1、东道主效应：

在模型中，我们对Is\_host和其他指标如金牌数、奖牌数等进行了皮尔逊相关性分析，得到了约0.23的相关性系数，意味着东道主效应在数据中有一定影响但又不显著。这一结果可能表明，东道主有优势，但在这些数据中，但东道主带来的奖牌数变化并并不是压倒性的或者决定性的。

这种结果反映了现代奥运会中东道主的优势已经在很大程度上被其他因素所弥补，例如运动员的备战水平、全球化的竞争环境等。因此，奥委会应倡导参赛国，尤其是主办国不能再像过去一样单纯依赖东道主优势来提升奖牌数，而需要更加注重整体备战策略、运动员的训练和心理状态。

1. “伟大的教练”效应对奖牌数的影响：

我们利用ARIMA+干预分析模型，将郎平这样优秀的教练所带来的增益运用在同是排球大国的巴西我们却得到了让人意想不到的回归系数-1.4764439545845711，这项回归系数是负的。Duration（教练效应）显示出负向影响，即平均每增加一年教练执教时间，奖牌数会减少1.4764枚。

这一发现令人意外，但它为我们提供了一个可能的见解：即使是排球文化强国也表现不同的排球体育文化倾向这也能解释为什么很多国家的同一项体育项目却有不同的风格。我们也应该考虑到，教练的长期执教可能会导致团队缺乏新意和创新，可能是因为训练方法不适应，或是教练与运动员之间缺乏有效的沟通和适应，特别是如果教练更替频繁，可能没有足够的时间进行有效的训练计划和战术调整进而导致奖牌表现下降。

这种负面影响提示国家奥委会在选择教练时可能需要考虑更合理的教练更替周期和更具创新性的训练方式，避免长期执教带来的僵化，国际奥委会可以建立合适的评价体系，从而引导更加科学有效的国际体育文化交流和教练的跨国籍教学。

1. 国家参赛安排对奖牌数量的影响：

前面的模型探究了国家参赛安排。对三种奖牌数造成的影响。也就是与国家安排参加各个项目的人次。有关的特征向量。像金银铜三种奖牌的数量形成的目标向量的映射关系。这正是国家对不从类型比赛进行的人员安排以及场次安排对最终获得奖牌数量的影响。

奥委会也应该尊重各国家的实际情况，合理的调整场次安排以及比赛范围，并倡导各个参赛国家根据本国的体育文化特色与实际情况合理安排参赛情况，包括参赛的场次和参赛的项目类型，在奥运舞台上取得更瞩目的成绩。

1. 工程的量化积分：

我们的特征工程包括将金银铜三种奖牌换算成相对于参赛人次的积分从而在不同的问题中用构造的基于总人次的积分和基于总参赛场次的积分和，以及参赛人员参赛能力体现的积分，进而运用这些不同的量化值解决相应的问题。尤其是我们设置的培训系数这一指标。它体现了该国在运动员的人均能力，也反映了教练的水平等一些其他因素。

鉴于培训系数这一指标与奖牌数的强相关关系，奥委会应将重心放在运动员的训练和 备战策略上，而不是过度依赖主场优势或者一些其他条件。进行例如心理、身体状态管理和战术演练 等方面的提升，可能比主场的地理优势更为重要，提升运动员综合素养，更有利于取得更好的比赛成绩。