**זכויות אדם ביחב"ל:**

שיעור מס 1: 10.3.15

מהן זכויות אדם?

זכות- תביעה מוצדקת שממנה נגזרות זכויות של הפרט, לא כל זכות היא זכות אדם כמו למשל להיות מאושר.

אדם- לכאורה אנו חושבים שזהו דבר מובן מאילו, אך לא תמיד הסכימו על ההגדרה של מהו אדם, בעבר ההגדרות של אדם היית ממש מצמצמת ביהדות ובאיסלם אישה לא נחשבה אדם, בחוקה האמריקאית המקורית ההגדרה של אדם לא כללה את כל ה"צבעוניים", עד 1972 רוב אוכלוסיית העולם לא נחשבו לבני אדם, נשים, ילדים הומוסקסואלית.

ההגדרה הרחבה יותר של בני האדם נוצרה אחרי מלחמת העולם השנייה, כל בני האדם נולדו שווים ובני חורין בערכם ובתכונותיהם, מעצם לידתם וקיומם, זהו הרעיון הבסיסי ביותר, לכל אדם בתוקף היוולדו יש זכויות באופן אוניברסלי שמקוונות לכל אדם ללא הבדלי צבע גזע מין, תבונה וכו... אלו זכויות שלא ניתן לבטלן ולהפקיע אותן.

מאפייני זכויות האדם:

1. האוניברסאליות.
2. קוגנטיות- לכל בני האדם יש מעמד קוגנטי, כלומר שזכויות האדם הם נורמות על שלא ניתן להתנות אותם והם מעל זכויות אחרות, בשנים האחרונות יש הסכמה לגבי הזכויות הקוגנטיות- הזכות לחיים, הזכות לחירות, נגד עבדות, נגד עינויים, ואפלייה גזענית

נשאלת השאלה האם מגיעות זכויות אדם למי שלא מכבד את זכויות האדם?- כל אחד הוא אדם ולכן אף אחד לא יכול לשלול ממנו את הזכויות.

1. זכויות האדם מוגדרות בהכרח בתוך הקשר החברתי והפוליטי- כדי שהזכות של אדם אחד לא תיפגע בזכות של אדם אחר, כלומר, זכויות של אדם אחד תלויות בזכויות של אדם אחר.

האם יש טעם לזכויות אדם ללא גוף שיממש אותן?

יש צורך בגוף שיתרגם את הזכויות לזכוות ממשיות,, מסגרת כמו בית משפט, אזרחות במדינה זכויות.

אמנת האג- איגנה את זכויות האדם על זרים.

פרדוקס- אם נסקור את המאה ה-20 ונבחן הפרת זכויות אדם- הזכויות הופרו אזרח כלפי אזרח ולא כלפי זרים.

אם המדינה לא רוצה או לא יכולה להגן על אזרחיה, האם על הקהילה הבילאומית להגן ולהתערב?. הקהילה הבינלאומית היא מוקמת ממדינות ומה העקרון הבסיסי הוא עקרון הריבונות כלומר אנו נחליט- זהו העיקרון היסודי ביחסים הבינלאומיים.

לזכויות אדם אופי פוליטי מובנה,

השיח של זכויות אדם צבר עוצמה רבה שקשה לנו לראות את חיינו בלעדייהם, אך אנו רואים אותם בעיקר כשיש הפרות.

חוקר בשם פרימן מציע הגדרה לזכויות אדם- שזכויות האדם נחוצות כסיבה להתאגד ולהאבק נגד ההפרות של זכויות, אם ההיסטוריה האנושית רצופה פגיעה של חזקים בחלשים, אנו זקוקים את זכויות האדם כדי להתייצב כנגד המקרבנים.

משטרים בינלאומיים- משטרי זכויות אדם בינלאומיים:

משטר- מערך של עקרונות נורמות וכללים שמנחים את התנהגות של שחקנים במטרה לקבוע מה מותר ומה אסור בתחום מסויים.

למה צריך משטר בין לאומי בכלל ומשטר זכויות אדם בפרט?

בגלל שיש בעיות חוצות עולם- גלובליות שנדרש שיתוף פעולה בין המדינות כדי להתמודד עימן- כמו טרור, איכות הסביבה וכו... כמו שהבעיה היא בין לאומית כך גם צריך להיות הפתרון

אחת הסיבות שהובילו את הצורך למשטר בין לאומי הוא הזעזוע המוסרי של מלחמות העולם.

קיימים 4 סוגים של משטרי זכויות אדם:

1. הצהרתי- מתבסס על הנורמות שמגדירות איך ראוי להתנהג ולפעול באירוע מסויים. (חוקים אמנות)
2. מקדם- ההחלטות האופרטיביות כלומר חושבים איך להביא את ההצהרות הונורמות של המשטר ההצהרתי לכדי יישום
3. מיישם- מיישמים את הנורמות והכללים- פעולות.
4. אוכף- מנגננונים שאוכפים את ההתנהגות, שפוגעת בזכויות האדם, ICC בית המשפט בהאג. (בית דין פלילי).

עברוני טוען- מסיום מלחמת העולם השנייה, התפתח המשטר ההצהרתי והיום הוא כבר נמצא במשטר האוכף.

בין שנות ה-50 לשנות ה-70 שוב מתחזק המשטר ההצהרתי וכן הוקם בית הדין האירופי לזכויות האדם- יש פה מנגנון דיווחי, בנוסף מקים האום ועדה לזכויות אדם- יש פה מנגנון דיווחי. בשנות ה-90 הקמת בית הדין הפלילי ICC , כלומר רואים התפתחות בין מעשי למתקדם, זה התפתח ממילים למעשים.

הבעיות בתפיסה של עברוני:

* היא מתעלמת מהניצנים הראשונים של זכויות האדם לפני סיום המלחמה כמו הצלב האדום, ארגון העבודה וכו..,
* חוקר בשם דונלי תומך בתפיסת עברוני אך הוא קצת יותר מסוייג הוא טוען שאנחנו עדיין לא באוכף אנחנו מתקדמים אבל אנו עדיין לא שם.
* חוקר נוסף בשם הופמן אומר שכל ההסכמים באמת נכנסו לפוליטיקה העולמית יש מנגנונים ואמנות וזכויות כל הזמן מתפתחות מחדש, המשטר ההצהרתי נעשה מאוד מפותח אבל החלק המעשי לא כל כך עדיין מתקיימות הפרות של זכויות אדם, בעיניו יש פער כי יש מודעות אך עדיין יש הפרות (כלומר נסיגה ולא התפתחות כיוון שאנו יודעים שיש הפרות- יש מודעות אך עדיין נמשכות ההפרות).

לסיכום ביניים יש לנו כאן מצב סכיזופרני (שסעת)- מצד אחד יש כאן התקדמות במשטר אך מצד שני יש עדיין הפרות חמורות.

בית הדין הפלילי הבינלאומי בהאג קיים יחסית מעט זמן ועדיין לא יודעים מהן השפעותיו על המשטר הבינלאומי- לכו עדיין לא ניתן לומר שהוא אוכך.

גישות לניתוח זכויות אדם ביחב"ל:

1. הגישה הריאליסטית.

2. הגישה הליברלית/ אדיאליסטית.
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הגישה הריאליסטית:

מיהו השחקן- המדינות, המדינות פועלות ע"פ אינטרסים.

הזירה הבין לאומית, היא אנרכית, אין ממשל על שקובע, המדינה היא שמחליטה ולכן היא מסוכנת כי אין גוף על שיכול לאכוף את ההסכמים, המדינה לא מאמינה ביכולת לשיתוף פעולה, שיתוף פעולה מותנה באינטרסים (שיתוף פעולה אפשרי אם זה מביא למדינה כסף, ביטחון וכו').

הגישה הליברלית:

הזירה מורכבת ממדינות, בני אדם וגופים בינלאומיים, יש גופי דת, גופים פיננסיים (בנקים), אגונים (כמו האו"מ).

מיהו השחקן- המדינות, אבל בשיתוף גופים בינלאומיים.

למה לשתף פעולה?- הכרה בריבוי שחקנים, וכן בגלל אינטרסים משותפים, סוגיות כמו אקלים, אוזון וכו'. הכל גלובלי היום ולכן חובה לשתף פעולה, בנוסף הפוליטיקה מונעת משיקולים מוסריים אשר משפיעים על המנהיגים, והם משפיעים על מדיניות החוץ וסוג המשטר.

מאיזו מהגישות נצפה לקידום של זכויות אדם?

הליברלית- כי על פי גישה זאת המדינה היא אמצעי ולא המטרה בפני עצמה.

ואילו הריאליבטית- לא תקדם כיון שזה לא מקדם את האינטרסים של המדינה, אך אם קידום זכויות אדם ישרת את אינטרס המדינה- הם יפעלו לקידומם.

בסופו של דבר שתי הגישות מגנות על זכויות האדם- אם נשתף פעולה, עם ההגנה ל זכויות האדם- זה ישתלם לנו כי זה יגן עלינו.

האם הזכויות משלימות זו את זו או שישנן התנגשויות?- יש לכך הרבה צדדים אך נדון עליהם בהמשך.

למה חשוב שנדע מהן זכויותינו?

כדי שנדע איך אנחנו יכולים להגן על עצמנו, וכדי שנוכל לממשם מבלי להזדקק לגורמים מסחריים.

חשוב שנכיר את הפער בין הרצוי למצוי, ושנדע מהם האינטרסים מאחורי הזכויות.

כמו כן, קריאת תכני הזכויות מאפשרת להבין את המורכבות בשיח על זכויות אדם. ישנן מחלוקות על פרשנות של הזכויות, כל אלו יוצרים קשיים להבנה מה המדינה צריכה לעשות על מנת לקדם את זכויות האדם.

ההכרזה האוניברסלית בדבר זכויות האדם:

סעיף י"ח- כל אדם זכאי לחירות המחשבה, המצפון והדת- מהי הסתירה?:

יכולות להיות פרשנויות הפוכות- חופש מדת או חופש לבחור דת, החופש יכול להיות חיובי או שלילי, דוגמאות:

* בישראל ברית מילה- פגיעה בשלמות הגוף.
* זכויות נשים- ישנם הבדלים רבים בין נשים וגברים למשל נשים לא יכולות לתת עדות בכל מיני דברים.

הסתירה בין שיוויון לחירות- אם נותנים חירות מירבית איך בכלל תתאפשר החירות, ואילו אם נותנים שיוויון איך נגביל את החירות?

סעיף ט"ז- סעיף שנראה ניטראלי: האם זוג זה רק גבר ואישה?,האם למדינה יש זכות לאשר אימץ? לממן טיפול פוריות?

ישנם סעיפים שמדברים על אפלייה אך לא הגדירו מהי בעצם אפלייה.

האמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות 1966 (סעיף 1): "לכל העמים הזכות להגדרה עצמית..."

חוקר בשם אופמן שואל מהי הגדרה עצמית? ומיהו הציבור שזכאי להגדרה עצמית?- יכולות להיות לגבי זה מחלוקות רבות.

מה זה אומר הזכות להגדרה עצמית?- האם זה בהכרח אומר עצמאות מדינית?- זה יכול להיות נתון לפרשניות שונות.

ישנן זכויות אדם שאופן הגדרתם גורם לרצות להגביל אןתן כמו סעיף 19- "שימוש בזכויות שנקבעו לעיל נושא עימו חובות מיוחדות ואחריות מיוחדת, לפיכך יכול שיהיה כפוף להגבלות מסויימות, החייבות מכל מקום להיקבע כמפורש בחוק והנדרשות לשם שמירת זכויותיו או שמו הטוב של הזולת"

כבר בהכרזה ובאמנות ישנו שדה של מוקשים, מצד אחד יש ריבוי של זכויות והרחבתן, אולם מצד שני יש קשיים כמו- סדר העדיפויות של הזכויות, מי קובע איזה זכויות קודמות לאחרות? יש כאן בעיה קשה, כי קשה להגיע לסדר עדיפויות מוסכם.

למה חשוב שיהיה סדר?- כיוון שיש התנגשוות בין זכויות, זה יכול ליצור משבר, לכן מישהו צריך להכריע מה עדיף, לרוב בית המשפט מכריע, סדר יכול למנוע סתירות.

הבדלי הפרשנויות יכולים להיות בין תרבויות שונות, מדינות שונות, או בתוך אותה חברה בין אדירולוגיה שונה, וכן בין הבדלי מעמדות.

זכויות אדם בין אוניברסליות לבין יחסיות תרבותית:

הגישה האוניברסלית- לפיה צריך למלא את זכויות האדם לא משנה איפה חיים-התומכים בגישה זו הם מדינות הצפון.

גישת היחסיות התרבותית- תומכיה טוענים הגישה האוניברסלית הא לא אוניברסלית כי מי שגיבש אותה הן מדינות אירופה, מדינות אלו לא משקפות את מדינות העולם השלישי- דבר זה נקרא אימפריאליזם תרבותי- תומכי גישה זו הם מדינות הדרום.

מדינות הדרום אומרים כי לא מתחשבים בהתפתחות ההיסטורית ושהן מדינות עניות וכי אין להם משאבים לספק את הזכויות, למרות שהם חתמו על הזכויות הם טוענים כי חתמו כי פחדו שיחשבו שהם נגד הזכויות.

הוויכוח בין מדינות צפון למדינות דרום:

מדינות הצפוןטוענות כי הזכויות הן של הפרט, לעומתן אומרים שהפרט הוא חלק מהחברה- כלומר פרט מול פרט בתוך חברה.

האם יש לנו זכויות מדיניות ופוליטיות ומהן נגזרות הזכויות הכלכליות- האם הזכוית הפוליטיות הן לפני הזכויות הכלכליות?

בזירה הבין לאומית:

מדינות הצפון טוענות- יש לנו הכרזה, לא צריך יותר

מדינות הדרום טוענות- יש את המסמך אבל זה אחרי שהשתלטם עלינו והכל לטובת המדינות החזקות., הם דורשות חלוקה צודקת של משאבי העולם, דבר ראשון צריך יציבות פוליטית שתאפשר להצמיח דמוקרטיה ואז הם יכבדו את זכויות האדם.

מדינות הדרום טוענות שמדינות הצפון צבועים כי הם מפרים את כלפיהם את כל זכויות האדם כדי לנגח אותם פוליטית, הם דוחשים חירות להתפתח בדרכם.

\*נק' למחשבה- היבשת שהפרה הכי הרבה זכויות אדם היא יבשת אירופה.

זכויות אדם הוא נושא פוליטי מעצם מהותו – כי אין להם קיום מחוץ לפוליטיקה הלאומית והבינלאומית כי המדינה מגדירה זכויות אדם.

כמו כן מי שאחראי על החקיקה היא הכנסת- שהוא גוף פוליטי בעצמו, ראינו שקידום זכויות אדם כרוך באינטרסים, יש מאבקי כוחות בתוך מדינות ומחוץ להן הכל תלוי ביחסי הכוח. הכל תלוי במשאבים ובאינטרסם מה שמשפיע על הכל זה כסף, אינטרסים וכוח.

זכויות האדם עולות הרבה כסף והכל זה בעצם פוליטיקה- איך לחלק את הכל. זכויות האדם מחייבות מדינה להימנע מלהתערב ולהפר זכויות אדם ומטיל עליהם חובה לממש זכויות אדם.

בתפיסה של יחסיות תרבותית- ישנן סכנות רבות, ניתן לראות זאת במאמר "רצח נשים על כבוד המשפחה" לטענת המחברת רצח נשים על כבוד המשפחה הולך ונעלם באופן הדרגתי, בהתחלה זה היה כלפי נשים וגברים והוא נשאר רק כלפי נשים כי מראש הן מוחלשות. ובחלק מהחברות מנהג זה נעלם לחלוטין.

כמו כן אומרת מנהר חסן- יש נשם שנרצחות בגלל שהן מגלות את עצמאות ולכן אצחים אותן כדי לדכא אותן, מה מונע מהתופעה להתקיים בישראל?- אין את זה בתרבות הישראלית, השלטונות הישראלים סלחניים כלפי התופעה ולא מתאמצים לדכא אותה.

מה האינטרס של ישראל להיות סלחנית כלפי רצח נשים?- כי נוח לה שיראו את הערבים והבדואים בעין לא טובה מול הישראלים, כברברים, כנחותים ובכך ניתן כביכול להפר את זכויותיהם, חסן טוענת כי ישראל רצתה שת"פ בין ישראל לערבים ולכן החליטה לא להתערב.

שיעור מס' 3 31.3.15

רב תרבותיות וצדק חברתי / יוסי דהאן

הספר עוסק בתיאוריות של צדק חברתי, במבוא לספר דהן מגדיר מהו צדק חברתי הוא טוען שזה הקריטריונים שלפיהם מוסדות חברתיים/ פוליטיים אמורים לחלק טובין חברתיים: חירויות, הזדמנויות, משאבים חינוך תעסוקה וכו' כולם רוצים מהטובין אבל הם יקרים ואין מספיק לכולם ולכן החלוקה היא מאוד חשובה והויכוח עליה גדול, לצדק חברתי יש גם משמעויות פרקטיות בחיים היומיומיים, הוא מציג את המשמעויות הפילוסופיות ואת המחקרים של פילוסופים והוויכוחים בנוגע לצדק חברתי שמתנהלים כבר 40 שנה.

דהן כותב הספר, הוא איש רב אשכולות: פילוסוף, איש מדעי המדינה, משפטן והוא גם מעורב חברתית.

שאלת המחקר- דהאן טוען שבתקופה הראשונה שהתעסקו עם צדק חברתי זה היה מתוך תפיסות ליברליות (ע"פ רולס), התפיסות הליברליות העמידו את הפרט במרכז ולכן הוסכם שהזכויות מגיעות לכולם ללא הבדלים אך הם התעלמו מהזכויות החברתיות לחלוטין.

התפיסות של רולס ואלו שבאו אחריו טענו, שזכויות אדם מגיעות לכל אדם והתעלמו מהזהויות החברתיות שיש לכולם. בפרק זה של הספר דהן רוצה להתיחס לרב תרבותיות ואיך היא משפיעה על ההבנות של צדק חברתי (עמ' 117-118).

איך הוא בודק את זה- הוא מציג וויכוח תיאורתי בין החוקרים שבדקו זאת בעבר, הוא מתחיל עם החוקרים הליברלים ואח"כ אלו שהתנגדו, אח"כ תפיסות בינלאומיות, והוא גם מציג את את המחלוקות של הפילוסופיות.

המשותף לגישות הרב תרבותיות:

אנו בני האדם לא אטומים בודדים אלה אנו משתייכים לקב' שונות וזה משפיע על הצרכים שלנו ויש לנו זכויות תרבותיות – הזכות לשפה, לחינוך לתרבות (אלו זכויות שאי אפשר להתייחס אליהם כיחיד) לכולנו יש זכויות של הפרט וגם זכויות קבוצתיות, אלו הן זכויות שאי אפשר לממש באופן עצמאי אל רק במסגרת קבוצתית.

המחלוקות בין התומכים בגישות הצדק הרב תרבותי

למשל, למי צריך להעניקן? למה?

ויכוח לדוג'- האם לתת שילטון עצמי למיעוטים או לא?, האם לילידים (האינינדיאנים בארה"ב והערבים בישראל, מגיע את אותם זכויות כמו למהגרים שמגיעים ממדינות שונות- כמו ההיספנים בארה"ב או ילידי חבר העמים בישראל), האם הפוליטיקה הרב תרבותית מנציחה שסעים תרבותיים ומקשה להיאבק במשותף למען מטרות משותפות?

מתעוררות הרבה בעיות ודילמות ביישום של הרב תרבותיות- אם אנו מכבדים תרבותיות איך אנו מתייחסים לתרבויות שלא מכבדים את זכויות האדם (כמו מילת נשים, רצח על כבוד המשפחה ועוד).

מערכות המשפט הן הרבה פעמים הכתובת לאיזון בין הזכויות- התרבותיות והאחרות.

זכויות אדם עד אמצע המאה העשרים:

זכויות אדם החלו בעבר עוד בשורשים המוקדמים לדוג' הדתות הגדולות, ויש שורשים יותר מאוחרים במאות ה17 וה-18 תקופת הנאורות, השכלה במיוחד באירופה. ונתייחס גם לתקופת המשב"ל.

הדור הראשון- זכויות פוליטיות אזרחיות:

פילוסופים התחילו עם הרעיון שבני האדם כולם נולדים שווים עם זכויות- הזכות לחיים, לקניין וחירות, הזכויות האלו ללא שום קשר לממשל, ואסור לממשלה להפר אותם, הזכויות האלו החלו בגלל המאבקים הפוליטיים באירופה- לשליטי המלוכה וכך הגבילו את סמכויות המלוכה, מי שהוביל את המאבק היו האצילים, בהמשך הצטרפו הבורגנים ואז בסוף גם מעמד הפועלים, המאבקים נחלו הצלחה כאשר היה שת"פ בין המעמדות.

\*מגנא קרטא- זה מגילת זכויות שמעוגנת במסמך משפטי- עיגנה זכויות פוליטיות ואזרחיות (ניתן למצוא בספר של עברוני) באותה תק' רואים את המהלכים האלו גם בצרפת ובאמריקה. בהכרזה של ארה"ב הוכרז כי כל בני האדם נולדו שווים עם הזכות לחיים ולחירות ושאיפה לאושר,השיא הגיע עם המהפכה הצרפתית ב1789 בה הייתה הצהרת זכויות אדם והאזרח בעולם, המהפכות האלו שהיו פוליטיות וחברתיות הם אלו שהזינו את הכותבים, והמושג של זכויות אדם נהיה יותר חילוני יותר אוניברסלי- וזה הדור הרשאון של הזכויות, שבמוקדם עמדו שני מושגים:

1. זכויות אדם
2. חוקתיות

זכויות אלו מגבילה את המדינה ומכתיבה לה מה מותר ומה אסור לעשות.

הדור השני- זכויות חברתיות, כלכליות ותרבתיות.

המאה ה19 המהפכה התעשייתית, העיור, תהלכים אלו הצמיחו בעיות חדשות ודרישות חדשות, ואז גם הופיעו צרכים חדשים וזה תרם להתפתחות הלאומיות, הסוציאליזם. הלאומיות העמידה את המדינה לפני האדם (צרפת לפני הצרפתים). הסוציאליזם הציג אלטרנטיבה לליברליזם (שלא כפה על בני האדם) של המאה ה17וה18 הסוציאליזם הטיל חובות למדינה לעשות למען האזרחים, הוא נתן ערך עליון במקום החירות של הליברליזם- שוויון- ביטחון חברתי, ובטחון מקומי, והטילה על המדינות חובת עשה שהמטרה שלה להגן על האזרחים, על כל מי שנמצא בתחומי המדינה.

סיכום ביניים- ההבדל בין הדור הראשון והשני- בדור הראשון הדגש הוא על חירות והדור השני הדגש הוא על שוויון, בדור הראשון החירות הוא חירות לעשות מה שאני רוצה ואילו בדור השני זה חירות מ.. דברים בסיסיים. בדור הראשון מי שעומד במרכז זה הפרט ואילו בדור השני הקבוצה.

עוד הבדל הוא תפקיד המדינה, בדור הראשון המדינה צריכה להימנע- אסור לפגוע באזרחים ואילו בדור השני חובתה של המדינה לשפר את חייהם את של האזרחים ולאפשר להם לממש במלואם את זכויותיהם.

בשל ההתלהבות של הסוציאליזם קמו מפלגות פוליטיות- כמו קומוניזם, והממשלות פחדו מאובדן כוחותיהם כמדינה ולכן שילבו בינהם, והפכו למדינה סוציאל דמוקרטית, הם שילבו שני דורות וזה הבסיס למדינת הרווחה המודרנית.

מבט בהתפתחות המשפט הבינלאומי ההומניטרי:

הענף של המשב"ל (המשפט הבינלאומי) צמח במאה ה-17, יחד עם המדינה המודרנית, במרכזו עמדו דיני מלחמה מה מותר ומה אסור במלחמות ונבט לראשונה שלא כל האמצעים כשרים ויש מגבלות, כלומר לראשונה הייתה התייחסות לזכויות בני האדם, רוב ההתפתחויות קרו במאה ה19 כי גם קמו נורמות, וגם קמו מוסדות להגנת זכויות אדם מהמאה ה19, וזה בשל ההבשלה של הרעיונות, וגם בשל שיכלול הטכנולוגיה בשדה הקרב שעלולה להוביל להרס המוני.

1860- ועדת ז'נבה לתמיכה בחיילים פצועים שממנה הוקם ארגון הצלב האדום, ואז גם נחתמה אמנת ז'נבה מס' 1 ומטרתה הייתה לא לפגוע ולהגן על פצועי מלחמה, להגן על אזרחים, לא לפגוע בצוותים רפואים, ונערך גם הסכם ראשון על כלי נשק שאסורים לשימוש.

1899-1907- במשך 7 שנים נוסחו 4 אמנות האג- הם ניסו לתת תוקף משפטי למלחמה ולהגדיר מה מותר ומה אסור בעת מלחמה, הם הפכו לדין מנהגי (גם אם המדינה לא חתמה על האמנה היא מחוייבת לקריטריונים של האמנה).

שתי מלחמות עולם שהפרו את זכויות האדם באירופה וגרמו להרג למיליוני אנשים סימלו את הכישלון של אמנת האג, ואז הביו שיש צורך להרחיב את האמנות.

1949- אמנות ז'נבה- שהתייחסה להגנות על ניצולים, שבויים ואזרחים והרחיבה את ההגנות בהשוואה לאמנת האג.

1977- נוספו לאמנת ז'נבה עוד שני נספחים, ובנוסף כל מדינות העולם אישרו זאת (דין מנהגי).

יש פה תהליך של ניסוח אמנות שמבקשות להגדיר מה אסור ומה מותר במלחמה, מטילות חובות על המדינות והפכו לדין מחייב.

התפתחות נוספת עם סיום מלחמת העולם השנייה: הקמת שני בתי דין: 1. בנירנברג- בגרמניה- בית דין לנאצים 2. ביפן טוקיו- והעמידו אותם על פשעי מלחמה, החידוש המרכזי של בתי הדין האלו הוא שלא מעמדים מדינה אלא גם בני אדם על דין פלילי ובתי הדין האלו פרצו את הדרך ICC בית הדין הפלילי הבינלאומי שקם ב2002 והאמנה שהקימה אותו היא אמנת רומא שקמה ב1992.

מדוע מלחמת העולם השנייה היא נקודת מפנה משמעותית בנושא זכויות אדם? (כיוון שיש אמנות ובית דין). בגלל שהמלחמה הביאה המון קורבנות וזאת למרות הקידמה. גם גרמניה הנאצית עלתה באופן דמוקרטי, ואז הבינו שזכויות אדם צריכות להיות גם מחוץ למדינה אם יש הפרה של זכויות אדם בתוך מדינה מסויימת גם אם היא דמוקרטית על המדינות מסביב להתערב. היא לא המציאה שום דבר חדש אבל היא האיצה את ההבנה שמה שקורה בתוך מדינות לא יכול להישאר מחוץ לפיקוח בינלאומי ומה שקורה במדינות עצמן עלול להיות הכי מסוכן לאזרחיה. וגם שצריך לעצב נורמות סטנדרטיות של זכויות אדם ואיך ליישם הכל.

1948-הצהרת האו"ם – הביאה לכך שצריך להגן על זכויות אדם.

ההכרזה האוניברסלית מנתה שורה ארוכה של זכויות אדם אוניברסליות, היא שילבה גם זכיות מהדור הראשון וגם מהדור השני, היא הטילה את הדאגה לזכויות על המדינה, היא הוסיפה גם שהפרה של הזכויות תהיה לשם תכלית ראויה שתגן על החברה הדמוקטית. אבל בהכרזה הופיעו קודם הזכוית מהדור הראשון וזה מעיד על התפיסה של המדינות צפון, כדי להבטיח זכיות כלכליות צריך להשקיע משאבים וזמן.

חסרונות ההכרזה- היא הוצרה בעצרת הכללית אבל אין לה תוקף אכיפתי כלומר זהו מסך הצהרתי שאומר מה נכון ומה רצוי ועוד הבעיה הייתה שהזכויות היו מאוד כלליות שהשאירו למדינות חופש פעולה רחב.

היתרון- האוניברסליות, הצהרה של סל הזכויות שמגיעות לנו ושילובם של זכויות פוליטיות וחברתיות, יתרון נוסף הוא הדין המנהגי המחייב. ההצהרה הניחה את היסודות ואח"כ עיגנו אותם באמנות שכבר חושבים איך מקדמים את היישום של כך.

1966 האמנה לזכויות פוליטיות

האמנה לזכויות חברתיות

שני אמנות אלו הגיעו אחרי הכרזות האלו, למה לקח להם 20 שנה?- בגלל המלחמה הקרה שיצרה וויכוח אדיאולגי בין זכויות פוליטיות- ארה"ב, וזכויות חברתית- בריה"מ, כמו כן גם בהכרזה האוניברסלית היו כמה עשרות מדינות ואח"כ המדינות הכפילו את עצמן והיה אי הסכמה, ולכן פיצלו את זה לשני אמנות- זכויות פוליטיות למימוש מיידי וזכויות כלכליות בהדרגתיות בהתאם למשאבים .

היה גם פשרות בנוגע לאכיפה- היו מדינות שלא רצו לפגוע בריבונות המדינה ויש כאלו שיש צורך בפיקוח מוגבר (אירופה שגם עיגנו זאת בחוק ואילו ארה"ב ובריה"מ ומדיות חלשות שלא רצו שיפגעו בהם) והפשרה הייתה מנגנון של דיווח אחת לכמה שנים המדינות מגישות דוחות לועדות במה שקורה במדינתם: הועדה לזכויות אדם והועדה לזכויות חברתיות כלכליות.

זה כבר לא הצהרתי אלא צעד אחד קדימה למקדם כי כבר יש דיווח על הפרת זכויות.

מההכרזה עד לאמנות נעלמו כמה זכויות – הזכות למקלט מדיני, אזרחות, ולקניין.- זאת בשל אינטרסים ובשל פשרה פוליטית בין מדינות שונות.

התרומה של האמנות לקידום זכויות אדם- משטר הצהרתי חזק יותר מההכרזה, תרומה נוספת רוב המדינות קיבלו את שתי האמנות וחתמו עליהן וזה חיזק את האופי המחייב, בנוסף הם הבינו שחסרות עוד אמנות שמתייחסות לזכויות מסויימות, לקב' מסויימות, ישראל חתמה על הכל מלבד אמנת המהגרים, ישראל הסייגה בסעיפים מסויימים באמנות- כמו למשל מעמד האישה וזאת בשל הדת.

מגבלות האמנות- האפשרות של מדינות לחתום על האמנות אך עדיין להסתייג מסעיפים מסויימים. מנגנון הדיווח- שהוא לא מספיק מחייב (מעבר ממנגנון הצהרתי למנגנון מקדם, ולא מחייב היה פוטנציאל למשטר חזק היותר).

שתי האמנות אפשרו להשהות מס זכויות בשעות חירום אבל היו סייגים כמו עבדות, עינויים.

מגבלה נוספת היא על מי האמנות חלות- כמו השטחים הכבושים ולא המסופחים, ישראל אומרת שעל השטחים הכבושים לא.

האמנה לזכויות כלכליות חברתיות- זכויות עשה, בהתאם למשאבים של המדינה, כלומר למדינה ניתן חופש לגבי אמצעי מימוש הזכויות אבל הוועדה לפיקוח קבעה שיש כמה זכויות כמו רפואת חירום, מזון, רפואה וכו' שהן מיידיות ואין לדחות אותן.

האמנה מעגנת 10 זכויות בסיסיות- זכויות עבודה, הזכות לבטחון סוציאלי, לבריאות, לחינוך ועוד.

יש זכויות שלא ניתנות להפרה, יש מדינות שמוסיפות לסל הבסיסי זכויות נוספות.

התנהל מאבק אידיאולוגי בין הקומוניזם לקפיטליזם- הפרדה בין זכויות פוליטיות לבין זכויות חברתיות.

מדינות מערב אירופה התייחסו בשוויון לכל הזכויות כמו ארגוני זכויות אדם.

הפרדה נוספת היא בין זכויות של קבוצות לבין זכויות מולדות:

כאשר מפרידים אותם הם יותר מוחשיים, הם מקדמים את הזכויות של הקבוצה.

אבל הבעייתיות היא בכך שאם אתה מגדיר את זכויות של קבוצות היא בעצם כך שאתה מגדיר אותם זה ישר הופך אותם למופלים. ההפרדה גם מנציחה את ההפרדה, כשאנו עושים הפרדה אנו תורמים לכך שאנו מטשטשים את הקשר בין זכויות שונות ולא רואים את שורש הבעיה, לא רואים בעיות נוספות כאשר מתמקדים בבעיה אחת.

הדור השלישי- זכויות קולקטיביות:

זכויות של קבוצות שונות זו מזו מאוד- נשים לדים קשישים, חולים, נכים, הומואים וכו' ולדור הזה מתווספות עוד זכויות של מדינות הדרום- הזכות לפיתוח היא לא כדי להשוות למצב מדינות הצפון הרי הם התעשרו על גבי מדינות הדרום, הזכות לפיתוח הוא הזכות ליהחלץ מהעוני ולקחת את משאבי העולם ולחלקם באופן שוויוני.

הדור הרביעי – הזכות לפרטיות:

לא כל החוקרים מסכימים שהוא קיים זהו דור שמתגבש, הטרור העלה זכויות והפרות זכויות חדשות, דור זה התגבש בזכות אמצעים אלקטרוניים חדשים   
(אינטרנט, מאגר ביומטרי). הזכות לפרטיות מאותגרת מאוד.

המאמר לשיעור הבא של קטרין מקינון- משפטנית פמיניסטית

שיעור מס' 4 14.04.15

מקינון טוענת, שבעשורים האחרונים חלה מהפכה במשפט הבינלאומי, הדיון במאמר מתנהל על אלימות מינית, אלימות זו מתקיימת בכל העולם ובכל הזמנים, מקינון טוענת שבשלושים שנה האחרונות חל שינוי במשפט הבינלאומי בכל מה שקשור לנושא.

השינוי התחיל כבר בשנות ה- 70, נשים הניעו את החוקים של הטרדה מינית, פשעי מין התחילו לייצג הפליה ואי שיוויון מגדרי.

כאן יש פרדוקס- למשל אונס הוא גם אינדיווידואלי וגם קולקטיבי, אינדיווידואלי כי הוא פרטי כלפי האישה וקולקטיבי כיוון שהפשע מייצג תפיסה של גברים כלפי כלל הנשים בעולם, כלומר הוא פוגע בכל הנשים.

נק' ציון של התפתחות היחס כלפי הפשעים הבינלאומיים:

המשטר האירופי- האזורי האירופי

המשטר האמריקאי- אזורי אמריקאי

משטר אפריקאי

נק' ראשונה 1992, נק' האל חזור- התקבלה אמנה לביעור אפליה נגד נשים, בעקבות האמנה הזו הם התקבלו גם בבתי הדין האזוריים וגם ב- ICC – בית הדין הפלילי הבין לאומי. פשעיים מיניים התקבלו כפשע, וזה החל להשתרש לתוך זכויות האדם.

מקינון רואה את הקבלה של ה- ICC כגיבוש היחס לבני אדם כי סוף סוף הגדירו את פשעי המין: נכנס לזה- כפיית הריון, עיקור, אונס, סחר בנשים, זנות וכפייה, גם אלימות מינית נגד גברים וילדים הוגדרו כפשע מגדרי, מקינון טוענת שחסרים הגדרה נגד אלימות מינית נגד להט"ב.

ה-ICC היה חלוץ שהחל לפעול נגד הפשעים המיניים הבינלאומיים וזה החל לחלחל גם לבתי הדין האזוריים, השינוי התפיסתי ביחס לנשים סלל את הדרך גם לקבוצות אחרות.

ה-ICC, כאשר הוא שפט, הוא נתקל בהרבה מאוד מקרים של פשעי מין באופן רחב ובצורה כל כך אכזרית, נטו להתעלם מפשעים אלו או נטו להאשים את הנשים במעשים שגורמים לפשעים אלו להתרחש .מרגע ש ה-ICC, הכניס את זה והתייחס לזה הועלה הנושא של פשעים מגדריים.

איך מקינוון מסבירה את הפער בין זה שהגברים שמנסחים את החוקים בארץ ובעולם מנסחים את פשעי המין כאסור ומצד שני יש התעלמות מהם?

אמנת רומא עשתה דה- לגיטימציה לפשעי מלחמה.

למה דווקא הICC הצליח במקום שאחרים נכשלו? – הנשים והבית משפט הבינלאומי הם שני ארגונים שאין להם כוח אין להם צבא, רוב הנשים מותקפות במולדותם וזאת בשל כך שהגברים חושבים שזה לא כ"כ חמור. אולם לICC קל לשפוט במקומות המרוחקים כמו קונגו ואפריקה, הם עושים פשעים ולכן לנו קל יותר לראות אותם כפושעים, דבר נוסף טוענת מקינן שהנשים הם קבוצה טרנסלאומית-שיתוף פעולה של נשים בכל העולם וגם הבעיה הזו היא בעיה חובקת עולם, והICC שופט גם עם מבט לכיוון ועם מטרה בסיסית של פיוס שיכון בינלאומיים, וכל זמן שימשיכו פשעיים מגדריים לא באמת יוכל להיות שלום עולמי.

הגישה הליברלית מתאימה לטענה של מקינון ולמשפט הבילאומי, בגלל הרצון והיכולת לשיתוף פעולה בין לאומי, על מנת לפתור סוגיות חובקות עולם.

נק ציון בהתפתחות ההגנה על זכויות אדם:

* 1945- מגילת האום

שני בתי דין- נגד פשעי מלחמה- טוקיו ונירנברג.

* 1946- האום הקים את הנציגות של זכויות אדם- הוא הגוף היחידי שהיה מוסמך לדון בזכויות אדם מי שישבו בגוף הזה הם נציגי המלחמות- ב 2006 הגוף התפרק והוחלף במועצה לזכויות אדם
* שנות ה- 50 ו60 היה קידום במשטר ההצהרתי.
* 1959- הקמת בית הדין האירופי לזכוות אדם.
* שנות ה- 70 אחרי שיש שני אמנות גדולות (1966) האום הקים ועדות כדי לפקח על יישום האמנות, הוועדות בודקות דוחות תקופתיים שהמידנות צריכות לפקח על זכויות אדם. החברים בוועדות האלו הם לא חברי מדינות בלבד אלא נבחרים, הוועדות בודקות את הדוחות, ונותנות פרשנות משפטית.
* עוד בשנות ה-70- החלו לצמוח בכל העולם ארגונים לא ממשלתיים NGOS

בנוסף, שיקולי זכויות אדם נכנסו למדיניות החוץ של מדינות בעיקר אירופה וארה"ב- לדוג' 1974- תיקון לחוק גקסון- חוק הסחר (יש תנאים של זכויות אדם כדי לתת למדינות מסיומות לקבל עדיפות לסיוע אמריקאי- הוא היה בעיקר מכוונן לבריה"מ, האמריקאים השתמשו בחוק הזה כדי לנגח את בריה"מ.

* 1975- הסכמי הלסינקי- בירת פינלנד ערכו ועידה שהשתתפו בה מדינות אירופה וארה"ב, הסובייטים רצו הכרה, ההכרה תוסכם רק אם יכנסו זכויות אדם כמו הזכות להגר, זאת פעם ראשונה שהסכם בילאומי התנה שיתוף פעולה פוליטי כלכלי בזכויות אדם ובנוסף היה מנגנון מעקב כדי לדון בהפרות של ההסכם. בהסכם זה נפרץ עקרון בינלאומי שלמדינות אחרות יש אפשרות להתערב במה שקורה במדינות אחרות ואת החובה לדווח על הפרת זכויות אדם. זה היה מנגנון תקדימי שבו החל לחץ לשימוש על בריה"מ.

מי שעשה שימוש בהסכם זה היו ארגונים הם מתנגדי המשטר הקומיניסטי שיפעילו לחץ על המשטר, החברה האזרחית יכלה לאיים על המדינה הקומוניסטית ע"י המסמך, הם גם יכלו להתלונן על המדינה על הפרת זכויות למדינות אחרות שחברות בהסכם הלסינקי.

ואחרי התפרקות ברית המועצות הסכם הלסינקי שינה את השם לארגון לשת"פ וביטחון באירופה.

* שנות ה-90- חלו שינויי דרמטיים, הסדר העולמי השתנה בגלל סיום המלחמה הקרה, וזכויות אדם קיבלו ביטוי ביחסים הבינלאומים מהכיוון ההצהרתי לכיוון האוכף.

שלוש נק ציון: שלוש התפתחויות הדרמטיות על זכויות אדם משנות ה90

1. התפתחות דוקטרינת המעורבות ההומניטרית- פעולת כפייה נגד מדינה כדי להגן על בני אדם בגבולותיה מפני פגיעה חמורה- אם המדינה מסכנת את תושביה שלה חובה על המדינות האחרות להיכנס ולמנוע פגיעה כמו רצח עם. נהלי ההתערבות הבילאומית הם לא כל כך פשוטים. (תפיסה שהתפתחה באו"ם). זכויות אדם הופכות להיות עילה מוצדקת להפרת הריבונות. ההתערבות ההומינטרית יוסמה בכל מיני מקומות שונים- היו התערבויות מוצלחות ארה"ב שהתערבו בעירק, נכשלו – מבצע השב תקווה שארה"ב נכנסו מאוחר מידי אחרי שהמדינה כבר הייתה על חורבנה.
2. סמכות שיפוט אוניברסלית- הכוונה שהמדינות מפעילות סמכות שיפוט אוניבר' על הפרות חמורות של זכויות אדם, כלומר שבוצעו פשעים חמורים אז מדינות יכולות להעמיד לדין כל אחד- גם אם הפשעים נעשו לא במדינתם ולא תחת סמכותם. המשמעות שמדינות מסויימות אומרות שהן מתנגדות להפרות זכויות אדם ולכן הם מחוייבים לשפוט פשעים אכזריים גם אם הם לא בוצעו במדינתם. זו התפתחות נורא חשובה כי היא מנתקת את הקשר בין מדינות כי כל מדינה יכולה לשפוט כל אחד, גם ראשי מדינה.
3. התפתחות והקמת הICC בית הדין הבינלאומי והתפתחות המשב"ל בתחום ההגנה על זכויות אדם-ההתפתחות הזו הפכה להיות מלא קיים להרבה יותר חזק. הפרות של זכויות אדם לא פחתו מאז ההתפתחויות, מגבלות ההתקדמות מתבררות גם כאשר בודקים הגופים שמונו להגן על זכויות אדם- לוועדות האלו אין סמכויות אכיפה ואפילו הוועדה לא יכולה לחייב את המדינות להגיש את הדוחות האלו ולכן דונלי חושב שהוועדות האלו הם לא יותר ממשטר מקדם. אז מצד אחד מדברים על זה אבל מצד שני זה מנגנון מפקח מאוד חלש.

הנציבות מוסמכת לעשות יותר מרק לדון אלא היא מוסמכת גם לחקור אבל היא לא מורכבת ממומחים אלא מנציגים, החקירות הן סמויות, וכשהיא מפרסמת היא עושה זאת בפומפי זה יכול להיות כלי מקדם אך לא כלי אכיפה. גם כאשר קיימים מנגנונים מקדמים הם לא מעידים על אופן השימוש במנגנונים למניעת פגיעה בזכויות אדם

שיעור מס 5: 21.04.15

זכויות אדם מנגנוני אכיפה בינ"ל:

ציוני הדרך בהתפתחות המבש"ל: המשב"ל הפלילי הוא לא הכלי היחידי כדי להתמודד עם הפשעים האלו אלא הוא הכלי המשים יש כל מיני מנגנונים כמו ועדות (אמת ופיוס- בדרום אפריקה), הפעלת סנקציות, מנגנוני שילומים, מנגנוני תביעה נזיקית, מנגנונים של תביעה פלילית אך רק אם מתקיים התנאי שיש זיקה בין בית הדין ששופט לבין הפשע.

* אמנת האג 1899/ 1907- שם לראשונה מופיעה הגדרה לפשעי מלחמה.
* בתי הדין בטוקיו ונירנברג 1945- סימלו מהפכה במשב"ל הפלילי כי אנשים ומפקדי צבא לא יכלו להסתתר מאחורי המדינה, המדינה לא יכולה לתת חסינות. הם גם הוסיפו את הקטגוריה של פשעים נגד האנושות
* אמנת הג'נוסייד 1948- באה בעקבות זוועות מלחמת העולם ה-2.
* אמנת ז'נבה 1949- אמנות אלו יצרו קטגוריה נוספת של פשעי מלחמה, הם גם הגדירו הפרות חמורות של זכויות אדם.
* פרוטוקולים שנוספו ב1977- שהיו חסרים באמנת ז'נבה, סיום המלחמה הייתה נק' מפנה בהתפתחות המשבל כיוון שהיה האצה ומיסוד של מנגנוני אכיפה.
* מיסוד מנגנוני אכיפה בשנת 1905- צורך ביותר מנגנונים וגם ממוסדים

העבירות במוקד המשב"ל:

* פשעי מלחמה- מוגדרים כמעשים המהווים הפרות חמורות של הדין הבינלאומי ההומניטרי, יש כללים, מה מותר ומה אסור לדוג'- איסור שימוש בילדים חיילים וכו'.
* פשעים נגד אנושות- מעשים נפשעים במיוחד שפוגעים באופן חמור בזכויות אדם לדוג' הגדרה של אמנת רומא- עינויים, אונס, סירוס , העלמה כפויה של אנשים,וכל מעשה אחר שנועד לגרום סבל רב או חבלה חמורה נפשית או פיזית.
* השמדת עם- נחשבת לפשע הכי חמור, מעשה מכוונת שמטרתו להכחיד קבוצה וחבריה בגלל השתייכותם לאותם קבוצה (1948), היא נחשבת דין מנהגי אבל יש לה מנגנון אכיפה מאוד חלש, סמכות השיפוט מופקדת ביידי המדינה שבה התבצע הפשע, ולכן עד המאה ה21 בתי דין מאוד ספורים שפטו בסוגיה זו. אפשר להזעיק את האום כדי למנוע או לדכא את הפשע, בעיה נספת על עמדה לדין של רצח עם, מה קורה אם הקבוצה שמותקפת היא לא קבוצה לאומית והיא קבוצה פוליטית או קבוצה מגדרית אז זה לא נחשב לרצח עם.
* תוקפנות- עד היום נאבקים להגדיר מהו פשע התוקפנות-תוקפנות של המדינה.

למה צריך משפט בין לאומי פלילי עם מוסדות אכיפה?

יש פשעים שאסור שיתקיימו ושפושעיהם יהיו מחוץ לכלא וחסינים, ויש פשעים שמדינות יוכלו לתת חסינות לפושעים. הגלובליזציה וההתפשטות של המשב"ל הבינלאומי באה ליידי ביטוי בקבלת הנורמות שלו בסופו של דבר ביידי כל בתי הדין אפשר לקרוא לו בית הדין העליון של העולם. ההתפתחויות במשבל לא נועדו להחליף את בתי הדין המדינתיים ולא להחליש אותם אלא להיפך לקדם אותם ולחזק אותם המשבל נותן קדימות לבתי הדין המקומיים. רק אם מדינה לא תרצה או לא תוכל לאכוף את החוק אז יהיה סמכות למשב"ל לאכוף את בתי הדי המקומיים ולשפוט את הפושעים.

זיקה טריטוריאלית- כאשר הפשעים נעשו בטריטוריית המדינה.

זיקה פרסונלית- או שהפושע / הקורבן הוא אזרח של אותה המדינה

אלו המקרים שנותנים עדיפות למדינה לשפוט על מקרים כאלו עדיפות ראשונית על המשב"ל.

כאשר המדינה לא רוצה או לא יכולה לשפוט יש דבר שנקרא סמכות שיפוט אוניברסלית- יש קבוצה של מדינות שבדין הפנימי שלהן הן מתירות לשפוט על מדינות חמורות למרות שלא מתקיימת אף זיקה, אבל הסמכות שיפוט זו מחייבת תנאים- הפשע צריך להיות מהחמורים ביותר, ושהמדינה שאמורה לשפוט נמנעת מלהעמיד לדין.

גם מדינות שיש להם את זכות השיפוט לא תמיד ממהרות לעשות זאת- כייון שזה לא נעים בזירה הבינלאומית, המדינה השופטת כאילו שופטת את המדינה שסרבה לשפוט- מאבד קצת את יכולת הריבונות של המדינה, גם ניגוד אינטרסים, בנוסף יש חשש שיתחילו לחפור במדינה השופטת. זה שהאפשרות התיאורתית קיימת לא אומר שהיא תתקיים.

בתי דין בינ"ל:

* טוקיו ונירנברג 1945 אד הוק (ההחלטה נפלה בזה הרגע בנוגע לנושא ספציפי)- כדי להעמיד לדין פושעי מלחמה של נאצים ויפנים, בתי הדין האלו היו בתי דין לאומיים והם פורקו בסיום המשפטים כלומר הם התקיימו רק לנושא זה ובכל זאת הם תרמו לעקרון האחריות האישית הפלילית ויש להם חשיבות גדולה אבל מצד שני הם היו תחת ביקורת גדולה- המדינות השופטות היו המנצחות מה שהיה לא אובייקטיבי, הם התבססו אך ורק על מסמכים- שום מסמך הוא לא אובייקטיבי הוא נכתב ע"י אדם מסויים בנוסף חסרים העדויות של הקורבנות במסמכים (חלק מהצדק זה לתת להם קול ולשמוע אותם ולשמוע את העדויות שלהם כדי להבדיל בין מותר לאסור), לא הייתה זכות ערעור על השפיטה.
* בתי הדין הפלילי ליגוסלביה (לשעבר) ורואנדה- שניהים סכסוכים משנות ה-90- אונס ככלי מלחמה רצח וכו שני בתי הדין האלו הוקמו בהחלטת מועצת הבטחון שלהאום וגם סמכות השפיטה שלהם הוגבלה בזמן ובמרחב.

הבדלים בין טוקיו ונירנברג ובין יגוסלביה ו..- היוזמים הם לא המנצחים אלא מועצת הבטחון שמטרתה לשמור על שלום ובטחון עולמי ויש קשר בין סוגיות של זכויות אדם לשלום ובטחון עולמי.

הרכב השופטים היה מאוד מגוון- השתדלו לתת ייצוג רחב ככל שניתן ולשני בתי הדין ניסחו חוקות שבתי הדין פעלו בהתאם לחוקות החוקות הגדירו את הפשעים והם עיגנו זכויות של משפט הוגן מה שלא היה בטוקיו ונירנברג והיה זכות ערעור.

נק דימיון- שהם תרמו לפיתוח דין המשפט הפלילי

למרות כך גם בתי הדין ספגו ביקורת- המרחק מהקורבנות ובעיה נוספת היא שמי שמינה אותם הם מועצת הבטחון והיא גוף פוליטי, בנוסף לא מינו בתי דין למדינות נוספות שחוו באותם זמנים, כלומר יש כאן צדק סלקטיבי כלומר לא הפעילו את אותם אמות מידה גם במקומות אחרים, לא מעמידים לדין את כולם מעמידים לדין את החלשים יותר ולא את החזקים גם העלות של בתי הדין האלו היא מאוד יקרה.

* **בתי דין מעורבים**- בסוף שנות ה90, שילוב של בית דין מדינתי לבין דין בינלאומי, הבינו שנחוץ להעמיד חשודים, המדינה מעמידה לדין כאשר יש זיקה למדינה אבל המדינה לא מסוגלת לעמוד במשימה רובם הם על סכסוכים בין מדינתיים, סכסוכים אלו מובילים לקריסה של בתי דין מקומיים או הרבה פעמים קמים מדינות חדשות בשל הסכסוכים שעדיין אין להם בתי דין.

היתרונות: זה תורם ללגיטימיה של ההליכים בגלל שזה לא זרים שבאים ושופטים אלא שיש גורמים פנימיים ששופטים. זה פתרון יצירתי שגם מחלק את העלויות וזה מסייע לבניה של יכולות שיפוטיות באוצה מדינה. וההכרעות שלהם תרמו למשפט הפלילי ולשיח הציבורי במדינה שבה הם פעלו.

הדומה לכל בתי הדין שדיברנו עליהם עד עכשיו- בתי הדין האלו הם ספציפיים למקרים מסויימים ולכן הם זמניים והם קמו אחרי הזוועות ונסגרו אחרי המשפטים ולכן קם הצורך במוסד קבוע, ממוסד שהמטרה שלו לא רק לשפוט את מה שהיה אלא גם להוות כמקור הרתאה ולמנוע מזוועות להתרחש בעתיד.

במונחים של סונג-המטרה של המוסד הזה הוא לווצר נורמות שייסיעו לחמלה האנושית לגבור על האכזריות האנושית.

* **ICC** - השיא של בתי הדין הפלילי והמשטר של זכויות האדם הוקם ב2002 על בסיס אמנת רומא, 108 ממדינות העולם חתמו על אמנה זו ואשררו אותה אבל יש כאלו שלא מי שלא חתמו הם סין רוסיה ארה"ב ומדינות ערב.

התנאים להפעלת סמכות שיפוט של בית הדין:

* + כאשר מדינה שבתחומה בוצע הפשע אישררה את חוקת הדין ונתנה את הסכמתה להפעלה של בית הדין במקרה הזה.
  + או כאשר המדינה שהנאשם הוא שלה אשררה ונתנה את הסכמתה
  + או כאשר מועצת הבטחון החליטה להעביר פשע מסויים לדון בבית הדין.

הסמכות של בית הדין הזה, יותר רחבה והוא יכול להעמיד לדין גם ראשי ממשלה מכהנים. אם זאת חשוב לזכור שהסמכות הראשונית היא של המדינה. ההיגיון הבסיסי שעומד ב-ICC- למנוע מאדם שחשוד בפשעים בינל שהוא יצא חסין מפני העמדה לדין כי המדינה שיש לה זכות ראשונים לשפוט אותו לא רוצה או לא יכולה.

סייג נוסף הוא שבית הדין לא יכול להעמיד לדין על פשעים שהיו לפני אמנת רומא 2002.

\*\*מבנה מעניין, של בית הדין הוא שיש ריבוי של שופטות וטובעות.

המאמר של סונג:

מי הוא סונג? ומה היתרונות והחסרונות של מי הוא

מתי נכתב ומה היתרונות והחסרונות של זה

מה שאלת המחקר שלו ומה התשובה המשוערת

מהם פרקי המאמר

מה הקשר בין השאלה לבין הפרקים האם הפרקים עוזרים לענות על השאלה ומה חסר

מה התשובה ללמה הוקם האי סיסי ומה מטרותיו מה ההישיגים המגבלות(החסרונות) והחסרות.

שיעור מס' 5 28.04.15

סונג- נשיא בית הדין הראשונה ולעובדה שהוא כותב יש גם יתרון וגם חסרון.

היתרון שסונג כותב את המאמר- שיש לו ניסיון מבפנים, הוא מכיר את הנושא.

היתרון של סונג הוא גם החיסרון כי הוא בא עם דעה קדומה.

המאמר יחסית חדש ולכן הוא מעודכן, אבל בגלל שה-ICC קם ב2002 אין עדיין עומק כי המוסד הוא חדש.

השאלה היא מה היתרון של ה-ICC על בתי הדין האחרים

ההשערה:

ה-ICC מייצג תפיסה מקדימה של צדק, ויש לו פוטנציאל מניעתי, את זה הוא עושה ע"י הרתעה. למוסד יש אפשרות להתערב.

ה-ICCיכול לפייס סכסוכים ולקבוע נורמות מה המותר ומה אסור

סונג אומר שיש גם בעיות ואתגרים כמו: מנגנון אכיפה, וסעיפים שלא חתמו עליהם כל המדינות.

פרק1- התפתחות המשב"ל- ממשפטי נירנברג עד אמנת רומא.

פרק 2- התמקדות במעבר מצדק מעניש לצדק מונע.

פרק 3- מרחיב על הפוטנציאל המניעתי של האיססי, איך הוא פועל כהרתעה, איך הוא פועל בזמן אמת, מיישב סכסוכים וייצור נורמות

פרק 4- האתגרים, הבעיות שבפניהם ניצב בית הדין הפלילי הבינלאומי.

למה הוקם ה-ICC ומה המטרות שלו? כיצד הוא עונה על השאלה?

יש דברים משותפים לכל האנושות ולכל בני האדם לכן אנו צריכים את הגופים והנורמות שיהיו משותפים לכולם, בלעדיהם ימשיכו ההפרות.

הישגים של בית הדין- צמח מוסד שהוא מנגנון אכיפה בין לאומי, בין אמנת רומא ב 1998 עד להקמתו ב2002 זה מעט זמן וזה הישג מהיר, התייחסות לקורבנות, מחזק את הנורמות הבינלאומיות ומזרז את ההתמעה שלהן, הבכה, ביוש של המדינה שמאפשרת את הזוועות אצלה, אין ביצוע פשעים חמורים מבלי לתת את הדין- אין חסינות. הקהילה הבינלאומית שמה גבולות איך לא להתנהג.

כישלונות / אי השגה/ חסרונות של בית הדין- אין שת"פ מלא בין המדינות- הסגרת נאשמים העברת מידע על הנאשמים, יש מדינות שלא משתפות פעולה.

אומנם רוב המדינות חתמו אך מדינות כמו ארה"ב רוסיה וסין לא חתמו.

המשפט הוא רק אמצעי אחד ממלאי אמצעים כדי להביא לצדק בין לאומי כמו דיפלומטיה, חינוך, פיתוח, מנגנוני הצדק לא יכולים לעשות הכל לבד.

חיסרון נוסף- רוב האכיפה נעשית במדינות עולם שלישי ובינתיים המדינות המפותחות נהינות מכוח על חשבון מדינות העולם השלישי- זהו לא כלי שיוויוני, קל יותר ללכת על החלשים ולא על החזקים.

לסיכום סונג טוען- העוצמה של ה-ICC תלויה במידת המחוייבות ושת"פ של המדינות בלי זה בית הדין לא יוכל לתפקד. עוצמתו תקבע רק ע"י השיתוף פעולה בין מדינות.

**(חשוב לבחינה)\*\*\*גורמים שמשפיעים על עוצמת משטר זכויות אדם בין לאומיים:**

יש התנגשויות בין זכויות שונות וגם באותן זכויות. יש אין ספור דילמות ומצבים שאין לגביהם הכרעה פשוטה ומוחלטת. לדוג' חופש הדיבור מול הסתה.

גורמים המדינתיים והבינלאויים:

המחזקים-

* למדינות יש אינטרס לקדם זכויות אדם כי אנו רואים איך משטרים רודניים מסכנים את היציבות בעולם.
* בתפיסה הליברלית של זכויות אדם יש משהו אוניברסלי כל בני האדם צריכים שיוויון ואי הפליה, ואם המדינות המפותחות לא יקדמו את הזכויות האלו הם ירוקנו מתוכן את הזכויות שלהן.
* מדיניות חוץ – מדינות מגנות הפרות של זכויות אדם, והשיח של זכויות אדם בולט, לשיח יש השפעה על מדינות ולכן הן מתאמצות לשמור על שמן הטוב.
* התפתחות דיני זכויות אדם- קריאת תיגר על ריבונות המדינה הולכת ומתערערת, בגלל שזכויות אדם מעמידות את בני האדם במרכז ולא את המדינות. אבל גם האמנות / מנגנונים בין לאומיים- מעודדים את המדינות להתאים את הזכויות בתוך המדינות.

המחלישים- לעשות בבית

**גיבוש נושא להצעת מחקר:**

עבודה סימנריונית היא תשובה ארוכה לשאלת מחקר.

במבוא- חייב להיות שאלת מחקר. ומתודולוגיה- כיצד אני הולכת לבדוק את שאלת המחקר.

השערת מחקר- לא חייב

ההיקף של המבוא הוא כ10 אחוזים

מבנה: שלושה פרקים- אין צורך ביותר

כל פרק יתקרשר ישירות לשאלה ויבחן בכל פרק היבט אחר של שאלה.

סיכום- משלבים יחד את כל הפרקים המשפט הנכון "בעבודה זו ביקשתי לבדוק... שאלת מחקר?

מקורות / ביבילוגרפיה- מקורות אקדמי, אם המאמר התבסס על מקורות אקדמים והפנה אליהם.

איך לוקחים נושא ומגבשים שאלת מחקר.

חמישה סוגים בסיסייים של שאלות מחקר:

1. כיצד?- לדוג'- כיצד מוגר הסחר בנשים למטרות זנות בישראל?
2. מדוע / למה?- מהן הסיבות לכך שנשים נופלות קורבן לסחר בנשים וזנות? / מהן הסיבות שסחר בנשים מוגר...?פרק1 – מה היה לפני עם הנשים ולמה פתאום זה מוגר?
3. האם / עד כמה?/ באיזו מידה? – עדיף פחות להשתמש בהאם?
4. השוואה- מה דומה ומה השונה?
5. מהם הקשרים בין... / מה היחסים בין?

איך מפנים למקורות?

די להימנע מהפניית חסר או מהפניית יתר. בממוצע הפנייה אחת עד שתיים שלושה בעמוד

חייבים להפנות למקור- כשאנו מצטטים מה שכתוב בספר.

חייב להפנות מקור- כאשר לקחנו רעיון/ טענה / הסבר

חייב להפנות למקור- נתונים מספריים

איך? שתי שיטות הפניה: השיטה חייבת להיות עקבית.

* אפשר בגוף הטקסט בסוגריים (שם משפחה מחבר, שנה, עמוד)
* \*\*\*כאשר מופיע מספר ואז בתחתית הטקסט רשום: שם מחבר "שם מאמר" / ספר כתב עת, שנה , עמוד.

שיעור מס' 6 05.05.15

\*\*\* (חשוב לבחינה) (השוואה בין ארגונים בין ממשלתיים לאגונים לא ממשלתיים בפעילותם בזכויות אדם)

ארגונים בין לאומיים:

ארגוני זכויות אדם

קיימים מאמצים לחזק לקדם את זכויות אדם השחקנים שמקדמים את זכויות האדם הם סוכנויות האו"ם, הממשלות / מדינות, התקשורת.

עד היום התעסקנו במדינות ובגופים בין מדינתיים. היום אנו מתמקדים בארגוני זכויות אדם, מדובר על תופעה שהתחילה עם תחילת הדמוקרטיזציה, אבל כתופעה זוהי תופעה שהתחילה ב-40 השנה האחרונות.

דפוס הפעולה של ארגוני זכויות אדם לא ממשלתיים NGOS , יש להם דפוסי פעולה שונים ולהבדלים בינהם יש השפעה על איך הם מקדמים זכויות אדם.

דוגמאות ל- NGOS : אמנסי, "רופאים ללא גבולות" ASI , בצלם, אלם, "אישה לאישה" "רופאים לזכוית אדם", "שדולת הנשים", "אחותי", המועצה לשלום הילד, אנו"ש.

**המאמר המרכזי של נציוס- חובת קריאה:**

נאציוס במאמר טוען לשלושה סוגי ארגונים:

* **ארגונים לא ממשלתיים**
* **ארגונים ממשלתיים**
* **והצלב האדום**

הוא טוען ששלושתם נענים לזכויות אדם במצב של חירום הומניטרי.

הוא טוען שאין מנוס משת"פ בין שלושת הארגונים אבל יש המון קשיים כיוון שכל ארגון מתנהל אחרת.

נסיבות החירום הומנטיריות לדוג':

רעידות אדמה, אסונות טבע, מדינות או משטרים שמתפוררים, מחסורי מזון – בעיות תזונה, הגירה המונית בחיפוש אחר מקלט ומזון, מאורעות החירום הם קשות מאוד ומשפיעים קוגנטיבית ונפשית, וזה גם משפיע על מבקשי מקלט ופליטים.

משנות ה90 רואים התגברות ניכרת בשני מוקדים- אפריקה ומזרח אירופה, המענה למצבי חירום אלו היה מאוד מקרי משלושת הארגונים אלו נכנסו כדי לסייע ולא הייתה להם ברירה אלא לשתף פעולה על מנת לייעל את הטיפול ולהשלים אחד את השני במקרים אלו.

נאציוס רוצה לנפות את היתרונות והחסרונות של הארגונים על מנת שהשת"פ יהיה יותר יעיל. מכאן באה מטרת המאמר, - למפות את סוג היתרון של כל ארגון ואת חסרונו.

נאציוס מחלק את הסיוע ומבדיל: בין סיוע חירום לבין סיוע בפיתוח.

סיוע חירום- הצלה ברגע שצריך, חשיבה קיצרת טווח.

סיוע לפיתוח- חשיבה ארוכת טווח במטרה לתת את המיומנת כדי שאנשים ידעו להתמודד לבד עם הקושי, עוזר למנוע את הבעיה הבאה.

שני סיועים אלו משלימים אחד את השני רוב ארגוני זכויות האדם נתנו את הסיוע ההצלתי, אך ב- 20 שנה האחרונות יש יותר סיוע לפיתוח.

לאיזה סוג סיוע יש יותר יכולות בגיוס משאבים?- לסיוע ההצלה כי זה נוגע ברגש וזה מצטלם יותר טוב.

**NGOS-**

* נאציוס מבחין בין ארגונים קבועים לבין ארגונים שצמחו לצורך האד הוק.
* יש ארגונים שמושיטים סיוע ישיר ויש עקיף.
* לאומיים ובין לאומיים.
* תורמים ציבוריים או פרטיים או גם וגם.
* הבדלים במבנה הארגונים- מרכז במדינה אחת וסניפים בכמה מדינות ויש ארגונים שנותנים אוטונומיה בסניפים השונים.
* מחפשים שת"פ עם ארגונים חיצוניים של זכויות אדם.-המטרה היא שהארגונים החיצוניים לא תמיד מכירים את השטח וגם זה תורם לפיתוח, ארגוני זכויות אדם בילאומיים יותר רגישים לביקורת של האימפריאליזם (ארה"ב ומערב אירופה- הם יקבעו לאן ילך הכסף והמשאבים).

לכל הארגונים יש יתרונות וחסרונות- מידת הגמישות סרבול בירוקרטי, יכולת איסוף משאבים וכמה שורשים מקומיים.

לכל NGOS יש כללי פעולה ברורים וועד מנהל:

כל ארגנים אלו הם ציבוריים והם חייבים דין וחשבון לתורמים שלהם למנהל שלהם.

מה עושה NGOS למוצלח?

שאלה מאוד מורכבת, לנאציוס במאמר יש כמה תובנות.

**ארגוני זכויות אדם בין ממשלתיים במיקוד האום**:

4 ארגוני אום מרכזיים במתן זכויות / סיוע הומניטרי:

* תוכנית המזון של האום
* יוניצף
* נציבות האום לפליטים- פועל מתוקף אמנות.
* תוכנית הפיתוח של האום.

**הצלב האדום הבינלאומי**:

הוא גם NGOS גם IGOS הוא האגון הכי ותיק הכי ממושמע, יש לו כללים הכי מוצקים והכי קפדניים.

מטרתו- להגיש סיוע לשבויי מלחמה ופצועי מלחמה כלל הברזל שלו זה שהוא ניטרלי, וזה מה שמאפשר לו להצליח, הוא גוף בינלאומי, ויש לו גם ענף שלם של מחקר, הוא שומר בקנאות על העצמאות שלו ולכן קשה לשתף פעולה איתו. הצלב האדום ונציבות האום לפליטים הם הגופים החידים בפועלים מתוקף אמנות- ג'נבה והאג.

בגלל התבגרות מצבי החירום שלושת הארגונים אלצו לשת"פ אך היו הרבה קשיים, יש חשדנות בסיסית וקשיים בשיתוף הפעולה, מדוע?

* ההיגיון הבירוקרטי הארגוני- שום ארגון לא רוצה לוותר על העצמאות שלו ומס' רב של ארגונים מעורר שיתוק בקבלת החלטות.
* הסיבות הנעוצות בשפע הבדלי הארגונים בין NGOS לאום.

**הרכב:**

באום- מי שיושב הם בארגונים הם אנשים שנשכרו ע"י האום, והם נשכרו בגלל התמחותם, רופאים עורכי דין חקלאים וכו' הם רלוונטים לאותו התחום, רובם המכריע של הנציגים הם בתשלום.

NGOS- חלקם בשכר וחלקם מתנדבים, החיסרון של המתנדבים הוא שהם לא תמיד מקצועיים בנוסף למתנדבים (כמו רופאים שבאים לשלושה חודשים) אין מחוייבות לטווח ארוך אבל המוטיבציה של המתנדבים הוא יתרון.

בנוסף ה- NGOS לא מחוייבים למדינות ולכן הם נקיים מאינטרסים ופוליטיזציה.

**מימון-**

באו"ם- רוב המימון ע"י הממשלות, ונוסף גם תרומות.

ב- NGOS- רוב המימון הוא ע"י תרומות, ומעט ע"י המדינות.

כל הארגונים מנסים לגוון את מקורות מימונם הסיבות הם- לגיטימציה, ביטחון כלכלי, כדי שלא יהיו תלויים רק במקור אחד. המשמעות היא שארגוני אום ו NGOS מודדים אחרת הצלחה ארוני האום רוצים לרצות את הממשלה ואילו ה- NGOS רוצים לרצות את התורמים.

**מבנה והתרבות הארגונית-**

**האום**- גדולים יותר והיררכיים, יש לכך השפעות על אגון ומהירות התגובה והקשר לשטח, הם פועלים דרך הממשלות ולכן פועלים מתוקף אמנות בינלאומיות ולכן רוב הפעילות של ארגוני אום נעשה מלמעלה, הקשרים הכי משמעותיים היא עם הממשלה ולכן הם ממוקמים בערי הבירה, לעיתים המדינה מונעת מהם לפעול. ארגונים אלו נמנעים מלהפר את ריבונות המדינה.

**ה- NGOS**- פועלים דרך השטח, רוצים לתת סיוע מהיר וישיר וזה מחייב אותם להכיר את המקום והקהילה. רוב הפרות זכויות האדם נעשה ע"י המדינות. ה- NGOS אוספים ומפיצים מידע ואז מבישים את המדינה בכלי התקשורת הבינלאומית. הם גם עושים עבודת לובי ושדולות כדי להפעיל לחצים על המדינות שמפרות זכוויות אדם כדי להעלות את המודעות.

הם שותפים מאוד גדולים בעיצוב תוכניות חינוך כדי להפיץ את השיח של זכויות אדם, כי אנשים שיודעים את זכויות אדם יהיה להם יותר כלים כדי לשמור עליהם.

NGOS שותפים במו"מ עם האו"ם

פעילות הרחוב- פוליטיה סמלית- פעולות מחאה- הפגנות, פעילות מכוונת.

**ההבדלים בין NGOS וארגוני אום:**

**היחס למדינות-**

האום- פועל תחת הממשלות ומחוייב להם

NGOS- אין סנטימנטים ולא מחוייבים לממשלות. המטרה המרכזים של ה- NGOS- לקדם את זכויות האדם ולא המחייבות למדינה.

**הביקורת-**

האו"ם- ביקורת דיפלומטית.

ה- NGOS- אין להם מחוייבות למדינה, הם מתייחסים לזכויות אדם בלבד.

היתרונות של לעבוד עם מדינות- ה- NGOS יכולת לעזור להתמצא עם המדינה.

החסרונות של ה- NGOS בעבודה עם המדינה- המדינה יכולה לעשות פעולת תגמול נגדה- לדוג' נגד התקשורת.

**היתרונות והחסרונות של המבנה הארגוני-**

ה- NGOS- פחות בירוקרטיים ולכן יהיו יותר גמישים זריזים ויקחו סיכונים להבדיל מארגון האום שיהיו יותר בירוקרטים- ולכן יהיה קשה להם לשתף פעולה.

ה- NGOS- פחות יועים לעבוד בפעילות רחבת היקף מאגרוני האום.

היתרונות והחסרונות של פעולה מלמעלה או מלמטה- עבודת שטח מיקרו יכולה להיות חיסרון מכיוון שעבודת שטח יכולה ליצור מובלאות של שינוי בנק' מסויימת אולם יש לו הרבה יתרונות- הבנה והעצמה של קורבנות סיוע ממוקד פחות יקר הוא יותר יעיל.

החסרונות- בסופו של דבר אנו לא יכולים לרפא כפר אחד מתוך מאה כפרים.

הרבה פעמים אנו נוטים לבטל את קשרי הדיפלומטיה, אבל אלו מניבים תוצאות טובות יותר ממחאות פומביות.

**מקורות מימיון – יתרונות חסרונות ממשלתיים ופרטיים**

מגוון של תורמים/ של מקורות המימון – תורם לעצמאות הארון ולמניעת הלחצים., התרומות מייצרות אין סוף דילמות, אם לארגונים יש עמדות רדיקליות הם יתקשו להשיג תרומות. ולכן עמותות יכהו את האג'נדה שלהם.

התלות של ארגוני זכויות אדם בתרומות מאלצת אותם לחזק את הנראות שלהם במרחב הבינלאומי, בעיקר בעת חירום- שיווק של הייאוש.

שיעור מס' 7 12.05.15

דרכים בהן מתקיימות פעילויות למען זכויות אדם של ארגונים:

מאמרו של מנוחין:

* בניית ארגונים- למה חשוב לבנות ארגוני זכויות אדם?

ההתארגנות יכולה להיות אד הוק.

למה בעצם חשובה ההתארגנות? כי אז יהיה אופק לטווח ארוך, תהיה חשיבות. זה דורש עבודה ממושכת. ודרך אירגון זה חכם לעשות זאת ובכך להגיע לקהל יעד גדול,ארגונים אלו רוצים להגיע ולשנות את מנגנוני הכוח שיכולים לעשות שינוי – אם זה באכיפה, וזה גם מסר- שהם קיימים והם לא יעלמו. זכויות אדם זה חשוב! וזה מה שהארגונים מנסים להראות למדינה.

* בניית יכולות פרטניות וארגוניות:

מה זה עושה לאנשים? גורם להם להרגיש תקווה, שיש מי שיעזור להם. או שיש עוד אנשים כמוהם שזקוקים לעזרה כמו כן המטרה היא להראות שלארגונים יש את היכולת לעורר שינוי במודעות לזכויות אדם וכן שינוי בזכויות אדם עצמן.

וזהו דבר שחשוב לחברה- ההנחה היא שהידע של מהן הזכויות- זה משהו בסיסי כדי שנאבק עליהם. חלק מבניית הארגונים נועדה כדי להעצים את הפרטים ע"י מתן ידע =כוח. כלומר אף ארגון, גם אם הוא גדול לא מספיק להגיע לכל קצוות האוכלוסיה ולהבהיר מהן זכויות האדם של כל האוכלוסיה.

* העלאת מודעות חינוך והסברה.
* פיתוח שירותים חסרים- שירותים שהם הכרחיים לקיום ואינם קיימים. הכוונה למתן סיוע ישיר לקורבנות של הפרות זכויות אדם, וזה רצוי לעשות לא ע"י העשירים לעניים אלא ע"י ארגון מסויים. סיוע נכון וטוב ינסה למתן את הפער בין העניים לעשירים וכמו כן יתן לאוכלוסיה הנזקקת כלי התמודדות עצמאיים לצאת מהמשבר. המטרה- סיוע נכון שמעצים את הקורבנות ונותן כלים לשיקום החיים.
* סניגור משפטי וציבורי:

סנגור מלשון הגנה, זאת אומרת לטעון למען.

סנגור משפטי- בית משפט, קודם נותנים מידע מבית המשפט.

סנגור ציבורי- למי פונים? למחוקקים אבל לא לבית המשפט.

אלו לדוגמא- ארגוני זכויות אדם.

* אמנת הנעת המונים ופעילות ציבורית: מצד אחד זה אי ציות אזרחי- כלומר קיים חוק מסויים ומסרבים לעשות אותו. כמו זה יכול להיות הפרות לסדר הציבורי, או פעילות מחאה- שביתות/ מחאות.
* אמצעים כלליים, חרם, העדפה מתקנת, סחר הוגן.

ארנק פוליטי- הארגון קורא לציבור להשתמש בכספו לצורך העלאה או חיזוק דבר מסויים, או ע"י עשיית חרם על קב' מסויימת.

העדפה מתקנת- ההפך מחרם.

סחר הוגן- לדוג' בתעשיית הקקאו יש המון הפרות של זכויות אדם אז אנו נקנה שוקולד אחר.

שיעור מס' 8 19.05.15

**ארגוני זכויות אדם- המשך:**

תפקידם של מדינות וארגונים בינלאומיים אנו נתמקד במשטרי זכויות אדם אזוריים- אנו נתמקד במשטר האירופי ובמשטר האמריקני- והאזורי האמריקני.

**מהו משטר אזורי**?- משטר שמשתתפות בו מס' של מדינות שחולקות בינהן קירבה גיאוגרפית, לעיתים הם חולקים גם משתנים נוספים- כלכליים תרבותיים ופוליטיים שמיחדים אותם כקבוצה שחולקת את אותו איזור.

למה עלה הצורך להוסיף למשטר הבין לאומי את המשטר האזורי-

* בגלל שהבינלאומי הוא רחב מאוד ומאוד קשה לגבש בו הסכמות, אז עולה המחשבה שאם נקבץ יחד מדינות מאותו אזור זה יקל על קידום זכויות אדם.
* סיבה נוספת היא להגביר את שיתוף הפעולה בין מדינות החולקות את אותה טריטוריה. הרעיון מאחורי זה הוא כיה הפרות חמורותל ובוטות של זכויות אדם במדינות השכנות יגלשו למדינות השכנות, ועלולות לערער את היציבות והשלום של האזור ולכן זה אינטרס בטחוני ואסטרטגי לדאוג שהאזור שלהם ישמור על זכויות האדם. שיתוף פעולה בין מדינות באותו איזור הוא מאוד חשוב.

קיימים שלושה משטרים: המשטר האירופי, המשטר האזורי אמריקנרי והשמטר האפריקאי נחשב למשטר החדש ביותר בין כל המשטרים.)

המשטר האירופי נחשב לחזק ביותר והאמריקאי נחשב פחות חלש והאפריקני לחלש ביותר.

**זכויות אדם- המשטר האירופי:**

למה למדינות אירופה היה חשוב להקים את המשטר האירופי לזכויות אדם?

* מלחמות העולם- המחיר של מלחמות העולם היה כבד ועשרות אלפי אנשים נהרגו.
* כמו כן הארופאים חששו מאוד מהקומוניזם של בריה"מ, מרוב החשש מהקומוניזם הם שילבו סל זכויות שלם- פוליטיות וכלכליות.

כדי לבדוק את העוצמה של משטר- מה אנו צריכים לבדוק?

* משטר הצהרתי- בודקים הצהרות, נורמות, חוקים, הסכמים ואמנות אזוריות.
* משטר המקדם- מנגנוני פיקוח ודיווח, מוסדות ומנגנונים של פיקוח.
* משטר אכיפתי- מנגנונים משפטיים כדי לבדוק שהמנגנונים בפועל פועלים כמו שצריך.
* משטר מיישם- זה כבר קבלת החלטות, אנו מקבלים את ההחלטות כדי ליישם בפועל ואכיפה במקומת שזה נדרש.

המשטר האזורי האירופי התחיל בשנות החמישים מתוך שיתוף פעולה כלכלי, לאחר מכן התרחב ונקרא הכיליה האירופית ב1992 הפך לאיחוד האירופי, באמנת מסטריך, שכוננה את האיחוד האירופי, תחילה הם מנו 15 מדינות במערב אירופה ואח"כ צורפו עוד מדינות גם ממזרח אירופה.

מראשיתו של האיחוד האירופי הגנה על זכויות אדם הייתה מאוד מאוד חשובה כיוון שהם רצו לשקם את הנעשה והמסר היה שהם רוצים להשתית את העקרונות האירופים במקום כיבוש, התשלטות ואלימות יהיה שת"פ וכיבוד זכויות אדם.

**המשטר ההצהרתי האירופי:**

* 1950 אמנה ראשונה על זכויות אדם וחירויות יסוד- זו אמנה שהתמקדה בדור הזכויות הראשון ובהמשך נוספו לו פרוטוקולים נוספים.
* 1961- המגילה החברתית האירופית- התמקדה בזכויות כלכליות חברתיות ותרבותיות מהדור השני, המגילה הקדימה ב5 שנים את האמנה הבין לאומית וזה מעיד שהמשטר האירופי היה החלוץ שגיבשו את העקרונות של האמנה הבינלאומית.
* 1986- שרי החוץ של הקיליה האירופית התקבצו והביעו תמיכה בכיבוד זכויות אדם, גם כלפי פנים וגם ביחסי החוץ. הם הגדילו לעשות שטענו שדאגה לזכויות אדם לא תחשב ריבונות המדינה לא נותנת הצדקה או חסינות לאי כיבוד זכויות אדם.

דבר נוסף שהם עשו- טענו שאין הצדקה למנוע זכויות אדם כלכליות חברתיות גם למדינות החלשות כלכלית המסר הוא שסל הזכויות הוא אחיד.

* 1991- מועצת אירופה חזרה על ההצהרה של 1986 והוסיפה עוד סוגיות של זכויות אדם שנוספו בעקבות המלחמה הקרה בראשם הוסיפו את ההגנה על חיזוק הקב' החלשות כמו נשים, מיעוטים, ילדים ופליטים, חיזוק כלכלת השוק וחיזוק שלטון החוק
  + כיצד חיזוק שלטון החוק מחזק את זכוות אדם –זה מאפיין מדינות דמוקרטיות, מתן של עוצמה מכוונת לרשויות המשפט ומניעת עוצמה יתרה לרשויות החוק.בתי המשפט אמורים להיות חזקים כדי להגן על זכויות האדם ועקרון נוסף הוא השיוויון בפני החוק- כולם שווים בפני החוק. חיזוק שלטון החוק הוא מאוד קריטי הוא נועד למנוע ממשטרים מסויימים לצבור עוצמה.
  + מועצת שרי החוץ האירופי- קבעו מגבלות למדיניות החוץ האירופית הם החליטו להתנות סיוע חוץ במדיניות שאינן מכבדת זכויות אדם, הסכמי סיוע, הכתבת תנאי סיוע למדינות מפרות זכויות אדם, הם החליטו לנקוט במדיניות ענשיה נגד מדינות מפרות זכויות אדם.
* 1992 הצהרת מסטריך- לא תוכל להתקבל מדינה לאיחוד האירופי אם היא לא מכבדת זכויות אדם (זהו אמנה והצהרה מנגנון מקדם ומיישם מכיוון שהיא מתנה את הכניסה לאיחוד האירופי עם שינוי המדיניות היא מכתיבה את הנהלים- בדומה גם מועצת שרי החוץ האירופי.

**מהם עקרונות היסוד על תפיסת זכויות האדם האירופית?-** זכויות האדם הן מאוד משמעותיות בסל האירופי , הן אחד מאבני היסוד בהשקפה האירופית, התפיסה שהגנה על זכויות אדם היא חובה בין לאומית וכן גם סל הזכויות- גם כלכליות חברתיות וגם בסיסיות, זכויות אדם הן גם הכרכיות למשטר הדמוקרטי, קיים קשר הדוק בין זכויות אדם לסוגיות של שלום ובטחון, זכויות אדם זה לא מותרות אלא זה ביסוד הבטחון.

**משטר המקדם- מיישם האירופי:**

יש אמנות והכרזות המאפשרות להטיל סנקציות על מדינות ולפעול למען זכויות אדם, (כמו אמנת הסיוע ואמנת מסטריך).

**הסכמי הלסינקי(1975**)- להסכמים אלו הצמידו ועדה שמפקחת על היישום של ההסכמים ומהם צמח הארגון לביטחון ולשת"פ באירופה והוא שרד את התמוטטות של בריה"מ זה פורום שמאפשר חילופי מידע ופיקוח על הפרות זכויות אדם במדינות אחרות.

**למגילה החברתית האירופית יש גם ועדה נלוות** (1961)- היא בוחנת דוחות, אך גם בודקת בשטח ואז המדינות מבינות שזה לא רק מה שהן מצהירות אלא שיש בדיקות בשטח- זה מייצר לחץ פוליטי כדי להביא לשינוי במדינות אשר מפרות זכויות אדם.

**אמנת מסטריכט**- שהתנתנה כניסת מדינות שאינן מכבדות זכויות אדם לאיחוד האירופי, מתוך האמנה צמחה הנציבות האירופית לזכויות אדם.

**נציבות אירופית לזכויות אדם-** המורכבת מ- 27 נציגים מומחים כמס' המדינות, כל מדינה שולחת מומחים עצמאיים ותפקידם לבחון תלונות של הפרות זכויות אדם בתוך האיחוד, הנגישות נראית מרשימה מאוד אבל הנציבות תדון רק אם קודם היא הופנתה בתוך המדינות עצמם- כלומר היא המוצא האחרון היא מנסה ליישב את זה במו"מ אם לא צלח היא שולחת דו"ח למדינה הרלוונטית כדי להגיע לפיתרון, הדוח הוא לא מחייב מבחינה משפטית, לרוב המדינות מקבלות זאת כמחייב אבל אם לא הם מעבירות את זה לבית הדין האירופי לזכויות אדם.

**המשטר האוכף האירופי:**

מתמקד בשתי בתי דין

**בית בדין האירופי לצדק** היושב בלוקסנבורג והוא דן בסכסוכים הנוגעים לדיני האיחוד האירופי יש שיתוף פעולה הדוק בינו לבין בתדי הדין המדינתיים, וזה מבטיח אחידות ביישום של הדין האירופי לגבי זכויות אדם.

* מורבצ'יק אומר שזה קאופטציה מוסדית, המשמעות היא צירוף לדרך, כלומר שיתוף פעולה הדוק בין הבית המשפט האירופי לבתי המשפט המקומיים וזה יעיל כיוון שזה אחיד וברור יותר וגם מבחינת המדינות זה לא יוצר אנטיגוניזם והתנגדות כי הכל נעשה בש"פ מלא ולא התנשאות וכפייה.

**בית המשפט לזכויות האדם** יושב בשטרסבורג בצרפת, בית הדין הזה יכול לדון בכל תלונה אפילו של אדם פרטי בכל מדינות אירופה, נגד מדינה חברה, זהו מנגנון מאוד חשוב כי החלטותיו מאוד מחייבות.

נשאלת השאלה מדוע מדינות אירופה שהן חזקות ותיקות לא מפחדות להכיר בסמכויות של בית המשפט?

תחליה המדינות מקוות לזכות בתועלת מתוך שת"פ הזה כיוון שהן לא חוששות כי הן מכבדות זכויות האדם ולכן אין להן ממה לחשוש (להבדיל מארה"ב שאם הייתה חברה באיחוד האירופה היה לה ממה לחשוש כיוון לה שיש פערים בנורמות כמו אפליה, עונש מוות , ארה"ב לא נותנת זכויות חברתיות כלכליות ולכן למדינות אירופה אין ממה לחשוש מפני בית הדין כי הן מכבדות את זכויות אדם).

בנוסף מדינות אירופה דומות אחת לשנייה בתרבות שלהן ובדת שלהם והם מקבלים באופן דומה את הזכויות אדם וש להם הסכמה. לכן לאיחוד האירופי נורא קשה לקבל את טורקיה שיש לה השקפה שונה על זכויות אדם, הקירבה הגיאוגרפית והקירבה התרבותית מביאה להסכמה מלאה על הנורמות וכך המשטר הוא חזק יותר וזה מאוד מקל על הרחבת סל הזכויות כי רמת הציות מאוד גבוה ויש הסכמה מרצון.

העוצמה של המנגנונים הם הביטוי לקבלת המשטר- הם חריגים מבחינת המלאות העוצמה והלגיטימיות שלהם **מידת ההכרה בגופים** האזוריים היא עצומה. גם **העוצמה הכלכלית** משפיע כיוון שמדינות שיפרו את זכויות אדם יש להם מה להפסיד

מרכיב נוסף של העוצמה היא **שהנגישות היא גבוה** יש מערכת אחד גדולה שמקיפה את כולם.

מורבציק מוסיף שעוצמת המשטר נובעת גם ממנגנוני הפעולה שלו, הוא מצליח כי המשטר מקדם זכויות אדם לא רק מלמעלה ומבחוץ אלא הוא פונה גם לחברה האזרחית בכל מדינות בזה שהם מציבים את הרף של זכויות אדם מאוד גבוה, מופעלים לחצים מלמטה כדי שיישרו קו עם המדינות שהעלו את הסטנדרטים של המשטר האזורי.

עוד מפתח להצלחת המשפט האירופי הוא שהמטרות שלו הן ריאליות הוא לא מתיימר לשנות משטרים דיקטטורים נק' ההתחלה שלהם טובה כי המדינות הן דמוקרטיות והן רוצות לשפר את המדיניות אצלו, מי שמפיק את מירב התועלת מדמוקרטיה הוא מי שמוכן לעזור לעצמו.

**לסיכום**: המשטר האירופי חזק בגלל הציות של המדינות מרצון וגם בגלל היעילות של מנגנוני האכיפה במקרים הנדירים של הפרת זכויות אדם. בנוסף שיתוף פעולה בין בתי המשפט העליון לבתי המשפט המקומיים.

מורבצ'יק מתייחס לזכויות אדם במשטר האירופי וגם למדיניות החוץ.

בן נפתלי ושני- מתייחס למישור המשפטי.

אברוני- מתייס למישור החוץ כדי לקדם זכויות אדם ודמוקרטיה.

**השיטות השונות לקידום זכויות אדם במדיניות החוץ האירופי:**

האיחוד האירופי מקדם את זכויות אדם באמצעים שונים

**סנקציות חיוביות**- נותנים תגמול, תמיכה כסף בקידום זכויות אדם.

**סנקציות שליליות**/ **גישה מענישה**- סנקציות כלכליות, גינוי הוא כלי דיפלומטי נורא חשוב, הגבלות של מגעים, העלאה של הפרות זכיות אדם במדינה מסויימת בפורום הבינלאומי- שיימיניג.

הגישה הזו יכולה ליצור התנגשויות עם אינטרסים- כלומר התגדות של אינטרסים כלכליים מול סנקציות דיפלומטיות או שיימינג.שיקולים פוליטיים כלכליים מול שיקולים של זכויות אדם.

סנקציות כלכליות גם עלולות להשפיע בעיקר על האוכלוסיה החלשה ועל הקורבנות.

יש מחלוקת בין החוקרים לגבי הסנקציות השליליות:

מורבצ'יק טוען שאין להם תועלת וגם נורא קשה להגיע לסנקציות הרמטיות, שכולן ינדו אותן.

אברוני- חושב שסנקציות שליליות הן מאוד יעילות.

האיחוד ביחס לישראל-

הבעיה של האיחוד האירופי עם ישראל הן בנוגע לשטחים הכבושים- יש פה הפרה של אמנות זכויות כלכליות וחברתיות, אין שוויון בפני החוק אפליות כיוון שיש בית משפט נפרד בישראל ובשטחים- כיוון שהם לא אזרחים, בעיות התנחלות, סיפוח של חלק מהשטחים הכבושים.
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\*\*השוואה בין המשטר האמריקנרי לבין המשטר האירופי לבחינה חשוב

**זכויות אדם- המשטר האזורי (הבין)אמריקני:**

ובמדיניות הפנים והחוץ האמריקנית

OAS- המשטר האזורי האמריקני- חברות בו 35 מדינות (ארה"ב ועוד 34 מדינות).

עוצמתו של המשטר האזורי האמריקני נמדד על פי סוגי המשטר- מרכיביו העיקיים של משטר זה:

**משטר הצהרתי**- בודקים הצהרות, הסכמים אמנות- יש הכרזה אמריקאית מ-1948 בדבר זכויות אדם.

ב1962 נחתמה האמנה האמרינית לזכויות אדם (שלוש שנים אחרי שתי האמנות הגדולות שנחתמו) שמונה רק זכויות מהדור הראשון ואין בה את הזכויות הכלכליות חברתיות.

יש גם אמנות ספציפיות- האמנה האמריאית נגד עינויים, האמנה נגד היעלמויות, אמה לביעור אלימות נגד נשים ואמנה לביעור אפליה של בעלי מוגבליות (בהשוואה לזכויות האירופית הזכויות הן הרבה יותר מצוצמת)

מה הסיבה שהמשטר ההצהרתי האמריקאי כזה מצומצם:

ארה"ב וקנדה הן מדינות דמוקרטיות וקפיטליסטיות והן מעוניינות לשמור על כוחה של המדינה לעומת המדינות כמו בוליביה ופרו הן מדינות חלשות ויש להן תפיסות תרבותיות מאוד שונות.

בתוך המשטר האמריני בניגוד לאירופי יש הבדלים בין המדינות מבחינת כלכלה, השכלה וכו' ולכן אין הסכמה נורמטיבית על הגדרה של זכויות אדם. במשטר זה יש אפשרות לפרשנויות קיצוניות של אותה זכות בעוד שבאירופיה יש יחסית הומוגניות תרבותית.

מבחינת ההיסטוריה המודרנית- יש מסורת במדינות אמריקה שלא מכבדות זכויות אדם, ברזיל ארגנטינה צ'ילה בוליביה קולומביה וכו'- אין מסורת של כיבוד זכויות אדם אלא להיפך.

גם מי שנותן את הטון במשטר האזורי האמריקני הם בעלי הכוח וההון ההגמונים (ארה"ב וקנדה ) וכולם הולכים לפיהם ולהם יש אינטרס לא לקדם זכויות כלכליות וחברתיות, הדגש הוא על זכויות פוליטיות וכלכליות.

**המשטר המקדם מיישם-**

הגוף המפקח על יישום האמנה האמריקאית**- הנציבות האמריקנית לזכויות אדם** שיושבת בוושינגטון זה גוף ציבורי שנבחרים בו אנשים על פי מיומנותם , הנציבות יכולה לבקש נתונים במדינות החברות במשטר בנוגע לזכויות אדם אך רק אם המדינות מסכימות אז תתבצע חקירה ואם לא מסכימה המדינה אז אסור לחקור הפרות של זכויות אדם-מכך אין כוח לנציבות. במידה ותתבצע חקירה הנציבות יכולה לתת המלצות לקידום זכויות אדם.

**המשטר האוכף-**

הנציבות מקבלת תלונות מאנשים פרטיים, מדינות, ארגונים וגם ממקומות ציבוריים ובמידת הצורך הנציבות מעבירה מקרים לבית הדין האזורי האמריקאי לזכויות אדם שיושב בקוסטה ריקה סמכות השיפוט שלו מותנת בהסכמתה של המדינה שהופרו בה זכויות אדם.

המנגנוני פיקוח יישום ואכיפה הם דלים ביחס לאירופה וגם הם חסרי שיניים כי הכל מותנה בהסכמת המדינות בהן הופרו הזכויות אדם.

מגבלות נוספות של המשטר האזורי הבין אמריקני:

* בהשוואה לאירופה ריבוי הפרות של זכויות אדם קשות שמאתגרות את מנגנוני המשטר (לדוג' היעלמויות).
* שליש מהמדינות החברות במשטר לא חתמו על האמנה לזכויות אדם אלו ארה"ב קנדה וקובה שהן המדינות הכי חזקות במשטר כי הן חזקות ומעל לאמנות, הן חזקות מדי כדי שמישהו יכתיב להם מה לעשות הן רוצות להיות מעל כולם.
* שליש מהמדנות לא קיבלו את סמכות בית הדין האזורי לזכויות אדם כלומר הן לא כפופות לפיקוח של הנציבות- מנגנוני האכיפה הן עם תוקף מאוד מצומצם.
* יש פה פער קיצוני בין מחוייבות רטורית- הצהרתית לזכויות אדם לבין הנכונות לתת לזה משמעות ממשית.
* בין הנציבות לבית הדין האמריקאי היה שיתוף פעולה לקוי מה שגרם לחוסר אמונה ומיעוט תלונות.

אם כך מדוע צריך את המשטר האזורי האמריקאי?

* שיח זכויות אדם הפך למאוד משמעותי ולכן הן לא יכולות להגיד שלא מתאים כולם רוצות לצייר תמיד שזכויות אדם חשוב להן, אחרת תהיה להן תדמית מביישת.
* מי שמעוניין במשטר האזורי הוא האגמון החזק כי השליטה הזו הרבה יותר מתוחכמת מאלימות לארה"ב יש הרבה אינטרסים עם יבשת אמריקה גם מבחינה כלכלית וגם מבחינת מלחמות כי כשיש מלחמות מהגרים מציפים את שערי ארה"ב, זכויות אדם משמשות את ההגמון (ארה"ב) להשיג את מטרותיו הכלכליות והפוליטיות בדרכים סמויות וחכמות מבלי להפעיל כוח.

מהן היתרונות והחסרונות של משטר אזורי שנשען על מדינה הגמונית:

* יתרון- בהשוואה לכל המדינות במשטר האמריקני ארה"ב כל כך חזקה והיא מסמנת את הגבולות וזה מתנה את הדרך, היא מטילה את כובד משקלה ומתנה את הדרך למה נכון ולא נכון.
* חסרון- כוח של הגמון מקבלים לפעמים בהרכעה וזה יכול לגרום לאנטגוניזם ולשבש מנגנונים של קבלת החלטות.
* חולשות בתוך המשטר האמריקני- הכוח של ההגמון הוא לא בלתי מוגבל והעוצמה שלה יכולה להשתנות וכאשר המשטר נשען על מדינה הגמונית אחת והמדינה מתערערת אז כל המשטר מתערער וזה מוביל לתוצאות פרדוקסליות המשטר הזה הוא מאוד יעיל במקרים שבהן ארה"ב חושבת שהפרות זכויות אדם הם קיצוניים ואין נציבים לגבש מהם המקרים הקיצוניים ומהם לא כי רק ארה"ב קובעת אין משהו אחיד שעוזר לגבש הסכמות נורמטיביות.

לסיכום -השוואה בין המשטר האמריקני לאירופי:

נק דימיון:

* זה שקיים משטר אזורי
* הסכמים בסיסיים.
* מנגנונים דומים- מקדם מיישם ואוכף.
* בשניהם יש פער בין המחוייבות ההצהרתית לזכויות אדם לבין מה שקורה בפעול- ביישום (רואים זאת במדיניות החוץ)

ההבדלים-

* מידת הקירבה למשטר הבינלאומי- האירופי יותר קרוב.
* משטר הצהרתי העוצמה- באירופי הוא יותר חזק.
* משטר אוכף- אירופי חזק יותר, יותר ממוסדים, יותר יעילים ואינם מותנים בהסכמת המדינות, וגם יש שת"פ בין בתי הדין.
* איזה משטר נותן יותר דגש על זכויות אדם במדיניות החוץ- האירופים.

איך מסבירים את הסיבות להבדלים העמוקים בין המשטר האמריקאי לאירופי?

* אירופה יותר הומגנית- מבחינה כלכלית, מסורת פוליטית, דת, תרבות ולכן מלכתחילה הבעיות של זכטיות אדם איתן מתמודדת אירופה פחות קשות משל יבשת אמריקה, בנוסף בגלל ההומוגניות גם יש יותר הסכמה.
* אירופה נכוותה הרבה יותר קשה ממלחמות העולם ואירופה הבינה שזה לא משיג דבר הפתרון הוא שתלות הדדית ושת"פ משיגים יותר, וזכויות אדם הן כלי חשוב כדי לשמור על יחסים של שיתוף פעולה.
* המשטר האיזורי האמריקאי מורכב ממדינות שונות זו מזו, הדבר שמחבר בין המדינות הוא ההגמון האמריקאי.
* החולשה של המשטר האזורי האמריקאי משקף את חולשת ההגמון, מאז היווסדה ארה"ב מייחסת חשיבות רבה לזכויות אדם ממניעים היסטוריים, כי היא הייתה תחת משטר קולוניאלית בריטי.

בדימוי העצמי שלה ארה"ב מבליטה את מחוייבתה לזכויות אדם ודמוקרטיה אבל שאנו בודקים את המדיניות פנים וחוץ, מצד אחד היא מגינה על זכויות אדם בלהט אולם מצד שני היא מתעלמת מהפרות זכויות אדם מחוץ וגם מפנים.

בעיות במדיניות הפנים של ארה"ב בנוגע לזכויות אדם:

* הבעיות בזכויות אדם באות ליידי ביטוי בעיקר בזכויות הכלכליות חברתיות:
* ביטוח בריאות שלא קיים
* פערי חברתיים עצומים.
* מצב השחורים רע הפלייה- אלימות משטרתית כנגד שחורים.
* היחס למיעוטים מופלים
* עונש מוות- בחלק מהמדינות קיים עונש מוות להבדיל מאירופה
* הציבור תומך בזכויות פוליטיות
* הגבלות על זכות הפרטיות, חדירה לפרטיות של אזרחים הממשלה נכנסת לחיים של האזרחים (המדינה מצוטטת לאזרחים)
* החזקת נשק
* החוקה האמריקאית היא מעין תנך – לארה"ב יש מסורת בדלנית שחוששת להגביל את החוקה האמריקאית.

מדיניות החוץ בנוגע לתרומת לזכויות אדם:

* תמכה בהתערבות הומניטרית- מלחמות אזרחים, אסונות טבע.
* התערבות אמריקאית בהסכמי הלסינקי.
* מחלקת המדינה האמריקאית מפרסם כל שנה שני דוחות- דוח זכויות אדם בין לאומי ודוח נוסף הדוח השנתי על סחר בבני אדם- הם מינו עצמם לשוטר של העולם מבחינת זכויות אדם והוא מביא לשינוי במדינות אחרות (אבל לא בארה"ב)
* תומכת בכל מה שקשור לדמוקרטיזציה.

מדיניות החוץ של ארה"ב שלא תורמת לזכויות אדם:

* ארה"ב לא התערבה במה שקרה ברואנדה ב- 1964- רצח עם למרות האמנה שמחייבת התערבות.
* מסרבת להכפיף את עצמה למנגנונים בינלאומיים ואזוריים לא חתמה על ה- ICC.
* קשר מאוד חלש במדיניות החוץ האמריקאית לזכויות אדם- כמו שת"פ עם סין מדינות המפרץ ומדינות דרום אמריקה.

מתנהל ויכוח ביחס לארה"ב, בין החוקרים המדגישים דוגמאות חיוביות לבין אלו המדגישים דוגמאות שליליות יש שני חוקרים – עברוני ופורסט.

החוקר שנוטה להגדיש את התורמה החיובית הוא עברוני ואילו החוקר האמריקאי הוא מציג את התרומה השלילית, גם עברוני מכיר בקיומו של פער בין ההצהרות למעשים ואילו פורסט מכיר בחולשת ארה"ב בנוגע לזכויות אדם במדיניות חוץ ובמדיניות פנים- לטענתו היא תשקיע רק במקומות שיש לה אינטרסים כלכליים ופוליטיים.

שני החוקרים מתבוננים על אותו דבר ורואים דברים כל כך שונים איך?

עברוני היה איש משרד החוץ והוא כתב את הדוקטורט שלו על קרטר.
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**תמונת מצב- זכויות האדם בישראל 2009 (האגודה לזכויות האזרח)**

מהם הבעיות של זכויות אדם בישראל:

* זכויות נשים
* זכויות מיעוטים- ערבים, אתיופים, מזרחים עולים מבריה"מ
* תקנות לשעת חירום
* פליטים ומבקשי מקלט
* סחר בבני אדם- נשים למטרות זנות (פה המצב יותר אופטימי- כי מוגר הסחר בנשים בישראל בנק' זמן מסויימת), סחר בעובדים אומנם עדיין קיים- בישראל יש פער בין החוקים (שהם טובים) לבין האכיפה.
* הכיבוש- שורה של הפרת זכויות אדם מתוקף הכיבוש.

ארה"ב כותבת על ישראל בדו"ח השנתי- הם כותבם בדוח דברי ביקורת.

האגודה לזכויות האזרח בישראל:

הוציאו ב2009 דוח- התניית זכויות אדם

חופש הביטוי- בתנאי שיהיו נחמדים

חופש ביטוי ופעולה לארגונים ולפעילי זכויות אדם- בתנאי שלא תשמיעו ביקורת.

זכויות של ערבים פלסטינים אזרחי ישראל- בתנאי שיהיו נאמנים.

זכויות של בדואים- בתנאי שתגורו איפה שאומרים לכם

זכויות בהליך הפלילי- בתנאי שאתם לא חשודים בעבירה בטחונית

שנאה וגזענות- בתנאי שאם לא אחרים

הזכות לחינוך- בתנאי שאתם מתאימים.

הזכות לדיור- בתנאי שאתם משלנו

הזכות לביטחון סוציאלי- בתנאי שאתם מסודרים בעבודה.

הזכות לבריאות- בתנאי שתשלמו

זכויות בשטחים הכבושים- בתנאי שאתם ישראלים.

למה המצב כזה?

תחילה כי יש אצלנו בעיות ביטחון, וכשזכויות אדם נפגשות עם בעיות בטחוניות הן בד"כ מופרות, גם חופש התנועה מוגבל מטעמים אלו.

החיבור של מדינה יהודית מול המדינה דמוקרטית הוא בעייתי- כי יש סתירה בסיסית.

ישראל מחוייבת קודם ליהודים אבל מדינה דמוקרטית אומרת שכל מי שנמצא בטריטוריה של המדינה אז המדינה מחוייבת לו אך מדינת ישראל לא פועלת ככה וקודם דואגים ליהודים, מה שפותח פתח לאפליה.

מי שקובע מי הוא יהודי ומהם החוקים הם הרבנים- גברים כבר השנים מופלות. יהודי לא יכול להתחתן עם אדם לא יהודי- כאן מופרים החופש מדת והזכות להקים משפחה.

חוק האזרחות- שם את כל מי שלא יהודי בדרגה נמוכה.

מאמר של נטע זיו ורונן שמיר- מאמר לא חובה.

משתמשים שם בדוגמא – לטעון טענה לגבי השינויים בפוליטיקה- צמחה פוליטיקה חדשה שמביאה שינויים דרך פעילות של אנשים שונים.

**האגודה לזכויות האזרח:**

אירון משפטני- מצד אחד נותן קירבה לממסד לגיטימציה, עיקר פעולתו ממסדית- משפטית.

מטרתו- להכניס את דיבריהם לשיח הציבורי, לשים את הבעיות על השולחן, לחנך את הציבור להציג זאת לרשויות.

מגבלות של פעולה כזו:

* תהליך ארוך וממושך ולא מבטיח הצלחה.
* גם אם ישנו ניצחון במאבק לא תמיד ניתן לממש את הניצחון.

**מהו ביטחון?** ביטחון הוא אינטרס קיומי עם חשיבות עצומה וכשמעמידים אינטרס ביטחוני מול זכויות אדם, האינטרס הביטחוני עולה על זכויות האדם.

בנוגע לחשודים בפעולות טרור, ישנה דילמה האם יש הצדקה להגבלת החופש, שימוש בכוח, איסור עינויים מול הרצון והצורך להגן מפני פעילות טרור.

לדילמה אין הכרע פשוטה והיא הרבה פעמים סכסוך בלתי פתיר ואז מביאים זאת למשפט כדי שיעזור לגשר על הפערים.

**לסיכום** – ישראל היא לא בין הגרועות במדנות ביחס לזכוית בני אדם אבל יש פער בין דימוי עצמי של ישראל כמדינה דמוקרטית לבין מה שקורה בפועל, ישראל כל הזמן מציינת שהיא הדמוקרטית היחידה במזרח התיכון.

בישראל מה שבולט הוא שיש הרבה קבוצות ויש המון שסעים חופפים, הכוח הפוליטי, הכסף, ההשכלה וכו' מתרכזים בקבוצות מסויימות ולכן הם יכולים לממש את זכויותיהם, ואילו הקב' החלשות יותר פחות יכולות לממש את זכויותיהם ולהילחם עליהן.

אם הרקורד של מדינת ישראל בתוכה הוא לא גבוה אולי הוא ישתפר במדיניות החוץ שלה, ישראל דואגת לצלם את מה שהיא עושה במדינות אחרות כדי שיראו את זה בחוץ- ישראל משתמשת בסיוע הומניטרי כדי לשווק את עצמה.

מדיניות חוץ של זכויות אדם-מאמרו של בילין:

הקמת מדינת ישראל נעשתה ע"י גופים, ישראל הייתה מעורבת אקטיבית על מנת לקדם אמנות.

מלחמת העולם השניה הייתה עדות למה שיכול לקרות לעם, אז מדינת ישראל קמה ורצתה לעשות תיקון למה שהיה, אולם מה שקרה זה שהיא הפנתה כתף קרה וכרתה בריתות דווקא עם מדינות מפרות זכויות אדם- כמו רואנדה.

אחד הביטויים לשינוי הזה, לתהליכים הבינלאומיים שמקדמים זכויות אדם נמצא במאמרו של יובל שני.

המאמר של יובל שני- ישראל על ספסל הנאשמים?

חוקת רומא, החוקה שכוננה את בית הדין הפלילי ה-ICC , מה השפעת ה- ICC על היחסים הבינלאומיים על ישראל?

ה- ICC מהווה שינוי דרמטי, ישראל עשויה להיות מושפעת ממנו למרות שישראל לא הצטרפה לחוקה.

מה יצר ה- ICC? הכרעה שיפוטית כללית קבועה, אוניברסלית שאמורה לעזור כדי להרתיע. ה- ICC מאוד הרחיב את הפשעים הבינלאמיים הגדולים.

מה מידת התמיכה לה זכה ה- ICC ?- המון מדינות הצטרפו, וכשרוב המדינות מצטרפות יש פוטנציאל לגיבוש דין מנהגי שמחייב בסוף את כולם גם את מי שלא הצטרף, הם עודדו גם את השיח הציבורי, הגבירו את המודעות לנורמות.

ארה"ב לא הצטרפה, וגם ישראל חתמה אך לא אישררה, בנוסף סין לוב קטר עיראק- אלו הן מדינות מאוד חזקות.

למה ארה"ב כ"כ מאויימת מה- ICC?- הפחד שמקור הריבונות יעבור לגורם שמעל, וזה יפגע בריבונות המדינה, כמו כן הפחד שישפטו את חייליה ומכך שהICC ישתמש בה לרעה לניגוח פוליטי.

מדוע ישראל לא אישררה?- חשש מפוליטיזציה, כמו כן סעיף ההתנחלויות בפשעי מלחמה.

ב- 1947 נחתמו בג'נבה 4 אמנות, ישראל חתומה על כל 4 האמנות.

באמנת ג'נבה הרביעית מופיע עיקרון האבחנה, אשר מטיל את כוח הלוחם להבחין בין לוחמים לאזרחים, בנוסף עיקרון היחסיות אשר מטיל על הלוחמים לשקול פעילות צבאית מול זכויות אדם.

ישראל חתמה על כל האמנות אך היא לא מכירה באמנה את כל מה שנוגע לאוגדת עזה ולגדה המערבית.

האגודה לזכויות האזרח סהורים כי ישראל מחוייבת לכל הוראות האמנה מתוקף היותה חלק מהמשפט המנהגי.

חששותיה של ישראל:

ישראל מפרה לא מעט מהזכויות שנמצאות באמנה זו- הזכות לחיים, לטיפול רפואי, לקיניין וכו'.

מה חושב שני על חחשותיה של ישראל?

מצד אחד- החששות מוצדקים, אבל הם מופרזים ואף יכולים לפגוע.

* החשש מפוליטיזציה לדוג'- החשש קיים, אבל מהקמת ה-ICC ועד היום על סמך מה שקרה האם יש בסיס עובדתי לחששות? אם נתבוננן בפעילות ה- ICC עד כה קשה לראות זאת, אין פה מניפולציות פוליטיות, ניתן לראות זאת כמינויים של בית הדין, הם מקצועיים מאוד ולכן אין בסיס לחששות.
* סמכות בית הדין לדון בפשעי מלחמה, רצח עם מאותו יום שהוא הוקם ולא לפני. ההתנחלויות החלו בשנות ה- 60 ולכן בית הדין שהוקם אחרי לא יכול לעסוק בהן.

לדעת שני ישראל מצד אחד מנסה להמתין- שזהו אקט של זהירות, אך לדעתו ישראל צריכה לקחת את חוקי אמנת רומא וליישם אותם בחוק הפנימי, ואז בעצם לא תהיה סיבה להעמיד לדין את ישראל.

אי החתימה של ישראל עלול לפגוע באינטרסים הלאומיים, איך?

כי אז אירופה עלולה לעשות עליה חרם, וגם אם ישראל לא תכיר בדין הבילאומי עדיין ניתן להעמיד אותה לדין- כי יש סמכות שיפוטית אוניברסלית.

* ישראל היא לא מעצמה בין לאומית- ועצם זה שהיא לא חותמת עלולים לחשוב שהיא מסתירה משהו- עלול לעורר חשדנות כלפי ישראל.

מה ישראל מנסה להשיג?

אנו מדינה דמוקרטית שומרת חוק, לטענת שני זה מחזק את זה שיש להם מה להסתיר, ותדמיתם לא תתקבל כי הם אומרים ומציגים דבר אחד אולם ועושים משהו אחר.

למה כדאי להקפיד על מדיניות חוץ ששומרת על זכויות אדם?

* לישראל יהיה קשה לשרוד ללא תמיכה בינלאומית כי היא מדינה קטנה ולכן היא חייבת הגנות מבחוץ, ישראל קמה המתמיכה בילאומית.
* תמיכה בחלשים- השקעה לטווח ארוך, משטרים שלא תומכים בזכויות אדם יפלו, ומשטר שתומך יחזיק הרבה זמן, בטווח הארוך מה שמביא תועלת זה זכויות אדם, מדיניות חוץ רוצה להגן על זכויות אדם.

השאלה היא האם צריך לפעול על פי אינטרסיים מדיניים או לטווח הארוך?- בעולם המודרניצזיה בו התקשורת היא שחקן מרכזי הכל נעשה שקוף, ואם אין חיזוק ועידוד של זכויות אדם זה יכול לעשות נזקים למדינה, ולפגוע בה יותר מאשר לקדם אותה.

לסיכום –רבים הם הגופים השותפים במלכת זכויות אדם- האו"ם, בתיהמשפט הבינלאומיים, מדינות, ארגוני זכויות אדם- מדינתיים וטרנס לאומיים, תקשורת בילאומית, דעת קהל,אנשים פרטיים, חברות כלכליות.

שיעור מס' 11 09.06.15

**זכויות האדם בתאגידים:**

רובם חברות בין לאומיות, תאגידי ענק שולטים בחיינו וזה אחד מסימני הגלובליזציה.

בעצם תהליכי הייצור הכלכליים הם חובקי עולם, כל תהליכי הייצור עוברים בכמה מדינות (לדוג נעליים- עיצוב נעשה במדינה אחת ובייצור כל מדינה מייצרת חלק אחר בנעל, השיווק שלהם נפרס לכל העולם), עידן הגלובליזציה שבו אנו חיים מעלה סימני שאלה לגבי **שלוש אמיתות שעלו במהלך הקורס (שאנו נפריח אותם):**

1. זכויות אדם בעיקרו של דבר הוא עיניינו של מדינות- וראינו שזה לא כך שגם ארגונים הם משפיעים על זכויות אדם, היום נראה כיצד גם לתאגידים הבין לאומיים יש השפעה על זכויות אדם.
2. העולם מחולק למדינות צפון ודרום, מדינות צפון מכירות בזכויות אדם ואילו מדינות דרום מפרות ולא מכבדות את זכויות אדם- אולם ראינו שזה לאו דווקא נכון (לדוג' ארה"ב לא חתמה על הזכויות) בנוסף מי שמפר את החלוקה הזו אלו התאגידים הכלכליים שההנהלה יושבת במדינות צפון אבל הייצור נעשה במדינות הדרום כי העלות של הייצור הוא יותר זול- פתח לניצול, גם אנו האזרחים במדינות הצפון תורמים לניצול מכיוון שאנו קונים בידיעה או לא בידיעה את המוצרים אנו תורמים לניצול.
3. יש הפרדה מלאה בין זכויות פוליטיות ובין זכויות חברתיות כלכליות.

לתאגידים הכלכליים יש השפעה על זכויות אדם ניתוח הפעולה של התאגידים ע"י החוקרים:

נעומי קליין- פעילות התאגידים עלתה עלייה דרמטית והם מרכזים ביידיהם את רוב ההון שבעולם. השכלולים הטכנולוגיים איפשרו ייצור בכמויות היסטריות וגם העתקות, זה החריף את התחרות בין הייצרנים שכל אחד שואף שנקנה את מוצריו- אז הם יצרו שני תהליכים הראשון - פרסום (שעל זה לוקחים את רוב הכסף מהיצרן) והשני- הם פיצלו את הייצור כדי שיהיה כמה שיותר זול במדינות הדרום החלשות והעניות בהם יש אבטלה מאוד גבוהה, ואין בהם חוקי עבודה- כדי להוזיל את עלויות הייצור.

נשאלת השאלה מדוע מדינות הדרום מסכימות לניצול?-

ייצור של מקומות עבודה, שילוב בכלכלה העולמית, הן מקוות להשיג פיתוח ותשתיות (כמו נמלים שדות תעופה), שוחד מהתאגידים. בגלל העוני של המדינות נוצר "**המירוץ לתחתית**" שמדינות דרום מתחרות זו בזו את מי מדינות הצפון יבואו לנצל.

אחד הביטויים של המירוץ לתחתית-

שהתאגידים לוחצים על המדינות להוריד מיסים של העובדים, ובכך להחריף את תנאי העובדים.

מכאן בדיוק עולה השאלה הגדולה האם לתאגידים יש אחריות בכלל ועל זכויות אדם בפרט?

מתוך שאלה זו צמח המושג- **CSR** אחריות תאגידית על זכויות אדם, איך תאגידים יכולים לקדם זכויות אדם?

1. להימנע מהפרת זכויות אדם- גם במעגל המיידי (כלומר בהניהול הישיר של העובדים) וגם במעגל הרחב (הכוונה היא כמו ששוכרים שירותים של חברת קבלן) שהתאגידים יבדקו איך להימנע מהפרות.
2. לאמץ מדיניות של פיתוח- לשלב פעילויות פיתוח וחינוך.
3. לגבש מדיניות נגד שחיטות.
4. לשלב שיקולים של זכויות אדם במדיניות של איפה משקעים- הסביבה- אם יש מדינה חשוכה מזכויות אדם שם לא נשקיע.
5. גיבוש נורמות ופעוליות של תאגידים.
6. להשתתף ולתרום ביוזמות בינלאומיות שחותרות לנסח מה מותר ומה אסור.

סיבות צמיחת המושג CSR- האחריות התאגידית:

הביקורת נגד התאגידים ע"י אנשים פרטיים וNGOS הלכה וגברה והצמיחה מחאות ועלתה דרישה לריגולציה ופיקוח.

המבקרים הציעו יוזמות לפיקוח העיקרית בינהם היא הגלובל קומפקט- מידת ההצלחה של הגלובל קומפקט היא דלה ולא קיימים כלל מנגנוני פיקוח, אפילו המשטר ההצהרתי הוא דל, הנורמות של הגלובל קומפקט לא מתפתחות, ההצטרפות לנורמות הוא וולנטרי והחברות לא בוחרות להצטרף אפילו לא באופן קוסמטי.

אך יש תאגידים שכן התעוררו לביקורת הציבורית ואפילו נרתמו למאמץ של הפרת זכויות אדם, הסיבות- החשש מהחרמות, ופגיעה בתדמית- מה שעלול לפגוע ברווחים התאגידים חוששים לאבד צרכניים והכנסות.

מה שקרה בתאגידים שכן הצטרפו- הם לא הקצו הרבה תקציבים לנושא והמציאו תפקיד- הממונה על האחריות התאגידית, כך אם יהיו נתונים לביקורת יכלו להשתמש בתפקיד הזה כדי להראות שהם כן פועלים למען זכויות אדם, התפקיד הזה הוא השקעה של התאגיד.

הגלובל קומפקט של האו"ם קם בסוף שנות ה-90: השאיפה הייתה לייצר הומניזציה של הכלכלה הגלובלית, להפוך את הכלכלה ליותר הומנית.

לגלובל קומפקט הצטרפו 1300 תאגידים, חצי מהם אירופים יש הרבה תאגידים דרומיים 8% מצפון אמריקה.

ניתן לראות מהמצטרפים לגלובל קומפקט:

באירופה החישובות של זכויות אדם היא יותר גבוה מאז מלחמת העולם השניה ואילו במדינות צפון אמריקה פחות. ויש הצטרפות גבוה יותר במדינות הדרום מאשר מצפון אמריקה- אולי כי הן מבינות את המחיר וקרובות יותר לניצול ורואות אותו יותר ואולי הן גם רוצות את השיתוף פעולה.

הסיבות להצטרפות התאגידים לגלובל קומפקט- לא מעט מהחברות קיבלו ביקורת, יש חברות מסויימות שמי שעומד בראשם חש מאוד מחוייב לזכויות אדם, התנהגותם של רוב התאגידים הוא אנטי דמוקרטי ולכן אם המנכ"ל מחליט ככה זה יהיה זה מזכיר את מה שאמר מורבצי'ק שאמר שהיעילות היא כאשר רוצים לשפר את הרקורד ולא כאשר יש כפייה.

ההשגים של הגלובל קומפקט- השגים סימליים והכישלונות יותר מהדהדים-

* רק 1300 הצטרפו.
* הרבה מהארגונים רואים את הגלובל קומפקט כחלש ואולי חלש במכווון

איך אנו יכולים להסביר את החולשה של הגלובל קומפקט-

* חברות שחוששות להיפגע כלכלית בשל הערכים של כיבוד זכויות אדם, תאגידים לא חושבים לטווח הארוך אלא לרווח של הטווח הקצר.
* תאגידים לא רוצים לצאת בחיסרון מול תאגיד מתחרה- אנו מאבדים את התחרותיות כאשר אנו חותמים- אם חברה אחרת יכולה להוזיל את העלויות בכך שלא חתמה אז אנו כחברה מאבדים את התחרותיות.
* תאגידים לא יכולים להיות אחראים לבד על זכויות אדם יש צורך בשיתוף פעולה עם הצרכנים.