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שלי הופמן – [sheiiy.hoffman@openu.ac.il](mailto:sheiiy.hoffman@openu.ac.il)

מבנה השיעור:

זכויות אדם – תמונת מצב עכשיווית, האם זה רלוונטי לנו?

הקשיים הכרוכים בהגנה על זכויות אדם.

ההגדרה של זכויות אדם.

התפתחות משטר ז"א הבינ"ל – מהו משטר בינ"ל?, 4 תקופות היסטוריות.

ז"א הינה סוגיה פוליטית ולא במובן של שמאל וימין אלא מכיוון שההחלטות על הקצאת משאבים וחלוקתם מתקבלות בכנסת בממשלה – בזירה הפוליטית דבר שהופך את ז"א לסוגיה פוליטית.

בשיח ז"א היתה התפתחות – יש דור ראשון שני ושלישי של זכויות אדם.

ז"א מדור ראשון – מדברות על חרויות הפרט, זכויות אזרחיות פוליטיות, זכויות שהתפתחו במערב, במהפכות האנגלית, הצרפתית והאמריקאית. הזכות לקניין, רכוש , חרויות אישיות, חופש ביטוי, עיסוק וכו'. בדור זה של זכויות המדינה נדרשת לא להתערב לאזרח בחייו ואין פה השקעה של המדינה.

דור שני של זכויות – מדבר על זכויות כלכליות חברתיות כגון: דיור, בריאות, חינוך וזכויות עובדים. להבדיל מהדור הקודם של הזכויות גם נדרשת השקעה של המדינה.

הרבה פעמים הדור השני של הזכויות מאפשר לבדוק אם הם זכויות אדם והאם המדינה מחוייבת לתת אותם , מה גם שבמקרים מסויימים הם נתפסים כזכיות בסיסיות כמו במדינות כמו אפריקה בהם האזרח לא יודע לקרוא אז במה יכול להועיל לו חופש הביטוי וכו', מה שחשוב לו הם זכויות חברתיות שיעזרו לו לשרוד. מדינות הצפון חושבות שהדור הראשון של הזכויות הוא החשוב ומדינות הדרום חושבות שהדור השני של הזכיות הוא החשוב.

הרעיון של ז"א עוסק ביחסים בין השלטון לתושבים/אזרחים במדינה, היחסים בין רשויות השלטון לתושבי המדינה משום שלרשויות השלטון יש את הכוח להחליט. המטרה היא להגביל את הכח של השלטון מניצול שרירותי של הכח אותו הם מקבלים מאיתנו.

נראה על פניו שההפרות של ז"א הקשות מתרחשות רק במדינות העולם השלישי, אם הן קיימות גם במדינות מתקדמות, ליברליות ומפותחות. יש עדיין עוני, חוסר שיוויון, פגיעה בזכויות של עובדים, הפליה גיזעית/מגדרית ולעיתים בקנה מידה רחב.

דור שלישי של ז"א – תרבויות והגדרה עצמית.

הקשיים הכרוכים בהגנה על ז"א- נושא שמתנגש אחד בשני, זכיות מתנגשות עם זכויות אחרות, עם ערכים עם אינטרסים ציבוריים ולאומיים.

עניין ההפרדה אצל החרדים – חוסר שיוויון מגדרי שמתנגש עם הערכים והאמונה.

הגישה האוניברסלית לז"א מול גישת היחסיות התרבותית.

גישות שונות ביחס לז"א.

הקושי להגדיר ולפרש ז"א, מה קודם למה, כל אחד חושב אחרת, זה תלוי עדיפות, תרבות וערכים.

מילת נשים, רצח על כבוד המשפחה – אצל אחד זה ז"א ואצל האחר זו מוסכמה חברתית, ערך תרבותי.

2 עקרונות בסיסיים/מרכזיים ביחסים בינ"ל:

עיקרון הריבונות ואי ההתערבות בעניינים הפינמיים של מדינות.

ביחסים בינלאומיים זה תלוי הסכמה.

בשל עיקרון הריבונות מאוד קשה להתערב בנעשה בתוך מדינות אחרות גם אם אנחנו יודעים שהם מפרים זכויות אדם ולראיה מקרה סוריה.

עניין ההתערבות אינו מובן מאליו, ואז נשאלת השאלה:

איזה סוג של התערבות: כלכלית, צבאית

מה היקף ההתערבות, איפה, באיזה מדינות כן ובאיזה מדינות לא?

מדינות חוץ מעוצבת לא רק על בסיס שיקולי ז"א אלא גם על אינטרסים בטחוניים כלכליים אסטרטגיים.

חולשה של מנגונני אכיפה בינ"ל – זה תמיד יהיה תלוי הסכמה אין באמת בימ"ש שיכול להחליט ולחייב את הביצוע.

הגדרה של ז"א – ע"פ דונלי – מגדיר זכות כתביעה מוצדקת שממנה נגזרות חובות הזולת.

זכות – משהו שהחוק צריך להגן עליו.

הרעיון הבסיסי שעומד ביסוד שיח ז"א – הוא שיש סל בסיסי של זכויות שמגיעות לכל אדם באשר הוא אדם באופן שווה, ללא הפליה ולא ניתן לשלו מהם סל זכויות זה.

זכויות האדם ביחב"ל 23.3.2012

ז"א כתופעה היסטורית והעדר הסכמה בדבר תוכנן ופרשנותן.

התפתחות רעיון ז"א שורשים דתיים וחילוניים – מהפכה אנגלית, מהפכה אמריקאית, מהפכה צרפתית.

צפון-דרום, מזרח-מערב ושאלת היחסיות התרבותית.

מנאר חסן, רצח נשים על רקע כבוד המשפחה (מאמר רשות).

ההכרזה האוניברסלית להגנה על ז"א 1948 – כל המדינות חתמו על ההכרזה, אין לה תוקף של אמנה. אין לה עוגן משפטי מחייב.

האמנה לזכויות אזרחיות פוליטיות מ 1966.

אמנה לזכויות חברתיות כלכליות – 1966.

היתה מחלוקת בין הגוש הקומוניסטי לקפיטליסטי לכן היה צורך בשתי אמנות נפרדות מאחר ולא כולן רצו לחתום על שתי האמנות.

הגוש הקומוניסטי קידם שיוויון לכן קידם את האמנה לזכויות חברתיות כלכליות.

הגוש המערבי קפיטליסטי קידם זכויות אזרחיות פוליטיות – חרות.

קיים קושי להגיע להסכמה מהם זכויות אדם, פירוש, יישום, אכיפה וכו'.

מדינות שונות מפרשות ז"א בצורה שונה.

זכויות אדם כתופעה פוליטית – אברוני אומר שבכל הדתות ובכל התורות הפילוסופיות שעוסקות בסופו של דבר באיך חברה צריכה להתנהל, אלו יחסים צריכים להיות בין בני אדם, אלא הן סוגיות של ז"א והן קיימות בצורה אוניברסלית.

ז"א מצד אחד הם תופעה אוניברסלית שכל דת דנה בהם , ביהדות לא תרצח ולא תגנוב מייצגות את הזכות לחיים ולקניין. מקור הסמכות הוא האל – האדם נברא בצלמו כך שפגיעה באדם היא בעצם פגיעה באל. אין פה שיח של זכויות אלא יותר של חובות דברים שאסור לי לעשות.

מצד שני – אנו רואים שיש שוני בין הדתות לגבי כל מיני קריטריונים ביחס לגר, זר, נשים וכו' לכן התופעה היא פוליטית היסטורית. בבד בבד עם העובדה שזו תופעה אוניברסלית עדיין מאפייניה באים לביטוי בצורה שונה בדתות שונות.

השורשים החילוניים של ז"א – תקופת העת החדשה.

הפילוסופים המרכזיים עליהם אנו מדברים הם לוק, ורוסו. היחסים בין התושבים לריבון.

פילוסופיים מהמאות 17-18 – חרות חיים וקניין שוויון – הערכים המרכזיים.

ערכים בסיסיים שהמערכת הפוליטית חייבת לקיים, סמכיות הממשל מוגבלות ע"י ז"א אדם/אזרח.

הפילוסופים הללו מדברים בעצם על מצב טבע, מעצם היות האדם בן אנוש מגיע לו, יש לו זכות לחרות חיים וקניין והממשל לא יכול לפגוע בזה.

הרעיונות הללו הובילו למהפכות האנגלית האמריקאית והצרפתית.

המקור הוא מקור חילוני – בני אדם הם בעלי מצפון ותבונה לבחור כיצד לחיות את חייהם.

המהפכה האנגלית – 1642-1649 – המלך שולט באנגליה – ביטוי של הכנסיה. יש מעמדות מאוד בולטים, האצולה רוצה להתנתק מהמלוכה, היא לא רוצה שהמלוכה תחליט כיצד תתנהל החברה. רצון להוביל לממשל דמוקרטי, בחירות חופשיות, ממשל יצוגי, חופש דת וכו', אותו תהליך קורה גם בארה"ב ובצרפת.

מהפכה אמריקאית – 1776

החוקה האמריקאית – 1791

חופש הביטוי, עיתונות, משפט הוגן, התאגדות וכו'.

מהפכה צרפתית – 1789 – שוויון בפני החוק, זכות בחירה, הגנה ממאסר שרירותי וכו'.

נשים במהפכות הללו – לא יכולות להצביע, גברים ללא קניין לא יכולים להצביע.

לוק ורוסו קידמו סוגיות /זכויות שנגעו להם ולמעמד החברתי אליו הם השתייכו לכן חשוב להדגיש שמאבקים על ז"א ותוכנם תלויים במיקום החברתי שלי, במגדר שלי, במעמד הכלכלי שלי, במוצא האתני, הם תלויי הקשר הם אינם מוחלטים.

ארה"ב במאבקיה מול מדינות הדרום והאסיאתיות נותנים קדימות לזכויות פוליטיותץ

במאה ה 19 התפתחו עוד שתי תמות/נושאים של ערכים – המוביל לקידום של זכויות אחרות.

מאה 19-20 – סוציאליזם ולאומיות – תפיסות עולם/השקפות עולם שונות מביאות לקידום זכויות שונות.

סוציאליזם – רואה בשיויון זכות חשובה , טובת החברה קודמת לרווח הפרט.

לאומיות – מדינה לפני הפרט אך יש זכות להגדרה עצמית.

יש כאלה שיגידו שגם ההשקפה שז"א הם עניין אוניברסלי, זאת השקפת עולם.

צפון דרום – (פרק 4 אברוני )צפון מפותח ועשיר לעומת דרום שהוא עני ומתפתח.

מאבקים בין אזורים, מדינות, השקפות עולם אנחנו מדברים על מאבקים ביחס להגדרה של ז"א ביחס לתוכן ולפרשנות. חוזרים להעדר ההסכמה. קושי לנסח אמנה שכולם יחתמו עליה.

מדינות הצפון – זכויות פוליטיות אזרחיות קודמות לזכויות חברתיות כלכליות. מבחינת המסמכים הם מתמקדים הכרזה אוניברסלית לז"א והאמנה לזכויות פוליטיות ואזרחיות.

מדינות הדרום – המדינות העניות והמתפתחות אומרות נהפוך הוא קודם כל זכויות חברתיות כלכליות, ואחר-כך כשיהיה מזון ,קורת גג וביגוד אז יהיה ניתן לקדם לחופש העיתונות הביטוי וכו'.

על מנת שיהיה ממשל יציב - צריך יציבות רווחה כלכלית ולבסוף זכויות פוליטיות. בא המערב אומר שהסדר הזה אינו נכון, המדינות העשירות ביותר הם המדינות בעלי ערכים דמוקרטיים ובעלי זכויות פוליטיות , הממשל יציב יותר .

הדרום העני מדבר על חלוקה מחדש של ההון והמשאבים העולמיים. אתם הצפון התפתח על חשבוננו בכח עבודה זול, במשאבים, אתם חייבים לנו , אם אתם רוצים שגם אנחנו נתפתח זה אומר שרמות הזיהום יהיו גבוהות יותר. לכן הן לא חותמות על אמנות של איכות הסביבה.

מזרח מערב – למעשה המדינות המזרחיות ומדינות הדרום טוענות שמה שהצפון עושה כשהוא מקדם את היישום האוניברסלי של ש"א ובמיוחד את הפוליטיות אזרחיות, זה אימפריאליזם תרבותי.זה בעצם כיבוש של תרבות. מדינות המזרח אומרות כי המערב לא מסוגל לעמוד בתחרות הכלכלית מולם ובשל כך אתם אומרות שיש במזרח יש הפרה של זכויות אדם זו מעין אמתלה להצליח יותר כלכלית.

דבר נוסף מעבר לטיעון הכלכלי - דומה לטיעון של מדינות הדרום , מדינות בהם יש עוני רעב אוכלוסיה רבה נבערת מדעת,, מרידות וכו' צריכים קודם כל לשמור על יציבות השלטון, אחר כך לספק תנאי קיום בסיסיים לאוכלוסיה כמו דיור חינוך מזון בריאות מים נקיים וכו', אחר כך נדאג לזכויות הפוליטיות אזרחיות, כרגע סדר העדיפות הוא שונה אשר לעיתים מצריך הפרה של זכויות פוליטיות אזרחיות, במערב ובצפון אפשר לקדם זכויות פוליטיות אזרחיות כי הם לא צריכים לדאוג לקיום הבסיסי. מדינות המערב הן דיי צבועות הן אלו שפתחות שתי מלחמות עולם והטענה שיש צדק או מוסר אונברסליים מסתיר בעצם הרבה מאוד הפרות של זכויות אדם המתרחשות במדינות הדמוקרטיות מערבות כמו הפלייה גיזעית, מגדרית, עוני וכו'. ההפרות במדינות דמוקרטיות אולי הם לא בוטות כמו בדרום אבל הן עדיין קיימות בצורה אחרת.

הבעיה עם גישת היחסיות התרבותית – אני יכולה להצדיק כמעט כל דבר ולומר שזה חלק מהדת אמונה וערכים.

ממ"ן 11 – להציג את הגישה האוניברסלית ואת הגישה של היחסיות התרבותית ואחר כך נותנת דוגמאות בין צפון לדרום, מזרח ומערב.

האם ואיך בא לידי ביטוי הויכוח בקטע? הקושי להגדיר וכו'

אלו קשיים בקידום ז"א באים לידי ביטוי בקטע?

הממ"ן להגשה ב 15.4.12

יישוב המאבק – סל – קבוצה מאוד בסיסית של זכויות שיהיה מקובל על כולם ושאין לאף אחד סיבה לפסול על הסף.

חסן מנאר פמיניסטית חוקרת אנתרופולגית ישראלית פלסטינית – מדברת על התופעה של רצח נשים על כבוד המשפחה. בחברה המוסלמית נשים שמקיימות יחסי מין לפני הנישואים, בגדו בבעליהם כבוד המשפחה נפגע ובעקבות זאת הגבר בקרבת הדם חייבים לרצוח אותה. רק הרצח ישיב להם את הכבוד האבוד. להחזיר את הסדר החברתי על כנו.

באמצעות גישת היחסיות התרבותית יכולה להצדיק רצח ואלימות – ככה מקובל בחברה ובתרבות שלי ואם לא אעשה זאת לא יהיה לי כבוד. לכן תמיד יש לשאול בגישת היחסיות התרבותית – את מי זה משרת ואיזה אינטרסים עומדים מאחורי הפקטיקה הזו. לדעתה זה נועד לדכא נשים, לשהשאיר אותן בבית להרחיק אותן מהספירה הציבורית.

לגבי ישראל היא טוענת כך – בגלל שבמדינת ישראל יש את המיעוט הערבי הפלסטיני, השלטונות הישראלים מעלימים עין מהתופעה על מנת למנוע התקוממות לאומית פלסטינית. היא אומרת שנשים שבאות למשטרה ומנסות להתלונן לא מטופל כראוי. מחזירים אותם למשפחה ושם הם נרצחות, לא מעניקה להם מסגרת הגנתית. מעניקים חנינות לאנשים שהורשעו ברצח על רקע כבוד המשפחה. גזרי הדין – מקלים. היא טוענת שיש פה שיתוף פעולה, משרת את האינטרסים של המדינה ושל גברים יהודים וגברים פלסטינים.

מדוע חשוב לדעת את תוכן הזכויות – כשקוראים יכולים לדעת מה מגיע לי, כדי להביא לשינוי אם אני פעילה חשוב לדעת מהן הזכויות, תוכן הזכויות חושף עבורי הרבה פעמים קשיים בקידום ז"א למשל – ניסוח מעורפל שניתן לפרשנויות שונות ממדינה למדינה, ניתן לנצל לרעה. כשרואים את רשימת הזכויות ניתן לראות את האידאולוגיה שמאחורי, מהם האינטרסים שעמדו מאחרי וכו'. הפער בין הרצוי למצוי וככה ניתן לנסות להעריך אם משטר ז"א הוא טוב.

חשוב לדעת את ההכרזה האוניברסלית בדבר ז"א. מ 1948.

אמנה וזכויות פוליטיות ואזרחיות מ 1966.

אמנה לזכויות חברתיות וכלכליות מ 1966.

אברוני מדבר על דורות של ז"א – דור ראשון – אזרחיות פוליטיות

דור שני – חברתיות כלכליות. + הגדרה עצמית מדבר על קולקטיב לכן זה לא מובן מאליו שזה נכנס לזכויות אדם שמדבר ברמה האינדיבידואלית.

דור שלישי – זכויות מיעוטים, זכויות תרבויות, קבוצות הילידים וכו'. הדרום מדבר על הזכות לפיתוח – זכות של עם /מדינה להיות מפותח כלכלי. (שנות ה 70)

דור רביעי - הזכות לפרטיות – שמקבלת הרבה יותר דגש ועולה למודעות בשנות ה 90 בעקבות מהפיכת המידע. מאגרי מידע וכו'. התפתחות הטכנולוגיה, מאגרים ביומטריים.

ז"א אינן דבר מוחלט אלא דבר שמתפתח ומשתנה.

ההכרזה האוניברסלית – המסמך המכונן בו מפורטים מגוון של זכויות אדם הכולל גם אזרחיות פוליטיות וגם החברתיות וכלכליות אומץ ע"י העצרת הכללית של האום בעקבות מלחמת העולם השניה. זו הכרזה ולא אמנה זאת אומרת שזה לא מחייב משפטית את המדינות שחתמו. בהכרזה אין מנגנוני אכיפה, זה מלמד אותי שזה משהו שרצוי, לא משהו שאני צריך להתחיל להשתמש בו מחר בבוקר. ההכרזה היא אוניברסלית, יש איזון בין ז"א לאינטרסים ציבורייים בטחוניים, כלומר היא אינה דבר מוחלט. קודם מופיעות האזרחיות פוליטיות ואחרי כן מופיעות החברתיות כלכליות. לכן יש חשיבות יותר לאזרחיות פוליטיות בעיני המחוקק. הסעיפים בה מנוסחים בצורה רחבה וכללית דבר המותיר מרחב לפרשנות. זה נותן חסרון ויתרון.

מאפשר ליותר מדינות לחתום בניסוח רחב, החיסרון הוא בכך שזה מייצר קונפליקט לגבי איך לפרש.

האמנה לזכויות פוליטיות ואזרחיות /חברתית כלכליות– פער של 18 שנה בין ההכרזה לאמנות, האמנות הן מחייבות, היה קשה להגיע להסכמה שמדינות יחתמו עליה, מורה על המחלוקות הרבות כיצד להגדיר/לפרש/ליישם. כאן כבר יש מנגנוני פיקוח. הפיצול גם מראה על מחלוקת ומראה על כך שחלק מן המדינות חתמו על אמנה אחת וחלק על האמנה האחרת בהתאם לסדרי עדיפויות של אותה מדינה ובהתאם למה נראה לה חשוב יותר ורלוונטי יותר לגביה. יש כמובן מדינות שחתמו על שתי האמנות. הדרך להתגבר על הקושי בהגדרה הוא פיצול והפרדה של האמנות או הגדרה רחבה יותר שנותנת יותר מרחב לפרשנות.

האמנה האזרחית פוליטית – יש לה סעיפי מסגרת. סעיף שני מגדירה על מי היא חלה.

סעיף שעוסק בסעד – אם יש פגיעה בזכויות אדם המדינה חייבת לאכוף – אחראית לשמירה על ז"א.

שעת חירום – גם כשיש מצב של מצב חרום במדינה זה לגיטימי להשהות ז"א במקרה של מלחמה/אסון טבע וכו'. האמנה אומרת שגם במצב חירום ישנן זכויות שלא ניתן לפגוע בהם.

לאורך כל האמנה יש איזונים . כתוב על כל הזכויות חוץ מהזכות לעינויים, אסור לפגוע.

באמנה של החברתיות כלכליות – בהשוואה לאמנה זה יותר מדוייק ומצומצם אבל עדיין זה מאוד ברור מניסוח הסעיפים כי בניגוד לזכויות פוליטיות ואזרחיות שאותן המדינות נדרשות ליישם מיד הזכויות החברתיות כלכליות הם משהו שניתן ליישם בהדרגה כי זה תלוי במשאבים שיש למדינה. לא כל מדינה יכולה לתת חינוך חינם עד לאוניברסיטה. כל מדינה יכולה להחליט כיצד ליישם כי זה מצריך מהמדינה להשקיע לכן היא תבחר את הקצב ואת האופן של היישום.

ההשלכות של ההפרדה בין האמנות – יש מדינות שטוענות שלא ניתן להפריד בין הסוגים השונים של הזכויות, לא נכון לשים דגש על פוליטיות אזרחיות – אחד קשור בשני, האידיאולוגיה של המערב לקדם זכויות אזרחיות פוליטיות ממסכת על הפרות זכויות האדם באותן מדינות. מה גם שיש ויכוח על ההגדרה של חירות.

בשאלה 3 ממ"ן 11 מטווה בסיסי להצעת מחקר רצוי להכנס לאתר ולראות. להציג שאלת מחקר להציג כיצד אנחנו מתכוונים לבדוק, רקע היסטורי העל התופעה וכו'. 5 מקורות אקדמיים.

שאלת בונוס – בספר של עברוני ובמאמר של דונלי יש הגדרה מהו משטר בי"ל מערך של כללים נורמות וכו'. מאפיין את המשטר יש לקרוא את המאמר של סיוארט מיל ולהגיד איזה סוג של משטר זה.

משטר בינ"ל לז"א -

התפתחות משטר זכויות אדם בינלאומי – 20.4.12

סוגי משטרים – הצהרתי, מקדם, יישומי ואוכף.

משטר כולל נורמות כללים וערכים, תהליך קבלת ההחלטות בתחום מסויים שמנחה את השחקנים השונים כמו מדינות ארגונים ומקבלי החלטות.

עוצמת משטר – כמה המדינות מצייתות/אוכפות את החוק.

ככל שהמדינות מצייתות לנורמות המשטר יותר עוצמתי.

משטר ז"א הבינ"ל מתחיל לאחר מלחמת העולם השניה. הקמת האו"ם , חתימה על הכרזה אוניברסלית. זוהי נקודת ציון. קודם לכן לפני 1945 אין משטר מסודר שכולל נורמות מסכמות בינ"ל שמפרטות מהן ז"א. גם קודם לכן היו דברים הקשורים לזכויות אדם אך לא היו מסמכים מסודרים שמרבית המדינות חתמו ואשררו ,זה לא היה משטר.

**\*משפט בי"נל הומניטרי – דיני מלחמה- הגנה על חיילים ואזרחים בשעת מלחמה.**

**1907 – תקנות האג – תקנות הנוגעות ומסבירות מה מותר ומה אסור לעשות בזמן מלחמה, כלומר אם אסור להרעיב אוכלוסיה אזרחית בזמן מלחמה על אחת כמה וכמה בזמן שלום אסור לעשות זאת, איסור אינוס וכו'.**

**ישנם הסדרים בינ"ל על התייחסות לאוכלוסיות של האויב שלך.**

**\*משטר המיעוטים אחרי מלחמת העולם הראשונה – המלחמה פרצה בין היתר בשל מאבקים אתניים וסכסוכים על גבולות, בסיום המלחמה עדיין נותרו מיעוטים אתניים בתוך מדינות (בתוך רומניה מיעוט אלבני). כשאין חפיפה בין הטריטוריה לאתניות זה מקור לבעיה, לכן הוקם חבר הלאומים, אך הוא הוא היה פחות מוצלח – היה לו מנגנון פיקוח מתואם בין המדינות לפקח על זכויות של מיעוטים במחינת תרבות שפה חינוך וכו'. בשל העובדה שבעיות עם מיעוטים גורמים למלחמות היה צורך לדאוג למיעוטים על מנת אולי למנוע את המלחמות על רקע אתני.**

**\*הקמת ארגון העבודה העולמי ב 1919 – המדינות מקימות ארגון בינ"ל הכולל נציגים של מדינות, מעסיקים, ארגוני עובדים ומנהלים מו"מ על זכויות עובדים.**

**\*המאבק לביטול עבדות – במאה ה19 המדינות פועלות לביטול הסחר בעבדים. וב 1890 – נחתמת בועידת בריסל נחתמת אמנה האוסרת במפורש על סחר בעבדים והוקם מנגנון בינ"ל לפיקוח.**

**אלו היו השורשים ההסטוריים להתפתחות המשטר הבינ"ל לז"א.**

**התקופה הראשונה – סיום מלחמת העולם השניה עד לתחילת שנות ה 50.**

**מתחילה להתגבש ב 1945-1950 – משטר הצהרתי ע"פ דונלי.**

**הקמת האו"ם.**

**משפטי נירנברג וטוקיו 1946-7 – למנהיגי המדינות המפסידות. העמדה לדין הרשעה והוצאה להורג המדינות המנצחות. בעצם תקדימי כי זו חדירה לריבונות של מדינות אחרות (צרפת בריטניה וארה"ב – נגד מנהיגי המשטר הנאצי). סוג של בימ"ש בינ"ל. זה דבר חדש.**

**נציבות האו"ם לז"א 1946 – יושבת בז'נבה (2006 – הפכה להיות המועצה) גוף פוליטי עם נציגי ממשלות.**

**אמנת הג'נוסייד - 1948**

**ההכררזה האוניברסלית בדבר ז"א – 1948.**

**תקופה שניה – שנות ה 50-70 – מלחמה קרה ישנה יריבות אידאולוגית בין שני גושים, מערכת דו קוטבי שעיקר ההשלכה שלה היא שאם אתה לא איתי אתה נגדי לכן קשה להגיע להסכמות.**

**שתי אמנות לז"א – האזרחיות פוליטיות וכלכליות חברתיות מ 1966.**

**בנוסף לכל זה יש ב 1965 – אמנה בנושא הפליה גיזעית**

**באירופה – אמנה לז"א האירופאית ב 1950.**

**1959 – האירופאים מקימים בית דין לז"א.**

**בתקופה שניה המשטר הוא משטר מקדם ע"פ דונלי.**

**תקופה שלישית – שנות ה 70 עד תחילת שנות ה 90 – עדיין בתקופת המלחמה הקרה, דטאנט – הפשרה ביחסים. תקופה שבה אמנם יש מלחמה קרה בין שתי המעצמות אך יש נסיון להפשיר את היחסים ולשתף מעט פעולה. כבר קיים נשק גרעיני ומבינים שזה משחק חדש ומאוד מאיים.**

**אמנה שעוסקת בביעור אפליית נשים.**

**1984 – האמנה נגד עינויים.**

**האו"ם מקים את הועדה לזכויות אדם – בשנות ה 70. הועדה הזו היא אחת מתוך מכלול של ועדות שמפקחות על יישום האמנות לז"א. זו הספיצפית מפקחת על האמנה לזכויות אזרחיות פוליטיות – גוף מקצועי המורכב מפרופ' למשפטים ולא נציגי מדינות. שם לישראל יש ייצוג אך של מייצג את ישראל אלא את המקצוע שלהם. הועדה עושה שני דברים – מקבלת דוחו"ת תקופתיים מהמדינות על יישום האמנה, היתרון הוא שזהו סוג של פיקוח, אי אפשר לחקור שום דבר אין לה שיניים ומנגנוני אכיפה במקרה של הפרה מעבר לגינוי וזהו החיסרון. הדבר השני שעושה הועדה היא לכתוב הערות פרשניות. זה חשוב מכיוון שבמשפט בי"ל כך נורמות מתפתחות, כך המשפט מתפתח.**

**שיקולי ז"א חודרים למכלול השיקולים שמעצבים את מדיניות החוץ של מדינות.**

**ההכללה של ז"א במדיניות חוץ באה לידי ביטוי:**

**תיקון וניק ג'קסין לחוק הסחר האמריקאי – 1974 – ארה"ב מתנה סיוע כלכלי, הטבות וכו' בכך שתהיה שמירה על זכויות אדם – סטטוס מיוחד – MFN. – החוק נחקק כי לשני הצדדים היה אינטרס.**

**הסכמי הלסינקי – 1975 – הועדה לביטחון ושיתוף פעולה באירופה. בשנה זו מתכנסות כל מדינות אירופה ונפתחת ועדה כולל את ארה"ב קנדה וברה"מ והם חותמות על הסכם לשת"פ שכולל גם שת"פ צבאי ופירוק נשק, שת"פ כלכלי מדעי, ושת"פ בנושא ז"א, מנגנון פיקוח.**

**ריבוי של ארגונים לא ממשלתיים , קפיצה אדירה בשנות ה 70 NGOS.**

**תקופה רביעית – שנות ה 90 ואלך – משטר יישומי אוכף ע"פ דונלי.**

**התערבות הומניטרית – עם התמוטטות ברה"מ פרצו סכסוכים אתניים באפריקה וביוגוסלביה וכתוצאה מכך נשאלת השאלה כיצד מתמודדים עם הפרות קשות של ז"א טבח, טיהור אתני, שריפה של כפרים שלמים, רעב וכו'.**

**המחשבה היתה שעם התמוטטות ברה"מ ארה"ב תהיה הגמוניה ויהיה סדר עולמי חדש.**

**אין סמכות לעשות שימוש בכוח על מנת לפתוח סיכסוכים – סעיף 51 לחוקת האו"ם.**

**ישנם שתי חריגות –**

**הגנה עצמית - אם תקפו אותך יש לך את הזכות להגיב, הזכות להגנה עצמית.**

**ביטחון קולקטיבי - ההחרגה הנוספת לשימוש בכוח הוא במסגרת מועצת הביטחון של האו"ם, הפרוצדורה מופיעה בפרקים 6-7 של חוקת האום וזו הדרך הלגיטימית החוקית ע"פ המשפט הבינ"ל להתערבות הומניטרית וצבאית מכיוון שהדבר מהווה איום על השלום והביטחון העולמיים.**

**זו הדרך המועדפת לפעולה מאחר ואין שופט/שוטר עולמי על מנת שההתערבויות לא יהיו פוליטיות אלא על רקע של הפרה של ז"א. ליצור שוויון בהתערבויות.**

**13.5.- הגשת ממן 12**

**4.5.12**

**שחקנים בינלאומיים ולא ממשלתיים – NGO'S**

**ארגונים בין ממשלתיים – IGOS**

**4 המרכיבים בהם נבחן את שני סוגי הארגונים -**

**נציגים**

**מימון**

**תרבות ארגונית**

**דרכי פעולה**

**יש בשני הארגונים מתנדבים ועובדים בשכר. בארגונים לא ממשלתיים נציגים של ארגונים שיושבים במדינות השונות מייצגים את הארגון ולא את המדינה בה הם משרתים.**

**בארגונים ממשלתיים יושבים נציגים של מדינות ומייצגים את האינטרסים של המדינה אותה הם מייצגים.**

**האנשים שיושבים בועדות המפקחות על האמנות – יושבים אנשי מקצוע המייצגים את מקצועם ולא את המדינה מהם הם הגיעו. עובדים מקצועיים לכל דבר.**

**מימון – ארגונים בין ממשלתיים מגייסים את הכסף מהמדינות שחברות באו"ם, כל מדינה ע"פ גודלה ויכולתה. בנוסף יש מדינות התורמות לועדות השונות של האו"ם.**

**ארגונים לא ממשלתיים המימון משתנה – לעיתים ל מקבלים כסף מאף גורם מדינתי על מנת לשמור על עצמאותם. הם מקבלים מתרומות יחידים שגם הם מוגבלות מאותה סיבה כדי שלא תהיה בעיה של ניגוד אינטרסים, דמי חבר זו דרך לגיוס כספים. קרנות שמקבלים מהאו"ם, יש כאלה שמקבלים מימון מדינתי כמו ארגון המסייע לנשים שעברו תקיפה מינית וארגוני סיוע אחרים.**

**תרבות ארגונית – המבנה הארגוני , הלא ממשלתי פחות מסודר פחות רישמי, לעומת הארגונים הממשלתיים להם יש הררכיה ברורה, בירוקרטיה, תחומי סמכות, מסודרים, יש להם תקציב וכו'.**

**ארגונים בין ממשלתיים כמו האו"ם בהם יש נציגים של ממשלות הם הרבה יותר הררכיים בירוקרטיים, יש דרגות, תחומי סמכות, נציגים מתחלפים כל כמה שנים (נציגי משלחות וועדות).**

**הלא ממשלתיים רובם ובודאי בהשוואה לאו"ם פחות מסודרים, פחות הררכים פחות בירוקטיים. יחד עם זאת הארגונים הגדולים והחזקים כן עוברים תהליכי התמסדות.**

**דרכי פעולה – העלאת נושאים לסדר היום הציבורי. העלאת המודעות לתחומים שאותם הם מנסים לקדם בקרב הציבור ובקרב מקבלי ההחלטות.**

**מטפלים בנושאים להם השלכה רחבה. פעילות משפטית שעוזרת לקבוצה שלמה ולא ליחידים.**

**ארגונים לא ממשלתיים מתמחים באיסוף מידע. את המידע הם מפיצים לתקשורת על מנת לקדם את הסוגיה. מסייעים בפועל, עושים שימוש בנתיבים משפטיים, לוקחים חלק פעיל ומשפיעים על האופן בו אמנות מנוסחות.**

**קמפיינים ציבורייים – לצד הפעילות המשפטית הארגונים הללו עושים הרבה מאוד פעילות ציבורית להעלאת המודעות, מחאות, הפגנות, וכו'.**

**פעילות חינוכית – כנסים, ימי עיון, פיתוח תכניות לימוד.**

**ממ"ן 12 – שאלת מחקר - "מהם הגורמים שהובילו לעיצוב החוק להפסקת הריון בישראל".**

**הצדקת המחקר**

**כיצד עוצב החוק, מהם מאפייניו, בפרק המסכם נדון בפער שבין החוק הקיים לבין מה שקורה בפועל.**

**מבנה המחקר: מאבקים בין ארגונים פמיניסטיים למפלגות הדתיות.**

**פרק 1 – סקירת החוק הקיים בישראל. להשוות את החוק לעוד מדינה או שתיים. מדוע בחרתי להשוואת למדינה המסויימת שבחרתי.**

**אם אני משווה בין פעילות של שני ארגונים יש להצדיק את הבחירה באותם הארגונים.**

**(יש להציג תופעה וכיצד אני מביא לתיקון ושינוי חברתי)**

**אני מנסה לענות על שאלת המחקר שלי. לכן יש להציג את התופעה. (מי הם הפליטים, מאיפה הגיעו, מתי הגיעו, כמה פליטים יש וכו')**

**פרק שני - מנסה לענות על השאלה לאחר שקראתי על הנושא. להציג את הויכוח בין השחקנים השונים שהובילו לחקיקת החוק.**

**להציג את קבוצות האינטרס השונות ואת העמדות שלהם.**

**פרק 3 – דיון ומסקנות הכולל מצב א' – החוק מצב ב' ההשלכות של החוק ומה קורה בפועל?**

**מעבר לכך צריך להתייחס למתודולגיה. המתודלוגיה שואלת איך אני אחקור את מה שאחקור – מדוע חשוב לחקור את הנושא (הצדקת המחקר) איך אני בוחרת את הנושאים להשוואה, מדינות תקופות וכו'? מסמכים, ראיונות, פרוטוקולים וכו'.**

**תוכן עיניינים – מבוא וסיכום ראשי פרקים וכו'.**

**שיטות פעולה: ארגונים בין ממשלתיים**

**יתרונות וחסרונות של ארגונים בין ממשלתיים לעומת ארגונים לא ממשלתיים.**

**האיחוד האירופי.**

**שיטות הפעולה של הארגונים הבין ממשלתיים – משמש מרחב למו"מ בין לאומי הועידות המקצועיות שלו גם לוקחות חלק במו"מ בינלאומי על אמנות.**

**למוסדות האו"ם יש פעילות סיוע, פעילות חינוכית אבל בניגוד לארגונים הלא ממשלתיים השפעת האום מתרכזת בהשפעה על מקבלי ההחלטות.**

**בין ממשלתיים גם אם יבקרו מדינות זה לא יהיה בצורה בוטה כמו הלא ממשלתיים הם לא רוצים לפגוע בצורה בוטה בריבונות של מדינות משום שבכל זאת המדינות הן חברות באו"ם. יש מערכת יחסים אחרת.**

**אידאולוגיה מול פוליטיזציה של הארגונים הממשלתיים ללא ממשלתיים.**

**האום ומוסדותיו מאחר וחברות בו המדינות השיקולים שמעצבים את המדיניות של הסוכנויות השונות לא מושפעים רק משיקולי ז"א אלא משיקולים פוליטיים בטחוניים כלכליים, מנגד הארגונים הלא ממשלתיים הוקמו כדי לקדם זכויות מסויימות, אדיאולוגיה מסויימת ולכן הם פחות תלוי**

**ים במה שהמדינות חשובות עליהם רובם ל מקבלות מימון מהמדינות ולכן הם פחות תלויות, מאפשר להם להציג את דעותיהם בצורה יותר בוטה. יחד עם זאת הם אינם לא יכולים לעשות מה שהם רוצים הם תלויים במדינה המארחת אותם אם הם יהיו רדיקליים מידי לא ירצו לשתף איתם פעולה, לא לשתף מידע, יאבדו את הלגיטימיות שלהם.**

**ריכוזיות מול ביזוריות – בין ממשלתייים התרבות הארגונית שלהם הרבה יותר הררכית בירוקרטית, הם יותר ריכוזיים וההשלכות של כך שהם מתנהלים בצורה יותר מסודרת מאורגנת שיטתית יכולים לנהל תקציב בצורה מתוכננת ומצד שני לעיתים זה מאוד לא יעיל, אם יש משבר היכולת שלהם לפעול במהירות קטנה פחות גמישים פחות מהירים, מסואבים – מושחתים וכו'. לעומת זאת הלא ממשלתיים הם עמותות הרבה פחות היררכיים ובירוקרטיים ולכן מצד אחד הם יכולים לפעול במהירות, מצד שני הם יכולים להפסיק את המימון שלהם תוכניות אורכות טווח הם לא נקודת החוזק שלהם. תהליכי קבלת החלטות שונים.**

**פעילות מלמעלה לעומת פעילות מלמטה – מי שמחובר יותר ברמת השטח הם הארגונים הלא ממשלתיים והם מנסים להניע מחאה ושינוי שיגיעו מלמטה מהעם כלפי למעלה למקבלית ההחלטות לעומת זאת ארגונים בין ממשלתייים מתמקדים בשינוי שיבוא מלמעלה מרמת מקבלי ההחלטות ושהם יורידו את ההחלטה ליישום. שינוי ממשי ואמיתי בז"א לא יכול לבוא רק מלמעלה.**

**מקורות המימון – בין ממשלתיים המימון הוא מדינתי והלא ממשלתיים הוא לא מימון מדינתי.**

**האחוד האירופי – בהגנות אזוריות - יותר קל לשתף פעולה כשיש דמיון בסיסי בין המדינות, השת"פ מגביר את האינטגרציה האזורית ומעמיק אותה. יותר קל להגיע להסכמות משותפות ולקונצנזוס.**

**1993 – אמנת מסטריכט אשר הקימה את האיחוד האירופי, עד אז היה את השוק המשותף והקהילה האירופאית.**

**זה אומר מטבע אחד – אירו.**

**מסמכים ומוסדות –**

**האמנה האירופאית לז"א מ 1950 עליה חתומות 45 מדינות. (באיחוד חברות 27 מדינות).**

**אברוני , מורבצי'ק , דונלי.**

**אברוני בספרו מונה 6 עקרונות מרכזיים במשטר זכויות אדם אירופאי –**

**\*כיבוד ז"א הוא אחד מאבני היסוד של הזהות האירופאית.**

**\*ההגנה על ז"א הינה חובה לגיטימית של הקהילה הבינ"ל.**

**\*גינוי הפרות של ז"א אינו מהווה התערבות בעינייניה הפנימיים של מדינה.**

**\*אין להפריד בין זכויות פוליטיות אזרחיות לכלכליות חברתיות.**

**\*דמוקרטיה שלטון חוק וכיבוד ז"א קשורים זה לזה.**

**\*אין להפריד בין קידום השלום והבטחון בין מדינות לבין קידום ז"א בתוך מדינות.**

**האמנה מתמקדת בזכויות אזרחיות ופוליטיות ויש לה 14 פרוטוקולים משלימים. פרוטוקול משלים הוא גם אמנה.**

**המסמך החשוב השני הוא הצ'רטר החברתי מ 1961 – זכויות חברתיות כלכליות – החוקה או המסגרת המדברת על זכויות החברתיות כלכליות.**

**אברוני מונה עוד מסמכים מרכזיים של מוסדות האיחוד הנוגעים לז"א.**

**אמנת מסטריכט – אחד התנאים לקבלה לאיחוד הוא שמירה על ז"א.**

**מנגנונים:**

**הנציבות לז"א של האיחוד.**

**בית הדין האירופאי לז"א. - לוקסמבורג**

**בית הדין האירופאי לצדק. שטרסבורג**

**הועדה לביטחון ושת"פ באירופה.**

**הציבות האירופאית לז"א – חברים בו 27 מומחים עצמאיים בנושא ז"א, הם בוחנים הפרות של ז"א, אפשר להגיש לנציבות תלונות על הפרות של ז"א פרטים, מדינות, מוסדות האיחוד. הנציבות בודקת, מוציאה דוח יכולה לנסות לפשר בין הצדדים, יכולה להעביר לביה"ד.**

**1998 – היתה רפורמה אפשר להגיש ישירות תלונה לבית הדין ואין צורך לעבור דרך הנציבות. לא תלוי בהחלטת הנציבות. כל מי שחתמה על האמנה האירופית לז"א ב 1950 יכולה להגיש תלונה לבית הדין. בית הדין בודק את הקבילות של התלונה, האם מוצו סעדים אחרים, האם יש לו סמכות שיפוט וכו'. מה שבית הדין יחליט זו החלטה אחרונה – סמכות שיפוט שבחובה. בניגוד למנגנוני אכיפה בינלאומיים שהם בהסכמה האירופאים הלכו כל מנגנון על לאומי שהוא מחליט והחלטתו היא מעל ריבונותה של המדינה.**

**בית הדין האירופאי לצדק – מתמחה בכל מה שנוגע לדיני האיחוד, מוסדות האיחוד נגד מדינות שהפרו את דיני האיחוד. תביעות של מדינות פרטים או מוסדות האיחוד נגד מוסדות אחרים של האיחוד. עוסק בז"א ומשמש כפרשן של דיני האיחוד והאמנות לז"א. כלומר יכולה להתנהל תביעה בבית משפט לאומי של אחת המדינות והשופטים לא יכולים לפרש סעיף של אמנה הם יכולים לבקש מבית הדין האירופאי לצדק לתת את הפירוש שלהם. זה נותן אחידות בחוק של המדינות האירופאיות, אחידות בפסיקה האירופאית.**

**מעין רמה על לאומית בה מתנהלות החלטות היורדות לשטח לשאר מדינות האיחוד, מורביציק קורא לכך הטמעה.**

**18/5/2012**

**נציבות האירופאית לז"א.**

**ביה"ד לאירופאי לז"א.**

**ביה"ד האירופאי לצדק.**

**הועדה לביטחון ולשת"פ באירופה – הסכמי הלסינקי 1975 – מדינות אירופה המזרחית והמערבית ארה"ב קנדה וברה"מ התכנסו וניסו לייצר שת"פ ביניהן, למרות שאנו מדברים על התקופה של המלחמה הקרה, תקופת הדטאנט – הפשרה. ברה"מ שיזמה את ההתכנסות רצתה שהמערב יכיר בגבולותי במזרח אירופה ובתמורה ביקשו בתמורה לשחרר יהודים, חילפוי מידע וכו'. גם קבוצות בתוך ברה"מ ביקשו לקדם ז"א. עם התמוטטות ברה"מ בשנות ה 90 היא עוסקת בקידום הדמוקרטיזציה ושלטון החוק במזרח אירופה, זכויות מיעוטים. הועדה גם הקימה מנגנון לחילופי מידע בין מדינות ביחס לז"א.**

**מנגנון בן 4 שלבים**

**האמצעים של מדינות אירופה בקידום ז"א במדינות שאינן קשורות לאיחוד האירופאי – יש שלושה מסמכים מרכזיים –**

**אמנת רומא מ 1957 – שעומדת ביסוד השוק המשותף.**

**אמנת לומה מ 1975**

**אמנת מסטריכט מ 1992**

**שלושת המסמכים האלה מתנים סיוע חוץ בכיבוד ז"א. או לחילופין בשת"פ כלכלי עם מדינות אירופה בכיבוד ז"א.**

**אמנת לומה היא הסכם לשת"פ כלכלי בין מדינות אירופה לבין מדינות הפאסיפיק והאיים הקריביים.**

**אמנת מסטריכט שעומדת ביסוד הקמת האיחוד האירופאי והיא מתנה את ההצטרפות לאיחוד האירופאי בכיבוד ז"א.**

**החוקרים המרכזיים לעניין- אברוני , מורבצי'ק ודונלי.**

**אברוני מדבר של שתי גישות בהם אפשר לקדם ז"א – המקל והגזר, התערבות חיובית לעומת התערבות מענישה.**

**דה-מיליטריזציה – לעודד שלטון חוק כיבוד ז"א ומן הצד השני להפחית את ההוצאות הצבאיות של מדינות.**

**מן הצד השני את הגישה המענישה, כלומר סנקציות כלכליות, התערבות צבאית במקרים קשים, גינוי פוליטי, החזרת שגרירים וכו'.**

**מורבצי'ק לא מסכים עם אברוני בהקשר של התועלת של שימוש במעורבות מענישה.**

**דונלי – 620-626 בוחן את המשטר האירופאי מתייחס לאופן שבו המשטר פועל בתוך אירופה.**

**מדינות אירופה מצייתות למנגנוני האכיפה של האחוד האירופי משום שהן מלכתחילה מחוייבות לכבד נורמות של ז"א כלומר מנגנוני האכיפה של אירופה לא גורמים למדינות האירופאיות לציית אלא משקפים את המחוייבות שלהם לאמנות ולנורמות. המנגנונים הללו מעמיקים את המחויבות אך לא אלא שגורמים מלכתחילה לציות. מנגנונים אלה חייבים לבוא מלמטה מהחברה מקבוצות האינטרס, צריך תשתית נורמטיבית ערכית כדי שיהיו מנגנוני אכיפה על לאומיים. מסקנה אם אני רוצה ללמוד משהו מההצלחה של משטר ז"א של האיחוד האירופאי זה שאני צריכה להפיץ בשלב ראשון דמוקרטיזציה. ליצור תשתית נורמטיבית של כיבוד ז"א.**

**מורבצ'יק – מדבר גם על היחסים בין מדינות אירופה ובין עצמן וגם על היחסים בין מדינות אירופה עם מדינות מחוץ לאיחוד האירופאי, בהקשר של קידום ז"א.**

**מורבצ'יק טוען שגישת המעורבות המענישה מוגבלת – מכיוון שאי אפשר לכפות זאת מלמעלה.**

**כדי שסנקציות ישיגו את מטרתם למשל אני צריכה שת"פ של כל המדינות לאורך זמן על מנת להתיש את המדינה עליה אני מפעילה סנקציות. כשאין שת"פ מנגנון הסנקציות כבר לא אפקטיבי.**

**היחסים בין מדינות האיחוד – 2 אסטרטגיות**

**ביוש והטמעה (קואופטציה).**

**ביוש – בחסים בין המדינות של אירופה זה עובד כי גרמניה לא תרצה שצרפת תבייש אותה או כל אחת מן המדינות החברות בקהילה לא תרצנה שהנציבות לז"א תגנה אותם או מדינה חברה, או כל מוסד אחר של האיחוד.**

**הטמעה – קואופטציה , מורבצ'יק טוען שהעובדה שלפרטים ומדינות וארגונים יש את האפשרות להגיש תביעה לבית הדין האירופאי לז"א ולבית הדין האירופאי לצדק ושהפסיקה של בתי הדין האלה תחייב את כל המדינות גורמת לכך שיש אחידות בנורמות של ז"א בקרב כל המדינות שחברות באיחוד. כלומר יש פה תהליך של הטעמה מלמעלה מהמוסדות העל לאומיים ממנגנוני האכיפה לתוך בתי המשפט הלאומיים השילוב של ביוש והטמעה יוצרים משטר חזק שהמדינות מצייתות לו.**

**המשטר הבין אמריקאי לז"א – יבשת אמריקה.**

**פרק 7 אצל אברוני שמתייחס לז"א במדיניות החוץ האמריקאית.**

**מאמר של פורסיית – מס"ח של ארה"ב**

**דונלי – משטר בין אמריקאי.**

**אברוני – מד"ח (מדיניות חוץ) של ארה"ב.**

**מסמכי יסוד ומנגנוני אכיפה –**

**ההכרזה האמריקאית בדבר זכויות וחובות האדם 1948.**

**האמנה האמריקאית לז"א 1969. (כולל את הזכויות האזרחיות פוליטיות) ארה"ב קנדה וקובה לא חתומות על אמנה זו.**

**אמנה למניעת העינויים 1984**

**אמנה של אלימות נגד אלימות 1994**

**אין אמנה או מסמך שעוסק באופן מובחן בזכויות חברתיות כלכליות. זאת נקודה חשובה משום שאם אנו מתבקשים להשוות זה דבר שחשוב לציין אותו.**

**מנגנונים –**

**נציבות לז"א שיושבת בוושינגטון.**

**בית הדין לז"א בקוסטה ריקה.**

**ארה"ב לא מכפיפה עצמה לבית הדין/נציבות אך תמיד יהיה נציג מטעמה.**

**סמכויות של הנציבות – לבקש מידע כל הפרות ז"א מהמדינות, לחקור הפרות של ז"א במדינות בהסכמתן בלבד, לפרסם מאמרים ומחקרים על קידום ז"א, לכתוב דוחות על דרכים לשיפור ז"א.**

**לקבל תלונות מפרטים, ממדינות שחברות בארגון המדינות האמריקאיות, ובמקרים מתאימים להעביר את זה לבית הדין בהסכמת המדינה המפרה.**

**בית הדין דן בתלונות ונותן חוות דעת משפטיות לאמנות השונות.**

**הבעיה עם המשטר הזה הוא שהוא לא מכסה באופן אחיד את כל היבשת כי שליש מהמדינות אינן חתומות על האמנה האמריקנית לז"א ולא כל המדינות בהכרח מסכימות לשתף פעולה עם בית הדין לז"א גם אם הן חתומות. (בניגוד לאירופה שמי שחתם מחוייב)**

**במשך שנים רבות שיתוף הפעולה בין הנציבות לבית הדין לא היה טוב לכן הנציבות לא העבירה תלונות לבית הדין. בשנים האחרונות הקשר ביניהן טוב יותר.**

**דונלי לא מבין מה הגורם שהניע אותם להקים משטר זה – תאוריית היציבות ההגמונית זו תאוריה כללית שלרוב באה מהתחום של כלכלה פוליטית שאומרת שכשיש הגמון באזור מסויים היא תקדם את האינטרסים שלה גם באמצעות מוסדות אזוריים. במקרה שלנו לארה"ב יש אינטרס שבחצר האחורית שלה יקדמו ז"א ולכן היא מקדמת את המשטר גם אם היא לא חתמה על האמנות. היא מפעילה לחץ על מדינות לשת"פ עם הנציבות ועם בית הדין. הפרדוקס שמאפיין את המשטר הזה לפי דונלי הוא שהמשטר מטפל בהפרות מאוד קיצוניות של ז"א כמו העלמויות של אנשים בארגנטינה אך לא בהפרות פחות חמורות כמו הפליה גיזעית.**

**25.5.2012**

**מדיניות החוץ של ארה"ב וז"א –**

**החוקרים המרכזיים – אברוני בספר פרק 7, פורסיית (המאמר היחיד שאינו מתורגם).**

**מבנה המאמר של פורסיית – המאמר נחלק לשלושה חלקים בחלק הראשון הוא מתרכז בגופים הפנים מדינתיים שמשפיעים על שיקולי ז"א במדיניות החוץ של ארה"ב. (הקהילה העסקית, משרד ההגנה, משרד החוץ וכו'), הוא פותח את הקופסא ובודק איזה קב' אינטרס יש במדינה, סוג המשטר/ממשל דעת קהל וכו'.**

**החלק השני – עוסק ביחסי ארה"ב מול מוסדות בינלאומיים כמו האו"ם, קרן המטבע הבינלאומי.**

**החלק השלישי - עוסק ביחסים של ארה"ב עם מדינות ספציפיות.**

**מפיינים של מד"ח של ארה"ב ביחס לז"א –**

**רטוריקה – ארה"ב מתקופת הקמתה שיח ז"א מאוד משמעותי בפוליטיקה האמריקאית הן במדיניות פנים והן במדיניות חוץ.המחוייבות להגן ולכבד ז"א מושרשת בשיח האמריקאי, במוסדות השונים, בעקבות ההיסטוריה של הקמת ארה"ב דגש על זכויות אזרחיות פוליטיות. הגבלת השלטון בהתערבות בחיי הפרט, חרות הזכות לחיים ממשל יצוגי חופש ביטוי הזכות לקניין וכו'**

**ארה"ב רואה עצמה כנושאת דגל לכל העמים, ביטוי הכי נאור ומתקדם לממשל דמוקרטי והגנה על ז"א, תמיד נתלים בחוקה כמסמך מכונן וחשוב, הציבור האמריאי באמת ובתמים מאמין שארה"ב היא נושאת הדגל של ז"א.**

**יש ויכוח לא על הרטוריקה אלא האם צריך לקדם זאת במדיניות החוץ שלה. הממשלים השונים בתוך ארה"ב חלוקים בדעותיהם בעניין זה.**

**מה משפיע על מדיניות החוץ של ארה"ב ? במשטר רפובליקני למשל יהיו פחות שיקולים של ז"א במד"ח. לכן המעורבות תקבע גם ע"פ סוג המשטר.**

**אין מדיניות חוץ עקבית בנושא של ז"א גם לא כפונקציה של המשטרים ע"פ דונלי ואברוני.**

**יש הסברים נוספים לשיקולי מד"ח.**

**אברוני מדבר על הגישה הראליסטית מול הגישה הליברלית -**

**אברוני מנסה להבין האם הראליזים או הליברליזם האם ניתן להסביר את מקום ז"א במד"ח של ארה"ב ע"פ הגישה הראליסטית לעומת הליברלית.**

**הוא סוקר מנהיגים אמריקאים שנחשבים ראליסטיים כגון: קיסינג'ר – שר החוץ של ניקסון. 68-76. התקופה של מלחמת הויאטנם תחילת הדטאנט. אברוני מזכיר גם את ג'ור'ג קנן שהיה יועץ בכיר במשטרו של ניקסון ומשייך אותם למחנה הראליסטי. – מעורבות פחות חשובה, לא להתערב. שיקולי ז"א לא צריכים לעמוד בפני עצמם בעיצוב מדיניות החוץ, הם לא מטרה לכשעצמה יש לקחת אותם בחשבון במידה והם משרתים או לא פוגעים באינטרסים לאומיים כמו אינטרסים כלכליים בטחון וכו'.**

**אברוני מתאר את הגישה הראליסטית שזכתה בהמשך לביקורת רבה בשל נוקשותה, הם תמכו במשטרים מפרי ז"א כמו המשטרים הצבאיים דיקטטוריים באמריקה הלטינית כי בתקופת המלחמה הקרה האינטרס היה לא לאפשר לקומוניזים לחדור ולהתפשט בפרט שמדובר בחצר האחורית שלה.**

**הנציג הליברלי – קרטר שנים 77-81 – הגישה הליברלית אידאליסטית תטען שזהו שיקול ראוי ושיש לקחת בחשבון שיקולי ז"א בעיצוב מד"ח.**

**ההתערבות תהיה ברמה האוניברסלית כמו הטלת סנקציות, גינויים באו"ם וכו'.**

**אברוני טוען שקרטר – תבנית נוף מולדתו, אמונותיו, בית גידולו השפיעו על תפיסת עולמו גם בנושא ז"א.**

**אברוני מראה לנו כיצד הוא עושה זאת הלכה למעשה, ממנה קצינים לז"א במוסדות שונים. שסגל משרד החוץ יעבור הכשרה בנושא ז"א ובמישור המדיני הוא מקדם הטלת סנקציות כלכליות, מנסה להשפיע על המוסודות הפיננסיים הבינ"ל כמו הבנק העולמי, כל האמצעים הדיפלומטיים העומדים לרשותו. (חתימה על אמנות, גינויים באו"ם וכו').**

**המאפיין השלישי – חוסר עקביות במד"ח – אברוני מונה כל מיני דוגמאות שמראות איך ארה"ב מנסה לקדם ז"א לעומת דוגמאות לחוסר קידום.**

**אברוני אומר כך בנוגע למד"ח של ארה"ב – אמנם יש פער בין הרטוריקה לפרקטיקה אך הפער אינו חריג בהשוואה למדינות אחרות בעולם. אך מדינות אחרות הן לא מעצמות ולא רואות את עצמן נושאות דגל כמו ארה"ב. הספר של אברוני עדכני יותר ממאמרו של פורסיית אך פורסיית הרבה יותר ביקורתי ממנו.**

**פורסיית אומר שהפער וחוסר האחידות בקידום ז"א במד"ח מאוד בולט בשל הרטוריקה שלה, הוא אומר ארה"ב לא מוכנה לשלם את המחיר הכלכלי של מעורבות הוא מדגיש שהיא נמנעת מלקדם זכויות חברתיות כלכליות, הוא מדגיש את העובדה שהיא לא מוכנה להכפיף עצמה למנגנוני פיקוח בינ"ל וזה פוגע בלגיטימציה שלה. הוא מתייחס לכל ההפרות בתוך ארה"ב. הפליה גזעית, פער מאוד גדול מבחינה כלכלית.**

**השוואה בין אירופה למדיניות האמריקאית –**

**עוצמה, מדינת הציות של המדינות למשטר?**

**מסמכים – איזה מסמכים יש במשטר?**

**האמנה האמריקאית לז"א – זכויות אזרחיות פוליטיות.**

**האמנה הארופאית לז"א , הצרט'ר החברתי כלכלי.**

**מנגנוני אכיפה ומוסדות שיש בכל אחד מהמשטרים –**

**אמריקאי – נציבות ובית דין.**

**אירופאי – נציבות, בית דין, בית דין לצדק, הועידה האירופאית לשת"פ.**

**ההשואה – מה שונה ומה דומה.**

**צריך לסכם בסוף ולחזור להקדמה. מה ההשלכות של השוני. נורמות משותפות אחידות באירופאי שהוא על מדינתי וכו'.**