

		Très bien ++	Assez bien +	Légèrement insuffisant -	Nettement insuffisant -
<b>A. Démarche et qualité technique et scientifique (40%)</b>					
Analyse et état de l'art	A.1 Compréhension du contexte (économique, social et environnemental) et des objectifs	Vision permanente du contexte du projet, maîtrise de l'ensemble des objectifs	Compréhension suffisante du contexte et des objectifs principaux du projet, recadrage ponctuel nécessaire	Compréhension insuffisante du contexte et des objectifs, recadrage régulier nécessaire	Recadrage permanent du contexte et des objectifs ou contexte et objectifs ignorés
Conception et réalisation	A.2 Etat de l'art et contribution du projet à l'existant	Sélection pertinente des ressources existantes, synthèse claire, positionnement du projet explicité	Sélection de ressources pertinentes, synthèse partielle, positionnement du projet présenté mais peu approfondi	Sélection de ressources peu pertinentes, synthèse et positionnement du projet pas clairs ou inexistantes	Sélection de ressources non pertinentes ou état de l'art manquant
Juger, argumenter et améliorer	A.3 Démarche de résolution, choix d'outils appropriés	Démarche de résolution cohérente définie de manière autonome, justification des outils choisis	Démarche de résolution améliorabile, choix d'outils le plus souvent appropriés	Démarche non structurée, choix des outils effectué aléatoirement	Démarche non pertinente, choix d'outils inadéquats
Profondeur de l'approche	A.4 Développements et réalisations	Développements et réalisations pertinentes, travail minutieux et complet	Développements et réalisations pertinentes, éléments majeurs traités	Développement et réalisations non pertinentes ou éléments majeurs manquants	Développements et réalisations minimalistes et non pertinentes
	A.5 Largeur de l'approche et des solutions proposées (innovation)	Approche favorisant la créativité, solutions originales et innovantes	Approche favorisant la créativité, apport personnel à des solutions existantes	Absence de créativité, choix parmi des solutions existantes	Reprise d'une solution existante, apport personnel insignifiant
	A.6 Analyse des résultats et validation des objectifs	Analyse et synthèse approfondies, validation qualitative et/ou quantitative des objectifs	Analyse partielle mais cohérente, lien effectué avec la validation des objectifs	Analyse partielle des résultats, validation des objectifs absente ou infondée	Pas d'analyse des résultats
	A.7 Amélioration et adaptation	Démarche d'amélioration cohérente et argumentée, travail abouti	Démarche d'amélioration cohérente mais pas toujours argumentée, travail utilisable	Démarche d'amélioration non cohérente, itérations supplémentaires nécessaires afin que le travail soit utilisable	Démarche d'amélioration absente, travail pas abouti
	A.8 Profondeur de l'approche et perspectives	Prise de recul sur les méthodes, outils et résultats, mise en perspective des contributions	Prise de recul partielle, perspectives peu développées mais en lien avec les résultats	Difficultés à prendre du recul, pas ou peu de lien entre les résultats et les perspectives	Pas de prise de recul et de mise perspectives des résultats du projet
	A.9 Acquisition de nouvelles compétences	Acquisition proactive de nouvelles compétences, identification autonome de ressources appropriées	Identification de compétences manquantes et, le plus souvent, de ressources permettant d'y remédier	Difficulté à identifier les compétences manquantes ainsi que des ressources permettant d'y remédier	Pas de volonté d'acquérir de nouvelles compétences
<b>B. Gestion de projet (20%)</b>					
Gérer le projet	B.1 Planification du projet et définition des livrables	Découpage et planification des tâches et des livrables effectués de manière pertinente et autonome, planning réaliste incluant ressources et coûts	Découpage et planification des tâches et des livrables effectués de manière pertinente après quelques modifications	Multiples corrections nécessaires pour aboutir à une définition des tâches et des livrables et une planification exploitable	Découpage et planification inexploitables malgré de multiples itérations
	B.2 Prise en compte et gestion des risques et des imprévus	Anticipation des risques, déploiement d'action préventives, gestion efficace des imprévus	Identification des risques, gestion adéquate mais réactive des imprévus	Manque d'anticipation des risques, gestion maladroite des imprévus	Aucune identification des risques, pas de gestion des imprévus
	B.3 Pilotage du projet	Organisation proactive des revues, planification utilisée comme un outil de gestion, réalisation de tâches en parallèle	Bonne organisation des revues, suivi de la planification sans mise à jour, réalisation de tâches en parallèle	Nombre de revues organisées insuffisant, planification pas suffisamment exploitée, difficultés à réaliser des tâches en parallèle	Pas d'organisation de revues, aucun suivi de la planification, travail monotâche
	B.4 Interaction avec les parties prenantes (encadrant-es et partenaires)	Identification de toutes les parties prenantes, interactions efficientes et documentées, prise en compte du retour des parties prenantes	Identification des parties prenantes principales, interaction appropriée, prise en compte partielle du retour des parties prenantes	Interactions avec les parties prenantes peu judicieuse, peu de prise en compte du retour des parties prenantes	Interaction avec les parties prenantes inappropriée ou inexiste

Livrables	B.5 Qualité et accessibilité des livrables du projet (hors rapport et flyer)	Données informatiques complètes et structurées, permettant aisément de poursuivre le travail	Accessibilité à la majorité des livrables, structure pas toujours claire	Plusieurs livrables manquants ou structure incompréhensible, ne permettant pas une poursuite aisée du travail	Données inaccessibles ou inutilisables
<b>C. Rapport et documentation (20%)</b>					
	C.1 Structure du rapport	Structure complète et logique, lecture facile, dénomination des chapitres pertinente et facilitant la compréhension	Structure perfectible, lecture demandant quelques efforts, dénomination des chapitres parfois maladroite ou peu claire	Structure peu claire ou incomplète, lecture demandant des efforts, peu de lien entre les chapitres	Structure incohérente, lecture chaotique, fil rouge inexistant, pas de lien entre les chapitres
Rapport et annexes	C.2 Complétude	Rapport/annexes d'envergure adéquate contenant tous les éléments nécessaires	Rapport/annexes pourraient être plus concis ou plus détaillés, la majorité des éléments importants sont présents	Rapport/annexes trop ou pas suffisamment détaillés, plusieurs éléments essentiels sont manquants	Rapport/annexes lacunaires
	C.3 Synthèse	Résumé et conclusion synthétisant l'ensemble du travail, retour sur objectifs et recommandations judicieux et précis	Résumé et conclusion couvrant le travail effectué et les résultats principaux, retour sur objectifs et/ou recommandations perfectibles	Résumé se limitant à une description des étapes effectuées, pas de synthèse des résultats principaux	Résumé et conclusions pas représentatifs du travail
	C.4 Clarté et lisibilité	Ecriture propre et concise, vocabulaire précis, illustrations de qualité décrites dans le texte, mise en page agréable	Ecriture acceptable (quelques fautes d'orthographe), vocabulaire en général approprié, illustrations lisibles le plus souvent décrites	Plusieurs fautes d'orthographe par page, niveau du vocabulaire souvent insuffisant, illustrations de mauvaise qualité ou inappropriées	Correcteur orthographique pas utilisé, vocabulaire inadapté, illustrations de mauvaise qualité / inappropriées, mise en page négligée
	C.5 Références et sources	Totalité des sources/annexes référencée dans le texte, facilement identifiable et de qualité	Quelques références manquantes dans le texte, mais sources/annexes de qualité	Quelques références manquantes dans le texte et sources/annexes peu pertinentes	Sources/annexes pas citées dans le texte, bibliographie et annexes inutiles ou inutilisables
<b>D. Soutenance (20%)</b>					
Exposer, présenter et défendre	D.1 Structuration de la présentation et capacité de synthèse	Introduction du contexte, structure claire, synthèse claire et argumentée	Structure adéquate, quelques transitions maladroites, synthèse partielle ou pas argumentée	Structure peu convaincante, transitions manquantes, synthèse pas convaincante	Contexte pas introduit, absence de fil conducteur et de synthèse
	D.2 Supports de la présentation	Supports propres, sans fautes et lisibles, bonne articulation entre exposé et contenu du support	Supports adéquats, le plus souvent sans faute et lisible, utilisé pour l'exposé	Supports chargés et illisibles ou pas de maîtrise du contenu du support	Supports chargés et illisibles et pas de maîtrise du contenu du support
	D.3 Posture et expression orale	Posture ouverte, capte l'attention des auditeurs, bonne élocution, vocabulaire adapté et spécifique	Posture ouverte, manque de dynamisme, élocution adéquate, vocabulaire le plus souvent adapté	Posture fermée, contact avec le public limité, vocabulaire limité et/ou inapproprié, expression orale peu compréhensible	Posture fermée et sans contact avec le public, expression orale incompréhensible ou inaudible
	D.4 Profondeur technique de la présentation	Convainc parfaitement de la qualité et de la profondeur du travail effectué ainsi que de sa contribution originale au TM	Impression que le travail effectué a une profondeur technique appropriée pour un TM	La présentation ne permet pas d'estimer la qualité et la profondeur du travail effectué	Impression de travail de surface, pas d'éléments techniques nouveaux liés au TM, la présentation est un écran de fumée
	D.5 Gestion de la présentation	Temps imparti respecté, les slides préparés ont pu être tous traités avec le même niveau de détail, auto-évaluation incluse dans les 30 min	Léger dépassement (3 min max) ou accélération nécessaire au cours de la présentation avec un niveau de détail traité différent pour les derniers slides, auto-évaluation incluse dans les 33 min	Dépassement de plus de 3 min ou accélération nécessaire avec plus de 3 slides qui ne sont pas traités ou pas d'auto-évaluation	Dépassement de plus de 6 min ou accélération nécessaire avec plus de 6 slides qui ne sont pas traités ou pas de réaction suite à l'avertissement de l'encadrant
	D.6 Interaction avec les auditeurs et réponse aux questions	Attitude constructive dans l'échange, réponses claires et en phase avec les questions	Attitude constructive dans l'échange, réponses imprécises en phase avec les questions	Attitude peu engagée dans l'échange, réponses peu en phase avec les questions	Attitude défensive et/ou négative dans l'échange, réponses hors sujet (évitement, déviation)

		Very good ++ 3	Quite good + 2	Slightly insufficient - 1	Clearly inadequate - 0
<b>A. Technical and scientific approach and quality (40%)</b>					
Analysis and state of the art	A.1 Understanding the context (economic, social and environmental) and objectives	Permanent vision of the project context, mastery of all objectives	Sufficient understanding of the context and main objectives of the project, with occasional refocusing required	Insufficient understanding of context and objectives, regular refocusing necessary	Constant reframing of context and objectives or ignoring context and objectives
Design and production	A.2 State of the art and the project's contribution to what already exists	Relevant selection of existing resources, clear summary, clear positioning of the project	Selection of relevant resources, partial summary, positioning of the project presented but not very in-depth	Selection of irrelevant resources, unclear or non-existent project summary and positioning	Selection of irrelevant resources or missing state of the art
	A.3 Solving the problem, choosing appropriate tools	Coherent approach to solving problems defined independently, justification of tools chosen	Improveable resolution approach, choice of tools most often appropriate	Unstructured approach, random choice of tools	Irrelevant approach, inappropriate choice of tools
	A.4 Developments and achievements	Relevant developments and achievements, thorough and complete work	Relevant developments and achievements, major elements covered	Irrelevant developments and achievements or major elements missing	Minimalist and irrelevant developments and achievements
	A.5 Breadth of approach and solutions proposed (innovation)	An approach that encourages creativity, original and innovative solutions	An approach that encourages creativity and personal input into existing solutions	Lack of creativity, choice from existing solutions	Takeover of an existing solution, insignificant personal contribution
Judging, arguing and improving	A.6 Analysis of results and validation of objectives	In-depth analysis and summary, qualitative and/or quantitative validation of objectives	Partial but coherent analysis, link made with validation of objectives	Partial analysis of results, validation of objectives absent or unfounded	No analysis of results
Depth of approach	A.7 Improvement and adaptation	A coherent and well-founded approach to improvement, and a successful project	Coherent improvement approach but not always justified, usable work	Inconsistent improvement approach, additional iterations needed to make the work usable	No improvement process, work not completed
	A.8 Depth of approach and outlook	Taking a step back from methods, tools and results, putting contributions into perspective	Partial hindsight, limited outlook but in line with results	Difficulty taking a step back, little or no link between results and prospects	Failure to take a step back and put project results into perspective
	A.9 Acquiring new skills	Proactive acquisition of new skills, autonomous identification of appropriate resources	Identification of skills gaps and, more often than not, the resources needed to fill them	Difficulty in identifying the skills that are lacking and the resources to remedy them	No desire to acquire new skills
<b>B. Project management (20%)</b>					
Managing the project	B.1 Project planning and definition of deliverables	Tasks and deliverables broken down and planned in a relevant and autonomous manner, realistic planning including resources and costs	Tasks and deliverables cut out and planned in a relevant way after a few modifications	Numerous corrections needed to arrive at a definition of tasks and deliverables and a workable schedule	Unworkable breakdown and planning despite multiple iterations
	B.2 Taking into account and managing risks and unforeseen events	Anticipating risks, deploying preventive action, effectively managing the unexpected	Identification of risks, appropriate but reactive management of unforeseen events	Lack of risk anticipation, clumsy management of unforeseen events	No risk identification, no contingency management
	B.3 Project management	Proactive organisation of reviews, planning used as a management tool, tasks carried out in parallel	Good organisation of reviews, monitoring of planning without updating, carrying out tasks in parallel	Insufficient number of reviews organised, insufficient use made of planning, difficulties in carrying out tasks in parallel	No organisation of reviews, no monitoring of planning, monotonous work
	B.4 Interaction with stakeholders (managers and partners)	Identification of all stakeholders, efficient and documented interactions, consideration of stakeholder feedback	Identification of key stakeholders, appropriate interaction, partial consideration of stakeholder feedback	Poor interaction with stakeholders, little consideration of stakeholder feedback	Inappropriate or non-existent interaction with stakeholders
Deliverables	B.5 Quality and accessibility of project deliverables (excluding report and flyer)	Complete and structured computer data, making it easy to continue work	Accessibility of most deliverables, structure not always clear	Several deliverables missing or incomprehensible structure, making it difficult to continue the work	Inaccessible or unusable data

<b>C. Report and documentation (20%)</b>					
Report and appendices	C.1 Structure of the report	Complete, logical structure, easy to read, relevant chapter names for easy understanding	Structure can be improved, reading takes some effort, chapter names sometimes awkward or unclear	Unclear or incomplete structure, difficult to read, few links between chapters	Incoherent structure, chaotic reading, no red thread, no link between chapters
	C.2 Completeness	Report/appendices of adequate scope containing all the necessary information	Report/appendices could be more concise or more detailed, but most of the important elements are present	Report/appendices too detailed or not detailed enough, several essential elements missing	Incomplete report/appendices
	C.3 Summary	Summary and conclusion summarising the work as a whole, with judicious and precise feedback on objectives and recommendations	Summary and conclusion covering the work carried out and the main results, feedback on objectives and/or recommendations for improvement	Summary limited to a description of the steps carried out, no summary of the main results	Summary and conclusions not representative of the work
	C.4 Clarity and legibility	Clean, concise writing, precise vocabulary, high-quality illustrations described in the text, attractive layout	Acceptable writing (a few spelling mistakes), generally appropriate vocabulary, mostly legible illustrations	Several spelling mistakes per page, often insufficient vocabulary, poor quality or inappropriate illustrations	Spellchecker not used, inappropriate vocabulary, poor quality/inappropriate illustrations, sloppy layout
	C.5 References and sources	All sources/annexes referenced in the text, easily identifiable and of high quality	A few references missing from the text, but quality sources/appendices	Some references missing from the text and irrelevant sources/appendices	Sources/appendices not cited in the text, unnecessary or unusable bibliography and appendices
<b>D. Defense (20%)</b>					
Exhibiting, presenting and defending	D.1 Structured presentation and ability to summarise	Introduction of context, clear structure, clear, well-argued summary	Adequate structure, some awkward transitions, partial or unargued summary	Unconvincing structure, missing transitions, unconvincing synthesis	Context not introduced, lack of main theme and summary
	D.2 Presentation materials	Clean, error-free and legible material, good linkage between presentation and material content	Appropriate support material, usually error-free and legible, used for the presentation	Loaded and illegible media or no control over media content	Overloaded and illegible media and no control over media content
	D.3 Posture and oral expression	Open posture, captures the listener's attention, good elocution, appropriate and specific vocabulary	Open posture, lack of dynamism, adequate elocution, mostly appropriate vocabulary	Closed posture, limited contact with the public, limited and/or inappropriate vocabulary, poorly comprehensible oral expression	Closed posture with no contact with the audience, incomprehensible or inaudible speech
	D.4 Technical depth of the presentation	Fully convinced of the quality and depth of the work carried out and of its original contribution to TM	Impression that the work carried out has an appropriate technical depth for a TM	The presentation does not allow us to assess the quality and depth of the work carried out	Impression of surface work, no new technical elements linked to TM, the presentation is a smokescreen
	D.5 Presentation management	Time limit respected, prepared slides were all dealt with in the same level of detail, self-assessment included in 30 min.	Slight overrun (3 min max) or necessary acceleration during the presentation with a different level of detail for the last slides, self-assessment included in the 33 min.	Overrun of more than 3 minutes or necessary acceleration with more than 3 slides not dealt with or no self-assessment	Overrun of more than 6 minutes or necessary acceleration with more than 6 slides that are not processed or no reaction to the supervisor's warning.
	D.6 Interacting with listeners and answering questions	Constructive attitude in discussions, clear answers in line with the questions asked	Constructive attitude in the discussion, imprecise answers in line with the questions	Lack of commitment to the discussion, answers not in phase with the questions	Defensive and/or negative attitude in the exchange, irrelevant responses (avoidance, deflection)