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| **1. Историческая эпистемология как теория и практика исторического познания.** Историческая эпистемология — это дисциплина, на основе Французской школы истории и философии науки (Мецже, Дюгем, Мейерсон), возникшая в конце XIX - начале XX в. во Франции в качестве критики позитивистских подходов к анализу науки. Историческая эпистемология разделяет с другими неклассическими эпистемологиями (социальной эпистемологией, натурализованной эпистемологией, прагматической эпистемологией, эволюционной эпистемологией и т. п.) интерес к развитию знания и контексту, в котором это развитие приобретает уникальный характер, а также к тому, какие эпистемологические выводы можно извлечь из этого развития. Своеобразие исторической эпистемологии состоит в том, что она имеет дело с тканью истории, рассматривая историческое время в качестве условия формирования понятий. В середине 20 в. историческая эпистемология была представлена работами Мишеля Фуко, Жоржа Кангилема, Томаса. Сегодня в традиции исторической эпистемологии работают Ян Хакинг, Арнольд Дэвидсон, Ханс-Йорг Райнбергер, Питер Гэлисон. В буквальном значении термин «эпистемология» означает учение о знании, о бытовании знания как такового. НО! Говоря о бытовании знания, мы имеем ввиду не столько его вторичные способы бытия (включенность в человеческую деятельность), сколько его статус в ментальной жизни. Речь идет о природе знания как о рождающейся реальности, являющей собой динамику ментальной жизни. Историческая эпистемология: значительную долю ее внимания занимает история идей – традиционная область философской рефлексии по поводу собственного исторического развития. Она соединяет историю идей с историей развития науки и научных практик производства знания. Таким образом, сохраняя философскую перспективу, она включает в нее эмпирические и экспериментальные практики, показывая, как эпистемологические нормы, принципы и концепции происходят из этих практик и, в свою очередь, порождают новые способы производства знания и новые формы общественной жизни. Основные проблемы, с которыми имеет дело современная историческая эпистемология: 1) исследование традиционных (базовых) эпистемологических концептов, таких как «объективность», «реализм», «эксперимент», «наблюдение», «теория», «картина мира» и т.п. в историческом развитии; 2) исследование исторического развития объектов научного знания, например, таких, как «человек», «атом», «природа», «движение», «материя» и т.п. В этом случае историческая эпистемология смыкается с исторической онтологией. Последнюю можно интерпретировать как ветвь исторической эпистемологии, в которой предлагается реалистическая интерпретация истории идей; 3) исследование макро- и микро-направлений и тенденций развития научного способа познания и «общества знания»: исследование социальных, технологических, когнитивных, практических, и методологических условий возможности познания в их историко-культурной динамике. | **2. Проблемы исторической эпистемологии** 1. Проблема объективности Особенность исторического знания состоит в том, что здесь в качестве объекта выступает субъект — человек и результаты его деятельности. В историческом познании можно говорить об объекте лишь в смысле его противопоставленности субъекту познания. Даже материальные остатки прошлого важны для историка не только как свидетельства минувших событий, но и как воплощение целей, смыслов, идей, которыми руководствовались люди прошедших веков. Активность познающего субъекта в истории более значительна, чем во многих естественных науках. Познание в исторической науке направлено от субъекта к субъекту или субъективной стороне процесса развития: в истории действуют люди, которые преследуют определенные цели, разделяют конкретные идеи, вкладывают в свои поступки смысл. Историческая действительность субъективна по своей природе и представляет собой результат субъективных усилий людей многих поколений. Историк же воспринимает их в качестве данного ему и независимого от него, т.е. объективного, процесса. 2. Проблема исторической традиции/памяти/коммеморации Первым категории «территория памяти» и «коммеморация» в научный оборот ввел французский ученый Пьер Нора. Как он отмечает, «места памяти» или «территория памяти» – это не просто описание мира памяти с помощью пространственных категорий, но, в первую очередь, скрепы, связывающие человека с прошлым. Обладая общей для групп людей смысловой нагрузкой, они возникают в результате коммеморации, т.е. комплекса разнообразных способов, с помощью которых в обществе фиксируется, сохраняется и передаётся потомкам память о прошлом посредством утверждения в материальных объектах («местах памяти») представлений об исторических событиях и их значении. Коллективная память постоянно подвергается ревизии, чтобы соответствовать задачам настоящего. Часто феномен коммеморации используется как пространство политической мифологизации, инструмент в социальном и политическом управлении, пропаганде, в борьбе идеологий. В стремительно меняющемся современном мире создаются специальные учреждения, выполняющие роль «институтов памяти» − архивы, музеи, библиотеки, художественные галереи. В данной системе важное место занимает музей, который многие исследователи рассматривают как инструмент социальных преобразований, репрезентирующий символы власти, служащий памятью власти.  3. Проблема «постколониальной истории» Национально-освободительная борьба афро-азиатских народов за национальную независимость в середине ХХ в. сформировала потребность переосмысления взаимоотношений Запада и Востока как в прошлом, так в настоящем. Евроцентристская картина мира перестала быть убедительной и потеряла актуальность. Данную картину мира следовало если не поменять, то хотя бы откорректировать в соответствии с новыми реалиями, но для этого нужно было расчистить культурное пространство. Эту задачу на себя взяла постколониальная критика, которая возникла под влиянием постмодернистского дискурса Мишеля Фуко, построенного на анализе культурного наследия эпохи колониализма.  4. Проблема фальсификации истории Авторы исторических фальсификаций могут вообще не указывать источники тех или иных «фактических» суждений или ссылаться на несуществующие издания либо  5. Проблема фигуры историка в научном исследовании. Проблема императивности суждений  6. Проблема объяснения в исторической науке Ключевыми в ходе этой дискуссии стали идеи: У. Дрэя – о рациональном объяснении в истории; фон Вригта - о телеологическом. По Дрэю, задачей историка является изучение индивидуальности и неповторимости каждого исторического события, а не установление общих законов. Указанные события есть результат действия людей, потому что история есть процесс человеческих действий. Отсюда следует, что историческое объяснения есть проблема объяснения совершаемых людьми действий. Объяснение должно осуществляться в терминах интенций и планов агента исторического действия, т. к. если поведение человека сознательно, то оно преследует определенные цели. (Что двигало людьми в конкретном случае) Согласно фон Вригту, проблема состоит в том, чтобы найти теоретическое основание связи действия и его детерминанты. Каузальная связь – связь внешняя, а телеологическая – внутренняя. Внутренний аспект действия есть интенция (акт воли, например), стоящая за внешним проявлением действия. Проблема объяснения так и не нашла решения в дискуссиях аналитической исторической историологии. | **3. Исторический дискурс как способ реконструкции исторической реальности.** Всё разнообразие интерпретаций понятия «история» в принципе можно свести и сводится к двум точкам зрения. 1. история рассматривается как совокупность или хранилище объективных фактов о прошлом (то, что произошло). 2. история рассматривается как реконструкция, воспроизведение того, что произошло – особый дискурс. В чём сходство и отличие этих подходов? Сходство состоит в том, что и реальная история, и история-дискурс есть по существу тексты. Разница же состоит в том, что, с одной стороны, реальная история является источником для истории-дискурса, а с другой – история-дискурс является формой репрезентации реальной истории. **Элементами дискурса** истории являются: 1) излагаемые события, их участники и 2) контекст, т.е. а) обстоятельства, сопровождающие события, б) фон, поясняющий события, в) оценка участников событий, г) информация, соотносящая дискурс с событиями. Специфическими чертами исторического дискурса являются хронологически последовательное изложение событий, сюжетизация и драматизация изложения. Из четырех типов научного дискурса в гуманитарном знании – ценностного, нарративного социальной теории объяснения и интерпретации (Д. Холл) – для истории наиболее характерен нарратив – сочинение на некую научную тему. Основополагающими структурами исторического нарратива выступают описание и повествование, являющееся способом объяснения прошлых событий. — С одной стороны, историческое сочинение – литературный текст. И как литературному тексту ему присущи сюжетная «выстроенность», драматизация. И этот сюжет порой может увлечь читателя также, как сюжет исторического романа или повести. Е.В. Тарле «Наполеон»,. + «Витязь на распутье» Зимина — С другой стороны, историческое сочинение – научный текст: историк не имеет права на использование недостоверных фактов, тем более – на откровенный вымысел. Кроме того, как научный текст, историческое сочинение должны отличать систематизированность, логическая непротиворечивость, убедительность аргументации, обоснованность выводов. Другими словами, исторический нарратив должен выполнять и изобразительную и объяснительную функции одновременно. Найти оптимальное соотношение этих двух начал нарратива – большая удача для историка. Но на всех уровнях исторического познания процесс мифологизации неизбежен, ибо «миф – это явление, сильно упрощающее и интегрирующее, стремящееся свести многообразие и комплексность феноменов к предпочитаемой оси интерпретации. Он применяет к истории принцип порядка, соответствующего потребностям и идеалам конкретного общества». Профессионалы истории, субъективно сопротивляясь одной мифологии, объективно становятся производителями новой мифологии. |
| **4. Проблема объективности в отражении прошлого.** Проблема объективности исторического познания является одной из фундаментальных проблем методологии и практики исторического исследования. Особенность исторического знания состоит в том, что здесь в качестве объекта выступает субъект — человек и результаты его деятельности. В историческом познании можно говорить об объекте лишь в смысле его противопоставленности субъекту познания. Даже материальные остатки прошлого важны для историка не только как свидетельства минувших событий, но и как воплощение целей, смыслов, идей, которыми руководствовались люди прошедших веков. Активность познающего субъекта в истории более значительна, чем во многих естественных науках. Познание в исторической науке направлено от субъекта к субъекту или субъективной стороне процесса развития: в истории действуют люди, которые преследуют определенные цели, разделяют конкретные идеи, вкладывают в свои поступки смысл. Историческая действительность субъективна по своей природе и представляет собой результат субъективных усилий людей многих поколений. Историк же воспринимает их в качестве данного ему и независимого от него, т.е. объективного, процесса. Объективность в истории как науке принадлежит к области исследовательских императивов (установок), например, такого, как требование беспристрастности, и на деле она не более чем стремление минимизировать влияние субъективизма. Терминологическая строгость настаивает на различении субъективности и субъективизма (негативный смысл, может быть национальным, партийным, конфессиональным). Объективность в исторической науке не преднаходится, а задается и признается. Ее признание акт договора, конвенции научного сообщества. Объективность в историческом знании означает не выход к бытию (трансцендирование), а преодоление субъективности. Требование истинности означает необходимость достижения представлений об изучаемом, которые ему приблизительно адекватны. Познание не может отобразить все свойства, мельчайшие подробности явления, это и не нужно для понимания его сущности. Из вышесказанного следует, во-первых, то, что общенаучный механизм мышления заключается в соотношении объекта (изучаемого предмета) и субъекта (мышления ученого). Первичным в этом соотношении является объект, субъект же всегда вторичен. Во-вторых, познавательный образ является приблизительно адекватным отображением свойств изучаемого объекта. Истина становится в этом случае условным соглашением определенной общности людей, мерой адекватности познавательного образа изучаемому объекту. Таков общенаучный механизм получения объективно-истинных результатов познания. Он в полной мере приложим к историческому познанию, хотя для понимания природы последнего его недостаточно. Своеобразие механизма получения объективно-истинного знания в исторической науке определяется особенностями ее объекта — исторической действительности, которая сама по себе субъективна (см. выше). Проблема объективности исторического познания не может анализироваться без опоры на историю познания - ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЯ. Речь идет не об историографии проблемы, а об изложении логики ее развития (возникновение, основные составляющие структуры мышления, этапы), причем не столько хронологического, но и, прежде всего содержательного характера. История познания и логика его развития взаимосвязаны: история дает ключ к пониманию логики, а логика помогает определить в развитии содержание — вплоть до конкретных взглядов историка, — которое позволяет нам наиболее полно ее раскрыть и охарактеризовать. Логикой развития проблемы объективности обусловлен выбор конкретного историографического материала. Следует подчеркнуть, что этот материал неравнозначен с точки зрения полноты проявления в нем упомянутой логики. Это относится и к отдельным историкам, и к национальным школам историографии, и к целым периодам развития исторического познания. Вместе с тем очевидно, что для создания целостной картины анализа данной проблемы необходимо опираться на развитие представлений, этапы которого являются и этапами развития исторического знания в целом. Этим объясняется привлечение историографического материала. Избирательность в его подборе обусловлена, прежде всего, степенью полноты отражения в нем логики развития исторического познания. По мнению доктора исторических наук А.Я. Тишкова, историк должен «стремиться к тому, чтобы достичь адекватности написанного им текста реальному ходу истории, но мысль о том, что этого можно достичь — заблуждение». А.Я. Гуревич считал, что «всякая историческая реконструкция (восстановление прошлого) есть не что иное, как определенная конструкция видения мира, относительно которой историки достигли определенного консенсуса. Сама постановка вопроса об объективности исторических знаний некорректна». Некоторые историки отстаивают своеобразие объективности исторического познания по сравнению с естественно-научным, но они не принимают постмодернистский тезис о контекстности истины, т.е. об отсутствии элементов общезначимости в ее содержании. | **5. Проблемы исторической традиции, памяти, коммеморации.** Основателем теории исторической памяти считается французский социолог Морис Хальбвакс, автор труда «Коллективная память». Он выдвинул идею об исторической памяти как важнейшем факторе самоидентификации социальной или любой иной группы. В этом отношении он подчеркивал значение мнемонических мест (мест памяти), где мы размещаем или локализуем образы прошлого в специфическом пространстве. Первым категории «территория памяти» и «коммеморация» в научный оборот ввел французский ученый Пьер Нора. Как он отмечает, «места памяти» или «территория памяти» – это не просто описание мира памяти с помощью пространственных категорий, но, в первую очередь, скрепы, связывающие человека с прошлым. Обладая общей для групп людей смысловой нагрузкой, они возникают в результате коммеморации, т.е. комплекса разнообразных способов, с помощью которых в обществе фиксируется, сохраняется и передаётся потомкам память о прошлом посредством утверждения в материальных объектах («местах памяти») представлений об исторических событиях и их значении. Местами памяти могут стать предметы, события, легенды, люди, географические точки, главная задача которых – связать прошлое и настоящее, символизируя значимое прошлое. Эти места призваны идентифицировать субъекта с социальной группой, стать формой солидаризации общности. Социо-культурная конструктивная роль коллективной памяти состоит в том, что она является одним из важнейших факторов формирования и поддержания культурной идентичности. Символически значимые события формируют смысловую основу национальной и гражданской идентичности. Можно сказать, что коммеморация – это сознательный акт передачи мировоззренчески значимой информации о прошлом через увековечение определенных лиц и событий.  П. Нора отмечает, что в стремительно меняющемся современном мире обращение к коллективной памяти теряет свой смысл: мнемонические места исчезают, а история отказывается от роли связующего звена между прошлым и будущим. Потому создаются специальные учреждения, выполняющие роль «институтов памяти» − архивы, музеи, библиотеки, художественные галереи. В данной системе важное место занимает музей, который многие исследователи рассматривают как инструмент социальных преобразований, репрезентирующий символы власти, служащий памятью власти. М. Фуко (ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЯ) считает, что музей становится тем местом, которое соединяет образы прошлого и современное искусство через коммеморативные практики публичной презентации с учетом политических, социальных и культурных императивов современности. Сегодня отчетливо видно, какую важную роль в формировании коллективной памяти играет т.н. политика памяти (мемориальная политика), осуществляемая государственной властью и моделируемая с учетом конкретных внутренних и внешних факторов функционирования государства. Как указывал Хальбвакс, коллективная память постоянно подвергается ревизии, чтобы соответствовать задачам настоящего.  Часто феномен коммеморации используется как пространство политической мифологизации, инструмент в социальном и политическом управлении, пропаганде, в борьбе идеологий. Во многих странах налицо монополия государства на историю. Так, во Франции и ряде восточноевропейских государств приняты законы, закрепляющие единственно верную трактовку исторических событий. Таким образом, механизмы коммеморации могут выполнять функции как социальной конструкции (консолидация различных общественно-политических сил, снижение социальной напряженности), так и социальной деструкции (усиление социальной напряженности и конфликтности; создание сознательно искаженных образов прошлого). | **6. Проблемы «постколониальной» истории.** В топиках философии истории последних двух десятков лет доминирующим предметом исследований является проблема памяти. «Изобретая прошлое: исследования памяти в культуре и истории» (под ред. Отто Хейма и Каролин Вэйдмер) – от памяти как текстуальности до таких ключевых сегодня понятий в исторических исследованиях как «травма», «опыт», «молчание».  Новым и очень интересным в направлением исследований, является «постколониальная история», где историки, философы и культурологи пытаются переосмыслить историю как процесс, в котором «пост-имперское» поколение переписывает историю не как хронику, а как свой жизненный опыт; акцентируют внимание на маргинальных для общего направления истории западных стран вопросах исторического времени и пространства.  Национально-освободительная борьба афро-азиатских народов за национальную независимость в середине ХХ в. сформировала потребность переосмысления взаимоотношений Запада и Востока как в прошлом, так в настоящем. Евроцентристская картина мира перестала быть убедительной и потеряла актуальность. Данную картину мира следовало если не поменять, то хотя бы откорректировать в соответствии с новыми реалиями, но для этого нужно было расчистить культурное пространство. Эту задачу на себя взяла постколониальная критика, которая возникла под влиянием постмодернистского дискурса Мишеля Фуко, построенного на анализе культурного наследия эпохи колониализма.  В 1970–1980-е гг. сформировался круг основных проблем «постколониальных исследований». Труды Э. Саида, Г. Спивак и Х. Бхабхи определили базовые положения нового направления интеллектуальной мысли, стали программными в «постколониальных исследованиях».  В результате комплексного анализа историко-культурного феномена «постколониальных исследований» были выделены основные проблемные поля изучаемого дискурса:  1) Нация и национализм. Проблема определения нации и национализма является сквозной для всего постколониального дискурса и претерпевает эволюцию от идеи объединения людей для борьбы с колонизаторами – до представления о нации как о постоянно меняющемся, гибридном социальном явлении.  2) «Ориентализм» стал ключевым понятием постколониальных исследований и определяется как искусственно сконструированный образ Востока, как некий миф в сознании западного человека. При этом культура рассматривается как инструмент власти, контроля и подчинения над «угнетенными».  3) Само-репрезентация. Проблема «исключенности» маргинальных «классов» составила основу исследований целой группы ученых, объединенных поиском ответа на вопрос: могут ли угнетенные говорить? Долгое время угнетенные были лишены права быть услышанными. Призвание постколониального исследователя – стать голосом угнетенных людей.  4) Поиск культурной идентичности. Постколониальные исследования сосредоточились на проблемах кризиса самоидентичности, вызванного ситуацией «пограничья», обращения к своей национальной культуре и  ценностям, тяжелого психологического выбора человека между традициями своих предков и культурой современного западного мира.  5) Амбивалентная и мультикультурная личность. Герой многих постколониальных художественных произведений является ярким представителем «второго поколения» мигрантов, личностью нового типа, способной существовать одновременно в нескольких мирах, разговаривать на нескольких языках, воспринимать разные ценности. Новый герой в полной мере мультикультурен, т.е. обогащен несколькими традициями.  6) Отношение к прошлому. Конфликт традиционного прошлого и современности (в лице западной цивилизации) становится важной темой в романах постколониальных авторов. Влияние Запада расценивается некоторыми писателями как опасность потери своей культурной идентичности, поэтому особое внимание уделяется национальным литературным традициям, фольклору, сказкам. |
| **7. Коллективная память. Фальсификация истории.** Коллективная память (память поколений) – представление о прошлом, разделяемое и конструируемое членами социальной группы. Имеет близкое по смыслу значение с понятиями: социальная память, историческая память, культурная память. Термин был введён социологом, философом, социальным психологом, представителем французской социологической школы Морисом Хальбваксом – основоположником научных исследований коллективной памяти.  Использование термина «память» для обозначения воспоминаний участников событий о своем опыте прошлого абсолютно законно. Существует и другой термин, также широко используемый в современных исторических дискуссиях, – «коллективная память».  Собственно говоря, коллективная память возникает в том случае, когда множество людей участвует в одних и тех же исторических событиях. Тогда можно говорить о том, что эти люди имеют «коллективную» память о данных событиях, но не в смысле некой надындивидуальной памяти – поскольку нет «памяти» вне индивидов, – но в том смысле, что каждый человек имеет (в границах своего собственного сознания) образ, опыт или гештальт, который пережили также и другие люди. Кроме того, эти образы или гештальты в большой степени совпадают, иначе память не была бы «коллективной».  В своей книге «Историческая эпстемология» Мегилл рассматривает обширный круг вопросов, связанных с проблемами исторической традиции, памяти, коммеморации. В понимании указанного феномена Мегилл часто обращается к идеям М. Хальбвакса, согласно которому «...индивидуальная память – это точка зрения на коллективную память, изменяющаяся в зависимости от занимаемого в ней места, а само это место изменяется в зависимости от отношений, которые я поддерживаю с другими».  Т. е. индивидуальная память, фрагментарно и избирательно воссоздавая прошлое, подчиняется правилам памяти коллективной (исторической и/или социальной) и часто «лишь выражает потребности данной социальной группы». Без внимания американского историка не остаются и идеи П. Нора об особенностях связи истории и нации.  По мнению Мегилла, функционирование коллективной памяти поднимает вопросы производства, сохранения и передачи исторической и иной информации и манипулирования ею; формирования персональной и групповой идентичности. Американский историк подробно исследует взаимосвязи и взаимодетерминацию памяти и идентичности. Он подчеркивает, что без идентичностей – специфических конфигураций человеческого существования – не может существовать никакое историописание, поскольку тогда история испытала бы недостаток и в исторических агентах, и в центральных проблемах.  Фальсификация истории  Фальсификация или переписывание истории, псевдоистория – сознательное искажение исторических событий.  Приёмы и методы  Авторы исторических фальсификаций могут вообще не указывать источники тех или иных «фактических» суждений или ссылаться на несуществующие издания либо явно не относящиеся к первичным источникам работы (обычно публицистические), в которых эти «факты» были впервые озвучены. В этом  случае правильнее говорить не столько о фальсификации (подлоге известного), сколько о мифотворчестве (дописывание неизвестного).  Наиболее тонким способом фальсификации является подделка первичных источников («сенсационные» археологические открытия, ранее «неизвестные» и «непубликовавшиеся» летописные материалы, мемуары, дневники и т. д.). В этом случае для опровержения ложных данных необходима специальная экспертиза, которая самими авторами и/или их сторонниками либо не проводится вообще, либо также фальсифицируется.  Национализм и фальсификация истории – вещи практически неразделимые, и любая развитая националистическая идеология создаёт и поддерживает определённые исторические мифы: древность этноса, автохтонность либо имперское прошлое, территориальные претензии к другим странам, замалчивание иностранного влияния (примеры заимствований у других народов).  Задача историка заключается в том, чтобы свести к минимуму ошибки текста, выявить ложное, разрушить фальсификацию, но отдавать себе отчет в том, что не существует окончательной и бесповоротной истины в воспроизведении прошлого. | **8. Фигура историка в научном исследовании. Проблема императивности суждений.** В последние десятилетия XX в. начале XXI в. в стандартах профессиональной деятельности историков появляются некоторые новые черты, порожденные эпохой глобализации и информатизации. Благодаря развитию публикационной активности, доступности публикаций, неограниченным возможностям распространения информации, в том числе электронным, развитию интернета в последней трети XX в. – начале XXI в. в мире резко выросло количество научных публикаций, в том числе и по истории. Ученые подсчитали, что сегодня каждые 30 секунд в мире выходит одна научная статья. Разобраться и сориентироваться этом потоке информации с каждым годом становится все труднее, происходит инфляция научных публикаций: их выходит очень много, и все прочесть невозможно физически.  Прочесть, оценить и усвоить все это решительно невозможно. А ведь российская историческая наука – лишь часть мировой исторической науки, где всех этих изданий больше на несколько порядков.  Поток информации (отнюдь не всегда качественной) усиливается  Данная ситуация породила поиск новых критериев научной состоятельности исторических исследований. Определить лучшие и наиболее значимые работы среди выходящих тысяч статей в год традиционным способом невозможно. Утрачена привычная для науки роль оценки академического сообщества, научных авторитетов — в силу того, что все учесть нельзя физически.  В основе наукометрической идеи лежит тезис, что значимость научного результата можно измерить количеством ссылок на научную работу — насколько ее учитывают другие исследователи, насколько она повлияла на умы других ученых, насколько она востребована в научном сообществе. Индекс Хирша.  Проблема «неполноты данных»  Один из способов иметь дело с неполными данными заключается в принятии позиции агностицизма; не делать никаких заявлений о прошлом, если нельзя быть совершенно уверенным в их истинности. Но, следуя такой стратегии, историки могли бы предложить читателю только «разрозненные эмпирические фрагменты», как отметил историк и теоретик истории XIX века И. Г. Дройзен. Для того, чтобы написать любую достойную работу по истории вообще, историки должны рассуждать.  императивность – ультимативность, безапелляционность, категоричность  Рассматривая историческую эпистемологию как историологию, Мегилл подчеркивает, что эпистемологические проблемы всегда являются центральными для серьезной исторической работы. К сожалению, констатирует он, далеко не каждый историк сегодня руководствуется этими соображениями, так же как и ясным пониманием специфики бытия истории, особенностей основных категорий исторического познания и их отличием от категорий и методов познания природы. Он призывает возродить в историческом знании необходимость изучения историологии и определяет ее в самом общем виде как нерешающую диалектику или принцип нерешительности, а это означает, что историк (в отличие, по его мнению, от философа или социолога) в области философии истории или в области методологических проблем исторического познания всегда должен воздерживаться от окончательных суждений и следовать своего рода  «срединным путем», не говоря по поводу каких-либо исторических событий ни категорическое «да», ни категорическое «нет». | **9. Проблема объяснения в исторической науке.** Обсуждение проблемы объяснения началось с работы Гемпеля «Функция общих законов в истории». Согласно идее Гемпеля, история есть не наука, а только применение к ней науки.  Модель Гемпеля акцентировала важнейший аспект научного объяснения - связь с законами науки; кроме того, Гемпель обосновал и проанализировал каузальную модель объяснения и показал значимость логики при процедурах объяснения.  Как подчеркнул А. Данто, «мир Гемпеля... был... миром логики, где императивы и приоритеты логического позитивизма были среди его основ, и ... всякий раз, когда вставал выбор между логикой и некоторым другим видом суждения, побеждала логика». Идеи Гемпеля положили начало дискуссии, длившейся вплоть до начала 1960-х годов. Сидни Хука и «Философский анализ и история» У. Дрэя.  По Дрэю, задачей историка является изучение индивидуальности и неповторимости каждого  исторического события, а не установление общих законов. Указанные события есть результат действия людей, потому что история есть процесс человеческих действий. Отсюда следует, что историческое объяснения есть проблема объяснения совершаемых людьми действий. Нельзя утверждать, что Гемпель вообще не касался объяснения действий; но он полагал, что действие в истории объясняется исходя из его внешнего плана.  По Дрэю же, историку необходимо объяснить и внутренний план действия. Объяснить можно только действия индивидуальных агентов как часть действия социальных групп, что является, по Дрэю, характерной чертой исторического объяснения вообще. Объяснить какое-либо действие – значит, показать, что оно было разумным (рациональным) при описываемых обстоятельствах. Объяснение должно осуществляться в терминах интенций и планов агента исторического действия, т. к. если поведение человека сознательно, то оно преследует определенные цели. (Что двигало людьми в конкретном случае)  Согласно фон Вригту, проблема состоит в том, чтобы найти теоретическое основание связи действия и его детерминанты. Каузальная связь – связь внешняя, а телеологическая – внутренняя. Внутренний аспект действия есть интенция (акт воли, например), стоящая за внешним проявлением действия. По Вригту, далеко не каждое действие имеет внутренний и внешний план. Например, мыслительная деятельность не имеет внешнего плана, а действие, лишенное интенциональности – не имеет внутреннего: оно становится просто рефлекторным. (Стремление выявить закономерности)  Дрэй и Вригт отрицали возможность и необходимость использование научного закона в историческом объяснении, но предлагаемые ими решения не дали удовлетворительных ответов на имеющиеся вопросы.  Проблема объяснения так и не нашла решения в дискуссиях аналитической исторической историологии. Одни историки считали, что исторические объяснения должны следовать универсальным законам, подобным законам физических наук (каузальные объяснения); другие полагали, что исторические объяснения должны быть психологическими, описывать мотивы действий людей (телеологические объяснения); третьи апеллировали к культурным императивам, которые вынуждают людей действовать строго определенным образом. |
| **10. Время в нарративе А. Данто. Прослеживание истории У. Гэлли. «Конфигуративное понимание» Л. Минка.** Дебаты о нарративе  Нарратив (повествование, контекст)  В исследованиях исторического нарратива можно выделить по крайней мере шесть направлений анализа, сформированных в 70-80-е годы XX века. Аналитическое (Уолш, Гардинер, Дрэй, Гэлли, Мортон Уайт, Данто, Минк) - анализирующее эпистемический статус нарратива и акцентирующее его объяснительную функцию в истории; «анналисткое» — представленное школой Анналов (Бродель, Фюре, Ле Гофф, Леи Рой Ладюри и др.), рассматривающее исторический нарратив как не-научный способ изложения истории; постструктуралистское - его представляют литературные теоретики и философы (Барт, Фуко, Деррида, Тодоров, Кристева, Бенвенист, Дженетте, Эко)  А. Данто предложил изучить нарратив как особый класс предложений - одно из возможных описаний человеческого действия. Он рассмотрел такой жанр исторического повествования, как хроника, где все события собраны вместе и в их порядке ничего нельзя изменить, и предложил ввести фигуру Идеального Хрониста, который мгновенно записывает все происходящее и кумулирует свои записи. При этом становится заметен существенный недостаток хроники: отсутствие одного из классов описаний, а именно - полной истины о событии, которая становится доступной только тогда, когда события уже произойдут и эта истина не может быть известна Хронисту; она известна только человеку, живущему в настоящем и говорящем о прошлом, - Историку. Например, предложение «Тридцатилетняя война началась в 1618-м» может написать только историк. Отсюда Данто вывел логическую структуру нарратива, в  которой всегда предусмотрена двойная референция: к событию, которое описывается, и к последующему событию.  Таким образом, в нарративном предложении всегда присутствуют три времени: прошлое – само событие; будущее – его оценка, и эти два времени составляют содержание высказывания; настоящее – позиция самого нарратора.  В отличие от Дрэя и Вригта, Данто акцентировал не интенциональный, а непредвиденный характер человеческих действий, и выявил, что нарратив есть характерная форма объяснения, а самих нарративов может быть много, и все они могут быть истинны.  У. Гэлли попытался восполнить пробел между отдельным повествовательным предложением и нарративом в целом. В связи с этим он предложил понятие followability – прослеживание истории. Прослеживать историю, по Гэлли, – значит понимать последовательность действий (что происходит) и объяснять эти действия (почему происходит). История, следовательно, должна сама себя объяснять, т. е. сопрягать случайность и приемлемость. Гэлли обратил внимание историков на важность сюжета исторического нарратива, который вызывает интерес читателя. Объяснения в истории помогают увидеть связь событий, а понять их суть помогает литература, литературные навыки историка. С их помощью историк переписывает историю на основе выявления неожиданного хода исторических событий. Здесь он может апеллировать к телеологическому типу объяснения и конструировать нормальный ход событий.  Луис Минк, один из наиболее инновационных философов истории 60-х - начала 70-х гг. прошлого века, исследуя проблемы отношения истории к естествознанию, исторического понимания, места и роли вымысла в истории, когнитивного статуса нарратива, вместе с Гэлли, Данто и др. сформулировал «ответ» гемпелевской теории охватывающего закона – теорию «конфигуративного понимания». Согласно ей, понять объект – значит поместить его в единый комплекс отношений – нарратив.  Конфигуративное понимание в истории есть способность историка (или его читателя) одним усилием охватить хронологический поток, сюжет, действие исторических агентов и пр. Действие и событие понимаются как единое целое, связанное сеткой описания.  Конфигуративное понимание вневременно; оно стремится разрушить времена нарратива, для того чтобы понять мир как целостность.  История – интеллигибельная (познаваемая) конфигурация (образ чего-либо, форма) отношений исторических агентов и исторических событий. | **11. Время в историологии М. Блума** В рамках аналитической историологии есть работы, выполненные в феноменологической традиции. Например, монография М. Блума «Континуальность, квантум, континуум и диалектика. Основания логики западного исторического мышления». Следуя идеям Канта и Гуссерля, Блум полагает, что видение исторических событий зависит от/или принимает очертания персонального темпорального опыта. (Поясняю: от опыта время-восприятия каждого человека) Он рассматривает, каким образом в каждом повторяющемся предложении индивида (историка) отражены по принципу часть-целое структуры желания, утверждающие что-либо о событии и генерирующие определенный взгляд на событие в общем историческом потоке. Континуальная логика (стиль continuity) представляет возрастающую и связную серию событий. Здесь формируется систематический подход ко времени, который может быть выражен в терминах традиции, «линейное время». Квантум-логика (стиль quantum) фокусирует внимание на паттернах, целостностях истории, начале и конце событий, чье существование есть продолжение независимости их частей. В определенной мере это тоже хронология, но с акцентом на ее отдельных частях, а не на целом. Континуум-логика (стиль continuum) есть скепсис - позиция по отношению к коллективным результатам индивидуальных действий исторических агентов, этот стиль исторической логики можно назвать контекстуальным. Континуум-логика предлагает «головокружительную» индивидуальную свободу, здесь нет общего времени, выстраивается линия пересекающихся и взаимодействующих сущностей и действий - континуум. Диалектическая логика есть сложная форма темпоральности, ее иллюстрацией может служить роман Марка Твена «Жизнь на Миссисипи», где множество мелких каналов между островами создают вероятность того, что, попав туда, невозможно найти выход обратно. История здесь проникает повсюду, она бесконечна. Логика континуальности тоже не отрицает бесконечности истории, но ее развитие может идти в любом направлении. Для диалектика будущее существует только в контексте динамики настоящего, каждый событийный синтез в настоящим должен вести к новым противоречиям и будущим решениями. Блум пытается показать, что история объясняется не только через внешнюю ситуацию (независимые переменные), но и через особенности восприятия мира самим историком (зависимые переменные). Но в результате история все равно предстает в его концепции как несколько упрощенная модель, имеющая к герменевтике и феноменологии лишь косвенное отношение. | **12. Основные черты герменевтической исторической**  **эпистемологии. Историческое исследование в концепции М. де Серто.** Герменевтическая историческая эпистемология возникла из антипозитивистской ориентации. Основные рефлексии герменевтического понимания истории («дух народа», «мировая душа», «тело нации»). В становлении и развитии герменевтической исторической эпистемологии большую роль сыграла французская философско-историческая школа. - Р. Арон, П. Вейн, А.-И. Мару. К герменевтической разновидности исторической эпистемологии можно отнести и методологические идеи М. де Серто. Серто обозначил его понимание круга эпистемологических вопросов историописания в статье «История и структура» . В ней он поставил проблему невозможности «воскрешения прошлого». В ходе своих исследований историк замечает постоянно возрастающую отдаленность объекта своего изучения, его «отсутствие»: «Оно (прошлое. М. К.) ускользает. Или, скорее, я начинаю замечать, что оно ускользает от меня. Именно в этот момент ухода прошлого и рождается историк. Именно это отсутствие прошлого и конституирует исторический дискурс», Серто вводит в историографическую практику понятие «Другого» или «Иного», в котором обнаруживает дистанцию между собой как историком и объектом своего исследования. Именно эта временная дистанция, по мнению Серто, как раз и позволяет не воспроизводить прошлое в том виде, в каком оно существовало. Это просто невозможно - в диалоге с прошлым реконструировать его в форме, максимально приемлемой для настоящего. Дистанция с прошлым не мешает реконструкции этого прошлого. Де Серто предложил концепцию «историографической операции» как сочетания трех взаимосвязанных паттернов: 1) история как социальный продукт. «Любая доктрина, отбрасывающая свое отношение к обществу, абстрактна... Научный дискурс, не говорящий об отношении к обществу... перестает быть научным. Отношение к социальному статусу - центральный вопрос для историка»3; 2) история как практика. История всегда опосредована историографической техникой, соотношением между документом и его реконструкцией, между предполагаемой реальностью и способом ее интерпретации; 3) письмо истории или «история как письмо». Серто располагает эпистемологическое пространство, определяемое историческим письмом, между наукой и вымыслом. Он отрицает альтернативу, согласно которой история либо отказывается от повествования и сохраняет статус научности, либо, отказываясь от научности, сохраняет статус повествования как вымысла. Он видит историю как сплав науки и мифа. По его мнению, задача историка заключается в том, чтобы свести к минимуму ошибки текста, выявить ложное, разрушить фальсификацию, но отдавать себе отчет в том, что не существует окончательной и бесповоротной истины в воспроизведении прошлого. Центральное внимание в своих исследованиях по методологии исторического познания Серто уделяет вопросу прочтения текстов прошлого. Сам он выявляет три взаимосвязанных страта изучения источников: понимание существования непреодолимой дистанции между ними и исследователем («путь очищения»); выявление логической структуры источников («путь озарения»); герменевтическое толкование «Другого» как объекта исследования, («опыт соединения»), В целом, герменевтическая историческая эпистемология акцентировала необходимость для исторического исследования интерпретации текстов прошлого; ее основной метод - реконструкция прошлого, основная парадигма исследования - интеллектуальная история. |
| **13. Идеалисткая историческая эпистемология в концепции Дж. Коллингвуда.** Исключение явил Робин Джордж Коллингвуд (1883-1943), автор известного произведения «Идея истории». Он один из защитников рационализма, но его гегельянство менее всего ортодоксально. Коллингвуд делает попытку переосмыслить некоторые идеи Гегеля, сохраняя их позитивный характер. В истории все уникально и неповторимо. - Историка должно интересовать только «событие», случившееся во времени и выражающее мысль, а не любые поступки. - Объект исторического знания — это живой опыт, который историк должен пережить в своем уме. - Размышлять об особенностях исторического познания может лишь тот, кто вовлечен в исследование прошлого, освоил для этого соответствующую процедуру и научился ее применять, кто овладел секретами профессии историка. Только так можно достичь не отражения прошлого, а его понимание, постижение и объяснение «исторического». Если историк хочет узнать, что хотел сказать Платон в своем «Государстве», он должен продумать платоновские мысли, воспроизвести их в контексте собственного знания и уже после дать им оценку, восхищаться или критиковать, одобрять или осуждать. - Определив проблему, набросав эскиз научного поиска, историк воспроизводит прошлое в собственном познании и раскрывает его смысл. Из этого следует, что историческое познание одновременно субъективно и объективно. Субъективным оно является потому, что от начала и до конца — это наш акт мышления. Объективным историческое познание является потому, что сохраняет статус объекта познания, несмотря на воссоздание и переосмысление чужой мысли. Поскольку речь идет о мыслях, а не о чувствах, то в них всегда есть нечто общее и это рациональное общее доступно пониманию. Доступность носит характер всего лишь возможности. Это означает, что далеко не всякий историк и не всегда сможет воспроизвести «общее». Дело не в его подготовке, или особом видении. Чтобы исторический объект мог воскреснуть в уме историка, чтобы лучшие чужие мысли стали достоянием исследователя, необходимо особое расположение — симпатия, наличие сходного опыта. Не следует забывать о том, что историк при любом раскладе всегда является человеком своего времени. Обладая автономностью мышления, он может изменить свое отношение к тем мыслям прошлого, которые еще вчера казались ему близкими, но новые обстоятельства обеспечили их переоценку. Кроме того, любая реконструкция «исторического», а тем более его интерпретация всегда имеет статус гипотезы, а не теории. Таким образом, историческое познание, по Коллингвуду, отличается от простого воспроизводства прошлого. Оно «конструирует» историю и интерпретирует ее, понимает и переосмысливает в акте рефлексии, проявляя свободу мысли. Свобода мысли состоит в ее непредзаданности, креативности, что не означает произвола, ибо в своей рациональной деятельности историк руководствуется ситуацией, обусловленной собственными мыслями и мыслями других людей. | **14. Проблемы нарративно-лингвистической эпистемологии.** Нарративно-лингвистическая историческая эпистемология выросла из исследования природы нарратива аналитической исторической эпистемологией, холистском акценте герменевтической, подчеркивании идеалистской исторической эпистемологией метода конструктивизма. Но она имеет и другие источники: поэтику и литературную критику периода после Второй мировой войны, обратившихся к древней риторике; методику прочтения текстов постструктуралисткой философией и исследования в области философии науки конца XX века, а именно - разрушение фундаментального допущения предшествующей мысли о том, что между естествознанием и социально-гуманитарным знанием пролегает непреодолимая граница. Нарративно-лингвистическая историческая эпистемология была основана литературным критиком Р. Бартом и историком и культурным критиком Хайденом Уайтом. Уайт сформулировал концепцию «риторической диалектики», предложив ее первый вариант в раннем эссе «Бремя истории», где он выступил как историк, как философ и как литературный критик. Проблема, из необходимости решения которой исходил Уайт, заключалась в том, что вплоть до XIX века история в целом рассматривалась как специфический вид литературы. Общее утверждение заключалось в следующем: история должна сообщать истину и просвещать человечество. Под истиной понимались не столько факты, сколько моральные поучения. Многие историки XIX века (Карлейль, Мишле, Буркхардт) рассматривали историю как риторический, литературный или эстетический проект, а многие литераторы (В. Скотт, О. Бальзак, Э. Золя) настаивали на понимании литературы как исторического, социологического и научного предприятия. Отличия истории от литературы и возможности эстетического подхода к истории комментировали У. Оделотт, Б. Кроче и 3. Красауэр1. В то же время теоретическая позиция немецкой исторической школы, выраженная в утверждении Ранке «Wie es eigentlich gewesen 1st» («показать так, как это было на самом деле») предлагала концепцию истории как формулы научного исследования. Далее Р. Коллингвуд сформулировал 3 пункта, отличающих историю от литературы: история должна быть локализована в пространстве и времени; она должна быть непротиворечивой; должна опираться на свидетельство2. С этого момента споры о сущности истории практически не утихали. В своем эссе Уайт подчеркнул сложность положения историка, который должен соответствовать и суровости естествознания, и образным возможностям литературных работ. «Бремя историков в наше время заключается в том, чтобы восстановить честь исторических исследований на основе того, что делает их совместимыми с целями и задачами интеллектуального сообщества в целом; т. е. преобразовать исторические исследования таким способом, чтобы позволить историку позитивно участвовать в освобождении настоящего от бремени истории» . Уайт полагал, что историк в своей работе должен занимать, прежде всего, определенную этическую позицию, но его должна интересовать не специфическая связь настоящего и прошлого, а разрывность, дисконтинуитет, хаос. История должна осмыслить эти феномены с помощью и современного искусства, и современной науки. | **15. Темы нарративной логики Ф. Анкерсмита. Матрица нарратива по А. Меггилу.** Ф. Анкерсмит в работе «Нарративная логика» предпринял попытку исследования логических механизмов исторического нарратива. Книга Анкерсмита сложная, в ней излагается предложенная им теория исторической интерпретации как теории «бельведера» («belvedere» theory). Центральная категория Анкерсмита - narration (нарративность) - «получившая широкое определение форма, которая содержит множество специальных моделей дискурса... Три темы нарративной логики таковы: 1) нет никаких правил для трансляции реальности; 2) narratio существует скорее как целое, чем как сумма его нарративных предложений; narratio является нарративной субстанцией и дает нам интерпретацию прошлого; 3) существует сходство между историческими и метафорическими утверждениями. ... Дано не "прошлое", но наше понимание нарративных субстанций, которое имеет нарративную структуру…». Вообще, по поводу исторического нарратива издано огромное множество литературы. При этом возрождение интереса к нарративу в лингвистическом повороте и в историописании вообще было омрачено глубоким убеждением многих историков и философов в его (нарратива) эпистемологической несостоятельности. X. Мегилл считает, что нарратив имеет четырехчленную матрицу — дескрипцию (ОПИСАНИЕ) некоторого аспекта исторической реальности, объяснение некоторого аспекта исторической реальности, аргументированность или обоснованность предложенного вывода, интерпретацию фрагмента прошлого. В зависимости от целей исторической работы на первый план выдвигается какая-то одна из частей нарратива. |