**2.1 Исследование взглядов представителей кадетской партии англо-американскими историками**

Для осмысления истории партии Народной свободы необходимо обращать внимание исследователей на политические предпочтения, предложения тактического курса, а также на мировоззренческие установки в целом, присущие руководителям и виднейшим деятелям кадетов.

В англо-американской исторической науке изучение жизни и взглядов представителей кадетской партии является сквозной темой многих работ. Таким фигурам, как П.Н. Милюков и П.Б. Струве, посвящены отдельные[[1]](#footnote-1) монографии[[2]](#footnote-2) американских[[3]](#footnote-3) авторов[[4]](#footnote-4). Им же, а также некоторым другим лидерам партии кадетов посвящаются многочисленные статьи, главы и разделы в монографиях. Во многих работах[[5]](#footnote-5) роль первых лиц партии Народной свободы прослеживается в контексте общего исследования по тем или иным проблемам.[[6]](#footnote-6)

Самое значительное внимание среди руководителей кадетской партии англо-американская историография уделяет Павлу Николаевичу Милюкову. Ему посвящены не только статьи, но и отдельные монографии; оценка его политической линии прослеживается во многих трудах, посвященных не только кадетской партии, но и истории России начала XX в. в целом. Причина этого ясна: П.Н. Милюков, глава кадетов, вызывает повышенное внимание исследователей как наиболее значимая фигура своей партии; с его идейно-теоретическими построениями и тактическим курсом англо-американские историки связывают общую судьбу кадетского либерализма.

Значительное внимание англо-американских историков уделяется истокам мировоззрения П.Н. Милюкова. Они подчеркивают влияние, оказанное на него теоретиками позитивизма – О. Коптом, Г. Спенсером, Дж. Ст. Миллем, сказавшееся в первую очередь в «Очерках по истории русской культуры»[[7]](#footnote-7).

Для англо-американских ученых историческая концепция П.Н. Милюкова интересна не только с научной, но и с политической стороны. Так, американский историк-русист, профессор Стэнфордского университета, Т. Эммонс подчеркивает, что «Очерки по истории русской культуры» и дискуссия вокруг них свидетельствовали, что спор о проблемах России и Европы стал «составной частью борьбы за политическую власть»[[8]](#footnote-8). Многие ученые полагают, что историческая теория стала для Павла Николаевича своеобразным мостом к конституционным идеям. На это указывают, например, Дж. Фишер[[9]](#footnote-9), Ш. Галай, К. Фролих[[10]](#footnote-10). Однако, этот факт историки оценивают по-разному. Например, американский советолог Ш. Галай полагает, что «конституционно-парламентарная система Западной Европы воплощала для него [Милюкова] высшую стадию в развитии человеческого общества».[[11]](#footnote-11) С другой стороны, американский историк Р. Шарк[[12]](#footnote-12) и британский советолог Э. Крэнкшоу считают, что либерализм П.Н. Милюкова противоречил русскому опыту и традициям[[13]](#footnote-13).

Профессор Оклахомского университета, историк-русист, работающая в русле социальной истории, М. Стокдэйл выделяет среди факторов генезиса политических позиций П.Н. Милюкова особенности его формирования как личности. Одной из главных черт личностного склада П.Н. Милюкова М. Стокдэйл считает «беспочвенность»[[14]](#footnote-14). По мнению историка, неопределенный социальный статус родителей, неприкаянные (peripatetic)[[15]](#footnote-15) годы ранней молодости, отсутствие сильного чувства семьи и ощущения религиозного наследия, недостаток идентификации с определенным поколением, разногласия на научной почве с В.О. Ключевским – всё это за университетские годы воспитало в Милюкове сильное чувство свободы и личной независимости. П.Н. Милюков был подготовлен к восприятию либеральных взглядов не только научными занятиями, но и «темпераментом, дарованиями и биографией»[[16]](#footnote-16). Схожие мысли высказывает отечественный специалист Н.Г. Думова[[17]](#footnote-17).

Политическая деятельность П.Н. Милюкова оценивается англо-американскими историками крайне неоднозначно. Представляется возможным выделить отдельную группу историков 1940–1960-х гг., относящихся к либеральным взглядам П.Н. Милюкова с явной долей скептицизма[[18]](#footnote-18), оценивая его линию как доктринально-радикальную — особенно применительно к периоду 1905–1907 гг. К примеру, британский историк-советист Э. Крэнкшоу указывает, что в своих требованиях Милюков был «столь же непреклонен <...> и угрожающ, как сам Ленин».[[19]](#footnote-19) Автор полагает, что для П.Н. Милюкова либерализм значил не «органический рост» конституционных учреждений, но «прыжок» к парламентаризму.[[20]](#footnote-20)

Хотя, как уже было отмечено, такие взгляды преобладали в англо-американской историографии в 1940–1960-е годы, некоторые историки продолжали развивать их в более позднее время. Например, известный американский историк и советолог, Р. Пайпс в своей монографии «Русская революция», писал: «Милюков был ведущей фигурой в либеральном движении, и в то время [в 1905 г.] его можно было считать либералом лишь номинально, ибо во имя свержения существующего строя он не чурался никаких средств, вплоть до всеобщей забастовки».[[21]](#footnote-21)

Другая группа историков относится к деятельности П.Н. Милюкова с большей симпатией. Эти историки полагают, что Павел Николаевич последовательно отстаивал либеральный идеал общественного переустройства. Одним из первых такую позицию занял еще в 30-е годы британский историк Б. Пэйрс. Он отмечал, что взгляды П.Н. Милюкова были продуктом современного ему английского либерализма. Хотя они были пропитаны «доктринальной уверенностью профессора», были зачастую «слишком широки», в целом они базировались на «принципах либеральной эры в Европе – свободе, священности индивида, разуме и убеждении».[[22]](#footnote-22) Будучи парламентарием (в III Думе), П.Н. Милюков был лидером оппозиции, действующей в рамках закона. Историк отмечает, что благодаря думскому руководству П.Н. Милюкова кадетам удалось избежать многих ошибок.[[23]](#footnote-23)

Классическим отражением таких взглядов является биография П.Н. Милюкова, написанная американским историком Т. Рихой[[24]](#footnote-24). Кредо Милюкова, по Т. Рихе, составляли «сдержанность, осторожность и компромисс»[[25]](#footnote-25). В «думский» период П.Н. Милюков желал видеть Думу полноправным парламентом и не желал мириться с тем, что после 3 июня 1907 г. она стала «одним из колес бюрократической машины»[[26]](#footnote-26).

Т. Риха считает П.Н. Милюкова «европейцем», стремившемся к преобразованию России мирными методами[[27]](#footnote-27).

Другой биограф лидера кадетской партии – М. Стокдэйл, считает, что одним из главных достоинств П.Н. Милюкова была широта его взглядов, неподверженность интеллигентской «кружковщине»[[28]](#footnote-28). По ее мнению, это качество позволяло П.Н. Милюкову в начале XX в. сотрудничать с представителями разных политических направлений, оно же предопределило его ведущую роль в «Союзе освобождения»[[29]](#footnote-29). М. Стокдэйл отмечает, что с начала войны П.Н. Милюков стал проводником центристской линии, что проявилось при участии его в Прогрессивном блоке. П.Н. Милюков был вынужден блюсти единство и блока, и собственной партии, из рядов которой слышались радикальные лозунги. В итоге его линия восторжествовала: раскол партии, казавшийся неизбежным на VI ее съезде (февраль 1916 г.) удалось предотвратить.[[30]](#footnote-30)

Однако в противоположность Т. Рихе, считающему, что П.Н. Милюков остался центристом и «примирителем» и в 1917 году[[31]](#footnote-31), М. Стокдэйл пишет, что герой ее монографии резко сменил свою позицию после первого кризиса Временного правительства. Тогда Милюков стал убежден, что компромисс с социалистами невозможен, а цели их и кадетов абсолютно различны.[[32]](#footnote-32)

Давая общую оценку взглядам Милюкова, М. Стокдэйл утверждает, что на всех фазах политического развития «его ценности и цели» корректировались «на каждом поворотном пункте»[[33]](#footnote-33). Неизменна была общая цель – стремление к конституционализму.[[34]](#footnote-34) Также М. Стокдэйл, подводя итог своему обзору политических воззрений П.Н. Милюкова, приходит к следующему выводу: либералом – в смысле «веры в верховенство индивидуальных и абсолютных ценностей» – он никогда не был. Либерализм П.Н. Милюкова был скорее «социологическим», чем «философским»[[35]](#footnote-35).

*Многие отечественные историки после распада СССР и отхода отечественной исторической науки от марксистского подхода заняли позиции, в целом напоминающие оценки П.Н. Милюкова англо-американскими историками. В начале 90-х годов в российской исторической науке была сильна тенденция к оценке П.Н. Милюкова как «русского европейца» и демонстрации того факта, что либеральная модель общественных преобразований в России не реализовалась из-за силы крайних течений в русской политической жизни. Такой подход отстаивали Н.Г. Думова[[36]](#footnote-36), М.Г. Вандалковская[[37]](#footnote-37), отчасти - А.Н. Медушевский[[38]](#footnote-38). В исследованиях 1990-х гг. наметилась тенденция к преодолению этого несколько одностороннего взгляда, в том числе - через подчеркивание того факта, что П.Н. Милюков, как и многие иные кадеты, при определенных обстоятельствах не чуждался радикального образа действий. Хотя оценки этого факта сильно различаются - от мыслей о придании Милюковым русскому либерализму «революционного пафоса» (исследователи в области социальной философиии Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская)[[39]](#footnote-39) до утверждений, что Милюков использовал лишь «революционную фразеологию», имея стратегической целью исключительно парламентаризм (О.Б. Волобуев). Многие вопросы, на наш взгляд, здесь снимает монография В.В. Шелохаева – «Либеральная модель переустройства России», где четко разделено отношение кадетов к революции политической от их отношения к революции социальной.[[40]](#footnote-40)*

П.Н. Милюков был не только политиком, но и видным теоретиком кадетской партии. Главными проблемами российской действительности, в которых Милюков считался экспертом кадетской партии, были национальный вопрос и внешнеполитическая доктрина.

Подход П.Н. Милюкова к проблемам национальной политики России подробно освещается в произведениях М. Стокдэйл[[41]](#footnote-41), также отдельная статья на данную тему написана С. Брейар[[42]](#footnote-42). Труды М. Стокдэйл имеют неоспоримую заслугу: они основаны на впервые введенных в научной оборот архивных источниках – лекциях П.Н. Милюкова за 1912 год «Национализм и национальный вопрос» и «Национальность и государство». На сравнительном анализе концепции этих лекций с концепцией «Очерков по истории русской культуры» американская исследовательница во многом и строит свой труд.

М. Стокдэйл утверждает, что изучение национального вопроса составляло для Милюкова «интерес всей жизни»[[43]](#footnote-43). Он появился у Милюкова в конце 1880-х гг. – в процессе работы над лекционным курсом по русской историографии, впоследствии развился во время заграничных поездок (главным образом – по Балканам), а впервые воззрения Милюкова на национальный вопрос были систематизированы в «Очерках по истории русской культуры».[[44]](#footnote-44) Помимо теоретических влияний, М. Стокдэйл указывает и на практическую деятельность Милюкова как источник его национальной теории: в первую очередь это был опыт, обретенный им в период III Думы.[[45]](#footnote-45)

С. Брейар, посвящая свою статью разработке национального (в первую очередь – украинского) вопроса кадетами в целом, ставит в ней на первое место именно взгляды П.Н. Милюкова. Для кадетов и Милюкова в национальном вопросе «азбукой государственного понимания являлся принцип равноправия национальностей»[[46]](#footnote-46). Цель национальной политики для них составляло создание «общества свободных и равноправных граждан единого государства»[[47]](#footnote-47).

Защищая права украинской национальности, заключает свою статью С. Брейар, Милюков оставался противником принципа федерализма.[[48]](#footnote-48) Похожую мысль о воззрениях Милюкова на украинский вопрос развивает Т. Риха[[49]](#footnote-49).

Англо-американская историография посвящает особое внимание проблемам внешней политики России в представлениях П.Н. Милюкова и его деятельности как министра иностранных дел Временного правительства. Т. Риха[[50]](#footnote-50) и М. Стокдэйл[[51]](#footnote-51) отмечают, что П.Н. Милюков провозглашал необходимость русской внешней политики быть «непартийной» и «общенациональной»[[52]](#footnote-52). Общей линией внешнеполитического курса Милюкова, пишет Т. Риха, были «сдержанность и умеренность»[[53]](#footnote-53). Оба биографа П.Н. Милюкова обращают внимание на такой пункт его внешнеполитической доктрины, как пацифизм. П.Н. Милюков, как считает Т. Риха, считал устаревшим тот взгляд, что способы решения конфликтов между нациями неизменны и что война всегда пребывает среди них.[[54]](#footnote-54) Он защищал мир, по мнению М. Стокдэйл, не с моральной точки зрения, а с позиций охраны интересов государства. В этом отношении на него повлиял труд Нормана Энджелла «Великая иллюзия», где автор обосновывал экономическую невыгодность войн и опровергал социал-дарвинистские установки, по которым «органическая» нужда государства есть стремление к завоеваниям.[[55]](#footnote-55)

В.В. Шелохаев, напротив, признает, что П.Н. Милюков и кадеты считали войны возможным и в известной степени необходимым методом решения международных проблем.[[56]](#footnote-56) К мнению В.В. Шелохаева достаточно близок отечественный специалист по внешнеполитическим проблемам A.B. Игнатьев. П.Н. Милюков, считает он, был противником войн только в теории. При столкновении с действительностью пацифизм «сразу уступал место трезвому прагматизму»[[57]](#footnote-57).

Еще одним крупнейшим представителем русского либерализма в кадетской партии был Петр Бернгардович Струве.

П.Б. Струве как политику англо-американская историография посвящает меньше внимания. Как о политическом деятеле в период 1905-1917 гг. из англо-американских историков о нем подробно говорит лишь его биограф Р. Пайпс в работе «Струве. Биография» (пер. на рус. яз, в 2 т.)[[58]](#footnote-58). В целом, считает Р. Пайпс, на протяжении октября 1905 - 3 июня 1907 гг. Струве в основном следовал партийной линии кадетов, хотя зачастую и выступал против нее[[59]](#footnote-59). Общую позицию П.Б. Струве этого времени Р. Пайпс называет «умеренным радикализмом, нацеленным на социальные и экономические реформы»[[60]](#footnote-60). П.Б. Струве изначально не соглашался со многими положениями кадетской программы и тактикой «у нас нет врагов слева», обозначив уже в 1905 г. свою ассоциацию с правым крылом кадетов.[[61]](#footnote-61) Революцию П.Б. Струве в это время считал колоссальным сдвигом в русском обществе, наметившим пути к построению «новой системы правления, основанной на воле народа»[[62]](#footnote-62). Главной задачей как бюрократии, так и общества он считал необходимость приступить к конструктивной работе во всех сферах жизни с целью построения конституционного порядка. Поэтому безумием Струве считал как курс на углубление революции, так и позицию правящих сфер, не желавших подлинного обновления государственного строя.[[63]](#footnote-63)

В целом, биографический труд Р. Пайпса и по сей день остается наиболее существенной исследовательской работой, раскрывающей проблему жизни и взглядов одно из виднейших либеральных деятелей России.

Василию Алексеевичу Маклакову — известному либерально-политическому деятелю, несмотря на его значительную роль в рядах кадетской партии, англо-американская историография уделяет сравнительно малое внимание. Персонально В.А. Маклакову как политику посвящается лишь одна статья[[64]](#footnote-64). Во многих обобщающих трудах даются оценки роли В.А. Маклакова как одного из лидеров кадетов, но чаще всего они достаточно кратки и неглубоки.[[65]](#footnote-65)

Биограф В.А. Маклакова британский историк Д. Дэвис, говоря об основаниях его мировоззрения в своей работе, подчеркивает, что В.А. Маклаков всегда оценивал Западную Европу как «главный источник примера для будущего России»[[66]](#footnote-66). Получив сильное влияние от посещения Франции в 1889–1890 гг., он желал развития в русской политической мысли в первую очередь «плюрализма учреждений», при котором и государство, и общество имеют неотъемлемые права, а неизбежные конфликты между ними улаживаются исключительно на основании закона[[67]](#footnote-67). В.А. Маклаков с ранней молодости проникся идеей необходимости введения в России твердого общественного самоуправления. Развитые общественные организации, как считал В.А. Маклаков, способны «уничтожить барьеры, отделяющие изолированную интеллигенцию от ответственных общественных задач. Они также могут внести вклад в здоровые отношения государства и общества»[[68]](#footnote-68).

Будучи последовательным западником В.А. Маклаков избегал материализма, позитивизма, атеизма и других умственных течений, влиянию которых была подвержена современная ему русская интеллигенция.[[69]](#footnote-69) То же заявляет отечественный историк С.А. Шевырин: характернейшей чертой воззрений В.А. Маклакова был его «адогматизм»[[70]](#footnote-70). Среди русских мыслителей, считает Д. Дэвис, на В.А. Маклакова в наибольшей степени повлияли критически настроенные либералы, и в первую очередь – его университетский наставник П.Г. Виноградов, а также Л.Н. Толстой[[71]](#footnote-71).

Отечественные исследователи решают проблему идейных влияний на В.А. Маклакова, на наш взгляд, более широко. Так, отечественный специалист М.А. Иванова заявляет, что среди них были «дворянская честь, патерналистское отношение к народу», а также «христианская традиция и учение Л.Н. Толстого»[[72]](#footnote-72). Н.И. Дедков, возражая М.А. Ивановой, утверждает, что понимание толстовства было у В.А. Маклакова своеобразным: «нет оснований утверждать, что христианская любовь в толстовском понимании была руководящим началом жизни В.А. Маклакова; точнее будет говорить о толстовском отношении к человеку, в основе которого лежала христианская любовь»[[73]](#footnote-73).

Последней крупной фигурой среди лидеров кадетов, которой в англо- американской историографии посвящается достаточно внимания, является один из лидеров земского движения – Иван Ильич Петрункевич.

Позициям И.И. Петрункевича периода 1905–1914 гг. посвящает свою статью американский исследователь русского либерализма Ш. Галай[[74]](#footnote-74). Источниковую базу данной статьи составили в основном письма И.И. Петрункевича к его сыну Александру, хранящиеся в библиотеке Йельского университета. Ценность этих писем, по мнению Ш. Галай, в том, что в них И.И. Петрункевич писал не политическому коллеге и тем более не предназначал письма для публикации, а вел переписку с «любимым конфидентом», общаться с которым привык откровенно[[75]](#footnote-75). Статья Ш. Галая носит спорный, полемический характер, и это автор признает сам[[76]](#footnote-76). Он заявляет, что острие его мысли направлено на развенчание рассуждений Л. Хаймсона и его коллег-«ревизионистов», утверждавших, что у России после 1907 г. не было иного пути, помимо приближения к новой революции.[[77]](#footnote-77) До самой мировой войны, утверждает Ш. Галай, И.И. Петрункевич верил в то, что для конфликта власти и общества в России существует «либерально-конституционное разрешение»[[78]](#footnote-78).

Давая общую оценку политической деятельности И.И. Петрункевича и его места в русском либеральном движении, англо-американские историки в значительной мере единодушны. Все они подчеркивают, что роль И.И. Петрункевича в этом отношении огромна. Так, американский историк Ч. Тимберлейк называет политическую деятельность И.И. Петрункевича «внутренней историей русского либерального движения от Великих реформ Александра II до послеоктябрьского периода»[[79]](#footnote-79). К. Фролих говорит о Петрункевиче как о «легенде в истории русского конституционализма, воплощении политического и демократического компонентов земского движения»[[80]](#footnote-80). Т. Андерсон называет его «движущей силой русского конституционализма»[[81]](#footnote-81).

Однако сущность политической линии И.И. Петрункевича оценивается в англо-американской историографии по-разному. Если в 1940–1960-х гг. историки (К. Фролих, Т. Андерсон[[82]](#footnote-82)) в основном оценивают ее как не лишенную осторожности, то, например, уже в 1980-е гг. Б. Пэйрс называет Петрункевича «одним из наиболее бескомпромиссных радикалов, которых я когда-либо встречал»[[83]](#footnote-83).

**Введение**

Изучение истории российского либерализма начала XX века представляет собой **актуальную** научную и политическую задачу. В глобальной трансформации всех сторон общественной и государственной жизни, которую переживает с конца прошлого столетия Россия, либеральная идеология и политическая практика играют далеко не последнюю роль. Практически невозможно представить себе современную политическую систему демократического государства без партий и движений либерального толка. В связи с этим большое значение имеет объективное и всестороннее исследование истории российского либерализма начала XX в.

Именно в ходе революционных событий 1905–1907 гг. возникли первые либеральные партии, среди которых особенно выделяется конституционно-демократическая партия (партия Народной свободы), которая активно действовала на политической арене страны вплоть до установления советской власти. За это время лидеры и представители кадетской партии успели разработать либеральную модель общественного переустройства страны, основанную на принципах гражданского общества и правового государства. Однако либеральные идеи и ценности остались не востребованы, Россия пошла иным путем.

Тем не менее деятельность кадетов того времени дает поучительные уроки для современности, их идеи активно изучаются как в России, так и за рубежом. За последние тридцать лет в нашей стране стали доступны ранее закрытые архивные источники. Особенной популярностью среди них пользовались материалы, относящиеся к кадетской партии и ее представителям. С 1990-х гг. и до наших дней опубликованы десятки научных монографий, сборников, статей; ежегодно проводятся научно-политические форумы и конференции по изучению либерального опыта нашей страны. Представляется возможным обращаться к изучению позиций зарубежных историков, среди которых также имеет место идейное размежевание по оценкам роли и значимости кадетской партии в истории либерализма как мирового явления.

В этих условиях особенно значимой задачей являются промежуточный историографический анализ накопленного научного опыта, обобщение результатов и выявление значения проделанной работы отечественными и зарубежными историками. Такая работа позволит сделать более полными научные представления о политической истории нашей страны в XX веке, о развитии отечественной и англо-американской историографии на протяжении почти столетнего периода по истории кадетской партии, выявить проблемы и определить насущные перспективы дальнейшего развития исторической мысли.

**Объектом** представленного исследования является комплекс научно-исторической, историко-публицистической, мемуарно-исследовательской литературы, посвященной истории кадетской партии в 1905-1917 гг.

**Предметом** исследования являются сложившиеся отечественная и англо-американская историографические традиции (основные концепции, взгляды и оценки) изучения политических взглядов и деятельности кадетов в 1905-1917 гг. с начала XX века до современности.

Однако, определяя предмет для данного исследования, необходимо учитывать то, что в соответствии с традиционным подходом под отечественной историографией подразумеваются лишь исторические исследования, вышедшие на территории России (СССР), что исключает послереволюционные эмигрантские работы из сферы интереса историографа. Нам представляется такой подход лишь отчасти верным, поскольку оказавшиеся за рубежом в результате революционных потрясений историки, политики, общественные деятели остались частью российской культуры и науки, а потому следует включить в понятие «отечественная» и историографию российского зарубежья.

Главной **целью** исследования является выявление и комплексное историографическое изучение основных направлений, оценок и взглядов в отечественной и англо-американской исторической науке, освещающей историю кадетской партии в 1905-1917 гг.

Достижение поставленной цели определяется решением следующих **задач**:

1) выявить и систематизировать имеющийся комплекс отечественной исторической литературы по истории кадетской партии в проблемно-хронологическом порядке;

2) проследить становление и развитие основных концепций по вопросу изучения истории кадетской партии 1905-1917 годов в советской исторической науке;

3) проанализировать дискуссионные вопросы, установив наиболее значительные достижения современной отечественной историографии по изучению истории партии Народной свободы в 1905-1917 гг., дальнейшие перспективы исследований, а также указать на возможные противоречия в трудах советских и современных историков;

4) определить приоритетные темы исследований в англо-американской исторической науке по проблеме истории партии кадетов в 1905-1917 гг.;

5) выделить основные тенденции изучения англо-американскими историками думской тактики кадетской партии в 1905-1917 гг.;

6) проанализировать исследование англо-американской историографией вопросов идеологии кадетской партии (по проблемам государственного устройства России, аграрному и рабочему вопросам) в 1905-1917 гг.;

7) изучить оценки историков Англии и США по вопросу политической деятельности лидеров и деятелей кадетской партии (П.Н. Милюкова, П.Б. Струве, В.А. Маклакова, И.И. Петрункевича).

**Хронологические рамки** исследования охватывают весь период изучения рассматриваемой темы с начала XX в. по настоящее время. Выбор начальной границы обусловлен появлением первых научно-исторических публикаций о кадетской партии; конечная грань исследования связана с последними по времени публикациями на эту тему в отечественной и англо-американской историографии.

**Территориальные рамки** исследования охватывают географию всей России в границах начала XX в. с учетом эмигрантских работ, вышедших за рубежом, по указанным выше причинам; а также исследования, опубликованные на территории Соединенных Штатов Америки и Англии.

Отдельно стоит выделить основания, позволяющие нам говорить о единой англо-американской историографии. Первым и основополагающим фактором, который объединяет американскую и английскую историческую литературу, является язык. Немаловажную роль играет общность издательского дела Англии и США: труды по истории России одних и тех же авторов выходят в этих странах зачастую одновременно, реже – с небольшим интервалом. Между историками Англии и США существуют давние научные связи. По основным вопросам истории России конца XIX – начала XX века между английскими и американскими историками в силу ряда причин (прежде всего идеологических и политических) наблюдается устойчивое сходство воззрений. В значительной степени едины и процессы, происходящие в исторической науке двух стран. Все это позволяет нам говорить об англо-американской исторической науке как об одном целом.

**Методологической основой работы** послужили принцип историзма, научной объективности, а также системный и комплексный подход. Согласно *принципу историзма* ни сам человек, ни его интеллектуальная деятельность, ни результаты последней не должны рассматриваться вне связи с конкретно-историческими условиями современного им этапа общественного развития. Представляется, что этот общепризнанный принцип исторического и историографического познания требует в рамках данной темы наиболее последовательной реализации. Поскольку при анализе исторической литературы (в частности, по истории кадетской партии) те или иные аспекты исследовательской работы предшественников зачастую не просто называются ошибочными, а сводятся к утверждению о некорректности всей исследовательской работы историков прошлых лет, что, по нашему мнению, является в корне неверным подходом для историографической работы.

Не менее важным в этой связи является *принцип научной объективности*, который предполагает в историографии выявление как положительных, так и отрицательных сторон исторических построений ученых, ориентирует на отказ от политизированных и тенденциозных оценок и обобщений, присутствующих в историографии российских либеральных партий в целом. Научная объективность историографических исследований обеспечивается анализом исторической литературы во всем ее многообразии, без каких-либо априорных оценочных суждений.

*Системный подход* предоставляет возможности для исследования историографии как определенной системы взглядов на проблемы изучения кадетской партии 1905-1917 гг. Методология историографического исследования заключается в комплексном, целостном использовании всего массива источников, историческом и теоретическом анализе вопросов, изучаемых в литературе. Такой подход определен тем фактом, что сам объект изучения, сама историческая реальность, исследуемая историографами во всем ее многообразии, носит комплексный характер.

В работе также применялся *проблемно-хронологический метод*, который является основой исторического научного познания. Он предполагает постановку проблемы и анализ ее содержания и развития в хронологическом порядке. В соответствии с этим методом в данной работе показано развитие отечественной науки по проблемам взглядов, идей, роли кадетской партии в политической жизни страны в 1905-1917 гг., выделены проблемы, изучаемые отечественными исследователями на протяжении указанного периода, а также проанализированы становление, развитие и кризис марксистской концепции в советской историографии по вопросу изучения истории кадетской партии, указаны особенности ее последующего пересмотра и развития в современной историографии. Важно отметить тот факт, что при изучении различных аспектов истории и идеологии кадетской партии в трудах историков Англии и США, с помощью *проблемного метода* нами были выделены приоритетные темы исследований, подходы к ним, однако при этом не представляется возможным проследить их хронологическую основу в связи особенностями развития англо-американской науки.  **(уточнить)**

Для решения поставленных задач также использовался *метод компаративистики*, который позволяет выявить общее и особенное в становлении, эволюции и содержании тех систем англо-американской и отечественной историографии, которые представлены в данном исследовании.

Особое значение имеет *метод рациональной реконструкции текста*, в основе которого лежат традиционные принципы историографического анализа, сопрягаемые с подходами, свойственными «новой истории историографии», в частности с *приемом историко-культурной атрибутики*. Последний дает возможность установить принадлежность источника к определенному кругу общностей (исследовательской традиции, общественно-политическому и идеологическому влиянию и т.д.).

*Историко-ретроспективный метод* помогает раскрыть смысл явлений и значение прошлого с определенной исторической дистанции, когда уже в той или иной мере обнаружились исторические результаты соответствующей деятельности в прошлом. Это, естественно, позволяет лучше понять их объективную значимость и дать им более глубокую оценку.

Кроме того, поскольку в представленной работе использовались работы не только историков, но и некоторых политологов и философов современного периода, нами используется *метод междисциплинарных исследований*, который широко популяризируется в настоящее время в современной исторической науке.

***Степень изученности темы***

Специальные исследования, посвященные отечественной и англо-американской историографии по истории кадетской партии в 1905-1917 гг., до настоящего времени не предпринимались, но проводились историографические исследования по смежным темам.

***Изучение отечественной исторической литературы***

В СССР первые историографические работы по проблемам российских либеральный партий начала XX в. начали появляться лишь со второй половины 1960-х гг. в виде введений к монографическим исследованиям. Ранее ничего серьезного по данной проблематике не могло появиться в силу следующих причин: дореволюционные (небольшевистские) и эмигрантские работы не могли стать предметом историографического анализа советских историков из-за их публицистического характера и антибольшевистской идеологической направленности; большевистскую публицистику в сталинские годы изучать было небезопасно; ранняя советская историография развивалась под влиянием идей М.Н. Покровского, а после его осуждения в 1930-е гг. не могла быть объектом научной критики. Лишь после смерти И.В. Сталина признали роль М.Н. Покровского и советских историков 1920-х гг. в развитии исторической науки. Расширению историографического поля также способствовала и возможность работать в спецхранах с эмигрантской литературой.

В 1960–80-е гг. проявился интерес отечественных историков к проблемам истории «непролетарских» политических партий, что привело к появлению ряда историографических работ[[84]](#footnote-84) по данной проблематике, в центре которых было проблемно-хронологическое рассмотрение советской литературы на эту тему[[85]](#footnote-85), выявление дискуссионных и малоисследованных аспектов[[86]](#footnote-86). Досоветские и эмигрантские историко-публицистические и мемуарно-исследовательские работы рассматривались лишь как исторический источник в острокритическом, разоблачительном ключе. Особую роль для советской историографии играли взгляды В.И. Ленина на российские либеральные партии, в частности на партию Народной свободы, которые также неоднократно анализировались историками.

Первой серьезной работой историографического плана по либеральной тематике стало введение советского и российского историка В.С. Дякина к своей монографии «Русская буржуазия и царизм в годы Первой мировой войны 1914 –

1917»[[87]](#footnote-87). В центре внимания автора находилась теория «двух заговоров», впервые прозвучавшая в работах М.Н. Покровского и канонизированная в сталинские годы И.И. Минцем[[88]](#footnote-88). В.С. Дякин блестяще показал несостоятельность этой теории, рассмотрел ее догматическое влияние на историческую литературу 1940-1960-х гг.

Историк В.Я. Лаверычев в историографическом введении к монографии «По ту сторону баррикад»[[89]](#footnote-89) проанализировал советскую литературу о политической деятельности московской буржуазии в 1905–1917 гг. Одним из первых он обратил внимание на историографическую ценность работ российской эмиграции, в частности русского историка, представителя кадетской партии С.П. Мельгунова.

Советский историк Л.М. Спирин в монографии «Крушение помещичьих и буржуазных партий в России»[[90]](#footnote-90) рассмотрел наиболее значимые работы советских авторов 1920–1970-х гг. о «непролетарских» партиях, включая партию Народной свободы.

В 1970-е гг. советский и российский специалист Е.Д. Черменский проанализировал[[91]](#footnote-91) историографию либерального движения[[92]](#footnote-92) начала XX в., В.В. Шелохаев изучил советскую историографию либеральных партий 1905-1907 гг[[93]](#footnote-93). В 1980-е гг. вышли обзорные статьи[[94]](#footnote-94) по советской историографии[[95]](#footnote-95) политических партий России[[96]](#footnote-96), включая кадетскую партию.

Существенную роль в историографическом плане сыграла монография Н.Г. Думовой «Кадетская партия в период первой мировой войны и Февральской революции»[[97]](#footnote-97), в которой оценка и критика трудов советских и зарубежных историков рассредоточена внутри авторского изложения материала. Острие критики Н.Г. Думовой направлено против тезиса о слабости и безволии российских либеральных партий, наиболее последовательно отстаивавшимся А.Я. Аврехом[[98]](#footnote-98).

Советские Историки КПСС предпринимали попытки создать обобщающие историографические работы[[99]](#footnote-99), посвященные борьбе большевиков[[100]](#footnote-100) против «непролетарских» партий[[101]](#footnote-101). Авторы рассматривали ленинское научно-теоретическое наследие по этой проблеме и анализировали в хронологическом порядке труды советских историков, изучение историографии либеральных партий уходило на второй план. Большое внимание советские историки уделяли историографии Великой российской революции, при этом важно отметить, что сама логика научного развития такого вопроса требовала рассматривать работы[[102]](#footnote-102) политических противников большевиков[[103]](#footnote-103).

Методологические принципы советских историографов не менялись вплоть до середины 1990-х гг. Историки были вынуждены ограничиваться сравнением написанных исследовательских работ с точки зрения марксистко-ленинской теории и официальных установок, отмечая лишь отклонения от них. Подобный подход приводил к тому, что зачастую историография подменялась реферативным обзором литературы по той или иной теме, что было неизбежно в условиях, когда в основе всех советских работ лежали единые теоретико-методологические установки.

В современной исторической науке проблемы историографии кадетской партии в 1905-1917 гг. специально почти не рассматриваются. Анализ трудов отечественных историков присутствует более или менее подробно лишь в историографических введениях к монографиям и диссертациям по истории либеральных партии или рассредоточен внутри авторского изложения материала. Также нам представляется необходимым отметить, что в постсоветский научный период наблюдается недооценка работ советских историков как написанных в условиях идеологического гнета.

Из немногочисленных специальных работ по историографии, посвященных российскому либерализму и идеям либеральных партий, концептуальное значение имеет статья В.В. Шелохаева «Русский либерализм как историографическая и историософская проблема»[[104]](#footnote-104). В ней обобщены научные разработки либеральной тематики в 1990-е гг., когда, по мнению автора, начался качественно новый этап в изучении либерализма как общемирового явления. Характерные признаки этого этапа, по мнению историка: рост числа исследований и публикаций источников в этой области, подключение к работам представителей различных гуманитарных специальностей (философов, политологов, социологов), интеграция усилий зарубежных и отечественных исследователей. В.В. Шелохаев выделил также и негативные тенденции: конъюнктурность ряда работ, автономность исследований, приводящая к слабой корреляции полученных данных, плюрализм подходов, приводящий к теоретической и историографической фрагментации проблематики, «размыву» ее контуров. В.В. Шелохаев проанализировал ключевые проблемы истории российского либерализма, обсуждавшиеся в обществоведческой, в основном историко-философской, литературе 1990-х гг., обосновал точку зрения на российский либерализм как «особый тип интеллектуального либерализма, возникший и формировавшийся, прежде всего, на теоретическом уровне в неадекватной среде»[[105]](#footnote-105).

В 2007 году В.В. Шелохаев обобщил итоги исследований либеральной тематики за последнее десятилетие, выделив основные тенденции: активное подключение к изучению российского либерализма новой генерации исследователей, творческое использование ими новейших концепций и методик, значительное расширение историографических проблемных полей, использование теоретических разработок в смежных гуманитарных отраслях знаний, введение в научный оборот новых источников.[[106]](#footnote-106) В то же время ряд проблем, по мнению исследователя, по-прежнему нуждается в дальнейшем осмыслении и проработке. Это и проблемы, унаследованные от предыдущего периода (определение понятия «либерализм», дефиниции и периодизация собственно российского либерализма) и ставшие актуальными в последние годы отсутствие единства в российском либерализме, проблема создания национал-либеральной партии, соотношение либерализма и демократизма, либерализма и социализма и др.

К исследованиям, посвященным историографии более широкой проблематики, относятся работы по историографии смежных проблем — земского самоуправления, Государственной думы, Временного правительства. Ярким примером в этом направлении может послужить историографический обзор отечественного специалиста по истории российского парламентаризма О.Г. Малышевой, в котором также рассматриваются работы по изучению парламентской деятельности кадетской партии[[107]](#footnote-107).

В современной исторической науке изучаются как исторические исследования начала XX в., так и творчество их наиболее заметных представителей, игравших немалую роль в либеральном движении[[108]](#footnote-108). Анализируются идейно-теоретические[[109]](#footnote-109) и методологические[[110]](#footnote-110) взгляды либеральных историков[[111]](#footnote-111), их исторические[[112]](#footnote-112) концепции[[113]](#footnote-113). Определенную роль в историографическом процессе играют научно-аналитические обзоры[[114]](#footnote-114) Института научной информации по общественным наукам[[115]](#footnote-115).

Таким образом, проведенный анализ степени изученности российской литературы показывает, что единой сводной историографической работы по отечественным исследованиям кадетской партии в 1905-1917 гг. на сегодняшний день нет. Все имеющиеся историографические разделы в монографиях и диссертациях, а также специальные исследования посвящены лишь отдельным аспектам темы либо освещают ее в узких хронологических рамках, либо имеют косвенное отношение к проблематике.

***Изучение англо-американской исторической литературы***

Изучение трактовок истории кадетской партии англо-американскими специалистами началось в СССР в 1950-е годы. Одной из первых работ была статья советского историка-англоведа Е.Б. Черняка[[116]](#footnote-116). Автор делил тенденции изучения первой русской революции в английской и американской историографии на «реакционные» и «прогрессивные». Авторское изложение выстроено согласно хронологии публикации в Англии и США тех или иных работ. Автор упоминает статьи Р. Така и Д. Тредголда в журнале «The American Slavic and East-European review» за 1951 г., называя первую «поверхностной»[[117]](#footnote-117), и, упрекая автора второй в «обелении» кадетской политики[[118]](#footnote-118). Подводя итоги своей работы, Е.Б. Черняк утверждает, что «в литературе на английском языке на данном этапе сделано очень мало для подлинно научного изучения истории революции 1905–1907 гг.»[[119]](#footnote-119), а проделанная работа «обесценивается реакционными политическими тенденциями и порочной методологией»[[120]](#footnote-120).

Господство в исторической науке СССР марксистского подхода к изучению истории и обстановка «холодной войны» неизбежно сказывались на характере публикуемых у нас исследований, освещающих изучение истории России в Англии и США. Для них характерны утверждения о том, что изучение истории России 1905–1917 гг. волнует англо-американских историков не столько с позиций академического интереса, сколько с позиций прагматических. Англо-американские историки, утверждали их советские коллеги, выдвигали на первое место задачу выработки рецепта для предотвращения социалистических революций на Западе, желали обосновать незыблемость капиталистического строя, доказать возможность либерального пути развития дореволюционной России. Сами заголовки работ говорили об их полемической заостренности: «Против буржуазных фальсификаций...»[[121]](#footnote-121), «Мифы буржуазной историографии...»[[122]](#footnote-122), «Питомник клеветников...» и др. Соответственно, и задача советских историков заключалась в первую очередь в «разоблачении буржуазных фальсификаторов, искажающих правду истории»[[123]](#footnote-123).

Основная масса советских историографических работ[[124]](#footnote-124) хронологически[[125]](#footnote-125) была связана[[126]](#footnote-126) с революциями[[127]](#footnote-127) 1905–1907[[128]](#footnote-128) и 1917 гг.[[129]](#footnote-129) Хотя, имелись и[[130]](#footnote-130) работы[[131]](#footnote-131), посвященные другим периодам[[132]](#footnote-132). Проблематика основной массы данных трудов была, как правило, шире темы истории кадетской партии.

Рост интереса к англо-американской историографии пришелся в СССР на вторую половину 1960-х – 1970-е гг. Начиная с 1970-х гг. появляются фундаментальные (главным образом, монографические) исследования советских ученых, где авторы стремились комплексно проследить историю англо-американской исторической литературы и объяснить динамику процессов, происходивших в ней. Автор первой в СССР монографии об англо-американской историографии Февральской революции[[133]](#footnote-133) — Г.З. Иоффе, делил историков, пишущих о событиях 1907-1917 гг. на «оптимистов» и «пессимистов», согласно их воззрениям на возможность мирного обновления России в указанное время[[134]](#footnote-134). Среди «оптимистов» он выделял Д. Тредголда, Б. Вольфа, X. Сетон-Уотсона и т.д., противопоставляя им мнения Л. Хаймсона, Т. фон Лауэ и др[[135]](#footnote-135).

В коллективном труде Н.В. Романовского, Б.И. Марушкина и Г.З. Иоффе вычленяются три основных направления англо-американских историков: «правые», «ультралевые» и представители «реалистического направления». Первые — это в основной массе приверженцы «теории тоталитаризма» (Л. Шапиро, Б. Вольф, А.Б. Улам и др.), вторые — «представители анархиствующей и протроцкистской историографии» (И. Дойчер, М. Бринтон, М. Либман и др.), третьи — по преимуществу сторонники теории модернизации (Т. фон Лауэ, Л. Кочен, Л. Хаймсон и др.)[[136]](#footnote-136).

Советский историк, специалист по истории России XX в., Г.Л. Соболев определял основную тенденцию развития американской историографии как борьбу представителей «реакционного» и «объективистского» направлений[[137]](#footnote-137). Автор постоянно ссылается на труды авторов «прогрессивного»[[138]](#footnote-138) толка и историков-марксистов[[139]](#footnote-139), работы которых практически не имели веса в США.

Хотя данные классификации разнились и во многих из них были несомненно справедливые стороны, на всех из них отражался идеологизированный подход, мешавший объективному анализу англо-американской литературы.

Специальные исследования по англо-американской историографии кадетской партии связаны в первую очередь с именем Н.Г. Думовой. Ее первая статья на данную тему («Современная англо-американская историография о крахе кадетской партии в 1917 г.»)[[140]](#footnote-140) опубликована в 1969 г. Исследование было направлено против утверждений о «внеклассовой» природе кадетской партии и Временного правительства; тезиса о подготовке Февральской революции Думой и либеральными партиями; против ряда трактовок англо-американских историков позиции кадетов по ключевым внутри- и внешнеполитическим вопросам.[[141]](#footnote-141) Н.Г. Думова отмечала, что в англо-американской историографии кадетской партии прослеживаются две тенденции: традиционная (направленная на дискредитацию «идеи социалистической революции») и новая, утверждающая закономерность политического краха кадетов в 1917 г. (связанная с именами Л. Кочена, Т. фон Лауэ, У.Г. Розенберга и др.)[[142]](#footnote-142).

В 1977 г. Н.Г. Думова опубликовала статью, посвященную общим проблемам русского либерализма в освещении англо-американской историографии[[143]](#footnote-143). Критике автора была подвергнута концепция третьеиюньской системы и места либеральных партий в ней Дк. Хоскинга. Н.Г. Думова считала безосновательными утверждения о возможности «либеральной альтернативы» в 1907–1914 гг. и «жизнеспособности» III Думы[[144]](#footnote-144). Причину распада третьеиюньской системы Н.Г. Думова видела не в «негибкости» правительства или русских либералов, а в объективной, на взгляд автора, невозможности решить задачи революции парламентским путем[[145]](#footnote-145). Рассматривая период первой мировой войны, Н.Г. Думова критиковала англо-американскую историографию за недостаточность внимания к проблеме Прогрессивного блока как опоры самодержавия[[146]](#footnote-146). Проблемы кадетской партии в 1917 году рассматривались Н.Г. Думовой с тех же позиций, что и в предыдущей статье, хотя и с учетом новой англо-американской литературы.

В статьях Н.Г. Думовой 1985[[147]](#footnote-147) и 1990[[148]](#footnote-148) гг. анализировались новые для того времени работы К. Фролиха, Т. Эммонса, Дж. Путнэма, Р. Пирсона, Ц. Хасегавы, У.Г. Розенберга. Она более тщательно, чем ранее, изучала внутренние процессы, происходившие в англо-американской историографии, утверждала, что до 1960-х годов в Англии и США господствовало «направление, целиком подчинявшее историческое исследование задачам политической и идеологической борьбы»[[149]](#footnote-149). Особенностями этого направления Н.Г. Думова называет узость источниковой базы исследований, игнорирование достижений советских историков. С конца 1960-х годов, с ее точки зрения, появляется новое направление западной историографии, преодолевающее недостатки предшествующего периода. С его представителями «возможен научный спор, а во многих случаях и деловое сотрудничество[[150]](#footnote-150). Такой вывод свидетельствовал о существенных изменениях в отношениях отечественных историков к зарубежным.

Наряду с исследованием англо-американской историографии истории кадетской партии в целом, создавались и работы, затрагивающие отдельные ее проблемы и периоды. Г.З. Иоффе, Б.И. Марушкин и Н.В. Романовский критикуют построения англо-американских историков-«оптимистов» о возможности парламентского развития России в случае неучастия в войне и больше одобряют труды историков-«пессимистов», заявляющих, что крушение самодержавия было неизбежно[[151]](#footnote-151). Советские авторы критикуют многих англо-американских историков за их упреки в адрес русских либералов в недостатке лояльности к власти (вслед за В.А. Маклаковым такие позиции разделяли Р. Шарк, Дж. Уолкин, отчасти – Дж. Кеннан)[[152]](#footnote-152).

Советские исследователи также анализировали биографии лидеров кадетов, созданные их англо-американскими коллегами. Н.В. Романовский подробно критиковал[[153]](#footnote-153) биографическую работу Р. Пайпса о П.Б. Струве. Сам факт избрания Р. Пайпсом героя для написания биографии, как писал П.Б. Романовский, объясним: это биография одного из деятелей «лагеря правящих кругов старой России, злейшего врага и политического противника большевизма»[[154]](#footnote-154). Р. Пайпс «особо ценит труды П.Б. Струве, предвосхитившего «тоталитарные» оценки большевизма, он восхищается им как правым экстремистом, сторонником самых крайних, насильственных методов подавления революционного движения масс...»[[155]](#footnote-155). Книга Р. Пайпса, считает П.Б. Романовский, есть «панегирик субъективизму, индивидуализму, полный отказ от научной критики», демонстрация «фанатической приверженности реакционным убеждениям»[[156]](#footnote-156).

В более спокойных тонах исследует проблему лидерства в кадетской партии в освещении зарубежных историков А.Н. Медушевский. При изложении материала о таких видных кадетах, как П.Н. Милюков, В.А. Маклаков, П.Б. Струве, Ф.И. Родичев А.Н. Медушевский привлекает труды Дж. Фишера, Т. Рихи, Ч. Тимберлейка, К. Маккензи, Д. Дэвиса, давая им краткие характеристики.[[157]](#footnote-157)

С начала 90-х годов в зарубежной исторической науке интерес к русскому либерализму значительно снизился. Однако отказ от идеологических штампов, рост интереса к теории и методологии западных ученых все же благоприятно повлияли на возникновение историографических работ по исследуемой теме.

В 1992 г. А.Н. Медушевским была опубликована статья «Либерализм как проблема современной западной историографии»[[158]](#footnote-158). Автора интересовали в основном глобальные проблемы мирового либерализма. Однако, А.Н. Медушевский уделяет внимание идеологии и политике, социальной природе русского либерализма, его специфике в сравнении с либерализмом западным в освещении западной историографии.

В 1993–1994 гг. вышли две работы отечественного специалиста И.В. Алексеевой. Автор рассматривает западную историографию кадетской партии военного периода.[[159]](#footnote-159) Главное внимание И.В. Алексеева уделяет работам 1950– 1980-х годов. Говоря о биографии П.Н. Милюкова, написанной Т. Рихой, И.В. Алексеева справедливо, на наш взгляд, упрекает автора в расточении «многочисленных дифирамбов» в адрес П.Н. Милюкова.[[160]](#footnote-160) Однако, считает И.В. Алексеева, в книге верно указывается на несоответствие западной либеральной традиции и российской действительности[[161]](#footnote-161). В 1970–1980-е гг. в англо-американской историографии произошли «значительные изменения»[[162]](#footnote-162). Суть их И.В. Алексеева видит в процессе «выравнивания, а в ряде случаев совпадения позиций западных и российских историков...»[[163]](#footnote-163). Автор отмечает, что на Западе возникло целое направление, стремящееся объективно, «вне зависимости от политических и идеологических доктрин и догм, исследовать исторический процесс, происходивший в России в 1914–1917 гг. ...»[[164]](#footnote-164).

Анализируя книгу Р. Пирсона, И.В. Алексеева заявляет, что его подход отличался во многом от подходов Т. фон Лауэ или У.Г. Розенберга. Если последние представляют кадетов «пассивными» и «безвольными», то Р. Пирсон, наоборот, говорит о них как о «реальных политиках»[[165]](#footnote-165). В.И. Алексеева не соглашается с трактовкой Р. Пирсоном деятельности П.Н. Милюкова как «беспринципного честолюбца, обеспокоенного больше личными амбициями, чем интересами своей партии...»[[166]](#footnote-166). На это исследовательница справедливо возражает, что «многие взгляды и действия П.Н. Милюкова можно объяснить скорее его ролью лидера политической партии, нежели личными мотивами»[[167]](#footnote-167).

Определенным вкладом в изучение истории кадетской партии в освещении англо-американской историографии стала статья А.Н. Загородникова, опубликованная им в сборнике статей к 140-летию со дня рождения П.Н. Милюкова[[168]](#footnote-168). Автор исследует специфические черты русского либерализма, роль русской интеллигенции в нем, связь исторических путей России и особенностей русского либерализма в освещении англо-американских историков и др. Центральным сюжетом статьи является изложение взглядов на фигуру Милюкова его американского биографа — Т. Рихи, не сопровождаемое, впрочем, обширным критическим аналогом.

Таким образом, отечественными историками проделана значительная работа по изучению трудов англо-американских ученых, касающихся истории кадетской партии в 1905–1917 гг. Проанализированы многие аспекты истории кадетской партии, намечены основные тенденции развития англо-американской исторической науки, ее методологии и теории; выделены сюжеты, связанные с историографическими направлениями и трудами отдельных авторов. Однако, немногие авторы (как, скажем, Н.Г. Думова) специально исследовали англо-американскую историографию кадетской партии. Как правило, ее касались в контексте общего исследования, но в этом случае она играла второстепенную роль по отношению к иным проблемам. Кроме того, вследствие понижения интереса к русскому либерализму на Западе в последние годы, число новейших отечественных работ, касающихся нашей темы, также заметно снизилось.

**Научная новизна** представленной работы определяется постановкой проблемы, а также частично – полученными в ходе ее разработки результатами. Впервые предпринимается попытка параллельного исследования отечественной и англо-американской историографии проблемы истории кадетской партии в 1905-1917 гг., в целом, охватывающее период ее складывания и развития вплоть до настоящего времени с учетом эволюции всех основных историографических систем России (эмигрантской, советской и современной). Предпринят анализ исторического осмысления деятельности, идеологии кадетской партии в 1905-1917 гг. и биографии представителей кадетской партии как основных проблем англо-американской исторической науки.

**Обзор основных источников по теме**

??? уточнить

**2.2 Оценка парламентской тактики кадетов в англо-американской исторической литературе**

Особенно значимой проблемой в деятельности кадетской партии в 1905-1917 гг. была выработка тактической линии, позволяющей сообразно с политическими условиями России, реализовывать партийные требования. При этом кадеты, как партия, отстаивающая приоритет мирных форм политической борьбы, первостепенное внимание уделяли разработке и механизму реализации своей линии в Государственных думах.

Исследуемый вопрос с начала 1950-х гг. вызывал наиболее оживленные дискуссии в англо-американской исторической литературе. Так, среди рассматриваемых нами англо-американских исследователей, даже наиболее лояльные к кадетам, оценивают тактику партии в I-II Думах крайне неоднозначно. Одна группа историков придерживается мнения *о бескомпромиссности и недальновидности тактической линии кадетов в I-II Думах.* Например, по мнению американского ученого-советолога Д. Тредголда, кадеты использовали Думу не столько для конструктивного законодательства, сколько как «оппозиционный орган», подлежащий трансформации в Учредительное собрание[[169]](#footnote-169). В результате подобной установки кадетов I Дума стала, как считает британский специалист Э. Крэнкшоу, «палатой дебатов»[[170]](#footnote-170). Эту позицию в целом поддерживают некоторые отечественные исследователи. Как утверждает историк, специалист в области исследования проблем государственного управления, В.А. Козбаненко, в Первой Думе «ошибка лидеров партии конституционных демократов была не в том, что они не искали компромисса с властью, а в том, что они ускоряли конфронтацию... Кадеты в перводумский период оказались не только самой последовательной из оппозиционных партий, но и партией максималистов в политических стремлениях»[[171]](#footnote-171). Еще более заострен этот тезис в монографии советского историка А.Ф. Смирнова. По его мнению, накануне I Думы кадеты считали необходимым для борьбы с правительством использовать «революционный фактор», «по существу призывали к свержению Правительства»[[172]](#footnote-172). В самой же I Думе, как отмечает А.Ф. Смирнов, связь кадетов с революцией оказалась слишком прочной: Дума потеряла чувство реальности и стремилась немедленно ввести парламентарный строй, подчинив себе и исполнительную власть; позиция кадетов во многом была причиной роспуска I Думы[[173]](#footnote-173).

Линия кадетов во II Думе, считают англо-американские ученые рассматриваемого течения, хоть и подверглась некоторой корректировке, мало отличалась от прежней. По мнению специалистов, кадеты продолжили прежнюю линию в аграрном вопросе, шли на конфронтацию с властью. Главной их целью было завоевание политической власти. Такие позиции занимают С.Р. Томпкинс (неизменность позиций кадетов в аграрном вопросе), Э. Крэнкшоу (II Дума - «громовая и бесполезная»; неприемлемость позиций кадетов для правительства), Р. Шарк (продолжение кадетами блока с левыми и неприятие столыпинского взгляда та аграрный вопрос).[[174]](#footnote-174)

На наш взгляд, подобная позиция выделенной нами части англо-американских и отечественных историков в целом весьма спорна, местами не выдерживает критику. Хотя на своем учредительном съезде кадеты и заявляли, что Манифест 17 октября дал стране такую Думу, которая «не может быть признана правильным народным представительством»[[175]](#footnote-175), но по мере спада революционной волны позиции партии в отношении Думы постоянно корректировались. К примеру, на II партийном съезде (январь 1906 г.) партия сняла лозунг Учредительного собрания, заменив его на собрание народных представителей с учредительными функциями и признала необходимым свое участие в Думе. Также кадеты стремились к тому, чтобы, как писал П.Н. Милюков, «направить ... революционное движение в русло парламентской борьбы»[[176]](#footnote-176). Несколько позже, при подготовке к выборам во II Думу кадеты взяли на вооружение лозунг «беречь Думу», что предполагало, на наш взгляд, сосредоточение на конструктивной законодательной работе и отказ от демонстративных шагов. Также кадеты стремились провести окончательную грань «между нашей тактикой и тактикой левых» (на заседании ЦК кадетов 9 февраля 1907 г. даже левонастроенный А.М. Колюбакин отрицал «объединение с крайними левыми»)[[177]](#footnote-177). Накануне открытия II Думы было скорректировано и требование ответственного министерства: оно стало выглядеть как «министерство, пользующееся доверием большинства [Думы]»[[178]](#footnote-178). Во II Думе кадеты внесли изменения в духе большей умеренности в свой аграрный проект, стремились не злоупотреблять правом запроса[[179]](#footnote-179).

Однако, как выше было отмечено, это позиция лишь некоторых представителей англо-американских историков-«либералов». Существует и другая группа исследователей, оценивающая тактику кадетской партии в I-II Думах несколько иначе.

Как полагает Дж. Хоскинг – специалист по истории России XX века, почетный доктор Института Российской истории РАН, соглашаясь в этом со своим коллегой Дж. Фишером[[180]](#footnote-180), радикализм кадетов рубежа 1905-1906 гг. был скорее «радикализмом бессилия», вынужденной позицией, обусловленной больше общим накалом обстановки в стране. При этом кадеты стремились стать на «более умеренную позицию, диктуемую возможностью политической ответственности»[[181]](#footnote-181). Ш. Галай считает, что вина за роспуск I Думы фактически лежит на правительстве. По его мнению, кадеты предвидели возможность роспуска, но не говорили об этом во всеуслышание, особенно – в самой Думе. Они предпочитали «умеренность, а не конфронтацию [с правительством]»[[182]](#footnote-182). Правительство же не обращало внимания на законодательную инициативу Думы, вело себя так, будто Думы не существовало. В результате изначально деловой настрой Думы вскоре сменился воинственным: «... к концу мая [1906 г.] напряженность между Палатой и правительством была почти непреодолимой. В такой атмосфере либо правительство должно было пойти на уступки ... (или, еще лучше, подать в отставку), либо власти были обязаны принять против Думы крутые меры»[[183]](#footnote-183). Ту же точку зрения проводит Т. Риха: «правительство избрало самую худшую тактику для отношений с незрелым законодательным учреждением»[[184]](#footnote-184).

Иной точки зрения на тактику кадетов в I-II Думах придерживаются англо-американские историки-«ревизионисты». В ноябре-декабре 1905 г., как отмечает Т. Эммонс, кадеты, видя, что «народное движение близко к истощению», а продолжение его заставит правительство перейти к открыто реакционному курсу, стали осуждать революционные требования[[185]](#footnote-185). Признаки подобного решения наблюдались уже на земском съезде 6–13 ноября 1905 г.: кадеты оставляют лозунг Учредительного собрания, заменяя его требованием Думы с учредительными функциями[[186]](#footnote-186). От начала 1906 г. до открытия I Думы, считают большинство ученых-«ревизионистов», кадеты все более отдалялись от тактики революционных партий. Уже на II съезде кадетов, считает О. Файджес (британский специалист по русской истории), их «недобросовестный союз с революцией наконец окончился»[[187]](#footnote-187). Кадеты все прочнее связывают свое будущее с легальными методами борьбы и в первую очередь – с Государственной Думой. Хотя кадеты и стремились сделать Думу ареной конфликта с правительством (пересмотр избирательного закона, решение аграрного вопроса и др.), они отнюдь не желали переступать при этом рамок закона. Дума рассматривалась ими не просто как средство борьбы, но как единственная сцена борьбы с правительством.[[188]](#footnote-188)

В I Государственной думе, по мнению известного американского исследователя У.Г. Розенберга, кадетский радикализм был «словесным настроем или отношением, нацеленным на успокоение радикальных сторонников [партии] и на то, чтобы залить революционный пожар...»[[189]](#footnote-189). Американский специалист, Р.Т. Маннинг подчеркивает, что в I Думе кадеты сделали свою позицию умереннее в сравнении с рубежом 1905-1906 гг., значительно расчистив путь для компромисса с правительством.[[190]](#footnote-190)

В работах отечественных историков прослеживается схожая тенденция. Позиция кадетов в I Думе, как отмечает Е.Д. Черменский, была полностью рассчитана на сотрудничество с правительством: несмотря на правительственный натиск на Думу, кадеты считали, что Дума не должна переступать рамок легальности[[191]](#footnote-191). Кадеты, считает В.В. Шелохаев, «робко и непоследовательно» намечали ряд политических и социальных реформ, чтобы успокоить революционное брожение в стране[[192]](#footnote-192).

Позиция кадетов во II Думе была несколько скорректирована, по мнению англо-американских историков-«ревизионистов». Тактика партии была в первую очередь рассчитана на то, чтобы не спровоцировать преждевременный роспуск Думы. Как пишет О. Файджес, со времени II Думы «либерализм и народ пошли разыми дорогами»[[193]](#footnote-193). Линия кадетов, по утверждению Р.Т. Маннинга, стала заключаться в «полном исключении программных деклараций недоверия правительству»[[194]](#footnote-194), избежании высказываний по аграрному вопросу и попытке смещения центра думской деятельности от «публичных словесных дебатов» к продуктивной работе в комиссиях[[195]](#footnote-195).

Такая позиция поддерживается и некоторыми отечественными исследователями. Как писал А.Я. Аврех, кадетская тактика «бережения Думы» была «трусливой», означая по сути «отказ от всяких конфликтов с властью»[[196]](#footnote-196). Ему вторит В.В. Шелохаев: тактика кадетов во П Думе была олицетворением их дальнейшего движения вправо, «дальнейшего приспособления к столыпинскому внутриполитическому курсу»[[197]](#footnote-197). С другой стороны, как подчеркивает В.В. Шелохаев в своей монографии, кадеты не пошли на прямое сотрудничество со П.А. Столыпиным[[198]](#footnote-198).

Англо-американская историография «либерального» направления, озабоченная проблемой развития России в условиях 1907-1914 гг. по парламентскому пути, посвящает пристальное внимание периоду деятельности Государственной думы III-IV созывов. Особенно в данном отношении выделяется в среде англо-американских историков–«либералов» группа исследователей–«оптимистов», представителей так называемой «стабилизационной школы». К этой группе относятся Б. Пэйрс, А. Мендель, Т. Риха, Л. Шапиро, Ш. Галай и др[[199]](#footnote-199). Они подчеркивают большое значение Государственной думы (особенно – третьего созыва) как фактора «постепенного прогресса конституционализма в России»[[200]](#footnote-200). По их мнению, III Дума сделала значительные успехи в области народного образования, религиозных и финансовых дел, приложила немало усилий к росту частного крестьянского землевладения, являлась важным фактором усиления контактов России с Западом и т.д. Дума показала себя ответственным политическим учреждением, закладывая в России фундамент грядущей ответственности министров. Она была, по словам Дж. Хоскинга, «жизнеспособным собранием», стремившимся «работать с правительством в целях конструктивных перемен»[[201]](#footnote-201). Словом, Россия постепенно вступала на парламентский путь развития. Главной помехой на этом пути, считают историки «стабилизационной школы», была личная нерасположенность к Думе Николая II, реакционность многих министров, влияние Г. Распутина и т.д[[202]](#footnote-202).

Важнейшим фактором, прервавшим конституционные преобразования в России, стала первая мировая война. По мнению американского историка Дж. Биллингтона, даже такая опытная либеральная партия как кадеты вряд ли могла «установить конституционные и парламентские рамки для эволюционных перемен в условиях войны, революции и социальной дезинтеграции»[[203]](#footnote-203). В III Думе, как считает М. Стокдэйл, кадеты направили главные усилия на работу в комиссиях и пытались избегать провокационных жестов. Внутри партии работа думской фракции казалась недостаточно откровенной и оппозиционной. К середине срока III Думы кадеты и их лидер надеялись лишь на то, чтобы Дума «выжила свой пятилетний срок без потери тех немногочисленных прав, которые были в ее обладании и не делая чего-либо, что могло бы дискредитировать ее в будущем».[[204]](#footnote-204)

Внутрипартийные разногласия и обстановка в стране заставили кадетов ответно обострить свою тактику в IV Думе, считает М. Стокдэйл. Однако, эта тактика была во многом демонстративна: если законопроекты о гражданских свободах были демонстративны «в значительной степени», то проект о всеобщем избирательном праве был таковым «со всей очевидностью»[[205]](#footnote-205). Линия кадетов, заключает историк, была рассчитана на демонстрацию стране демократической природы партии и на внесение раскола в ряды октябристов (с целью склонить часть из них к кадетским позициям)[[206]](#footnote-206).

Иначе рассматривают политический процесс в России в 1907-1914 гг. и роль кадетов в нем историки-«ревизионисты». Своеобразным манифестом специалистов данного направления стала статья Л. Хаймсона в журнале «Slavic review» за 1964–1965 гг[[207]](#footnote-207). Л. Хаймсон исследовал проблему взаимоотношений объективных (политическая, социальная и экономическая структура русского общества) и субъективных (смена менталитета определенных социальных кругов) факторов развития русской истории первых десятилетий XX в. В результате своего исследования историк пришел к выводу о двойной поляризации в русском обществе: противоречиях между властью и цензовой общественностью – с одной стороны, и между верхами и низами общества – с другой. В таких условиях III и IV Думы вряд ли могли кардинально изменить обстановку в стране, и перспективы парламентского развития России в 1907–1914 гг. выглядели призрачными. Весьма близок в своих построениях к Л. Хаймсону американский ученый С. Блэк[[208]](#footnote-208).

По мнению, У.Г. Розенберга, кадеты добились некоторого успеха в III Думе, перейдя к деловой работе, добившись своей компетентностью и поведением определенного уважения в обществе: они полагали, что близко время «естественной либерализации» правительственного отношения к обществу[[209]](#footnote-209). Однако, сутью кадетской парламентской тактики в тот момент, по мнению историка, было стремление к удовлетворению чаяний всех социальных слоев, это была «амбивалентная политика», как обозначил ее У.Г. Розенберг в заглавии своей работы. Уже к весне 1910 г. она привела к тому, что низшие слои трактовали кадетов как «буржуа», а предприниматели относились к кадетам «как к левым», также усиливалась враждебность к кадетам со стороны правительства. В результате из партийной среды все чаще стали раздаваться голоса левых кадетов (таких, как М.Л. Мандельштам, H.H. Щепкин, Н.М. Кишкин и др.), призывавших к радикализации тактической линии и обострению конфронтации с режимом. С другой стороны, к 1912 г. кадеты-консерваторы начали «активно работать против радикальных тенденций»[[210]](#footnote-210). Они желали пересмотреть программу военной реформы «в патриотическом духе», одобрить столыпинскую аграрную политику и скорректировать национальную программу в духе большей осторожности. Все это привело к дальнейшему внутрипартийному размежеванию.[[211]](#footnote-211)

Рассматривая кадетскую тактику с 1914 г., англо-американские историки-«либералы» называли ее сердцевиной окончательный разрыв с радикализмом, а также переход на патриотические позиции в связи с началом Первой мировой войны[[212]](#footnote-212). Кадеты стремились объединить страну в едином патриотическом порыве и, расценивая Думу как средоточие настроений страны, превратить ее в центр выражения собственных позиций, заставить заговорить по-кадетски, считают историки-«либералы». Кадеты стремились построить широкое объединение думских сил и это стремление нашло свое воплощение в создании Прогрессивного блока, считает Т. Риха[[213]](#footnote-213). Теперь кадеты, как и в дни I Думы, были выразителями общенациональных чаяний, но со временем становилось всё яснее, что кадеты не сумеют добиться серьезных уступок от власти, и в успехе «новой тактики» они начинали разочаровываться. «Дьявольски неблагодарной задачей было быть парламентарием в отсталой стране, сражающейся в невыносимо тяжелой войне», — пишет Т. Риха[[214]](#footnote-214). Некоторые историки, как Дж. Биллингтон, склонны к оправданию линии кадетов: «русские либералы в целом были недостаточно опытны, чтобы установить «конституционные и парламентские рамки для эволюционных перемен в условиях войны… Несмотря на это, кадеты прилагали все усилия для поиска мирного пути разрешения политического кризиса. Они не были «робки или обескуражены перед лицом растущего хаоса во время войны...»[[215]](#footnote-215). Кадеты, несмотря на обилие оттенков политического мнения в своей среде, были прочной политической партией, к которой во время войны тяготели не только либералы, но и некоторые социалисты. Однако, по мнению историка, их линия оказалась стиснута между радикальными и консервативными импульсами[[216]](#footnote-216).

Иначе подходят к проблемам парламентской тактики кадетов в 1914 – 1917 гг. историки–«ревизионисты». По мнению У.Г. Розенберга, Первая мировая война оказала важное влияние на кадетскую тактику, способствуя росту в партии националистических настроений, «традиционного желания либералов защищать государственные интересы России, начало войны явилось важным фактором смягчения внутрипартийных трений, из-за которых накануне войны кадетская партия фактически прекратила свое существование как связное, организованное политическое целое»[[217]](#footnote-217). В этом плане У.Г. Розенберг, на наш взгляд, справедливо критикует статью Т. Рихи, представляющую кадетскую партию монолитной, поскольку единство кадетов в начале войны было в значительной степени обусловлено тем, что П.Н. Милюкову удалось убедить партию в неизбежности «широкой либеральной перестройки» в случае победы России, но по ходу развития военных действий и роста неудач русской армии внутрипартийная атмосфера снова накалялась.

Р. Пирсон считает, что новая думская тактика кадетов была обречена: Дума была низведена правительством до положения органа, от которого в государственных делах мало что зависело, тем не менее кадеты, связанные определенными обещаниями перед страной, были обязаны продолжать борьбу, не переступая парламентских рамок. Однако автор подчеркивает, что внутриполитическая обстановка ухудшалась, и к осени 1916 г. перед партией стоял выбор: продолжать «священное единение» с правительством и рисковать окончательной утратой доверия населения или повышать тон выступлений. Р.Пирсон приходит к выводу о том, что кадеты, хоть и видели важность решительных выступлений, но были связаны парламентскими рамками, а это, в свою очередь, историк объясняет страхом партии перед революцией. В результате, по мнению Р. Пирсона, это привело к тому, что к началу 1917 г. все средства, имевшиеся в арсенале кадетов, были использованы, а результата не было.[[218]](#footnote-218)

Таким образом, в направлении историков-«либералов» выделяются две группы ученых, одна из которых рассматривает линию кадетов как твердо либеральную и благоразумную, а причину ее неудачи видит главным образом в поведении правящих сфер; вторая же придерживается мненияо бескомпромиссности и недальновидности тактической линии кадетов в I-IV Думах, на наш взгляд, поспешно преувеличивая оппозиционность кадетов самодержавию и общность их линии с линией революционеров. Основные представленные положения англо-американских историков-«ревизионистов», касающиеся думской тактики кадетской партии (умеренность требований, стремление к переменам парламентским путем, желание соглашения с властями, боязнь масс и др.) в целом поддерживаются представителями советской исторической науки, а также многими представителями современной российской историографии.

**2.3 Осмысление политических и социально-экономических разделов программы кадетской партии англо-американскими историками**

Рассматривая политическую составляющую программы кадетской партии, англо-американские историки затрагивают разные ее аспекты. Говоря о правах личности в представлениях кадетов, специалист по политической истории России XIX-XX вв., Л. Эдмондсон отмечает, что кадеты проводили строгое различие между правами гражданскими и политическими. Гражданские права были для кадетов «неотчуждаемыми и безусловными, которые государство не может ущемлять», в отношении политических прав ситуация была иной: «...право участия в политике ... могло быть, а могло и не быть распространено на любого гражданина»[[219]](#footnote-219). Также историк подчеркивает, что радикальные либералы среди кадетов с трудом принимали это различие, считая, что «равенство сводится на нет, если одни обладают властью законодательствовать, а другие – нет»[[220]](#footnote-220). С этой точкой зрения Л. Эдмондсона можно согласиться, поскольку при обсуждении кадетской программы пункты, касающиеся гражданских прав, обычно не вызывали серьезных разногласий, и совсем иной ситуация была при дебатах по правам политическим (к примеру – в отношении избирательного права для женщин, когда в полемику вступала даже жена П.Н. Милюкова).

Л. Эдмондсон объясняет эту ситуацию тем, что многие кадеты боялись «неограниченной демократии – особенно в отсталом и недоразвитом обществе»[[221]](#footnote-221). Схожую мысль проводит У.Г. Розенберг: кадеты при разработке программы опасались вводить в нее пункт о всеобщем избирательном праве, поскольку для его введения предварительно надо было «образовать и поднять темные массы». Исключение женщин из избирательной процедуры было вообще традиционно для русских воззрений, и даже для либералов оно «не было серьезным вопросом».[[222]](#footnote-222) Предметом первостепенных забот кадетов было здесь не столько равенство полов, сколько «священность и неприкосновенность личности»[[223]](#footnote-223).

Тематика гражданских прав и политических свобод в видении кадетов в отечественной историографии обстоятельно проработана В.В. Шелохаевым. Исследователь рассматривает кадетские думские законопроекты о неприкосновенности личности, свободе совести, собраний, печати, союзов и др. В своей монографии «Кадеты – главная партия либеральной буржуазии» историк отмечает, что взгляды кадетов на политические и гражданские свободы выразились в думских проектах партии «наиболее полно и последовательно»[[224]](#footnote-224).

По мнению У.Г. Розенберга, ведущей идеей, руководившей кадетами при формулировке их государственной теории, было их представление о своей «надклассовости», служении общегосударственным интересам. Кадеты базировали свои государственные представления на идее верховенства закона, задача государства состояла для них в охране благополучия всех граждан. Конституционная система была призвана предотвращать верховенство одной социальной группы над другой. Как отмечал У.Г. Розенберг, кадеты заботились более о политических, чем социальных переменах. Обосновывает это историк тем, что в их думских законопроектах главными пунктами были стремление к конституционной монархии и требование ответственности министров, понимаемое «скорее в моральном, а не политическом смысле».[[225]](#footnote-225) Также У.Г. Розенберг справедливо указал, что их «надклассовость» также стала причиной значительных осложнений, особо обострившихся после Февральской революции[[226]](#footnote-226).

Важным периодом, привлекающим пристальное внимание англо-американских ученых к государственной доктрине кадетов, является время марта-октября 1917 г. В оценке государственных воззрений кадетов (как и Временного правительства в целом) после Февраля 1917 г. историки-«либералы» единодушны. По их мнению, позиция кадетов и Временного правительства в этот период была неадекватна сложности стоявших перед страной проблем.

Б. Пэйрс полагает, что Временное правительство, в традициях долгой оппозиционной борьбы, недальновидно бросило Россию от самодержавия к «сверхдемократии»[[227]](#footnote-227). Те же взгляды развивал американский историк и журналист У. Чемберлен, считающий, что «Временное правительство ... было слабо до точки бессилия». Даже в столице оно «представляло немногим более, чем тень власти».[[228]](#footnote-228) Применительно конкретно к партии кадетов историки-«либералы» занимают те же позиции. По мнению, Т. Рихи, кадеты верили в возможность торжества в России идеалов западной демократии, так как считали Россию частью цивилизованного мира, подчиняющейся общей логике общественно-политического развития: «если кадетским идеалам суждено было сбыться, то 1917 год был худшим моментом для этого»[[229]](#footnote-229). Поэтому, по мнению историка, в Октябре кадеты были повержены не только большевиками, но и собственной недальновидностью[[230]](#footnote-230).

Иных взглядов придерживаются историки-«ревизионисты». Проблема государственной власти, считают они, стала центральной для кадетов в первые дни Февральской революции. Как пишет Р. Пирсон, кадеты находились перед дилеммой: поддерживать царствующую династию и «рисковать революцией», либо отвергнуть монархию и подвергнуть опасности воюющую страну. Сохранение монархии стало для кадетов неудобно с точки зрения настроений страны, этим объясняется и республиканизм кадетов[[231]](#footnote-231). Современный исследователь Ц. Хасегава считает, что главным вопросом для кадетов в первые дни Февральской революции был вопрос о легитимности Временного комитета Государственной Думы, а затем – Временного правительства[[232]](#footnote-232).

У.Г. Розенберг также признает вопрос о власти центральным для кадетов в период начала Февральской революции: П.Н. Милюков, решая вопрос о легитимности нового режима, хотел заручиться для него санкцией, во-первых, Петроградского Совета, во-вторых – властей. Лидер кадетов, очевидно, не хотел получать власть напрямую из рук Думы, избранной по цензовому закону 3 июня 1907 г.[[233]](#footnote-233) В определенной степени с этой мыслью перекликается идея В.В. Шелохаева, считающего, что в среде кадетов было немало приверженцев теории «народного суверенитета», не желавших вести преемственность своей власти от свергнутого режима[[234]](#footnote-234).

Англо-американские историки также уделяют внимание проблеме взглядов кадетов на Учредительное собрание. Историк-«либерал» Ш. Галай, полемизируя с Р. Пирсоном, критикующим кадетов за их поворот в 1905 г. от вотирования за Учредительное собрание к «Думе с учредительными функциями», утверждает, что для кадетов такой поворот не составлял измены принципам. По мнению историка, если для социалистов Учредительное собрание должно было брать «всю власть в государстве и провозглашать республику», то кадеты предпочитали сохранять монархию, хотя и с сильно ограниченной властью[[235]](#footnote-235). Их целью, по мнению историка, была «трансформация старого порядка в конституционно-демократическую монархию ненасильственными средствами». Учредительное собрание должно было ограничиться выработкой Основных законов страны, которые предстояло одобрить царю.[[236]](#footnote-236)

Отечественный историк В.В. Шелохаев, рассматривающий историю воззрений кадетов на смысл и задачи Учредительного собрания, высказывает несколько иные, на наш взгляд, более взвешенные оценки. В воззрениях кадетов на Учредительное собрание, считает В.В. Шелохаев, превалировали тактические моменты: перейдя к формуле «Думы с учредительными функциями» и провозгласив на II партийном съезде отказ от лозунга Учредительного собрания, кадеты таким образом решили отделить себя от леворадикальных социалистических партий.[[237]](#footnote-237)

Касаемо социально-политической составляющей программы кадетов, зарубежными специалистами подробно изучен аграрный вопрос.

Так, многие англо-американские историки «либерального» направления считают кадетскую аграрную программу достаточно радикальной. Р. Шарк отмечает, что она была написана в интересах крестьянства, под сильным влиянием народнической доктрины[[238]](#footnote-238). Тезис о влиянии народничества на кадетов развивает также современный американский специалист Р. Уортман: по его мнению, под этим влиянием находились И.И. Петрункевич, В.П. Обнинский, В.Е, Якушкин, призывавпше к «реформе, ведущей к общенациональной собственности на землю». С другой стороны, H.H. Кутлер и Л.И. Петражицкий «выступали против общины и склонялись к утверждению частных хозяйств среди крестьянства»[[239]](#footnote-239). В связи с чем историк делает вывод о том, что у кадетов были трудности в формулировке единого подхода к землевладению и землепользованию, объясняя этим внесение в их аграрную программу достаточно двусмысленного понятия «потребительской нормы» в противовес народнической «трудовой норме»). В основе этого понятия лежали «скорее нужды семьи, а не число работающих [на земле]»[[240]](#footnote-240). Ш. Галай полагал, что кадеты отстаивали не частную собственность на землю, а сохранение местных обычаев землепользования в России – личное или общинное владение землей[[241]](#footnote-241).

Отечественная историография отстаивала противоположные взгляды. Так, В.В. Шелохаев полагал, что кадеты выступали за «очистку аграрного строя России от наиболее грубых форм и методов полукрепостнической эксплуатации», защищая интересы либеральной буржуазии и помещиков, «ведущих свое хозяйство на капиталистической основе»[[242]](#footnote-242). Особенно ярко такая тенденция выступила после роспуска I Думы, когда кадеты стали стремиться приблизить свою аграрную программу к установкам П.А. Столыпина. В своей монографии, выдвигая эти аргументы, В.В. Шелохаев утверждает, что «либеральная концепция общественного развития» предусматривала согласование интересов всех заинтересованных сторон (государства, помещиков, крестьян)[[243]](#footnote-243).

Особое внимание посвящают англо-американские историки отношению кадетской партии к столыпинским аграрным преобразованиям. Многие историки-«либералы» считают, что принципиальных возражений реформам П.А. Столыпина кадеты не имели, но делают из этой установки разные выводы. Так, британский историк и публицист, X. Сетон-Уотсон считает, что кадеты не возражали против исчезновения старого землевладельческого класса и передачи земель крестьянам-индивидуалистам. Однако, они «уважали права собственности и настаивали на том, чтобы землевладельцам [помещикам] была дана справедливая компенсация».[[244]](#footnote-244)

Однако, большинство ученых «либерального» направления считают, что оппозиция кадетов П.А. Столыпину была иного плана (хотя кадеты и разделяли главные цели реформ). Б. Пэйрс полагал, что кадеты противостояли П.А. Столыпину в первую очередь из желания сохранить поддержку революционеров[[245]](#footnote-245). Иная точка зрения у Дж. Токмакова: историк справедливо отмечал, что на протяжении всей работы III Думы кадеты никогда не отрицали, что общинное землевладение устарело, а главным пунктом их возражений П.А. Столыпину был тезис о том, что реформа должна идти плавно[[246]](#footnote-246).

Близка к взглядам упомянутых ученых позиция историка-«ревизиониста» У.Г. Розенберга. Он отмечал, что кадеты, в целом являясь сторонниками частной собственности на землю, поддерживали столыпинское законодательство, но критиковали его за «недостаточное внимание к пожеланиям самих крестьян» и за введение его в обход Государственной думы[[247]](#footnote-247).

Как ни странно, но похожие мнения проводила и советская историография. Однако, отправные точки при оценке отношения кадетов к столыпинским преобразованиям были у советских и англо-американских историков разными: в то время как англо-американские историки-«либералы» считали меры П.А. Столыпина прогрессивными, а оппозиционность кадетов – лишь внешней, советские историки настаивали на внутреннем родстве реакционных, по их мнению, мер П.А. Столыпина и политики кадетов. Различия были здесь только тактическими.[[248]](#footnote-248) Однако с таким подходом не согласен биограф H.H. Кутлера М.Г. Николаев. Он полагал, что хотя кадетская аграрная программа была «достаточно ограниченной», этот факт не дает оснований для представления кадетов «чуть ли не союзниками самодержавия» в проведении антикрестьянской политики, особенно в период столыпинских аграрных преобразований.[[249]](#footnote-249)

Англо-американская историография не изобилует трудами, специально посвященными представлениям кадетов о рабочем вопросе и рабочей политике кадетской партии. Комплексный подход к данной проблематике можно выделить лишь в работе У.Г. Розенберга. По мнению историка, рабочий вопрос рассматривался кадетами в первую очередь через призму модернизации России как европейского государства, с позиций «дальнейшего развития России как имперской державы»[[250]](#footnote-250). Однако представления кадетов о рабочих и сути рабочего вопроса были полны «двусмысленностями», которые влекли за собой определенные программные последствия. Среди них У.Г. Розенберг выделяет, например, то, что кадеты распространяли на рабочих коллективистский подход, в то время как в своей государственной доктрине в целом они стремились придерживаться индивидуалистической точки зрения. Также, признавая права рабочих и необходимость их защиты, кадеты наталкивались на препятствие в виде прав предпринимателей, которые также считали незыблемыми.[[251]](#footnote-251)

Говоря о политике кадетов в отношении рабочего вопроса времени Первой русской революции, У.Г. Розенберг рассматривает работы партийной комиссии по рабочему вопросу при ЦК партии (под руководством П.Б. Струве), комиссий при местных партийных организациях и др. К удивлению историка, в подобные комиссии не допускались представители самих рабочих. Также, хотя кадетская программа предусматривала возможность установления на производстве восьмичасового рабочего дня, в своих проектах кадеты обходили этот пункт. По утверждению У.Г. Розенберга, восьмичасовой рабочий день был для кадетов «скорее идеалом, чем практической возможностью»[[252]](#footnote-252). Из чего ученый делает вывод о том, что позиция кадетов не могла способствовать росту симпатий рабочих к ним.[[253]](#footnote-253) На ограниченность позиций кадетов в отношении возможности введения восьмичасового рабочего дня указывала и советская историография. Однако, что неудивительно, выводы из этого тезиса делались более радикальные.[[254]](#footnote-254)

В период 1907-1914 гг., как отмечает У.Г. Розенберг, кадеты продолжали представлять свою позицию по рабочему вопросу как «внеклассовую». Рабочих они по-прежнему рассматривали преимущественно как граждан, в отрыве от промышленной обстановки их бытия. Рабочий вопрос вписывался в общий контекст «огосударствления» общества и «гражданского пространства», поэтому кадеты продолжали, с одной стороны, отстаивать рабочие организации, а с другой – настаивали на увеличении государственной помощи им.[[255]](#footnote-255)

Иную позицию занимают историки-«ревизионисты». Их исходным тезисом является утверждение о том, что еще накануне Февральской революции между либералами и рабочим движением «не было ничего общего». Неудивительно в связи с этим, что и после Февраля, при растущей поляризации в обществе, отчужденность кадетов и рабочих не только сохранилась, но и ycилилacь.[[256]](#footnote-256) Политика Временного правительства в рабочем вопросе, по утверждению американского специалиста У.Б. Линкольна, была далека от выражения реальных нужд и интересов рабочих: узаконенные правительством рабочие организации (например, фабзавкомы) требовали от него гораздо больше, чем оно могло позволить (например, установления рабочего контроля на предприятиях).[[257]](#footnote-257)

Взгляды историков-«ревизионистов» схожи с построениями советских историков, однако, последние оценивали политику кадетов в рабочем вопросе в 1917 г., как уже отмечалось выше, еще радикальнее. В вопросе о введении восьмичасового рабочего дня буржуазия и кадеты были крайне неуступчивы (ибо это ударило бы по «сверхприбылям» предпринимателей), хотя под давлением рабочих, как указывает П.В. Волобуев, восьмичасовые работы были введены по стране почти повсеместно самим пролетариатом[[258]](#footnote-258).

Таким образом, в осмыслении идейно-политических и социально-экономических разделов программы кадетской партии англо-американские историки разделяются в своих оценках. Так, историки-«либералы» склонны придавать преимущественно негативную окраску теоретическим воззрениям кадетов и их практической реализации. Специалисты данного направления акцентируют внимание на противоречиях кадетской программы относительно вопроса о гражданских и политических правах, вменяют в вину озабоченность политическими, а не социальными проблемами, что отразилось на слабой, по их мнению, проработанности рабочего вопроса и аграрной программы. Историки-«ревизионисты» более взвешенно подошли к вопросу изучения разделов программы кадетской партии, отмечая, также и ценность воззрений русских либералов, к примеру, в твердости отстаивания принципа верховенства права и закона. Однако и специалисты этого направления отмечали негативные стороны реализации кадетами программных установок. Отечественные специалисты по своим оценкам наиболее близки к «ревизионистскому» направлению англо-американской исторической науки.

**Заключение**

Выявленный и систематизированный нами комплекс отечественных исследований по истории кадетской партии позволяет сделать следующие выводы о становлении и развитии основных исследовательских концепций.

На дореволюционном и советском этапе (до 1960-х гг.) изучение кадетской партии, как и всего российского либерализма в целом, находилось вне поля научного интереса. Нами был выявлен ряд работ и идей отечественных авторов, предпринимавших попытки затронуть данную проблематику, однако в условиях сложившейся идеологической цензуры, авторы были вынуждены ограничиваться проблемами борьбы революционного движения с буржуазными партиями, односторонней критикой деятельности всех партий (в том числе и кадетской) в Думский период, оценивать деятельность отдельных представителей кадетской партии в негативном ключе.

В следующий, советский период, хронологически выделенный нами с начала 1960-х до конца 1980-х гг. произошли заметные изменения в отечественной исторической науке по исследуемой теме. Данный период отличился от предшествующего в первую очередь возросшим интересом к проблеме либеральных партий России. Увеличилось количество специалистов, затрагивающих в своих работах в большей степени деятельность кадетской партии. Заметно отличаются уровни анализа и обобщений: теперь исследователи предпринимали попытки осмыслить самоценность российского либерализма в связи с изучением тех или иных либеральных партий, но пока все еще как политических противников большевиков. Некоторые успехи были достигнуты в изучении программ либеральных партий, в том числе программы кадетов.

Значительным событием на данном этапе явилось ослабление режима спецхранов, приоткрывшаяся возможность работать с материалами коллекции русского заграничного архива. Так, проявился интерес к эмигрантской литературе. Накопленный материал изучался хотя и в рамках устойчивой марксистско-ленинской парадигмы, но уже без жесткого помещения всего эмигрантского сообщества в контекст «капиталистического окружения»; постепенно преодолевался и стереотип оценки кадетской эмиграции как образа совокупного врага.

Качественно новым этапом в отечественной историографии кадетской партии 1905-1917 гг. стал современный этап с 1990-х гг. Он связан с возросшим интересом исследователей к истории политических партий начала XX в. в целом, и к истории кадетской партии в частности. Этому способствовало расширение источниковой базы в связи с более открытой деятельностью архивов. Главной особенностью историографии этого периода стала смена методологических подходов к изучению истории. Новый этап познавательного процесса начался с тотального разрушения сложившейся историографической традиции, с публицистической эйфории вокруг кадетской партии: на данном этапе отечественные историки изучали и продолжают свои исследования по таким вопросам, как характер кадетского либерализма, их внешнеполитическая доктрина и национальный вопрос, отношение кадетов с другими партиями и организациями, монархическим режимом и многие др. Вслед за зарубежными исследователями, работы которых также переводятся с иностранных языков, началась углубленная разработка политических биографий деятелей кадетской партии, хотя наиболее значительные успехов в этой области пока все еще принадлежат англо-американским специалистам. Предпринята не имеющая аналогов в мировой практике, серийная многотомная публикация документов и материалов основных российских либеральных партий. С 1990-х гг. проводятся весьма представительные международные и общероссийские научные конференции и симпозиумы, посвященные рассмотрению комплекса проблем истории русского либерализма в целом, и кадетской партии в частности.

Положительным моментом является также соединение усилий зарубежных и отечественных исследователей в изучении либерализма как общемирового явления. По вопросам истории кадетской партии позиции отечественных и зарубежные исследователей значительно сближаются.

В отношении англо-американской исторической науки нами были выделены в рамках представленного исследования такие приоритетные темы изучения кадетской партии в 1905-1917 гг., как думская тактики партии в освещении зарубежных специалистов, изучение ими вопросов идеологии кадетской партии (по проблемам государственного устройства России, аграрному и рабочему вопросам), а также оценки англо-американских историков по вопросу политической деятельности лидеров и деятелей кадетской партии (П.Н. Милюкова, П.Б. Струве, В.А. Маклакова, И.И. Петрункевича).

Выявленные оценки англо-американских историков в отношении политической деятельности П.Н. Милюкова, П.Б. Струве, В.А. Маклакова, И.И. Петрункевича свидетельствуют о дискуссионности данной проблемы в зарубежной исторической науке. Представляется возможным говорить о группах историков, объединенных положительными или более критическими настроениями в отношении того или иного представителя кадетской партии. Подавляющее большинство работ по изучению биографии представителей партии Народной свободы зарубежными историками отличаются высоким профессионализмом. Отечественные специалисты также проявляют интерес к проблеме воззрений представителей кадетской партии, как и англо-американские коллеги предпринимают весьма удачные попытки многоаспектного анализа представленного вопроса.
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112. Дорохов В.Н. Исторические взгляды П.Н. Милюкова : автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09. — М. — 2005. — 317 с. [↑](#footnote-ref-112)
113. Поздняков К.В. Исторические и политические взгляды П.Н. Милюкова (1876–1943): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09. — Иркутск. — 1998. — 306 с. [↑](#footnote-ref-113)
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