Cazul de Plagiat

al lui

Ioan Mang

O descriere a situației

Plagiatul este un fenomen ce constă în însușirea de către o persoană sau a unui grup de persoane, prin diferite modalități ( precum traducerile directe sau copierea cuvânt cu cuvânt), a unor idei, expresii, rezultate etc. fără a menționa explicit sursa de proveniență a acestora, astfel prezentând cele însușite ca fiind propria muncă a individului sau a grupului de indivizi. Fenomenul plagiatului în societate este întâlnit în diverse domenii, precum cel al științei sau al artelor, având ca principale consecințe, printre altele, încetinirea progresului în domeniul afectat și deteriorarea calității acestuia.

De-a lungul timpului, comunitatea academică la nivel internațional, cât și la nivel local, a fost afectată de diverse acuzații de plagiat care au avut reverberații și în afara spațiului academic. În spațiul românesc se pot găsi o multitudine de exemple ale acestui fenomen, cele mai cunoscute și grave cazuri fiind cele al fostului prim-ministru Victor Ponta) și al actualului prim-ministru Nicolae Ciucă, amândoi plagiind în tezele de doctorat. În această lucrare nu vom discuta însă despre plagiatul celor doi antementionati, ci despre un alt caz de plagiat autohton, cel al fostului ministru al educației, Ioan Mang.

Ioan Mang este un informatician, profesor la Universitatea din Oradea, și a fost ministrul educației și cercetării în guvernul Ponta de la data de 7/04/2014 până la data de 15/04/2014, aflandu-se în funcția de ministru pentru opt zile. Demisia acestuia se datorează unor acuzații de plagiat venite din partea mai multor oameni de știință, printre care conform se numără Eli Biham, profesor la Technion - Institutul Politehnic din Haifa, Takeshi Shimoyama, inginer și cercetător la Fujitsu, și Chu-Hsing Lin, profesor la Universitatea din Tunghai. Atât Biham cât și Shimoyama au fost întrebați despre lucrările cu pricina ale lui Ioan Mang, fiind de acord că acestea sunt plagiate integral prin traducere și metoda “copy/paste”, conform. Ministrul educației la acea vreme a negat acuzațiile de plagiat, susținând că există similarități de natură științifică care nu se puteau modifica la nivel teoretic, și că scopul lucrării era să arate valoarea algoritmilor (cel puțin în cazul lucrării domnului Shimoyama).

Urmările acestor acuzații însă nu s-au ridicat așteptărilor unui scandal de o asemenea magnitudine. Deși Consiliul Național de Etică a decis să-l sancționeze pe Mang (pentru o singura lucrare, pentru restul fiind găsit nevinovat) cu avertisment scris, retragerea articolelor și suspendarea pe 3 ani a dreptului de înscriere la un concurs în învățământul superior, decizii luate 2012, verdictul a fost publicat oficial pe site-ul CNE la 3 ani de la decizie, iar Ioan Mang a declarat că nu a primit niciun verdict și că nu i-a fost aplicată nicio sancțiune, conform uneia dintre surse. Acesta și-a continuat atât activitatea de profesor universitar cât și activitatea politică fără probleme, la momentul actual fiind atât profesor universitar la Universitatea din Oradea cât și deputat în parlamentul României din partea Partidului Social Democrat. O posibilă cauză a acestei lipse de repercursiuni, a unei singure lucrări fiind depistate ca plagiat și al timpului îndelungat de soluționare al procesului este modificarea modului de operare și a componenței comisiei de etică ce se ocupă de cazurile de plagiat de către un ministru interimar ( viitor ministru) al educației, conform acestei surse.

În ciuda faptului că nu au existat decat ușoare repercursiuni pentru Ioan Mang, cazul descris în această lucrare reprezintă, în opinia mea, un moment important în lupta mediului academic din România împotrivă plagiatului, momentul în care opinia publică a conștientizat existența conceptului de plagiat la scară largă, a gravității faptelor care alcătuiesc acest fenomen și a prezenței fenomenului în țara noastră. Progresul făcut în cei zece ani de la eveniment se poate descrie ca avansatul de la inexistența aproape totală a cazurilor de plagiat în spațiul public (sau a ignoranței intenționate față de ele) la ieșirea la suprafață și mediatizarea în masă a unor cazuri de anvergură de plagiat. Rămân însă în aer întrebări precum “Ce vom face mai departe pentru prevenirea plagiatului?”, “Ce se întâmplă cu plagiatorii prinși?” sau “Cu plagiat la un nivel atât de înalt, cum ne putem aștepta ca procesul de detectare al plagiatului să fie unul obiectiv și fără interferențe?”.

Deși s-au făcut progrese vizibile în ultimii ani, combaterea culturii plagiatului prezente la noi în țară trebuie să persiste, iar influența politicului asupra mediului academic trebuie substanțial redusă dacă dorim a avea un mediu academic prosper, sănătos, etic și adus la standarde europene. Este suficient să ne uităm la câteva cazuri mai recente pentru a vedea cum politicul amenință și tergiversează procesul ( de asemenea amenință și defăimează persoanele care se ocupă de acest proces), cum plagiatorii își păstrează funcțiile sau se întorc în funcții importante după absențe scurte și cum după câteva săptămâni opinia publică pare să uite situația pe de-a-ntregul.

În concluzie, acest caz pare unul ilustrativ pentru a arăta atât evoluția și starea curentă a cazurilor de plagiat din România, cât și ilustrativ pentru cultura românească atunci când vine vorba de plagiat.