

Leibniz University Hannover
School of Economics and Management
Institute of Banking and Finance

Hedge Funds: Trading Strategies and Performance Evaluation
(Belegnummer: 374040)

Thema:

Jung gegen Alt: Einfluss von Alter und Größe auf die Performance von Hedgefonds

Prüfer: Prof. Dr. Maik Dierkes
Betreuer: Dr. Sebastian Schrön

vorgelegt von:

Name:	Luca	Melissa Musterfrau
Anschrift:	Königsworther Platz 1 30167 Hannover	Königsworther Platz 2 30167 Hannover
Studiengang:	Wirtschaftswissenschaft	Wirtschaftswissenschaft
Fachsemester:	1	2
Matrikelnummer:	1234567	7654321

Hannover, den 31.03.2022

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
2	Hauptteil	2
2.1	Die Forschungsfrage	2
2.1.1	Einfluss von Alter und Größe auf Performance	2
2.1.2	Motivation hinter Forschungsfrage	2
2.2	Datensatz	3
2.2.1	Darstellung der verwendeten Daten	3
2.2.2	Auswahlkriterien für die untersuchten Funds	3
2.3	Beschreibende Statistiken	4
2.3.1	Erster Überblick	4
2.3.2	Und mehr	4
2.4	Weitere Analysen	5
2.4.1	SR, Alphas, und ähnliches	5
2.4.2	Performance Measures	5
2.4.3	Regressionsmodell	5
2.4.4	Tests	5
3	Fazit	6
4	Tabellenverzeichnis	7
4.1	Darstellungen	7
4.2	Tabellen	7
5	Literaturverzeichnis	9

Tabellenverzeichnis

1	Example Table with kable.	8
---	-----------------------------------	---

Abbildungsverzeichnis

1	A dangerous animal. Source: Allison Horst.	7
---	--	---

1 Einleitung

- Kurze Darstellung der Gründe für die Arbeit
- Wie gehen wir unsere Forschungsfrage an?
- Kurzer Einblick in Ergebnisse

2 Hauptteil

2.1 Die Forschungsfrage

- Darstellung der FF
- Überblick über Literatur, vor allem Jones als Ausgangspaper

Jones (2007) unterteilt in ihrem Paper “Examination of fund age and size and its impact on hedge fund performance” die untersuchten Hedgefonds in drei Größenkategorien auf. Größe, englisch “size” definiert sich nach Stafylas (2016) als Assets under Management (AUM). Jones unterscheidet zwischen Fonds kleiner 100 Millionen USD, 100 bis 500M USD und Fonds größer als 500M USD. Im Anschluss wird eine Performance-Analyse mittels des mon. returns der letzten zehn Jahre durchgeführt. Hierbei stellt Jones (2007) zwar höhere returns für kleine Fonds fest, diese gehen aber auch mit einer höheren Volatilität einher. So ergibt als . . . , während die Volatilität. . . .

Jones (2007) untersucht im Anschluss Performance-Unterschiede für Hedgefonds unterschiedlichen Alters. Auch hier werden drei Kategorien je nach Alter der Fonds definiert, jünger als zwei Jahre, zwei bis vier Jahre und älter als vier Jahre. Bei der Analyse der returns stellt Jones (2007) einen Vorteil von jungen gegenüber etablierten, älteren Fonds fest.

Frumkin (2009): - Alter spielt eine Rolle, Größe nicht - Gleicher Zshg. von Alter/performance wie bei Jones (2007)

2.1.1 Einfluss von Alter und Größe auf Performance

2.1.2 Motivation hinter Forschungsfrage

2.2 Datensatz

- Darstellung des Datensatzes, hier mit ersten einfachen R-Operationen (summary und so)
- Wie haben wir die Hedgefonds ausgewählt?

2.2.1 Darstellung der verwendeten Daten

Die für diese Arbeit verwendeten Daten bestehen aus drei Datensätzen.

2.2.2 Auswahlkriterien für die untersuchten Funds

2.3 Beschreibende Statistiken

- Lagemaße, Streuung etc.
- Erstes vorsichtiges Fazit

2.3.1 Erster Überblick

Zuerst müssen die Daten aus dem datensatz “Basedata” geladen und die benötigten Variablen ausgesucht werden.

Im Anschluss wird ein Zeitintervall für die Analyse bestimmt. In der vorliegenden Analyse werden nur Funds, die vor 20.. gegründet und bis einschließlich 20.. aktiv waren, untersucht. Für einige Funds wird kein Obsolete Date aufgeführt. Da aber häufig Ablesedaten für die size aufgeführt werden, wird für alle NAs das Ablesedatum der Größe eingefügt. Liegt dieses ebenfalls nicht vor, werden diese Funds nicht berücksichtigt.

Um Altersvergleiche zu bestimmen, müssen das Alter bzw. die Lebensspanne der funds bestimmt werden. Als Alter wird das Alter zum Beginn des Intervalls verwendet.

Um Größenvergleiche durchzuführen, werden aus dem Set der funds aus der Periode 2000-Gegenwart alle Funds ohne einen Wert für size gelöscht

2.3.2 Und mehr

2.4 Weitere Analysen

- Hier dann der ganze Kram aus der Vorlesung mit R
- Sollte der größte Teil werden

2.4.1 SR, Alphas, und ähnliches

1. Sharpe Ratio:

- Die erwartete Überschussrendite in Relation zur Volatilität
- Weniger anfällig für Leverage

$$SR = \frac{E(r - r_f)}{\sigma(r - r_f)} := \frac{\bar{r}^e}{\sigma(r^e)} \quad (1)$$

2.4.2 Performance Measures

2.4.3 Regressionsmodell

2.4.4 Tests

3 Fazit

- Darstellung der Ergebnisse
- Was gab es für Probleme/Einschränkungen der Ergebnisse
- Ausblick auf zukünftige Anknüpfungspunkte

4 Tabellenverzeichnis

4.1 Darstellungen

```
data <- read.csv(sharkdata)
plot(data$x, data$y, xlab = "", ylab = "")
```

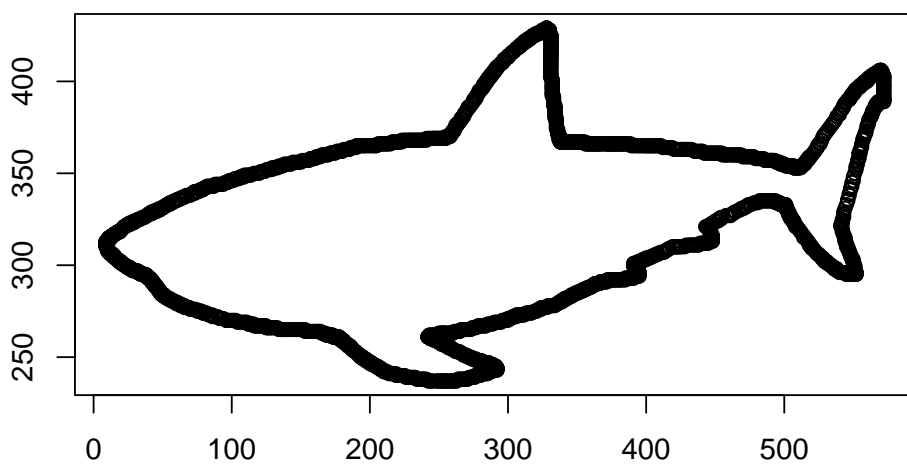


Abbildung 1: A dangerous animal. Source: Allison Horst.

4.2 Tabellen

```
example_data <- read.csv("DATA/Example_DATA/example_data.csv") #Pi: Pfad angepasst
kable(example_data,
      booktabs = TRUE,
      digits = 2,
      caption = "Example Table with kable.")
```

Tabelle 1: Example Table with kable.

STOCK	MEAN	VOLATILITY	MIN	MAX
A	0.10	0.25	-0.25	0.25
B	0.25	0.10	-0.10	0.15
C	0.07	0.15	-0.15	0.20
D	0.00	0.05	-0.05	0.05

5 Literaturverzeichnis

Ehrenwörtliche Erklärung

Hiermit versichere ich, dass ich die vorliegende Arbeit selbständig verfasst und keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt habe, dass alle Stellen der Arbeit, die wörtlich oder sinngemäß aus anderen Quellen übernommen wurden, als solche kenntlich gemacht habe und dass die Arbeit in gleicher oder ähnlicher Form noch keiner Prüfungsbehörde vorgelegt wurde.

Ort, Datum

Luca

Ort, Datum

Melissa Musterfrau