

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Excellent

Poor

Excellent

Moderate

Good

Excellent

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Very poor
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Poor
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Moderate
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Very poor
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Moderate
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido	Moderate
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que	Good

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Poor
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Moderate
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent

Overall UX case score (out of 100) *	69	-
---	-----------	----------

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Está todo lo que se pide en la introducción

No se da mucha explicación de la opción elegida y de por qué las otras no, solo uno o dos puntos. Vendría bien una tabla comparando distintas funcionalidades de cada una

Información suficiente y bien explicada, la persona puede servir para casi cualquier servicio

La información que se da de la persona es poca y no tan importante, aunque es una persona que pueda servir para casi cualquier servicio

Se explica bien y analiza en un caso muy real un problema de la página que debería solucionarse y cualquier persona puede encontrar problemas en ello, aunque se centra mas en la persona que en la página

Se centra más en la página y en lo bueno que se puede encontrar en esta cualquier usuario

Existen apenas 3 comentarios a los apartados del checklist, no se sabe por qué se han elegido esas puntuaciones

El comentario final resume lo analizado en el checklist, pero de forma muy simple y sin entrar en detalles

Demasiada información, agobia ver tanto y la imagen está cortada. Las ideas interesantes se explican poco, pero las nuevas ideas aunque no son muchas están bien

No se aporta una propuesta resumida de todo lo visto en el feedback capture grid para las proximas etapas

Buena agrupación en tareas y usuarios, sin embargo creo que son pocas tareas, sobre todo para lo que se ve luego en el sitemap

Buena agrupación en tareas y usuarios, sin embargo creo que son pocas tareas, sobre todo para lo que se ve luego en el sitemap (repetido)

Site map muy detallado y con una organización lógica, se entiende donde se está y están bien separados los distintos apartados

Con iconos, explicaciones, y suficientes para el sitemap presentado, todo bien. Si acaso faltaria traduccion al ingles, pero no pasa nada

Quiza cuesta un poco entenderlos al estar hechos en papel, pero la organización es clara, consistente y se adapta al sitemap presentado

La calidad podría ser mejor, pero se entiende la idea, y la extensión es la adecuada ya que enseña todas las paginas descritas en el sitemap

Se usa el logo anterior, pero no se explica por que, simplemente se dice que está bien

Quizá se justifica todo en que es simple y ya, pero no se ve nada que esté mal como tal, y se especifican los colores

El vídeo es super gracioso, interesante, se ajusta al tiempo y enseña todos los pasos seguidos en las practicas, pero no justifica la historia de diseño, simplemente la enseña

Todo bien explicado, con enlaces a las distintas partes y se valora la sinceridad del compañero con las cosas que no le han gustado en las prácticas

Bueno