

Usability review (Español)

[Enter product name]

Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable
or can't be assessed

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Moderate

Poor

Good

Moderate

Good

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.

Good

7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Excellent

8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Good

Navigation

9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Excellent

10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Excellent

11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Very poor

12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Good

13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Good

14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Excellent

15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Moderate

16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Excellent

17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Moderate

Search

18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

Poor

19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

Very poor

20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

Very poor

21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Poor

Control & feedback

22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

Good

23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

Good

- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Good

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Good

- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

Poor

- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados

Poor

- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

Poor

- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

Moderate

Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

Poor

- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

Good

32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

Moderate

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

Excellent

Content & text

34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Moderate

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Moderate

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Excellent

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Good

38 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Good

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Moderate

40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Good
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Moderate
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Good

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Excellent
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Very poor
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Moderate

Overall usability score (out of 100) *	67	-
---	-----------	----------

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience is not optimal.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks with ease.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews <http://www.uxforthemass.com/>
<http://www.uxforthemasses.com/>

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
El usuario será capaz de poner en alquiler su piso o buscar compañeros con los que compartirlo, pero la página no proporciona herramientas que faciliten el conocer a los compañeros y saber que lo que pone es verdad.	5	100 %	3	3	5
No permite gestionar la compartición de gastos en el piso, por ejemplo, queda a disposición del anunciante poner lo que considere. No se puede buscar por características concretas.	5	100 %	2	2	5
Son lo principal y la página tiene tres botones simples a primera vista.	4	80 %	4	3,2	4
Hay un espacio de preguntas frecuentes, pero en general la navegación es igual para todos, no existe ninguna ayuda interactiva por ejemplo.	3	60 %	3	1,8	3
	3	60 %	4	2,4	3
De primeras no proporciona descripciones de las habitaciones destacadas en la pantalla principal, pero te indica todo lo que puedes hacer.	3	60 %	4	2,4	3

Te indica todo lo que puedes hacer rápidamente.

4 80 % 5 4 4

Tiene espacio a los lados y es claro lo que ofrece, pero está todo concentrado en el centro y puede hacerse un poco agobiante todo tan junto.

3 60 % 4 2,4 3

2 40 % 5 2 2

Usa palabras muy simples y en el centro de la página, fácilmente visible, y se mantiene en todas las páginas.

4 80 % 5 4 4

Hay pocas posibilidades de personalizar la búsqueda, y las que hay las tienes que escribir tú mismo y esperar que estén en una lista que sólo aparece cuando escribes algo. Se hace hincapié principalmente en buscar por localidad. El botón de ordenar las búsquedas no funciona.

3 60 % 1 0,6 3

Aborda los principales y únicos objetivos: alquilar y buscar piso.

5 100 % 4 4 5

3 60 % 4 2,4 3

4 80 % 5 4 4

Se pueden leer en la URL con frases simples pero no hay ningún encabezado o algo del estilo que indique exactamente la página en la que te encuentras.

2 40 % 3 1,2 2

2 40 % 5 2 2

1 20 % 3 0,6 1

Sólo puedes buscar por localidad y necesitas primero escribirlo y luego seleccionarlo de una lista, lo cual puede llevar a problemas.

4 80 % 2 1,6 4

Pocas posibilidades de personalizar la búsqueda, algunas siendo muy pobres y sin tener sentido, teniendo además que imaginar tú qué características buscar y no poder seleccionar de una lista.

4 80 % 1 0,8 4

Si escribes mal o se te escapa una letra el sistema de búsqueda no reconoce la localidad que buscas (por ejemplo, no reconoce "grnada")

2 40 % 1 0,4 2

Se muestran de forma muy simple todos muy juntos, con solo precio, nombre y foto generalmente poco descriptiva, para más información hay que hacer click en el anuncio.

4 80 % 2 1,6 4

Funciona rápido e informa si has hecho algo mal (una búsqueda por ejemplo)

4 80 % 4 3,2 4

3 60 % 4 2,4 3

Existe un sistema de mensajes en el tablón de un anuncio, pero no existe contacto en línea más allá de lo que quiera dar el anunciante.

1 20 % 4 0,8 1

Las secciones están divididas pero algunas son demasiado abstractas.

3 60 % 4 2,4 3

Se solicita mucha de golpe, poco clara y con pocas opciones.

2 40 % 2 0,8 2

Hay un asterisco en algunos campos pero en ningún momento se indica qué es este asterisco (se asume que es de campo obligatorio).

2 40 % 2 0,8 2

Hay calendario, pero no hay menus desplegables y la selección es muy pobre.

3 60 % 2 1,2 3

3 60 % 3 1,8 3

Aparecen al enviar el formulario. El campo de ubicación no te notifica cuando hay errores.

4 80 % 2 1,6 4

3 60 % 4 2,4 3

360 %31,83

360 %533

Depende del anunciante.

5100 %335

240 %31,22

480 %544

360 %42,43

360 %42,43

La ayuda en línea se basa en poco más que seguir unos pasos.

480 %32,44

360 %42,43

360 %31,83

Existe un telefono de whatsapp, que es una app que tiene todo el mundo.

240 %41,62

480 %544

No usa HTTPS y no parece tener una base muy grande de usuarios, es fácil no encontrar ofertas en algunas localidades.

480 %10,84

Funciona en cualquier navegador, pero en pantallas muy grandes puede verse muy pequeño todo.

360 %31,83

Moderate

596,4144

plete a significant number of important tasks.
ome important tasks.
xperience could be significantly improved.
majority of important tasks.
rtant tasks on the site or system.

