

UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Excellent

Excellent

Moderate

Moderate

Moderate

Very poor

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Excellent
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido	Good
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Good
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que	Excellent

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent

Overall UX case score (out of 100) *	80	-
--------------------------------------	----	---

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Está todo: logotipo, descripción, integrantes, grupo... y todo bien explicado, tanto la propuesta como lo que quieren hacer

Se han analizado gran cantidad de alternativas, haciendo además una tabla comparando las distintas características de cada una. Lo unico malo es que faltaría especificar en el README de P1 cual se elige, porque solo se especifica en el principal, pero no importa tanto

Falta información sobre lo que le gusta hacer a esta persona o algo menos general de lo que se explica, pero sigue siendo algo interesante para analizar cualquier pagina

Poca información relevante, es todo demasiado general y no se sabe sobre sus aficiones, hábitos, manías, etc, aun asi puede ser interesante para analizar cualquier pagina

Demasiado poco explicado, aunque se analiza un problema de diseño de la pagina de forma satisfactoria, pero podria haberse exprimido mas

En esta historia no se analiza ningún problema de diseño de la pagina como tal, o por lo menos no se explica ya que se hace todo de forma muy simple

Checklist bien comentado, aunque en la cabecera no se indica qué sitio se está evaluando

Se resumen aspectos positivos y negativos en un resumen y luego en una tabla para que se entienda bien

Información organizada, pero está explicada de forma muy general. Las nuevas ideas son bastantes y son buenas

Existe la misma descripción de la nueva propuesta que en el inicio del documento, con las ideas claramente explicadas y sin dar muchos rodeos. Quizá falta un poco más de explicación en las nuevas ideas, por ejemplo como funcionarían los bonos o promociones

Se identifican multitud de tareas fácilmente entendible, faltaría indicar las tareas más importantes

Se identifican multitud de tareas fácilmente entendibles, faltaría indicar las tareas más importantes (repetido)

Sitemap muy detallado, sin embargo está dividido en varias imágenes y con un código de color que puede hacer más pesado el ver la estructura general del sitio, no se termina de entender donde se está

Bien explicado y sin ambigüedades, con iconos simples y entendibles

Bocetos se adaptan a la estructura del sitemap e incluyen los iconos de labelling y las tareas

La calidad de los bocetos es buena, estan hechos a ordenador, sin embargo en algunos se nota la informacion demasiado concentrada y agolpada, lo cual puede hacer dificil el ver bien que informacion se tiene

Se dan varias propuestas y se presenta un logotipo original, pero no se explica por qué este y no otro

Se especifican colores, textos e iconos de forma justificada y bien explicada

Se adapta al tiempo, muestra la historia de diseño pero de pasada muy rapido y sin explicar por qué se ha hecho cada apartado, solo un poco los ultimos. El video se ve lento

Descripción para todo y con enlaces a las distintas partes, bien organizado

Bueno