

# UX Case Study review

[Nombre del equipo que estas valorando. Ponlo tb en el fichero

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or  
can't be assessed

## Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

**Very poor**

**Very poor**

**Poor**

**Poor**

**Very poor**

**Very poor**

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	<b>Good</b>
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	<b>Good</b>
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	<b>Moderate</b>
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	<b>Very poor</b>
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	<b>Very poor</b>
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido	<b>Very poor</b>
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	<b>Very poor</b>
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	<b>Poor</b>
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que	<b>Very poor</b>

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	<b>Very poor</b>
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	<b>Moderate</b>
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	<b>Moderate</b>
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	<b>Poor</b>
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	<b>Very poor</b>

<b>Overall UX case score (out of 100) *</b>	<b>36</b>	<b>-</b>
---	-----------	----------

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

*No hay descripción, ni nombre de los miembros del equipo, ni nombre del equipo, ni descripción del producto, solo tiene logotipo*

*Descripción demasiado breve y vaga, que no nombra todas las alternativas que se han estudiado. Le vendría bien una tabla comparando qué cosas tienen y no tienen las distintas alternativas*

*Persona generica que no esta hechas especificamente para este problema, eso esta bien, pero es excesivamente simple y no tiene nada de descripción, no se puede saber bien como es y como se comportaria*

*Persona generica que no esta hechas especificamente para este problema, eso esta bien, pero es excesivamente simple y no tiene nada de descripción, no se puede saber bien como es y como se comportaria, tiene algo mas de descripcion pero es insuficiente*

*La historia es perfectamente posible, sin embargo no presenta ningun problema de diseño, lo unico que hace es buscar, reservar y quedarse contenta*

*No se especifica exactamente dónde está mirando, si en una web cualquiera o la que está analizando, y al igual que antes no presenta ningun problema de diseño*

*Aporta comentarios a casi todo, aunque quizás demasiado breves, pero analiza bien las ideas y aporta nuevas*

*De los journeys no ha sacado nada porque no habia, pero ha resumido al final bien las ideas extraidas del checklist*

*Aspectos positivos muy vagos como “apartado visual”, pero las criticas constructivas se entienden mejor y son logicas. No aporta ideas demasiado novedosas ni que cambien mucho, pero no son malas*

*No existe ninguna descripción del nuevo producto con las nuevas ideas*

*No existe ningun user task matrix, no se especifican las ideas en tareas ni nada*

*No existe ningun user task matrix, no se especifican las ideas en tareas ni nada (repetida)*

*Sitemap muy simple y que no se de donde viene porque no se ha explicado nada antes*

*Muy pocos terminos, no puede ser que haya tan pocos, y faltan iconos, esta todo descrito de forma muy resumida y general*

*Salen los sitios del labelling, sin embargo solo son dos bocetos muy simples y que son dificiles de entender de que es la pagina ni nada*

*Poca calidad y solo dos, muy pobres*

*Ha decidido seguir con el logotipo de la página que se analizó al principio dando un par de razones, no sé si da entidad a la propuesta o no porque la propuesta es muy pobre*

*Propone algunas ideas pequeñas, pero explicadas de forma que no sabes como se van a aplicar de verdad, y mantiene demasiado de la original ya que solo cambia poco mas que la tipografía e iconos (los cuales no muestra)*

*Se ajusta al tiempo, pero no explica los puntos que se han seguido desde la P1 hasta la P3, solo los nombra y no los muestra en el video puesto que es solo el compañero hablando con su camara*

*Los README especificos de cada practica estan vacios, y el principal no explica demasiado en muchos puntos y otros puntos directamente o no están hechos o no son lo que se pide*

## Flojillo