

Fiche méthode 13 : Évaluer une allégation (claim) à partir d'une étude d'efficacité (preuves + limites) – attendu E2

Compétence E2 : Interpréter – Analyser – Argumenter – Communiquer

🎯 Pourquoi cette fiche est importante

Dans ta progression, la **séance 24** porte explicitement sur :

➡ **types d'études** (précliniques, cliniques, consommateurs), **allégations, preuves d'efficacité**, lien avec la **législation**.

En E2, on ne te demande pas seulement de lire un résultat : on te demande de dire si une phrase marketing du type :

- « Réduit les rides de 30% »
- « Hydratation 24h »
- « Testé dermatologiquement »

est **crédible, suffisamment prouvée, et dans quelles limites**.

📌 Ici, ce qui est noté = ta capacité à faire une **analyse critique** : preuve → validité → limites → conclusion.

1 Ce qu'on attend d'une analyse “claim” (niveau E2)

Une réponse solide contient **5 éléments** :

| Élément attendu | Ce que tu dois faire |
|-------------------------------|---|
| 1. Identifier le claim | Relever l'allégation exacte (mots + chiffre + durée + zone) |
| 2. Identifier le type d'étude | Préclinique / clinique / consommateurs (ou mélange) |

| Élément attendu | Ce que tu dois faire |
|-------------------------------------|---|
| 3. Vérifier la méthodologie | échantillon, témoin, protocole, durée, mesure |
| 4. Interpréter les résultats | dire ce que montrent vraiment les données (pas plus) |
| 5. Conclure + limites | “claim acceptable / partiel / non démontré” + 2 limites max |

❖ Dans ta progression, S23 (pénétration) sert à comprendre *pourquoi* l'efficacité peut dépendre de la peau et du véhicule, et S25 réinvestit l'analyse de résultats (graph/tableau, témoin, placebo...).

2 Les 3 types d'études (repères rapides)

✓ Étude préclinique

- réalisée **hors humain** : in vitro, ex vivo, modèles...
- utile pour un mécanisme (ex. action sur mélanogenèse), **pas une preuve directe sur l'utilisateur**

✓ Étude clinique

- réalisée sur **volontaires humains**
- donne des mesures sur peau : hydratation, rides, taches... (selon instruments / protocole)

✓ Étude consommateurs

- questionnaire : “ressenti” / satisfaction
- utile pour sensoriel / perception, mais ce n'est **pas** une mesure biologique directe

❖ Tu dois surtout savoir : **quel niveau de preuve** apporte chaque type d'étude.

3 La méthode C.L.A.I.M. (à apprendre par cœur)

◆ C – Cibler l'allégation (la recopier)

Tu recopies le claim **mot pour mot** et tu repères :

- **quoi ?** (hydratation, rides, taches...)
- **combien ?** (%, “x2”, “-30%”...)

- **où ?** (visage, contour des yeux...)
- **combien de temps ?** (24h, 7 jours, 4 semaines...)

 Exemple :

« *Claim : "Hydratation +35% pendant 24h" (visage).* »

◆ L – Lister les éléments de preuve disponibles

Tu notes ce que le dossier donne réellement :

- type d'étude
- taille de l'échantillon (nombre de sujets)
- durée
- existence d'un **témoin / placebo / référence**
- méthode de mesure (instrument, échelle, photo...)

 Si le dossier ne donne pas ces infos : tu le dis (et c'est un point fort !).

◆ A – Analyser la méthode (validité)

Tu vérifies 4 points simples (même si tu n'as pas tout) :

1. **Échantillon** : assez de sujets ? population pertinente ?
2. **Comparaison** : témoin / placebo / avant-après ?
3. **Protocole** : durée cohérente avec le claim ?
4. **Mesure** : mesure objective (instrument) ou subjective (ressenti) ?

 En E2, tu ne “juges” pas : tu **argumentes**.

◆ I – Interpréter les résultats (sans extrapoler)

Tu écris :

- ce que les chiffres montrent **exactement**
- si la différence est **claire** (ex. vs témoin)
- si ça correspond **au claim**

 Ne jamais “inventer” :

- si le document ne parle que de **2h**, tu ne peux pas valider “24h”
- si c'est un questionnaire, tu ne peux pas conclure “efficacité mesurée”

◆ M – Motiver une conclusion (claim validé / partiel / non démontré)

Tu conclus avec **une phrase claire**, puis tu ajoutes **2 limites max.**

3 conclusions possibles :

- **Claim validé** : preuve cohérente + méthode correcte + durée cohérente
- **Claim partiellement validé** : preuve partielle (durée/zone/mesure insuffisante)
- **Claim non démontré** : pas de preuve adaptée (pas de témoin, trop peu de données, hors humain...)

4 Grille express : “preuve” vs “force du claim”

| Type de preuve | Ce que ça permet de dire (E2) | Ce que ça ne permet pas de dire |
|----------------------------|--------------------------------|--|
| Préclinique | “effet possible / mécanisme” | “efficacité prouvée sur l'utilisateur” |
| Clinique instrumentale | “effet mesuré sur volontaires” | “effet garanti pour tout le monde” |
| Questionnaire consommateur | “perception / satisfaction” | “preuve scientifique chiffrée” |

5 Modèles de réponse (prêts à copier)

Modèle 1 — Analyse complète d'un claim (6–9 phrases)

Le claim annoncé est : “...”.

Le dossier apporte comme preuve une étude de type [préclinique/clinique/consommateurs].

La méthodologie indique [nombre de sujets], [durée], [comparaison témoin/placebo/avant-après] et [1].

Les résultats montrent que [résultat exact] (par rapport à [témoin/avant]).

Cependant, on note [limite 1 : durée/échantillon/mesure] et [limite 2].

Je conclus que le claim est [validé / partiellement validé / non démontré] car [raison principale]

Je recommande de compléter par [amélioration : étude clinique plus longue / témoin / mesure instru

Modèle 2 — Quand il manque des infos (4–6 phrases)

Le claim annoncé est : “...”.

Le dossier ne précise pas [taille de l'échantillon / durée / présence d'un témoin / méthode de mesu

Dans ces conditions, la validité scientifique du claim est difficile à établir.

Je peux seulement conclure que le claim est [partiel / non démontré] tant que ces éléments ne sont

6 Exemples type E2

Exemple A — Claim chiffré + étude consommateur (attention !)

Claim : “-30% de rides”

Preuve : questionnaire satisfaction

Réponse attendue :

Un questionnaire consommateur renseigne sur une perception, pas sur une mesure objective des rides. Il peut soutenir un “ressenti” (peau plus lisse) mais ne suffit pas pour un chiffre précis “-30%”. Le claim chiffré est donc non démontré ou au mieux partiel. Une étude clinique instrumentale (mesure de relief cutané, photos standardisées...) serait nécessaire.

Exemple B — Étude clinique mais durée trop courte

Claim : “Hydratation 24h”

Résultat : mesures à 2h et 6h seulement

Réponse attendue :

Les mesures à 2h et 6h peuvent soutenir une hydratation à court terme, mais ne valident pas “24h” puisque la durée du protocole ne couvre pas 24h. Le claim est donc partiellement validé. Pour valider le claim, il faudrait des mesures jusqu’à 24h, dans un protocole comparable.

Exemple C — Préclinique (mécanisme) vs claim utilisateur

Claim : “Anti-taches visible”

Preuve : inhibition de mélanogenèse in vitro

Réponse attendue :

La donnée préclinique montre un mécanisme possible (inhibition de mélanogenèse) mais ne prouve pas un effet visible sur l’utilisateur. Le claim “visible” nécessite une étude clinique sur volontaires (mesure de taches, photos, comparaison témoin). Le claim est donc non démontré à ce stade.

❖ Cette logique est directement dans l’objectif de S24 : relier preuves, claims et niveau de validation.
:contentReference[oaicite:4]{index=4}

7 Ce qui fait PERDRE des points

| ✗ Erreur | Exemple | Pourquoi c'est pénalisé |
|-----------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| Dire “c’est prouvé” sans preuve | “c’est vrai car c’est écrit” | pas d’analyse |
| Confondre questionnaire et mesure | “-30% rides car 80% satisfaits” | extrapolation |
| Oublier la durée | valider “24h” avec 2h | incohérence |
| Oublier le témoin/placebo | aucune comparaison | validité faible |
| Ne pas conclure | pas d’avis final | réponse incomplète |

8 Ce qui fait GAGNER des points

|  Bonne pratique | Pourquoi ça rapporte |
|--|----------------------|
| Claim recopié précisément | rigueur |
| Type d'étude identifié | niveau de preuve |
| 2–3 éléments de méthode cités | analyse critique |
| Résultat reformulé sans extrapolier | interprétation juste |
| Conclusion + 2 limites max | posture d'expert |

9 Checklist avant de rendre

| ✓ | Question à se poser |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Ai-je recopié le claim exact (quoi/combien/durée/zone) ? |
| <input type="checkbox"/> | Ai-je identifié le type d'étude ? |
| <input type="checkbox"/> | Ai-je cité au moins 2 éléments de méthode (n, durée, témoin, mesure) ? |
| <input type="checkbox"/> | Ai-je interprété uniquement les données fournies ? |
| <input type="checkbox"/> | Ai-je conclu : validé / partiel / non démontré ? |
| <input type="checkbox"/> | Ai-je donné 2 limites max ? |
| <input type="checkbox"/> | Ma réponse tient-elle en 8–12 lignes max (claire, structurée) ? |

À retenir pour l'épreuve E2

MÉTHODE C.L.A.I.M.

C - Cibler l'allégation (quoi, %, durée, zone)

L - Lister les preuves (type d'étude, données)

A - Analyser la méthode (n, témoin, durée...)

I - Interpréter sans extrapolier

M - Motiver la conclusion + limites

 En E2 : preuve + validité + nuance



Cette fiche est utilisée dans les séances suivantes

- **S24** – Études d'efficacité et allégations cosmétiques
- **S25** – Analyse de résultats expérimentaux fournis (témoin, placebo, interprétation)
:contentReference[oaicite:6]{index=6}