

¿El Enemigo de mi Enemigo es mi Amigo? El Efecto Diferenciado de la Violencia sobre la Participación Política en Colombia

Edmundo Arias De Abreu Kelly Cadena Guerrero
Juan José Gutiérrez Nicolás Martínez

Historia Económica de Colombia
Universidad de los Andes

Mayo 06
2024 - 10

Contenidos

1. Motivación
2. Datos
3. Estrategia de Identificación
4. Resultados
5. Mecanismos
6. Conclusiones

Motivación

Participación Electoral

- ▶ Fundamental para la democracia y el desarrollo de instituciones inclusivas → crecimiento económico y base de una sociedad pluralista
- ▶ Fuerte presencia de élites locales → Mayor relevancia del voto para reducir desigualdades históricas y mejorar representación

Abstención Electoral

- ▶ Históricamente alta → 40-60 % según la Registraduría Nacional (2013)

Conflicto Armado

- ▶ Afecta factores socioeconómicos y políticos que pueden ser determinantes en la participación política.

Pregunta de investigación: ¿Cuál es el efecto de los ataques violentos en la participación política de los municipios afectados por el conflicto armado entre 1972 y 2007?

Hipótesis

Hipótesis: \uparrow niveles de violencia municipal \Rightarrow \downarrow confianza institucional \Rightarrow \downarrow participación electoral

- ▶ Si el efecto se da por medio de la reducción en confianza institucional \Rightarrow Deberíamos observar una mayor reducción de participación cuando el perpetrador es el Estado

Teoría económica

- ▶ van Baalen and Gbala (2023): Violencia contra civiles \Rightarrow \uparrow percepción de amenaza y \downarrow confianza pública en el sistema electoral \Rightarrow \uparrow costos de votar y \downarrow la creencia de que el voto de uno importa \Rightarrow reduce participación de los votantes

Spoiler Alert: Nos equivocamos...¹

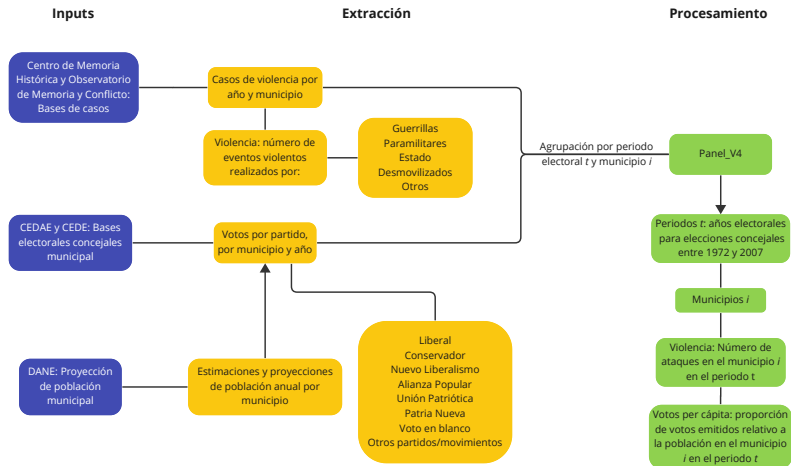
¹parcialmente

Literatura

- ▶ La violencia puede tener efectos heterogéneos en la participación política
 - ▶ Trelles and Carreras (2012): Reduce la participación de civiles
 - ▶ Blattman (2009): Aumenta la participación política por parte de excombatientes
- ▶ Alacevich and Zejcirovic (2020): En Bosnia y Herzegovina los efectos negativos perduran hasta 20 años después de los ataques. Esto fortalece la idea de que el mecanismo principal está relacionado con factores de largo plazo (como la confianza institucional)
- ▶ No siempre la violencia conlleva una disminución de participación. Depende de 1. El tipo de elecciones que se ejercen 2. El tipo de acciones violentas que se llevan a cabo (De Luca and Verpoorten, 2015)

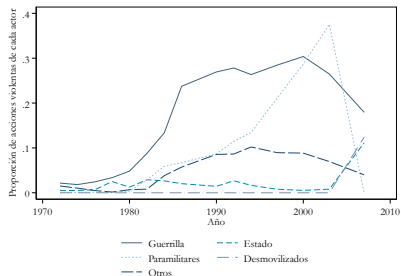
Contribución: Analizamos la heterogeneidad del efecto por perpetrador, ventajas en cuanto a estrategia de identificación y un análisis de los mecanismos que abarca periodos más amplios para la literatura colombiana

Datos

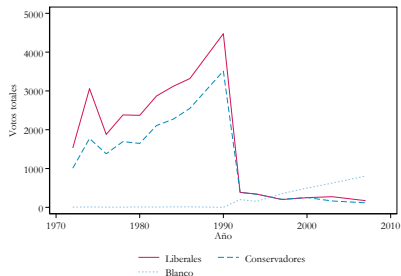


Estadísticas descriptivas

(a) Evolución del promedio de acciones violentas atribuibles a cada actor



(b) Evolución de cantidad de votantes por partido



Estadísticas Descriptivas

Tabla: Estadísticas Descriptivas de Variables de Interés

Variable	Obs.	Media	Std. dev.	Min	Max
Votos Totales	15314	2951.32	13624.29	0	854892
Votos per cápita	15314	0.12	0.10	0	0.94
Violencia	15314	7.70	37.71	0	1963
Share P. Liberal	15314	0.38	0.30	0	1
Share P. Conservador	15314	0.33	0.29	0	1

Votos totales = suma de votos para partidos conservador, liberal, nuevo liberalismo, unión patriótica, ANAPO y Patria Nueva. Votos per cápita = $\text{Votos totales} / \text{Población}$. Violencia = suma de casos de acciones bélicas, secuestros, atentados a poblaciones, asesinatos selectivos y actos terroristas. Share P. Liberal = $\text{Votos Partido liberal} / \text{Votos totales}$ (análogo con Share P. Conservador)

Nota: Realizamos una proyección lineal para imputar los años en dónde no habían datos de población Proyección Lineal

Violencia

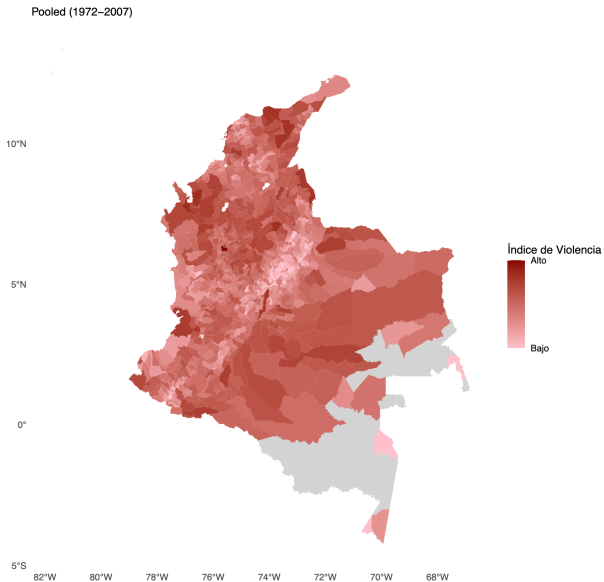


Figura: Violencia a Nivel Municipal

Modelo

Para identificar el efecto causal de interés emplearemos una estrategia de identificación de **Estudio de Eventos**

Para ello estimamos el siguiente modelo TWFE por MCO:

$$PP_{it} = \phi_t + \nu_i + \sum_{j=-14}^{-2} \tau_j D_i^k \cdot \mathbb{1}[j = t - t_0] + \sum_{j=0}^{14} \tau_j D_i^k \cdot \mathbb{1}[j = t - t_0] + \epsilon_{it}$$

Donde:

- ▶ PP_{it} : participación política del municipio i en el periodo t
- ▶ ϕ_t , ν_i : capturan efectos fijos de período t y municipio i
- ▶ D_i^k : Dummy de violencia y $k \in \{\text{Total, Guerrilla, Paramilitar, Estado}\}$
- ▶ τ_j : efecto causal de interés; aplica tanto para periodos *pre* y *post* con base en el tiempo relativo j

Ventajas y Desventajas

Ventajas:

1. Permite la validación del supuesto de **tendencias paralelas**: los patrones de votación deben ser similares antes del tratamiento entre municipios con y sin violencia
2. Estrategia ampliamente utilizada y en la frontera del conocimiento económico: método robusto y ampliamente conocido por los economistas

Desventajas:

1. Al utilizar una variable indicadora como el tratamiento, dejamos de lado la posible heterogeneidad que existe entre municipios que tuvieron distintos niveles de violencia
2. Se asume que hay **efectos homogéneos**: Los efectos estimados de la violencia son iguales, ya sea entre municipios o a través del tiempo
 - ▶ Relajamos este supuesto en la prueba de robustez Robustez

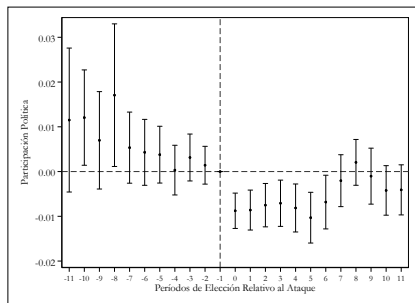
Resultados: Modelo Estático

Tabla: Participación Política Municipal y Violencia

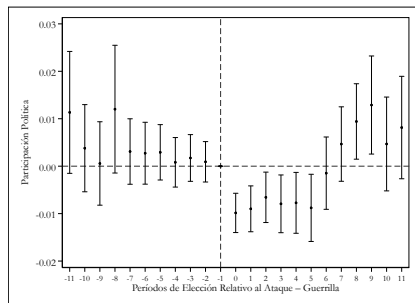
	Participación Política			
	Total	Conservadora	Liberal	Blanco
Violencia	-0.008*** (0.002)	-0.011*** (0.002)	-0.003 (0.002)	-0.0002** (0.0001)
Guerrilla	-0.004* (0.002)	-0.009*** (0.002)	-0.003 (0.002)	0.0001 (0.0001)
Paramilitar	0.008*** (0.003)	0.007*** (0.002)	-0.009*** (0.002)	0.0001 (0.0001)
Estado	0.0007*** (0.0002)	0.011*** (0.002)	-0.005** (0.002)	0.0007*** (0.0002)
R^2	0.883	0.859	0.843	0.820
Observaciones	15,317	13,689	13,689	13,689
Municipios	1,022	1,020	1,020	1,020
Municipio FE	✓	✓	✓	✓
Año FE	✓	✓	✓	✓

Nota: Efecto Estático. Panel municipal de 1972 a 2007. Errores robustos clustrizados a nivel de municipio. *** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

Modelo Dinámico – Violencia Total y Guerrillera



(a) $k = \text{Total}$



(b) $k = \text{Guerrilla}$

Modelo Dinámico – Violencia Paramilitar

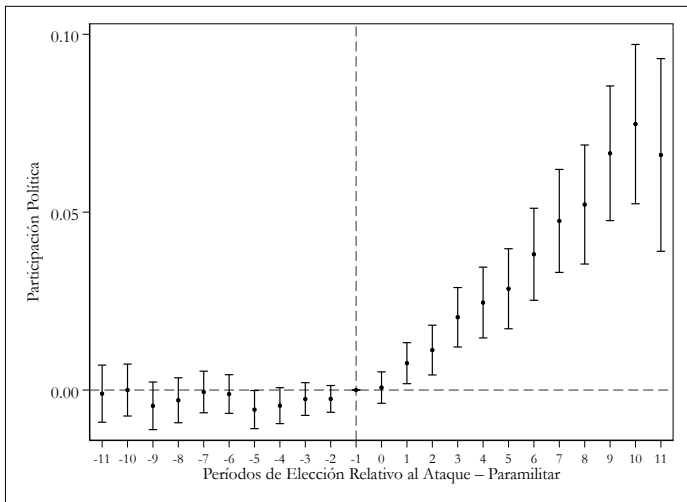


Figura: Estimación TWFE del modelo tal que $k = \text{Paramilitar}$

Mecanismo: Estrategia Militar

Explicación

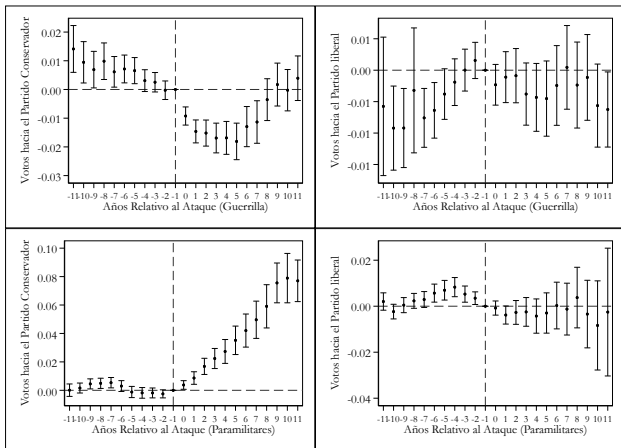
- ▶ Hipótesis: Éxito de Grupos armados depende de su capacidad para apropiarse del Estado en el nivel local (Duncan, 2004)
 - ▶ Grupos armados usan violencia como una estrategia para lograr el control político (directo o indirecto) de un territorio
- ▶ Las guerrillas buscan sabotear el proceso electoral para deslegitimar al gobierno, los paramilitares coaccionan a los votantes para apoyar ciertos partidos o candidatos que consideran alineados con sus intereses (Gallego, 2018)
 - ▶ Esto surge como resultado de la incapacidad del Estado para solucionar conflictos económicos donde había fuerte presencia de élites locales → La exclusión política facilita insurgencia de grupos armados e incentiva violencia para mantener el poder

Las relaciones entre los partidos políticos y las guerrillas/paramilitares pueden arrojar luz sobre las diferentes estrategias empleadas por cada actor

Mecanismo: Estrategia militar

Diferencias en las estrategias Guerrillas y Paramilitares

Figura: Cambio de votos por partido según perpetrador



Mecanismo: Estrategia militar

Diferencias en las estrategias Guerrillas y Paramilitares

- ▶ Los partidos de derecha solían tener como prioridad la eliminación de la guerrilla por medio del enfrentamiento directo (González, 2017) → Los paramilitares tienen incentivos para facilitar que lleguen al poder, las guerrillas a evitar que lleguen al poder
- ▶ Los grupos paramilitares desde su origen han sido financiados y apoyados por miembros del gobierno que pertenecen a partidos de derecha (González, 2017)
 - ▶ Si partido de derecha gana elecciones → Paramilitares pueden obtener rentas o beneficios que otorgan las alianzas con personas en el poder (adjudicación de tierras, extracción de recursos e impunidad en los delitos cometidos)
- ▶ Motivaciones ideológicas de los paramilitares podrían explicar la persistencia del efecto

Mecanismo de Persistencia: Alianza Política

Explicación

- ▶ Los grupos armados y el Estado tienen incentivos para formar pactos, alianzas y cooperación (Kimball, 2010; Bapat and Bond, 2012; Lund, 2023)
- ▶ Los grupos paramilitares pudieron haber sido más propensos a negociar o colaborar con funcionarios locales, debido a una mayor alineación ideológica en comparación con las facciones guerrilleras de orientación comunista

Para probar esta hipótesis estimamos el siguiente modelo:

$$PP_{i,t}^A = \varrho_i + \gamma_t + \alpha_1 \text{DiferenciaVotos}_{i,t} + \mu_{i,t}$$

tal que $A \in \{\text{Total}, \text{Derecha}, \text{Izquierda}\}$.²

- ▶ La diferencia en votos no debería ser un predictor de la participación política (Matsusaka, 1995; Solt, 2008). Si lo es \Rightarrow posiblemente hay cooperación política

²Usamos los datos de *Partidos Políticos del CEDE* (Cabra-Ruiz, Torres, Wills-Otera y Castilla, 2022) para clasificar partidos con base en su ideología (i.e., derecha o izquierda)

Mecanismo: Alianza Política

Resultados

Tabla: Manipulación Política

	Participación Política		
Diferencia de Votos (DV)	0.021*** (0.003)	0.021*** (0.005)	0.013*** (0.003)
$D_{\text{Paramilitar}}$	-0.063*** (0.002)	-0.065*** (0.002)	0.003 (0.003)
$D_{\text{Guerrilla}}$	-0.058*** (0.002)	-0.062*** (0.002)	-0.004*** (0.001)
$DV \times D_{\text{Paramilitar}}$	-0.032*** (0.006)	-0.035*** (0.006)	-0.006* (0.003)
R^2	0.875	0.926	0.796
Observaciones	5,988	5,950	5,069
Municipios	759	749	725
Municipio FE		✓	✓
Año FE			✓

Nota: DV = Votos de 'derecha' - Votos de 'izquierda' por municipio.
Errores robustos clusterizados a nivel de municipio. *** $p < 0,01$, **
 $p < 0,05$, * $p < 0,1$.

Conclusiones

- ▶ El efecto de la violencia sobre la participación política **depende del perpetrador**
- ▶ **Efectos estáticos heterogéneos por actor:** Violencia guerrillera disminuye participación, violencia paramilitar la aumenta
- ▶ **Efectos dinámicos heterogéneos por actor:** El efecto de la guerrilla es temporal, mientras que la violencia paramilitar tiene un efecto de **histéresis**
- ▶ Este efecto es resultado de las estrategias militares de los diferentes actores armados
 - ▶ Los paramilitares tienen alianzas políticas con funcionarios del partido conservador y esto les ayuda a poder mantenerse en el poder de manera indirecta (pueden seguir coaccionando a los ciudadanos a votar por el partido sin ser perseguidos)
 - ▶ Los guerrilleros no evidencian alianzas políticas y su influencia es temporal

Investigación Futura

- ▶ Estudiar el efecto de *cada tipo de ataque* sobre la participación política
- ▶ Permitir que la violencia sea una variable continua para capturar mayor variación inter-municipal y a lo largo del tiempo
- ▶ Permitir *Estado No Absorbente* – que el tratamiento se ‘prenda’ y se ‘apague’ dinámicamente
- ▶ Profundizar en el efecto en la participación electoral de la violencia sucitada por el narcotráfico
- ▶ Explorar efectos diferenciados de la violencia sobre participación política masculina y femenina, al igual que sus efectos de persistencia

Referencias

- Alacevich, C. and Zejcirovic, D. (2020). Does violence against civilians depress voter turnout? Evidence from Bosnia and Herzegovina. *Journal of Comparative Economics*, 48(4).
- Bapat, N. A. and Bond, K. D. (2012). Alliances between militant groups. *British Journal of Political Science*, 42(4).
- Callaway, B. and Sant'Anna, P. H. (2021). Difference-in-Differences with multiple time periods. *Journal of Econometrics*, 225(2).
- González, C. A. N. (2017). Breve historia del conflicto armado en Colombia. *Revista de Paz y Conflictos*, 10(1).
- Kimball, A. L. (2010). Political survival, policy distribution, and alliance formation. *Journal of Peace Research*, 47(4).
- Lund, C. (2023). Ordering Violence: Explaining Armed Group-State Relations from Conflict to Cooperation. *The Journal of Development Studies*, 59(10).
- Matusaka, J. G. (1995). Explaining voter turnout patterns: An information theory. *Public Choice*, 84(1-2).
- Solt, F. (2008). Economic inequality and democratic political engagement. *American Journal of Political Science*, 52(1).
- Trelles, A. and Carreras, M. (2012). Bullets and Votes: Violence and Electoral Participation in Mexico. *Journal of Politics in Latin America*, 4(2).
- van Baalen, S. and Gbala, A. (2023). PATTERNS OF ELECTORAL VIOLENCE DURING CÔTE D'IVOIRE'S THIRD-TERM CRISIS.

Apéndice

Ajustando por Población

- ▶ Para evaluar la participación política, es esencial ajustar los votos totales por población para identificar variaciones reales en lugar de efectos demográficos o de escala
- ▶ Si bien los datos electorales del CEDE no tienen datos de población o participación sino hasta el 2003, empleamos las *proyecciones poblacionales del DANE* que a partir de 1985 estiman la población de un municipio
- ▶ Para nuestras observaciones anteriores realizamos una simple proyección lineal bajo el supuesto de que la población de un municipio crece o decrece a *tasa constante*

Proyección Lineal

Algoritmo

1. Corremos una regresión lineal donde la población $P_{i,t}$ es una función lineal del periodo $T_{i,t}$

$$P_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 T_{i,t} + v_i$$

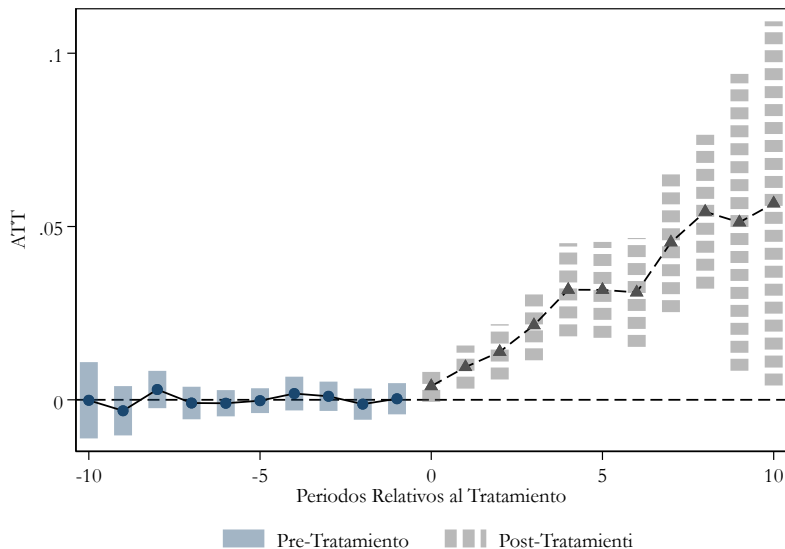
2. Por MCO es posible recuperar los parámetros $\hat{\beta}_0$ y $\hat{\beta}_1$
3. Utilizamos los estimadores obtenidos para proyectar $P_{i,s}$ en los años anteriores s donde faltan datos

$$\hat{P}_s = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 \cdot s$$

Robustez: Callaway and Sant'Anna (2021)

Figura: $k = \text{Paramilitar}$

[Volver](#)



Robustez: Callaway and Sant'Anna (2021)

Figura: $k = \text{Guerrilla}$

