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**Implementación:** Hash Table (Chaining)

**Razones:**

* Operaciones - Complejidad:
  + … - O(…)
  + … - O(…)
  + … - O(…)
* Máxima complejidad esperada (carga de datos):
  + O(N+V+E)
* ¿Por qué un Hash Table?
  + Porque de esta forma es más fácil caracterizar a los taxis por su ID, y compararlos.
  + Es fácil recorrer un Hash Table, y a diferencia de la lista, mantiene un orden en las llaves de ingreso, dado por el Hash
  + Su complejidad puede ser menor o igual a la de una lista.
* ¿Por qué Chaining?
  + Se hicieron pruebas de carga de datos tanto con Chaining como con Probing, la que obtuvo una menor duración fue Chaining.

Req. **A**:

Realización: Grupal

Complejidad: O(T+C\*max(M,N)) donde T es el número de Taxis y C el número de Compañías.

Req. **B**:

Realización: Grupal

Complejidad: O(…)

Req. **C**:

Realización: Grupal

Complejidad: O(…)