

Laboratorio # 5: TABLAS DE HASH

Frank Worman García Eslava 201912534

Laura Vanessa Martínez Prieto 202012624

Sebastian Alberto Umaña Peinado 202013778

Tabla de comparación de tiempos

		factor de carga			
		0.4	2	10	
MAP	Separate Chaining	6:47	7:02	7:01	prom tiempo (Minutos)
	Linear Probing	6:04	34:49	23:01	

Preguntas del laboratorio

Pregunta 1: Notan alguna diferencia en el tiempo de carga (creación de la tabla de hash e inserción de datos) y/o el tiempo de consulta entre las dos implementaciones? ¿Si es así cuál es más rápida?

- En general, es más rápida la función “Separate Chaining”, la cuál en promedio de los 3 factores de carga, es más rápida, a pesar de que en el factor 0.4, “Linear probing” es el que gasta menor tiempo.

Pregunta 2: Nota alguna diferencia en el tiempo de carga (creación de la tabla de hash e inserción de datos) y/o el tiempo de respuesta cuando el factor de carga cambia utilizando *Separate Chaining*? ¿Describe las diferencias encontradas?

- La diferencia de carga es mínima en los 3 factores de carga, a pesar de esto, en el factor 0.4 se gasta un menor tiempo.

Pregunta 3: Nota alguna diferencia en el tiempo de carga (creación de la tabla de hash e inserción de datos) y/o en el tiempo de respuesta cuando utiliza *linear probing* (factor de carga 0.4) y cuando el factor de carga es 10 en *separate chaining*? Describe las diferencias.

- En “Linear Probing” el cambio es bastante notorio, denotando así que en el factor 0.4 es el que gasta menos tiempo con diferencia, mientras que el factor 2 gasta cerca de 6 veces más tiempo y el factor 10 gasta cerca de 4 veces más tiempo.