

RAPPORT D'ÉVALUATION



Matrice de confusion positive

| | Prédit Positif | Prédit Négatif |
|--------------|----------------|----------------|
| Réel Positif | 3 | 1 |
| Réel Négatif | 1 | 2 |

Matrice de confusion négative

| | Prédit Positif | Prédit Négatif |
|--------------|----------------|----------------|
| Réel Positif | 2 | 1 |
| Réel Négatif | 1 | 3 |

Analyse détaillée des performances du modèle

| Métriques | Valeurs |
|------------|---------|
| Exactitude | 71.43% |
| Précision | 75% |
| Rappel | 75% |
| Score F1 | 75% |

Erreurs fréquentes

Le modèle fait une erreur sur chaque classe (1 faux positif et 1 faux négatif). Cela nous indique que, malgré une performance globalement correcte, il existe des cas où des exemples négatifs sont confondus avec des positifs et vice versa.

Biais potentiels

Si les données d'entraînement sont déséquilibrées (par exemple, plus d'exemples d'une classe que de l'autre), le modèle vas présenter un biais pour la classe avec le plus de d'exemples.

Recommandations d'amélioration

- Augmenter le nombres de données : Avec plus d'exemples, le modèle pourra mieux apprendre à distinguer les classes et éviter les généralisations. Une plus grosse base de donnée et plus varié permettrait aussi d'améliorer la robustesse et la précision des prédictions.
- Erreurs approfondie : Identifier les phrases mal classées par le modèle, repérer les erreurs récurrentes et les cas particuliers aiderait à mieux comprendre ses faiblesses.