

西姆,斯图尔特。十八世纪小说与当代社会

问题。爱丁堡:爱丁堡大学出版社,2008 年。

斯图尔特·西姆 (Stuart Sim) ,十八世纪小说与当代社会

《问题》 (爱丁堡:爱丁堡大学出版社,2008 年) ,35-49。

# 格列佛游记， 多元文化主义和文化 不同之处

---

---

至少在理论上,所有主要西方国家都致力于多元文化主义:相信多种文化可以在一个国家幸福共存,每种文化都尊重所有其他文化的价值观和生活方式,同时承认自己是一个国家政府领导下的公民。在这样的制度下,文化差异不仅应该被允许,而且应该得到培育和保护,并保障所有人的宗教自由。当代文化理论非常支持多元文化主义,其隐含的假设是,没有一种文化或生活方式优于任何一种文化或生活方式,文化差异不一定会导致冲突,事实上它可以相互启发并有助于产生冲突。更加宽容的世界秩序。西方在这方面处于领先地位,有意识地尝试解决自己的近代历史。人们认为,采取这样的观点就是要与文化帝国主义的糟糕旧时光保持距离,在那个时代,西方认为自己的命运是在全球范围内强加自己的价值体系,并以名义践踏所有其他体系。的进步。然而,现在的关键要求是不要对其他文化做出价值判断,并接受它们与自己的文化一样有效。多样性值得庆祝。

在实践中,尽管西欧得到了政府的正式批准,但事实证明,多元文化主义以其理想化的形式更难维持。移民群体,特别是来自生活在欧洲的第三世界的移民群体,感受到了来自统治阶级的持续威胁。

## 36十八世纪小说

---

土著居民的人权观念往往与他们的观念截然不同,而且常常是不可调和的,当这些观念发生冲突时,就会造成相当大的社会紧张局势。例如,伊斯兰社会在大多数公共活动中都实行性别隔离(甚至包括医院护理),这违反了西方认为无可争议的性别平等观念。违背这些观念就是破坏西方对现代性概念的理解。最近,在几个国家,尤其是法国,爆发了关于穆斯林妇女戴面纱权利的争论,这再次成为关于性别平等本质的复杂争论。穿着它是一种对性别认同的自豪宣示,还是父权文化制度的强加,旨在让女性处于从属地位?许多政治评论家对多元文化理想变得非常悲观,认为它更有可能导致竞争文化之间的对抗,而不是和谐共存。

一些评论家甚至认为多元文化主义鼓励文化分离主义,少数民族群体保持自我,抵制任何融入他们所属的更广泛社会的压力。其结果是出现一系列相互很少接触的平行社会,这很难促进文化交流。正如法国哲学家帕斯卡·布鲁克纳(Pascal Bruckner)对这一体系的批评者之一所言,其效果是让每个人都“被囚禁在自己的历史中”,将他们锁定在特定的传统中,并阻止他们在所涉及的惯例之外发展。<sup>1</sup>正如布鲁克纳继续论证的那样,每种文化的居民“都被拒绝了一直是我们的特权:从一个世界过渡到另一个世界,从传统过渡到现代,从盲目服从到理性决策”。<sup>2</sup>虽然这无疑是一种这是一个非常以西方为中心的观点,而且表达得有些情绪化,它确实引起了人们对整个辩论中可以说是最关键问题的关注——个人权利的范围。西方已将这一概念置于其文化精神的中心,而其他通常更传统的文化要么抵制它,要么根本认为没有必要。克服这些障碍是多元文化事业面临的最紧迫的问题之一。

## 乔纳森·斯威夫特《格列佛游记》

在乔纳森·斯威夫特的《格列佛游记》（1726）中，英雄进行了一系列环球航行，偶然到达了欧洲人完全陌生的土地，那里的文化冲突通常是常态，尤其是英雄与其他人之间的冲突。原住民，人性似乎对多元文化主义的美德高度抵制，无法克服文化差异。例如，小人国的大端和小端由于饮食习惯的微小差异而卷入了一系列战争。格列佛本人在第一次遭遇小人国时就受到了深深的怀疑，并被证明是一个包含各种对立派系的社会中的破坏力量；从字面意义上讲，就是无法融入现有体系的人。尽管慧骃土地上的统治阶级提供了清醒和理性的行为模式，但雅虎人与多元文化的理想相差甚远。雅虎主义代表了人性的阴暗面，它对几乎所有其他人产生了不假思索的偏见，是一位对自己的物种评价极低的作者对人性的严厉控诉（“但主要是我讨厌和厌恶那种叫做人类的动物”）。<sup>3</sup>斯威夫特非常成功地描绘了弗朗西斯·D·路易斯所谓的“误解解剖”中存在的多元文化主义障碍，许多当代评论家都同意他对人性本质上悲观的看法，认为文化差异在世界上是一种分裂而非统一的力量。<sup>4</sup>我们是否真的像斯威夫特似乎认为的那样自私和文化沙文主义，这一点仍然值得深思。至少，目前全球国家和文化之间存在的大量冲突，而且几乎没有消散的迹象，为斯威夫特的负面评估的有效性提供了思考的依据。对他人的怀疑给人一种与生俱来的印象，就像存在分歧的能力一样。

格列佛是一位训练有素的外科医生，他的旅行癖使他作为一名船外科医生参加了几次长途航行，有时在最后一次充满危险的航行回来后仅几个月。

对世界的好奇心继续激励着他，尽管

## 38十八世纪小说

---

他发现他的旅行并没有让他与其他人类相处。每一次旅程都让他独自被抛弃在一个陌生的土地上,居住着更陌生的种族和物种,不符合任何已知的人类特征:比真人大小小,比真人大大,特征扭曲,然后,最重要的是,马被赋予了语言和理性。每一次旅程都对格列佛的能力进行了相当严峻的考验。实际上,他接受了文化差异的速成课程。在这一过程中,他几乎完全与人类其他成员疏远,认为每个成员都只是因完全不合理的骄傲而膨胀的“畸形肿块”。<sup>5</sup>

小人国和布罗布迪格纳格分别将格列佛置于殖民压迫者和殖民被压迫者的位置,因为格列佛与居民之间的权力不平衡。

这使他有可能会从两个截然不同的角度体验多元文化。在小人国,格列佛以其体型淹没了文化,成为小人国生活中不可忽视的一个因素。他的行动力远超小人国,以至于对他们的整个文化构成了威胁,正如他被适当告知的那样:“可以肯定的是,你们这群人中的一百个凡人,会在短时间内摧毁所有的文明”。国王陛下领土上的水果和牛。<sup>6</sup>很简单,格列佛笼罩在一切之上:他被称为“伟人山”,每天需要提供的食物和饮料相当于 1,728 人消耗的食物和饮料。小人国。<sup>7</sup>小人国试图让他屈服的尝试被证明是徒劳的,他们被迫重新相信他的善意,幸运的是,格列佛确实对他们有这种善意。正如凯瑟琳·威廉姆斯所观察到的,在小人国,格列佛作为一个角色“最具吸引力”。<sup>8</sup>他同意就他的未来行为受合同约束,但如果格列佛选择,小人国将很难强制执行这一点违反其任何条款。

小人国与其邻近的岛屿帝国不来夫斯古之间的长期冲突揭示了各国之间无法和谐相处。这背后的原因是大端派和小端派之间关于吃鸡蛋之前应该打破鸡蛋的哪一端的分歧。当一位王室成员在折断大端时不小心割伤手指后,君主政体将其权威投向小端事业,正如习俗所规定的那样。

如此一来,结果就是全面内战。不来夫斯库德帝国很快就利用了这一优势,向传统主义的大端派提供了支持,这些大端派被流放到自己的王国内,以便继续反对。当考虑到他们的圣书对打破鸡蛋的判决时,这场斗争的荒谬性就显而易见了:“所有真正的信徒都应该在方便的结束时打破他们的鸡蛋。”<sup>9</sup> 小人国的主要人物雷尔德雷萨尔对这段话的解释政府,似乎非常明智:“在我看来,这是方便的结局,似乎由每个人的良心决定,或者至少由首席法官的权力来决定。”<sup>10</sup> 问题是,这样的妥协是不可想象的,而且双方都被一种战胜对方的欲望所驱使,无论这可能会造成多少流血。<sup>11</sup> 即使是格列佛也无法避免陷入这场冲突,尽管他仍然赞成小人国宫廷试图将不来夫斯库的大部分舰队绑在一起并将它们拉上岸,这让国王很高兴。

除了对小人国文化的这种外部威胁之外,还有显着的“肠道不安”需要记录。<sup>12</sup> 小人国政治因两个主要政党之间的斗争而受到损害:分别主张穿高跟鞋和低跟鞋的人(Tramecksan和斯拉梅克桑)。这个问题被如此严肃地对待,以至于双方的支持者“不吃不喝,也不互相交谈”。<sup>13</sup> 斯威夫特故意使这场争论变得荒谬,但这并不比他自己的宗教分歧更荒谬。正如他非常清楚的那样,为了防止我们感到优越,我们当代的许多宗教争端也是如此。从未来的角度来看,目前英国圣公会和天主教会关于同性恋牧师的争论可能会显得同样荒谬,就好像性取向在整个事情中比鞋跟高度更重要一样。正是人类不断制造这种分裂的能力,使得社会存在如此不稳定,而且,我们可以补充一点,多元文化主义如此难以建立为一个可行的体系。人类似乎拥有无限的制造分裂的天赋,尤其是在政治和宗教领域,而斯威夫特的讽刺之眼毫不留情地发现了这一点。不得不说,这种才能在二十一世纪同样明显。

如果说有什么能够象征格列佛和小人国之间文化差异的程度的话,那就是皇宫火灾事件了。

格列佛认为他为国家做出了伟大的贡献

## 40十八世纪小说

此事已经公布,但他的主人对他的方法感到震惊:从上面在建筑物上大量撒尿。由于禁止在宫殿内的任何地方小便,格列佛在严格意义上已犯有叛国罪,尽管皇帝承诺赦免他,皇后还是非常愤怒,她发誓再也不会进入宫殿,并发誓要为这种暴行报仇。为了她的皇室尊严,格列佛无法真正理解他的粗俗冒犯了他的主人,他也没有设身处地地想知道自己的周围被从高处倾泻而下的尿液淹没会是什么感觉。然而,当布罗布迪尼格的情况发生逆转时,他感到震惊,那里的伴娘们对待他就好像他不过是一只可以忽视的宠物:“当我在旁边时,他们也毫不犹豫地释放了他们的东西。”喝了至少两个啤酒杯的酒,装在一个装有三个以上桶的容器里。<sup>14</sup>最终,宫廷事件再次困扰着格列佛。他被私下警告说,他即将因违反禁止排尿的法律而被指控犯有叛国罪,他发现逃离该国前往不来夫斯古是权宜之计,以防止对他执行官方规定的致盲惩罚。

正是宫廷政治导致格列佛失宠,政治阴谋使他在小人国的逗留变得不愉快:

迄今为止,我一生对法庭都是陌生的,由于我的处境卑微,我不具备这样做的资格。大王大臣之性,我确实听够了,读够了;但没想到会在如此偏远的一个国家发现如此可怕的影响,正如我所想,这个国家的格言与欧洲的格言截然不同。

在成功让大量不来夫斯库德舰队退役后,他掌握了宫廷阴谋的早期证据。这一行为只会刺激国王要求给予更多的损害,希望不来夫斯古能够作为小人国的一个省受到控制。格列佛拒绝遵守国王的意愿,“不可估量”。

。他与大多数其他王子一样“野心勃勃”,这意味着他已经成为了一个非常危险的敌人,国王立即开始与他的一些内阁成员密谋反对他。<sup>16</sup>从那时起,格列佛就成了一个有标记的人,他必须成为一个被标记的人。对他信任或倾诉的人非常小心。

## 格列佛游记,多元文化主义41

---

宫廷的卑劣是格列佛反复出现的主题,当不来夫斯古皇帝也试图迫使他服役时,格列佛宣称自己“决心不再对王子或大臣有任何信任,只要我可以避免这样做。”相反,他利用发现一艘小船被冲上岛岸的机会安排了他的离开。17他从在小人国的逗留中学到的是,宫廷生活会促进阴谋和派系的发展,而在人类事务中,政治分裂和内部不和的冲动极其强大。一般政治家都倾向于在胸中怀有“无法估量的野心”,并把格列佛这样的人视为纯粹的人。

为了自己的宗派利益而利用资源。

在《布罗布迪纳格》中,格列佛发现了处于小人国的地位,被迫依赖身体上远比自己优越的他人的善意的感觉。这让他永远担心自己的身体健康,在这个充满笨重巨人的国家中,他常常对自己的安全感到相当焦虑,对他们来说,他只不过是一个好奇心。当他原来的饲养员为了从他身上赚钱而把他变成马戏团的新奇表演者,从一个城镇到另一个城镇把他展示出来时,他发现他受到了任何饲养他的人的摆布。这几乎是对多元文化主义的戏仿,格列佛被迫在布罗布迪纳吉派的观察下表演,就好像他是博物馆的展品而不是活生生的人。对于布罗布迪纳吉人来说,他的行为方式既古怪又可笑,他们无法在个人层面上将他视为像他们一样的生物。大小的差异只会放大它们之间的文化差异,而这两者都不能

克服。

由于饲养员和他吸引的顾客对他的身体要求,格列佛几乎完全崩溃。他的饲养员对他健康状况每况愈下的反应是让格列佛更加努力地工作,充分利用他,同时假设他很快就会死去。在布罗布迪纳吉家族中,也有一些例外,尤其是他的看守者格鲁姆达尔克利奇,她是他最初避难的家庭的女儿。当格列佛由她负责时,她仍然对他充满关心和感情,但这并不能阻止格列佛在他们都是居民时免受嫉妒的人的虐待。



## 42十八世纪小说

---

在法庭上。例如,女王的侏儒非常不喜欢  
格列佛将他视为争夺皇室注意力的竞争对手,并一度尝试  
将他扔进餐厅的一大碗奶油里淹死他  
桌子。

对与自己不同的他人缺乏慷慨,  
斯威夫特认为这是人性的特征,布罗布迪纳格国王对格列佛故事的反应形象地说明了这  
一点。  
祖国的文化:

然后转向他的第一位部长。人类的伟大是最容易。。他观察到如何  
被诱惑的,而像我这样的小昆虫也能模仿它。然而,他说,我敢

参与,这些生物有他们的头衔和区别  
荣誉;他们设计了小巢和洞穴,他们称之为  
房屋和城市;他们在服装和装备上塑造人物形象;  
他们爱,他们争斗,他们争论,他们欺骗,他们背叛。18

格列佛对这种居高临下的态度感到愤怒,  
虽然这和他自己对待事情的态度并没有什么不同  
他在小人国中徘徊,检查他们的习俗  
几乎就像是他的利益而设置的实验室实验。  
每个社会实际上可能向另一个社会学习的想法显然被忽视了:其他种族只不过是好奇的  
对象。

然而,值得赞扬的是,他们的国王对格列佛对火药的描述感到如此震惊,并愤怒地拒绝了  
了  
格列佛提议将其引入他的王国作为武器使用  
对抗陛下的敌人。斯威夫特的讽刺至少同样多  
格列佛在这样的时刻付出了代价,他“愤慨地听到我们的声音”  
高贵的国家。。被轻蔑地对待”,暴露了他自己的感觉  
明显错位的文化优势,19但根本点  
尽管如此,关于人类自命不凡的故事仍然有力地击中了要害。这种自命不凡使得不同文化  
几乎不可能和谐共处、相互尊重,而且事实上

格列佛唯一能感受到田园诗般的存在的存在  
很可能是非人类的慧骃,  
很难将格列佛视为平等的人。(正如一位评论家所说,慧骃的与众不同之处在于他们“令  
人不快的冷漠[和]自我满足”,而格列佛则因其“夸张的表现”而受到批评。

”。)20人类,无论形状或大小,都不是

彼此相处融洽,尤其是当出现文化差异时。事实上,他们最难实现从不同于他们自己的文化角度看待生活所需的想象力的飞跃。他们表现出一种明显的互相居高临下的倾向,并在面对截然不同的生活方式时表现出自己的文化优越性。更积极意义上的多元文化主义对这些自我陶醉的人几乎没有吸引力。

然而,即使在欧洲,我们也不能依赖对文化差异的尊重,作者在格列佛对布罗布迪纳吉国王缺乏世俗知识的反思中表现出了作者特有的刻薄讽刺:“缺乏知识将产生许多偏见,以及一定程度的思维狭隘;我们和更有礼貌的欧洲国家完全不受此约束。<sup>21</sup>格列佛的文化沙文主义是有目共睹的。偏见和狭隘的思维是人性的总体特征,尽管布罗布迪纳社会有很多值得赞扬的地方,但国王将格列佛和他的同伴视为“小昆虫”(“无能为力”)的解雇中仍然存在这些特征的成分。正如他傲慢地断言的那样,他也“卑躬屈膝”。)<sup>22</sup>布罗布迪尼格派发现几乎不可能认真对待像格列佛这样的人,从这个意义上说,他们也可以说是“被囚禁在他们的历史中”。

格列佛的文化优越感可能在他在拉普达飞岛逗留期间表现得最为明显,在那里他发现自己置身于一群沉迷于自己独特痴迷的人群中:“这些人的思想是如此沉迷于强烈的推测,他们既不能说话,也不能注意别人的话语,而不被言语和听觉器官上的一些外部动作所唤醒。<sup>23</sup>这种对周围环境的健忘只能通过轻轻地敲击他们的耳朵来克服。被称为“Flapper”的仆人挥舞着膀胱,定期通过嘴、耳朵或眼睛进行攻击。这些激烈的猜测最引人注目的效果是在他们位于拉加多的学院中发现的,在那里格列佛在参观时遇到了一系列越来越奇怪的实验:例如,试图从黄瓜中提取阳光或将排泄物返回到其可食用食品的原始状态。不出所料,格列佛对整个行动的态度是严厉的。事实上,关于拉普达及其居民的一切都被证明是扭曲的:

他们的房屋建造得很糟糕,城墙毫无权利可言  
任何公寓的角度;这个缺陷产生于  
他们蔑视实用的几何学;他们鄙视的  
粗俗和机械[.]。我还没见过比这更笨拙的了  
笨拙且不方便的人[.]。他们是非常糟糕的推理者,  
并强烈支持反对派,除非他们碰巧  
的意见是正确的,但这很少是他们的情况。24

格列佛对拉普达及其奇怪的方式不屑一顾,他说  
“我在这个国家没有看到任何东西可以邀请我去更长时间  
延续。25与拉普特人的多元文化共存将  
似乎不是一个非常理想的目标:就格列佛而言  
他们对人类的知识储备没有什么贡献。作为对文化孤立性的批判,拉普达事件  
是相当具有破坏性的。  
这是一个无法与人建立牢固关系的社会。  
世界其他地方,他们漂浮的状态巧妙地象征了他们  
脱离日常现实。

拉普达也有内部不和,表现在它与巴尔尼巴尔比大陆的不稳定关系,拉普达  
作为公认的统治力量盘旋在巴尔尼巴尔比大陆上。城里已经发生了大规模的叛  
乱

林达利诺的攻击几乎成功地使拉普达的浮空装置失效,其目的是杀死国王并杀  
死他。

组建新政府。Balnibarbi本身就处于相当大的状态

由于对“投射”的热情而导致社会混乱,例如正在  
在拉加多这样的学院进行。因为很多人中没有一个人  
投影方案已“臻于完美”。。。整体

国家惨遭荒废,房屋成为废墟,人民

没有食物或衣服。26所有这些都没有阻止居民,

然而,他们仍然一如既往地致力于疯狂的实验项目,认为这是改善他们的命运、  
他们的信仰的唯一途径

最终的成功不受目前未能交付的影响

任何有价值的东西。

一种无法自我管理的文化的印象

正确的是因为我们现在可能称之为痴迷

技术非常强大。这样做可能看起来很疯狂,“不

凯瑟琳·威廉姆斯 (Kathleen Williams) 对

拉普达的生活方式,但也有许多第三世界国家

正在花费大量资金购买武器或追求核能,

尽管其人口普遍贫困27。北朝鲜

## 格列佛游记,多元文化主义45

---

人们很容易想到伊朗。这些国家与西方之间的关系令人担忧,文化鸿沟似乎无法弥合。当格列佛在巴尔尼巴比的主人温和地责备他时,他必须认识到“世界上不同的民族有不同的习俗”,但如果这些习俗像格列佛的旅行所揭示的那样多样化,那么似乎没有任何有益的文化交流的希望。28格列佛无法理解他们为什么会有这样的行为;他们无法理解他的反对意见。一个包含了格列佛所到过的所有国家的公民的社会将是行不通的,甚至会挫败最坚定的多元文化主义者的最大努力。文化

格列佛经历的多样性更像是文化无政府状态,不同文化在习俗上相距甚远,以至于它们之间几乎不可能进行任何有意义的和解。如果说有一个共同特征的话,那就是无法欣赏他人的观点:即使是慧骃也对雅胡人感到困惑,尽管作为极端理性主义者面对纯粹的野蛮人,这并不奇怪。但在格列佛访问的任何一个社会中,人们都感觉不到多少多元文化主义的基础。

这种反多元文化主义观点的一个可能的例外是拉格奈格岛,这是格列佛从拉普达到日本之旅中的一站。在这里,他发现了一个与邻国保持联系的贸易国家,以及“对陌生人表现出礼貌”的“礼貌而慷慨的人民”。29但即使在这个表面上幸福的领土上,格列佛也遇到了生存的阴暗面 这

斯特鲁德布鲁格斯。这些生物是不朽的,但远没有成为格列佛所期望的“高级生物”,他们被证明是与同龄人隔绝的可悲个体,完全缺乏年龄应该带来的智慧。30他们最终失去了记忆,使他们对社会其他人几乎毫无用处。就好像他们是另一个种族(斯特鲁德布鲁格人甚至因为左眉毛上有一个大斑点而在人群中脱颖而出,并且在他们的一生中多次改变颜色),而且事实上,国家宣布他们在法律上死亡后八十岁的人,表明他们的同胞几乎不知道如何与他们打交道。合法死亡后,他们的财产将被转移给继承人,而斯特鲁德布鲁格家族则只能靠微薄的津贴生存。他们尽可能地接近被归类为非人。拉格纳吉人宁愿他们不在那里,并尽最大努力边缘化和忽视他们中间的斯特鲁德布鲁格社区。

## 46十八世纪小说

---

这看起来也不像多元文化理想的运作方式，斯特鲁德布鲁格一家几乎无法容忍。我们再次感受到人类很难应对不同的事物。

拉格尼亚人可能对像他们这样的人很有礼貌，但是即使在这种情况下，也应极其谨慎地对待法庭。它是其中之一按照它的习俗，被献给国王的人必须“舔灰尘”在他的脚凳前’；<sup>31</sup>换句话说，就是趴着爬到国王身边一边舔着他们面前的地板。如果国王背叛任何人，然后地板上撒满了毒药，一天之内就会杀死不幸的人。当恶意倾斜页面时

在发生此类事件后故意忽视清洁地板，会导致一位无可指责的年轻贵族的死亡。格列佛再次疑惑面对充满阴谋的宫廷生活的危险。在拉格纳格附近的格鲁布杜布德里布岛上，他已经发现了  
他通过魔法能够与死者交谈，那些拥有生命的人历史上在此类法院中提供的良好服务被省略公开记录并且不为后世所知。

格列佛在慧骊中的逗留是他一生中最难忘的一次文化冲击的戏剧性经历，以及他与雅虎对他的性格产生了深远的影响。雅虎结果是成为格列佛最可怕的噩梦：人类缺乏理性，彼此之间没有一丝同胞之情。对比与慧骊的冷静和适应良好 虽然诚然是冷酷的，而且有些自鸣得意 却是鲜明的。格列佛的慧骊师父告诉他“众所周知，雅虎人彼此之间更加仇恨”比他们对任何不同物种的动物所做的，这很难表明那里也有多元文化主义的未来。<sup>32</sup>雅虎代表了与格列佛的慧骊大师一起回归自然状态继续观察“如果”。你在五个雅虎之间投入了同样多的钱足够五十人吃的食物，他们不会平静地吃东西，而是一起倒在耳朵旁，每个人都迫不及待地想要把所有的东西都吃掉。<sup>33</sup>这就是人性沦落到最野蛮的程度，而这个例子雅虎的行为足以使格列佛本人与人类疏远种族，以至于他几乎无法忍受自己妻子的陪伴当他最终回到英国时和家人：

我必须坦白承认，看到他们我只充满了仇恨，厌恶和蔑视；。 。当我开始考虑时

## 格列佛游记,多元文化主义47

---

与雅虎物种之一交配时,我已成为更多物种的父母;这让我感到无比的羞耻、困惑和恐惧。34

格列佛现在发现几乎不可能与其他人类相处,并尽力过上与他们平行的生活,大部分时间都花在马厩里与他的马交流。

格列佛的旅行揭示了一个非常奇怪的世界,里面居住着一些非常奇怪的种族和物种。但值得注意的是,他在旅途中同样面临着来自同类的危险。海盗一度把他抛在了海上,他自己的船员也叛变反对他。总体而言,人类并不是一个非常值得信赖的群体,其与生俱来的善意是不可信赖的。无论格列佛所到之处,民间不和似乎都是地方性的,甚至连似乎已经完全消除了自己种族内部不和的慧骃族,也不得不与雅胡人打交道,雅虎人代表着他们社会中的流氓分子。

格列佛对非人类物种的吸引力在他在人类手中的一系列经验之后变得更加可以理解,他对整个物种的最终判断是令人震惊的:

我对律师、扒手、上校、傻子、贵族、赌徒、政治家、娼妓、医生、证据、贿赂者、律师、特拉特或类似的人:这一切都是按照事物的正当进程进行的:但是,当我看到一个畸形的肿块,以及身体和精神上的疾病,被骄傲所困扰时,它立即打破了我所有的耐心措施;我也永远无法理解这样的动物和这样的恶习如何能够相提并论。35

在这一点上,人们怀疑人物和作者的厌世情绪是一致的,人性被立即拒绝;36富人、有权势的人和有学问的人并不比罪犯更“畸形”,而且没有任何部分社会似乎值得赞扬。人类似乎已经无可救药,格列佛希望将与人类的接触降到最低。

## 4十八世纪小说

---

斯威夫特对人性的看法特别悲观,他居住在  
最后谈谈我们的许多弱点和缺点:正如弗朗西斯·D·路易斯  
总结起来,“斯威夫特讽刺宇宙中的主导人物是人”  
摸索着走向知识的道路;在那次朝圣之旅中,最重要的事件是人摔倒了。”<sup>37</sup> 尽管斯威  
夫特对他的同伴的评价很极端,但当我们考虑到

对世界文化差异的态度。对于所有关于多方面的讨论  
文化主义,文化差异是其实现的重障碍  
执行,这样做的结果之一是,正如各种评论家所抱怨的那样,多元文化主义有成为一种文化  
的危险。  
文化分离主义的代名词,几乎没有接触  
不同文化之间的生活平行,从而保护  
他们假定的文化“纯洁性”。在光谱的另一端  
争论的焦点是那些坚持认为所有移民都应该寻求融入社会的人  
完全融入他们所加入的社会并消除他们的差异  
与东道国文化相比,认为多元文化主义面临着  
破坏自由民主的理想。<sup>38</sup>对于这些思想家来说,多元文化主义是一种倒退。反对使用的论据

伊斯兰面纱,在西欧经常出现  
如今,倾向于将其视为差异性的表达  
深刻象征着威权神权文化可能带来的威胁  
向像我们这样的世俗人摆出姿势。

尽可能多地探索多元文化主义是积极的一步  
事实上,因为事实证明西方对其他文化具有巨大的吸引力,  
它的繁荣和经济发展的机会远远超过全球其他地区,因此对贫穷的第三世界国家的公民  
极具吸引力。这不太可能

在可预见的未来发生改变。只有当人们认识到所有移民所造成的社会紧张局势才会得到缓  
解。  
文化有权存在并以自己的方式表达自己  
特定方式;但问题是这个表达应该有多远  
允许遗体离开。毫无疑问,必须有一定程度的  
融合,但这确实引起了对完全同化的恐惧,并且  
一般来说,文化,尤其是传统文化,发现这种情况非常具有威胁性。这种前景往往会产生无  
益的效果  
这些群体进一步退回到自己的文化体系中。就算满了  
不要求同化,仍然有怀疑的障碍

## 格列佛游记,多元文化主义

---

需要克服的文化差异 对于东道国和其移民社区来说,这都是一个问题,必须予以强调。我们可能不同意斯威夫特对人性的极端悲观主义,但是,像格列佛一样,我们生活在一个充满文化优越感的世界,我们中有太多人实际上被囚禁在我们的历史中。除非我们克服监禁所涉及的态度,否则一个真正的多元文化社会不太可能出现,但它需要对各方做出妥协的重大承诺,而目前这只是断断续续地可见。不幸的是,彼此之间的误解仍然是人类事务中的普遍现象。



23.同上,第 185-6 页。24.同

上,第 185.186 页。25.同上,p。

203。26.同上。

27.大卫·特罗特 (David Trotter), 《流通:笛福、狄更斯和小说经济》,贝辛斯托克和伦敦:麦克米伦,1988,第 19 页。37.28.克鲁索,第 14-15 页。29.丹尼尔·笛福,《鲁

宾逊漂流记》(1719),牛

津:莎士比亚出版社,1927。30.有关克鲁索信仰体系的矛盾和复杂性的更多信息,请参阅我的《与悖论的谈判:班扬和笛福的叙事实践和叙事形式》,赫默

尔·亨普斯特德:收割机麦子,1990。31.马克西米利安·E·诺瓦克 (Maximilian E. Novak), 《经济学与丹尼尔·笛福的小说》,伯克利,加利福尼亚州:加利福尼亚大学出版社,1962 年,第 14 页。约翰·班扬 (John

Bunyan), 《天路历程》(1678),编辑。JB Wharey,牧师。罗杰·沙洛克,牛津:克拉伦登出版社,1928,1960。

32.西蒙帕特里克主教,关于知足和辞职的十五次布道

上帝的旨意,伦敦,1719,布道 X,第 17 页。247。33.伊恩·贝

尔 (Ian A. Bell), 《笛福小说》,伦敦:克鲁姆·赫尔姆 (Croom Helm),1985 年,第 19 页。

108。34.同上,p。

。35.约翰·弥尔顿,《失乐园》(1667),编辑。阿拉斯泰尔·福勒,伦敦和纽约:朗文,1971。36.对于一位如此杰出的科学转

向智能设计的人,请参阅 Michael J.

Behe, 《达尔文的黑匣子:进化的生化挑战》,纽约:Simon & Schuster,1996。

37.参见卡尔·马克思,《资本论》(1867),第一卷。我,跨。Eden 和 Cedar Paul,伦敦:JM 登特,1930,修订版。1972,第 50-2 页。

格列佛游记:多元文化与文化差异

11.帕斯卡·布鲁克纳,“启蒙原教旨主义还是反种族主义者的种族主义?”<http://www.signandsight.com>,2017 年 2 月 24 日。12.同上。

13.乔纳森·斯威夫特,《乔纳森·斯威夫特通讯录》,编辑。哈罗德·威廉姆斯,卷 I-V,牛津:克拉伦登出版社,1963-5,卷。III,第 14 页。103。

14.弗朗西斯·D·路易斯,《斯威夫特的误解剖析:对斯威夫特在《浴缸故事》和《格列佛游记》中的认识论想象力的研究》,伦敦:乔治·普赖尔,1981,第 17 页。二十五。

15.乔纳森·斯威夫特,《格列佛游记》,编辑。克劳德·罗森,牛津:牛津大学出版社,2005 年,第 17 页。276。

16.同上,p。43。17.

同上,p。29。18.凯

瑟琳·威廉姆斯、乔纳森·斯威夫特和妥协时代,劳伦斯,堪萨斯州:

堪萨斯大学出版社,1958,第 17 页。158。19.格列佛

游记,第 14 页。43。10.同上。

## 184十八世纪小说

---

11.在这里,我与威廉姆斯对斯威夫特作品的解读截然不同,威廉姆斯的作品旨在展示“实际且富有成效的妥协”的美德(乔纳森·斯威夫特和妥协时代,第vi页)。对我来说,斯威夫特似乎证明了这种情况发生的可能性是多么小。12.格列佛游记,第14页。42.13.同上。14.同上,p。108。15.同上,p。六零。16.同上,p。

47。17.同上,p。69。18.同上,p。

。19.同上。

20.凯瑟琳·威廉姆斯

(Kathleen

Williams),“格

列佛的慧骃之旅”,

载于理查

德·格拉维尔(Richard Gravil)编辑,斯威夫特,《格列佛游记:案例书》,伦敦和贝辛斯托克:麦克米伦,1974,第136-47页(第13页)。对于如何阅读《慧骃》,批评家们意见分歧很大:有关该主题的各种观点的分析,请参阅詹姆斯·L·克利福德(James L. Clifford)的《格列佛第四次航海:

“硬”和“软”解释流派》,载于拉里·S·克利福德(Larry S. Champion 主编,《感知的快泉:十八世纪的研究》,雅典,佐治亚州:佐治亚大学出版社,1974年,第33-49页。

关于最近对慧骃的正面解释,请参阅 Ian Higgins、Jonathan Swift、Tavistock:Northcote House,20004,第4章。21.格列佛游记,第14页。122。22.

同上,p。123。23.同上,p。146。

24.同上,p。150。

25.同上,p。179。

26.同上,p。165。

27.威廉姆斯,乔纳森

·斯威夫特和妥协时

代,1959,第14页。17。28.格列佛游记,第14页。163。29.同上,p。193。

30.同上,p。195。31.同上,p。

190。32.同上,p。

242。33.同上。

34.同上,p。271。

35.同上,p。276。

36.克劳德·

罗森(Claude

Rawson)认为,在一

般意义上,作者和叙述者在叙事中并不容易彼此分离,他认为格列佛并没有“充分独立于斯威夫

特”,无法成为真正的“小说人物”(CJ·罗森,格列佛和温柔的读者:斯威夫特和我们时代的研究,伦敦和波士顿,马萨诸塞州:Routledge 和 Kegan Paul,1973,第27页)。37.路易斯,斯威夫特的解剖学, p。123。38.在一个臭名昭著的案例中,荷兰政治家皮姆·福图因(Pim Fortuyn)通过他创立的政党(“皮姆·福图因名单”)非常强烈地拥护这种观点,此举引起了

相当大的争议,他于2002年被反对他的人

暗杀。位置。