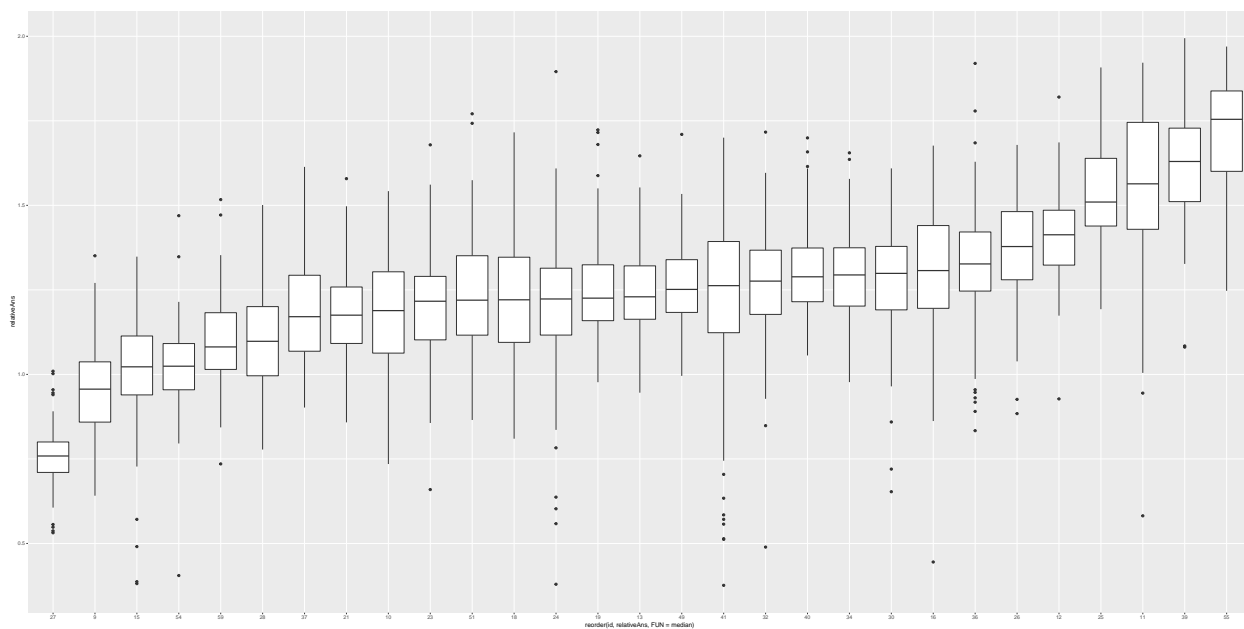


Perception des distances exocentriques - Analyse

Analyse générale

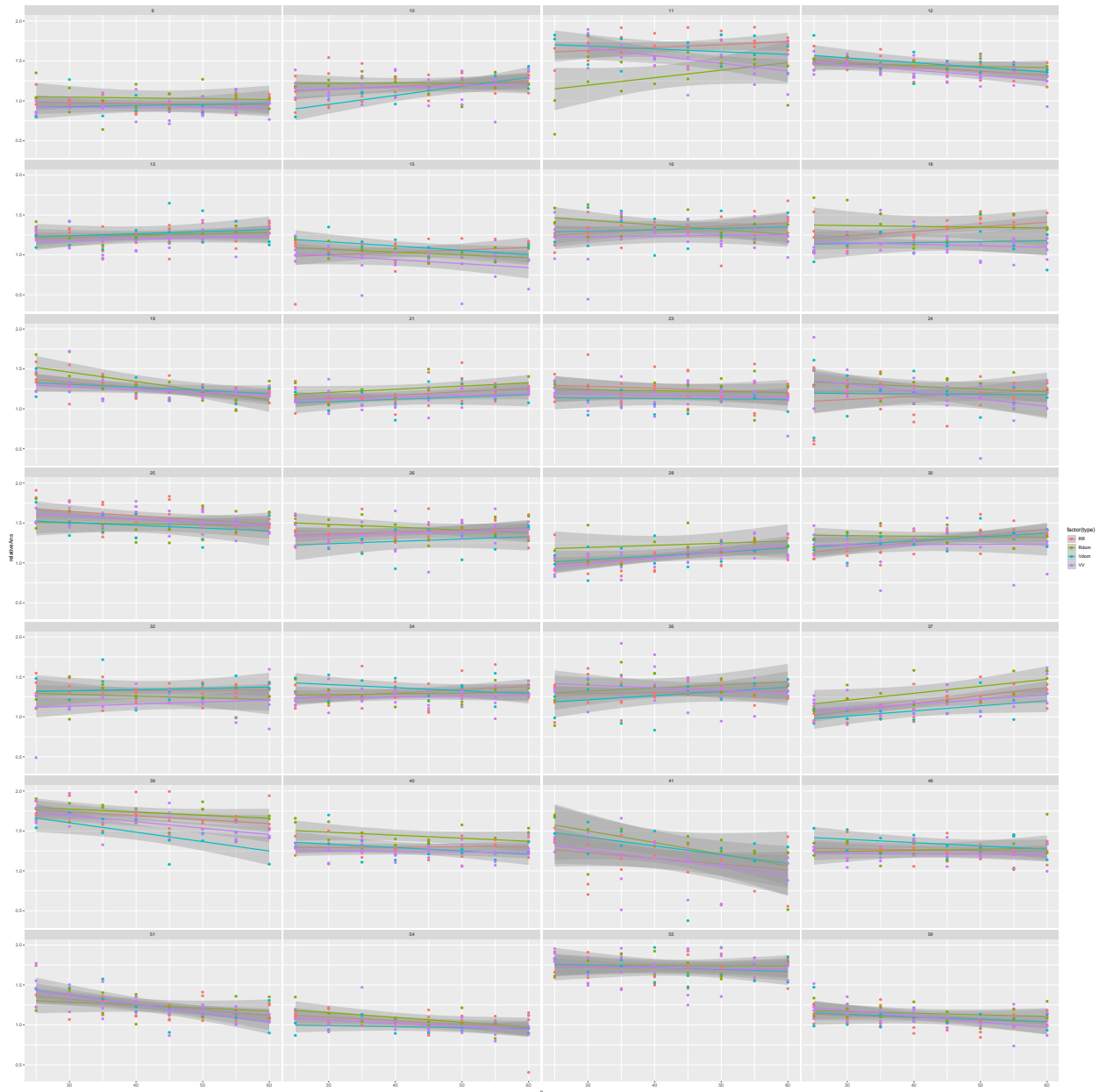
Boite à moustache triées par médiane croissante de l'ensemble des données des participants.



27 est visiblement à part. Il sera supprimé pour la suite de l'analyse.

Données individuelles - Détails

Régression linéaire des réponses individuelles, en fonction de la distance entre les sphères.



Anova multivariée avec e traité comme donnée continue

```
## Anova Table (Type 3 tests)
##
## Response: relativeAns
##      Effect      df  MSE      F    pes p.value
## 1      e    2.62, 65.43 0.04    1.96 .07    .14
## 2    type    2.15, 53.67 0.03 14.32 *** .36 <.0001
```

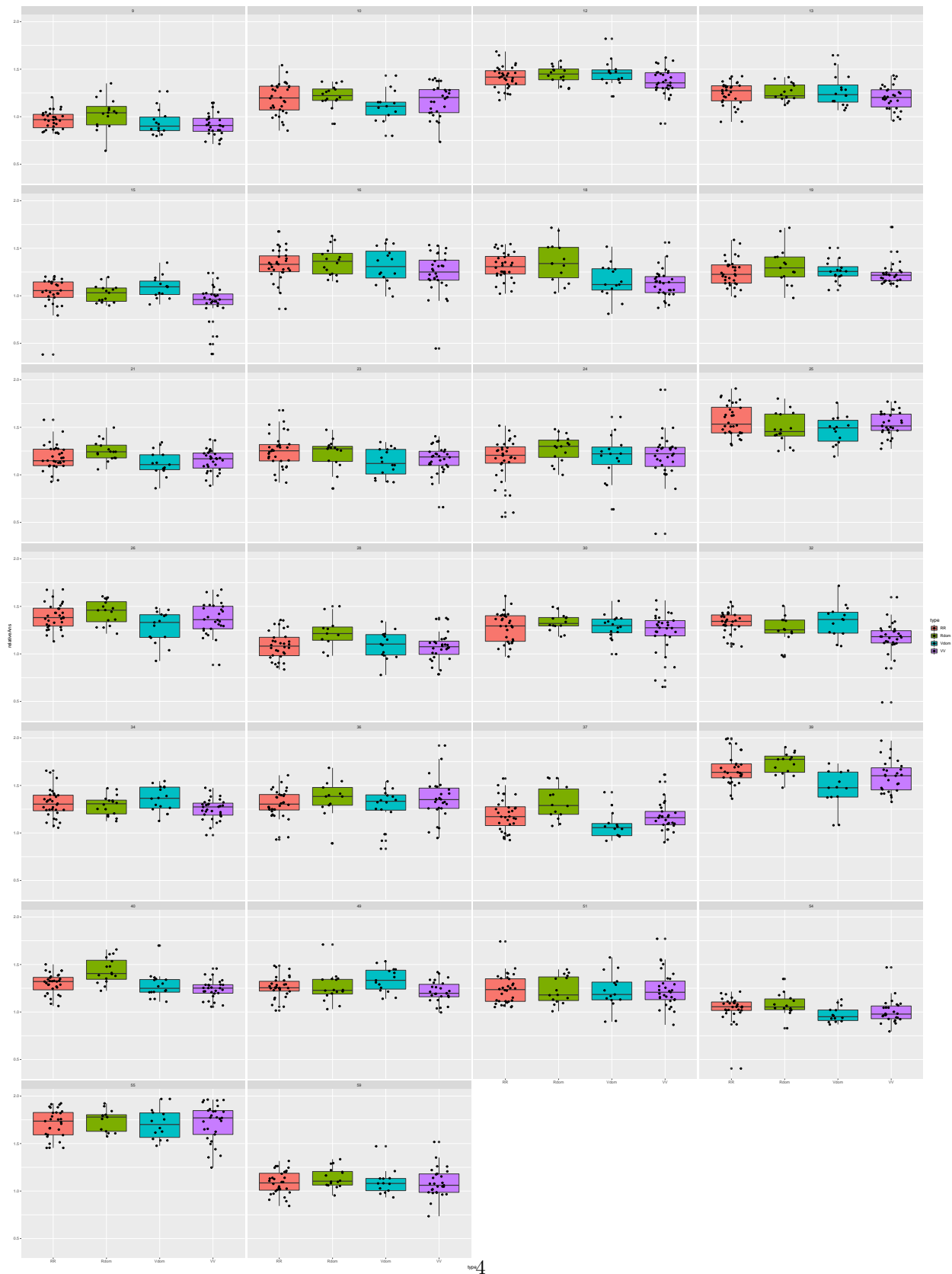
```
## 3 e:type 11.66, 291.44 0.01    1.61 + .06    .09
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '+' 0.1 ' ' 1
##
## Sphericity correction method: GG
```

Il n'y a pas de tendance linéaire visible sur les données individuelles et 'e' n'est pas un facteur significatif de l'Anova. Les données de chaque groupe sont moyennées sur l'ensemble des distances dans la suite.

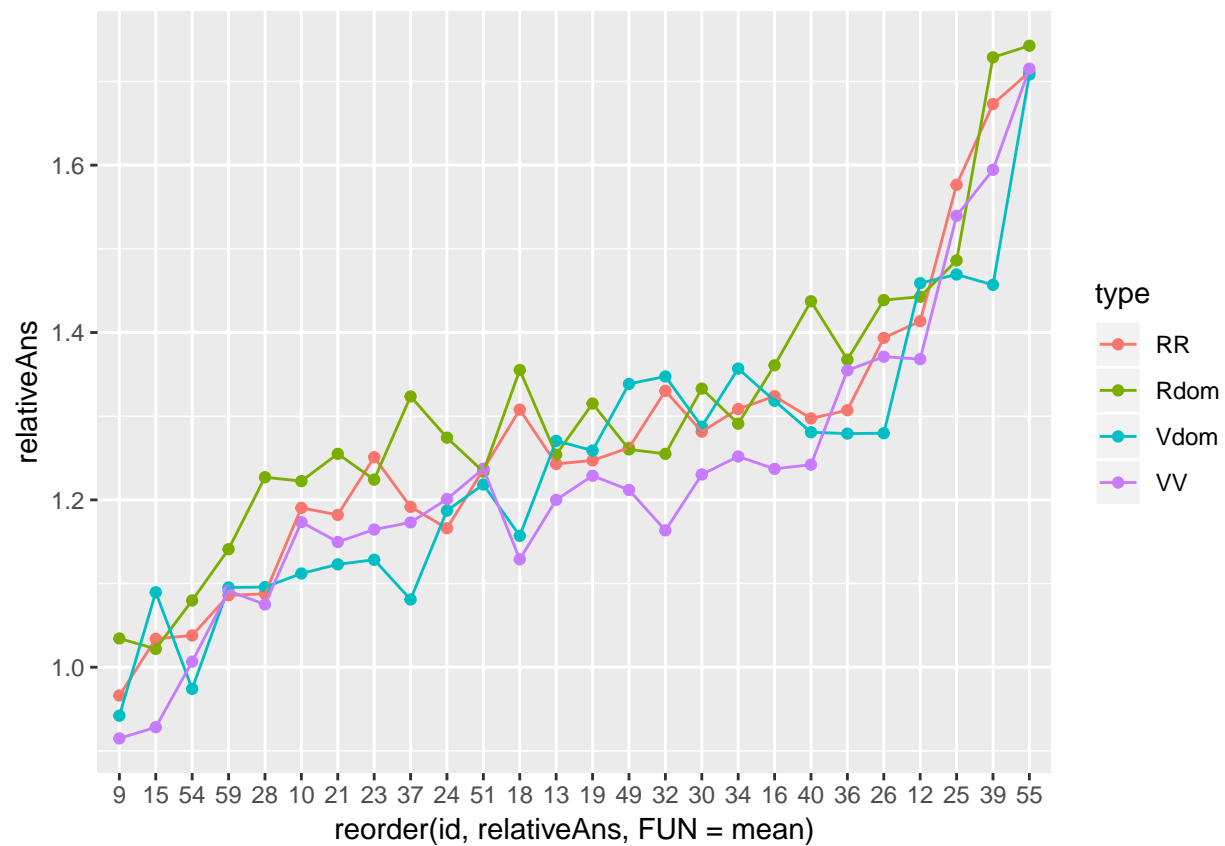
11 et 41 présentent de nombreux outliers et certains groupes manque de points (suite au filtrage en première partie). Ils seront supprimés pour la suite de l'analyse.

Données moyennées

Boîte à moustaches des données individuelles par groupe

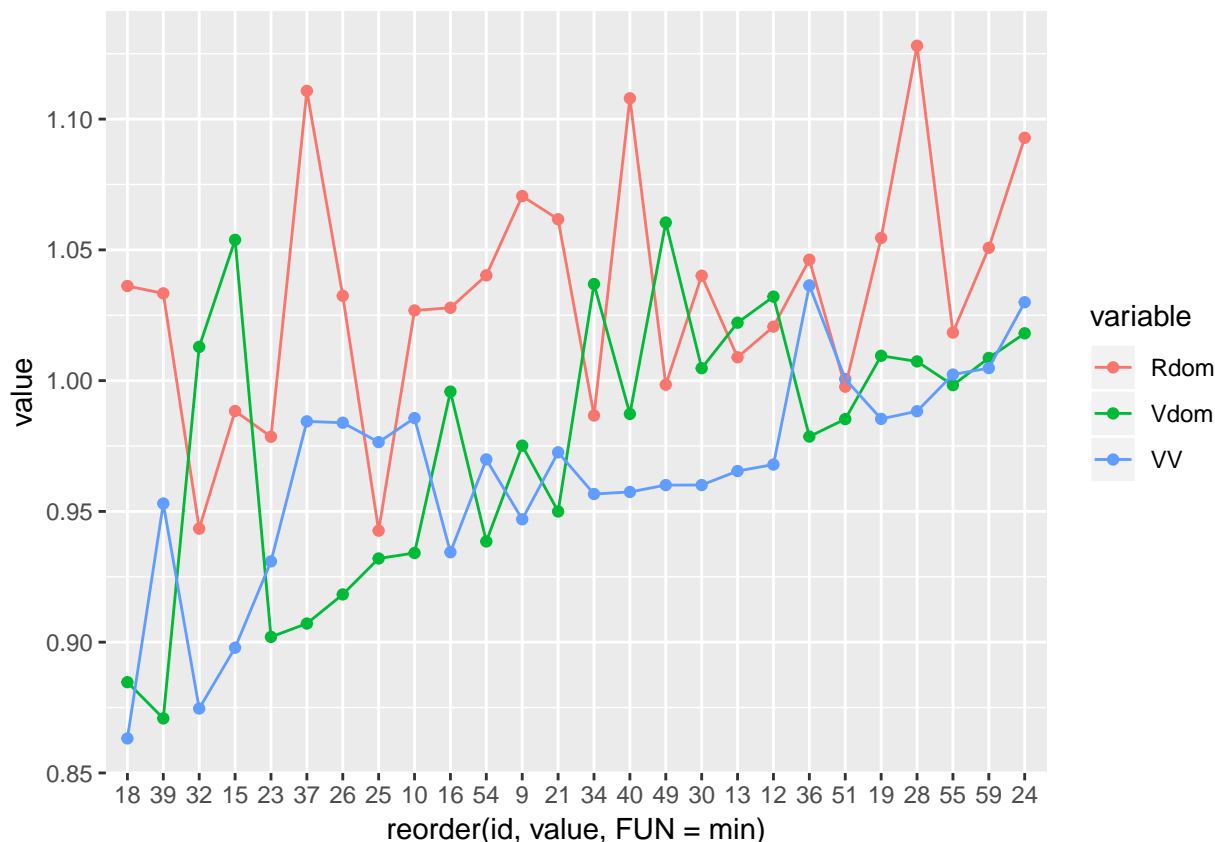


Agregat des données précédentes, triées par moyenne



C'est très moche, donc on va travailler en relatif.

Résultats “relatifs” en prenant le cas RR comme référence



- Il n’y a pas de donnée “aberrante” qui pourrait expliquer l’effet observé sur les données globales.
- Les données individuelles ne font pas apparaître systématiquement la même tendance, mais on observe que
 - on a $R_{dom} > V_{dom}$ 20 fois sur 26 (77%) ;
 - on a $RR > VV$ 23 fois sur 26 (88%).

Analyse finale (après filtrage et avec les données relatives)

Ces résultats sont les mêmes que ceux présentés dans le papier mais rectifiés en supprimant les participants mentionnées ci-avant. (Ca ne change rien.)

```
## variable N value sd se ci name
## 1 Rdom 26 1.0324746 0.04661771 0.009142484 0.01882930 value
## 2 Vdom 26 0.9778752 0.05255703 0.010307282 0.02122824 value
## 3 VV 26 0.9649754 0.04083647 0.008008691 0.01649421 value

## Anova Table (Type 3 tests)
##
## Response: value
## Effect df MSE F p-value
## 1 variable 1.66, 41.44 0.00 17.13 *** .41 <.0001
## ---
## Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '+' 0.1 ' ' 1
```

```
##
## Sphericity correction method: GG

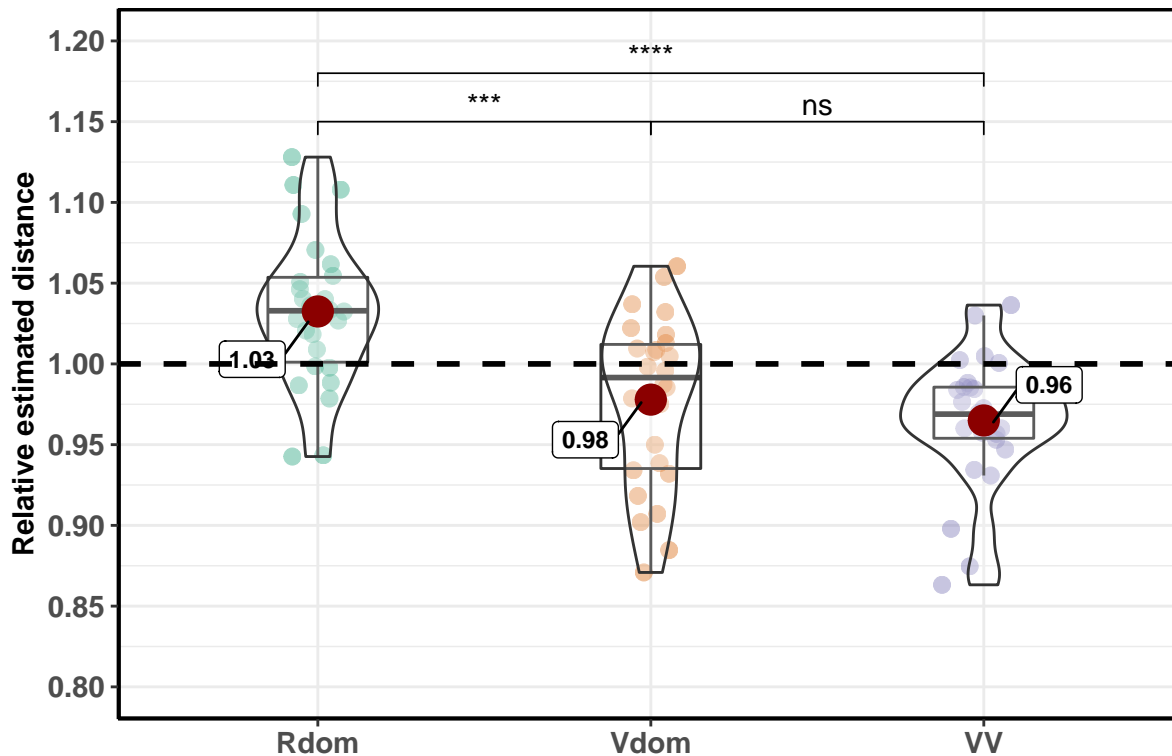
## variable N value sd se ci name
## 1 Rdom 26 1.0324746 0.04661771 0.009142484 0.01882930 value
## 2 Vdom 26 0.9778752 0.05255703 0.010307282 0.02122824 value
## 3 VV 26 0.9649754 0.04083647 0.008008691 0.01649421 value

##
## Simultaneous Tests for General Linear Hypotheses
##
## Linear Hypotheses:
## Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## Rdom - Vdom == 0 0.05460 0.01224 4.460 0.00014 ***
## Rdom - VV == 0 0.06750 0.01224 5.514 3.7e-06 ***
## Vdom - VV == 0 0.01290 0.01224 1.054 0.89123
## ---
## Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
## (Adjusted p values reported -- bonferroni method)

## Loading required package: magrittr

##
## Attaching package: 'ggpubr'

## The following object is masked from 'package:plyr':
##
## mutate
```



Remarque : les étoiles sont calculées sans la correction de Bonferroni

Au final, on retrouve que R_{dom} est significativement différent de V_{dom} et de VV . Alors que V_{dom} et VV ne sont pas différents.