

# GOVERNANCE

Från: Ambjörn Sköld <[ambjorn.skold@gmail.com](mailto:ambjorn.skold@gmail.com)>

Datum: 3 januari 2020 18:37:21 CET

Till: [Josefin.kollberg@transportstyrelsen.se](mailto:Josefin.kollberg@transportstyrelsen.se)

Ämne: Fwd: Angående ärende: 780811-4917

Hej

Jag skickar mitt mail igen då jag ej fått någon bekräftelse ifrån Transportstyrelsen eller ifrån dig Josefin.

Vidarebefordrat brev:

Från: Psinab ICloud <[psinab@icloud.com](mailto:psinab@icloud.com)>

Datum: 3 januari 2020 18:27:02 CET

Till: [Josefin.kollberg@transportstyrelsen.se](mailto:Josefin.kollberg@transportstyrelsen.se)

Kopia: "❖ESACyberSecurity❖ E.S.A" <[protection@firewicca.com](mailto:protection@firewicca.com)>, [ambjorn.skold@gmail.com](mailto:ambjorn.skold@gmail.com)

Ämne: Angående ärende: 780811-4917

Hej Josefin

Ärende personnummer: 780811-4917

Jag skriver till dig av den anledningen att mitt ärende där du handlägger eller nu är ansvarig tjänstekvinna för mitt ärende hos Er på Transportstyrelsen och där mitt ärende handlar om att mitt körkort har återkallats på ett sådant vis att jag anser att det bör ses över av dig på grund av att det INTE är ett förfarande som är förenat med vad svensk lagstiftning påvisar eller talar om hur hanteringen skall gå till. Hur saken kan tyckas ha varit? Så är saken den att det faktiskt bara har varit "påståenden" helt utan rättsliga grunder och den rätta faktan i vad som endast har skett verkligheten och då även i hela mitt ärende. Är att jag alltså INTE är ett föremål för någon domstol att fastställa eller döma ut några brott till mig. Tingsrätten har nämligen ställt in alla förhandlingar emot mig för länge sedan då denna har förstått att det inte finns någon anledning att åtala mig när jag har en dokumenterad utredning som fastställt min diagnos för ADHD. Hela

utredning är dels både grundligt genomförd och är dessutom gjord ett flertal gånger dom senaste åren där den senaste är utökad och där en djupgående bredare utredning tillkommit med anledning av mitt yrke som du kan se nedan. Hela utredningen är givetvis utförd av en legitimerad överläkare i psykiatri och utredningen fastställer att jag inte har några psykiatrisk åkommor men påvisar alltså även min sedan tidigare diagnos av ADHD.

Allt detta har jag alltså försökt att förklara för polisen vid dem tillfällen då jag stoppats (under pågående militär insats emot en misstänkt terroristcell dessutom) Vid dessa tillfällen har jag alltså haft just den dosering av min medicinering i blodet. Vilket jag alltså inte har dömts för på något vis och eftersom jag inte har dömts för några andra brott i en rättegång heller så är jag egentligen helt oskyldig. Och efter att jag skickat in handlingar för mitt yrke till rätten så har tingsrätten inte gjort något annat än att dom ställt in alla förhandlingar längre och några brottsmisstankar om annat finns alltså inte heller längre. Och beträffande denna låga halt av min medicin som man funnit i mitt blod av den substans som sjukvården dessutom är skyldig att bistå mig med och som jag skall medicineras för? Så talar alltså inte några provsvar för att jag skulle vara skyldig till något begånget brott då heller! Så av det skälet och många fler ställde alltså tingsrätten in hela förhandlingen då dessutom polisen begått flertaliga felaktigheter i samband med utredningsarbete som jag bland annat beskrivit tidigare om att jag påtalat för tjänstgörande polispatruller om både min diagnos men även mitt yrke men bortsett ifrån det jag arbetar med så har medicineringen som jag behandlas med för min ADHD diagnosen varit tydligare än vad polisen då menade på...? Helt obefintligt alltså och det finns inte ens med i polisrapporterna märkligt nog.

Vidare så har jag nu alltså om du ursäktar ordvalet ett något "diffust" beslut ifrån Er som säger att jag skulle fått tillbaka mitt körkort efter 12 månader fast det inte skulle ha återkallas alls... Men har alltså varit indraget i mer än 12 månader ändå. Och när jag nu egentligen inte skulle fått det indraget överhuvudtaget så kan jag ju INTE påstå att jag vill betraktas eller ens behandlas som en brottsling utan att ha blivit dömd?? Därför kan inte det vara möjligt att det ska vara 30 månaders indraget körkort helt utan några som helst grunder?

Josefin du som är juridiskt kunnig och välutbildad dessutom! Kan inte du vara vänlig och ta och titta på mitt ärende och det senaste och sista beslutet ifrån Er igen. Då jag snart har varit av med mitt körkort i 17-månader helt utan att jag har begått något brott? Och jag har definitivt inte gjort mig skyldig till några juridiskt fastställda brott heller som

sagt? Endast polismyndigheten som har gjort detta då dom dessutom redan fastställde ringa narkotika brott i Augusti vilket är ett felaktigt förfarande när jag vid flertaliga gånger försökte påtala att jag har en diagnos ADHD och även internationell militär DOD licens.

Sincerely - Ambjörn Sköld

Higher Commander - DPO  
U.S AirForce -  
Armed Forces in Europe  
Unit: 527th

Ambjoern Skoeld

DPO16G4  
APO/DPO Air/Army/  
Homeland Security

<https://bugs.python.org/issue39087>



mslearn-build-a-web-app-...

Dec 31, 2019

<https://www.hpe.com/services/hpe/masker?docId=a00064311&locale=en&saveName=a00064311.pdf&resourceTitle=HPE+BladeSystem+to+HPE+Synergy+Migration+For+Dummies+Guide&download=true>



bafin-antrag\_64917.pdf

Dec 23, 2019

<https://www.privacyshield.gov/servlet/servlet.FileDownload?file=015t00000004q0M>

# Node.js Project Governance

- Collaborators
  - Collaborator Activities
- Technical Steering Committee
  - TSC Meetings
- Collaborator Nominations
  - Onboarding
- Consensus Seeking Process

## Collaborators

Node.js Core Collaborators maintain the [nodejs/node](#) GitHub repository.

The GitHub team for Node.js Core Collaborators is @nodejs/collaborators. Their privileges include but are not limited to:

- Commit access to the [nodejs/node](#) repository
- Access to the Node.js continuous integration (CI) jobs

Both Collaborators and non-Collaborators may propose changes to the Node.js source code. The mechanism to propose such a change is a GitHub pull request. Collaborators are responsible for reviewing and merging (*landing*) pull requests.

At least two Collaborators must approve a pull request before the pull request can land. (One Collaborator approval is enough if the pull request has been open for more than 7 days.) Approving a pull request indicates that the Collaborator accepts responsibility for the change. Approval must be from Collaborators who are not authors of the change.

If a Collaborator opposes a proposed change, then the change cannot land. The exception is if the TSC votes to approve the change despite the opposition. Usually, involving the TSC is unnecessary. Often, discussions or further changes result in Collaborators removing their opposition.

See:

- [Current list of Collaborators](#)

- [A guide for Collaborators](#)

## Collaborator Activities

Typical activities of a Collaborator include:

- Helping users and novice contributors
- Contributing code and documentation changes that improve the project
- Reviewing and commenting on issues and pull requests
- Participation in working groups
- Merging pull requests

The TSC can remove inactive Collaborators or provide them with *Emeritus* status. Emeriti may request that the TSC restore them to active status.

## Technical Steering Committee

A subset of the Collaborators forms the Technical Steering Committee (TSC). The TSC has final authority over this project, including:

- Technical direction
- Project governance and process (including this policy)
- Contribution policy
- GitHub repository hosting
- Conduct guidelines
- Maintaining the list of Collaborators

The current list of TSC members is in [the project README](#).

The [TSC Charter](#) governs the operations of the TSC. All changes to the Charter need approval by the Node.js Board of Directors.

## TSC Meetings

The TSC meets in a voice conference call. Each year, the TSC elects a chair to run the meetings. The TSC streams its meetings for public viewing on YouTube or a similar service.

The TSC agenda includes issues that are at an impasse. The intention of the agenda is not to review or approve all patches. Collaborators review and approve patches on GitHub.

Any community member can create a GitHub issue asking that the TSC review something. If consensus-seeking fails for an issue, a Collaborator may apply the `tsc-agenda` label. That will add it to the TSC meeting agenda.

Before each TSC meeting, the meeting chair will share the agenda with members of the TSC. TSC members can also add items to the agenda at the beginning of each meeting. The meeting chair and the TSC cannot veto or remove items.

The TSC may invite people to take part in a non-voting capacity.

During the meeting, the TSC chair ensures that someone takes minutes. After the meeting, the TSC chair ensures that someone opens a pull request with the minutes.

The TSC seeks to resolve as many issues as possible outside meetings using the [TSC issue tracker](#). The process in the issue tracker is:

- A TSC member opens an issue explaining the proposal/issue and @-mentions @nodejs/tsc.
- The proposal passes if, after 72 hours, there are two or more TSC approvals and no TSC opposition.
- If there is an extended impasse, a TSC member may make a motion for a vote.

## Collaborator Nominations

Existing Collaborators can nominate someone to become a Collaborator. Nominees should have significant and valuable contributions across the Node.js organization.

To nominate a new Collaborator, open an issue in the [nodejs/node](#) repository. Provide a summary of the nominee's contributions. For example:

- Commits in the [nodejs/node](#) repository.
  - Use the link `https://github.com/nodejs/node/commits?author=GITHUB_ID`
- Pull requests and issues opened in the [nodejs/node](#) repository.
  - Use the link `https://github.com/nodejs/node/issues?q=author:GITHUB_ID`
- Comments on pull requests and issues in the [nodejs/node](#) repository
  - Use the link `https://github.com/nodejs/node/issues?q=commenter:GITHUB_ID`
- Reviews on pull requests in the [nodejs/node](#) repository
  - Use the link `https://github.com/nodejs/node/pulls?q=reviewed-by:GITHUB_ID`
- Help provided to end users and novice contributors
- Pull requests and issues opened throughout the Node.js organization
  - Use the link `https://github.com/search?q=author:GITHUB_ID+org:nodejs`
- Comments on pull requests and issues throughout the Node.js organization
  - Use the link `https://github.com/search?q=commenter:GITHUB_ID+org:nodejs`
- Participation in other projects, teams, and working groups of the Node.js organization
- Other participation in the wider Node.js community

Mention @nodejs/collaborators in the issue to notify other Collaborators about the nomination.

The nomination passes if no Collaborators oppose it after one week. Otherwise, the nomination fails.

There are steps a nominator can take in advance to make a nomination as frictionless as possible. Use the [Collaborators discussion page](#) to request feedback from other Collaborators in private. A nominator may also work with the nominee to improve their contribution profile.

If individuals making valuable contributions do not believe they have been considered for a nomination, they may log an issue or contact a Collaborator directly.

## Onboarding

When the nomination is accepted, the new Collaborator will be onboarded by a TSC member. See [the onboarding guide](#) on details of the onboarding process. In general, the onboarding should be completed within a month after the nomination is accepted.



## Consensus Seeking Process

The TSC follows a **Consensus Seeking** decision-making model as described by the **TSC Charter**.

<http://www.apache.org/licenses/LICENSE-2.0>