

Checklist de inspeção em Casos de Uso					
ID Categoria	Categoria	ID Questão	Questão	Conforme	Não Conforme
1	Geral	1.1	A visão geral da iteração entre os casos de uso está descrita?	X	
1	Geral	1.2	Há a lista as referências utilizadas pelo documento de casos de uso?	X	
1	Geral	1.3	Há a descrição dos atores?	X	
1	Geral	1.4	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo de objetivos?	X	
1	Geral	1.5	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo de atores?	X	
1	Geral	1.6	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo prioridades?	X	
1	Geral	1.7	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo de frequência de uso?	X	
1	Geral	1.8	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo de criticidade?	X	
1	Geral	1.9	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo do fluxo principal?	X	
1	Geral	1.10	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo dos fluxos de exceção?	X	
1	Geral	1.11	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo de pós condições?	X	
1	Geral	1.12	Todos os casos de uso possuem o preenchimento completo de regras de negócio?		X
2	Coesão	2.1	O fluxo principal de cada um dos casos de uso está coerente?	X	
2	Coesão	2.2	Os objetivos dos casos de uso estão coerentes?	X	
2	Coesão	2.3	As pré-condições dos casos de uso estão coerentes?		X
2	Coesão	2.4	Os fluxos de exceção de cada um dos casos de uso está coerente?	X	
2	Coesão	2.5	Os casos de uso estão coerentes entre si?	X	
2	Coesão	2.6	Os casos de uso possuem coesão entre o fluxo principal e objetivo?	X	
2	Coesão	2.7	Os casos de uso possuem coesão entre o fluxo principal e os fluxos de exceção?		X
2	Coesão	2.8	Os requisitos funcionais foram mapeados nos fluxos principal, de exceção e alternativos?		X
2	Coesão	2.9	Os requisitos não-funcionais foram mapeados nos fluxos principal, de exceção e alternativos?		X
3	Clareza	3.1	Todos os casos de uso possuem clareza no preenchimento dos objetivos?		X
3	Clareza	3.2	Todos os casos de uso possuem clareza no preenchimento do fluxo principal?		X
3	Clareza	3.3	Todos os casos de uso possuem clareza no preenchimento dos fluxos de exceção?	X	
3	Clareza	3.4	Todos os casos de uso possuem clareza no preenchimento das pós condições?		X
4	Conformidade	4.1	Os requisitos foram escritos e descritos usando um determinado padrão durante todo o documento?	X	
4	Conformidade	4.2	Cada requisito está escrito em linguagem clara, concisa e objetiva?		X
4	Conformidade	4.3	Cada requisito está livre de erros de ortografia e gramaticais?	X	
5	Forma e Organização	5.1	A descrição de caso de uso é a de um caso de uso representado no diagrama?		X
5	Forma e Organização	5.2	A descrição de caso de uso contém nome do caso de uso, nome do ator, fluxo básico e alternativo? (Se não houver um fluxo alternativo definido, considerar se ele está especificado dentro do fluxo básico)		X
5	Forma e Organização	5.3	A descrição de caso de uso com mais de uma página contém índice e paginação?	X	
5	Forma e Organização	5.4	Se houver tabelas ou figuras, elas têm explicação adicional de forma que fiquem compreensíveis para o leitor?		X
5	Forma e Organização	5.5	Se houver referências, essas são numeradas ou nomeadas da mesma forma na origem (descrição de caso de uso) e no destino (a própria referência)?		X
6	Escrita	6.1	As frases representam um diálogo entre ator e sistema, evidenciando a ação do ator e a resposta do sistema?	X	
6	Escrita	6.2	As frases se utilizam de subtítulos para comunicar as idéias chaves dos fluxos de forma mais clara?	X	
6	Escrita	6.3	As frases são construídas em voz ativa? (ex.: "Sistema valida a quantia informada" em vez de "A quantia informada deve ser validada pelo sistema").	X	
6	Escrita	6.4	As frases utilizam o tempo presente?	X	
7	Termos utilizados	7.1	São evitados termos sem quantificação precisa, como "muito", "pouco", "adequado", "claro", "fácil" "longo", "curto", "rápido" etc?	X	
7	Termos utilizados	7.2	São evitados termos que indicam opção, como "possivelmente", "alternativamente", "no caso", "se", etc, sem especificar um fluxo alternativo?	X	
7	Termos utilizados	7.3	Os termos passíveis de mais de uma interpretação constam em glossário, com clara definição?	X	
7	Termos utilizados	7.4	Uma vez utilizado um termo, ele é mantido para referenciar-se ao mesmo elemento?	X	
7	Termos utilizados	7.5	São evitados termos que indicam a prematura especificação de interface, tais como "clicar" "botão" etc?	X	
8	Conteúdo	8.1	As funcionalidades se restringem ao que o sistema deve fazer e não em como, evitando a definição explícita de código na especificação?	X	
8	Conteúdo	8.2	A descrição evita requisitos de negócio sem ação direta ao sistema?	X	
8	Conteúdo	8.3	Há presença de breve descrição ou resumo no início da descrição de caso de uso, que especifique de forma clara o seu propósito?	X	
8	Conteúdo	8.4	O fluxo básico está aparentemente completo, isto é, há inexistência de evidências claras de incompleteza na especificação?	X	
8	Conteúdo	8.5	O fluxo alternativo está aparentemente completo, isto é, há inexistência de evidências claras de incompleteza na especificação?	X	
8	Conteúdo	8.6	As frases são numeradas para que possibilitem a rastreabilidade?	X	
8	Conteúdo	8.7	Todas as mensagens do sistema para sucesso e erro estão especificadas?		X
8	Conteúdo	8.8	Todas as mudanças de telas são explicitadas nos passos do fluxo principal, fluxo alternativo e fluxo de exceção?		X
9	Artefatos de suporte	9.1	As frases procuram ser objetivas, evitando redundâncias ou presença de informações evidentemente desnecessárias?	X	
9	Artefatos de suporte	9.2	O caso de uso é acompanhado de protótipo de interface a fim de aumentar a sua compreensibilidade?	X	
9	Artefatos de suporte	9.3	O caso de uso é acompanhado de especificação de requisitos não funcionais separadas do fluxo de eventos do caso de uso ou em documento de especificação suplementar?	X	
9	Artefatos de suporte	9.4	O caso de uso é acompanhado de modelo de domínio, mostrando os relacionamentos entre os principais conceitos do sistema, a fim de aumentar a sua compreensibilidade?	X	
9	Artefatos de suporte	9.5	Se houver regras de negócios associadas, estas estão separadas dos fluxos de evento do caso de uso ou em documento de especificação de regras de negócios?		X

**REGISTRO DE INSPEÇÃO EM CASO DE USO**
**Nome do projeto:** Issues Authenticator

**Data da inspeção:** 21/10/2017

**Responsável pela inspeção:** Eduardo Mioto e Irving Oliveira

**Hora inicial:** 16:30

**Hora final:** 19:00

**Tempo despendido: (hh:mm):** 2 horas e 30 minutos

Nº. da questão	Registros de não-conformidades				
	Tipo de Defeito	Sim	Não	Qtde	Descrição (Localização, obs.)
1.1	-			-	-
1.2	-			-	-
1.3	-			-	
1.4	-			-	
1.5	-			-	
1.6	-			-	
1.7	-			-	
1.8	-			-	
1.9	-			-	
1.10	-			-	
1.11	-			-	
1.12	Inconsistência			7	Todos os casos de uso não possuem regras de negócio mapeadas
2.1	-			-	
2.2	-			-	
2.3	Inconsistência			2	Caso de uso 4.1 [Pré-Condições] O usuário será logado automaticamente no WI-FI ou deverá este ser previamente associado a rede WIFI do laboratório? Caso de uso 4.6 [Pré-Condições] Não foi mapeada a criação de um aplicativo. Caso seja um dos sistemas existentes, necessário especificar.
2.4	-				
2.5	-				
2.6	-				
2.7	Ambigüidade			1	Caso de uso 4.1 - Ambigüidade em relação a funcionalidade de autenticação e notificação
2.8	Inconsistência			4	Caso de uso 4.1 [Fluxo Principal] Caso o usuário não possua login no WIFI ou ocorra erro ao logar como será notificado sobre o erro na autenticação do sistema? Caso de uso 4.2 [Fluxo Principal] Item 5 - Informação estranha. O Usuário não tenta se autenticar ao sair do laboratório. Caso de uso 4.2 [Fluxo de Exceção] O usuário não foi autenticado durante o fluxo principal, desta forma não poderá receber a mensagem de erro de autenticação Caso de uso 4.6 [Fluxo de Exceção] Necessário mapear exceção no processo de exclusão
2.9	Inconsistência			12	Todos os requisitos funcionais não estão mapeados em nenhum dos casos de uso em seus fluxos principal, alterantivo e de exceção.
3.1	Inconsistência			11	Todos os requisitos não funcionais não estão mapeados em nenhum dos casos de uso em seus fluxos principal, alterantivo e de exceção.
3.2	Inconsistência			6	Caso de uso 4.1 [Fluxo Principal] Necessário rever as palavras 'proximidade do usuário do roteador' Caso de uso 4.1 [Fluxo Principal] Item 5. O caso de uso em seu fluxo principal não possui mensagem de erro Caso de uso 4.2 [Fluxo Principal] Item 5. O caso de uso em seu fluxo principal não possui mensagem de erro Caso de uso 4.3 [Fluxo Principal] Item 2. Quais são os dados cadastrais? Quais as regras de validação? Caso de uso 4.3 [Fluxo Principal] Item 4. O caso de uso em seu fluxo principal não possui mensagem de erro Caso de uso 4.4 [Fluxo Principal] Item 3. O caso de uso em seu fluxo principal não possui mensagem de erro
3.3	-			-	
3.4	Omissão			-	
4.1	-			-	
4.2	Omissão			1	Caso de uso 4.1 [Fluxo Principal] Necessário rever a palavra 'força'
4.3	-			-	
5.1	-			1	Os nomes dos casos de uso estão divergentes dos nomes relativos a estes no diagrama
5.2	Omissão			1	Necessário incluir os fluxos alternativo para evitar erros de interpretação quanto a sua existência ou não.
5.3	-			-	
5.4	Omissão			1	Não há tabelas, figuras ou diagramas adicionais no documento, exceto o digrama geral de casos de uso
5.5	Omissão			1	Não há ordenação e numeração da lista de referências
6.1	-			-	
6.2	-			-	
6.3	-			-	
6.4	-			-	
7.1	-			-	
7.2	-			-	
7.3	-			-	
7.4	-			-	
7.5	-			-	
8.1	-			-	
8.2	-			-	
8.3	-			-	
8.4	-			-	
8.5	-			-	
8.6	-			-	
8.7	Omissão			14	Todos os 7 casos de uso possuem mensagens de sucesso e erro, mas todas as 14 ou mais mensagens não foram especificadas
8.8	Omissão			7	Todos os 7 casos de uso não mencionam as trocas de telas de sucesso, login, logout, erro, e qualquer outra tela necessária a especificação de utilização do sistema.
9.1	-			-	
9.2	-			-	
9.3	-			-	
9.4	-			-	
9.5	-			-	Não foi entregue a lista de regras de negócio aos avaliadores

Tipo de Defeito	Descrição
Omissão	As informações necessárias sobre o sistema foram omitidas no artefato de software.
Fato incorreto	Algumas informações no artefato do software contradizem informações em o documento de requisitos ou o conhecimento de domínio geral.
Inconsistência	Informação de inconsistência dentro de uma parte do artefato do software é inconsistente com outras informações no artefato do software.
Ambigüidade	A informação dentro do artefato do software é ambígua, ou seja, qualquer um de um pode ser derivado um número de interpretações que não deve ser o prerrogativa do desenvolvedor fazendo a implementação.
Informação Extra	É fornecida informação que não é necessária ou utilizada.
-	Não se Aplica