

| Checklist de inspeção em Diagrama de Casos de Uso |  |            |   |          |              |
|---|--|------------|---|----------|--------------|
| ID Categoria                                      | Categoria  | ID Questão | Questão   | Conforme | Não Conforme |
| 1   | Nome do ator                                     | 1.1        | O nome do ator reflete o seu papel no sistema, evitando títulos de cargos, nomes de áreas ou atividades relacionadas com a estrutura da organização?  | X        |              |
| 2   | Nome do caso de uso                              | 2.1        | O nome do caso de uso utiliza verbo seguido de substantivo(s), podendo o substantivo ter adjetivo, e o verbo se encontra no modo infinitivo ou no modo indicativo em tempo presente, e utiliza a voz ativa ao invés da passiva? (Ex: "Imprimir atestado" ou "Imprime atestado" e não "Impressão de atestado" ou "Atestado impresso")  | X        |              |
| 2   | Nome do caso de uso                              | 2.2        | O nome do caso de uso é de fácil compreensão e evita a utilização de verbos ou substantivos específicos de sistemas, de forma a tornar difícil a compreensão para o leitor, clientes e usuários?  | X        |              |
| 2   | Nome do caso de uso                              | 2.3        | O nome do caso de uso reflete funções de forma agrupada com um resultado de valor para o usuário, sem derivar-se em múltiplos casos de uso que poderiam ser agrupados?  | X        |              |
| 2   | Nome do caso de uso                              | 2.4        | Os casos de uso evitam a utilização de especificação de múltiplos relatórios ou CRUD (Create, Retrieve, Update, Delete ou Criar, Consultar com finalidade de cadastro, Atualizar, Deletar), havendo no máximo um caso de uso genérico para todos os cadastros? (Ex: "Gerenciar Cadastros", "Visualizar Relatórios") (Considerar 1 erro para cada caso de uso de cadastro para o mesmo ator e subtrair 1 da Qtde no Registro de Inspeção). |          | X            |
| 3   | Relacionamento entre atores e caso de uso        | 3.1        | Cada ator tem relacionamento com ao menos um caso de uso e é representado por uma linha sólida, podendo ou não ser seguida de uma flecha aberta indicando a direção da invocação inicial do relacionamento?   | X        |              |
| 4   | Relacionamento entre casos de uso e casos de uso | 4.1        | O relacionamento de inclusão é representado por uma linha hifenizada, seguida de flecha aberta apontando para o caso de uso incluído, sendo este o oposto do caso de uso base, com estereótipo que indique a inclusão <<include>>? (Se houver)  |          | X            |
| 4   | Relacionamento entre casos de uso e casos de uso | 4.2        | o relacionamento de extensão é representado por uma linha hifenizada, seguida de uma flecha aberta apontando para o caso de uso base, seguida de estereótipo que indique a extensão <<extend>>? (Se houver)   |          | X            |
| 4   | Relacionamento entre casos de uso e casos de uso | 4.3        | O relacionamento de generalização é representado por uma linha sólida, seguida de uma flecha fechada, sendo na origem o caso de uso especializado e no destino o caso de uso genérico? (Se houver)  | N/A      | N/A          |
| 4   | Relacionamento entre casos de uso e casos de uso | 4.4        | Se houver relacionamentos entre os casos de uso e se removidos todos os relacionamentos entre eles, isto é, os casos de uso incluídos, os de extensão e os de generalização, o propósito do modelo de caso de uso continua claro no diagrama?   | X        |              |
| 5   | Relacionamento entre casos de uso e atores       | 5.1        | Cada caso de uso tem relacionamento com ao menos um ator (excetuando-se casos de uso incluídos, de extensão de generalização) e é representado por uma linha sólida, podendo ou não ser seguida de uma flecha aberta indicando a direção da invocação inicial do relacionamento?  | X        |              |
| 6   | Relacionamento de inclusão (se houver)           | 6.1        | Se houver caso de uso incluído, ele utilizado para dividir suas funcionalidades, portanto tem relacionamento de inclusão com mais de um caso de uso?  |          | X            |
| 7   | Relacionamento de extensão (se houver)           | 7.1        | Se houver caso de uso de extensão, ele é utilizado sob as seguintes situações: funcionalidades adicionadas a um produto existente, funcionalidades que podem ser compradas separadamente, descrições de exceções que são tão complexas que se tornam maiores do que o caso de uso de base, funcionalidades que serão introduzidas em versões posteriores?   |          | X            |
| 8   | Relacionamento de generalização (se houver)      | 8.1        | Se houver caso de uso especializado, advindo de um relacionamento de generalização, ele é utilizado para representar o reuso de um caso de uso em famílias de sistemas com funcionalidades variáveis?   | N/A      | N/A          |
| 9   | Relacionamento entre atores e atores (se houver) | 9.1        | Se houver relacionamento entre atores e atores, ele é de generalização, representado por uma linha sólida seguida de uma flecha fechada, sendo na origem o ator especializado e no destino o ator generalizado?   | N/A      | N/A          |
| 10  | Relacionamento entre atores e atores (se houver) | 9.2        | Se houver relacionamento entre os atores e atores, ele é utilizado apenas para representar que o ator especializado tem características comuns ao ator generalizado, mas também acessa casos de uso adicionais, evitando representar hierarquias como as de permissão de segurança ou hierarquias funcionais na organização?  | N/A      | N/A          |
| 11  | Breve descrição                                  | 11.1       | Há presença de breve descrição de atores, que especifica de forma clara o que eles representam?   | X        |              |
| 11  | Breve descrição                                  | 11.2       | Há presença de breve descrição de casos de uso, que especifica de forma clara o seu propósito?  | X        |              |

## REGISTRO DE INSPEÇÃO EM DIAGRAMA DE CASOS DE USO

Nome do projeto: Issues Authenticator

Data da inspeção: 21/10/2017

Responsável pela inspeção: Eduardo Mioto e Irving Oliveira

Hora inicial: 14:00

Hora final: 17:00

Tempo despendido: (hh:mm): 3 horas

| Nº. da questão | Registros de não-conformidades |     |     |      | Descrição<br>(Localização, obs.)   |
|----------------|--------------------------------|-----|-----|------|--|
|                | Tipo de Defeito                | Sim | Não | Qtde |  |
| 1.1            | -                              |     |     | -    | -  |
| 2.1            | -                              |     |     | -    | -  |
| 2.2            | -                              |     |     | -    |  |
| 2.3            | -                              |     |     | -    |  |
| 2.4            | Fato incorreto                 |     |     | 2    | Os casos de uso "Salvar dados cadastrais" e "Excluir dados cadastrais" deveriam estar contidos em um caso de uso genérico que englobasse ambas funcionalidades.  |
| 3.1            | -                              |     |     | -    |  |
| 4.1            | Fato incorreto                 |     |     | 1    | O relacionamento entre os casos de uso "Validar usuário" e "Salvar dados cadastrais" não apresenta esteriótipo, não sendo possível assim identificar se se trara de um relacionamento de extensão ou inclusão.   |
| 4.2            | Fato incorreto                 |     |     | 1    | O relacionamento entre os casos de uso "Validar usuário" e "Salvar dados cadastrais" não apresenta esteriótipo, não sendo possível assim identificar se se trara de um relacionamento de extensão ou inclusão.   |
| 4.3            | -                              |     |     | -    | N/A  |
| 4.4            | -                              |     |     | -    |  |
| 5.1            | -                              |     |     | -    |  |
| 6.1            | Fato incorreto                 |     |     | 1    | O relacionamento entre os casos de uso "Validar usuário" e "Salvar dados cadastrais" não apresenta esteriótipo, não sendo possível assim identificar se se trara de um relacionamento de extensão ou inclusão.   |
| 7.1            | Fato incorreto                 |     |     | 1    | O relacionamento de extensão entre os casos de uso "Configurar preferências ambientais" e "Salvar preferências" não se inclui nos seguintes critérios: funcionalidades adicionadas a um produto existente, funcionalidades que podem ser compradas separadamente, descrições de exceções que são tão complexas que se tornam maiores do que o caso de uso de base, funcionalidades que serão introduzidas em versões posteriores |
| 8.1            | -                              |     |     | -    | N/A  |
| 9.1            | -                              |     |     | -    | N/A  |
| 9.2            | -                              |     |     | -    | N/A  |
| 11.1           | -                              |     |     | -    |  |
| 11.2           | -                              |     |     | -    |  |

| Tipo de Defeito  | Descrição   |
|------------------|---|
| Omissão          | As informações necessárias sobre o sistema foram omitidas no artefato de software.  |
| Fato incorreto   | Algumas informações no artefato do software contradizem informações em o documento de requisitos ou o conhecimento de domínio geral.  |
| Inconsistência   | Informação de inconsistência dentro de uma parte do artefato do software é inconsistente com outras informações no artefato do software.  |
| Ambiguidade      | A informação dentro do artefato do software é ambígua, ou seja, qualquer um de um pode ser derivado um número de interpretações que não deve ser o prerrogativa do desenvolvedor fazendo a implementação. |
| Informação Extra | É fornecida informação que não é necessária ou utilizada.   |
| -                | Não se Aplica   |