

## REGISTRO DE INSPEÇÃO EM DESCRIÇÃO DE CASO DE USO

Nome do projeto: MyTinyPoll

Data da inspeção: 28/04/16

Responsável pela inspeção: Valéria Martins

Hora inicial: 13:10

Hora final: 17:12

Tempo despendido: 4h2m (hh:mm)

Quantidade de casos de uso inspecionados: 18

Quantidade de atores inspecionados: 6

Nº. da questão	Impacto (A/M/B)	Registros de não-conformidades				
		N/A	Sim	Não	Qtde	Descrição (Localização, obs.)
1			X			
2	A			X	9	1- No UC002, deve-se avaliar se os Casos de Uso Editar e Excluir não seriam fluxos alternativos; 2- Os fluxos alternativos do UC003 deveriam ser fluxos de exceção, e um fluxo alternativo deveria ser o item 7 do fluxo principal. Ou seja, antes do item 1, os usuários deveriam ter a opção de integrar ou não com o facebook. Se os usuários escolherem integrar, então o sistema faz a recuperação das informações do perfil, se não, os usuários devem preencher todos os campos. 3- Os fluxos alternativos do UC004 deveriam ser fluxos de exceção; 4- O fluxo alternativo A3 do UC005 deveria ser fluxo de exceção; 5- O que ocorre no UC010 se não houverem enquetes ativas e nem encerradas? Isso deveria ser um fluxo de exceção; 6- O fluxo de exceção do UC012 deveria ser um fluxo alternativo; 7- Faltou um fluxo alternativo caso o ator deseje cancelar a solicitação de reativação de enquete no UC013; 8- O E1 do UC015 deveria ser um fluxo alternativo; 9- O E1 do UC016 deveria ser um fluxo alternativo;
3	B			X	1	Há paginação mas não há índice
4		X				
5	B			X	3	1- Há algumas referências como “[Interface0X]”, mas não foram encontradas no documento. 2- No decorrer de todo o documento utiliza-se de nomenclaturas diferentes tais como A1 e A01. 3- No UC002, UC009, o indicador de fluxo de exceção está incorreto (A1), devendo ser E1.
6	A			X	1	No UC007, não há a descrição de qualquer interação do ator com o sistema.
7	A			X	1	O objetivo do UC007 não está claro. Quer dizer, não faz sentido a informação da trigger deste caso de uso, e.g., se uma enquete tiver seu estado mudado para “cancelada” o sistema enviará os resultados? Faz sentido isso?!
8	B			X	1	UC001 no objetivo;
9			X			
10			X			

11	A			X	2	1- No UC002, o item 4 do fluxo principal pode ser destrinchado em fluxos alternativos; 2- No UC017, os itens 2 e 3 podem ser fluxos alternativos (o que o sistema faz quando o ator clica para compartilhar no facebook? E o que o sistema faz se o ator clicar em “voltar” ?).
12	A			X		Os termos “aberto”, “fechado”, bem como as diferenças entre “suspensão”, “encerrado”, “cancelado” (dentre outros termos), poderiam ser esclarecidos em um glossário no mesmo documento.
13	B			X	2	1- No título do UC004 usa-se a palavra GERENCIAR, mas no decorrer da descrição usa-se a palavra EDITAR. 2- Durante todo o documento, em algumas partes usa-se a palavra LOGAR, sendo que em outras partes usa-se a palavra AUTENTICAR;
14	B		X		18	Em TODOS os Casos de uso há o uso de expressões de interface tais como “botão”, “clicar”, “formulário”, “[Interface0X]”
15			X			
16			X			
17			X			
18	A			X	11	1- No UC001, em pós-condições, é dito que “a enquete é enviada para uma lista de APROVAÇÕES do Gerente, e assim que este CONFIRMAR, estará disponível no sistema”, mas não encontrei no documento como esta APROVAÇÃO e CONFIRMAÇÃO se darão. Quer dizer, sabemos que há o caso de uso de Supervisão, mas neste caso de uso é relatado que o ator pode EXCLUIR uma enquete após análise, ou seja, não há qualquer informação sobre <b>aprovação e confirmação</b> . 2- <b>O fluxo principal do UC003 está inconsistente. Ao meu ver, o item 7 deveria ser um fluxo alternativo, onde, após o item 1, o usuário poderá optar pela integração com o facebook ou não. Caso o usuário opte pela integração, então o sistema deve recuperar os dados (nome, e-mail, etc) do perfil do facebook e preencher os campos relacionados automaticamente, devendo o ator preencher os campos que restarem. Se não, caso o ator não opte pela integração com o facebook então ele deve preencher todos os campos.</b> 3- No UC004, nas pré-condições, deveria estar descrito a necessidade do usuário estar logado. 4- No UC005 o fluxo principal está inconsistente. (1) É realmente preciso exibir o nome do criador da enquete?; (2) O item 3 deveria estar generalizado para qualquer tipo de resposta, e.g. “O ator responde a pergunta de acordo com sua opinião”, e os possíveis tipos de respostas (objetiva, discursiva, etc) seriam descritas nos fluxos alternativos; 5- No UC007, (1) não há a descrição de qualquer interação do ator com o sistema. Além disso, (2) a forma como o item 2 está descrito pareceu que a enquete pode ter mais de uma pergunta e de diversos tipos (objetiva, aberta e mista), sendo que em todo o documento é dito que a enquete tem UMA pergunta apenas. 6- Nas pré-condições do UC010 são consideradas <b>somente</b> enquetes encerradas, mas o fluxo principal está considerando enquetes ativas e encerradas. 7- O item 1 do UC005, UC013, UC016, é o mesmo que a trigger destes casos de uso. 8- No UC014, o item 1 do fluxo principal não deveria citar o UC001, pois neste caso o UC014 está se considerando somente a exibição das informações, quer dizer, trata-se de apenas um trecho do UC001. 9- No UC017, os itens 2 e 3 do fluxo principal deveriam ser fluxos alternativos. Para se exibir os resultados de uma enquete só se deve considerar as enquetes <b>Encerradas</b> (pré-condições do UC017)? Faz sentido ?! 10- Os fluxos dos UC006, UC009, UC013, UC014, não deveriam ter uma confirmação ? 11- No fluxo de exceção E1 do UC018 não há a descrição de que o sistema deve redefinir o Captcha antes de retornar para o passo 1 do fluxo principal.

