REGISTRO DE INSPEÇÃO EM DESCRIÇÃO DE CASO DE USO

Nome do projeto: MyTinyPoll Data da inspeção: 28/04/16 Responsável pela inspeção: Valéria Martins

Hora inicial: 13:10 Hora final: 17:12

Tempo despendido: 4h2m (hh:mm)

Quantidade de casos de uso inspecionados: 18

Quantidade de atores inspecionados: 6

Nº. da questão	Impacto (A/M/B)	Registros de não-conformidades							
		N/A	Sim	Não	Qtde	Descrição (Localização, obs.)			
1			Х						
2	Α			x	9	1- No UC002, deve-se avaliar se os Casos de Uso Editar e Excluir não seriam fluxos alternativos; 2- Os fluxos alternativos do UC003 deveriam ser fluxos de exceção, e um fluxo alternativo deveria ser o item 7 do fluxo principal. Ou seja, antes do item 1, os usuários deveriam ter a opção de integrar ou não com o facebook. Se os usuários escolherem integrar, então o sistema faz a recuperação das informações do perfil, se não, os usuários devem preencher todos os campos. 3- Os fluxos alternativos do UC004 deveriam ser fluxos de exceção; 4- O fluxo alternativo A3 do UC005 deveria ser fluxo de exceção; 5- O que ocorre no UC010 se não houverem enquetes ativas e nem encerradas? Isso deveria ser um fluxo de exceção; 6- O fluxo de exceção do UC012 deveria ser um fluxo alternativo; 7- Faltou um fluxo alternativo caso o ator deseje cancelar a solicitação de reativação de enquete no UC013; 8- O E1 do UC015 deveria ser um fluxo alternativo;			
3	В			Х	1	Há paginação mas não há índice			
4		Х							
5	В			х	3	 1- Há algumas referências como "[Interface0X]", mas não foram encontradas no documento. 2- No decorrer de todo o documento utiliza-se de nomenclaturas diferentes tais como A1 e A01. 3- No UC002, UC009, o indicador de fluxo de exceção está incorreto (A1), devendo ser E1. 			
6	А			Х	1	No UC007, não há a descrição de qualquer interação do ator com o sistema.			
7	А			Х	1	O objetivo do UC007 não está claro. Quer dizer, não faz sentido a informação da trigger deste caso de uso, e.g., se uma enquete tiver seu estado mudado para "cancelada" o sistema enviará os resultados? Faz sentido isso?!			
8	В			Х	1	UC001 no objetivo;			
9			Х						
10			Х						

11	А		Х	2	 No UC002, o item 4 do fluxo principal pode ser destrinchado em fluxos alternativos; No UC017, os itens 2 e 3 podem ser fluxos alternativos (o que o sistema faz quando o ator clica para compartilhar no facebook? E o que o sistema faz se o ator clicar em "voltar" ?).
12	А		Х		Os termos "aberto", "fechado", bem como as diferenças entre "suspenso", "encerrado", "cancelado" (dentre outros termos), poderiam ser esclarecidos em um glossário no mesmo documento.
13	В		Х	2	 No título do UC004 usa-se a palavra GERENCIAR, mas no decorrer da descrição usa-se a palavra EDITAR. Durante todo o documento, em algumas partes usa-se a palavra LOGAR, sendo que em outras partes usa-se a palavra AUTENTICAR;
14	В	X	(18	Em TODOS os Casos de uso há o uso de expressões de interface tais como "botão", "clicar", "formulário", "[Interface0X]"
15		×	(
16		х	(
17		X	(
18	A		X	11	 No UC001, em pós-condições, é dito que "a enquete é enviada para uma lista de APROVAÇÕES do Gerente, e assim que este CONFIRMAR, estará disponível no sistema", mas não encontrei no documento como esta APROVAÇÃO e CONFIRMAÇÃO se darão. Quer dizer, sabemos que há o caso de uso de Supervisão, mas neste caso de uso é relatado que o ator pode EXCLUIR uma enquete após análise, ou seja, não há qualquer informação sobre aprovação e confirmação. O fluxo principal do UC003 está inconsistente. Ao meu ver, o item 7 deveria ser um fluxo alternativo, onde, após o item 1, o usuário poderá optar pela integração com o facebook ou não. Caso o usuário opte pela integração, então o sistema deve recuperar os dados (nome, e-mail, etc) do perfiil do facebook e preencher os campos relacionados automaticamente, devendo o ator preencher os campos que restaram. Se não, caso o ator não opte pela integração com o facebook então ele deve preencher todos os campos. No UC004, nas pré-condições, deveria estar descrito a necessidade do usuário estar logado. No UC005 o fluxo principal está inconsistente. (1) É realmente preciso exibir o nome do criador da enquete?; (2) O item 3 deveria estar generalizado para qualquer tipo de resposta, e.g. "O ator responde a pergunta de acordo com sua opinião", e os possíveis tipos de respostas (objetiva, discursiva, etc) seriam descritas nos fluxos alternativos; No UC007, (1) não há a descrição de qualquer interação do ator com o sistema. Além disso, (2) a forma como o item 2 está descrito pareceu que a enquete pode ter mais de uma pergunta e de diversos tipos (objetiva, aberta e mista), sendo que em todo o documento é dito que a enquete sencerradas, mas o fluxo principal está considerando enquetes ativas e encerradas. Nas pré-condições do UC010 são consideradas somente enquetes encerradas, mas o fluxo principal está considerando somente a exibição das informações, quer dizer, trata-se de apenas um trecho do UC001. No UC

19				5	 No UC005, o item A3 do fluxo alternativo NÃO pode retornar ao passo 8. Não faz sentido algum que o "sistema armazene no banco de dados" após entrar num fluxo alternativo onde o ator já tenha respondido aquela enquete. No UC005, a exceção E3 deveria retornar para o passo 4, e não o passo 5. O fluxo alternativo do UC007 não deveria ocorrer somente se o ator solicitar que o resultado seja compartilhado no facebook? Quer dizer, o modo como está descrito nos leva a entender que, se o ator possuir um perfil do facebook cadastrado, então a resposta da enquete obrigatoriamente será compartilhada no seu perfil. Ao meu ver, isto deveria ser opcional, com base na solicitação (ou não) do ator. No UC008, a exceção E1 deveria retornar para o passo 2, e não o passo 3. No UC012, a exceção deveria ser o fluxo alternativo.
20		х			
21	A		x		 Pós-condições do UC001 não bate com o UC009. Pós-condições do UC002 são irrelevantes. No UC006, não entendi nada sobre o trecho "ou data atual maior que a data de encerramento" O Objetivo do UC009 não está de acordo com a explicação da ação "Supervisionar" contida no glossário do documento de especificação dos requisitos. A forma como foi descrito o Objetivo do UC16 é irrelevante. O mesmo ocorre para as regras.
22	М		Х	-	Há algumas citações de protótipos como "[Interface0X]" mas não foram encontrados no documento.
23			Х		
24			Х		
25	М	х			 No UC004 faz sentido verificar por e-mails já existentes? A regra do UC008 deveria ser uma pós-condição. Além disso já está descrito no fluxo principal. No UC011 a regra deveria ser a pré-condição. Além disso, qual o sentido em manifestar interesse numa enquete suspensa? (Ver regras do UC "Suspender enquete") Ao meu ver, o UC016 não deveria ser uma regra de negócio do sistema, visto que está fora do escopo do sistema AVALIAR se a enquete viola ou não as condições do usuário.

Observações: Haviam muitos erros de escrita no documento. Estes erros foram "marcados" de amarelo a fim de que possam ser identificados. Em alguns casos eu coloquei comentários também.