

Feudalismo Ideológico

[**Grupo Radical**] Grupo cujas ideias sejam intoleráveis na situação presente.

$$(\text{Radical} \times \text{Moderado}) \sim (\text{Intolerável} \times \text{Tolerável})$$

Um grupo radical para sobreviver em um ambiente moderado precisa corromper o sistema que dá suporte ao ambiente moderado de maneira dissimulada. A dissimulação se dá através da confusão, da criação de narrativas fantasiosas, do uso de falácias e da exploração da ignorância alheia.

[**Falácia**] São categorias de argumentos que se apresentam como verdadeiras ou se apresentam como necessariamente verdadeiras, porém não são consistentes com a lógica, ou não são necessariamente verdadeiras. A falácia é o instrumento do perverso para enganar.

[**Retórica**] Neste texto vou considerar retórica no sentido particular de uma estratégia construída de forma maliciosa para vencer um debate.

Retórica [Castelo de Mota] Essa estratégia consiste em estabelecer duas teses, uma tese moderada (de fácil aceitação) e uma tese mais radical (de difícil aceitação). A ideia é confundir o significado das duas teses. Sempre que alguém atacar uma das teses a tese moderada é apresentada como defesa (os cavaleiros retornam ao castelo e ficam em uma posição defensiva em suas torres), sempre que for oportuno a tese radical é apresentada (os cavaleiros saem do castelo de maneira ofensiva).

[**Feudalismo Ideológico**] É uma conjuntura social em que grupos radicais existem e atuam para impôr suas ideias de maneira perversa através da confusão intelectual utilizando a retórica do castelo de mota.

É da natureza do moderado a dúvida e a tentativa de compreensão de outros pontos de vista, é da natureza do radical a imposição, a certeza e a intolerância a ideias divergentes. Podemos evidenciar um sintoma de uma sociedade que sofre de *Feudalismo Ideológico* quando o debate é impraticável por conta da intolerância dos grupos à possibilidade de estarem errados.

Os grupos radicais podem se aproveitar das imperfeições da realidade ou do sistema, assim como da ignorância dos demais para formular estratégias que permitam avançar suas teses radicais de maneira segura. Neste texto eu vou apenas definir algumas estratégias (sejam elas frutos de conspiração ou não) de forma ajudar a identificar os grupos presentes na conjuntura atual.

$$\text{Questionamento} \times \text{Credibilidade}\{\text{Sistema}\}$$

Castelo [da Distopia]

- (1) (Defesa) É justo combater pessoas que ameacem a estabilidade do sistema de forma autoritária. (Ataque) Usar desta autoridade para se blindar de críticas, para se proteger de acusações de corrupção e para perseguir adversários legítimos. (Confusão) Confundir a defesa da estabilidade do sistema com autoritarismo.
- (2) (Defesa) É justo tolerar questionamentos sobre o sistema. (Ataque) Descrédibilizar o sistema e se beneficiar da instabilidade social. (Confusão) Usar da ignorância do sistema para induzir a crença em narrativas que o descrédibilizem.

O castelo de mota para o autoritarismo tem dois sentidos, antagônicos entre si, porém a segunda forma pode ser suprimida através da conscientização do funcionamento do sistema. O questionamento feito por pessoas com suficiente consciência intelectual irá levar a um aumento da credibilidade do sistema, porém em um ambiente de ignorância o questionamento pode levar ao descrédito com relação ao sistema, e por consequência levar a divisão e instabilidade. Além disso, o questionamento é uma expressão de moderação e não faz sentido ser suprimida, o sistema somente será descredibilizado caso existam componentes obscuros no sistema que levantem suspeitas. Neste caso considero que ser obscuro é um defeito do sistema e portanto este deve ser reformado.

Grupos Diferentes × Grupos Radicais {Liberdade de Expressão}

Castelo [da Liberdade de Expressão]

- (1) (Defesa) É justo suprimir a expressão de grupos radicais, pois são uma ameaça aos demais. (Ataque) Usar o aparato de repressão para suprimir quem pensa diferente. (Confusão) Fazer quem pensa diferente parecer um grupo radical.
- (2) (Defesa) É justo defender a liberdade de expressão irrestrita. (Ataque) Grupos radicais podem disseminar suas ideias radicais através da liberdade de expressão irrestrita. (Confusão) Fazer parecer legítimo defender uma ideia amplamente intolerável.

O grupo chamado de *antifascistas* é um exemplo de grupo radical que utiliza esta retórica, basta perceber que não existe um critério bem definido do que eles consideram fascismo, todo e qualquer pessoa que pensa diferente deles é considerado fascista. A retórica do castelo de mota pode ter dois sentidos, como exemplo do outro sentido podemos citar o *neonazismo*, que é um grupo radical intolerável que se beneficia da liberdade de expressão irrestrita.

Retórica [Espantalho] É uma retórica que consiste em atacar uma tese como se esta tenha sido dita de seu oponente, para defender sua própria tese.

A esquerda atual, geralmente faz uso desta forma de castelo de mota de maneira consistente. Exemplos de ataques a liberdade de expressão utilizado pela esquerda podem ser evidenciados através das expressões (*discurso de ódio, fake news*) ou de categorizar a direita como extrema-direita. Todas estas teses são aceitáveis e justas, porém os grupos que a defendem geralmente não têm o interesse de serem justos e acabam usando este discurso para criar espantalhos para quem pensa diferente.

Por ter dois sentidos a liberdade de expressão não é um problema simples de ser resolvido, pois de um lado a restrição da liberdade pode ser utilizada para perseguição, de outro a ausência da restrição pode ser utilizado para disseminar ideias radicais. O grupo radical com posição privilegiada, detentor de poder, irá tentar sem nenhum pudor reprimir a liberdade de expressão de pensamentos diferentes, o grupo radical sem poder irá defender a liberdade de expressão irrestrita.

Castelo [da Morte] (Defesa) Parece justo que grupos com ideias abomináveis tenham direitos fundamentais reprimidos. (Ataque) Violar direitos fundamentais de outros grupos. (Confusão) Usando da desumanização de um determinado grupo o grupo radical irá justificar a violação dos direitos fundamentais.

Desconsidero nesta retórica o sentido reverso, pois felizmente existe o conceito de que até mesmo o ser humano mais abominável tem algum direito, porém a ideia ainda se preserva entre grupos de esquerda, com a frase *Diálogo com Fascista é na ponta do fuzil*, basta confundir fascismo com quem pensa diferente e temos justificado a violência. Esta versão do castelo de mota é um dos mais perversos, como exemplo temos o nazismo, com a desumanização dos judeus que levou ao holocausto.

É normal que as retóricas de castelo de mota tenham dois sentidos, pois muitos exploram problemas de *trade-off*. Estes são problemas cuja otimização de um dos parâmetros leva ao prejuízo de outra, são problemas cuja realidade impossibilita uma condição perfeita, sempre será necessário alguma tolerância em relação a algum parâmetro.