| ,      |  |
|--------|--|
|        |  |
| Hanno  |  |
| Equipe |  |
| 1 1    |  |

| Grille d'évaluation de la   | a base de données   |  |  |
|---|---|--|--|
| Conception de la base<br>de données   | Excellent 2   | Bien<br>1  | Insuffisant<br>0   |
| Choix approprié du type<br>de données   | Tous les champs ont un type<br>approprié  | o Choix peu approprié du type de<br>données  | o Choix inapproprié du type de<br>données  |
| Utilisation appropriée des contraintes  | Toutes les contraintes nécessaires<br>sont présentes  | Utilisation minimale de contraintes.<br>Plusieurs erreurs pourraient survenir<br>lors de l'injection   | Absence d'utilisation des contraintes  |
| Identification pertinente<br>des clefs primaires et<br>secondaires                                  | Toutes les tables ont une clé<br>primaire et les clés secondaires<br>établissent clairement les relations<br>entre tables   | Des clés primaires et secondaires<br>sont présentes, mais parfois<br>manquantes ou inappropriées   | Absence de clefs primaires / secondaires   |
| Division appropriée des tables  | Les tables sont des entités<br>thématiques et minimisent la<br>redondance de l'information  | La division des champs en tables<br>cause certaines redondances parmi<br>les données   | La division des champs en table<br>cause des associations et<br>regroupements de champs de<br>différentes natures (lien logique<br>faible ou absent)                             |
| Scripts   | 3   | 2  | 1  |
| Les requêtes SQL de<br>création et d'injection des<br>données sont optimales                        | Les requêtes de création des tables<br>et d'injection des données sont<br>claires, facilement interprétables et<br>exactes  | Les requêtes de création des tables<br>et d'injection des données<br>contiennent une imprécision   | Les requêtes de création des tables<br>ne donnent pas le résultat attendu  |
| Bonnes pratiques de programmation   | 3   | 2  | 1  |
| Le code est structuré en<br>étapes et est facile à lire<br>(indentation, une<br>commande par ligne) | Le code est structuré en étapes claires et est facile à lire grâce à une indentation appropriée et à une organisation cohérente. Chaque commande est sur une ligne distincte. | Le code est structuré en étapes, mais la lisibilité pourrait être améliorée avec une meilleure indentation et une organisation plus claire. Il y a une commande par ligne. | Le code manque de structure en étapes et n'est pas facile à lire en raison d'une indentation et d'une organisation insuffisantes. Il peut y avoir plusieurs commandes par ligne. |
| Les variables et arguments<br>sont nommés de façon  | Les commentaires sont présents et fournissent des explications adéquates sur le fonctionnement du code, facilitant sa compréhension.  | Certains commentaires sont<br>présents, mais ils ne sont pas<br>toujours suffisamment détaillés pour<br>expliquer pleinement le code.                                      | Les commentaires sont absents ou insuffisants pour expliquer le fonctionnement du code.  |
| explicite   | Les variables et les arguments sont<br>nommés de manière explicite, ce qui  | Les variables et les arguments sont<br>nommés de manière relativement<br>explicite, mais il y a place à  | Les variables et les arguments sont<br>mal nommés, ce qui rend difficile la  |

| Les opérations qui doivent  | rend le code plus compréhensible   | amélioration pour une meilleure  | compréhension du code sans une  |
|-----------------------------|--|--|---|
| être répétés sont enchâssés | pour les autres programmeurs.  | compréhension du code.   | analyse approfondie.  |
| dans des boucles            | Les opérations répétées sont<br>souvent enchâssées dans des<br>boucles, réduisant ainsi la<br>redondance de code et améliorant sa<br>maintenabilité. | Quelques opérations répétées sont<br>enchâssées dans des boucles, mais<br>cela n'est pas systématique. | Les opérations répétées ne sont pas<br>enchâssées dans des boucles, ce qui<br>entraîne une redondance inutile de<br>code. |