

AUTORES DEL PROYECTO:						
TÍTULO DEL PROYECTO:						
Criterio	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Satisfactorio (3 puntos)	Insuficiente (1-2 puntos)	Puntaje	OBSERVACIÓN
Portada y Contraportada	Incluye toda la información requerida (título claro, autor, director, universidad).	Contiene la mayoría de la información requerida, con algunos detalles faltantes menores.	Información relevante incluida pero con errores importantes en la presentación.	No cumple con los requisitos o falta información esencial.	5	
Introducción	Claramente expone la relevancia del proyecto, contexto y justificación. Presenta objetivos claros.	Contextualiza bien el problema y objetivos, pero con pequeños vacíos en la justificación.	Introducción general, con una explicación parcial de la importancia del proyecto.	Introducción confusa o faltante; no expone bien los objetivos.	3	aplicacion web, no explica como interactuarian o que otras funcionalidades tendra la webapp, de lo contrario el titulo esta incorrecto
Problema de Investigación	El problema está claramente identificado, bien descrito y formulado. La sistematización es clara.	El problema está bien identificado, pero le falta claridad o detalle en su formulación.	La descripción del problema es vaga y la formulación es incompleta o confusa.	El problema no está bien identificado o es irrelevante.	4	Toda la descripción del problema habla de la descercion, pero el proyecto de grado no podra medirla ya que se centra es en el desarrollo de sw. Deberia hablar de los detalles tecnicos en la elaboracion de una herramienta para medirla.
Objetivos	Los objetivos general y específicos están claramente formulados y son alcanzables.	Los objetivos son claros pero podrían ser más específicos o medibles.	Los objetivos son vagos o no bien definidos.	Los objetivos no son claros o no se relacionan con el problema planteado.	3	Al ser un proyecto centrado den el desarrollo de sw, los objetivos especificos deben estar alineados con las fases del desarrollo de sowftware, y los estudiantes entregaran un prototipo avanzado.
Justificación	Explica de manera clara y precisa la importancia y relevancia del proyecto.	Justifica adecuadamente el proyecto, pero puede carecer de algunos detalles.	La justificación es limitada o no muy convincente.	Justificación pobre o ausente.	4	En general esta bien, pero describe funcionalidades propias de un LMS y de otrosistemas de definitivamente estan fuera del alcance de un proyecto de pregrado, recomiendo que se
Delimitación	La delimitación temporal, espacial y conceptual está claramente definida y es pertinente.	La delimitación es adecuada, pero faltan detalles o no es completamente clara.	La delimitación es insuficiente o incompleta.	La delimitación no está bien establecida o es irrelevante.	4	En los alcances, la documentacion estandar de un sistema incluye (requerimientos, diseño, arquitectura, usuario y sistema), solo menciona 2. Adicionalmente no habla de repositorios de codigo y
Marco de Referencia	El marco contextual, antecedentes, teórico y legal están claramente explicados y bien fundamentados.	El marco es adecuado pero le faltan algunos aspectos o referencias.	El marco teórico o los antecedentes son vagos o insuficientes.	No se presenta un marco de referencia coherente o está muy incompleto.	1	Dentro del mundo de apoyo a la educacion existen innumerables sistemas/metodos/metodologias para la enseñanza de programacion a nivel nacional e internacional. En este
Marco Metodológico	Describe claramente el tipo de estudio, población, técnicas de recolección y análisis de datos.	La metodología está bien descrita, pero faltan detalles específicos o claridad.	La metodología es confusa o no está completamente desarrollada.	La metodología no es clara o no es aplicable al problema planteado.	3	Menciona metodos cualitativos, nunca los ha mencionado en ninguna parte del documento o como los va a evaluar, sin contar que no hay entregables con respecto a este tema en la seccion
Cronograma	El cronograma es claro, realista y está bien estructurado, incluye todas las fases.	El cronograma es adecuado, pero le faltan detalles o fases del proyecto.	Cronograma básico, pero sin especificar todas las actividades necesarias.	No presenta cronograma o es poco realista.	3	El conograma presenta actividades que deben desarrollarse generalmetne en paralelo, no presenta elaboracion de
Presupuesto	Presenta un presupuesto claro, detallado y bien estructurado.	El presupuesto es adecuado, pero no incluye todos los detalles necesarios.	El presupuesto es vago o no incluye todos los recursos necesarios.	No presenta un presupuesto o es muy insuficiente.	2	el presupuesto de 120 mil del servidor hace referencia al costo del tiempo? Es un servicio de nube? No es claro
Bibliografía	Todas las referencias están correctamente citadas en formato APA y son relevantes.	La mayoría de las referencias están citadas adecuadamente, pero faltan algunas.	Las citas están incompletas o no siguen el formato APA correctamente.	No presenta citas bibliográficas o son irrelevantes.	4	icientes, pero se recomienda el uso de formatos de referencias cor
TOTAL					36	El anteproyecto se considerará aprobado con un puntaje total de 40, aprobado con modificaciones a partir de 30 puntos y menor deberá realizarse una nueva presentación.