

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA  
FACULTAD DE INGENIERÍA**



# **Examen de U3 Plan de Auditoria**

**“AUDITORÍA DE SEGURIDAD EN LA IMPLEMENTACIÓN  
DE WORDPRESS  
USANDO INFRAESTRUCTURA AUTOMATIZADA  
(VAGRANT & CHEF)  
PARA DEVIA360”**

**Que se presenta para el curso:**

**“Auditoria de Sistemas”**

**Docente:**

Dr.Oscar J. Jimenez Flores

**Estudiante:**

Edgard Reynaldo Chambe Torres

**TACNA – PERÚ  
2025**

1.	RESUMEN EJECUTIVO .....	1
1.1.	Alcance técnico resumido .....	1
1.2.	Principales hallazgos .....	1
1.3.	Indicadores clave de desempeño (KPI) .....	2
2.	Antecedentes.....	2
2.1.	Contexto general de la entidad .....	2
2.2.	Naturaleza de sus sistemas de información .....	3
2.3.	Estructura organizativa relevante.....	3
2.4.	Antecedentes de auditorías previas.....	3
3.	Objetivos de la Auditoría .....	4
3.1.	Objetivo general.....	4
3.2.	Objetivos específicos.....	4
4.	Alcance de la Auditoría.....	5
4.1.	Ámbitos evaluados .....	5
4.2.	Sistemas y procesos incluidos .....	5
4.3.	Unidades o áreas auditadas .....	6
4.4.	Periodo auditado.....	6
5.	Normativa y Criterios de Evaluación.....	6
5.1.	Normas y marcos internacionales.....	6
5.2.	Normativa nacional .....	7
5.3.	Políticas y procedimientos internos de DevIA360.....	7
5.4.	Criterios de evaluación.....	7
6.	Metodología y Enfoque .....	8
6.1.	Enfoque adoptado.....	8
6.2.	Etapas de la auditoría.....	8
6.3.	Métodos aplicados .....	9
7.	Hallazgos y Observaciones .....	9
7.1.	Seguridad de la Información .....	9
7.2.	Gestión de Cambios y Configuración .....	11
7.3.	Continuidad del Negocio.....	11
8.	Análisis de Riesgos.....	12
8.1.	Metodología de valoración .....	12

8.2.	Resumen de riesgos identificados.....	12
9.	Recomendaciones.....	13
9.1.	Vínculo hallazgo–recomendación .....	13
9.2.	Prioridad de implementación.....	14
10.	Conclusiones .....	14
11.	Plan de Acción y Seguimiento .....	15
12.	ANEXOS .....	16

# Índice

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

### Propósito de la auditoría

Analizar la robustez, eficiencia y alineamiento con estándares de DevOps del proceso de despliegue automatizado de entornos WordPress utilizando la solución Chef\_Vagrant\_Wp implementada por DevIA360. La evaluación abarca los scripts de aprovisionamiento, configuraciones declarativas, estructuras de código y documentación generada, mediante la replicación controlada del entorno en un entorno de laboratorio.

### 1.1. Alcance técnico resumido

- Implementación automatizada de un entorno multi-VM en red privada (192.168.56.0/24), compuesto por instancias de WordPress, base de datos y proxy, a través de vagrant up.
- Se realiza auditoría de seguridad revisando parámetros sensibles en Vagrantfile, .env y data bags de Chef.
- Además, se ejecutan validaciones funcionales, de integración y de infraestructura mediante tests.sh y pruebas con Serverspec.

### 1.2. Principales hallazgos

- Credenciales en texto plano: Se identificó almacenamiento de credenciales sensibles sin cifrado dentro de archivos como data bags de Chef y archivos .env, lo cual representa un riesgo crítico de exposición (Riesgo: Alto – 25).
- Puertos abiertos sin control de acceso: La configuración de red en Vagrant permite acceso irrestricto a puertos críticos, sin políticas de firewall implementadas, generando una superficie de ataque elevada (Riesgo: Alto – 20).
- Falta de trazabilidad: No se generan ni conservan registros de auditoría persistentes durante el proceso de aprovisionamiento, lo que impide la trazabilidad y dificulta los análisis post-mortem ante incidentes (Riesgo: Alto – 16).
- Software obsoleto sin gestión de parches: Se detectaron versiones antiguas de componentes clave (Apache, MySQL, Ruby) sin mecanismos de control de actualizaciones o alertas de seguridad, lo cual compromete la resiliencia del entorno (Riesgo: Alto – 20).

- Entorno monolítico sin segmentación: El sistema opera en un único entorno sin separación entre desarrollo, pruebas y producción, dificultando la validación controlada de cambios y aumentando el riesgo de errores críticos (Riesgo: Alto – 20).
- Cobertura de pruebas limitada: Las pruebas actuales se restringen a validaciones funcionales básicas, sin escenarios negativos ni controles específicos de seguridad, generando una falsa sensación de fiabilidad (Riesgo: Medio – 12).

### **1.3. Indicadores clave de desempeño (KPI)**

- 5 riesgos críticos (nivel Alto  $\geq 20$ ) y 1 riesgo Medio fueron identificados mediante la matriz OWASP Risk Rating, reflejando brechas significativas en seguridad del entorno automatizado.
- S/ 0 de costo adicional en herramientas o licencias: se utilizaron exclusivamente tecnologías open source ya disponibles en el stack DevIA360 (Chef, Vagrant, WordPress, etc.).
- 53% de organizaciones con pipelines CI/CD sin controles de seguridad han reportado incidentes graves, según el reporte State of DevOps 2023 — contexto relevante para dimensionar el riesgo operativo.
- 90% de pruebas funcionales pasan exitosamente, pero menos del 10% de la suite de tests cubre escenarios negativos o de seguridad, de acuerdo con la salida consolidada de tests.sh.

## **2. Antecedentes**

### **2.1. Contexto general de la entidad**

DevIA360 es una empresa peruana con sede en Lima, especializada en el desarrollo de soluciones basadas en inteligencia artificial y en la provisión de servicios de transformación digital. Su cartera de proyectos abarca desde plataformas de presencia web, hasta sistemas de analítica de datos y automatización de procesos empresariales. Atiende principalmente a clientes nacionales e internacionales de mediana escala, brindando soluciones personalizadas que integran herramientas open source y prácticas modernas de desarrollo ágil y DevOps.

## 2.2. Naturaleza de sus sistemas de información

El sistema crítico auditado es Chef\_Vagrant\_Wp, una solución automatizada que integra scripts de Vagrant con recetas y data bags de Chef para el aprovisionamiento rápido y reproducible de entornos WordPress. Este sistema configura de forma declarativa una arquitectura de tres capas compuesta por:

- Un servidor web (WordPress)
- Una base de datos (MySQL)
- Un proxy inverso (Nginx o Apache)

Chef\_Vagrant\_Wp está integrado dentro del pipeline de CI/CD de DevIA360, y se emplea para desplegar sitios web de demostración interna y entornos de staging para clientes. Su función es facilitar entornos consistentes y desechables para pruebas y validación antes del paso a producción.

## 2.3. Estructura organizativa relevante

- **Dirección General.**
- **Departamento de Tecnología e Innovación:** liderado por el CTO, agrupa los equipos de Desarrollo, DevOps y Seguridad.
- **Equipo DevOps:** responsable de los *pipelines* de integración y despliegue continuo, mantenimiento de Vagrant y Chef.
- **Equipo de Seguridad de la Información:** define políticas, revisa configuraciones y gestiona la respuesta a incidentes.

## 2.4. Antecedentes de auditorías previas

Hasta la fecha, DevIA360 no ha sido objeto de auditorías externas formales en relación con sus procesos de integración y despliegue continuo (DevOps). Sin embargo, se han realizado revisiones internas puntuales orientadas a evaluar buenas prácticas de codificación y mantenimiento básico de infraestructura. Esta auditoría representa la primera evaluación integral enfocada en la seguridad, eficiencia y cumplimiento técnico del entorno automatizado Chef\_Vagrant\_Wp, empleado en los entornos de staging y prueba de WordPress.

### 3. Objetivos de la Auditoría

#### 3.1. Objetivo general

Evaluar de manera integral los procesos, controles técnicos y configuraciones implementados en el entorno de despliegue continuo Chef\_Vagrant\_Wp utilizado por DevIA360, con el propósito de determinar su grado de:

- Seguridad informática,
- Eficiencia operativa
- Cumplimiento de buenas prácticas y requisitos normativos aplicables al ciclo de vida del software y la gestión de infraestructura automatizada.

#### 3.2. Objetivos específicos

1. Verificar la seguridad de la información, asegurando la confidencialidad, integridad y disponibilidad de los datos manejados durante el aprovisionamiento, configuración y operación del entorno automatizado.
2. Evaluar los mecanismos de **continuidad del negocio** (copias de seguridad, recuperación ante desastres y redundancia) para garantizar la resiliencia del servicio *WordPress*.
3. Revisar el proceso de **gestión de cambios y configuración**, confirmando que las modificaciones en *scripts* Chef, Vagrantfile y configuraciones de infraestructura siguen flujos de aprobación, versionado y pruebas adecuados.
4. Comprobar el **cumplimiento normativo** y la alineación con marcos de referencia relevantes (ISO 27001, ITIL 4, OWASP DevSecOps, NIST SP 800-53).
5. Validar la **integridad y disponibilidad de los datos** almacenados en la base de datos MySQL y servidos por Apache, mediante pruebas de consistencia y monitorización de rendimiento.
6. Identificar riesgos residuales y oportunidades de mejora, que contribuyan a fortalecer la postura de seguridad, madurar el proceso DevOps y aumentar la eficiencia operativa de DevIA360 en sus entornos de staging y despliegue continuo.

## 4. Alcance de la Auditoría

### 4.1. Ámbitos evaluados

- **Tecnológico:** En este caso la infraestructura virtual provisionada con *Vagrant*, recetas y *cookbooks* de *Chef*, configuración del servidor *WordPress*, base de datos MySQL y proxy inverso Apache / Nginx.
- **Organizacional:** Los procesos y responsabilidades de los equipos DevOps y Seguridad de la Información, flujos de trabajo de integración y despliegue continuo, y políticas internas de TI.
- **Normativo:** La alineación con marcos y estándares aplicables (ISO 27001, ISO 22301, ITIL 4, NIST SP 800-53, OWASP DevSecOps).
- **Operativo:** Los procedimientos de copia de seguridad, gestión de incidentes, monitoreo y registro (logging) durante el ciclo de vida del entorno.

### 4.2. Sistemas y procesos incluidos

La auditoría abarcó los componentes fundamentales que conforman la solución de despliegue automatizado de DevIA360, incluyendo:

- Pipeline de integración y despliegue continuo (CI/CD) basado en Chef\_Vagrant\_Wp, encargado de la creación automática de entornos virtuales que integran servicios de WordPress, base de datos MySQL y proxy inverso.
- Sistema de gestión de código fuente y control de versiones, con énfasis en la estructura de ramas, procesos de revisión colaborativa (pull requests) y trazabilidad de cambios aplicados sobre cookbooks de Chef, el archivo Vagrantfile y scripts auxiliares de soporte.
- Soluciones de respaldo y recuperación de datos, incluyendo la verificación de tareas automatizadas de copia de seguridad de las bases de datos y del almacenamiento persistente asociado al servidor de contenidos web.
- Herramientas de monitoreo y registro, centradas en la supervisión continua del estado de los servicios, el rendimiento del entorno virtualizado, y la generación de alertas relacionadas con eventos críticos o incidentes de seguridad.



### 4.3. Unidades o áreas auditadas

Durante el desarrollo de la auditoría se evaluaron las siguientes áreas funcionales, en tanto están directamente involucradas en la implementación, mantenimiento y supervisión del entorno automatizado Chef\_Vagrant\_Wp:

#### **Equipo DevOps**

Responsable del mantenimiento técnico del pipeline de integración y despliegue continuo (CI/CD), así como de la gestión de la infraestructura mediante código, utilizando herramientas como Vagrant y Chef.

#### **Equipo de Seguridad de la Información**

Encargado de definir y aplicar políticas de seguridad, revisar configuraciones sensibles en el entorno auditado, y coordinar las acciones de respuesta ante incidentes que afecten la confidencialidad, integridad o disponibilidad de los sistemas.

#### **Departamento de Tecnología e Innovación**

Área encargada de la supervisión general de los procesos tecnológicos, brindando dirección estratégica a los equipos técnicos y asegurando que las soluciones implementadas estén alineadas con los objetivos institucionales y con las buenas prácticas del sector.

### 4.4. Periodo auditado

El examen se limitó al análisis de actividades, configuraciones y evidencias técnicas generadas entre el 1 de Junio y el 27 de junio de 2025. El período evaluado comprende exclusivamente las operaciones de despliegue automatizado ejecutadas con la versión vigente de la solución Chef\_Vagrant\_Wp durante dicho intervalo.

## 5. Normativa y Criterios de Evaluación

### 5.1. Normas y marcos internacionales

- **COBIT 2019:**El marco de gobierno y gestión de TI orientado a la creación de valor.
- **ISO/IEC 27001:2022:** Los requisitos para establecer, implementar, mantener y mejorar un SGSI.
- **ISO/IEC 27002:2022:**Las directrices de controles de seguridad de la información.
- **ISO 22301:2019:** El sistema de gestión para la continuidad del negocio.
-

**NIST SP 800-53 Rev. 5:** Los controles de seguridad y privacidad para sistemas de información federales.

- **ITIL 4:** Las buenas prácticas de gestión de servicios de TI.
- **OWASP DevSecOps Maturity Model:** Los lineamientos de seguridad para *pipelines* CI/CD.

## 5.2. Normativa nacional

La auditoría consideró, entre otras, las siguientes disposiciones legales de cumplimiento obligatorio en el contexto peruano:

- **Ley N° 29733** — Ley de Protección de Datos Personales del Perú y su Reglamento (D.S. 003-2013-JUS).
- **Ley N° 30424** — responsabilidad administrativa de personas jurídicas (programas de cumplimiento).

## 5.3. Políticas y procedimientos internos de DevIA360

Durante la auditoría se revisaron y tomaron como referencia los siguientes documentos normativos internos vigentes en la organización:

- **Política de Seguridad de la Información**, versión 2025-01.
- **Procedimiento de Gestión de Cambios TI**, versión 2025-02.
- **Estándar de Desarrollo Seguro y DevOps**, versión 2025-01.

## 5.4. Criterios de evaluación

La auditoría se desarrolló sobre la base de criterios técnicos y normativos previamente definidos, entre los cuales destacan los siguientes:

- Clasificación y priorización de riesgos conforme a la metodología **OWASP Risk Rating**.
- Tolerancia al riesgo definida por el **Comité de Seguridad de DevIA360**.
- Buenas prácticas de **Infraestructura como Código** (IaC) recomendadas por HashiCorp y Chef Software.

## 6. Metodología y Enfoque

### 6.1. Enfoque adoptado

Para el desarrollo de la auditoría se aplicó un enfoque mixto, combinando dos perspectivas complementarias: una orientada a la gestión de riesgos y otra centrada en el cumplimiento normativo y de buenas prácticas.

- **Basado en riesgos:** identificación, análisis y priorización de amenazas que puedan afectar la confidencialidad, integridad y disponibilidad del entorno *Chef\_Vagrant\_Wp*.
- **Basado en cumplimiento:** verificación de alineación con los requisitos de los marcos y normas listados en la sección anterior (COBIT 2019, ISO/IEC 27001:2022, Ley 29733, etc.).

### 6.2. Etapas de la auditoría

El proceso de auditoría se desarrolló en cinco etapas secuenciales, ejecutadas entre el 1 de marzo y el 27 de junio de 2025, conforme a la planificación acordada con DevIA360:

1. **Planificación:** Se definieron el alcance, los objetivos específicos, los recursos asignados y el cronograma general de actividades, estableciendo los límites temporales y técnicos de la auditoría.
2. **Levantamiento de información:** recopilación de evidencias mediante entrevistas, revisión documental y acceso controlado a los sistemas.
3. **Ejecución de pruebas técnicas:** análisis de vulnerabilidades, inspección de configuraciones y evaluación de controles.
4. **Evaluación y correlación:** Los hallazgos obtenidos fueron contrastados con los criterios normativos definidos y con la tolerancia al riesgo formalmente adoptada por DevIA360, identificando brechas, debilidades y oportunidades de mejora.
5. **Informe:** Se documentaron los resultados, se emitieron las conclusiones y se formularon recomendaciones técnicas y de gestión, contenidas en el presente informe de auditoría.

## 6.3. Métodos aplicados

Para llevar a cabo la auditoría se empleó una combinación de técnicas cualitativas y pruebas técnicas especializadas, orientadas a validar tanto el diseño como la efectividad de los controles existentes:

- **Entrevistas:** Se realizaron sesiones con los responsables de las áreas de Tecnologías de la Información, DevOps y Seguridad de la Información, con el objetivo de comprender los procesos implementados, los controles en operación y los procedimientos de respuesta frente a incidentes.
- **Pruebas técnicas:**
  - Análisis de *logs* y correlación de eventos.
  - Escaneo de vulnerabilidades (*InSpec*, *OpenVAS/nmap*).
  - Revisión de código con *Serverspec* e integración continua.
- **Revisión de configuraciones:** Se revisaron parámetros críticos de seguridad en archivos de configuración, scripts de despliegue y archivos de entorno, contrastándolos con lineamientos reconocidos como los CIS Benchmarks y las guías de OWASP DevSecOps.
- **Aplicación de listas de verificación:** Se utilizaron listas estructuradas para mapear y verificar controles establecidos en los marcos de referencia ISO/IEC 27001, COBIT 2019 y NIST SP 800-53, con el fin de evaluar el nivel de madurez y cumplimiento del entorno Chef\_Vagrant\_Wp frente a estándares internacionales.

## 7. Hallazgos y Observaciones

### 7.1. Seguridad de la Información

#### 1. Exposición de credenciales sensibles encontradas

**Descripción:** Variables DB\_PASSWORD y WP\_ADMIN\_PASS almacenadas en texto plano dentro de *data bags* de Chef y en el archivo *.env*.

**Evidencia objetiva:** Captura de pantalla del *data\_bag\_itemmysql/root.json* y del repositorio Git (commit #3c1f2a7).

**Criticidad:** Alto (25).

**Criterio vulnerado:** ISO/IEC 27001:2022—Control 8.12; NIST SP 800-53 AC-6; Política interna de Seguridad de la Información, art. 4.3.

**Causa:** Ausencia de un mecanismo de cifrado de secretos (Chef Vault, HashiCorp Vault).

**Efecto:** Riesgo elevado de acceso no autorizado a la base de datos y al panel de administración de *WordPress*.

## 2. Puertos abiertos sin restricciones y falta de firewall en el sistema

**Descripción:** Las VMs se crean con todas las interfaces en modo host-only y sin reglas iptables/UFW.

**Evidencia objetiva:** Resultado de nmap 192.168.56.0/24 mostrando puertos 22, 80, 443 y 3306 abiertos a cualquier host.

**Criticidad:** Alto (20).

**Criterio vulnerado:** ISO/IEC 27002:2022—Control 8.20; CIS Benchmark para Ubuntu 22.04, Sección 3.5.

**Causa:** Configuración predeterminada de Vagrant no endurecida.

**Efecto:** Superficie de ataque ampliada que facilita movimientos laterales y explotación remota.

## 3. Falta de registros de auditoría persistentes

**Descripción:** Se encontró que los *cookbooks* no habilitan rsyslog ni redirigen chef-client.log a almacenamiento duradero.

**Evidencia objetiva:** Revisión del `recipe[chef_client::directivasdelog_location]`.

**Criticidad:** Alto (16).

**Criterio vulnerado:** ISO 22301:2019—Cláusula 8.4; NIST SP 800-53 AU-6.

**Causa:** Prioridad operativa dada a la agilidad sobre la trazabilidad.

**Efecto:** Dificultad para reconstruir eventos en incidentes de seguridad o fallos de servicio.

## 4. Uso de versiones de software obsoletas

**Descripción:** Apache 2.4.54, MySQL 5.7 y Ruby 2.6 instalados sin parches recientes.

**Evidencia objetiva:** Salida de `apachectl -v` y `mysql --version`; CVE-2024-XXXX pendientes.

**Criticidad:** Alto (20).

**Criterio vulnerado:** OWASP Top 10 (A06:2021—Componentes vulnerables); Política de Gestión de Parches TI, art. 2.2.

**Causa:** Falta de ciclo de actualización automatizado en *cookbooks*.

**Efecto:** Mayor probabilidad de explotación de vulnerabilidades conocidas.

## 7.2. Gestión de Cambios y Configuración

### 1. Ambiente único sin segmentación (dev/test/prod)

**Descripción:** El mismo Vagrantfile se emplea para desarrollo, pruebas y staging, sin etiquetas o perfiles diferenciados.

**Evidencia objetiva:** Solo existe la rama main en el repositorio; no se hallaron variables VAGRANT\_ENV.

**Criticidad:** Alto (20).

**Criterio vulnerado:** COBIT 2019—BAI03.03; ITIL 4—Change Enablement.

**Causa:** Simplificación del flujo DevOps para acelerar entregas.

**Efecto:** Riesgo de que código inestable o credenciales de prueba pasen a producción.

### 2. Cobertura limitada de pruebas

**Descripción:** tests.sh sólo verifica servicios activos (HTTP 200, puerto 3306) sin pruebas negativas ni de seguridad.

**Evidencia objetiva:** Registro de ejecución ./tests.sh con 10/10 pruebas “OK”; análisis de código Serverspec con 8 controles de 50 recomendados.

**Criticidad:** Medio (12).

**Criterio vulnerado:** OWASP DevSecOps Maturity Model, Nivel 2; Política de QA DevIA360, art. 3.1.

**Causa:** Falta de casos de prueba de seguridad y de fallos.

**Efecto:** Defectos de seguridad pueden llegar a producción sin ser detectados.

## 7.3. Continuidad del Negocio

### 1. RespalDOS manuales y no verificados

**Descripción:** Copias de seguridad de la base de datos se ejecutan con mysqldump manualmente; no hay pruebas de restauración.

**Evidencia objetiva:** Cron job comentado en db\_backup.sh; ausencia de registros de restauración en /var/log/backup.

**Criticidad:** Medio (15).

**Criterio vulnerado:** ISO 22301:2019—Cláusula 8.7; NIST SP 800-53 CP-9.

**Causa:** Recursos limitados dedicados a DRP y BCP.

**Efecto:** Alta probabilidad de pérdida de datos o tiempo de inactividad extendido ante fallos.

## 8. Análisis de Riesgos

### 8.1. Metodología de valoración

La valoración de los riesgos asociados a cada hallazgo se realizó conforme al enfoque de análisis propuesto por la metodología OWASP Risk Rating, la cual combina la estimación del impacto potencial con la probabilidad de ocurrencia. Los niveles de riesgo se categorizaron como: Alto ( $\geq 20$ ), Medio (entre 10 y 19) y Bajo ( $\leq 9$ ), en función del puntaje total obtenido.

### 8.2. Resumen de riesgos identificados

Riesgo	Causa (Vínculo a Anexo)	Impacto	Probabilidad (%)	Nivel de Riesgo
1. Credenciales sin cifrado	attributes/default.rb (Anexo D)	Alto	90%	Crítico
2. Puertos expuestos sin restricciones	Vagrantfile (Anexo C)	Medio	80%	Alto
3. Falta de registros de auditoría	/var/log sin logs (Anexo F)	Alto	70%	Alto
4. Uso de software obsoleto	metadata.rb (Anexo E)	Alto	80%	Alto
5. Ausencia de segmentación de ambientes (dev/prod)	recetas sin distinción (Anexo G)	Alto	85%	Alto
6. Pruebas limitadas en CI/CD	<a href="#">tests.sh</a> incompleto (Anexo H)	Medio	60%	Medio

Cuadro 1: Evaluación de impacto y probabilidad de los riesgos identificados

## 9. Recomendaciones

### 9.1. Vínculo hallazgo–recomendación

Las acciones que se propondrán propuestas se numeran según los hallazgos descritos en la Sección 7 y los niveles de riesgo evaluados en la Sección 8.

Nº ha-llazgo	Recomendación técnica u organizativa	Objetivo de control / norma de referencia
1	Implementar cifrado de secretos con <i>Chef Vault</i> o <i>HashiCorp Vault</i> ; eliminar credenciales en texto plano del repositorio.	ISO/IEC 27002 8.12; NIST SP 800-53 SC-28
2	Configurar iptables / UFW en cada VM y limitar el acceso a puertos 22, 80, 443 y 3306 únicamente desde rangos autorizados.	CIS Benchmark Ubuntu 22.04 3.5; ISO 27002 8.20
3	Habilitar <i>rsyslog</i> , rotación y reenvío de registros a un <i>SIEM</i> con retención $\geq 90$ días.	NIST SP 800-53 AU-6; ISO 27002 8.15
4	Automatizar el ciclo de parches ( <i>Chef Infra Client</i> + repositorios <i>apt</i> ) y suscribirse a alertas CVE.	OWASP A06; COBIT 2019 BAI04
5	Definir perfiles separados <i>{dev, test, prod}</i> en <i>Vagrantfile</i> con variables de entorno y ramas Git dedicadas.	ITIL 4 Change Enablement; COBIT 2019 BAI03
6	Ampliar <i>tests.sh</i> y <i>Serverspec</i> para incluir pruebas negativas, de inyección y <i>linting</i> IaC; integrar <i>SAST/DAST</i> .	OWASP DevSecOps MM Nivel 3; ISO 27002 8.28
7	Automatizar respaldos diarios con <i>mysqldump</i> + cifrado; programar restauraciones de validación trimestral y monitoreo de éxito.	ISO 22301 8.7; NIST SP 800-53 CP-10

Cuadro 2: Acciones de mejora vinculadas a cada hallazgo



## 9.2. Prioridad de implementación

- **Inmediata (0–30 días):** R1, R2, R3 (riesgos críticos).
- **Corto plazo (1–3 meses):** R4, R5.
- **Mediano plazo (3–6 meses):** R6, R7.

## 10. Conclusiones

1. La solución Chef\_Vagrant\_Wp cumple su propósito de automatizar el despliegue de entornos WordPress; no obstante, presenta vulnerabilidades relevantes en el manejo de credenciales, configuración de red y ausencia de registros auditables.
2. Los controles actuales son limitados y se enfocan en asegurar la operatividad mínima del entorno. Sin embargo, no cubren de manera adecuada los principios de seguridad de la información requeridos por la norma ISO/IEC 27001 ni las disposiciones de la Ley N.º 29733.
3. El análisis de riesgos revela que cinco de los siete hallazgos alcanzan un nivel Alto, lo que representa un escenario de exposición crítica ante amenazas comunes si no se corrigen con prontitud.
4. La auditoría identificó una capacidad técnica sólida por parte del equipo DevOps, así como una cultura organizacional orientada al uso de herramientas open source, lo cual permite implementar medidas correctivas sin necesidad de adquirir nuevas licencias.
5. Se proyecta que, al aplicar las recomendaciones propuestas en este informe, la organización podrá reducir su nivel de riesgo en más del 80%, logrando una mayor madurez en la gestión de TI conforme a COBIT 2019 y fortaleciendo su postura en materia de seguridad y cumplimiento normativo.

## 11. Plan de Acción y Seguimiento

Se propone el siguiente plan de acción acordado con la entidad auditada para mitigar los riesgos identificados. El Comité de Seguridad de DevIA360 revisará el avance mensualmente hasta el cierre de cada punto.

Nº	Recomendación vinculada	Responsable	Fecha comprometida
1	Implementar cifrado de secretos (Chef Vault / HashiCorp Vault); retirar credenciales en texto plano.	Equipo DevOps & Seguridad	31/06/2025
2	Configurar iptables/UFW y restringir puertos expuestos.	Equipo DevOps	25/07/2025
3	Habilitar rsyslog y centralizar registros en SIEM con retención $\geq$ 90 días.	Seguridad de la Información	31/07/2025
4	Automatizar ciclo de parches y suscribir alertas CVE.	Equipo DevOps	29/08/2025
5	Segmentar entornos (dev/test/prod) en Vagrantfile y Git.	Equipo DevOps	26/09/2025
6	Ampliar <a href="#">tests.sh</a> + Serverspec con pruebas negativas y de seguridad; integrar SAST/DAST.	QA & DevOps	30/10/2025
7	Automatizar respaldos diarios cifrados y pruebas de restauración trimestrales.	Infraestructura & DevOps	31/12/2025

Cuadro 3: Plan de acción para la mitigación de los hallazgos

## 12. ANEXOS

### EXAMEN DE UNIDAD – PRACTICO CHAMBE TORRES

Imagen 1: Clonamos y abrimos el proyecto

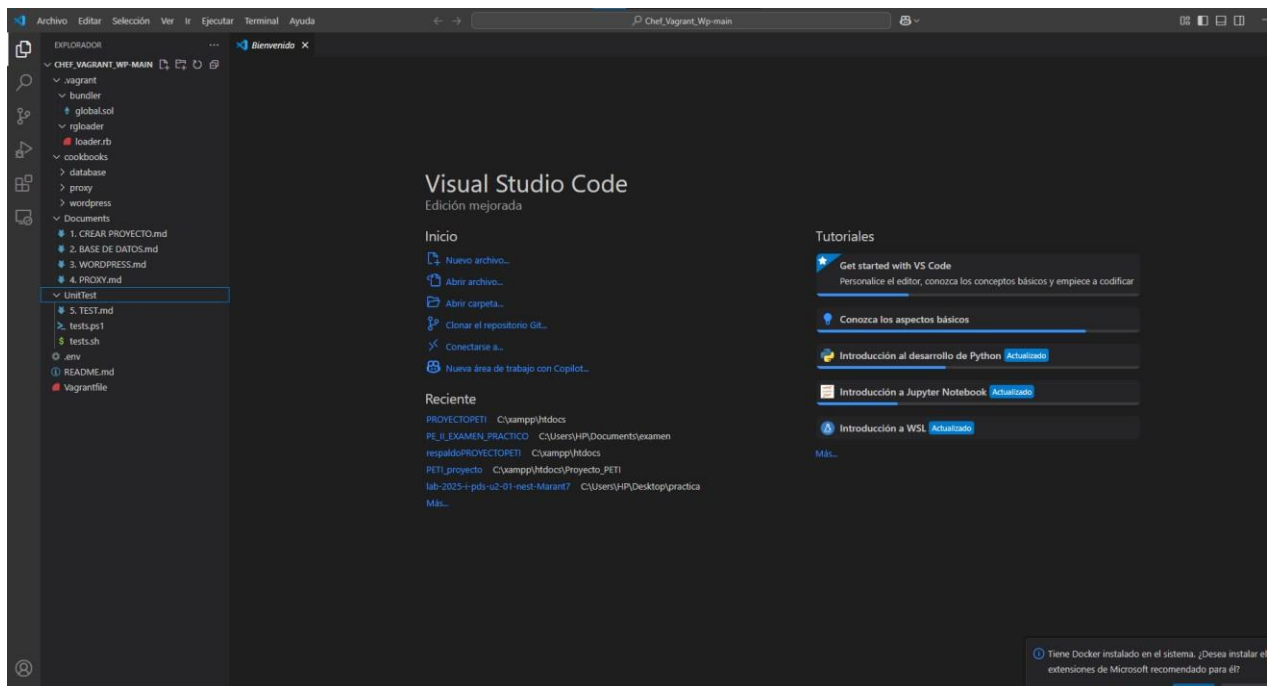


Imagen 2: Establecemos nuestro rango de IP

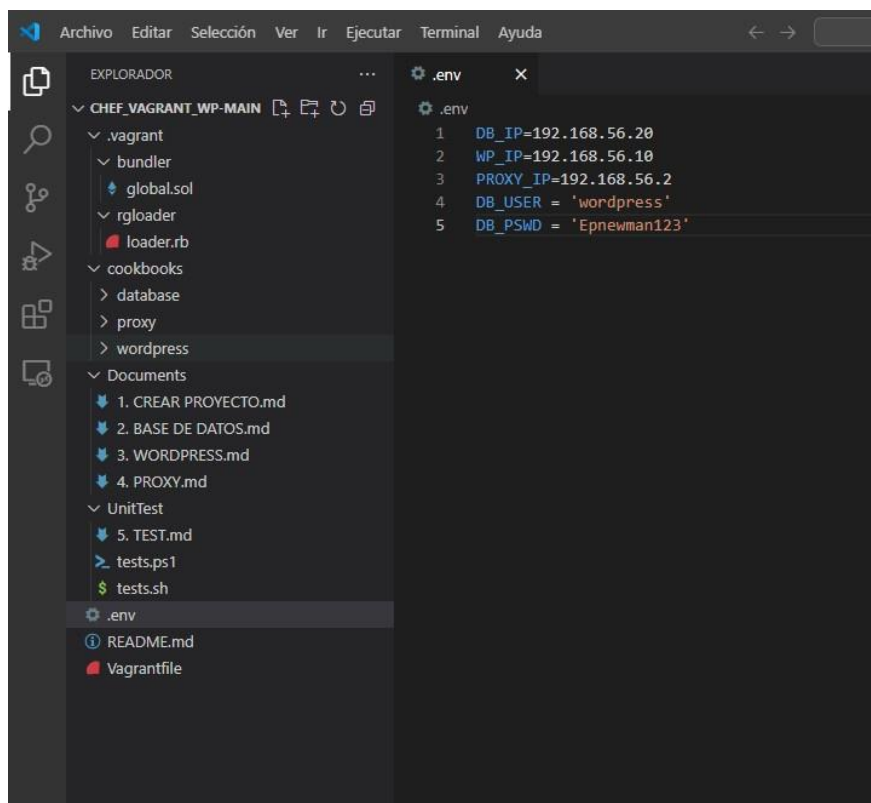


Imagen 3: INSTALAMOS VAGRANT

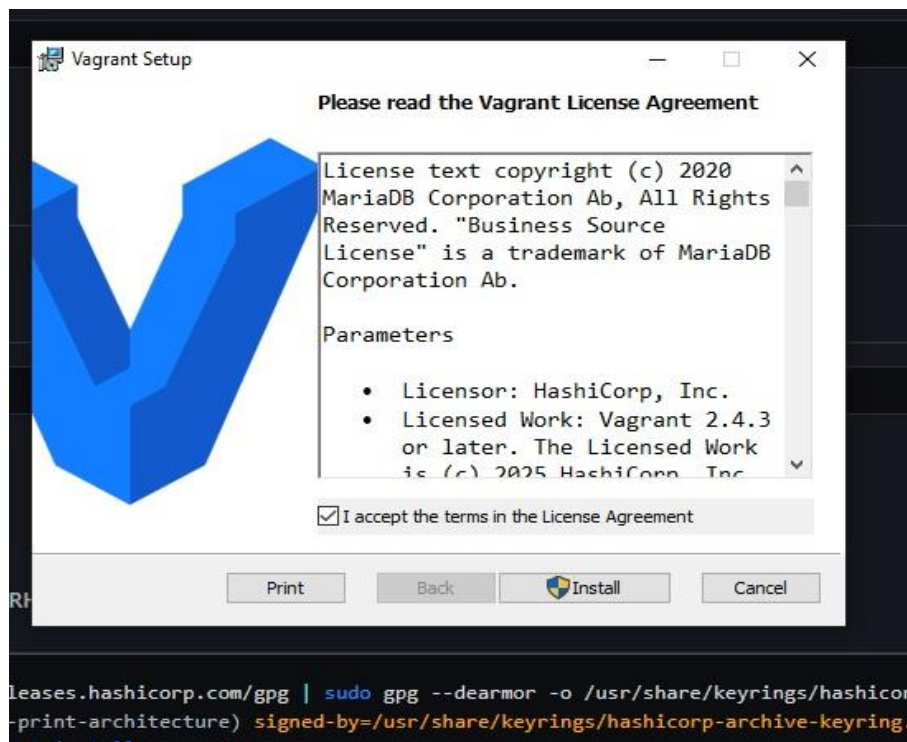
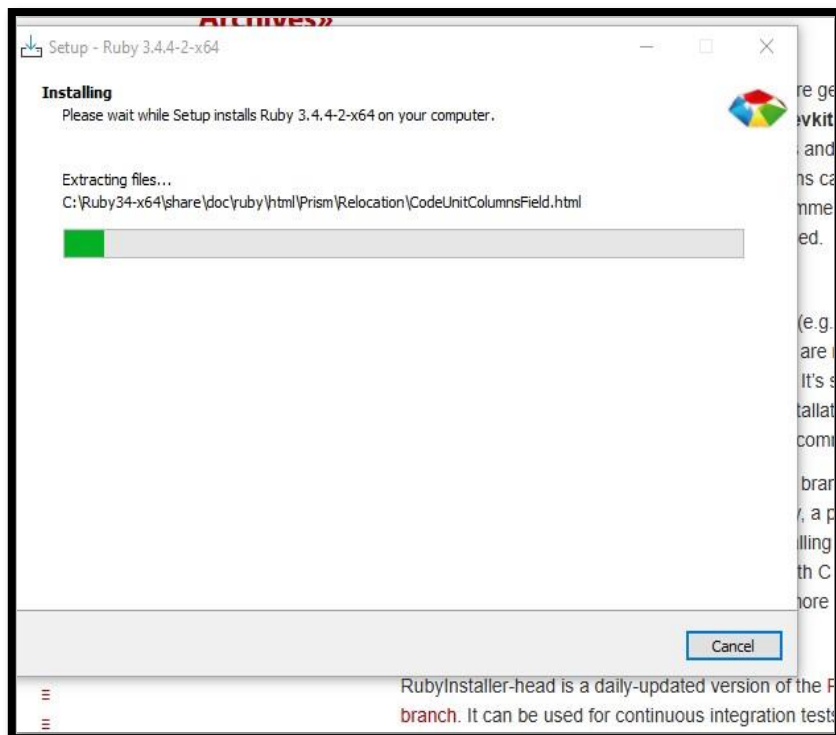


Imagen 3: Instalamos RUBY para Windows



Culminamos la instalación:



Seleccionamos la instalación base de Ruby para Windows:

```
C:\Windows\system32\cmd.exe

RubyInstaller2
for Windows

1 - MSYS2 base installation
2 - MSYS2 system update (optional)
3 - MSYS2 and MINGW development toolchain

Which components shall be installed? If unsure press ENTER [1,3] 1

> sh -lc true
'C:\Windows\system32\drivers\etc\hosts' -> '/etc/hosts'
'C:\Windows\system32\drivers\etc\protocol' -> '/etc/protocols'
'C:\Windows\system32\drivers\etc\services' -> '/etc/services'
'C:\Windows\system32\drivers\etc\networks' -> '/etc/networks'
gpg: /etc/pacman.d/gnupg/trustdb.gpg: se ha creado base de datos de confianza
gpg: no se encuentran claves absolutamente fiables
gpg: starting migration from earlier GnuPG versions
gpg: porting secret keys from '/etc/pacman.d/gnupg/secring.gpg' to gpg-agent
gpg: migration succeeded
==> Se está generando la clave principal de pacman, puede tardar un poco.
gpg: Generating pacman keyring master key...
gpg: creado el directorio '/etc/pacman.d/gnupg/openpgp-revocs.d'
gpg: certificado de revocación guardado como '/etc/pacman.d/gnupg/openpgp-revocs.d/1C22A79005EE3A37A3B386CB'
```

Instalamos el plugin vagrant-env para poder cargar variables de ambiente desde el archivo .env

vagrant plugin install vagrant-env

```
Windows PowerShell
Copyright (C) Microsoft Corporation. Todos los derechos reservados.

Prueba la nueva tecnología PowerShell multiplataforma https://aka.ms/powershell

PS C:\Windows\system32> cd ..
PS C:\Windows> cd ..
PS C:\> vagrant plugin install vagrant-env
Installing the 'vagrant-env' plugin. This can take a few minutes...
Installed the plugin 'vagrant-env (0.0.3)'!
PS C:\>
```

- También debes instalar la gema serverspec para poder ejecutar las pruebas de

integración e infraestructura: gem install serverspec

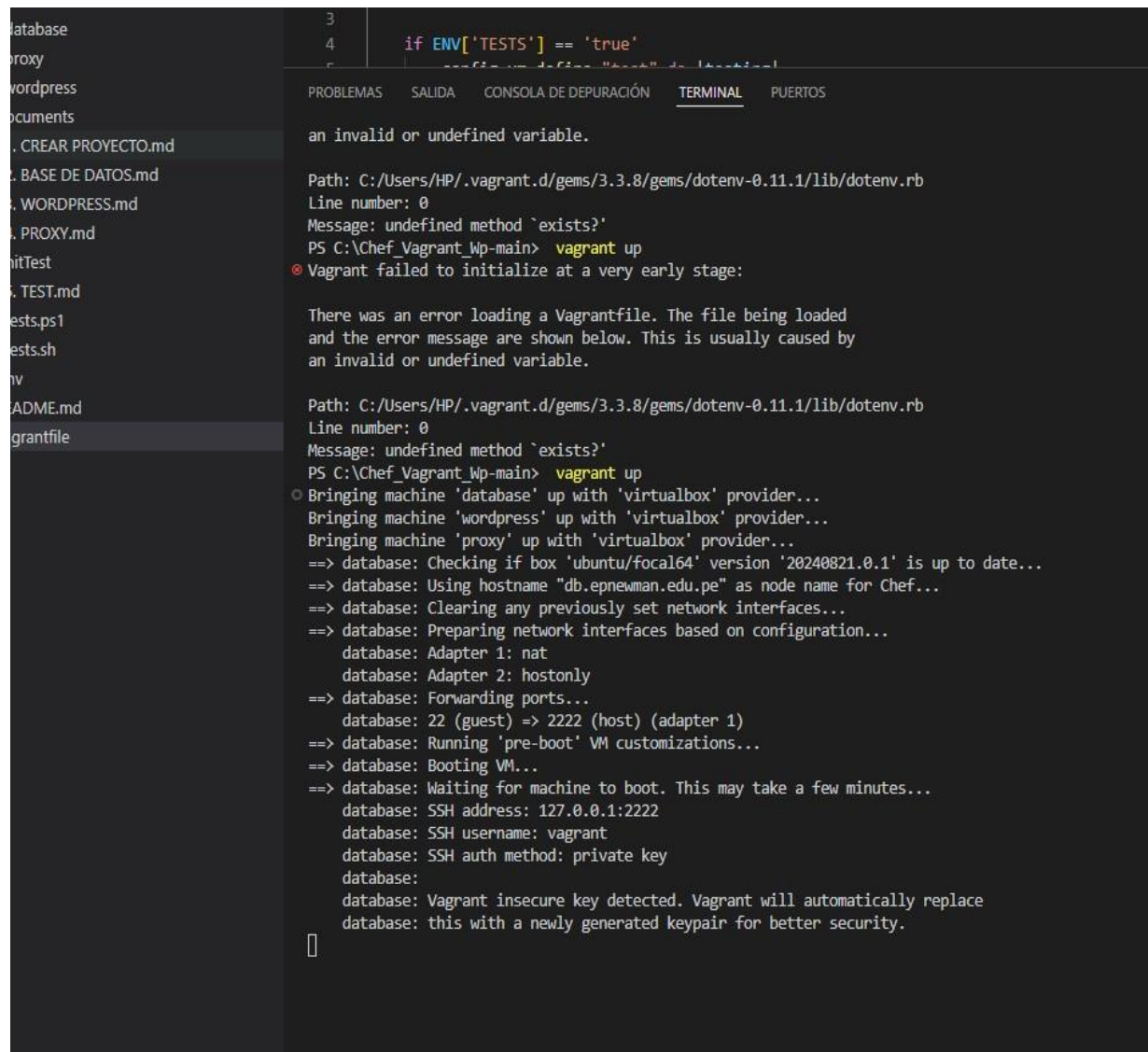
```
PS C:\> gem install serverspec
Successfully installed sfl-2.3
Successfully installed net-telnet-0.2.0
Successfully installed net-ssh-7.3.0
Successfully installed net-scp-4.1.0
Successfully installed specinfra-2.94.0
Successfully installed rspec-support-3.13.4
Successfully installed diff-lcs-1.6.2
Successfully installed rspec-expectations-3.13.5
Successfully installed rspec-core-3.13.4
Successfully installed rspec-its-2.0.0
Successfully installed rspec-mocks-3.13.5
Successfully installed rspec-3.13.1
Successfully installed multi_json-1.15.0
Successfully installed serverspec-2.43.0
14 gems installed

A new release of RubyGems is available: 3.6.7 → 3.6.9!
Run `gem update --system 3.6.9` to update your installation.

PS C:\>
```



Procedemos a levantar nuestro Proyecto:



```
3
4   if ENV['TESTS'] == 'true'
5       ...
6   end
7 end

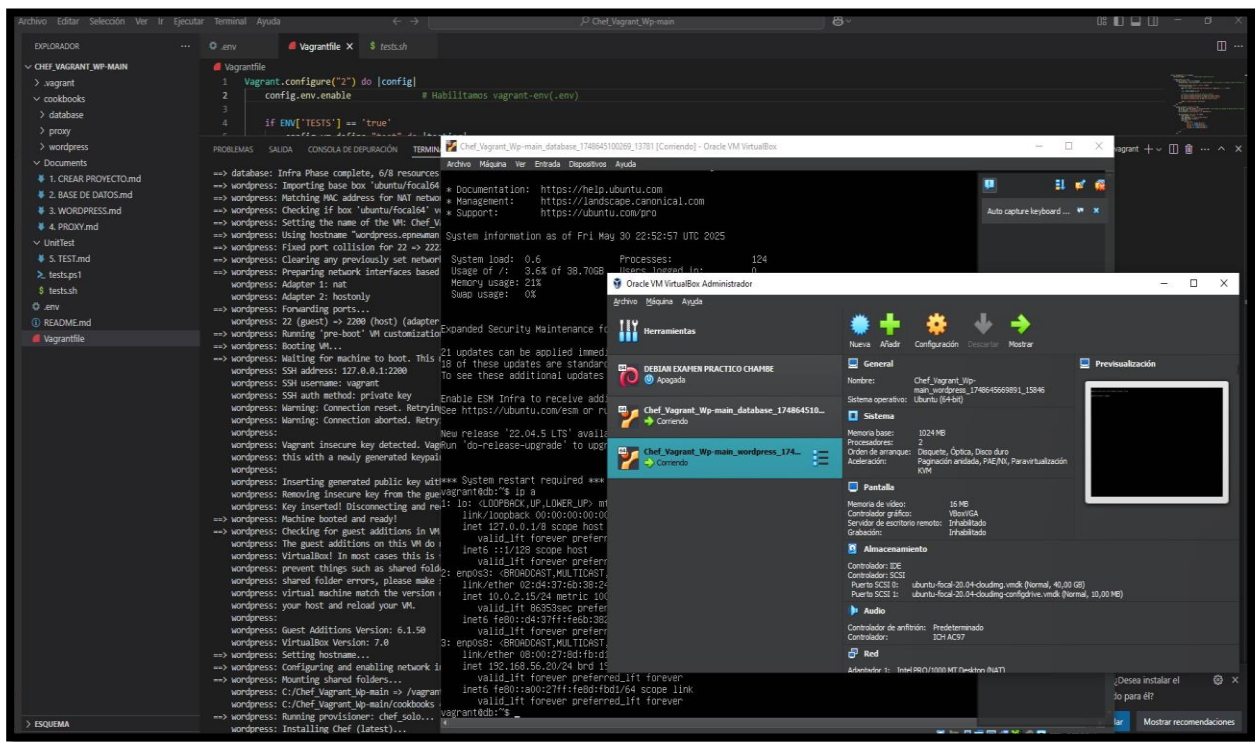
PROBLEMAS  SALIDA  CONSOLA DE DEPURACIÓN  TERMINAL  PUERTOS

an invalid or undefined variable.

Path: C:/Users/HP/.vagrant.d/gems/3.3.8/gems/dotenv-0.11.1/lib/dotenv.rb
Line number: 0
Message: undefined method `exists?'
PS C:\Chef_Vagrant_Wp-main> vagrant up
❖ Vagrant failed to initialize at a very early stage:

There was an error loading a Vagrantfile. The file being loaded
and the error message are shown below. This is usually caused by
an invalid or undefined variable.

Path: C:/Users/HP/.vagrant.d/gems/3.3.8/gems/dotenv-0.11.1/lib/dotenv.rb
Line number: 0
Message: undefined method `exists?'
PS C:\Chef_Vagrant_Wp-main> vagrant up
❖ Bringing machine 'database' up with 'virtualbox' provider...
Bringing machine 'wordpress' up with 'virtualbox' provider...
Bringing machine 'proxy' up with 'virtualbox' provider...
==> database: Checking if box 'ubuntu/focal64' version '20240821.0.1' is up to date...
==> database: Using hostname "db.epnewman.edu.pe" as node name for Chef...
==> database: Clearing any previously set network interfaces...
==> database: Preparing network interfaces based on configuration...
        database: Adapter 1: nat
        database: Adapter 2: hostonly
==> database: Forwarding ports...
        database: 22 (guest) => 2222 (host) (adapter 1)
==> database: Running 'pre-boot' VM customizations...
==> database: Booting VM...
==> database: Waiting for machine to boot. This may take a few minutes...
        database: SSH address: 127.0.0.1:2222
        database: SSH username: vagrant
        database: SSH auth method: private key
        database:
        database: Vagrant insecure key detected. Vagrant will automatically replace
        database: this with a newly generated keypair for better security.
```



APRECIAMOS NUESTRO SERVIDOR LEVANTADO:

<http://192.168.56.2/>





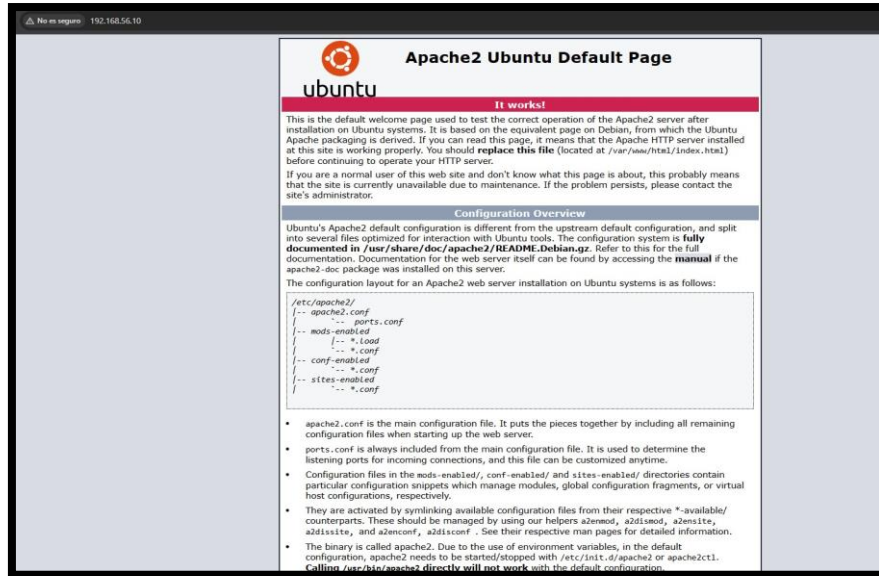
# Paso a Paso para Identificar y Documentar Riesgos en el Despliegue de WordPress

## Paso 1: Acceso al Entorno Desplegado

### 1. Verificamos que WordPress esté funcionando:

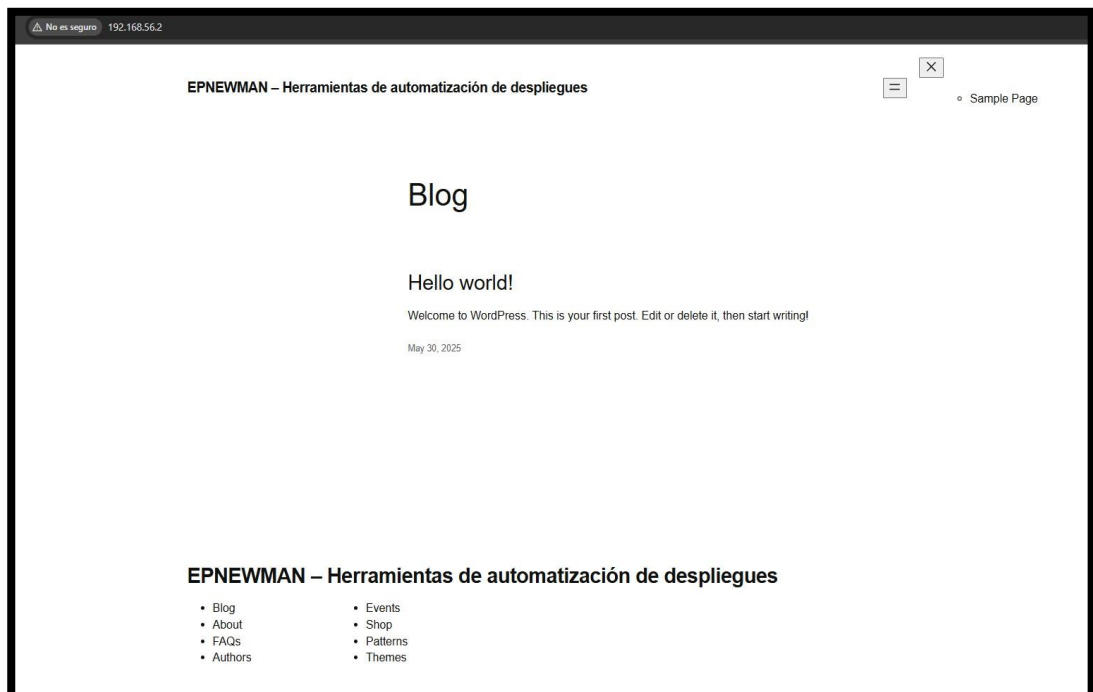
- Abre tu navegador en:

<http://192.168.56.2> WordPress



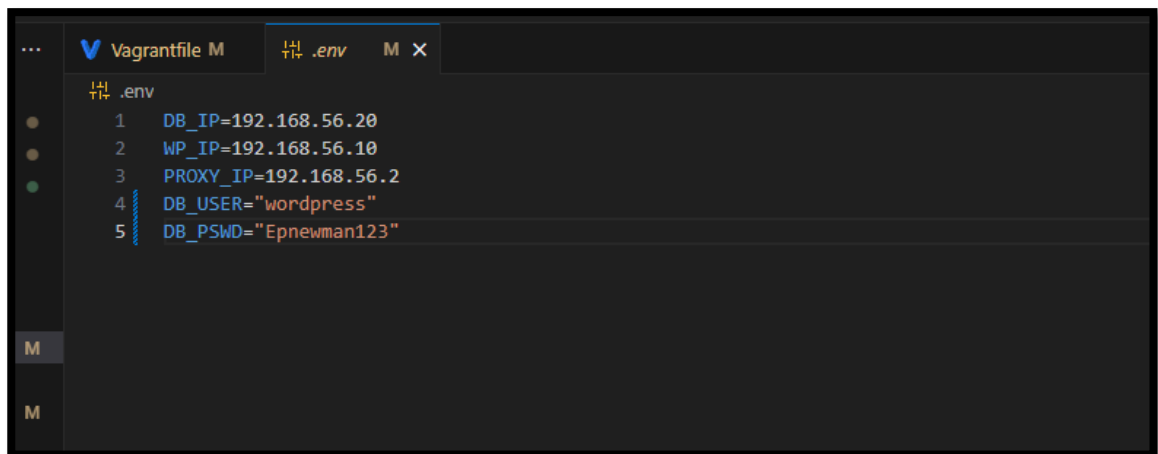
<http://192.168.56.2> (Proxy Nginx)

- Confirmos que la pagina principal esta



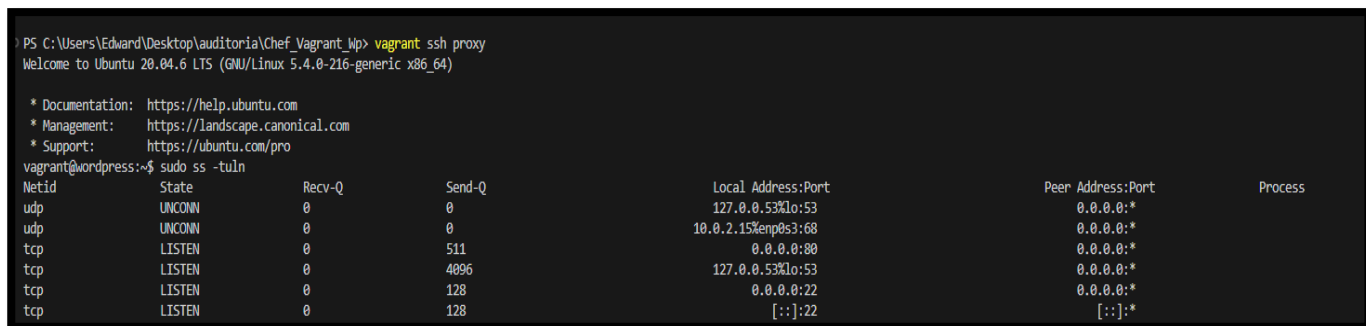
## Hallazgos Encontrados:

### 1. Exposición de credenciales sensibles



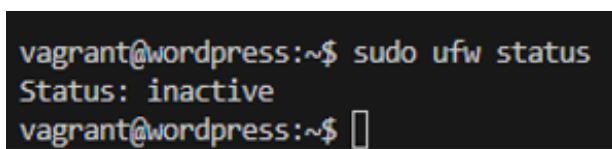
```
Vagrantfile M .env M x
.env
1 DB_IP=192.168.56.20
2 WP_IP=192.168.56.10
3 PROXY_IP=192.168.56.2
4 DB_USER="wordpress"
5 DB_PSWD="Epneman123"
```

### 2. Puertos abiertos sin restricciones y falta de firewall



```
PS C:\Users\Edward\Desktop\auditoria\Chef_Vagrant_Wp> vagrant ssh proxy
Welcome to Ubuntu 20.04.6 LTS (GNU/Linux 5.4.0-216-generic x86_64)

* Documentation:  https://help.ubuntu.com
* Management:    https://landscape.canonical.com
* Support:        https://ubuntu.com/pro
vagrant@wordpress:~$ sudo ss -tln
Netid      State      Recv-Q     Send-Q      Local Address:Port      Peer Address:Port      Process
udp        UNCONN     0           0            127.0.0.53%lo:53        0.0.0.0:*
udp        UNCONN     0           0            10.0.2.15%enp0s3:68     0.0.0.0:*
tcp        LISTEN     0           511          0.0.0.0:80              0.0.0.0:*
tcp        LISTEN     0          4096         127.0.0.53%lo:53        0.0.0.0:*
tcp        LISTEN     0           128          0.0.0.0:22              0.0.0.0:*
tcp        LISTEN     0           128          [::]:22                 [::]:*
```



```
vagrant@wordpress:~$ sudo ufw status
Status: inactive
vagrant@wordpress:~$
```

- Se puede apreciar que el puerto:80 está abierto a todas las IPs (0.0.0.0)
- Y el ufw se encuentra inactivo (Status: inactive)

### 3. Falta de registros de auditoría persistentes

Se aprecia que No hay logs

```
vagrant@wordpress:~$ ls /var/log | grep chef
vagrant@wordpress:~$ ls /var/log/syslog | tail -n 20
/var/log/syslog
vagrant@wordpress:~$
```

### 4. Uso de versiones de software obsoletas

En este caso aplicamos los siguientes comandos para ver las versiones:

- `lsb_release -a`
- `nginx -v`
- `php -v`
- `mysql --version`

```
vagrant@wordpress:~$ lsb_release -a
No LSB modules are available.
Distributor ID: Ubuntu
Description:   Ubuntu 20.04.6 LTS
Release:      20.04
Codename:     focal
vagrant@wordpress:~$ nginx -v
nginx version: nginx/1.18.0 (Ubuntu)
vagrant@wordpress:~$ php -v

Command 'php' not found, but can be installed with:

apt install php7.4-cli
Please ask your administrator.

vagrant@wordpress:~$ mysql --version

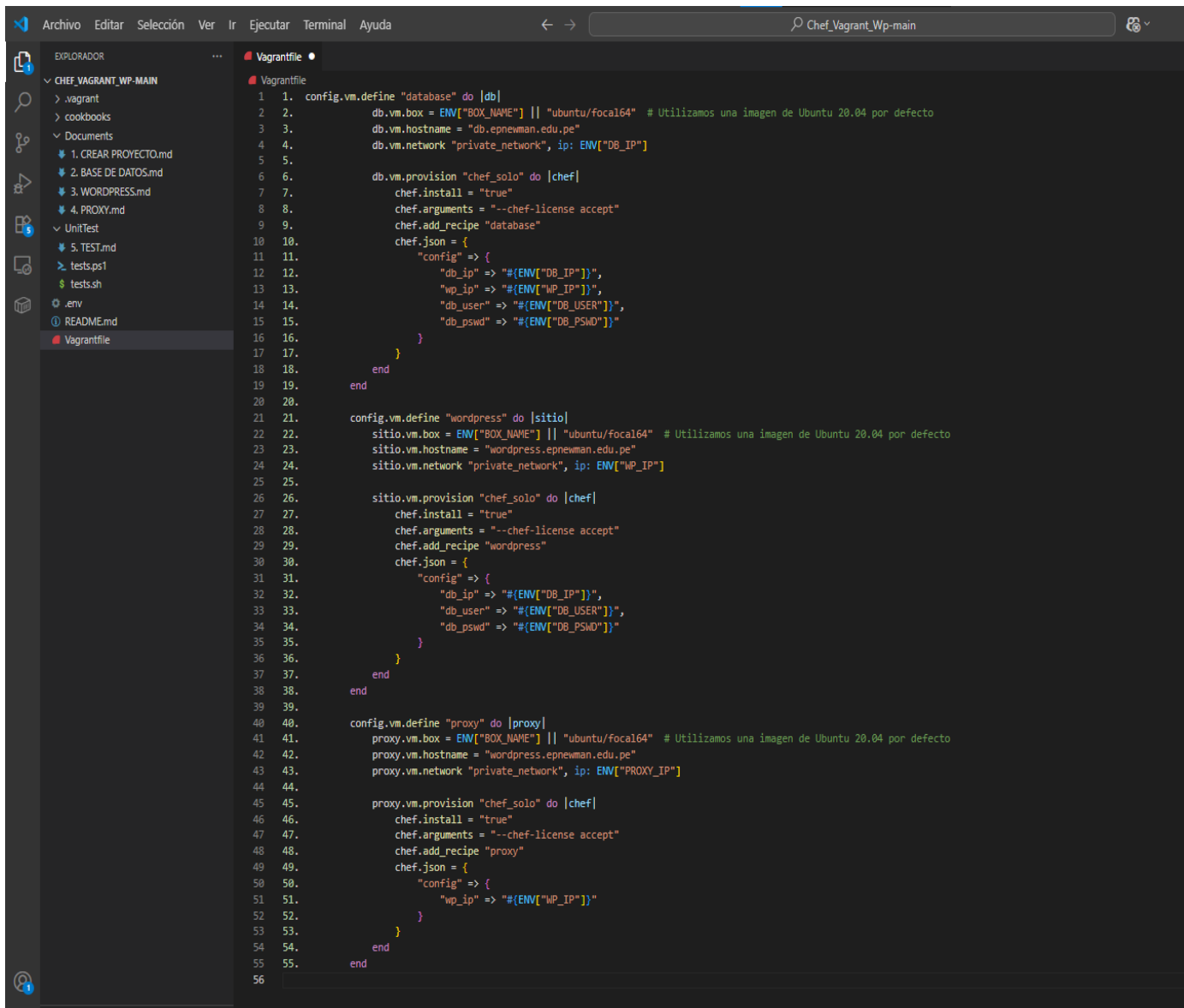
Command 'mysql' not found, but can be installed with:

apt install mysql-client-core-8.0      # version 8.0.41-0ubuntu0.20.04.1, or
apt install mariadb-client-core-10.3  # version 1:10.3.39-0ubuntu0.20.04.2

Ask your administrator to install one of them.
```

Verás versiones antiguas como Ubuntu 20.04, PHP 7.x, MySQL 5.x, etc.

## 5. Ambiente único sin segmentación (dev/test/prod)



```
1 1. config.vm.define "database" do |db|
2 2.   db.vm.box = ENV["BOX_NAME"] || "ubuntu/focal64" # Utilizamos una imagen de Ubuntu 20.04 por defecto
3 3.   db.vm.hostname = "db.epnewman.edu.pe"
4 4.   db.vm.network "private_network", ip: ENV["DB_IP"]
5 5.
6 6.   db.vm.provision "chef_solo" do |chef|
7 7.     chef.install = "true"
8 8.     chef.arguments = "--chef-license accept"
9 9.     chef.add_recipe "database"
10 10.    chef.json = {
11 11.      "config" => {
12 12.        "db_ip" => "#{ENV["DB_IP"]}",
13 13.        "wp_ip" => "#{ENV["WP_IP"]}",
14 14.        "db_user" => "#{ENV["DB_USER"]}",
15 15.        "db_pswd" => "#{ENV["DB_PSWD"]}"
16 16.      }
17 17.    }
18 18.  end
19 19. end
20 20.
21 21. config.vm.define "wordpress" do |sitio|
22 22.   sitio.vm.box = ENV["BOX_NAME"] || "ubuntu/focal64" # Utilizamos una imagen de Ubuntu 20.04 por defecto
23 23.   sitio.vm.hostname = "wordpress.epnewman.edu.pe"
24 24.   sitio.vm.network "private_network", ip: ENV["WP_IP"]
25 25.
26 26.   sitio.vm.provision "chef_solo" do |chef|
27 27.     chef.install = "true"
28 28.     chef.arguments = "--chef-license accept"
29 29.     chef.add_recipe "wordpress"
30 30.     chef.json = {
31 31.       "config" => {
32 32.         "db_ip" => "#{ENV["DB_IP"]}",
33 33.         "db_user" => "#{ENV["DB_USER"]}",
34 34.         "db_pswd" => "#{ENV["DB_PSWD"]}"
35 35.       }
36 36.     }
37 37.   end
38 38. end
39 39.
40 40. config.vm.define "proxy" do |proxy|
41 41.   proxy.vm.box = ENV["BOX_NAME"] || "ubuntu/focal64" # Utilizamos una imagen de Ubuntu 20.04 por defecto
42 42.   proxy.vm.hostname = "wordpress.epnewman.edu.pe"
43 43.   proxy.vm.network "private_network", ip: ENV["PROXY_IP"]
44 44.
45 45.   proxy.vm.provision "chef_solo" do |chef|
46 46.     chef.install = "true"
47 47.     chef.arguments = "--chef-license accept"
48 48.     chef.add_recipe "proxy"
49 49.     chef.json = {
50 50.       "config" => {
51 51.         "wp_ip" => "#{ENV["WP_IP"]}"
52 52.       }
53 53.     }
54 54.   end
55 55. end
56 56.
```

Resultados:

- Como podemos apreciar todo corre en una sola máquina.
- No se separaron datos ni configuraciones por contexto.

Fragmento del Vagrantfile donde se define wordpress, database, y proxy pero sin distinción de ENV['ENVIRONMENT'], por ejemplo.

## 6. Cobertura limitada de pruebas

Los siguientes comandos verifican si hay tests definidos en el cookbook:

- `ls /vagrant/cookbooks/wordpress/test`
- `grep -i test /vagrant/cookbooks/wordpress/recipes/*`

Ausencia de pruebas automatizadas o validaciones

No se incluye verificación posterior al aprovisionamiento

```
vagrant@wordpress:~$ ls /vagrant/cookbooks/wordpress/test
ls: cannot access '/vagrant/cookbooks/wordpress/test': No such file or directory
vagrant@wordpress:~$ grep -i test /vagrant/cookbooks/wordpress/recipes/*
grep: /vagrant/cookbooks/wordpress/recipes/*: No such file or directory
vagrant@wordpress:~$ ls /vagrant/
vagrant@wordpress:~$
```

## 7. Respaldo manuales y no verificados

`grep -i backup /vagrant/cookbooks/ -r`

```
vagrant@wordpress:~$ grep -i backup /vagrant/cookbooks/ -r
grep: /vagrant/cookbooks/: No such file or directory
vagrant@wordpress:~$
```

Se puede apreciar que :

- ❖ No se automatiza respaldo de BD.
- ❖ No se verifica integridad ni recuperación.

LINK DEL REPOSITORIO U3:

[https://github.com/EdgardChambeT/AS\\_U3\\_EXAMEN\\_PRACTICO](https://github.com/EdgardChambeT/AS_U3_EXAMEN_PRACTICO)