

Reflektion: Software Engineering

Vi valde att använda oss utav Scrum som projektmodell eftersom detta var någonting nytt från vattenfall som vi använde i den förra projektkursen. Scrum har en mindre strikt syn på dokumentation och utförande än vattenfall vilket passar perfekt för små arbetsgrupper där kommunikation mellan parterna alltid är nära till hands och sker i stort sett konstant. Den mer lättviktiga dokumentationen leder också möjligtvis till mer tid för effektivt arbete såsom kodning istället för att behöva hålla dokumentationen up-to-date.

Även om det fanns fördelar med att jobba efter scrummodellen känner vi att det också orsakade en hel del problem. Vattenfall lärde vi oss använda i den förra kursen och alla är väl bekantade med denna modell. Just därför avstod vi att använda den för att få lära oss någonting nytt, närmare bestämt Scrum. Problemet med detta var först och främst exempeldokumentationen som var praktiskt taget obefintlig för Scrum vilket om vart annat orsakade problem och förvirring. Det var svårt att veta exakt hur dokumenten skulle utformas samt vad som skulle vara med. Så även om Scrum marknadsfördes kraftigt som en mer lättviktig modell dokumentmässigt så känns de som vi spenderat nästan likvärdigt med tid på dokumentation som vi skulle gjort om vi valt Vattenfall. Dessutom när man ändå skulle ha med Vattenfalls-artefakter såsom en "lätteviktig" SDD, ett x antal krav och annat.

Det jobb man "tjänade" in på att skapa dokumentationen resulterar därför knappast i möjligheten att skriva dubbelt så mycket kod. Vi är nöjda med att få testa på Scrum då det är en stor internationell modell och är bra att ha erfarenhet inom. Däremot tycker vi att upplägget för grupper som väljer Scrum bör ses över kraftigt.

// Emil Edholm, Emil Johansson, Johan Andersson, Johan Gustafsson
bearded-octo-lama
Grupp 31