



中国科学院大学
University of Chinese Academy of Sciences

同行评议

汇报人：第七组



中国科学院大学
University of Chinese Academy of Sciences

汇报大纲



内容简介



现状与问题



案例分析与建议





/01

一、内容简介

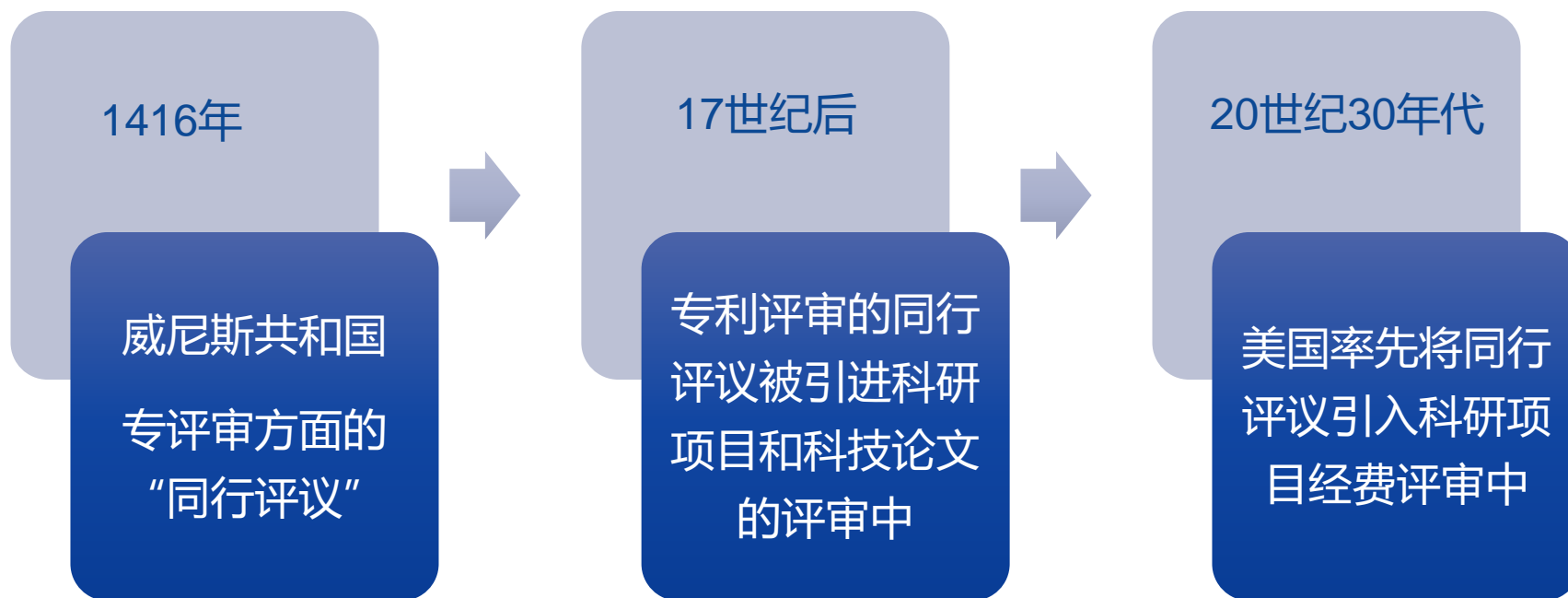


- 同行评议是一种以提高某一领域工作或事物质量为目的，由**相同或相近领域人们**对该项工作或事物进行评价的过程。
- 我国2002年12月颁布的《国家自然科学基金项目管理规定(试行)》中对同行评议的定义为：同行评议是指**同行评议专家**对申请项目的**创新性、研究价值、研究目标、研究方案**等做出**独立**的判断和评价。
- “同行”一词在这里是指某领域中具有**较强能力或较高层次**的人



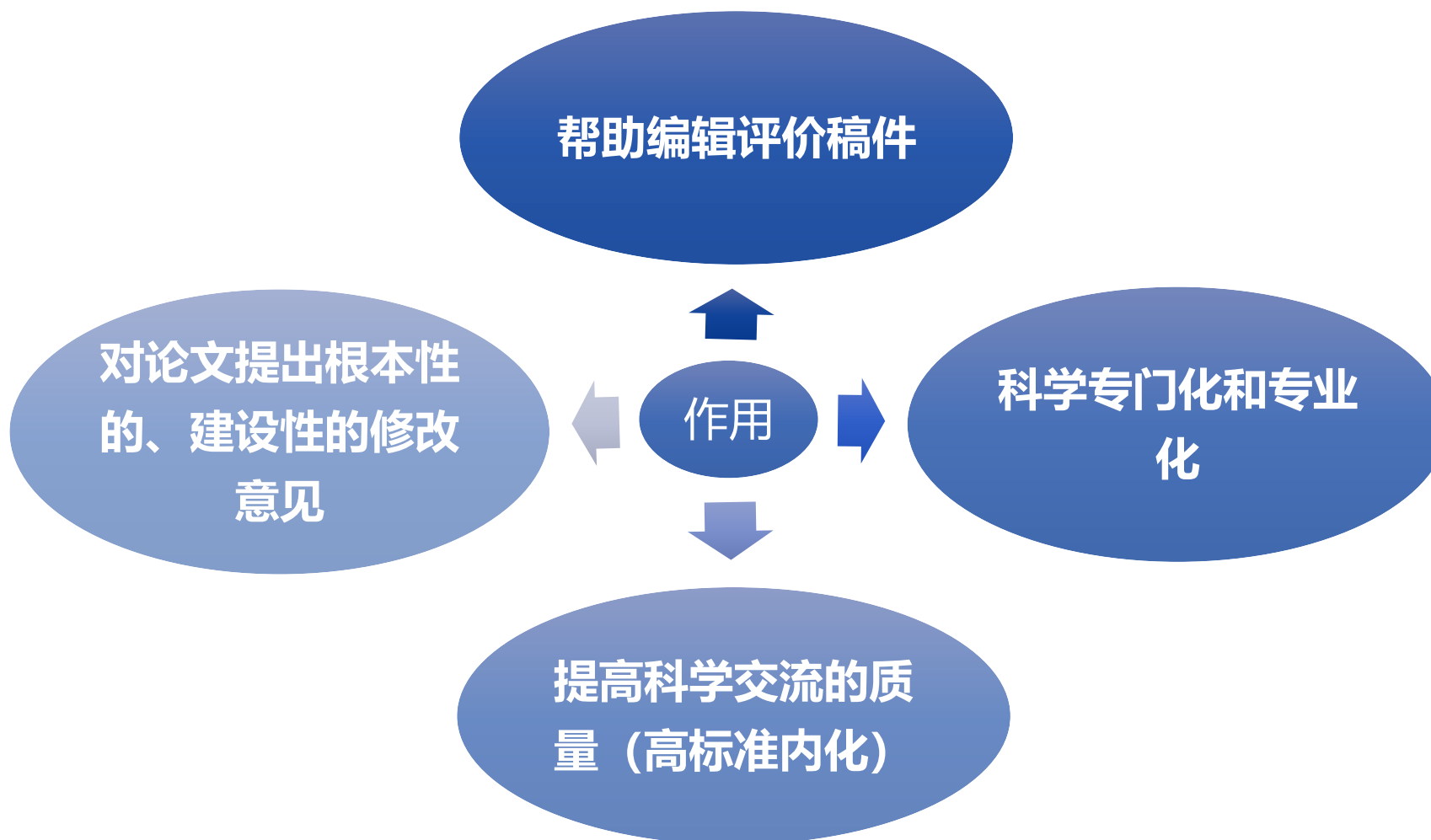
一、内容简介

(一) 起源



一、内容简介

(二) 作用



一、内容简介

(三) 形式



时间点	预印本	出版前	出版后
识别情况	双盲	单盲	开放式
斡旋	编辑斡旋审稿人与作者之间的所有互动	审稿人公开地在相互之间进行互动	审稿人和作者均相互公开地进行互动
发表	同行评审意见不发表	同行评审意见发表但不署名	同行评审意见发表且署名
安排	评审由期刊安排	评审由第三方安排	评审由作者安排
所有权	评审意见由期刊或第三方所有	评审意见由意见作者所有	评审意见所有权共享或者混合所有



/02

二、现状与问题



- 现状：很小一部分研究者承担了大部分同行审议的工作。
- 问题：同行评议不能完全保证科研质量。



二、现状与问题

(一) 现状



国内

1. 院士、长江学者、杰出青年基金获得者都很难挤出时间评审论文
2. 首席专家、主持多项课题的专家也忙得没时间评审论文。
3. 审稿的经济效益不如上课，没有科研项目的教授和副教授们大多忙于上课。
4. 除去学界这些大“忙人”的现役科学家，剩下的就是离退休的专家教授、正在奋斗高级职称的助教助研讲师们、研究生等。



国外

1. 由专门聘请的“审稿编辑”负责，他们均为有关领域的领军人物，但已未必仍然直接在科研第一线工作。
2. 主要由现役科学家的编委或院士来做决定，只有少数稿件会送出进行同行评议。
3. 许多杂志还另外增加了一套评分系统，要求审稿人对稿件进行量化的评价。
4. 对于大多数商业出版的学术杂志，职业编辑的在整个审稿过程中可能起着更为重要的作用，可决定审稿人的哪些意见可以忽略或必须重视。

二、现状与问题

(二) 问题

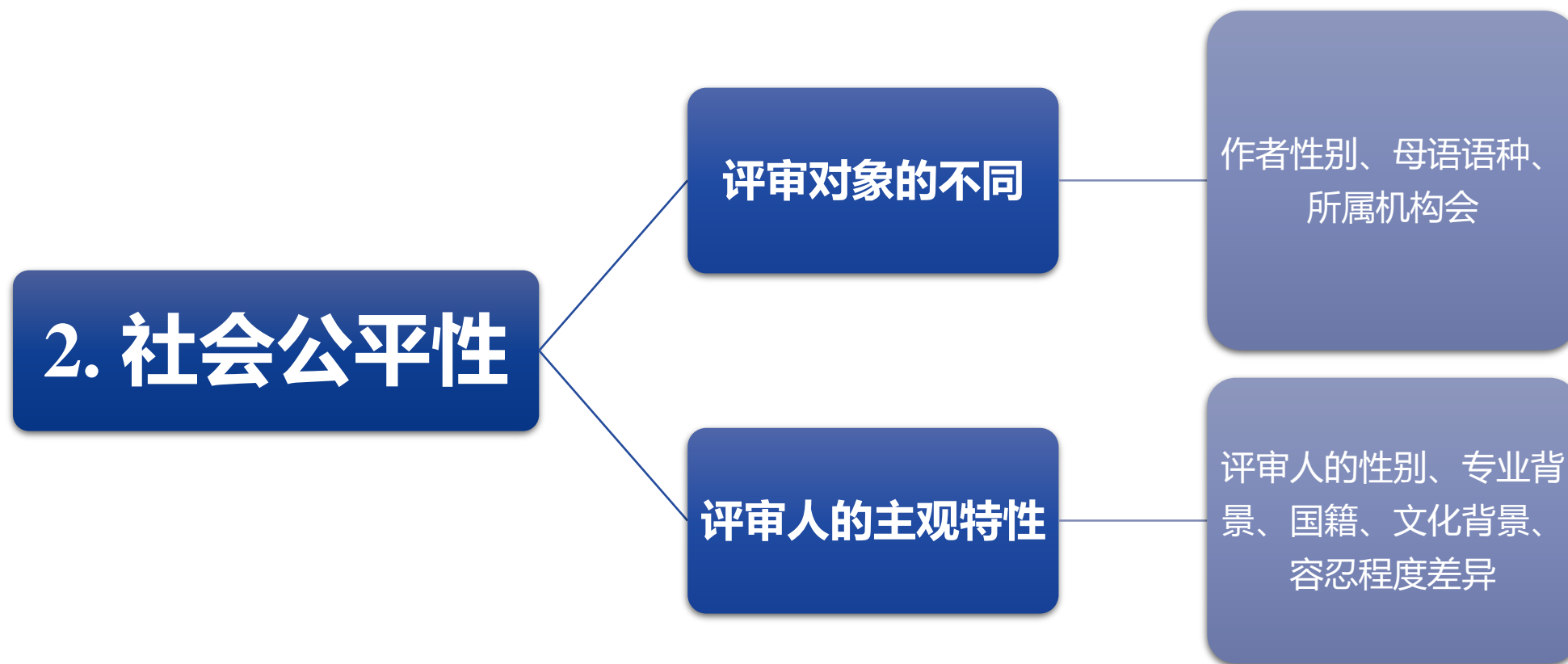
1、结果的正确性

Bornmann 等发现期刊的同行评议结果并非全部与论文的被引表现正相关。

心理测试学研究表明，审稿经验的增加不会显著提升审稿人评判结果的正确性。

二、现状与问题

(二) 问题



二、现状与问题

(二) 问题

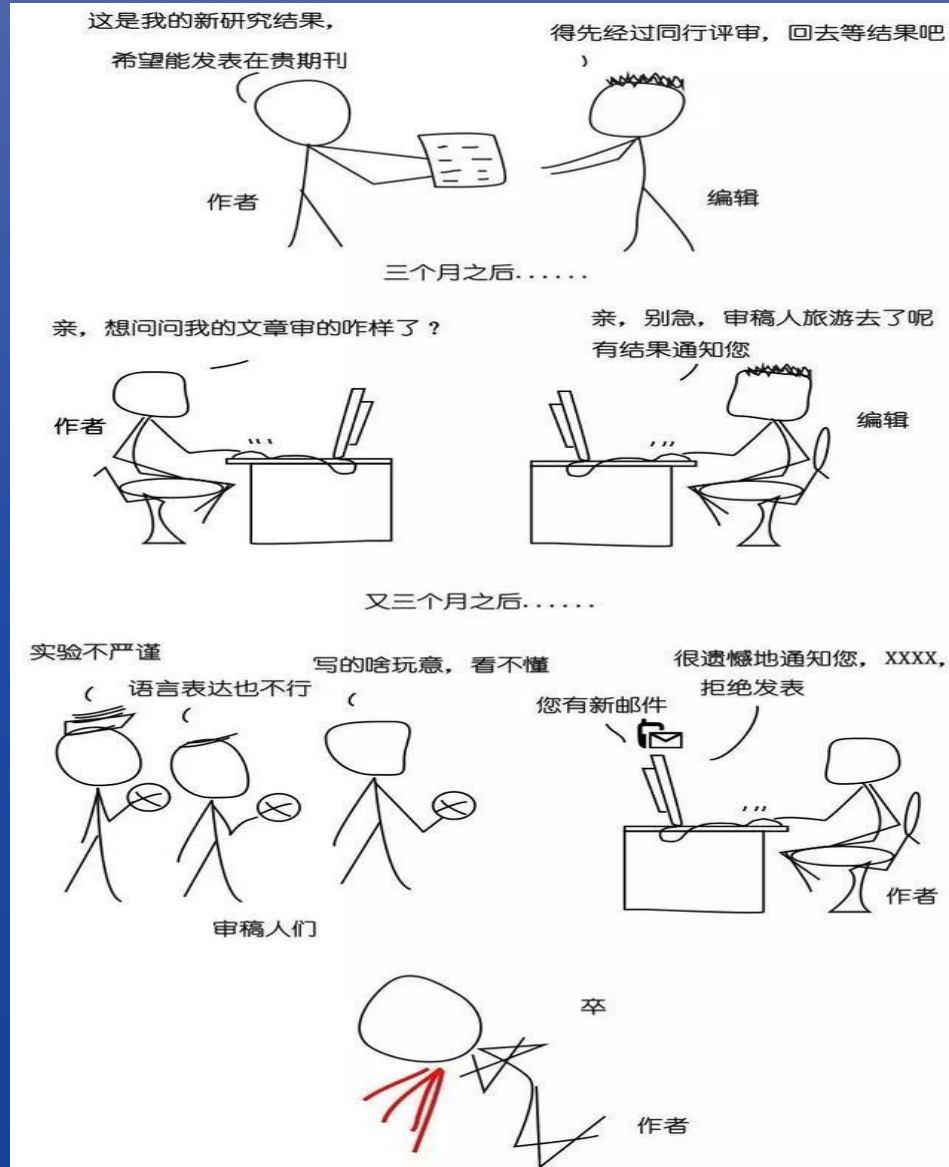
3. 利益冲突

同行之间的工作存在明显的竞争性

4. 时间成本高

5. 交叉学科的评议难度

评审者的研究背景的局限难以进行交叉学科的评议





中国科学院大学
University of Chinese Academy of Sciences

/03

三、案例分析与建议



三、案例分析与建议

(一)案例：同行评议造假案例

据撤稿观察 (Retraction Watch) 网站上发布的消息

- 2015年3月26日英国现代生物出版集团 (BMC: BioMed Central) 宣布：因同行评议过程存在问题，决定撤销43篇论文（其中41篇为中国大陆作者）。此次撤稿事件引起了国内学术界的广泛关注。
- 2015年8月17日，德国施普林格 (Springer) 出版集团在网站上发布消息称：因论文同行评议造假，Springer出版商决定撤销旗下10本杂志中的64篇论文（论文作者全部来自中国大陆），此次大规模撤稿事件，经过国内外媒体大量报道后，引起了学术界和社会的极大关注。
- 2015年10月13日，荷兰爱思唯尔 (Elsevier) 出版集团发布消息称：因同行评议过程被人为操控，决定撤销旗下5份杂志中的9篇论文（论文作者全部来自中国大陆）。

据网站上发布统计消息称，因论文同行评议造假，已有将近260篇论文被撤稿，仅2015年，中国大陆学者被国外学术期刊出版集团撤稿论文就达114篇，暴露出国内学者同行评议造假行为的严重性，亟需采取措施加强防范治理。

三、案例分析与建议

(二)建议

1、提高同行评议专家数据库的数量和质量，定期审核专家信息

逐步扩大评审专家数据库规模，使学术期刊在审稿人的确定上有更多的选择性，同时定期审核、维护专家信息，实行动态管理

对投稿人推荐的审稿人加大审核力度，要仔细核实审稿专家的姓名、工作单位和邮箱的真实性，要与相关被推荐专家取得直接联系

三、案例分析与建议

(二)建议

2. 及时采取撤稿措施来纠正文献，维护学术成果的严肃性

学术期刊的编辑和出版机构需要遵循国际出版伦理委员会 (COPE) 的有关建议，包括文章撤稿指南、研究机构和期刊合作解决研究诚信事件指南等多个文件。

三、案例分析与建议

(二)建议

3. 我国可借鉴模式：同行评议的第三方信息管理平台——Publons

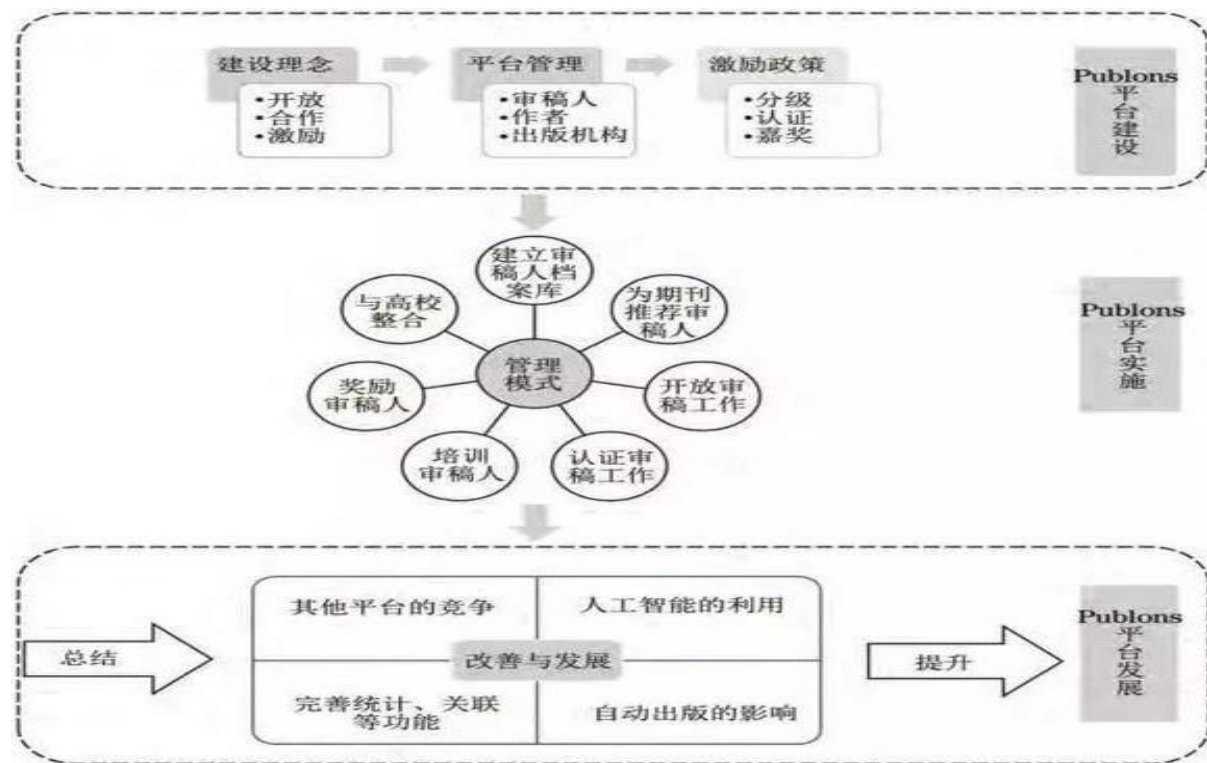


图 1 Publons 的组织架构及发展

小组成员及分工



内容	负责人
资料查找	孙晨曦、刘洋、王睿龙、王仁勇、张薇、朱家龙、叶浩云
资料汇总	付映雪、王茜
PPT制作	黄栩、夏文杰
汇 报	杨赛、武雨、李舸鸣



中国科学院大学
University of Chinese Academy of Sciences

感谢您的观看！

汇报人：第七组