



中国科学院大学  
University of Chinese Academy of Sciences

# 同行评审机制以及案例

第十五组

组员：王修云，林鹏，魏心予，常帅，陈李栋，郑安逸，陈建坤，连鹏晨，  
乐美琰，蒋润松，吕孝清，赵文豪，叶玲见，黄福建

2019.12.25

## 一、同行评审机制

- 同行评审发展史
- 同行评审形式
- 同行评审流程
- 同行评审的重要性与局限

## 二、同行评审案例

- 作者自己给自己“审稿”
- 第三方伪造同行评审
- 同行评审忌惮作者，不敢反驳



同行评审 (Peer review, 在某些学术领域亦称 Refereeing), 为一种**审查程序**, 即一位作者的学术著作或计划让**同一领域**的其他专家学者来加以评审。

在出版单位主要以同行评审的方法来选择与筛选所投送的稿件录取与否, 再而资金提供的单位, 也是以同行评审的方式来决定研究奖助金是否授予。

同行评审制度起源于1665年创刊的学术期刊“Philosophical Transactions”和“Journal des Sçavans”, 主要是考虑到期刊有限的工作人员难以准确判断文章质量的现实, 借助同行专家分析稿件的学术水平与学术质量, 来判别稿件的可接受性和科学研究的真实性, 为期刊是否发表该论文提供智力支持。

——来自维基百科

# 同行评审发展史

最初发表在期刊上的文章还不需要经过同行评审，而是直接由编辑决定。

几年之后，同行评审开始采用**单盲评审**。

2000年开放获取领域先驱**Biomed Central**出版商成立，**开放同行评审**再一次进入历史舞台，并演化成各种形式。

2012年，Rubriq公司提出了新的作者付费审稿模式，即交由**第三方同行评审**。

1831年，剑桥大学教授威廉·惠威尔(William Whewell)向皇家学会第一次提出了同行评议报告的概念，每半年由同行著名学者对发表论文进行综述，审稿报告将作为能否发表在期刊《皇家学会报告》上的重要决定因素。最开始的同行评审是**开放式**的。审稿报告需要署名，最后和文章一块发表。

19世纪中期，为了加强审稿的严谨性，**双盲评审**开始出现。

2007年，开放获取科学期刊的学术出版商Frontiers成立。开始采用**合作同行评审**。

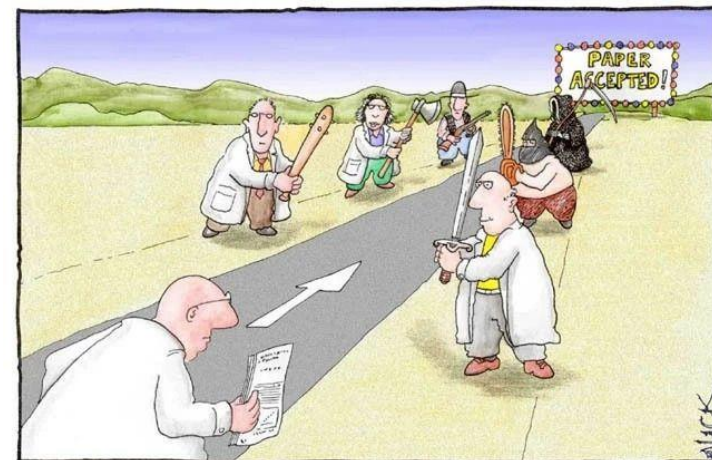
2013年，生物医学开放获取期刊建立F1000Research，挑战传统的审稿模式，提出**出版后同行评审**的开放获取及发表模式。



# 同行评审形式

学术期刊的审稿过程一般包括**编辑初审**、**同行评审**和**主编终审**等环节。其中同行评审是最关键、最重要的环节。

科技期刊的同行评审基本上可分为**单盲（单隐）评审**、**双盲（双隐）评审**和**公开评审**三种形式。



- **单隐** (Single-Blind Review或 Single Masked Review )

单向隐匿，作者不知道谁在审自己的稿子，评议人知道作者姓名。

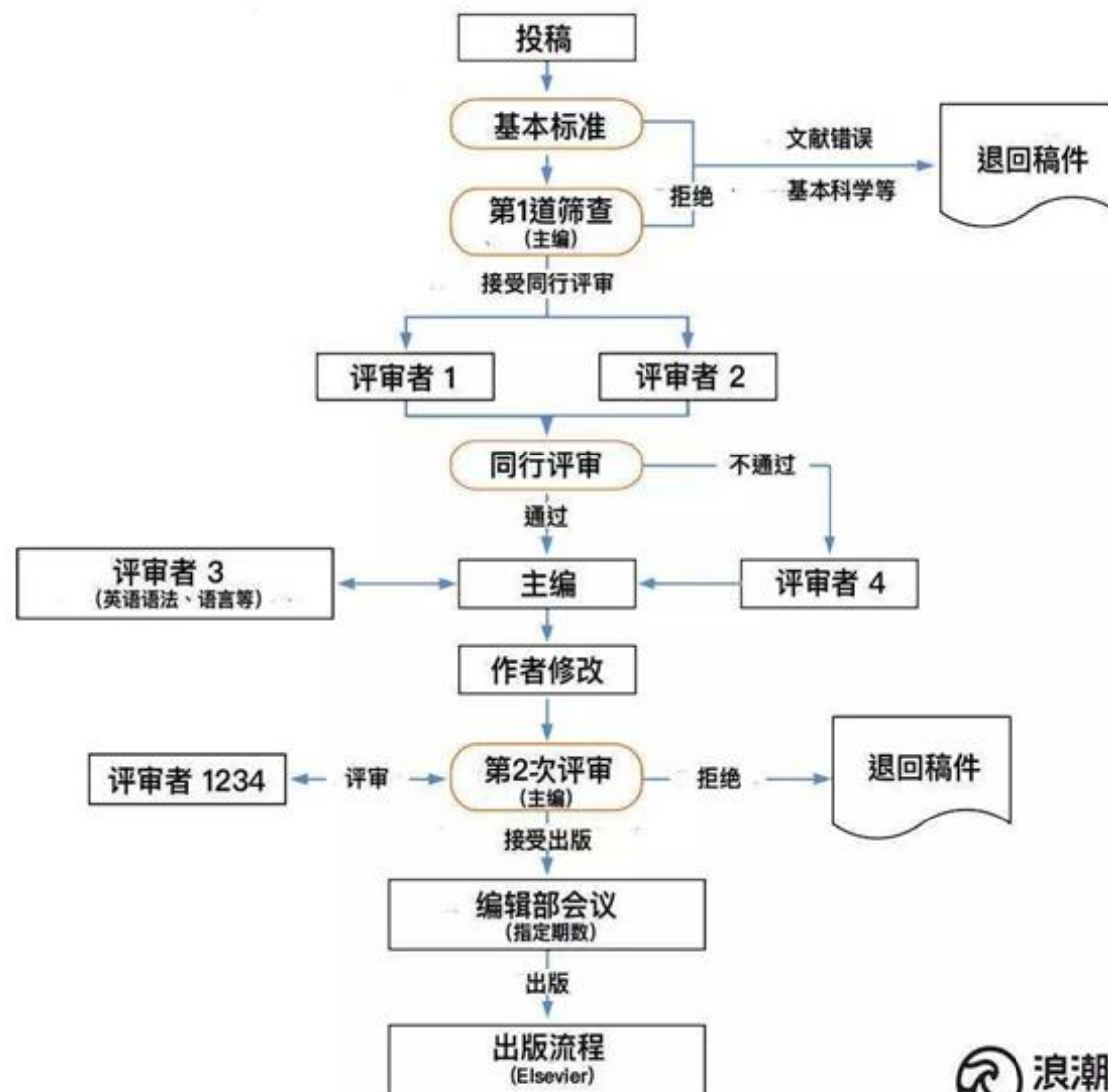
- **双隐** (Double-Blind Review 或 Double Masked Review)

双向隐匿，指作者和评议人双方均不了解对方是谁，故也可形象地称为“盲评”。。

- **公开评议** (Open Review)

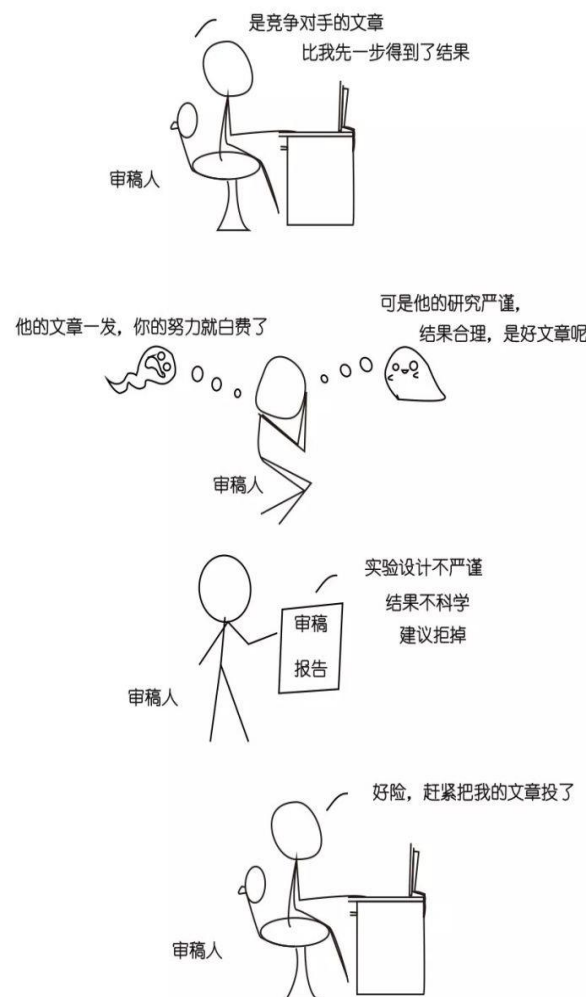
作者与评议人彼此相互知晓，相比之下这种方式透明度高，但这也是相对的，而且也是有代价的。

# 同行评审流程



# 同行评审的重要性与局限

同行评审在确保学术期刊质量中具有十分重要的意义。科学技术的发展日新月异，一些学术研究前沿问题只有相关研究领域的一流专家学者才能判断其价值和意义，要准确判断学术研究前沿领域一些新兴研究成果的价值并非普通编辑所能胜任。如果没有一流的学者参与期刊稿件的评审，就有可能导致刊物拒绝发表一些科学研究的前沿性学术成果。



同行评审并非完美，随着期刊数量和信息量的激增，传统的同行评审模式面临着许多问题。

第一，任何专家除了自己的专门领域之外，对自己专门研究之外的领域实际上所知有限，特别对一些超出自己知识结构的创新性研究的判断难免失准。

第二，同行评审在本质上是带有倾向性的。许多观察家感叹，欺骗或错误的结果仍然登载在经过同行评议杂志的页面上。其他人抱怨的同行评审制度有利于已确立的思想和知名人士，会扼杀科学创新。

还有一些其他问题，例如没有评审计划、专家选择不合适、没有充分的准备、评审会议偏离主题和重点、没有使用 Checklist 作为指导、评审会议中争论占用大量时间、问题修改后跟踪不力。

# 我国同行专家的选择与管理上主要存在的突出问题



## (一)

多数期刊的同行专家数据库**规模偏小**。建立同行专家数据库是实行同行专家评审制的基础工程。



## (二)

所评审论文的研究内容与专家的研究方向**不匹配**，关联度偏低。专家学者都有自己的研究领域和研究专长，只有在其擅长的领域或方向，专家的特长才能得到有效发挥。



## (三)

少数同行专家的**责任心不强**。同行评审制的有效落实，不仅需要来自期刊方面的努力，而且更需要同行专家的积极配合。如果没有同行专家的配合，同行评审终究难以发挥效用。



## (四)

期刊社与同行专家的**沟通不够**。现实中有些期刊社果将同行专家视作“局外人”。只要没有评审任务，一般不轻易与同行专家发生联系。



# 同行评审案例



中国科学院大学  
University of Chinese Academy of Sciences

勾结，互相审查对方工作

审稿人



审稿人

审稿人从收到论文到  
完成评审 < 24小时



主编表示吓呆了

2014年《自然》杂志披露

helixlife



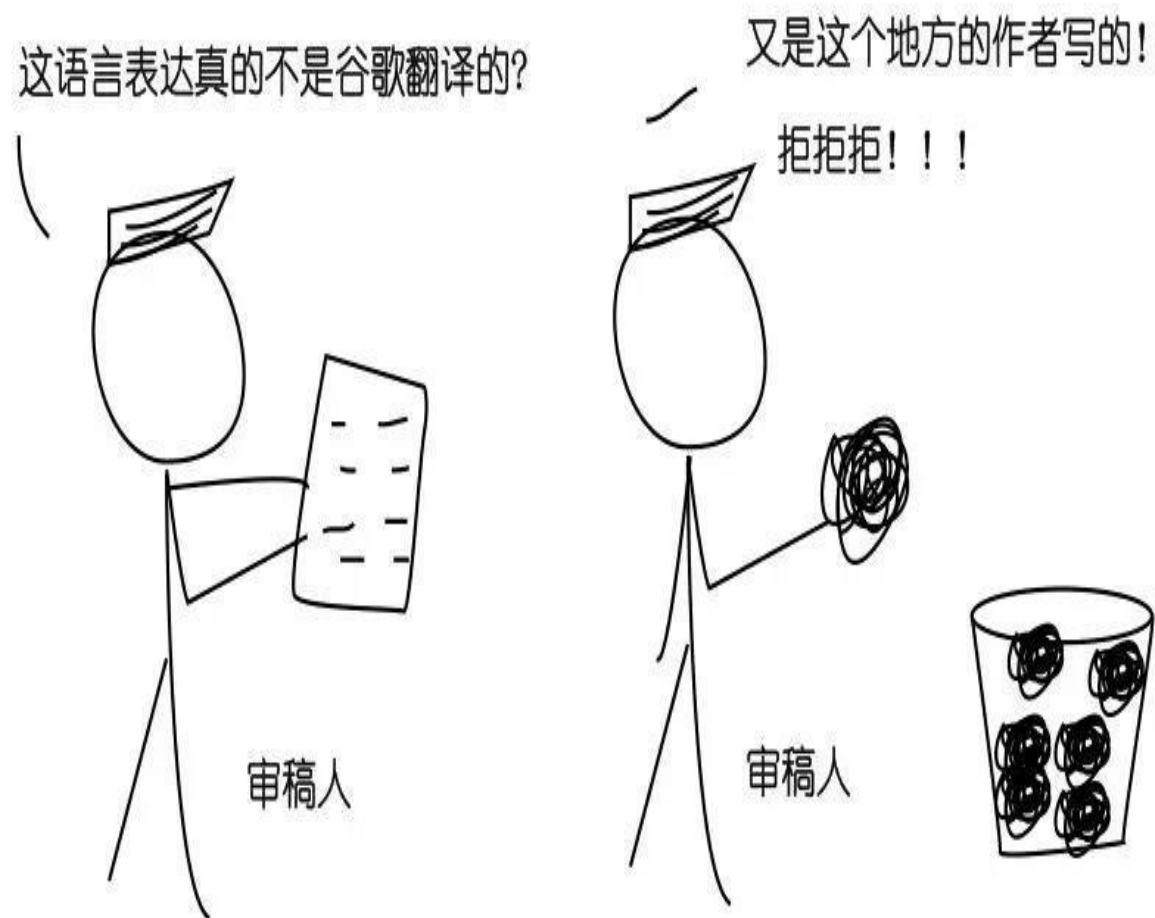


## 一、作者自己给自己“审稿”

韩国庆州市东国大学的药用植物研究员文亨仁，在向英富曼出版社旗下杂志《酶抑制与医药化学期刊》投稿时，利用了允许论文作者自己推荐几名同行评审员的漏洞。在他提交的名单中，有的名字是真实存在的科学家，有的是虚构的假名，而随姓名附上的电子邮件地址也都是伪造的：这些邮箱接收的邮件会直接发到他本人或同事的信箱里。

因评议人从收到论文到完成评议的时间往往连24个小时都不到，文亨仁被引起怀疑，随后被调查。文亨仁承认造假行为后，英富曼出版社旗下的几份杂志共撤回了28篇相关论文，并有一名编辑因此辞职。

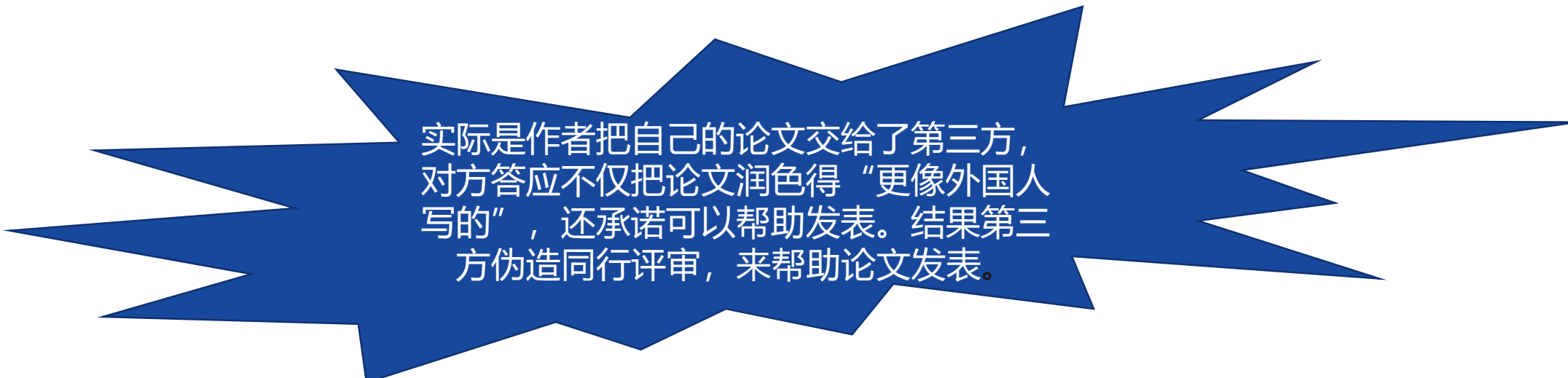






## 二、第三方伪造同行评审

2015年8月，施普林格曾撤回旗下10个学术期刊已发表的64篇中国作者的论文。被撤论文中出现了**不同作者、不同评审人使用相同电子邮箱**的情况，论文投稿和回复评审意见是有人在批量操作，并由此确认确实存在论文发表的“第三方”在弄虚作假。



实际是作者把自己的论文交给了第三方，对方答应不仅把论文润色得“更像外国人写的”，还承诺可以帮助发表。结果第三方伪造同行评审，来帮助论文发表。

### 三、同行评审忌惮作者，不敢反驳

2018年10月17日 12:41 来源于 财新网

哈佛大学要求对前哈佛医学院教授、知名心肌再生领域专家皮耶罗·安佛萨 (Piero Anversa) 的31篇心脏干细胞论文撤稿，原因是这些论文涉嫌伪造和篡改实验数据

安维萨一度被认为开创了心脏干细胞疗法，在很长一段时间被认为是心脏干细胞领域的权威，普通研究人员发表的不同观点极大可能被忽略。这一结果与论文的审稿流程也脱不开干系——论文发表时都会经过同行专家的评审，但多数的专家都会忌惮安维萨的名字，很多实验不足的地方，都默认为已验证，或无需验证。反之，那些对他的假说提出质疑的论文，一旦被送到安维萨手里，毫无疑问将遭到无情的批判和打压，得不到发表的机会。

# 应对学术不端的相关政策

- 2015年连续撤稿事件发生时，中国科协联合相关部门专门提出国际学术期刊发表论文的“**五不**”**行为准则**：不由第三方代写论文;不由第三方代投论文;不由第三方对论文内容进行修改;不提供虚假同行审稿人的信息;不违反论文署名规范。
- 2016年5月5日，**国家自然科学基金委对论文造假者进行集体通报**，不仅要追回相关项目的科研经费，同时也勒令取消他们5年国家自然科学基金项目申请资格。尽管如此，也没有阻止他们继续顶风冒险，伪造同行评审。
  - 《国家自然科学基金条例》第六章法律责任中对于被资助者的学术不端行为的处理，主要是警告、暂缓拨付基金资助经费、撤销原资助决定，追回已拨付的基金资助经费。情节严重的，5至7年不得申请或者参与申请国家自然科学基金资助。但是，这一法律责任是否也扩展到国家其他财政科技资助项目，目前尚无任何规定予以明确。从而导致《自然科学基金条例》的**规范范围有限，威慑力不大**。
- 可见，为了防止学术不端，政府应该逐渐完善相关政策，增大其威慑力。同时要加强学术道德的教育，让科研工作者深知学术规范的底线，并始终恪守。

- [1] [https://en.wikipedia.org/wiki/Peer\\_review](https://en.wikipedia.org/wiki/Peer_review)
- [2] <https://zhuanlan.zhihu.com/p/43601590>
- [3] 李霞. 话说科技出版国际英文科技期刊的同行评议(上). 科学新闻杂志.
- [4] <http://m.sohu.com/n/490940021/>
- [5] <https://zhuanlan.zhihu.com/p/43601590>
- [6] <https://www.guokr.com/article/439702/>
- [7] <https://zhuanlan.zhihu.com/p/43601590>
- [8] [https://www.sohu.com/a/136167373\\_183834](https://www.sohu.com/a/136167373_183834)
- [9] <https://tech.sina.com.cn/d/f/2018-10-18/doc-ifxeuwws5508456.shtml>
- [10] [https://www.sohu.com/a/137801821\\_414933](https://www.sohu.com/a/137801821_414933)



**谢谢大家!**