

Edoardo Pedrotti

Case Histories

Case Histories

- Virtual Show Room
- Camunda Integration Layer
- BI Data Integration
- Cose che non sono andate tanto bene

Virtual Show Room

Virtual Show Room

- L'obiettivo del cliente era espandere il numero di punti vendita nel mondo, senza i costi di realizzazione dei tradizionali negozi di arredamento.

Virtual Show Room

- Fino ad allora si erano creati punti vendita tradizionali, con l'occasionale aggiunta di chioschi. Il costo per aprire un punto vendita rimaneva elevato, rendendo difficile l'espansione all'estero.

Virtual Show Room

- E' stato realizzata una virtual show room modulare. I prototipi dei chioschi sono stati rifatti e sono state aggiunte nuove funzionalità. La realizzazione di un percorso guidato all'interno dello showroom ha permesso di migliorare l'esperienza dei clienti e di integrarla con l'e-commerce rendendo più facile l'acquisto.

Virtual Showroom

- Le virtual show room hanno permesso al cliente di espandersi all'estero, minimizzando costi e rischi. Oltre al costo di realizzazione minore, le show room si sono dimostrate molto vantaggiose anche nell'aggiornamento dei cataloghi, semplificando il lavoro e diminuendo ulteriormente i costi.

Camunda Integration Layer

Camunda Integration Layer

- Durante questo progetto e' stato realizzato un livello di integrazione tra i server Camunda per la realizzazione di una demo e successivamente per permettere alle applicazioni di comunicare agevolmente con i server Camunda.

Camunda Integration Layer

- Problema: come externalizzare la definizione dei processi business dal codice?

Camunda Integration Layer

- Problema: come externalizzare la definizione dei processi business dal codice?
- Per externalizzare i processi e' necessario usare un BPM, in questo caso Camunda

Camunda Integration Layer

- Realizzazione prototipo per dimostrare le potenzialità' di Camunda.
- Per realizzare il prototipo e' stato necessario sviluppare una libreria di collegamento con l'API Rest esposta da Camunda.

Camunda Integration Layer

- L'utilizzo di Camunda ha permesso di esternalizzare i processi business.
L'applicazione si e' quindi limitata alla fase di presentazione dei dati, garantendo grande flessibilità e permettendo di cambiare i processi senza modificare il codice.

FSDS-BI Data Integration

FSDS-BI Data Integration

- E' stato realizzato un ampliamento del flusso di dati che arriva dalla fabbriche al portale BI.

FSDS-BI Data Integration

- Si erano presentate due necessita': integrare dati che non era stato possibile importare prima, migliorare la qualità dei dati importati.

FSDS-BI Integration Layer

- E' stata realizzata una serie di batch con Spring Batch. Questo ha permesso di integrare flussi (circa 200MB di dati al giorno) che prima non era possibile ricevere e di migliorare la qualità di quelli esistenti.

Cose che non sono
andate tanto bene

- Cose che non sono andate tanto bene
- Progetto Richieste d'acquisto: progetto semplice. Si sceglie di svilupparlo a partire dalla demo fatta per Camunda.
- In precedenza per progetti simili si usava un framework chiamato Gecko. Per questioni di qualità e età di questo framework era stata presa la decisione di svilupparne uno interno, basandosi su Spring.
- All'inizio del progetto per le richieste di acquisto il framework era ancora in una fase embrionale, ma si è deciso comunque di utilizzarlo.

- Cose che non sono andate tanto bene
- In un anno non e' stato possibile concludere il progetto.

- Cose che non sono andate tanto bene

- Ma cosa e' stato fatto in un anno?

- Cose che non sono andate tanto bene
- Ma cosa e' stato fatto in un anno?
- Refactor, refactor, refactor....

- Cose che non sono andate tanto bene
- Cosa e' andato male:
 - Mancava una roadmap condivisa per lo sviluppo del framework
 - Si è iniziato a sviluppare con un framework non completo. Assieme alla mancanza di una roadmap precisa, questo ha portato a continui refactor dei progetti (circa 5).
 - Unico sviluppatore dedicato al framework. Tempi lunghi sia per sviluppi sia per assistenza.
 - Mancata formazione. Lo sviluppatore del framework non ha mai spiegato come andava utilizzato.
 - Mancata documentazione. Non vi erano esempi o documentazione riguardante il nuovo framework.
 - Allocazione delle risorse sbagliata. I programmatori che si sono aggiunti durante questo anno sono sempre stati utilizzati per lo sviluppo delle applicazioni (problema a valle) e non sullo sviluppo del framework (problema a monte). Lo sviluppatore del framework si e' trovato ad essere un collo di bottiglia che ha impedito di concludere altri progetti.
 - Il framework non è mai stato verificato in produzione. Ad oggi non e' stato testato se sia completamente compatibile con gli ambienti di stagione e produzione, diversi da quello di sviluppo.
 - Scarsissima organizzazione.

- Cose che non sono andate tanto bene
- Lezioni imparate:
 - Idea di progetto chiara
 - Dare priorità alle cose da fare
 - Cercare di non cambiare le cose in corsa
 - Formazione del personale