

Musteraufgaben zur Klausur (mit Lösungen)

A107 – Programmierparadigmen

2021

Prof. Dr. Baltasar Trancón Widemann

1. (5 Punkte)

Beurteilen Sie die folgenden Aussagen:	richtig	falsch
Funktionales und prädikatives Programmieren fasst man unter dem Oberbegriff deklaratives Programmieren zusammen.	×	
Relationen (im Sinne der relationalen Programmierung) sind vielseitiger verwendbar als Funktionen (im Sinne der funktionalen Programmierung).	×	
Rennen in nebenläufigen Programmen können durch den Verzicht auf Zuweisungen an Variablen vermieden werden.	×	
Logische Programme bestehen aus Fakten, Regeln und Variablenzuweisungen.		×
Programmiersprachen mit einem dynamischen Typsystem verknüpfen Datentypen mit Variablen, solche mit einem statischen Typsystem mit Konstanten.		×

2. (10 Punkte)

Beantworten Sie kurz die folgenden Fragen:

- (a) (3 Punkte) Wodurch ist ein strenges, statisches und implizites Typsystem gekennzeichnet?

Antwort: Typen sind nicht deklarationspflichtig, sondern werden inferiert (implizit); die Prüfung erfolgt vor der Ausführung des Programms für alle denkbaren Variablenbelegungen (statisch); Inkompatibilitäten sind (Compiler-)Fehler und das Programm wird zurückgewiesen (streng).

- (b) (1 Punkt) Nennen Sie ein Beispiel für eine Programmiersprache mit einem strengen, statischen und implizitem Typsystem.

Antwort: ML (oder z.B. Haskell, ...); Java in speziellen Kontexten (Lambdas, neues Schlüsselwort var, ...)

- (c) (6 Punkte) Nennen Sie die wichtigsten Probleme, die bei der Programmierung nebenläufiger Programme gelöst werden müssen.

Antwort:

- Rennen – Konflikt um schreibbare Variablen
- Ressourcenkonflikte allgemein (Dateien, Peripheriegeräte, ...)
- Deadlock/Livelock – Situation ohne möglichen Fortschritt wegen unauflösbarer Konkurrenz um Ressourcen
- Fairness – Unmöglichkeit des Verhungerns
- Synchronisation – Warten auf nebenläufig produzierte Daten/Ereignisse
- (ggf. Prioritätsinversion)

3. (14 Punkte)

Machen Sie beim Aufschreiben der folgenden Funktionen von der in SML gegebenen Möglichkeit des *pattern matching* Gebrauch.

Hinweis: Zur Erinnerung hier ein Beispiel für die Anwendung für in SML eingebaute Listen:

```
fun sum_list xs = case xs of
  [] => 0
| x::xs' => x + sum_list xs'
```

Alternative Schreibweise:

```
fun sum_list [] = 0
  | sum_list (x::xs') = x + sum_list xs'
```

(a) (2 Punkte) Schreiben Sie die folgende Funktion äquivalent um:

```
fun fac n = if (n=0) then 1 else n*(fac (n-1));
```

Antwort:

```
fun fac 0 = 1
  | fac n = n*(fac (n-1))
```

(b) (4 Punkte) Gegeben sei die folgende Datentypdefinition für Binärbäume:

```
datatype 'a bintr = LEAF of 'a
                  | NODE of 'a bintr * 'a bintr
```

Schreiben Sie eine Funktion, die für einen Baum, dessen Blätter ganze Zahlen sind, diese aufsummiert.

Antwort:

```
fun leafsum t = case t of
  LEAF n => n
| NODE (l, r) => leafsum l + leafsum r
```

(c) (8 Punkte) Gegeben sei die folgende Datentypdefinition für arithmetische Ausdrücke, bestehend aus Konstanten, Negationen, Additionen und Multiplikationen:

```
datatype exp = Constant of int
             | Negate of exp
             | Add of exp * exp
             | Multiply of exp * exp
```

Schreiben Sie eine Funktion eval, die einen arithmetischen Ausdruck auswertet; z. B. sollte der Aufruf

```
eval (Add (Constant 19, Negate (Constant 4)))
```

das Resultat 15 liefern.

Antwort:

```
fun eval (Constant n) = n
  | eval (Negate a) = ~(eval a)
  | eval (Add (a, b)) = eval a + eval b
  | eval (Multiply (a, b)) = eval a * eval b
```

4. (9 Punkte) Implementierung von Listen durch Funktionen

Gegeben seien folgende Definitionen für die Clojure-Funktionen **cons** und **first** (Wir setzen dabei voraus, dass die Definition in einem eigenen Namensbereich stattfindet, so dass es zu keiner Kollision mit den gleichnamigen Standardfunktionen kommt):

```
(def cons
  (fn [x y]
    (fn [m] (m x y))))
(def first
  (fn [z] (z (fn [p q] p))))
```

- (a) (5 Punkte) Verifizieren Sie, dass der Ausdruck **(first (cons x y))** als Resultat **x** liefert.

Antwort:

```
;; first -> (fn ...) laut def
((fn [z] (z (fn [p q] p))) (cons x y))
;; Argument zuerst auswerten:
;; cons -> (fn ...) laut def
((fn [z] (z (fn [p q] p)))
  ((fn [x y] (fn [m] (m x y))) x y))
;; Jetzt bekannte Funktion aufrufen: Muster "((fn" finden!
;; fn faellt weg
;; Parameterliste mit Argumenten paaren: z -> ((fn ...))
;; Im Rumpf ersetzen
(((fn [x y] (fn [m] (m x y))) x y) (fn [p q] p))
;; dito, hier x -> x und y -> y
((fn [m] (m x y)) (fn [p q] p))
;; nochmal, hier m -> (fn [p q] p)
((fn [p q] p) x y)
;; und... hier p -> x, q -> y (kommt nicht vor)
x
```

- (b) (4 Punkte) Fügen Sie die passende Definition von **rest** hinzu, so dass der Ausdruck **(rest (cons x y))** als Resultat **y** liefert.

Antwort:

```
(def rest
  (fn [z] (z (fn [p q] q))))
```

5. (15 Punkte) Gegeben sei eine Menge von Prolog-Fakten von der allgemeinen Form **father(name1,name2)**. Dabei soll gelten: **name1** ist Vater von **name2**; alle Personen seien männlichen Geschlechts.

- (a) (1 Punkt) Definieren Sie ein Prädikat **brother(X,Y)**, das genau dann zutrifft, wenn **X** und **Y** Brüder sind.

Antwort:

```
brother(X, Y) :- father(F, X), father(F, Y), X \= Y.
```

- (b) (2 Punkte) Definieren Sie ein Prädikat **cousin(X,Y)**, das genau dann zutrifft, wenn **X** und **Y** Cousins sind.

Antwort:

```
cousin(X, Y) :- father(F, X), father(G, Y), brother(F, G).
```

- (c) (2 Punkte) Definieren Sie ein Prädikat $\text{grandson}(X, Y)$, das genau dann zutrifft, wenn X Enkel von Y ist.

Antwort:

$\text{grandson}(X, Y) \text{ :- father}(Y, F), \text{father}(F, X).$

- (d) (2 Punkte) Definieren Sie ein Prädikat $\text{descendant}(X, Y)$, das genau dann zutrifft, wenn X von Y abstammt.

Antwort:

$\text{descendant}(X, Y) \text{ :- father}(Y, X).$

$\text{descendant}(X, Y) \text{ :- father}(F, X), \text{descendant}(F, Y).$

- (e) (2 Punkte) Betrachten Sie die folgenden Fakten:

$\text{father}(a, b).$

$\text{father}(a, c).$

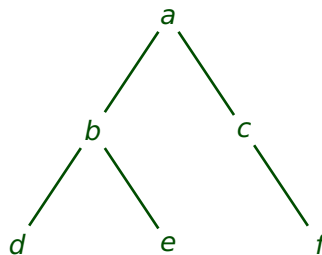
$\text{father}(b, d).$

$\text{father}(b, e).$

$\text{father}(c, f).$

Zeichnen Sie den dazu gehörenden Stammbaum auf.

Antwort:



- (f) (6 Punkte) Geben Sie die Antworten, die von Ihren Prädikaten erzeugt werden, in der von Prolog ermittelten Reihenfolge für die folgenden Fragen an:

?- $\text{brother}(X, Y).$

?- $\text{cousin}(X, Y).$

?- $\text{grandson}(X, Y).$

?- $\text{descendant}(X, Y).$

Antwort:

?- $\text{brother}(X, Y).$

$X = b, Y = c ;$

$X = c, Y = b ;$

$X = d, Y = e ;$

$X = e, Y = d ;$

$\text{false}.$

?- $\text{cousin}(X, Y).$

$X = d, Y = f ;$

$X = e, Y = f ;$

$X = f, Y = d ;$

$X = f, Y = e ;$

$\text{false}.$

```
?- grandson(X, Y).
X = d, Y = a ;
X = e, Y = a ;
X = f, Y = a ;
false.
```

```
?- descendant(X, Y).
X = b, Y = a ;
X = c, Y = a ;
X = d, Y = b ;
X = e, Y = b ;
X = f, Y = c ;
X = d, Y = a ;
X = e, Y = a ;
X = f, Y = a ;
false.
```

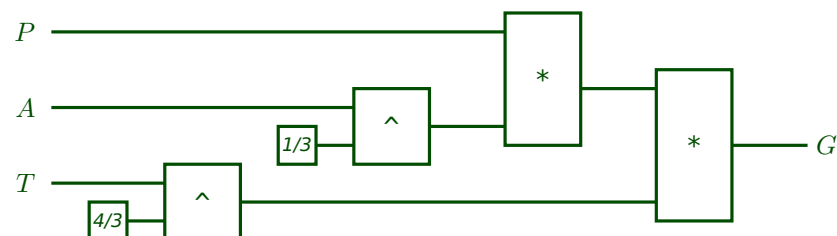
6. (15 Punkte) Die Software-Gleichung von Larry Putnam beschreibt den phänomenologischen Zusammenhang zwischen der Produktgröße G (gemessen in lines of code), dem Aufwand A (gemessen in Personenstunden), einem Technologiefaktor P und der Projektdauer t :

$$G = P \cdot A^{\frac{1}{3}} \cdot t^{\frac{4}{3}}$$

Entwickeln Sie eine Lösung dieser Gleichung mithilfe des aus Vorlesung bekannten Constraint-Propagation-Systems. Die Existenz der Basis-Bausteine für die Addition, Multiplikation und Potenzbildung darf vorausgesetzt werden.

- (a) (6 Punkte) Zeichnen Sie die Gleichung als Datenflussnetz aus Rechenelementen und Konnektoren.

Antwort:



- (b) (4 Punkte) Schreiben Sie eine entsprechende Prolog-Regel, welche auf der Löser-Bibliothek `clpr` aufbaut.

Antwort:

```
software(G, A, P, T) :- { G = P * A ^ (1/3) * T ^ (4/3) }.
```

- (c) (5 Punkte) Geben Sie möglichst aussagekräftige Templates für die Schnittstellendokumentation des von Ihnen definierten Prädikates an.

Antwort:

```
% descendant(-Groesse, +Aufwand, +Techno, +Dauer) is det
% descendant(+Groesse, -Aufwand, +Techno, +Dauer) is det
% descendant(+Groesse, +Aufwand, -Techno, +Dauer) is det
% descendant(+Groesse, +Aufwand, +Techno, -Dauer) is det
```