



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

VISTOS; los autos para resolver en sentencia el
juicio de amparo indirecto 368/2020, promovido por
***** ***** ***** * *****., y,

RESULTANDO

Primer. Demanda.

***** , en su carácter de titular de la Secretaría Técnica de Combate a la Tortura, tratos Crueles e Inhumanos del Instituto Federal de la Defensoría Pública, mediante escrito presentado de forma electrónica demandó amparo en representación de

- 1) *****
***** 2) *****
***** 3) *****
***** 4) *****
***** 5) *****
***** 6) *****
***** 7) *****
***** 8) *****
***** 9) *****
***** 10) *****
***** 11) *****
***** 12) *****
***** 13) *****
***** 14) *****

***** , contra actos del **Director del Centro Penitenciario Varonil de Tanivet**, con sede en Tlacolula, Oaxaca; del **Subsecretario de Prevención y Reinserción Social de la Secretaria de Seguridad Pública de Oaxaca**, con domicilio en Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca; del **Secretario de Salud y del Director General, ambos de los Servicios de Salud de Oaxaca**, con residencia en la ciudad de Oaxaca, Oaxaca, que estimo violatorios de los artículos 1, 4, y 18 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.



En el mismo auto, se admitió la demanda por lo que hace 1) ***** 3) *****
**** ***** 4) ***** ***** 7) *****
***** ***** 8) ***** ***** 9) *****
***** ***** 10) ***** ***** 11)
**** ***** ***** ***** 13) *****
***** o ***** ***** y 14) *****
***** , por lo cual se dio la intervención que asiste al agente del Ministerio Público de la Federación adscrita; se solicitó de las autoridades señaladas como responsables su informe justificado y se señaló hora y fecha para la celebración de la audiencia constitucional, la que se llevó a cabo al tenor del acta que antecede, y



SEGUNDO. Precisión de los actos reclamados.

¹ Del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito, y de los Juzgados de Distrito.

A. Del **Director del Centro Penitenciario Varonil de Tanivet**, con sede en Tlacolula, Oaxaca; y del **Subsecretario de Prevención y Reinserción Social de la Secretaria de Seguridad Pública de Oaxaca**, con domicilio en Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca:

B. Del **Secretario de Salud**, y del **Director General**, ambos de los **Servicios de Salud de Oaxaca**, con residencia en la ciudad de Oaxaca, Oaxaca, lo constituyen:

La omisión de realizar programas de atención médica en beneficio de grupos vulnerables de conformidad con el artículo 36 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, y como consecuencia de ello, la falta de reactivación de su comisión intersecretarial y la firma de un convenio y diversos instrumentos que aseguren a las personas privadas de su libertad el goce y disfrute del nivel más alto posible de su derecho a la salud.

TERCERO. Existencia de los actos reclamados. Al rendir sus informes justificados el



QUEJOSO:

“INFORME JUSTIFICADO OMISO O IMPRECISO. El artículo 149 de la Ley de Amparo establece que la falta de informe, lo que debe lógicamente extenderse a los informes omisos, vagos o confusos, establece la presunción de ser cierto el acto reclamado, quedando a cargo del quejoso la prueba de su inconstitucionalidad cuando dicho acto no sea violatorio de garantías por sí mismo, sino que su inconstitucionalidad dependa de los motivos, datos o pruebas en que se haya fundado. En tales condiciones, cuando el acto reclamado es omiso, vago o confuso, en cuanto a los hechos en que se funda, y la parte quejosa en su demanda precisa con claridad las cuestiones de hecho relativas, narrando hechos en que han tenido intervención las autoridades, los hechos así precisados deben presumirse ciertos si las autoridades responsables no establecen claramente

CUARTO. Procedencia. Previo al estudio del asunto debe examinarse la procedencia del juicio de amparo, lo aleguen o pase desapercibido por las partes, por ser una cuestión de orden público y preferente a



QUINTO. Conceptos de violación. Los conceptos de violación que formula la parte quejosa se tienen por reproducidos en sus términos, siendo innecesaria su transcripción, por no exigirlo el artículo 74 de la Ley de Amparo, ni diversa disposición constitucional o legal.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 830, Tomo VXXXI, Mayo de 2010, Materia Común, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro establece:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN”.

SEXTO. Aspectos generales. La parte quejosa en sus conceptos de violación refiere que se vulneran en su perjuicio los numerales 1, 4, y 18 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que



Hema Patricia Infante Marúnez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.dh.6e
16/01/23 12:54:11

Es aplicable al respecto, el criterio emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dispone:

Ileana Patricia Infante Martínez
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.db.69
16/01/23.12:54:11



QUEJOSO:

Lo anterior permite afirmar que **el derecho a la salud es un derecho humano integral**, cuyo pleno disfrute no se encuentra condicionado, a la calidad de interno en un centro de reclusión de los quejosos, al

Lo anterior, en síntesis, obliga a las autoridades en general, a prestar un servicio médico básico, que cumpla con las exigencias de los derechos humanos que se protegen a través de los dispositivos apuntados; ya que, los servicios de salud, acorde con el párrafo tercero del artículo 4 de la Constitución Federal, debe entenderse como una responsabilidad social para el Estado Mexicano, precisamente porque además de ser un derecho fundamental del ser humano, la ley de la materia establece las bases y modalidades para su aplicación en el ámbito público, social y privado, siendo incluso compartida dicha responsabilidad con tales sectores (sociedad e interesados) al establecerse cuotas



de recuperación a cargo de los usuarios de los servicios públicos de salud; sin embargo, es al Estado a quien incumben los mecanismos necesarios para que todas las personas tengan acceso a tal derecho fundamental.

En apoyo a lo anterior se cita la jurisprudencia, de texto siguiente:

“SALUD. EL DERECHO A SU PROTECCIÓN CONFORME AL ARTÍCULO 4o., TERCER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ES UNA RESPONSABILIDAD SOCIAL. Por otro lado, cabe puntualizar que el sistema penitenciario debe organizarse sobre la base del respeto a los derechos humanos y sobre la protección a la salud de las personas privadas de la libertad, inclusive los artículos 22, 23, 24, 25, 26 y 62 de las Reglas Mínimas para el Tratamiento de los Reclusos y 24 del Conjunto de Principios para la Protección de todas las Personas Sometidas a Cualquier Forma de Detención o Prisión, adoptados por las Naciones Unidas, que establecen la obligación de contar con médicos calificados en todo establecimiento de reclusión, los cuales velarán por la salud física y mental de los internos, quienes tienen en todo tiempo el derecho a recibir gratuitamente atención y tratamiento médico cada vez que sea necesario.

SÉPTIMO. Estudio de las omisiones reclamadas al Secretario de Salud, y Director General de los Servicios de Salud de Oaxaca.

La parte quejosa atribuye a las autoridades responsables **Secretario de Salud y Director General**, ambos de **los Servicios de Salud de Oaxaca**, con sede en la ciudad de Oaxaca, Oaxaca, la falta de programas de atención médica en beneficio de grupos vulnerables



En primer término, debe considerarse como hecho notorio, al momento de la emisión de la presente resolución, la existencia de un estado de emergencia sanitaria en virtud de la enfermedad COVID-19, lo cual razonablemente exacerba la necesidad de implementar políticas sanitarias extraordinarias, en las cuales se



Al respecto, cabe destacar que la resolución número 1/2020, sobre la Pandemia y Derechos Humanos en las Américas (Adoptado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos el diez de abril de dos mil veinte)² en la parte que interesa establece:

“Personas Privadas de Libertad

47. Adecuar las condiciones de detención de las personas privadas de libertad particularmente en lo que respecta a alimentación, salud, saneamiento y medidas de cuarentena para impedir el contagio intramuros del COVID-19, garantizando en particular que todas las unidades cuenten con atención médica.

48. Establecer protocolos para la garantía de la seguridad y el orden en las unidades de privación de la libertad, en particular para prevenir actos de violencia relacionados con la pandemia y respetando los estándares interamericanos en la materia. Asimismo, asegurar que toda medida que limite los contactos, comunicaciones, visitas, salidas y actividades educativas, recreativas o laborales, sea adoptada con especial cuidado y luego de un estricto juicio de proporcionalidad”³.

También se debe destacar que conforme a establecido en sus Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de Libertad en las Américas,⁴ la Corte Interamericana de Derechos Humanos señaló que toda persona privada de libertad tiene derecho a recibir un trato humano, con irrestricto

² Vease <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pdf/Resolucion-1-20-es.pdf>

⁴ <https://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/PrincipiosPPL.asp>

Así, en la situación sanitaria actual, los quejosos deben disfrutar de los mismos estándares de atención médica que están disponibles en la comunidad, y las autoridades deben realizar acciones preventivas eficaces que minimicen el riesgo de contagio -ello dadas las restricciones propias de su condición-, siempre tomando en cuenta todos sus derechos al momento de combatir la pandemia, sin que con ello se genere una discriminación por su condición legal.



En virtud de lo anterior, de conformidad con el artículo 77, fracción II de la Ley de Amparo, a fin de salvaguardar los derechos humanos analizados, lo

6 “Artículo 5. La Comisión sesionará de manera ordinaria cada tres meses, y de forma extraordinaria cuando el Presidente así lo determine, previa solicitud por escrito de alguno de los integrantes. [...]”.

Los quejosos aducen que Director General del Centro Penitenciario Varonil de Tanivet, Tlacolula, Oaxaca y el Subsecretario de Prevención y Reinserción Social, no han tomado las medidas sanitarias adecuadas para reducir el contagio y evitar la propagación de la enfermedad COVID 19, con lo cual aduce se viola en su



Al efecto, debieron remitir las actas administrativas respectivas, de las cuales se advirtiera la duración inicial de éstas, y el plazo para su revisión de las medidas sanitarias extraordinarias de prevención y atención médica; los lineamientos específicos para evitar el hacinamiento de las módulos y unidades de privación de la libertad; los parámetros de las condiciones de alimentación, salud, saneamiento y medidas de cuarentena para impedir el contagio intramuros del COVID-19, señalar las condiciones de aislamiento de las cuales se advierta que no implican un encierro, confinamiento o la incomunicación absoluta de los internos quejosos; y precisar las medidas específicas respecto de la atención especial a las necesidades de

- d) ***** ***** **** con diagnostico de enfermedad acido péptica y sobrepeso, con el tratamiento de omeprazol 20mg, 1 cápsula cada 12 horas por 7 días.

De ahí que, se insiste, las autoridades responsables no cumplieron con la obligación que les impone la Constitución Federal y, los instrumentos internacionales aludidos, esto es, la realización de acciones preventivas para mantener el estado de salud de los internos quejosos y establecer medidas preventivas eficaces respecto de la enfermedad COVID19, así como prestar un servicio médico que cumpla con las exigencias de los derechos humanos que se protegen a través de los dispositivos apuntados y, acordes a la emergencia sanitaria de este momento.



En las relatadas circunstancias, de conformidad con el artículo 77, fracción II de la Ley de Amparo, para salvaguardar los derechos humanos ante el procedimiento es **conceder el amparo y protección** de la Justicia Federal a los aquí quejosos, para que el **Director del Centro Penitenciario de Tlaxiaco, Tanivet**, con sede en Tlaxiaco, Oaxaca, **Subsecretario de Prevención y Reinserción Social de la Secretaría de Seguridad Pública** de México, residente en Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, en su calidad de responsable del sistema Penitenciario del Estado de Oaxaca, y en el ámbito de sus atribuciones, tomen las medidas que conforme a la ley correspondan, procedan en los siguientes términos:

I. Realicen una nueva valoración a *********, quien fue diagnosticado con síndrome de infección de vías respiratorias altas de tipo agudo, caso, de continuar con la sintomatología actual, realicen exámenes médicos sistemáticos para

en el t
s notas r

c) Señalar las condiciones de aislamiento, en caso de sintomatología relativa a la enfermedad de COVID 19-A, de las cuales se advierte que no implican un encierro, confinamiento o la incomunicación absoluta de los internos quejosos.

Como las partes en este juicio de amparo no se opusieron a la publicación de sus datos personales, de conformidad con los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; dése cumplimiento a lo establecido por los numerales 113 y 117 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de dos mil diecisiete.



Notifíquese la presente determinación por notificación personal electrónica al representante de la parte quejosa, y por oficio a las autoridades responsables

RESOLVE:

***** 3) ***** 4)
 ***** 7) ***** 8)
 ***** 9) *****
 ***** 10) ***** 11) *****
 ***** 13) *****
 ***** o ***** y 14) *****

27

El actuario responsable hace constar que las notificaciones correspondientes al presente acuerdo fueron debidamente digitalizadas y vinculadas al expediente electrónico. Doy fe



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
627936_0279000026732007013.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	Ileana Patricia Infante Martínez	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.db.69	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	07/08/20 04:49:04 - 06/08/20 23:49:04	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	02 46 79 17 27 94 26 37 53 6b 20 49 a5 c7 4b 52 80 8d cb 39 de 6b 49 72 3a 2a fe 6e 1e eb 9a 60 b3 bd 70 3f ce 29 5f de 43 30 46 ce 0f 77 c6 7b 28 c7 e1 83 5e cd 57 e7 07 3b 99 c3 1f fa 99 64 ab 50 5e 41 49 26 a1 e2 fd 09 5e 04 63 9d 40 29 47 e7 3b 7c a6 02 1c de 29 7d 87 28 77 0a 30 e5 fc 06 1f f5 ab e8 66 46 c5 d4 e5 c4 62 0e 6b 79 d4 61 97 29 2b 47 6d 2a fd 7a c0 20 f3 7c a5 d9 5a c7 e4 2f fa 5e 7b b7 82 57 c1 f7 eb 93 ee c4 41 aa 2b e2 0e 7c b7 ff de 88 fc be fc ec 01 76 9d b3 f1 02 1f 9a 0f bc 04 87 cd cc 3f de 4b 80 59 85 b7 13 80 b6 1d ed 82 81 85 0f 9c cc a6 87 ca af d2 8b 7c 66 be 37 4d e3 44 ba 78 21 ed 78 07 ed 4f ae 64 65 9a d6 7d 5e 70 9f 93 42 df 35 8c 4c f1 e8 41 0e 61 24 24 ea 2c 54 b3 ed 5b 8f cd be 69 64 5b 4e ad c3 01 32 a0 a9 6f 34 8e 66			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	07/08/20 04:49:05 - 06/08/20 23:49:05			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	07/08/20 04:49:05 - 06/08/20 23:49:05			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	14743902			
Datos estampillados:	hBBmKNUPnqGoxAJt2Mj9cIlloB0=			



FIRMANTE				
Nombre:	Pedro Guerrero Trejo	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.da.da	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC / CDMX)	07/08/20 04:52:50 - 06/08/20 23:52:50	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	93 dd 02 86 7c f4 59 e8 7f 9c 27 6a c4 90 ac ca a2 a5 b8 09 ec d8 75 1e ac f8 cf 04 3e ff ea 7d 6a 84 b0 9b 70 74 32 7e f1 09 d5 48 70 f9 18 6f 73 04 04 bb 34 c7 2b 60 3b 22 b7 5c a2 32 42 90 f8 a3 35 91 c8 24 10 83 cd 37 a7 27 47 0b 82 31 26 3e df 8c be 16 1c d3 f0 b0 af 55 43 87 17 de de c1 b7 dd cf 8b fd 3d 41 05 fd 54 ae 36 ed aa 09 b3 02 84 d8 d1 e9 ea 4d 6c e9 a7 c9 3c 04 60 30 da 9a 4c 91 ac 39 27 bc b6 0d a5 7c 7c 2d c1 24 50 eb 9c 93 b9 77 f9 a4 60 ed 96 4a f5 7b 69 83 3a d2 79 a1 8a ab 0c 91 4b c8 d7 90 61 f1 56 7b f5 fb 2f 8e 95 a8 77 7e 25 14 6b 60 df 04 00 09 cd 58 b9 59 c5 9f e1 dd 0e 63 e0 4c 50 cd 56 b8 8e cd 90 bc 39 d1 fb b3 79 87 f5 e8 00 5f 70 66 80 ae 17 84 43 74 56 ab b7 02 00 0c b3 a9 a9 a7 46 a1 0e ba 05 dd d2 c6 39 3c 66 2c fa 3f 4d			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	07/08/20 04:52:51 - 06/08/20 23:52:51			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	07/08/20 04:52:51 - 06/08/20 23:52:51			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	14744387			
Datos estampillados:	m0CUWj8miDjMlnDJWpsJY2OXoAs=			

El seis de agosto de dos mil veinte, la licenciada Ileana Patricia Infante Martínez, Secretario de Juzgado, con adscripción en el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Oaxaca, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.