



**Audiencia Constitucional.** Guanajuato,

Guanajuato, a las **nueve horas con quince minutos del veintitrés de julio de dos mil veinte**, fecha programada para la celebración de la audiencia constitucional en el juicio de amparo indirecto **4/2020, Adriana García Jiménez, Magistrada del Segundo Tribunal Unitario del Decimosexto Circuito**, con Juan Antonio Moreno Vela, secretario que autoriza y quien hace constar la inasistencia de las partes, con fundamento además en el Acuerdo General 13/2020, reformado por Acuerdos Generales 15/2020 y 18/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, la declara abierta. Enseguida, el secretario hace relación de la demanda de amparo; de los informes justificados rendidos por el Magistrado del Primer Tribunal Unitario del Decimosexto Circuito, por el Juez de Distrito adscrito al Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Guanajuato, actuando en funciones de Juez de Control, y por el Juez de Oralidad Penal de la Segunda Región Valle de Santiago, Guanajuato, a los que los dos primeros adjuntaron original del toca 75/2019 y un disco versátil digital que contiene registro audio visual de la audiencia de diecisiete de junio de dos mil diecinueve, celebrada en la causa penal 537/2019; el emplazamiento al tercero interesado agente del Ministerio Público de la Federación adscrito al mencionado primer tribunal unitario; y del pedimento 15/2020 presentado por la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita. Acto continuo, **se abre el periodo probatorio** donde el secretario da cuenta con la documental, constante de un tomo y un DVD que están por separado. A lo anterior, la Magistrada acuerda: por su especial naturaleza, téngase por desahogada la prueba documental (toca y DVD cuyo alcance es el de una documental) la cual será tomada en consideración al pronunciarse el fallo respectivo. Al no haber más medios de

mulado, anterior, con

er, los a

**ndo:**

cto contr

## S RESPON

ADORA.  
Il circuito  
de ener

RA. Al J  
que por  
la pres  
compet  
el centro  
región co

OS:

da como  
EMITIDA  
MIL VE  
febrero  
mó la re  
37/2019  
io de 20  
Centro d  
la recla  
l en su  
nta de n  
l artículo  
solicitó  
na simp  
el orden  
medio de  
el pr  
ón.





Cabe decir, que una vez emitido dicho auto, el juzgador original es decir el Juez de control adscrito al centro de justicia de la ciudad se declaró incompetente y ordeno remitir la causa por lo que hacía por el delito contra la salud en su modalidad de comercio en su variante de venta al fiscal del fuero común en turno, quien una vez que reciba dicha incompetencia por congruencia deberá seguir, el procedimiento por dicho auto de vinculación a proceso, dejando violaciones a derechos fundamentales al obligar al hoy quejoso a resolver su asunto bajo un procedimiento abreviado o una sentencia en juicio por un delito agravado cuando no existen datos de pruebas para acreditar este tipo penal, por ello, el reclamo de la resolución de la responsable, a fin de que se resarzan los derechos fundamentales (...)"

**Segundo.** Por cuestión de turno, del asunto correspondió conocer a este órgano jurisdiccional. El diecisiete de febrero de dos mil veinte, se ordenó registrar con el juicio de amparo indirecto 4/2020 y se requirió a la parte quejosa para que manifestara si también quería señalar como autoridad responsable al Juez de Distrito adscrito al Centro de Justicia Penal Federal, en funciones de juez de control, con sede en Guanajuato, Guanajuato.

Cumplido tal requerimiento, en el sentido de señalar como responsable a esta última autoridad, el diecinueve de febrero de dos mil veinte, se admitió a trámite la demanda y se programaron las once horas del diecisiete de marzo de dos mil veinte para la celebración de la audiencia constitucional, entre otras cosas. Fue hasta las nueve quince del veintitrés de julio de dos mil veinte, cuando se llevó a cabo la audiencia constitucional.

Lo anterior pues el once de marzo de dos mil veinte, la Organización Mundial de la Salud consideró al fenómeno conocido como coronavirus SARS-CoV2 y la enfermedad COVID-19 como pandemia de nivel mundial, con base en lo cual, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal emitió el Acuerdo General 4/2020, publicado el

os mil v  
toda activ  
es, a part

e dos mil  
8/2020,  
OF el treir

... la re  
... y té  
... a parti

ículo 1º  
minos pro



En razón, pues, de su reanudación, ahora, se toma decisión en este asunto.

**Primero. Competencia.** El Segundo Tribunal

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33,



s Juzgad  
lución qu  
Primer Tr  
dencia o  
ritorial de

motivo  
treinta y  
el Prime  
el toca  
cisión ton  
dos mil  
Centro c  
de con  
ciada con  
ctar auto  
no que la  
modalidad  
na y de  
uez de Or  
de Santia

rada con  
la carp  
537/2019  
sable adj  
ia del ju

ia del ju



actualización de una de ellas, ni de algún motivo de sobreseimiento, se toma la siguiente determinación.

**Cuarto. Decisión y su justificación.** Un aspecto de los conceptos de violación es inoperante, y otro substancialmente fundado, este último completado en suplencia de la queja deficiente prevista por el artículo 79, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo, cuya aplicación subyace en la situación de que el quejoso tiene el carácter de imputado.

Previo a justificar lo afirmado es preciso señalar, en lo que interesa, que por audiencia inicial de diecisiete de junio de dos mil diecinueve, relacionada con la causa penal 537/2019, el Juez de Distrito adscrito al Centro de Justicia Penal Federal, en funciones de juez de control, con sede en Guanajuato, Guanajuato, pronunció auto de vinculación a proceso, entre otros, al imputado \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*

\*\*\*\*\* por los hechos que la ley reputa como delitos de portación de arma de fuego y contra la salud, en la modalidad de posesión con fines de venta de metanfetamina y de marihuana, en términos de los artículos 476 y 477 de la Ley General de Salud, y envió el caso al Juez de Oralidad Penal del Partido Judicial de Valle de Santiago, Guanajuato, para que, por razón de competencia, continuara conociendo de esos hechos.

Inconforme con el aspecto de la audiencia donde el juzgador de control consideró configurada la finalidad de venta de narcóticos, la Defensa interpuso recurso de apelación. Por resolución de veintisiete de septiembre de dos mil diecinueve, dictada en el toca penal 75/2019, el Magistrado del Primer Tribunal Unitario del Decimosexto Circuito confirmó la determinación impugnada.

En desacuerdo, la Defensa promovió juicio de amparo indirecto. Por ejecutoria de veintisiete de diciembre de dos mil diecinueve, pronunciada en el expediente

Constitución  
Responsable  
Sensor del

Derecho  
de apela  
constataci

el Magist  
de recla  
ó la dete

señala con  
sión con

hereden  
ciados co  
ningún





de la Nación que obliga al juez como al Magistrado responsables, de manera que –dice– los agravios que expuso en el recurso de apelación no debieron calificarse reiterativos, ni novedosos, antes bien, el Magistrado responsable debió resolver la cuestión efectivamente planteada, de fondo.

Menos debieron desestimarse los agravios por ineficaces –afirma– porque si bien el Fiscal debatió las manifestaciones que hizo valer (la parte quejosa) en dicha audiencia en relación con que no existe dato que sugiera la actualización de la finalidad de venta, lo cierto es que era innecesario que refutara la postura del Ministerio Público si desde la primera intervención que tuvo (la quejosa) expuso la teoría del caso en relación con la cual el juez debió resolver, sin que lo hubiera hecho.

Es por esto último que –añade– en el recurso de apelación debía continuar con el planteamiento de tales situaciones.

Substancialmente asiste razón a la parte quejosa.

Para justificar lo afirmado es preciso señalar que el artículo 6<sup>1</sup> del Código Nacional de Procedimientos Penales tutela el principio de contradicción, que se traduce en que las partes podrán conocer, controvertir o confrontar los medios de prueba, así como oponerse a las peticiones y alegatos de la otra parte, salvo lo previsto por dicho código.

De la audiencia inicial de diecisiete de junio de dos mil diecinueve (19:20:50) se observa que el Ministerio Público imputó, en lo que interesa, lo siguiente:

“(...) **Fiscalía. Señores \*\*\*\* \* \*\*\*\*\*** esta  
Fiscalía de la Federación les informa que se sigue  
una investigación en su contra ya que se les

<sup>1</sup> “Artículo 6o. Principio de contradicción

Las partes podrán conocer, controvertir o confrontar los medios de prueba, así como oponerse a las peticiones y alegatos de la otra parte, salvo lo previsto en este Código”.

corrido de  
unidad, en  
de Valle a  
cente Gue  
ista sorpre  
de fuego  
trícula \*\*\*  
cartuchos  
ñor \*\*\*\*\*  
niamente u  
construyó 27  
az inquieto  
(), 27 pu  
mina y 45.  
do o per  
mente co  
cos envolt  
NG sucurs  
IG sucurs  
n rollo de  
leyendas  
con la f  
cio de es  
los sigu  
\*\*\* \*\*\*\*\*

27 pu  
 mina y 45.  
 do o per  
 mente co  
 cos envolt  
 NG sucurs  
 IG sucurs  
 n rollo de  
 leyendas  
 con la f  
 cio de es  
 los sigu  
 \*\*\* \*\*\*\*\*  
 e arma c  
 ado en e  
 ión con  
 y Federal  
 r lo que h  
 delito de p

...delito de p...cia, a que...o, en relac...armament...salud en...e comerci...Ley Gen...s 432 y 44...¿qué art...con el 234...juez dice...cuché cu...). Tambi...echos se l...decir que...if

... Ley Gen  
s 432 y 44  
; ¿qué art.  
con el 234  
juez dice.  
cuché cu  
). Tambi  
echos se l  
decir que  
bién se le  
e de sus





personales se advierte que tenían la capacidad para entender la ilicitud de su conducta y aun así ustedes se dispusieron en realizar la misma, hago de su conocimiento que las personas que los acusan son elementos de Policía Municipal de Valle de Santiago Guanajuato de nombre \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\*  
 , es así su Señoría que solicito se  
 tenga por formulada la imputación (...)."

Con base en esa exposición y en la cita de datos de prueba, el Ministerio Público solicitó la vinculación a proceso.

La Defensa hizo exposición al respecto  
(19:34:26 a 19:36:47) en el siguiente sentido:

“(…) Defensa: En primer lugar en cuanto a la imputación realizada al detenido \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , esta defensa se encuentra

\*\*\*\*\* , esta defensa se encuentra parcialmente de acuerdo toda vez que no hay controversia o no hay un argumento en cuanto a la portación del arma de fuego, sin embargo, en cuanto a la clasificación jurídica del delito contra la salud que se le pretende imputar al defendido, esta defensa no se encuentra acuerdo, toda vez que la clasificación jurídica que a juicio de esta defensa que en todo caso se actualiza, es la de una posesión simple de narcótico, ello atendiendo a que del relato que nos hacen los agentes de policía es muy claro que ellos solamente se percataron en la vía pública de la presencia de los dos defendidos que al parecer se encontraban platicando, pero en ningún momento dan cuenta de un intercambio de objetos ni tampoco que tuvieran alguna denuncia anónima, ellos solamente nos describen y nos dan a conocer que se percatan que Santiago tenía una mochila tipo mariconera en sus hombros y en cuanto a ello pues no se desprende una conducta que nos dé una finalidad de venta, tampoco existe una relación por ello solicitamos en cuanto a Santiago tenga a bien reclasificar la clasificación jurídica a una posesión simple tomando como fundamento la jurisprudencia bajo el número de registro 2008745, de la Décima Época, de la Primera Sala, bajo rubro "CONTRA LA SALUD EN SU



LA FINA  
JETIVO  
ENAL",  
le al def  
e se te  
urídica de  
mple (...)"

el Minist  
perspectiv

ación no  
en virtud p  
ad esta l  
que e  
dichos e  
nían cada  
encia a  
n stickers

e debate  
e si podía

eres, año

idad no  
ensa por  
de esta  
kers, bie  
guir es  
la hip  
en est  
ativo pue  
digo pena  
ción de e  
va a es  
transferi  
s (...)"

ese aspe



ey Gene  
no se o  
a o señ  
que se

que se

mente clasificado a  
de dos p  
el hoy d  
a en sus

no con t

a en sí

*la defern*

Registr  
; Tipo  
aceta d  
Libro 1  
: Penal;





límite establecido en la tabla prevista en el numeral 479 de la Ley General de Salud; por tanto, el Ministerio Público conserva su obligación de acreditar que la posesión tuvo como finalidad alguna de las previstas en el artículo 194 del Código Penal Federal, lo cual es esencial para que el inculpado pueda saber de qué se le acusa y ejercer y no ver obstaculizado su derecho a la defensa adecuada. Así, la presunción prevista en el artículo 195, párrafo tercero, del Código Penal Federal debe entenderse como simple, en el sentido de que el hecho conocido o base, consistente en que la posesión sea igual o rebase la cantidad señalada, constituye sólo un indicio para acreditar el hecho desconocido, esto es, que la posesión tiene como finalidad una de las conductas previstas en el artículo 194 referido.

Dado el contexto de la producción y control de la prueba por medio de la Fiscalía y la Defensa en audiencia el Juzgador dictó para lo que nos interesa auto de vinculación a proceso en contra de mi defendido por el delito contra la salud en su modalidad de narcomenudeo en su modalidad o variante de comercio o venta en términos del artículo 476 de la Ley General de Salud, lo que sin duda causa agravios a mi defendido ya que una vez que se remitan las constancias por lo que hace a este auto de vinculación al Juzgador del fuero común, atendiendo a la congruencia del proceso el juzgador del fuero común no podrá analizar el contenido de dicho auto y en todo caso variarlo, lo que traería sin duda consecuencias graves al hoy recurrente, toda vez, que tendría que asumir una postura de defensa en base a una posesión con fines de venta de droga en términos del ordinal en comento.

Lo anterior, dado que con dicho dictado de auto de vinculación, se le relega la posibilidad de acceder a una suspensión condicional del proceso, al ser los hechos concomitantes con el de portación de arma de fuego sin licencia por el cual se sigue la causa, o a terminarlo de una forma abreviada o incluso ordinaria donde su conducta sea adecuada a la pena que en todo caso y de ser declarado culpable se le imponga.

Es por ello, lo oportuno de la presente apelación, en aras de una justicia, pronta, expedita y completa.

*En este sentido, el Juzgador de control, sólo basó su determinación en la confección de las drogas y ello a su parecer era una cuestión suficiente para*

*“...La simple presentación de estas sustancias conlleva a establecer que había la intención de ser transferidas y así lo advierto a terceras personas..”*

Si bien es cierto dicha jurisprudencia nació bajo el prisma del Código Penal Federal, no es óbice para que la misma sea orientadora para la resolución de los delitos contemplados en la Ley General de Salud, ya que el tópico a tratar guarda identidad, es decir, la construcción de la finalidad que requiere el tipo contra la salud en su modalidad de posesión con fines de comercio, en donde, como se adelantó, el Juzgador solo basó su resolución en la forma de confección de las drogas lo que esta Defensa considera inexacto.

Adriana García Jiménez  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8b.55  
2021-02-25 13:25:51





se encuentra comprendido dentro de los límites señalados en las tablas contenidas a que se refiere el artículo 479 de la mencionada Ley y la conducta del defendido queda delimitada entre un principio y un fin precisos sin que exista dato alguno acerca de que persiguiera consciente y voluntariamente un diverso objetivo ulterior como la venta, además que no existe dato de prueba que le refiriera una acción distinta como un señalamiento o una investigación previa de su voluntad con dicha posesión.

Por lo anterior puede válidamente considerarse que la posesión a él atribuida no estuvo destinada a realizar alguna de las conductas a que se refiere el numeral 479 de la Ley General de Salud, entre las que se encuentra la comercialización, lo anterior es así, porque para la demostración del referido elemento subjetivo, que la finalidad de la posesión del narcótico sea para realizar alguna de las conductas a que se refiere el citado artículo, es menester la cantidad de la droga materia del delito, ya que tal dato fue atendido por el legislador en el mencionado artículo 476, a fin de que el juzgador, en aquellos casos en que la cantidad de droga poseída no exceda de las que señalan las tablas del aludido ordinal y apreciando las demás circunstancias, determinara si los hechos materia de la imputación o acusación son constitutivos de la posesión genérica de narcóticos prevista por el referido artículo 476, o bien, la posesión atenuada descrita en el señalado numeral 477 del ordenamiento en cita. Mostrando por identidad y a efectos de ilustración la jurisprudencia que reza bajo el siguiente rubro y contenido:

Época: Novena Época; Registro: 166469; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXX, Septiembre de 2009; Materia(s): Penal; Tesis: I.3o.P. J/23; Página: 2862; **CONTRA LA SALUD EN SU MODALIDAD DE POSESIÓN DE NARCÓTICOS CON FINES DE VENTA CUANDO LA CANTIDAD DE LA DROGA (GRAPAS) ESTÉ COMPRENDIDA DENTRO DE LOS LÍMITES SEÑALADOS EN LAS TABLAS DEL APÉNDICE 1 A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 195 BIS DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL, NO EXISTA DATO ALGUNO ACERCA DE QUE EL INCULPADO PERSIGUIERA CONSCIENTE Y**



**COMERCIALIZACIÓN.** Si del acervo probatorio se demuestra la existencia de un narcótico, así como su posesión por parte del activo, ello no es suficiente para acreditar que la finalidad de la posesión sea alguna de las conductas previstas en el artículo 194 del Código Penal Federal, si tal evento no se encuentra administrado con algún otro elemento de prueba. Así, cuando la cantidad del narcótico poseído (grapas) esté comprendida dentro de los límites señalados en las tablas contenidas en el Apéndice 1 a que se refiere el artículo 195 bis del mencionado código y la conducta del activo queda delimitada entre un principio y un fin precisos sin que exista dato alguno acerca de que el inculpado persiguiera consciente y voluntariamente un diverso objetivo ulterior (venta), y no sea miembro de una asociación delictuosa, puede válidamente considerarse que la posesión a él atribuida no estuvo destinada a realizar alguna de las conductas a que se refiere el numeral 194 del propio ordenamiento legal, entre las que se encuentra la comercialización; lo anterior es así, porque para la demostración del referido elemento subjetivo, que la finalidad de la posesión del narcótico sea para realizar alguna de las conductas a que se refiere el citado artículo 194, es preponderante la cantidad de la droga materia del delito, ya que tal dato fue atendido por el legislador en el mencionado artículo 195 bis, a fin de que el juzgador, en aquellos casos en que la cantidad de droga poseída no exceda de las que señalan las tablas del aludido Apéndice 1 y apreciando las demás circunstancias, determinara si los hechos materia de la consignación o acusación son constitutivos de la posesión genérica de narcóticos prevista por el referido artículo 195, o bien, la posesión atenuada descrita en el señalado numeral 195 bis.

Adriana García Jiménez  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.8b.55  
2021-02-25 13:25:51



sino por la de posesión con la finalidad de comercio, lo cual no requiere para su configuración la realización concreta del acto de venta de la droga, pues es suficiente que se pruebe objetivamente la finalidad de la posesión, dicho sea en otras palabras, el ánimo del activo de realizar con el narcótico que posee la acción de comercio.

En efecto, no se puede considerar que la posesión de marihuana y metanfetamina encontrada al ahora apelante en el interior de una mariconera que traía consigo el día de los hechos, estaba destinada a realizar alguno de los actos previstos en el artículo 476 de la Ley General de Salud concretamente el comercio con fines de venta, ya que si bien después de que fue trasladado ante la Representación Social y al continuar con la investigación en sede ministerial no se pudo recabar acto de investigación tendiente a demostrar que ese enervante estaba destinado a su venta, porque en el caso, aparte de que no hay confesión al respecto, es preciso destacar que la sola presentación del narcótico no es suficiente para acreditar la finalidad si no se encuentra administrada con algún otro elemento de prueba y como la cantidad del mismo no rebasa la que como máximo señalan la tabla contenidas en el artículo 479 y no está demostrado que el activo fuera miembro de una asociación delictuosa, si bien tal posesión constituye un indicio, es insuficiente para demostrar plenamente la finalidad de su posesión, pues para el acreditamiento del elemento subjetivo (finalidad) del tipo penal contra la salud en análisis no basta la sola manifestación de los agentes federales de investigación los narcóticos remitentes del hallazgo del [sic], si no se probó de manera fehaciente que se iban a efectuar actos diversos de la simple posesión.

*Debe decirse, que cuando la cantidad de narcótico está comprendida en la tabla [sic] contenidas en el ordinal 479 y la conducta del activo quede delimitada entre un principio y un fin precisos sin que exista dato alguno acerca de que persiguiera consciente y voluntariamente un diverso objetivo ulterior como en el caso la venta y dicho activo no sea miembro de una asociación delictuosa, puede válidamente considerarse que la posesión a él atribuida no está destinada a realizar alguna de las conductas a que se refiere el diverso 476 del citado ordenamiento legal, ello*

delimitado automáticamente la conducción o existe algún otro codeterminante en una investigación presumir la posesión de un fármaco o sustancia psicoactiva o narcótica a la vez que la concurrencia de los hechos que requiere el tipo de delito.

delimitado  
automático  
la conduc  
o existe c  
su codeter  
na investi  
presumir  
arcótico a  
concurrer  
eba que a  
quiere el t  
ancia que  
ón de los  
ra que, co  
e, además  
mi defe  
sumo pers  
es cierto  
cóticos a  
cho desc

es cierto  
cóticos a  
cho desco  
rcio de dr  
aislada e  
recho fun  
da vez qu  
el peso de





otros elementos o datos de prueba que demuestren la finalidad específica que requiere el tipo penal, se debe estar a una simple posesión en términos del consabido artículo 477 de la Ley General de Salud.

*En esta línea de pensamiento debe mostrarse el contenido del precepto citado el cual en forma literal refiere;*

*“...Artículo 477.- Se aplicará pena de diez meses a tres años de prisión y hasta ochenta días multa al que posea alguno de los narcóticos señalados en la tabla en cantidad inferior a la que resulte de multiplicar por mil las previstas en dicha tabla, sin la autorización a que se refiere esta Ley, cuando por las circunstancias del hecho tal posesión no pueda considerarse destinada a comercializarlos o suministrarlos, aun gratuitamente...”*

De esa guisa, se cuenta con que de los datos de prueba aportados por la Fiscalía al Juzgador no existe la concatenación de varios indicios o inferencias que puedan dar la probabilidad de que la posesión que detentaba el hoy recurrente estuviera destinado a comerciarlos como en el caso el Juzgador estableció, de ahí que la sola presentación por sí misma es insuficiente para este propósito, es decir, servir de base para el auto de vinculación a proceso, por una posesión de droga con fines de comercio.

Así las cosas, nos encontramos en un supuesto de valoración de las pruebas por parte del Juzgador de íntima convicción como estándar de prueba, ya que parte de una concepción subjetiva al apreciar desde su óptica que la simple presentación de los objetos materiales asegurados conllevan la intención de que mi defendido la trasfiera a terceras personas, concepción subjetiva que impide establecer objetivamente cuando existe evidencia suficiente para tener por demostrada la hipótesis probatoria hecha valer por la defensa ya que la íntima convicción del juzgador al caso concreto conllevó a decretar el auto de vinculación a proceso del delito de contra la salud con una finalidad de venta en términos del artículo 476 de la Ley General de Salud, lo anterior dado lo explicado con antelación lleva a poder establecer que la simple presentación de los narcóticos por sí sola no un hecho [sic] determinante para en automático y sin algún razonamiento al efecto establecer una finalidad de las establecidas en el artículo 475 de la Ley General de Salud, de ahí

Época: Décima Época; Registro: 2009462; Instancia: Primera Sala; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 19, Junio de 2015, Tomo I; Materia(s): Constitucional, Penal; Tesis: 1a. CCXVIII/2015 (10a.); Página: 589; **IN DUBIO PRO REO. EL CONCEPTO DE "DUDA" ASOCIADO A ESTE PRINCIPIO NO DEBE ENTENDERSE COMO LA FALTA DE CONVICCIÓN O LA INDETERMINACIÓN DEL ÁNIMO O PENSAMIENTO DEL JUZGADOR.** Esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que el citado principio forma parte del derecho fundamental a la presunción de inocencia en su vertiente de estándar de prueba. Ahora bien, el concepto de "duda" asociado al principio in dubio pro reo no debe interpretarse en clave psicológica, es decir, como la "falta de convicción" o la "indeterminación del ánimo o del pensamiento" del juez, toda vez que sería una interpretación contraria a un entendimiento garantista de la presunción de inocencia. En efecto, asumir que la "duda" hace referencia al "estado psicológico" que las pruebas practicadas en el proceso pueden suscitar en el juez es algo propio de las concepciones que utilizan la idea de "íntima convicción" como estándar de prueba. Estas concepciones subjetivistas de la prueba no sólo impiden establecer objetivamente cuándo existe evidencia suficiente para tener por acreditada una hipótesis probatoria, sino que además resultan incompatibles con los principios que rigen la valoración racional de los medios de prueba. Cuando una condena se condiciona a los







puesto  
clasificaci  
el juzgad  
r a la hoy  
oría que  
proceso c  
ficación j  
en luga  
elado se  
uada co  
ral de S  
ro común

o que en

a dec  
apelación  
eamiento  
sino con  
gumento

consideración  
tema la  
alguna de  
policía no  
entre los c  
, ni de c  
emento s

gún mo  
a plantea  
guró din  
e que f



LA FINALIDAD QUE COMO ELEMENTO SUBJETIVO ESPECÍFICO REQUIERE EL TIPO PENAL”, no se podía inferir que la posesión tuvo como propósito alguna de las conductas previstas en el artículo 476 de la Ley General de Salud; la cantidad de los dos narcóticos estaba comprendida en los límites señalados en las tablas del artículo 479 de la Ley General de Salud; no había confesión del imputado, ni del otro detenido; la sola presentación del narcótico no era suficiente para acreditar la finalidad, ni desvirtuar la presunción de inocencia, ya que es la forma en que se adquiere; y que en razón de la farmacodependencia del imputado se presumía que era para su consumo.

Determinación que no se comparte, desde lo jurídico, porque la *reiteración* de planteamientos en segunda instancia está justificada, en razón de que el debate que se suscitó respecto a la configuración o no de la finalidad de venta, el juez lo solucionó con base en la *simple presentación de las sustancias distribuidas en stickers, en que el Estado tiene interés en perseguir este*

simple presentación de las sustancias distribuidas en  
stickers, en que el Estado tiene interés en perseguir este

de objeto  
en la v  
cias) de  
una con  
objetivo ati

guientes

**SALU**

**ON DE N**

**ULO 19**

**PENAL F**

**CO NO A**

**A FINA**

**UETIVO**

**L. Atento**

y al  
mo regla  
to subje  
to en e  
enerse p  
undo la  
posición  
e multipli  
tabla pr  
general c





Adriana García Jiménez  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8b.56  
2021-02-25 13:25:51

Adriana García Jiménez  
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8b.56  
2021-02-25 13:25:51



tomara decisión en coherencia con la forma en que quedó configurado el debate, lo que no hizo, según se vio.

De ahí que se considera desacertado que en el acto reclamado se omitiera el análisis de la cuestión efectivamente planteada en los agravios, con base en que la Defensa no contra-argumentó en relación con los planteamientos de la Fiscalía.

Es por eso que tampoco se comparte la consideración tomada en la resolución reclamada en cuanto a la ineficacia de las demás tesis que la parte recurrente invocó *“en mérito de que su aplicación, en su caso, pendía de la eficacia de sus agravios para destruir las consideraciones fundamentales de la resolución recurrida, lo que en el particular no aconteció”*.

Y es que, como se dijo, si la falta de pronunciamiento del juzgador de control en torno a la forma en que quedó configurado el debate respecto a la actualización o no de la finalidad de venta, legitimó a la parte recurrente y ahora quejosa para insistir en cuanto a ello en el recurso de apelación, también le incorporó (la omisión del juzgador) el derecho de abundar al respecto, inclusive, mediante la invocación de criterios que por estar asociados con ese tema, merecían juicio de ponderación jurisdiccional.

A virtud de que los argumentos ineficaces por novedosos, tendrán que ser aquéllos, se estima, que sugieran una postura distinta a la adoptada en juicio o los que impliquen un dato de prueba no referido por las partes ante el juez de control, porque sólo en esos casos el principio de contradicción se ve comprometido.

A lo que se añade que la calificación de ineficacia de agravios, por reiterativos y novedosos, en modo alguno justifica la falta de pronunciamiento de los criterios que la parte recurrente citó en el recurso de



arse a d  
informa,  
(10a.), c  
de la N  
de la Fe  
847, reg

ENCIA,  
OS EN  
PONDE  
UNCIARS  
SO CO  
EJOSO E  
JUSTI  
21 de la  
partes in  
es expre  
ción, y de  
se acor  
iones co  
scribe en  
prudencia  
pretende  
aso conc  
encia y c  
cual, ha  
cción co  
s aislad  
e obliga  
o o exten  
e él, inde  
azonado  
que no p  
violación  
por los c  
urisprud

aislad  
e obliga  
o o exten  
e él, inde  
azonado  
que no p  
violación  
por los c  
urisprude



al, se res

al, se res  
de la  
contra l  
mil veinte  
Decimose  
ución atr  
Justicia I  
con sed  
idad Pen  
ago, Gua  
da los efe  
olución re  
cuenta lo  
lenitud de  
pelación,  
ma de f  
strada del  
ito, asist  
n autoriza

- lución re  
 cuenta lo  
 lenitud de  
 pelación,  
 ma de f  
 trada del  
 ito, asist  
 n autoriza

ma de f  
trada del  
ito, asist  
n autoriza

כרם



## Evidencia Criptográfica – Transacción

Archivo Firmado: 04130000265031250017015.doc

Autoridad Certificadora: Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s):

Firmante	Nombre:	Adriana García Jiménez	Validez:	OK	Vigente
Firma	# Serie:	706a6620636a660000000000000000000000000008b58	Revocación	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	23/07/2020T16:13:32Z / 23/07/2020T11:13:32-05:00	Status:	OK	Valida
	Algoritmo:	Sha256withRSA			
	Cadena de Firma:	6c 5e fe 33 b3 19 6f fe d1 4e 01 ff 70 e7 46 e9 28 58 32 03 c3 c7 1d ff 61 c7 be b1 53 f6 99 f2 88 54 a2 00 1a 94 48 ba 00 84 9f eb f2 36 2d d1 ba e0 e9 4b 9c d8 f5 f3 84 52 b8 74 2a 58 b2 6c ef 7b 2d b0 4d ba d7 f9 4f 95 4a 27 89 2d e9 f8 74 39 aa 4b 57 94 dc 21 89 c9 75 b0 bb 2b 99 86 82 7f b2 40 22 08 36 76 ae e9 b2 7a 9b 58 04 d7 3f 39 63 1d 03 c0 b7 9c f2 6d 59 dc 8d 5f 39 6c 85 b3 7e ab 4a 5d a5 9a 9f f5 8e 33 57 e7 ef 3c 8d a3 58 ad 7e f1 76 ef 84 25 e7 22 9a cc 7f 96 27 b4 e1 72 6f 79 79 41 8e 78 31 4a 55 cf a7 87 6b 98 c1 e8 42 83 0d d9 24 75 ee e5 eb 64 e9 ea 3a 29 16 21 ca 68 87 f6 10 7c 14 93 ca 5d 94 ce 0b a6 75 f5 12 bf ee 3e e2 92 3a 52 60 1c 18 4a d9 40 a7 d4 98 61 3a 19 d0 57 4f ad 58 19 06 8a 61 b8 69 88 23 82 74 f6 15 d7 cc af 73 80 e7 55			
OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	23/07/2020T16:13:32Z / 23/07/2020T11:13:32-05:00			
	Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02			

Archivo firmado por: Adriana García Jiménez

Serie: 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8b.58

Fecha de firma: 23/07/2020T16:13:32Z / 23/07/2020T11:13:32-05:00

Certificado vigente de: 2018-02-26 13:25:51 a: 2021-02-25 13:25:51

<b>Firmante</b>	<b>Nombre:</b>	JUAN ANTONIO MORENO VELA	<b>Validez:</b>	OK	Vigente
<b>Firma</b>	<b># Serie:</b>	706a6620636a66000000000000000000000000c196	<b>Revocación</b>	OK	No Revocado
	<b>Fecha: (UTC / Ciudad de México)</b>	23/07/2020T16:13:32Z / 23/07/2020T11:13:32-05:00	<b>Status:</b>	OK	Valida
	<b>Algoritmo:</b>	Sha256withRSA			
	<b>Cadena de Firma:</b>	21 0b 17 90 d4 86 03 97 d7 a2 cb 9c f4 66 f0 85 e6 17 78 ff 54 23 de 72 2f 63 fa 49 76 da 3f df a2 b2 c8 66 bb 0d 11 f8 4f a0 16 2b d3 49 c4 33 80 08 35 78 cb 63 cd 22 e3 65 b1 51 d6 07 d7 38 3d cd e5 00 23 94 fb 1e 81 ea 36 9d f8 64 3b 1b 46 a2 bd 62 eb 18 cd e3 cd 56 16 a0 7a 60 ad 47 ac df 53 44 95 d9 d1 65 f5 74 b2 d3 27 b6 30 d2 c3 03 6d 2f 7c 40 5e 4f 2a 36 63 fc ec f7 8e 19 3b fb ad 91 d0 d5 5b 4f f8 0e bc f9 d3 4f 71 f9 14 90 7b 4d 03 22 7e 29 02 86 2b 29 ca 32 42 e5 c3 ce ae 1c 90 f1 f9 ff a8 a6 09 67 ed c6 e1 ec b9 6a 67 bd 74 ff d9 26 c9 20 2e 4b 04 bb 1f 82 65 ad cb 9f 62 76 b7 35 62 f1 d2 d8 1d 25 59 d7 b2 37 16 85 30 66 df 46 3d c0 62 36 29 0f 22 d6 6b f7 d5 5c 11 76 bc f8 ea 0c 99 a5 b6 b0 15 aa ee 27 81 53 c0 99 73 6b a8 fe 42 b7 5d 45 b0 5d			
<b>OCSF</b>	<b>Fecha: (UTC / Ciudad de México)</b>	23/07/2020T16:13:32Z / 23/07/2020T11:13:32-05:00			
	<b>Nombre del respondedor:</b>	OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	<b>Emisor del respondedor:</b>	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	<b>Número de serie:</b>	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02			

Archivo firmado por: Adriana García Jiménez

Serie: 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8b.58

Fecha de firma: 23/07/2020T16:13:32Z / 23/07/2020T11:13:32-05:00

Certificado vigente de: 2018-02-26 13:25:51 a: 2021-02-25 13:25:51

El veintitres de julio de dos mil veinte, el licenciado Juan Antonio Moreno Vela, Secretario de Tribunal, con adscripción en el Segundo Tribunal Unitario del Décimo Sexto Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.