



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

Causa penal 241/2018

SENTENCIA

**Cintalapa de Figueroa, Chiapas, trece de diciembre de
dos mil diecinueve.**

En términos de lo dispuesto en los artículos 67, fracción VII, 406 y 409 del Código Nacional de Procedimientos Penales, dentro de la causa penal **241/2018**, del índice de este Centro de Justicia Penal Federal, instruida a ***** se emite por escrito la **sentencia** dictada por este juzgador;

ANTECEDENTES:

Auto de apertura a juicio. El veintiuno de octubre de dos mil diecinueve, se dictó auto de apertura a juicio, dentro de la causa penal **241/2018**, instruida en contra de *****
*****, a quien se acusó por la comisión del delito de **peculado**, previsto en el artículo 223 fracción IV, sancionado en el penúltimo párrafo, en términos del numeral 13, fracción II, ambos del Código Penal Federal, de conformidad con los artículos 7 fracción I, 8, 9, primer párrafo, de la misma codificación.

En el referido auto, se determinó competente al Juez Especializado en el Nuevo Sistema de Penal Acusatorio adscrito a este Centro de Justicia.

En proveído de veintiocho de octubre en cita, se fijaron las nueve horas con quince minutos del veintiocho de noviembre que se cursa, para desahogar la audiencia de debate correspondiente, asignándose al suscrito para constituirse como

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

En sus re-
de la pr-
e año y
sura y,
s el fund-
RACI
ncia del
ria² (se
se come
e juzgad-
sto en e
s que es
en el E
esta En-
ciada.

RACI

encia del
ria² (se
se come
e juzgad
sto en e
s que es
en el E
esta En

ciada.

sentenc
perman

³ CNPP. Art 20. Para determinar la competencia territorial de los Órganos jurisdiccionales federales o locales, según corresponda, se observarán las siguientes reglas: II. Cuando el hecho punible sea del orden federal, conocerán los Órganos jurisdiccionales federales.



Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

```

*****  *****  *****  *****  *****  **  *****
*****  ***  *****  **  *****  **  *****  *****
*****  *****  ***  *****  *****  *****  *****
*****  *****  *****  *****  *****  *****  *****
*****  **  *****  *  *****  *****  *****  *  *****
*****  *****  *****  *****  *****  *****  *****
*****  *****  *****  *****  *****  *****  *****

```

Acuerdos probatorios. Las partes no llegaron a ningún acuerdo probatorio.

Acusación y posicionamiento defensivo.

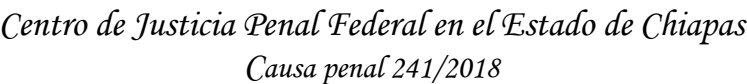
Hechos materia de la acusación. De acuerdo con el auto de apertura a juicio, la fiscalía atribuyó a ***** la comisión a título de inductor el delito de **peculado**, previsto en el artículo 223 fracción IV, sancionado en el penúltimo párrafo, en términos del numeral 13, fracción II, ambos del Código Penal Federal, de conformidad con los artículos 7 fracción I, 8, 9, primer párrafo, de la misma codificación; basado en lo siguiente:

“...Con fecha 17 de abril de 2015, la C. ***
****, en su calidad de presidenta del grupo de trabajo
denominado ‘** *****’, mediante transferencia
bancaria a la cuenta a su nombre con número
***** de la institución bancaria BANORTE
recibió recursos públicos federales por la cantidad de
\$ 248,820.00 pesos, otorgados por la Secretaría de
Desarrollo Social en el Estado de Chiapas, para
efectos de que llevara a cabo el proyecto para la
producción de borregos ‘** *****’, a ejecutarse en la
localidad de Benito Juárez, municipio de San
Fernando, Chiapas, de acuerdo con el convenio de
concertación número DSH/POP-0039/2015 de fecha 14
de abril del año 2015, que suscribió la acusada con el
delegado de la Secretaría de Desarrollo Social para el
proyecto denominado de borregos ‘** *****’,
proyecto que no ejecutó, así como tampoco reintegró
a la Tesorería de la Federación el recurso adquirido**

***** *lo cual no llevó a cabo...*"

Los asesores jurídicos que representaron a la Auditoría Superior de la Federación se adhirieron a la acusación, expresando que durante el juicio se demostraría la conducta atribuida al acusado.

Medios de prueba. El contradictorio se basó en la práctica de la prueba siguiente:



Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

solicitud de proyecto, la carta compromiso, el proyecto simplificado, anexo técnico de autorización, convenio de concertación, recibos del recurso, la carátula de la apertura de la cuenta bancaria y la comprobación documental; el ateste precisó que el convenio de concertación es el número DSH/POP-0039/2015, a realizar en la localidad de Benito Juárez, municipio de San Fernando, por el que la SEDESOL transfirió doscientos cuarenta y ocho mil, ochocientos veinte pesos a ***** , a la cuenta 0279387088 de Banorte proporcionada por la beneficiaria; que la acusada firmó a nombre del grupo que representaba los recibos de la transferencia, sin embargo el formato por error menciona la cantidad de doscientos diecisiete mil seiscientos cincuenta pesos, porque la transferencia fue de doscientos cuarenta y ocho mil ochocientos veinte pesos; también dijo que el proyecto a realizar era de producción de borregos y en el expediente existe un escrito de veintiocho de mayo de dos mil quince, firmado por ***** , dirigido al delegado de SEDESOL, con la entrega de la documentación comprobatoria, consistiendo en la factura número 2220, de la empresa "Yiret" o "Yirat", así como los CFDI y una foto donde está con los insumos que tenía que utilizar para el proyecto.

El fiscal incorporó a través de este testigo los siguientes documentos:

- Anexo 2, formato de solicitud, de primero de febrero de dos mil quince, suscrito por ***** , representante del grupo “El Fresnal”, con el que pide apoyo al programa Opciones Productivas, por la cantidad de doscientos cuarenta y ocho mil, ochocientos veinte pesos, para el proyecto denominado “Producción de Borregos el Fresnal”;
- Carta compromiso denominada anexo 5, de primero de febrero de dos mil quince, suscrito por la acusada a nombre del grupo;
- Anexo técnico de autorización, en el que se especifica el lugar la localidad Benito Juárez, municipio de San Fernando, como el lugar de ejecución del proyecto en relación a cincuenta vientres ovino, cinco sementales ovinos, veinticinco bultos de alimento, ocho rollos de malla ciclónica, veinte reglas, veinte láminas, veinte polines, veinte postes, dos comederos y bebederos.
- Convenio de concertación DSH/POP-0039/2015, firmado por el delegado federal de SEDESOL y *****

- Recibos de catorce de abril de dos mil quince, firmado por ***** , en los que consta la transferencia electrónica de la Secretaría de Desarrollo Social.

En el contradictorio se obtuvo que en las cláusulas del convenio de concertación no se especificó el lugar de ejecución del proyecto, pero ese dato se indica en el proyecto técnico simplificado, elaborado por el grupo de trabajo.

6

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

documentos porque no llevó a cabo la gestión del proyecto, que fue el señor Bernal Vázquez, le preguntaron si podía llevarlos a verificar la instalación del proyecto y mostrar lo que estaba descrito en la factura, respondiendo que no se llevó a cabo el proyecto, que sólo contaba con dieciocho borregos, pero no los tenía ahí, sino en el rancho Hidalgo, propiedad de su vecino Ricardo, a hora y media de la localidad, que se repartieron cinco borregos a las integrantes.

La auditora sostuvo que los testigos designados fueron Julio César Solórzano y Crisantema Hernández, que la factura que se exhibió era la número 2220, en la que se describían cincuenta vientres ovinos, cinco sementales, ocho mallas ciclónicas, veinte láminas de zinc, dos bebederos y comederos.

En otro aspecto, durante el ejercicio para evidenciar contradicción y omisión que llevó a cabo el defensor, respecto al apartado de documentación comprobatoria del acta de visita, se aprecia que Bernal Vázquez Meza, en su carácter de comisariado ejidal, ayudó a gestionar y administrar el proyecto, siendo el que les entregó los borregos a cada una de las integrantes del grupo social; que la acusada *****

**** desconocía el objetivo del proyecto, las reglas de operación del programa, la aplicación y administración de los recursos, así como la situación del proyecto.

5. Como testigo de la acusación y la defensa compareció **Elizabeth Hernández Díaz**. En su intervención manifestó que las metieron a un proyecto, invitada por un muchacho de nombre “Cuco”, pero las mandó a llamar Bernal Vázquez; que el grupo fue conformado por ***** , Crisantema Hernández Díaz, Carmen de la Cruz, María Antonia Sarmiento, Oralia Hernández, Dalia Gutiérrez y ella; les dijeron que era un proyecto para borregos, para ello les pidieron el documento “F1” de PROSPERA y credencial; por el proyecto les dieron cinco mil pesos, primero Cuco le llevó tres mil quinientos y luego le llevaron mil quinientos, cantidad que se entregó a cada integrante por separado, porque a ella se la llevaron a su domicilio; refirió que la acusada ***** estaba como representante del grupo y no instalaron el proyecto, sin saber por qué; que el mismo muchacho era el que les avisaba y las llevaron a tomarse una fotografía con unos borregos prestados.

En la intervención de la Auditoría Superior de la Federación agregó que en el proyecto les iban a comprar borregos y a criarlos, porque era para la crianza de borregos, desconociendo si los compraron; que no les dijeron nada del proyecto y desconocían qué tanto dinero les iban a dar.



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

les dijeron que era para su beneficio, como familia de PROSPERA.

7. La testigo **Crisantema Hernández Díaz**, propuesta por todas las partes, manifestó que comparecía para defender a la acusada ***** , porque hace cinco años una persona de nombre Lenin las invitó a un grupo, para un proyecto de borregos, que iban a criar y a vender, para tal fin entregó un documento de PROSPERA al señor René Vázquez, quien les dijo que les iban a dar un apoyo y no lo iban a pagar, sin decirles cuánto les iban a dar; primero les dieron tres mil quinientos pesos y luego mil quinientos pesos; el grupo se conformaba con Elizabeth, Dalia, Maria Odalia, María del Carmen, Bella, siendo la presidenta ***** ; que desconoce a quien le dieron el dinero del proyecto; la persona que les dio el dinero se los llevó a su casa; no se hizo el proyecto de borregos; que Bernal y René las llevaron a tomarse una fotografía para que les dieran el apoyo y nunca se reunieron en casa de la acusada.

A preguntas de la Auditoría Superior de la Federación respondió que sí haría todo lo posible por defender a la acusada y a preguntas del defensor precisó que el dinero se lo envió a su casa el señor René Vázquez.

8. Declaración de **Dalia Gutiérrez Pérez**, testigo común de las partes, en la que manifestó haber sido invitada en un apoyo a fondo perdido, que aceptó por ser pobre y ama de casa, que dio su papel de PROSPERA y le hicieron llegar cinco mil pesos, para trabajar la crianza de borregos, por eso compró un borrego pero se le murió; que el señor René llevó a las seis integrantes del grupo tomarse la foto, siendo Crisantema, Elizabeth, Antonia, Oralia, María del Carmen, que en el grupo nombraron a ***** vocal, desconociendo si ésta recibió dinero, pero a cada una le dieron dinero y compró lo que pudo.

En el cuestionamiento que realizó la Auditoría Superior de la Federación, la testigo precisó que se reunían en casa de Bernal Vázquez y no se reunieron en casa de la acusada.

9. Se escuchó en declaración a María Oralia Hernández Sánchez, que compareció a petición de las partes, quien dijo que le dieron la cantidad de cinco mil pesos, que estaba delicada de salud porque le habían quitado un seno por cáncer de mama, cuando llegó un muchacho a decirle que iba a salir un apoyo a fondo perdido, que no se iba a devolver el dinero, dijo que sí entraba porque lo necesitaba; la acusada también fue invitada; que les dijeron que el proyecto era para comprar borregos, pero no se cumplió.

La testigo declaró que firmó unos documentos en casa del señor Bernal.



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

encontraba en condición de vulnerabilidad económica; describió el rol de las mujeres en la comunidad de Benito Juárez, básicamente como dedicadas a labores del hogar, supeditadas a las decisiones del esposo o pareja, que realizan algunas actividades de venta de productos en forma local o en la cabecera municipal, como la venta de leña, pozo, tortilla o subproductos de la milpa o el campo, porque no tuvieron acceso a la educación, utilizando el programa de educación para adultos mayores; el experto precisó que la acusada enfrentó violencia de su pareja, que el último evento fue un intento de ahorcamiento, el cual motivo la separación; que siguiendo a los autores Ruiz y Pérez, los indicadores para que una mujer sea manipulada son: bajo condiciones emocionales, cuando una persona presenta baja autoestima, es propensa a manipulación psicológica o económica y en relación al caso precisó “cuando en relación a la entrevista con las otras mujeres señalan por ejemplo, dicen, pues es que nosotras no tenemos ingresos económicos y por lo tanto mil pesos, dos mil pesos, es bastante para nosotras”(sic), no solo en este caso, sino siguiendo a la doctora Pasquel, estas condiciones de pobreza y marginación en que se encuentran las mujeres, supeditadas a las decisiones de la pareja, pueden ser elementos para considerarlas vulnerables.

A pregunta de la defensa, sostuvo que la acusada pudo ser objeto de manipulación económica y emocional; en relación a la violencia comunitaria que pudo haber sufrido la sentenciada sostuvo “la violencia comunitaria se refiere precisamente a estas actividades ejercidas a veces por la comunidad, los rechazos comunitarios y aquellas también que son ejercidas por las autoridades o ex autoridades de las comunidades, ella señala y que las otras entrevistas que les solicitaron el F1 de PROSPERA, para que pudiera en su momento, en ese tiempo, la autoridad gestionar algún tipo de apoyo, sin la explicación adecuada, cuál habría sido el apoyo y cuáles serían los aspectos específicos, de ahí es que decían que era un fondo perdido y dentro de las concepciones y como conciben a veces las personas que se refiere a fondo perdido es que ya no se devuelve el dinero...”.

El perito precisó que para la emisión del dictamen, además de la entrevista a la acusada, entrevistó a dos mujeres, sin poder precisar el nombre de estas mujeres, pero a través del ejercicio de refrescamiento de memoria estableció que fueron las señoras Teresa Martínez y Oralia; además, se incorporaron las placas fotográficas del interior del domicilio de la acusada.

15. El testimonio de Amparo Hernández Vázquez, propuesto por la defensa, arrojó que ella formó parte de un proyecto productivo de borregos, por invitación de Bernal

a ella le
porque es
al banco
linero de
personas,
diferente
eron el c
a"; luego
después
o mil pes
ROSPERA
quez; qu
o que ***
haría lo
ero, en l
persona
en vochi
de su hij

ación a M
proyecto p
le explic
entos mi
esos y r
o que pu
de casa
dio el din
rticular, c
personas
y seis mi
nco, luego
an a entr
después
había di
en pues
o, pero se
legada” le

...egada, la
...ivo que es
...ajar, por
...o iba a
... su traba
...nía much
...o, que si
...ía de pro
...yecto. As
...éndole qu



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

17. Declaración de la acusada Bella Hernández Díaz, en la que refirió contar con instrucción de secundaria, la que estudió en el INEA (Instituto Nacional de Educación para Adultos), que terminó hace dos años, su ocupación es empleada doméstica, con ingresos de ochocientos pesos semanales, con estado civil de separada, aceptó que participó en un proyecto productivo a invitación de Bernal Vázquez Meza, quien fue comisariado de Benito Juárez, municipio de San Fernando, además llegó varias veces a verla a su casa hasta que la convenció, al principio no le explicó de qué se trataba el proyecto, pero al final dijo que era un proyecto de borregos a fondo perdido, es decir, que ya no se reembolsa, tampoco le dijo cuánto le iban a dar, sólo le pidió acta de nacimiento, credencial, recibo de luz y el F1; que esa persona no le explicó dónde se iba a ejecutar el proyecto, que Víctor Flores de SEDESOL y Bernal la escogieron como presidenta del grupo, pero también que entre estas dos personas se repartieron el dinero cuando salieron del banco Banorte en Tuxtla Gutiérrez; que primero la llevó don Bernal a abrir una cuenta, siendo este sujeto quien le dio el dinero para abrir la cuenta, después el mismo Bernal las fue a llamar para que fueran a retirar el dinero que estaba depositado y le dijo que llevara su credencial, llevando a cinco presidentas en un colectivo; en el banco a ella le dieron doscientos cuarenta y ocho mil ochocientos veinte pesos, pero no lo contó, cuando recibió el dinero Bernal le dijo “pásamelo voy a contarlo”, entonces le entregó el dinero, lo contó y fueron a donde estaba Víctor Flores, repartiéndose el dinero a la mitad entre esta persona y Bernal, a ella y a las personas del grupo les mandó cinco mil pesos a cada una, no les dijo que iban a comprobar, les dijo que ya terminaba todo; que siempre ha dicho la verdad, siempre dijo que no se llevó a cabo el proyecto; que no recuerda haber mostrado alguna factura, porque no tiene la factura.

A preguntas del fiscal manifestó que sabía que el proyecto era criar borregos y venderlos, que si los criaban en grupo obtendrían un beneficio; que aceptó ser presidenta, le dijeron que sólo iba a firmar, sin recordar lo que firmó, que parece que nunca fue a las oficinas de SEDESOL; que se sintió obligada a entrar, porque cada día llegar a decirle que entrar, porque tenía el papel de PROSPERA; que la hacían firmar documentos que ella leía, le dijeron que el dinero provenía de SEDESOL; que no pensó en destinar los cinco mil pesos a la producción de borregos porque tenía necesidad y le dijeron que lo podía gastar en lo que quisiera, que con esa cantidad no podía comprar borregos.

En el contradictorio de la Auditoría Superior de la Federación manifestó que siempre ha declarado la verdad.

on Berna
có a dor
a.

lado.

lado.

lado.
ará la ac
doctrina es
tjuridicio
aber es
tinúa y
/ 402 de

V, del C
s siguientes

V, del C
s siguientes
elito de p

V, del C
s siguientes
elito de p

que sin
stando or
aplicación
su objet
tación dis

ica.

ica.
ión norm
no requi
rio se ex
vo result
atrimonio



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

receptor, en el caso, lo es distraer; el **resultado** es material, derivado de la distracción del objeto para el cual se obtuvieron los recursos públicos; el **objeto material del delito** lo constituye el recurso público obtenido; el tipo penal carece de medios específicos; las circunstancias modales se describen como la distracción del recurso para un objetivo distinto a su destino.

El tipo penal en estudio cuenta con los elementos jurídicos siguientes:

- Aplicar: como sinónimo de emplear, administrar o poner en práctica algo, en el caso los recursos públicos federal:
- Recursos públicos federales: son los ingresos o bienes que se obtienen con base en las políticas públicas contenidas en la Ley de Ingresos de la Federación o que se indica en la Ley de Bienes Nacionales;
- Distracción de su objeto: estriba en el cambio de destino, en la utilización o empleo de los bienes en fines distintos a al motivo de su tenencia.

El tipo penal de peculado se ejecuta con dolo, que se conforma con el conocimiento de la parte objetiva del tipo y el querer el resultado; no admite la modalidad de culpa, conforme a lo previsto en el párrafo segundo del artículo 60 del Código Penal Federal.

Estos elementos conformadores del tipo penal materia de la acusación, se pueden enunciar de la siguiente forma:

- a) Un sujeto activo, que no tenga la calidad específica de servidor público federal;
- b) Que ese sujeto esté obligado legalmente a la aplicación de recursos públicos federales; y

- c) Los distraiga de su objeto para usos propios o ajenos o les dé una aplicación distinta a la que se les destinó.

El primero de esos elementos está debidamente demostrado, porque de acuerdo con la teoría del caso del fiscal, la distracción del recurso se atribuye a título de autor material directo a ***** , persona que es ama de casa de acuerdo con su propia declaración y carece de la calidad de servidor público federal, por no existir ningún nombramiento que acredite que labora en alguna institución de la administración pública federal, además en el debate tal circunstancia no fue controvertida.

Para acreditar el segundo de los elementos del tipo penal, es decir, la obligación legal de aplicar recursos públicos federales se cuenta con el testimonio de Carlos Ignacio Aguilar Flores, Patricia Villalba Rodríguez, Erick Alberto Molina Lara y Cirse Samantha Santana Espitia, quienes afirman que la acusada ***** , en su carácter de representante del grupo social “El Fresnal”, presentó a nombre del grupo solicitud y la documentación necesaria para acceder al programa Opciones Productivas y obtener recursos públicos provenientes de la Secretaría de Desarrollo Social⁴, firmando con el delegado estatal de esa Secretaría el convenio de concertación DSH/POP-0039/2015, con el que se formalizaron las bases para la realización del proyecto productivo denominado “producción de borregos el Fresnal”, bajo la modalidad de impulso productivo del programa Opciones Productivas, para el ejercicio fiscal 2015, por el que la Secretaría se comprometía a aportar a favor del grupo social la cantidad de doscientos cuarenta y ocho mil, ochocientos veinte pesos, comprometiéndose dicho grupo a realizar el proyecto productivo, con la aclaración de que en el

⁴ Se incorporaron vía testimonio de Carlos Ignacio Aguilar Flores, los documentos soporte: Anexo 2, formato de solicitud, programa de opciones productivas, fechado el uno de febrero de dos mil quince; Anexo 5, formato carta-compromiso, programa de opciones productivas, de la misma data; formato PDSH-01, vigencia 2015, lineamientos de operación programas de desarrollo social y humano, todos suscritos por *****

*****, en representación del grupo social y el último documento además firmado por Eduardo Francisco Zenteno Núñez, delegado federal en Chiapas de la Secretaría de Desarrollo Social.



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

apartado declaraciones el grupo social, a través de su representante manifestó que se encontraba constituido en torno al proyecto productivo denominado “producción de borregos el Fresnal”, mediante el acta de asamblea que se agregaba como anexo uno, determinándose que los recursos se aportarían mediante depósito electrónico a efectuar en la cuenta número 0279387088, de Banorte.

El convenio de concertación aludido, incorporado al debate vía con el testimonio de Carlos Ignacio Aguilar Flores, constituye el acto jurídico base de la entrega de los recursos, en comunión con las solicitudes y proyecto simplificado del que dieron cuenta los testigos, sin que se pueda desvincular de todos los documentos que conformaban el expediente técnico del programa, ya que en materia de obligaciones contractuales, la voluntad de las partes se plasma no sólo en el convenio, sino en todos aquellos documentos anexos que contengan la voluntad inequívoca de los contratantes, con base en los artículos 1793⁵, 1796⁶, 1803⁷ y 1832⁸ del Código Civil Federal, ya que desde que presentaron los anexos 2 y 5, las integrantes del grupo social por conducto de su representante manifestaron la voluntad de ejecutar el proyecto productivo, lo que se convierte en una propuesta que genera obligaciones de conformidad con el

⁵ ARTICULO 1,793.- Los convenios que producen o transfieren las obligaciones y derechos toman el nombre de contratos.

6 ARTICULO 1,796.- Los contratos se perfeccionan por el mero consentimiento; excepto aquellos que deben revestir una forma establecida por la ley. Desde que se perfeccionan obligan a los contratantes no sólo al cumplimiento de lo expresamente pactado, sino también a las consecuencias que, según su naturaleza, son conforme a la buena fe, al uso o a la ley.

⁷ ARTICULO 1,803.- El consentimiento puede ser expreso o tácito, para ello se estará a lo siguiente:
I.- Será expreso cuando la voluntad se manifiesta verbalmente, por escrito, por medios electrónicos, ópticos o por cualquier otra tecnología, o por signos inequívocos, y
II.- El tácito resultará de hechos o de actos que lo presupongan o que autoricen a presumirlo, excepto en los casos en que por ley o por convenio la voluntad deba manifestarse expresamente.

⁸ ARTICULO 1,832.- En los contratos civiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparezca que quiso obligarse, sin que para la validez del contrato se requieran formalidades determinadas, fuera de los casos expresamente designados por la ley



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la experiencia, con base en los artículos 259, 356, 359 y 402 del Código Nacional de Procedimientos Penales, para establecer que el grupo denominado “El Fresnal”, cuya presidente o representante era Bella Hernández Díaz, el diecisiete de abril de dos mil quince, obtuvo de la Secretaría de Desarrollo Social, por conducto de la delegación estatal, la transferencia electrónica a la cuenta bancaria 0279387089, por el importe de doscientos cuarenta y ocho mil, ochocientos veinte pesos, por concepto de liberación de recursos para proyectos productivos del programa “Opciones Productivas” 2015, para aplicarlos al proyecto productivo denominado “Producción de Borregos el Fesnal”, a fin de destinarlo a la compra de borregos, circunstancias que revelan que los miembros del grupo social tenían la obligación de aplicar los recursos públicos federales al objeto autorizado en el proyecto productivo.

Por lo que se refiere al último de los elementos del tipo penal, que consiste en el acto de distraer de su objeto esos recursos públicos federales, para usos propios o ajenos o dar una aplicación distinta a su destino, se demuestra con el análisis del testimonio de Patricia Villalba Rodríguez, Circe Samantha Santana Espitia y Erick Alberto Molina Lara, quienes en su calidad de auditores de la Auditoría Superior de la Federación, expusieron que con motivo al proceso de fiscalización a la cuenta pública 2015, realizaron la auditoría al programa Opciones Productivas de la Secretaría de Desarrollo Social, particularmente a la delegación estatal Chiapas, procediendo a la verificación del proyecto denominado “Producción de Borregos el Fresnal”, que se autorizó al grupo social “El Fresnal” representado por Bella Hernández Díaz, por tal motivo los dos últimos se trasladaron a la localidad Benito Juárez, municipio de San Fernando, Chiapas, con el fin de verificar y auditar los

cto no se
gos en
e justifica
ntales de
clónica,
proyecto a

oyecto a
lar no exi
z Díaz, as
ras Eliza
niento, C
ría Oralia

En el pro
aría de D
to la par
isterial J
udia Yan
énez Ra

ad de Be
no pudiero
on el do
que deb
ductivo.
e se han r



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

programa Opciones Productivas, porque no se adquirieron los cincuenta vientres y cinco sementales de ganado ovino, como tampoco veinte láminas, ocho rollos de malla ciclónica, comederos y bebederos precisados en el proyecto simplificado, necesarios para la ejecución del proyecto productivo denominado “Producción de Borregos el Fresnal”, para el que recibieron la cantidad de doscientos cuarenta y ocho mil, ochocientos veinte pesos.

En este mismo orden, a consideración del suscrito la conducta típica fue ejecutada a través de dolo directo, por ello resultan infundadas las manifestaciones de la defensa respecto a la no acreditación del citado elemento subjetivo, como se precisa a continuación.

El primer párrafo del artículo 9º del Código Penal Federal dispone: “Obra dolosamente el que, conociendo los elementos del tipo penal, o previendo como posible el resultado típico, quiere o acepta la realización del hecho descrito por la ley”.

El concepto de dolo aceptado por la legislación nacional contempla dos elementos: el primero de carácter intelectual, el conocimiento de la parte objetiva del tipo penal (elementos objetivos) y, el segundo de naturaleza volitiva, el querer realizarlo.

“El elemento intelectual del dolo se refiere, por tanto, a los elementos que caracterizan objetivamente a la conducta como típica (elementos objetivos del tipo): sujeto, conducta, resultado, relación causal o imputación objetiva, objeto material, etc. Así, por ejemplo, el tipo subjetivo del homicidio doloso requiere el conocimiento (y, como después se verá, la voluntad) de que se realizan los elementos objetivos del tipo de homicidio: que se

en legítima
abilidad
o, sino a

ento vol
objetivos,
como la
to, obrar
eó el re
ptó con
actuar¹¹.

integrante
usada **
s del tipo
enían del
o Social s
sa entreg
orregos,
sos públ
o conoc
arle un d

regantes
a descri
sabían q
porregos
no el ate
que es
ello se a

¹¹ DIAZ ARANDA, Enrique. Lecciones de Derecho Penal para el Nuevo Sistema de Justicia en México, UNAM-III-STRAF, México, 2014, página 107.

24



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

conducta que se describe en la parte objetiva del tipo penal, porque quisieron darle un destino diverso al que fue aprobado con el proyecto productivo al que fueron invitadas a participar.

Estudio de la antijuridicidad.

El elemento antijuridicidad consiste en la constatación de que el hecho es contrario a derecho, injusto o ilícito, porque el orden jurídico no justifica la conducta típica. La antijuridicidad tiene dos vertientes, la formal y la material. “A la simple contradicción entre una acción y el Ordenamiento jurídico se le llama antijuridicidad formal. La antijuridicidad no se agota, sin embargo, en esta relación de oposición entre acción y norma, sino que tiene también un contenido material reflejado en la ofensa al bien jurídico que la norma quiere proteger. Se habla en este caso de antijuridicidad material”¹².

El aspecto formal de la antijuridicidad se demuestra porque el debate permite establecer que la acusada *****
****, realizó la conducta típica que se le atribuye, sin estar amparada por una norma permisiva que tornase lícito su actuar y por tanto, su conducta fue contraria a derecho, constituyendo de esta forma el injusto penal a estudio o supuesto de hecho típico.

Esta afirmación encuentra sustento en que en primer lugar la defensa no adujo ninguna causa que justifique el actuar de la acusada y, además, del debate probatorio no se deriva la existencia de prueba alguna que pudiera de alguna manera indicar, mucho menos acreditar, que la propia inculpada haya realizado su conducta, amparado por alguna de las causas a que se refieren las fracciones IV, V y VI, del artículo 15 del Código Penal Federal, es decir, en legítima defensa, un estado de necesidad justificante, en cumplimiento de un deber o en el ejercicio legítimo de un derecho, que tienen como efecto la

¹² MUÑOZ CONDE, Francisco y GARCÍA ARÁN, Mercedes. Op. Cit. Página 300.

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

IV. Se repela una agresión real, actual e inminente, y sin derecho, en protección de bienes jurídicos propios o ajenos, siempre que exista necesidad de la defensa y racionalidad de los medios empleados y no medie provocación dolosa suficiente e inmediata por parte del agredido o de la persona a quien se defiende. Se presumirá como defensa legítima, salvo prueba en contrario, el hecho de causar daño a quien por cualquier medio trate de penetrar, sin derecho, al hogar del agente, al de la familia, a sus dependencias, o a los de cualquier persona que tenga la obligación de defender, al sitio donde se encuentren bienes propios o ajenos respecto de los que exista la misma obligación; o bien, lo encuentre en alguno de aquellos lugares en circunstancias tales que revelen la probabilidad de una agresión;

V. Se obre por la necesidad de salvaguardar un bien jurídico propio o ajeno, de un peligro real, actual o inminente, no ocasionado dolosamente por el agente, lesionando otro bien de menor o igual valor que el salvaguardado, siempre que el peligro no sea evitable por otros medios y el agente no tuviere el deber jurídico de afrontarlo;

VI. La acción o la omisión se realicen en cumplimiento de un deber jurídico o en ejercicio de un derecho, siempre que exista necesidad racional del medio empleado para cumplir el deber o ejercer el derecho, y que este último no se realice con el solo propósito de perjudicar a otro [...].”

******, a título de autor material.**

Toca a este apartado el análisis lo relativo al elemento **culpabilidad**. Por culpabilidad entendemos el reproche social a una persona por haber cometido un injusto penal. Ese reproche tiene fundamento en la posibilidad de motivación del sujeto, es decir, de actuar conforme a la norma, por desconocer su significado ilícito o porque conociéndolo no puede exigírsele un comportamiento distinto.

La Primera Sala del Máximo Tribunal del País, ha sustentado que “La doctrina estima que la culpabilidad se integra



Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

por tres componentes: imputabilidad, conocimiento de la antijuridicidad y no exigibilidad de otra conducta. Así, una conducta será punible si el sujeto activo actúa con conocimiento de la ilicitud de su conducta, esto es, de que vulnera una prohibición o mandato jurídico y, en contrapartida, el delito se excluirá si la ejecutó bajo el influjo de un error invencible”¹³.

El artículo 15 del Código Penal Federal contempla las causas de inculpabilidad reconocidas por la doctrina y la jurisprudencia nacional:

- a)** Capacidad de imputación o imputabilidad (fracción VII);
- b)** Conciencia virtual de la prohibición o conocimiento de la antijuricidad (fracción VIII, inciso b),); y,
- c)** La exigibilidad de una conducta apegada a la norma (fracción IX).

Si los elementos tipicidad y antijuridicidad atienden a los aspectos externos de la conducta, el elemento culpabilidad atiende al contexto personal en que se encontraba el acusado al momento de realizar el injusto (conducta típica y antijurídica), para determinar si el acusado podía determinarse conforme a derecho.

El maestro Gustavo Malo Camacho sostiene que “una conducta se estima justificada o legitimada, cuando el derecho le reconoce al autor el ‘derecho’ que tiene para actuar en la forma en que lo hizo y, por tal razón, le ‘permite’ actuar así, aún frente a conductas que son en principio antinormativas por ser típicas, la cual, en tal circunstancia resultan legitimadas, es decir, no

13 Ejecutoria de la Contradicción de tesis 49/2009, entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo y Décimo, ambos en Materia Penal del Primer Circuito. 12 de agosto de 2009, que dio origen a la jurisprudencia 1a./J. 89/2009, con rubro: **“ERROR DE PROHIBICIÓN. NO SE ACTUALIZA TRATÁNDOSE DEL DELITO DE FALSEDAD DE DECLARACIÓN SI PREVIAMENTE EL DENUNCIANTE O QUERELLANTE FUE PROTESTADO PARA CONDUCIRSE CON VERDAD (LEGISLACIÓN PENAL DEL DISTRITO FEDERAL).”**, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, Enero de 2010, página 145, con registro electrónico 165555.



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

error puede ser de tipo o de prohibición. El primero versa sobre la falsa apreciación de los elementos objetivos y/o normativos del tipo penal. El segundo, en cambio, se refiere al desconocimiento de (i) la existencia de la ley o (ii) del alcance de la misma, esto es, de su significación, mandato o prohibición. Este tipo de error también se conoce como "error de prohibición directo". Asimismo, el error de prohibición se puede presentar porque el sujeto activo cree que está justificada su conducta. A este error también se le conoce como "error de prohibición indirecto".

Bien, para determinar si la acusada ***** puede ser sujeto de reproche penal, debe analizarse el contexto en el que se ejecutó la conducta, desde las particulares circunstancias de la acusada y el contexto social, familiar, económico y cultural que la rodean, a fin de ponderar si tenía conocimiento de la ilicitud de la conducta que se le atribuye, lo anterior cumpliendo con las directrices del Máximo Tribunal del País para juzgar con perspectiva de género y su interseccionalidad con otras condiciones como la pobreza que generan vulnerabilidad.

La doctrina jurisprudencial relativa a juzgar con perspectiva de género, deriva del derecho humano a la igualdad, reconocido por los artículos 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1¹⁶ y 7¹⁷ de la Declaración Universal de Derechos Humanos, 2.2¹⁸ y 3¹⁹ del Pacto Internacional de

¹⁶ **Artículo 1.** Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros.

¹⁷ **Artículo 7.** Todos son iguales ante la ley y tienen, sin distinción, derecho a igual protección de la ley. Todos tienen derecho a igual protección contra toda discriminación que infrinja esta Declaración y contra toda provocación a tal discriminación.

18 Artículo 2

1. Cada uno de los Estados Partes en el presente Pacto se compromete a adoptar medidas, tanto por separado como mediante la asistencia y la cooperación internacionales, especialmente económicas y técnicas, hasta el máximo de los recursos de que disponga, para lograr progresivamente, por todos los medios apropiados, inclusive en particular la adopción de medidas legislativas, la plena efectividad de los derechos aquí reconocidos.



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

las pruebas y el marco normativo aplicable, así como de recopilar las pruebas necesarias para visualizar el contexto de violencia o discriminación y, finalmente, resolver los casos prescindiendo de cualquier tipo de cargas estereotipadas que resulten en detrimento de mujeres u hombres²⁵.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia²⁶ precisó los elementos para juzgar con la metodología de la perspectiva de género son:

- i) Identificar primeramente si existen situaciones de poder que por cuestiones de género den cuenta de un desequilibrio entre las partes de la controversia;
- ii) Cuestionar los hechos y valorar las pruebas desechando cualquier estereotipo o prejuicio de género, a fin de visualizar las situaciones de desventaja provocadas por condiciones de sexo o género;
- iii) En caso de que el material probatorio no sea suficiente para aclarar la situación de violencia, vulnerabilidad o discriminación por razones de género, ordenar las pruebas necesarias para visibilizar dichas situaciones;
- iv) De detectarse la situación de desventaja por cuestiones de género, cuestionar la neutralidad del derecho aplicable, así como evaluar el impacto diferenciado de la solución propuesta para buscar una resolución justa e igualitaria de acuerdo al contexto de desigualdad por condiciones de género;

25 Tesis aislada 1a. CXCI/2018 (10a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Primera Sala, Libro 61, Diciembre de 2018, Tomo I, página 370, con registro electrónico 2018752 y rubro **“PERSPECTIVA DE GÉNERO. FORMA EN LA QUE EL JUZGADOR DEBE APLICAR ESTA DOCTRINA AL DICTAR LAS MEDIDAS DE REPARACIÓN”**.

²⁶ Tesis de jurisprudencia 1a./J. 22/2016 (10a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 29, Abril de 2016, Tomo II, materia Constitucional, página 836, registro electrónico 2011430, con el rubro: “**ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO.**”

- o exige c
uaje bas
debe pro

las rela

del prim
e género

se a las p
porque
cias pers
ió al pro



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

bajo la historia de nuestro país la figura del ejido cobra particular relevancia para los miembros de estas comunidades, siendo la autoridad ejidal el órgano que por excelencia rige el comportamiento de ese tipo de comunidades.

La anterior afirmación tiene sustento en la declaración de la propia acusada y en la versión de las integrantes del grupo social “El Fresnal” que comparecieron a la audiencia: Elizabeth Hernández Díaz, María Antonia Hernández Sarmiento, Crisantema Hernández Díaz, Dalia Gutiérrez Pérez y María Oralia Hernández Sánchez, así como en el testimonio de Amparo Hernández Vázquez y María Teresa Martínez Hernández, porque todas dijeron vivir en la comunidad o localidad Benito Juárez, municipio de San Fernando, además de lo manifestado por los auditores Erick Alberto Molina Lara y Circe Samantha Santana Espitia, quienes dieron cuenta de la dificultades que tuvieron para localizar el domicilio de la acusada, al que ubicaron sólo por referencias y, finalmente, con el dictamen de fotografía forense a cargo de Rocío Claudia Yanet Puga Sánchez, que visualmente muestra la carretera de terracería que comunica a la cabecera municipal de San Fernando con la localidad Benito Juárez, así como las imágenes que permiten observar que se trata de una población rural, en vía de urbanización.

Estas pruebas ya han sido valoradas en los apartados previos y se consideran aptas para establecer que el medio geosocial en el que se desarrolla la vida de la acusada es el rural o ejidal.

Además, no debe perderse de vista que *****

**** vive en un medio de extrema pobreza. Las circunstancias de extrema pobreza para el caso concreto, derivan de la declaración de Carlos Ignacio Aguilar Flores, Patricia Villalba



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el citado Bernal Vázquez, para beneficio de éste y probablemente de un funcionario de la propia SEDESOL, situación que ellas aceptaron en virtud de su pobreza y la necesidad de tener recursos.

Aunado a estas situaciones debe otorgarse valor al dictamen de antropología social emitido por el perito Gerardo Jesús Pérez Gómez, pues aun cuando su metodología presente características no aceptadas por la metodología tradicional, lo cierto es que las ciencias sociales pueden utilizar métodos tanto cuantitativos, como cualitativos y en el caso del último, el planteamiento del problema se realiza con base en temas o preguntas generales, el análisis del discurso que utilizan la etnometodología y el análisis conversacional, ello porque este tipo de investigaciones puede buscar generalidades de un grupo social o el análisis de un caso particular²⁷, aunado a ello, es cierto que refirió haber obtenido datos y conclusiones a partir del resultado de tres entrevistas, empero a consideración del suscrito, eso no es suficiente para negarle eficacia probatoria a fin de determinar algunas circunstancias personales de la acusada.

Lo anterior porque de conformidad con los artículos 359 y 402 del Código Nacional de Procedimientos Penales, nuestro sistema acusatorio parte del principio de libre valoración de la prueba, que se sustenta en los siguientes elementos: a) la prueba se valora a partir de la totalidad del debate; b) en forma

27 “En la investigación cualitativa no interesa la representatividad; una investigación puede ser valiosa si se realiza en un solo caso (estudio de caso), en una familia o en un grupo cualquiera de pocas personas. Si en la investigación cualitativa buscamos conocer la subjetividad, resulta imposible siquiera pensar que ésta pudiera generalizarse. Sin embargo, es un hecho incontrovertible que hoy en día la investigación cualitativa, aun sin aspirar a la representatividad o a la generalización, se utiliza ampliamente en el mundo de los negocios y del mercado, sobre todo por medio de la utilización de grupos focales (de los que hablaré más adelante), y sus resultados frecuentemente se toman como base de decisiones que implican grandes cantidades de dinero”. ÁLVAREZ-GAYOU JURGENSON, Juan Luis. *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Paidós Educador, décima segunda reimpresión, México, abril de 2018, página 33.

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35



Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

que delimiten la investigación, cuando la investigación cualitativa que es propia de ciencias como la etnociología y otras ciencias de la cultura y la personalidad tienen como postulados: 1) el método inductivo; 2) que el investigador observe el escenario y a las personas en una perspectiva holística (es decir, estudiando a la persona en el contexto de su pasado y de las situaciones particulares en que se encuentra); 3) el investigador debe ser sensible a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de su estudio; 4) el investigador trata de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas, porque parafraseando a José Ortega y Gasset “yo soy yo y mi circunstancia, y si no la salvo a ella no me salvo yo”²⁹, expresión que significa que una persona debe ser entendida dentro de su contexto muy particular; 5) el investigador suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones, porque nada se da por sobreentendido, ya que todo es tema de investigación; 6) todas las perspectivas son valiosas, al no buscar la verdad o moralidad, sino la comprensión detallada de las perspectivas de otras personas; 7) los métodos cualitativos son humanísticos; 8) el investigador pone en relieve la validez de su investigación, porque observando a las personas en su vida cotidiana, escuchándolas hablar sobre lo que tienen en mente, y viendo los documentos que producen, el investigador cualitativo obtiene un conocimiento directo de la vida social, no filtrada por conceptos, definiciones operacionales ni escalas clasificatorias; 9) todos los escenarios y personas son dignas de estudio; y, 10) la investigación cualitativa es un arte, porque los investigadores

²⁹ Meditaciones del Quijote. En la obra Ortega y Gasset, tomo I, Prólogo de Javier Gomá Lanzón; estudio introductorio de José Lasaga Medina. Editorial Gredos, página 14.

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

una intervención limitada en la toma de decisiones, que la situación de poder se ejerce por las autoridades o ex autoridades comunitarias; que en el caso a la acusada y a las otras personas entrevistadas, les fue solicitado el documento F1 de PROSPERA para que la autoridad gestionara el apoyo, especificándoles que era a fondo perdido y que el cargo de representante del grupo fue por designación de la autoridad comunitaria. El experto afirmó que en Benito Juárez la máxima autoridad lo es el comisariado ejidal, conclusión que no se aparta de lo establecido en la Ley Agraria, que establece que los núcleos ejidales operan de acuerdo con su reglamento interno (artículo 10) y que las máximas autoridades son la asamblea ejidal, el comisariado ejidal y el consejo de vigilancia (artículos 21, 22, 32, 33 y 34), pues aun cuando no se haya entrevistado con el comisariado ejidal, esa conclusión deriva de la normativa nacional sobre la constitución de las autoridades ejidales; mientras que en el tema de la información personal de la acusada, la mejor fuente para obtenerla es precisamente la que sirvió de base para el dictamen, la entrevista a *****

Por otra parte, tampoco afecta la validez del dictamen los cuestionamientos de la acusación sobre si un televisor y un equipo DVD son o no propios de una persona en condiciones de vulnerabilidad económica, ya que como lo exponer el perito no sólo deben ponderarse estos bienes, que pudieron adquirirse en la modalidad de abonos o pagos parciales, que inclusive no son artículos de lujo, sino de uso común en la mayoría de las viviendas, porque la vulnerabilidad la determinó a partir del empleo que desempeña, los ingresos y las deudas de la acusada, ya que si bien tiene ingresos, a consideración del suscrito los mismos no reflejan pujanza económica, sino



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

máximas de la experiencia, porque cualquier persona que ha tenido contacto con un entorno rural o ejidal, el cual es predominante en el estado de Chiapas, sabe que las autoridades ejidales son quienes canalizan las actividades de su grupo social con los entes públicos o estatales, ya sea a nivel federal, estatal o municipal, por ser una estructura reconocida por la costumbre e historia nacional, en la que la figura de la autoridad ejidal se obedece y respeta³¹.

En este mismo tenor, debe indicarse que las testigos Elizabeth Hernández Díaz, María Antonia Hernández Sarmiento, Crisantema Hernández Díaz, Dalia Gutierrez Pérez, María Oralia Hernández Sánchez, Amparo Hernández Vazquez y Maria Teresa Martínez Hernández, precisaron que la persona de nombre Bernal Vázquez Meza, por sí o a través de diversas personas las “invitó” a participar en un proyecto productivo, que no les dio mayores explicaciones, que sabían que era un proyecto de borregos a fondo perdido y que les envió a su domicilio cantidades de cinco u ocho mil pesos, dependiendo de cada grupo; asimismo, de estas declaraciones se advierte que las testigos refieren que las reuniones se hacían en casa de esa persona, que firmaban diversos documentos y además lo ubican como una persona que se dedica a bajar proyectos; refirió la testigo Amparo Hernández Vázquez que esa persona les dijo que se quedaría con una parte del dinero la iba a repartir con los de arriba, mientras María Teresa Martínez Hernández dijo que Bernal Vázquez, el día que retiraron los recursos del banco, ahí mismo contó y separó ciento veinte mil pesos, para entregarse a otra persona “que no dio cara” según su expresión, misma que

³¹ “De acuerdo con las aportaciones de Díaz-Guerrero (1994) el mexicano más común (80%) es el obediente afiliativo, que se encuentra más en áreas rurales y en el interior del país, tiende a manifestarse con mayor frecuencia entre mujeres, los más jóvenes y los de menor grado de educación formal”. DIAZ LOVING, Rolando. De la psicología universal a las idiosincrasias del mexicano. En la obra colectiva Etnosicología mexicana, siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz Guerrero. Editorial Trillas, reimpresión, México, 2011, página 32).

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

género, a fin de visualizar las situaciones de desventaja provocadas por condiciones de sexo o género.

A partir del estudio de los medios de pruebas que se realizó en el apartado inmediato anterior, deben cuestionarse los estereotipos como el que la acusada ***** tiene grado de instrucción de secundaria y sabe leer y escribir, por tanto tiene conciencia de la antijuridicidad de la conducta y el mandato de prohibición de la conducta, sin embargo esas afirmaciones genéricas en el caso no deben tomarse en cuenta, porque esa instrucción solo es de naturaleza formal, ya que ese grado lo obtuvo la acusada a través de programas de educación para adultos y vía PROSPERA, después de ocurridos los hechos investigado, por lo que la mayor parte de su vida transcurrió sin formación educativa y no tuvo acceso a la educación, lo que constituyen formas específicas de violencia estructural contra las mujeres, porque como se ha reconocido en el artículo 6º de la Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer, mejor conocida como “Convención Belem Do Para”, es derecho de toda mujer a ser educada, libre de patrones estereotipados de comportamiento, pero en el caso la sentenciada tuvo oportunidad de ingresar al sistema de educación hasta etapa adulta, lo que permitió a que su formación repitiera patrones de roles estereotipados, al ser educada familiarmente para estar subordinada al género masculino y desempeñar ocupaciones domésticas.

La situación particular de la educación debe ser ponderada por este juzgador, pues no debe confundirse el grado de instrucción oficial con el verdadero acceso a la educación porque este último comprende muchas situaciones mayores a la instrucción y en el caso el que la acusada obtuviera grado de



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En efecto, de acuerdo con lo declarado por la acusada y las mujeres beneficiadas con los proyectos productivos, queda debidamente acreditado que fueron captadas por Bernal Vázquez Meza para formar grupos, ya que él formaba grupos de trabajo social entre personas que ya eran beneficiadas con el programa PROSPERA, les solicitaba el formato o documento F1 y gestionaba los proyectos productivos en SEDESOL, entregándoles cantidades mínimas (cinco u ocho mil pesos) una vez que se depositaban a las cuentas que bajo su supervisión abrían las representantes sociales; para ello contaba con la complicidad de personal de la institución y que cuando menos con uno de ellos compartió las utilidades de los recursos ilícitamente obtenidos, siendo la acusada y demás participantes mero instrumentos para obtener esos recursos.

Esta afirmación se sustenta con base en las relaciones de poder destacadas, los factores de vulnerabilidad y porque de acuerdo con el testimonio de Carlos Ignacio Aguilar Flores la convocatoria para esos programas y las reglas de operación se publican exclusivamente por internet, situación que debe ponderarse bajo las condiciones económicas de la sentenciada, su grado de instrucción y la accesibilidad a la tecnología.

Como ya se destacó, la localidad de Benito Juárez, municipio de San Fernando, es de corte rural; luego, el estado de Chiapas, en el año dos mil catorce y dos mil quince, se encontraba dentro de los tres estados con menor índice de desarrollo humano, porque en conjunto a Campeche y Chihuahua fue de los estados con mayor discriminación en educación básica³², sólo el 20 por ciento de los hogares de Chiapas tenían conexión a internet, mientras la capital Tuxtla

³² JOSÉ PEÑALOZA, Pedro y FERNÁNDEZ MENDOZA, Carlota. Una mirada multifocal para (re)conocer a México. Procesos de exclusión social, Concentración del Ingreso y Factores de riesgo. Editorial Porrúa-EICRIMT. México, 2016, página 79.



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cif.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

servicios y de la tecnología suficiente, lo que permite que funcionarios corruptos y líderes sociales deshonestos, se aprovechen de las personas más pobres y vulnerables, como en el caso, para gestionar y obtener recursos a través de esos programas sociales, en los que los gestores y funcionarios se quedan con la mayor cantidad de los recursos, mientras que los destinatarios reciben cantidades mínimas aprovechando la vulnerabilidad de atender necesidades primarias y básicas relacionadas con la alimentación y supervivencia.

El Estado mexicano tiene un compromiso ineludible con los más desfavorecidos, con las mujeres, campesinos, niños y todos aquellos a los que por situaciones estructurales se encuentran en situación de pobreza extrema o vulnerabilidad, que los hacen sujetos de las conductas ilícitas que los instrumentalizan, aprovechándose del error que generan al hacerles creer que las mínimas cantidades que les entregan con motivo de los programas sociales son a fondo perdido y no deben devolverse, debiendo las instituciones de procuración de justicia y de auditoría de los recursos públicos investigar con protocolos especiales estos casos, a fin de no criminalizar la pobreza de los más pobres.

Por estos motivos, a consideración del suscrito se actualiza el error de prohibición, porque estas condiciones de vulnerabilidad, analizadas en forma interseccional y con perspectiva de género, permiten concluir que *****

**** fue inducida al error por un sujeto que primero la convenció a ingresar a un grupo social que estaba formando, que no le explicó ni el objetivo del proyecto ni las reglas de operación, porque a todas las participantes sólo les dijo que era para la producción de borregos, sin indicarles el monto que autorizaría la Secretaría de Desarrollo Social, les requirió el formato F1 del

**** representante del grupo social, quien firmó los documentos que le presentaban, la llevó a abrir una cuenta bancaria, así como a otras presidentas de los grupos sociales que formaba quedándose con la mayor parte de los recursos al momento en que se depositaban y retiraban de esas cuentas, para muy probablemente repartir a mitades con al menos un funcionario público federal, entregando a las integrantes de los grupos cantidades mínimas diciéndoles que era a fondo perdido, concepto por el cual entendían que no debía devolverse ni comprobarse, ya que desconocían las reglas de operación, como lo dijo la auditor Circe Samantha Santana Espitia en el ejercicio para evidenciar contradicciones que realizó la defensa, al leer textualmente parte del acta de visita que practicaron para auditar los recursos del proyecto “Producción de Borregos el Fresnal”: “de la visita realizada se identificó que la C. ****

Lo asentado por los auditores en el acta de visita fortalece la conclusión de que la acusada carecía del conocimiento de las obligaciones y responsabilidades que generaba la gestión y obtención de los recursos públicos en los que participó el grupo social “El Fresnal”, por tanto para ella esos recursos se recibían a fondo perdido, es decir, como si fuera un regalo o beneficio, sin responsabilidad de devolverlos, menos aún de justificar su aplicación, ya que desconocían las reglas y ese error fue provocado por quien se encargó de realizar todas las gestiones para apropiarse de esos recursos públicos, siendo relevante que para las comunidades rurales las autoridades ejidales son depositarias del conocimiento de ese tipo de programas y que ejercen poder sobre los miembros de esos núcleos de población ejidal.



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En este tenor, atendiendo al contexto social, económico y cultural de la acusada ***** , el error o falsa percepción de la realidad, resultaba insuperable, ya que carecía de los medios tecnológicos para conocer las reglas de operación publicadas en internet, por lo que no estuvo en condiciones materiales de poder conocer la obligación que adquiriría al representar al grupo social y obtener recursos públicos que debieron destinarse al proyecto de producción de borregos, por lo que se actualiza la hipótesis de error de prohibición directo invencible y, en consecuencia, se excluye el elemento culpabilidad del delito, ya que no puede ser sujeta a reproche, ya que bajo las circunstancias y condiciones personales no le era exigible otra conducta, porque el autor mediato se aprovechó de su situación de vulnerabilidad para obtener ilícitamente los recursos públicos a los que no podía acceder si no intervenían personas que previamente tuvieran el apoyo del programa de PROSPERA.

Sirve de sustento la jurisprudencia XXVII.3o. J/7 (10a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo IV, materia Penal, página 2709, con registro electrónico 2007868, de rubro y texto:

“DELITO. ELEMENTOS DE LA CULPABILIDAD QUE DEBEN ANALIZARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA.

En la jurisprudencia 1a./J. 143/2011 (9a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro III, Tomo 2, diciembre de 2011, página 912, de rubro: "ACREDITACIÓN DEL CUERPO DEL DELITO Y DEL DELITO EN SÍ. SUS DIFERENCIAS.", la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que en toda sentencia definitiva debe analizarse si existe o no delito, esto es, una conducta típica, antijurídica y culpable. Una conducta típica, antijurídica es culpable cuando al autor o partícipe del delito le es reprochable el

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35

ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e
2021-11-27 10:30:35



Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Chiapas

Causa penal 241/2018

Domicilio: Tramo Carretero Tapanatepec-Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, kilómetro 61+856.5, Colonia Lázaro Cárdenas, Cintalapa de Figueroa, Chiapas, código postal 30410. Teléfono 019683646256. Correo electrónico: cjpf_cintalapa@correo.cjf.gob.mx

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cautelar de presentación periódica, con base en los artículos 178, fracción II, y 405 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Hágase saber a las partes que el término para recurrir en apelación esta sentencia es de diez días siguientes a la notificación de esta sentencia, como lo dispone el segundo párrafo del artículo 471 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Por lo expuesto, definitivamente juzgando,

SE RESUELVE:

Primero. Se ABSUELVE A *** ***** *****, de**

la acusación que le formuló el agente del Ministerio Público de la Federación, en la comisión del delito de **peculado**, previsto en el artículo 223 fracción IV, sancionado en el penúltimo párrafo, de conformidad con los artículos 7 fracción I, 8, 9, primer párrafo y 13 fracción II, del Código Penal Federal, dentro de la causa número **241/2018**, de este Centro de Justicia Penal Federal.

Segundo. Se ordenó la cancelación en todo índice o registro público y policial que exista como antecedente en contra de la sentenciada, lo que vincula al agente del Ministerio Público de la Federación para que se realicen las anotaciones con el sentido absolutorio del fallo.

Tercero. Se ordenó cancelar la medida cautelar de presentación periódica, con base en el artículo 175, fracción II, del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Cuarto. Con fundamento en el artículo 63, en relación con los numerales 84 y 404, del Código Nacional de Procedimientos Penales, las partes intervinientes en la audiencia, quedaron debidamente notificadas de la presente decisión desde el

de esta
instalacio
orizada p

El **Feder**
a de **Fig**
amiento.

Version

Evidencia Criptográfica – Transacción

Archivo Firmado: 14990000240470270023023.docx

Autoridad Certificadora: Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s):

Firmante	Nombre:	ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA	Validez:	OK	Vigente
Firma	# Serie:	706a6620636a66000000000000000000000000aa8e	Revocación	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	14/12/2019T05:46:38Z / 13/12/2019T23:46:38-06:00	Status:	OK	Valida
	Algoritmo:	Sha256withRSA			
	Cadena de Firma:	3c 40 31 80 8f 38 75 d1 5e d6 ee 1f 07 4e a6 e4 fe 59 41 3e fc a4 46 4e b2 38 a0 51 ec f4 15 5d 16 40 9f bc 8b 7e 06 b4 84 57 71 41 97 70 4d 7a b5 85 0d 91 c5 8e a5 1d ff 54 f2 8c 34 d5 fb 45 0e 2e ce d0 50 4e 7d 6e 96 b2 d2 b7 76 56 7d 05 f4 dc 3b 28 63 e1 6f 43 4c b3 77 1b 21 0e 4c 10 8c 4b 88 74 8d 13 ee 81 68 12 66 c7 a2 82 e6 72 55 71 24 18 95 bd 70 c0 b1 2c 79 cf 48 6c 4b 37 37 1f cb d6 07 24 e9 9e 7f 8e bf 0d e2 05 49 ca 12 a7 6f d0 f9 3d c5 fa 35 db d0 de 73 b5 ad e0 b1 56 ae ae 76 26 33 0e 7d 04 07 34 e8 9f 74 ea 51 15 94 b2 26 b4 b0 60 99 cd aa 0f ec c3 45 db 6b 5d 84 4d 0f 21 d0 1f 41 66 f1 36 36 15 e6 45 9a 59 b7 a8 b3 a9 c2 ce 99 4a 90 ff 55 ac b5 c2 62 f3 0a 9d 6c 59 32 ca 15 d2 80 37 99 db b5 38 93 42 44 e7 d6 63 7b 3a b3 58 bd 4b 9a c4 ad ab			
OCSP	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	14/12/2019T05:46:38Z / 13/12/2019T23:46:38-06:00			
	Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02			

Archivo firmado por: ELIGIO VALDENEGRO GAMBOA

Serie: 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.aa.8e

Fecha de firma: 14/12/2019T05:46:38Z / 13/12/2019T23:46:38-06:00

Certificado vigente de: 2018-11-28 10:30:35 a: 2021-11-27 10:30:35

El 21 de diciembre del 2020, el licenciado Fernando Gutiérrez Salinas, Asistente De Constancias Y Registro De Juez De Control O Juez De Enjuiciamiento, con adscripción en el Centro De Justicia Penal Federal En El Estado De Chiapas, Con Residencia En Cintalapa De Figueroa, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 16, 68 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de datos personales. Conste. El acceso a la versión pública de la resolución deberá solicitarse a través de la Unidad de Transparencia del Consejo de la Judicatura Federal.