



Acapulco de Juárez, Guerrero, dos de noviembre de dos mil veinte.

Escuchadas las partes en la audiencia de debate iniciada el **veintinueve de septiembre del año en curso**, con base en el numeral 67, fracción VII, del Código Nacional de Procedimientos Penales, quien suscribe Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio, adscrito al Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Guerrero, con sede en esta ciudad, actuando como Tribunal de Enjuiciamiento, procedo a dejar constancia por escrito de la **sentencia absolutoria** dictada en el juicio oral a favor de ***** , a quien se le formuló acusación por los delitos:

- **Portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83, fracción III, en relación con el numeral 11, incisos c) y d), con la **agravante de portar dos o más armas**, prevista en el párrafo penúltimo del referido artículo 83, todos de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.
- **Posesión de cartuchos para arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83 Quat, fracción II, en relación con el numeral 11, incisos c y d), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.
- **Contra la salud, en la modalidad de posesión de narcótico con fines de comercio**, previsto en el artículo 195, párrafo primero, en relación con el numeral 194, fracción I, del Código Penal Federal.

ANTECEDENTES:

I. **Individualización.** El **once de agosto de dos mil veinte** tuve por recibido el auto de apertura a juicio oral; la audiencia se llevó a cabo en términos de ley, con presencia de los sujetos procesales siguientes:

Fiscales Federales: Licenciados ***** y *****

Acusada: Sus datos personales tienen calidad de reservados.

Defensa pública federal: licenciados ***** y *****

e dar el uso
tradición, i
sa.
deliberación
as desaho
ocedimiento
ntes:

CONSIDERACIONES

manera sus
la forma sig

Te
Aleg
Expuso qu

Aleg
a fiscalía n
or lo que
principio de p

s.
de apertura
istente en:
e trece de
edro Castr



1. La existencia de municiones para armas de fuego destinadas al uso exclusivo del Ejército, Armada o Fuerza Aérea Nacional (en el caso de las que taxativamente se describen en el artículo 11, incisos c) y d) [por remisión de la primera parte del inciso f)], de la ley castrense); en el caso que sean diversas a las que abastecían o podían abastecer las armas de fuego.

3. Que dicha conducta se lleve a cabo en cantidad que exceda sin contar con el permiso correspondiente.

III. Finalmente, el **tipo penal contra la salud, en la modalidad de posesión del narcótico denominado clorhidrato de metanfetamina, con fines de comercio**, previsto y sancionado en el artículo 195, párrafo primero, en relación con el diverso 194, fracción I, ambos del Código Penal Federal, exige para su configuración los elementos objetivos, normativos y subjetivos diverso al dolo, descritos a continuación⁵:

4 “11. Las armas, municiones y material para el uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea, son las siguientes:

c).- Fusiles, mosquetones, carabinas y tercerolas en calibre .223", 7 mm., 7.62 mm. y carabinas calibre .30" en todos sus modelos.

d).- Pistolas, carabinas y fusiles con sistema de ráfaga, sub-ametralladoras, metralletas y ametralladoras en todos sus calibres.

f) Municiones para las armas anteriores y cartuchos con artificios especiales como trazadores, incendiarios, perforantes, fumígenos, expansivos, de gases y los cargados con postas superiores al "00" (.84 cms. de diámetro) para escopeta..."

⁵ “193.- Se consideran narcóticos a los estupefacientes, psicotrópicos y demás sustancias o vegetales que determinen la Ley General de Salud, los convenios y tratados internacionales de observancia obligatoria en México y los que señalen las demás disposiciones legales aplicables en la materia.”

“244. Para los efectos de esta Ley, se consideran sustancias psicotrópicas las señaladas en el Artículo 245 de este ordenamiento y aquellas que determine específicamente el Consejo de Salubridad General o la Secretaría de Salud.”

“245.- En relación con las medidas de control y vigilancia que deberán adoptar las autoridades sanitarias, las sustancias psicotrópicas se clasifican en cinco grupos:

II.- Las que tienen algún valor terapéutico, pero constituyen un problema grave para la salud pública, y que son:

(...)
Metanfetamina
(...)"

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26



armas de fuego, dentro de la esfera material inmediata de la acusada, en un lugar de fácil acceso, que está a su alcance, por lo que jurídicamente se afirma que la portación existe cuando la imputada tiene el arma o armas dentro de su radio de acción y disponibilidad; es decir, se demuestra que existe la posibilidad física y material para su uso.

De igual modo, en el caso de los delitos posesión de cartuchos y contra la salud que se analiza, la descripción típica es clara y precisa en el sentido de que el término **poseer** que se utiliza es de uso común, por lo que es de fácil comprensión que la conducta sancionada **es cualquier acto que demuestre que el sujeto activo puede hacer uso o disponer libremente, en el caso materia de análisis: a) de cartuchos** que pueden abastecer armas de calibre para uso exclusivo del ejército, armada o fuerza aérea como es el caso que los cartuchos encontrados estaban considerados en el inciso c) del numeral 11 de la ley castrense citada; y, **b) clorhidrato de metanfetamina**, narcótico establecido como prohibido en términos de los numerales 193, párrafo primero, del Código Penal Federal, en relación con el numeral 245 de la Ley General de Salud.

El elemento de los tipos penales **posesión** o **poseer** es objetivo y se actualiza o demuestra por la realización de hechos externos del sujeto activo perceptibles a través de los sentidos y demostrables mediante cualquier prueba directa, toda vez que **la posesión consiste en llevar consigo o tener bajo su dominio o disposición inmediata**, en este caso, los cartuchos y la droga descritos.

En materia penal, la posesión se acredita con el sólo hecho de tener el objeto bélico o la droga para su custodia; por ello, con independencia de que se tenga o no derecho a ella, la **posesión material** se concretiza con **la sola acción** del acusado o acusada de tener dentro de su esfera material inmediata, en un lugar de fácil acceso, dentro de su radio de acción y disponibilidad el objeto material o instrumento del delito.

Ahora bien, es **necesario** señalar que la conducta del tipo penal de **portación de arma de fuego** engloba una acción imperfecta, toda vez que para que **la posesión de cartuchos** sea ilícita se requiere **que el los cartuchos materia de acusación excedan a la cantidad necesaria para abastecer el arma.**

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado que para que pueda ser sancionado el delito de posesión de cartuchos de uso exclusivo, junto con el de portación de arma que acontecen en el mismo tiempo y lugar, la cantidad de cartuchos encontrados debe exceder de aquellos que abastecen el arma de fuego; en este asunto se afirma que el descubrimiento de todo el material bélico ocurrió en el interior del vehículo, lugar en el que se

s calibre
tica, con s
a .223" o 5
lica 1.7, 107
la declarac
inspecciona
a evidencia
ncia de una
cartuchos
mer arma, r
a carabina y
nos diverso
o a la segu
pues aún y
el perito en
tomática, c
a .223" o 5
cidad de di
arma; se ite
el bípode o t
a 1.7, que
el otro car
contrado junt
ere que ex

o a la segunda, pues aún el perito en **tomática**, con una .223" o 5.6 mm de diámetro; se iteró el bípode o tripode a 1.7, que es el **otro calibre** encontrado junto al que se cree que explotó.

la Suprema C
de la Federac
4336, del ten
**LOS DEL MISMO
O FUERZA A
E COMETEN**
Corte de Just
por la unidad
trate, esto es
a, sin que ello
o el análisis e
esentan una l
onoma y sim
chos del mismo
concurso ide
que el activo
a de los ilíc



En resumen, para determinar si el objeto ilícito (armas y cartuchos) y la droga, se tiene dentro del radio de acción y disponibilidad de la acusada, basta con acreditar que se tenía el objeto bajo su custodia, resguardo, a un alcance inmediato tanto el arma, los cartuchos y la droga; por tanto, no se requiere acreditar si se tiene o no derecho a disponer de los instrumentos del delito, ya que se concretiza con la sola conducta del acusado o acusada de tener dentro de su esfera material inmediata, en un lugar de fácil acceso, dentro de su radio de acción y disponibilidad el objeto material o instrumento del delito.

Por ello, la interrogante a contestar es ¿los fiscales que intervinieron durante la audiencia de juicio desahogaron pruebas útiles y pertinentes, para demostrar que la acusada se encontraba en el interior del vehículo, en el día, la hora y el lugar que describen en la acusación, por lo que tenía dentro de su radio de acción y disponibilidad las armas, cartuchos y droga?

Después de analizar y valorar en lo individual y en su conjunto las pruebas desahogas en juicio, tomando como base los principios de la lógica y razonabilidad jurídica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia⁸; **la respuesta es NEGATIVA.**

concomitante e instantáneamente los elementos de los tipos penales; es decir, ese actuar se adecua a lo previsto en los artículos 83 y 83 Quat (sic) de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos y se actualiza la unidad delictiva, pues se aprecia una interdependencia entre los dos delitos en cuestión, derivada de que los cartuchos son idóneos para reabastecer el arma y lograr con mayor eficacia la obtención del resultado formal, consistente en la inseguridad de la sociedad y la potencial afectación de otros bienes jurídicos, como la integridad física e incluso la vida; de ahí que existen elementos de conexión indisolubles, que revelan la dependencia recíproca entre los dos delitos, lo que genera una misma afectación a los bienes jurídicos tutelados, consistentes principalmente en la paz y la seguridad públicas.

8 Tesis1a. LXXIV/2019 (10a.), registro: 2020480, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 69, Agosto de 2019, Tomo II, página: 1320, de rubro y texto siguiente: **PRUEBAS EN EL SISTEMA PROCESAL PENAL ACUSATORIO. SU VALORACIÓN LIBRE Y LÓGICA POR EL JUZGADOR EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 20, APARTADO A, FRACCIÓN II, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.** La valoración de la prueba constituye la fase decisoria del procedimiento probatorio, pues es el pronunciamiento judicial sobre el conflicto sometido a enjuiciamiento. Regularmente se define como la actividad jurisdiccional en virtud de la cual el juzgador, mediante algún método de valoración, aprecia la prueba delimitando su contenido, a fin de establecer si determinados hechos han quedado o no probados, debiendo explicar en la sentencia tal proceso y el resultado obtenido. Por tal razón, se han creado sistemas teóricos de valoración, distinguiendo la prueba legal o tasada, así como los de prueba libre y mixtos, que permiten determinar la existencia de un hecho que ha resultado probado o la falta de prueba. A partir de la reforma constitucional en materia de justicia penal y seguridad pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación, el dieciocho de junio de dos mil ocho, se introdujeron los elementos para un proceso penal acusatorio y oral, destacando la modificación al artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el que se establecieron las directrices correspondientes. La fracción II del apartado A de dicho precepto constitucional, dispuso esencialmente que el desahogo y la valoración de las pruebas en el nuevo proceso, recae exclusivamente en el Juez, la cual deberá realizarse de manera libre y lógica. En ese tenor, bajo la nueva óptica del proceso penal acusatorio, el Constituyente consideró que las pruebas no tuvieran un valor jurídico previamente asignado, sino que las directrices se enfocarían a observar las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, sin que el juzgador tenga una absoluta libertad que implique arbitrariedad de su parte (íntima convicción), sino que tal facultad debe estar limitada por la sana crítica y la forma lógica de valorarlas. En esa perspectiva, el punto total

idos un he
bridad judi
ertidos; po
idores púb
ser declar

oca luz y l
a policía *
sexo femer
, en su in
en párrafo

cias en los
 es encend
 s porque a
 o que ****
 no dijo nad

no dijo nada
fiabilidad d
érminos ge
e conformic
cabina de

...en tanto

que el juzga

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26



En ese orden de ideas, es importante conocer si la camioneta se apagó o permaneció encendida, de ser el caso, qué pasó con las llaves de encendido; incluso si tenía y de ser así quien las entregó a la fiscalía, si sobre esos hechos hay registro; en todo caso, si fueron los operadores de la grúa quienes la apagaron o se encargaron de apagarla o encenderla para moverla y ponerla en condiciones de traslado, quien la puso a disposición de la fiscalía, el inventario de la camioneta, cuál es su origen, a quien pertenece, que relación posible puede tener con la acusada; lo cual es relevante porque sobre los hechos sustanciales materia de la acusación, ambos testigos afirman hechos genéricos pero cuando se les preguntó respecto a hechos periféricos o secundarios importantes o relevantes sobre el delito o conducta imputada, resultan contradictorios, ambiguos, no recordaban o respondían con imprecisiones o evasivas, por lo que la fiabilidad del testimonio es cuestionable; ejemplo, el testigo ***** no pudo responder la hora en la que iniciaron el traslado, cuánto duró; la hora a la que llegaron a las instalaciones de la fiscalía en Acapulco.

Por ello, al valorar tales hechos debe justipreciarse las características del vehículo y la razón por la que la fiscalía la tuvo como el automóvil que describen los policías, cuando el traslado, quedó en evidencia, correspondió terceras personas, a qué hora llegó, quien la entregó, las condiciones mecánicas y físicas, si es posible encontrar evidencia científica que demuestre que efectivamente la acusada iba en el interior de esa camioneta, más si la propia perito en materia de fotografía respondió que se trata de “*un vehículo de la marca Ford, **color café claro** con placas del estado de Guerrero...*” y no una camioneta **gris verdosa** como afirmaron los testigos; que la tuvo a la vista en el “*estacionamiento de la subse de Acapulco...*”; que “*...solicitó al agente del ministerio público federal que **me proporcionara las llaves para abrir el vehículo** ya que se encontraba cerrado y después de que me fue proporcionada me dirigí al vehículo para poder abrir y tomar la fijación del interior y exterior...*”.

Lo que hace concluir; primero, el color del vehículo no coincide con lo expuesto por los policías, y si bien afirmaron que era una vagoneta, no describen sus características ni siquiera el número de placas que permita establecer que se trata del mismo vehículo; y, si bien se afirmó que se encontraba en el estacionamiento de la fiscalía, no se incorporó a la audiencia registro alguno de cómo llegó, quien la dejó, por qué la dejaron y eso no puede inferirse a partir de las declaraciones de los dos testigos, que no les consta nada respecto a su traslado y puesta a disposición ante la fiscalía; por ello la pregunta relevante sería; ¿es pertinente que el fiscal

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26



se obtiene de la prueba desahogada en juicio; es en ese momento en el que lo que se afirma o niega por el testigo tiene relevancia probatoria; los registros de la investigación no pueden ser tomados en cuenta; sin embargo, los ejercicios de contradicción tienen la finalidad de establecer si la respuesta que ha dado el testigo debe ser cuestionada y poner en duda su afirmación o negación; lo que en su caso es objeto de valoración en cuanto a la fiabilidad de la prueba.

Referente a este hecho, ***** al describir el lugar contestó a la defensa: *Pues casi casi era como una “u”, nosotros lo que... la calle; P: ¿A ver señor, sabe que es descripción?; R: **Sí un croquis.. o.. ah.. aja este la calle era de pavimento con unas banquetas por los lados; P: ¿Había casas, negocios, escuelas, iglesias?; R: **Sí había casas y un terreno baldío; P: ¿Había arboles?; R: **Sí también; P ¿Alumbrado público?; R: **También había; P: pero descríbame... Yo le estoy pidiendo por favor que nos describa cómo es el lugar donde usted va corriendo para darle seguridad a su compañero; R: **No pues el lugar es este, la calle es pavimentada, unas casas, un andador que hay un vago, más adelante vimos pues porque así pues y ya cuando este digo son unas casas que están ahí pegadas sobre una calle que era pavimentada y ya no alcancé yo a meterme, mi compañero fue el que iba siguiendo...”***********

Como se puede advertir, el testigo no puede describir el lugar de la detención, es la defensa quien al preguntar **introduce** información que el testigo no ha referido; preguntas que no fueron objetadas pero que es indispensable valorarlas para verificar el grado de fiabilidad de la prueba; por ello, cuando sólo describe el lugar como “...***calle era de pavimento con unas banquetas por los lados...***”, la pertinencia de la información que proporciona sobre tal hecho es poca y cuestionable, porque se trata del testigo de cargo que llevó a cabo la detención de una persona que se afirma estaba con armas, cartuchos y droga en un lugar, tiempo y modo determinado, hecho por el cual se acusa.

Sobre este acontecimiento, el testigo *****, encargado de llevar a cabo la **inspección del lugar**, afirmó que se le había solicitado “...avocara a la **localización** y **descripción** de lugar de los hechos que en este caso era sobre la calle Tamarindos en la colonia Las Mesas, que localizara y a su vez describiera debido que ahí había sido el lugar de los hechos de la detención....”; durante el interrogatorio afirmó que sólo había una luminaria que “había más abajo donde acaba la rampa pero no son tan continuas, del lado... de este lado hacia el andador, en ese año o en ese momento **no había luminarias por parte del ayuntamiento**, no sé si por parte de los vecinos ellos si tuvieran pero por parte del ayuntamiento no

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

20



que no hay coincidencia es en lo tocante a la descripción del lugar y de manera destacada al lugar preciso de la detención; toda vez que ambos testigos no advirtieron que en el lugar de la detención, esto es donde quedó la camioneta se puede observar la bahía de Zihuatanejo y si bien tal circunstancia puede tener una explicación por la hora que afirman ocurrió el evento; es cuestionable que la razón por la que el policía ministerial identifica el lugar exacto de la detención es porque los elementos de la policía estatal encargados de la detención y que lo acompañaron a su investigación del lugar, le indicaron que donde estaba “la tiendita” era el lugar en el que detuvieron a la persona; también destaca que la caseta o base o paradero que funciona como “parabús” o del servicio de transporte público, identifica el lugar en el que supuestamente inicia el “andador”, de lo cual en las fotografías se puede advertir una construcción rústica que tiene las características de lo que comúnmente se conoce como caseta o paradero; incluso destaca que la razón por la que ***** identificó el lugar en el que se detuvo la camioneta y por consecuencia se detuvo a la acusada era porque había un “árbol”, el cual debió ser de alguna característica especial, no mencionada en la audiencia, que lo hace relevante para que lo recordara hasta la audiencia y no se fijara en el croquis que fue materia del ejercicio de contradicción, pero además un “tanque viejo” que nadie recordó o vio; incluso el policía ministerial que llevó a cabo la descripción del lugar en compañía de los elementos de policía.

Las circunstancias anteriores cobran relevancia al momento de valorar la prueba en lo individual y en lo general; principalmente al existir la versión de la defensa, referente a que la acusada no se detuvo en la forma en la que afirmaron los policías que llevaron a cabo la detención, sino aproximadamente a las veintiún horas con treinta minutos del dieciséis de junio anterior, cuando se encontraba en compañía de su sobrino esperando un taxi sobre la calle en la que vivía.

Sobre este hecho, existe acuerdo probatorio de la existencia del oficio **CRCG/0801/2019**, de trece de septiembre de dos mil diecinueve, en el cual el inspector general Pedro Castro Muñoz, Coordinador Operativo de la Región Costa Grande de la Policía Estatal, se refiere y acompaña o anexa copia del recibo de la entrega-recepción del menor ***.*.***; en el cual consta que **a las ocho horas del diecisiete de junio de dos mil diecinueve, se presentó ***** ***** *******, con domicilio que proporcionó, a quien se le entregó un menor de seis años de edad, con iniciales ***.*.***, que estudia en la ciudad de Zihuatanejo, Guerrero; hecho que no es materia de controversia.

Al respecto, el arábigo 345 del código adjetivo de la materia, en lo que

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26



no haber sido parte de la información que se obtiene de la prueba desahogada en juicio, por lo que no pasó por el tamiz del principio de contradicción.

Sobre el tema, el artículo 356 del Código Nacional de Procedimientos Penales, establece el principio de libertad probatoria según el cual, los hechos y circunstancias aportados para la adecuada solución del caso sometido a juicio, podrán ser probados por cualquier medio pertinente, producido e incorporado de acuerdo con lo que establece en el citado código; lo cual fue materia de debate en la etapa intermedia, por ello es una cuestión propia de la facultad que tienen las partes para determinar cuál es el medio de prueba que va a ser materia de juicio.

Explicado lo anterior, la defensa desahogó la testimonial de *****
***** ***** , que en lo que interesa contestó: que los hechos de lo que iba a testificar ocurrió el “dieciséis de junio a las nueve y media de la noche... ese día, iba llegando de donde mi abuelita, iba llegando a mi casa, afuera de mi casa había unas patrullas, esas patrullas, cuando yo entré tiempo después vinieron, tocaron mi puerta y me hicieron unas preguntas, entre esas preguntas, me preguntaron sobre el nombre de *****
que si la conocía, que si tenía algún parentesco familiar con ella, a lo que contesté que solamente era mi vecina y tiempo después de eso los oficiales me pidieron que me metiera a mi casa, cuando me metí a mi casa, unos cinco minutos después volvieron a tocar, me dijeron que si les daba permiso para entrar por arriba de mi casa, yo les dije que sí... por una rendija de mi ventana claramente pude ver como intentaban forcejear la puerta de mi vecina que prácticamente vive a un lado, después de eso vi cómo se retiraron, duraron alrededor de unos quince minutos...”; después afirmó que al parecer escuchó la voz de su vecina en una de las camionetas de los policías, lo cual no le constaba.

Por su parte la fiscalía se concretó a cuestionarlo sobre las características de su casa y de su interior, lo que destaca del contradictorio es sobre la afirmación que reiteró el testigo de la voz que escuchó de su vecina y sobre el por qué no se acercó a las camionetas al responder a la fiscal que no se acercó porque “...no me incumbía, no iba a ir a preguntar qué está pasando aquí, es irrespetuoso...”; circunstancia que no puede ser suficiente para restarle valor probatorio al testimonio si se toma en consideración que: **(i)** no es común que elementos de la policía te pidan permiso para que tu casa sea un conducto para ingresar al inmueble contiguo; **(ii)** la cantidad de patrullas y elementos de policía que dijo observó; y, de acuerdo a su declaración ya le habían advertido que no saliera “...me dijeron que si les daba permiso para entrar por arriba de mi casa, yo les dije

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26

JOSÉ ANTONIO ACEVEDO CASTRO
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.66
2023-08-31 13:08:26



entregados junto con el menor de seis años de edad; igualmente resulta cuestionable que su entrega haya ocurrido precisamente el mismo día en el que fue detenida su tía con la que vivía, según la fiscalía, a las cuatro horas con treinta minutos; que la abuela recibiera una llamada para ir a recoger al menor al cuartel y se le entregara a las ocho horas del día siguiente; incluso, que la policía lo hubiera entregado a la abuela y sólo hubiera recabado un acuse, como si se tratara de un objeto mueble; en todo caso, se tenía que explicar en audiencia, mediante el desahogo de medio de prueba útil y pertinente, cuál fue el motivo por el que el menor llegó al Cuartel, quien lo llevó, quien lo tenía bajo su custodia, por qué salió solo, en dónde se encontró, por qué tenía dos maletas con pertenencias personales suyas y de otra persona, quien contactó a la abuela para que lo recogiera, si el menor se sabía el número telefónico, a cuál número telefónico se comunicó y quien; por eso si sólo se toma en consideración las pruebas de cargo, tal hecho materia de acuerdo probatorio no tiene ningún sentido racional.

Sobre esa base argumentativa y de análisis de los hechos, como se explicó al inicio, cobran principal relevancia la cantidad de contradicciones en las que incurrieron los elementos de policía de cargo, y por consecuencia la fiabilidad de su afirmación sobre el lugar de la detención, las características de la camioneta, la razón por la que hacen la detención, el que sólo uno de ellos advirtiera que se “desprende” un chaleco táctico cuando el sujeto baja de la camioneta, que ***** recordara que ese sujeto llevaba una camisa azul y un pantalón negro, cuando lo vio un instante y no pudo recordar cómo iba vestida la acusada a quien vio durante por lo menos seis horas desde la detención hasta que es puesta a disposición del ministerio público; que ninguno de los policías pudiera recordar el color de la camioneta; la manera o forma en la que trasladaron esa camioneta, que es esencial para establecer el contenido en la forma de participación; o por lo menos quien la puso a disposición de la fiscalía; la forma imprecisa en la que se condujeron al preguntar circunstancias de rutina para un oficial encargado de una detención como la hora a la que llegaron a las instalaciones de Acapulco; que se estableciera que uno de ellos afirmó que la evidencia se contó en el lugar y el otro de manera confusa no sabía que responder; que el testigo que afirmó que fue el que etiquetó y embolsó advierta hasta la audiencia que su registro en la cadena de custodia no tenía hora; que no pudieran precisar lo que hacía su compañera que “inspeccionó” a la mujer que iba adentro de la camioneta, cuando ***** que según su dicho regresó antes, afirmó que su compañera ya estaba inspeccionando a la mujer y ***** dice que al regresar su compañera hacía una



¿Uno a uno también se contaron los envoltorios con droga?

Aja.

¿En el lugar?

Ahí.

¿Cuánto tiempo se tardó ese conteo?

No pues desconozco muy bien.

Le pusieron a la vista un envoltorio donde usted refiere que son 2,300 dosis, esas 2,300 dosis, ¿cómo las encuentra usted dentro del vehículo? ¿dónde estaban?

A un costado de la subametralladora.

¿Estaban sueltas?

No

Esto es, la prueba testimonial tiene como finalidad demostrar la existencia o inexistencia de un hecho, o por lo menos proporcionar información relevante al juzgador para que pueda valorar y determinar si la proposición o versión del oferente es altamente probable que haya ocurrido como se afirmó, lo cual se logra a partir de la deposición del sujeto que dice conocerlos, por haberlos presenciado; y si bien, se debe aceptar que no todos los testigos saben transmitir lo que conocen o dicen conocieron; y por ello se debe valorar que no escapan los errores del testigo en la percepción de los hechos, ni los errores en la transmisión de los mismos; en el caso particular los testigos de cargo, son incongruentes en la descripción de las circunstancias que dan contexto a su versión del hecho que de manera genérica afirmaron en forma coincidente; también debe valorarse su ambigüedad al contestar, la imprecisión y duda que hacen en cuanto a lo que se le pregunta sobre cuestiones esenciales como describir el lugar, quien contó los instrumentos delictivos, en dónde, cómo se trasladó la camioneta, sus características, el lugar de la detención o la razón por la que identifican el lugar en el que se detuvo la camioneta; además del lenguaje no hablado, como su nerviosismo; aunado a la inconsistencia con las otras pruebas de cargo; además de las pruebas de descargo; por ello, todo el conjunto de las pruebas determinan insuficiencia probatoria para acreditar los hechos materia de acusación.

A lo que debe agregarse, en lo referente a las razones por las cuales la defensa desahogó la prueba pericial en materia de psicología a cargo de la experta ***** , se tiene como referente la situación de violencia y vulnerabilidad en la que vivía al momento de ocurrir el evento, en lo particular a la conclusión a la que llegó y contestó a la defensa: “*que la acusada había sido víctima de violencia de género a lo largo de su vida, que su capacidad de decisión se encontraba influenciada por factores*

un inicio,
dos tipos
su esposo,
cia en su
ca tuvo ca
marse en
specto a
factores p
ues como
pruebas,
olencia de
der y al eje
y la situac

Corte de Ju
registro 2
ederación,
criterio sig
IGUALDA
ÉNERO. D
a no discr
cional debe
ual, debe
lo las parte
violencia c
ir justicia
tomar en
ciones de
o entre las
las prueba
in de visu
de sexo o c
para aclar
nes de gé

tomar en
ciones de
o entre las
las prueba
in de visu
de sexo o c
para aclara
nes de gé



propuesta para buscar una resolución justa e igualitaria de acuerdo al contexto de desigualdad por condiciones de género; **v)** para ello debe aplicar los estándares de derechos humanos de todas las personas involucradas, especialmente de los niños y niñas; y, **vi)** considerar que el método exige que, en todo momento, se evite el uso del lenguaje basado en estereotipos o prejuicios, por lo que debe procurarse un lenguaje incluyente con el objeto de asegurar un acceso a la justicia sin discriminación por motivos de género.”.

Lo que incide en la manera de valorar la declaración de la acusada desde la perspectiva de que es altamente viable o probable que el día del evento se encontrara en compañía de su menor sobrino, en el sitio o base de transporte público esperando a un taxi cuando fue detenida por elementos de la policía estatal, la razón, pretendía irse con su madre, como una forma de huir o escapar de la violencia doméstica o familiar en la que vivía.

Lo anterior, no sólo a partir de haberse demostrado en juicio el grado de vulnerabilidad en el que vivía, también, como se advirtió, la falta de fiabilidad en los testimonios de cargo que hacen que la versión de la acusación respecto al hecho ocurrido sea muy poco probable y el hecho incontrovertible que el menor identificado como su sobrino fue entregado el mismo día de la detención en el cuartel de la policía estatal a su abuela o madre de la acusada con la que vivía.

En ese orden de ideas, las pruebas de cargo analizadas no son idóneas ni suficientes para enervar la presunción de inocencia en su vertiente de estándar de prueba y regla de juicio, porque conforme a su valor lógico resultan pruebas de cargo directas e indirectas insuficientes al no cumplir con los requisitos de idoneidad y pertinencia para acreditar el objeto o finalidad por la que fueron ofrecidos, en lo tocante a la participación de la acusada en los términos de la acusación; es decir, las pruebas de cargo incorporadas por la fiscalía no resultan fiables pues los testigos resultan imprecisos, ambiguos, contradictorios entre sí, lo cual se pone más en evidencia al valorarlos en conjunto con las otras pruebas, como se ha determinado; por ello, la acusación no está suficientemente confirmada para establecer una convicción jurídica y necesaria de culpabilidad para condenar, más allá de toda duda razonable, en tanto que la evidencia desahogada durante la audiencia de juicio, justifica la existencia de una incertidumbre racional sobre la verdad de la hipótesis de la acusación, porque ésta no se encuentre confirmada.

A lo que debe agregarse, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha determinado que los jueces debemos examinar la suficiencia probatoria, a la que hace referencia la presunción de inocencia en su vertiente de estándar de prueba, a partir del análisis conjunto de los

do la cred
cusación d
cencia co
norma qu

reditar la
estándar
ministerio
acreditar s
se puede

de cargo
ulo 15, fra
fracción I,

ego de us

la **agrava**
del referi
sivos; pos
Ejército,
n II, en re
a 1.5

sión de
párrafo p
l Federal
didas cau
Procedimie
preventivo



SÉPTIMA. Transparencia y acceso a la información. La presente resolución, podrá ser pública con supresión de datos personales, con fundamento en los artículos 68 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 73, fracción II, Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con el numeral 8 del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en los artículos 14, 16, 17, 20, 21 y 104 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como 401, 402, 403 y 405 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se:

RESUELVETE:

PRIMERO. Se dicta sentencia absolutoria a favor de *****
***** ***** : por delitos de **portación de arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83, fracción III, en relación con el numeral 11, incisos c) y d), con la **agravante de portar dos o más armas**, prevista en el párrafo penúltimo del referido artículo 83, todos de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; **posesión de cartuchos para arma de fuego de uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea**, previsto en el artículo 83 Quat, fracción II, en relación con el numeral 11, incisos c y d), de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; y, **contra la salud, en la modalidad de posesión de narcótico con fines de comercio**, previsto en el artículo 195, párrafo primero, en relación con el numeral 194, fracción I, del Código Penal Federal.

SEGUNDO. Ordené el levantamiento definitivo de la medida cautelar impuesta consistente en prisión preventiva oficiosa; por tanto, ordené su inmediata y absoluta libertad única y exclusivamente por cuanto a esta causa se refiere, así como su eliminación en todo registro público que haya sido establecido.

TERCERO. De conformidad con lo establecido en el artículo 67, fracción VII, del Código Nacional de Procedimientos Penales, se emite la versión escrita de la presente resolución.

Así lo resolvió y firma José Antonio Acevedo Castro, Juez de Distrito Especializado en el Sistema Penal Acusatorio, del Centro de Justicia Penal Federal en el Estado de Guerrero, quien actúa como Tribunal de Enjuiciamiento.

Certificado vigente de: 2020-08-31 13:08:26 a: 2023-08-31 13:08:26

El licenciado(a) Graciela Anaya Ruiz, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.