

hyväksymispäivä

arvosana

arvostelija

Mutaatiotestaus oliojärjestelmissä

Eveliina Pakarinen

Aine

HELSINGIN YLIOPISTO

Tietojenkäsittelytieteen laitos

Helsinki, 14. lokakuuta 2015

Tiedekunta — Fakultet — Faculty		Laitos — Institution — Department	
Matemaattis-luonnontieteellinen		Tietojenkäsittelytieteen laitos	
Tekijä — Författare — Author			
Eveliina Pakarinen			
Työn nimi — Arbetets titel — Title			
Mutaatitotestaus oliojärjestelmissä			
Oppiaine — Läroämne — Subject			
Tietojenkäsittelytiede			
Työn laji — Arbetets art — Level		Aika — Datum — Month and year	Sivumäärä — Sidoantal — Number of pages
Aine		14. lokakuuta 2015	7
Tiivistelmä — Referat — Abstract			
Aineen tiivistelmä			
Avainsanat — Nyckelord — Keywords			
mutaatitotestaus, oliojärjestelmät, Java			
Säilytyspaikka — Förvaringsställe — Where deposited			
Muita tietoja — Övriga uppgifter — Additional information			

Sisältö

1 Johdanto [1s]	1
2 Testaus oliojärjestelmissä [2s]	1
2.1 Testauksen rooli oliojärjestelmissä	1
2.2 Testauksen tasot	1
2.3 Testien suunnittelu	2
2.4 Testauksen rajoitukset	3
3 Mutaatiotestaus oliojärjestelmissä [3s]	4
3.1 Mutaatiotestauksen yleisesittely	4
3.2 Mutaatiotestauksen piirteet oliojärjestelmissä (erot muihin järjestelmiin?)	5
4 Mutaatiotestauksen haasteet [3s]	5
4.1 Ekvivalentit mutantit	5
4.2 Tehokkuusongelmat	5
4.3 Muita ongelmia?	5
4.4 Käytännöntoteutus (miten käytännössä on yritetty kiertää haasteet)	5
5 Miten mutaatiotestaus auttaa testien laadun parantamisessa?	6
5.1 Miksi mutaatiotestausta tulisi käyttää, vaikka se on raskasta ja työlästä?	6
5.2 Miltä tulevaisuus näyttää, tuleeko käyttö lisääntymään vai jääkö mutaatiotestaus unohduksiin/pienen piirin harrastukseksi?	6
6 Yhteenveto [1s]	6
Lähteet	7

1 Johdanto [1s]

Johdanto jäsennelty asianmukaisesti (kenelle, miksi, millaisessa ympäristössä; ratkaisun lähestymistapa; tutkimuskysymys, tulokset ja impakti), pituus 1,5 - 2 s.

2 Testaus oliojärjestelmissä [2s]

Olioperustaisen ohjelmoinnin kehityksen myötä klassisia ohjelmistojen testausmenetelmiä on sopeutettu mahdollistamaan *oliojärjestelmien* (*object oriented systems*) kattava ja laadukas testaaminen. Vaikka olioperustainen ohjelmointi ratkaisee joitakin proseduraalisen ohjelmoinnin suunnittelu- ja toteutusongelmia, olio-ohjelmoinnin mukana tulevat uudet haasteet vaativat uusien testaus- ja analysointimenetelmien kehittämistä.

2.1 Testauksen rooli oliojärjestelmissä

Testausta käytetään ohjelmistokehityksessä ohjelmiston laadun varmistamiseen ja auttamaan virheiden havaitsemisessa jo kehitysvaiheen aikana. Ohjelmistojen testaamisen ensisijainen tavoite on siis paljastaa virheitä, joiden havaitseminen muiden laadunvarmistusmenetelmien avulla olisi työlästä tai mahdotonta [Bin99, s. 59]. Testauksen avulla pyritään lisäksi varmistamaan, että ohjelma toimii sille asetettujen vaatimusten mukaisesti.

Olio-ohjelmoinnissa testaukseen tuovat haasteita olio-ohjelmien erityispiirteet, joita ovat muun muassa kapselointi, perintä, dynaaminen sidonta ja polymorfismi [MP08, s. 86]. **Lisää tähän? Binderin kirjasta löyty tietoa.**

2.2 Testauksen tasot

Ohjelmistoja voidaan testata usealla tasolla. Tasoja ovat yksikkö-, integraatio- ja järjestelmätasot ja ne muodostuvat joukosta ohjelman komponentteja, joita tason testit testaavat [Bin99, s. 45]. Komponentteja ovat olio-ohjelmissa esimerkiksi yksittäiset metodit ja luokat, ohjelman luokkien väliset rajapinnat tai jo valmis ohjelmisto.

Alimmalla testauksen tasolla *yksikkötestauksessa* (*unit testing*) [Bin99, s. 45] testataan ohjelman pienimpiä suoritettavissa olevia komponentteja. Olio-ohjelmissa komponentteja ovat yksittäiset metodit ja oliot. **Lisää tietoa yksikkötestauksesta.**

Yksikkötestauksesta seuraava taso ylöspäin on *integraatiotestaus* (*integration testing*) [Bin99, s. 45], jossa tarkastellaan järjestelmän tai sen osien yhteistoimintaa. Integraatiotestauksessa testataan siis järjestelmän osien välisiä rajapintoja ja osien keskinäistä kommunikointia. Olio-ohjelmissa luokkien muodostuminen perinnän avulla ja luokkien koostuminen toisten luokkien olioista aiheuttaa, että integraatiotestaukselle on olio-ohjelmoinnissa tarvetta jo ohjelmoinnin alkuvaiheessa. **Lisää ehkä vähän myös tästä.**

Valmista integroitua sovellusta testataan *järjestelmätestauksen* (*system testing*) [Bin99, s. 45] avulla. Tällä testauksen tasolla keskitytään vain valmiissa sovelluksessa esiintyvien piirteiden testaamiseen. Testauksen kohteena voi olla esimerkiksi sovelluksen toiminnallisuus, suorituskyky tai sovelluksen kestävä kuormitus [Bin99, s. 45]. **Tästä jonkin verran lisää.**

2.3 Testien suunnittelu

Testien suunnitteluun ja kehittämiseen voidaan käyttää erilaisia menetelmiä. Testausmenetelmän avulla kuvataan näkökulmaa, josta ohjelman lähdekoodia tarkastellaan testejä kehitettäessä [Bin99, s. 51]. Testausmenetelmiä ovat esimerkiksi white box - ja black box -testaus sekä niitä yhdistävä hybriditestaus. Lisäksi testien laadun parantamiseen voidaan käyttää virheisiin perustuvaa testausmenetelmää [?].

Ohjelman sisäisen rakenteen eli lähdekoodin tuntemukseen perustuvaa testausmenetelmää kutsutaan *white box -testaukseksi* [Bin99, s. 52]. **Lisää tästä.** White box -testausta voidaan käyttää esimerkiksi yksikkötestauksessa apuna testien suunnittelussa, sillä lähdekoodin tuntemus auttaa kehittämään testejä yksittäisille metodeille ja olioille [?].

Black box - testaukseksi eli *funktionaaliseksi testaukseksi* [Bin99, s. 52] kutsutussa testausmenetelmässä testejä suunnitellaan analysoimalla ohjelmiston ulkoista toiminnallisuutta. **Lisää tuosta.** Koska valmiin sovelluksen piirteitä testatessa tutkitaan myös sovelluksen ulkoista toiminnallisuutta, on

black box -testauksesta apua esimerkiksi suunniteltaessa testejä järjestelmä-testaukseen [?].

Gray box - eli *hybriditestauksessa* [Bin99, s. 52] yhdistetään white box - ja black box -testausmenetelmien piirteitä. Näinollen sekä white box - että black box -testausmenetelmää voidaan käyttää testien suunnittelussa useilla testauksen tasoilla joko erikseen tai molempien piirteitä yhdistellen.

Testausmenetelmää, jossa ohjelman lähdekoodiin lisätään virheitä, kutsutaan *virheperustaiseksi testausmenetelmäksi* (*fault-based testing*) [Bin99, s. 52]. Esimerkkinä virheperustaisesta testausmenetelmästä on mutaatiotestaus, jonka avulla tutkitaan testien kykyä havaita ohjelmiston virheitä [?, s. X].

2.4 Testauksen rajoitukset

Yksi testaukseen liittyvistä rajoituksista on, että testauksen avulla ei voi aina todeta ohjelmiston oikeellisuutta. Jotta oikeellisuus voidaan todistaa, vaaditaan, että ohjelman oikea toiminta testataan kaikilla mahdollisilla syötteillä ja niiden kombinaatioilla. Ohjelman oikeellisuuden todistaminen vastaa siis ohjelman kattavaa testaamista *exhaustive testing*. Kattava testaaminen on kuitenkin käytännössä usein mahdotonta toteuttaa muille kuin triviaaleille ohjelmille [Bin99, s. 58] eli se on *intractable?? ongelma*. Oikeellisuuden todistamiseen liittyen Edsger Dijkstra totesikin: *”Program testing can be used to show the presence of bugs, but never to show their absence!”* [DDH72, s. 6].

Suoritettujen testien tulosten tulkintaan liittyy myös rajoituksia ja epävarmuutta. Epävarmuus ilmenee, kun testien lopputuloksia varten ei ole olemassa luotettavia odotettuja tuloksia vertailukohdaksi *expected results vs actual results*. Tällöin testauksesta saatujen todellisten tulosten tulkinta ja arviointi on epävarmaa [Bin99, s. 58] eli todellisista tuloksista ei voi luotettavasti päätellä, menivätkö testit läpi vai eivät.

Epävarmuutta liittyy myös testauksen kohteen *System under test SUT* toiminnalle asetettuihin vaatimuksiin. Vaatimusten todentaminen testauksen avulla ei ole mahdollista, joten vaatimuksia tulee käyttää testauksen tulosten tulkinnessa vertailukohtana *point of reference* [Bin99, s. 58]. Jos virheellisiä tai puutteellisia vaatimuksia käytetään testejä tehdessä, voi siitä

seurata harhaanjohtavia testejä. Toisaalta, vaikka testausmenetelmänä olisi white box -testaus eli lähdekoodin tuntemusta käytettäisiin hyväksi testejä kehitettäessä, white box -testausmenetelmän avulla ei voi paljastaa lähdekoodista puuttuvia osia *omission??* [Bin99, s. 58]. Tämä on seurausta siitä, että koodia, jota ei ole olemassa, ei voi myöskään testata.

3 Mutaatiotestaus oliojärjestelmissä [3s]

Haasteisiin voidaan vastata mutaatiotestauksen avulla.

Vaikka testauksen avulla ei voikaan varmistua ohjelmiston oikeellisuudesta, voidaan testausta käyttää välineenä ohjelmiston laadun parantamisessa. Testaukseen sisältyvien rajoitusten lisäksi siihen liittyy myös epävarmuutta käytettävän testausjärjestelmän oikeellisuudesta ja oikeellisuuden varmistamisesta [MW78, s. 209]. Tämä herättää kysymyksen siitä, kuka voi ”valvoa valvojia” eli kuinka varmistetaan ohjelmiston testien laadukkuus.

3.1 Mutaatiotestauksen yleisesittely

Yksi strategia testien laadun varmistamiseen on *mutaatiotestaus*. Mutaatiotestauksessa ohjelmiston alkuperäistä lähdekoodia käsitellään *mutaatio-operaattoreilla* (*mutation operators*), jotka muuntavat koodia muodostaen siitä virheellisiä versioita. **Opettaja halusi lähteen tähän mielummin kuin käsitteen perään.** Näitä virheellisiä ohjelmakoodin versioita kutsutaan *mutanteiksi* [MHK06, s. 869].

Mutanttien generoinnin jälkeen ohjelmiston alkuperäiset testit suoritetaan jokaisen mutantin kohdalla. Tavoitteena on, että testien avulla havaitaan lähdekoodiin tehdyt muutokset. Jos alkuperäiset testit eivät mene läpi, se tarkoittaa, että mutantti on tapettu eli lähdekoodiin tehdyt muutokset on havaittu [KCM00, s. 9].

Mutaatiotestausprosessi tuottaa lopputuloksena *mutaatiopistemäärän* (*mutation adequacy score*), jonka avulla voidaan arvioida ohjelmiston testien laadukkuutta ja kykyä havaita lähdekoodissa olevia vikoja. **Lähde taas tähän lauseen loppuun mielummin kuin tuonne käsitteen perään.**

Mutaatiotestaus on virheperustainen testausmenetelmä, jonka periaatteenä on ohjelmoijien tekemien ohjelmointivirheiden simulointi [JH11, s. 649].

Tavoitteena mutaatiotestauksessa on tutkia, ovatko ohjelmistoa varten tehdyt testit laadukkaita ja havaitaanko niillä kattavasti ohjelmistossa mahdollisesti esiintyvät virheet ja ongelmat.

3.2 Mutaatiotestauksen piirteet oliojärjestelmissä (erot muihin järjestelmiin?)

Erityisesti juuri nuo mutaatio-operaattorit ja minkälaisia erilaisia niitä on. Esittelyä tulee mutaatio-operaattoreista.

4 Mutaatiotestauksen haasteet [3s]

Misi mutaatiotestaus ei ole päätenyt suureen suosioon/käyttöön? Valitaan muutama haaste ja esitellään niitä? Kerrotaan että myös muita haasteita, mutta ei esitellä niitä niin tarkasti?

Haasteet sisältäen esimerkin, miten se yksittäinen haaste on yritetty ratkaista (eli joko ratkaisu tai ratkaisuehdotus)??

4.1 Ekvivalentit mutantit

Ratkaisematon ongelma. Pitäisi avata ja kehittää esimerkki.

4.2 Tehokkuusongelmat

Laitteisto, testien määrä, ihmisten aika tulee vastaan. Esimerkkejä.

4.3 Muita ongelmia?

Varmasti on muita, mutta kuinka paljon niitä mahtuu tähän esitelmään?

4.4 Käytännöntoteutus (miten käytännössä on yritetty kiertää haasteet)

Onko tämä relevantti aihealue käsitellä?

5 Miten mutaatiotestaus auttaa testien laadun parantamisessa?

5.1 Miksi mutaatiotestausta tulisi käyttää, vaikka se on raskasta ja työlästä?

5.2 Miltä tulevaisuus näyttää, tuleeko käyttö lisääntymään vai jääkö mutaatiotestaus unohduksiin/pienen piirin harastukseksi?

6 Yhteenveto [1s]

Conclusion.

Lähteet

- Bin99 Binder, Robert V.: *Testing Object-oriented Systems: Models, Patterns, and Tools*. Addison-Wesley Longman Publishing Co., Inc., Boston, MA, USA, 1999, ISBN 0-201-80938-9.
- DDH72 Dahl, O. J., Dijkstra, E. W. ja Hoare, C. A. R. (toimittajat): *Structured Programming*. Academic Press Ltd., London, UK, UK, 1972, ISBN 0-12-200550-3.
- JH11 Jia, Yue ja Harman, Mark: *An Analysis and Survey of the Development of Mutation Testing*. IEEE Trans. Softw. Eng., 37(5):649–678, syyskuu 2011, ISSN 0098-5589. <http://dx.doi.org/10.1109/TSE.2010.62>.
- KCM00 Kim, Sunwoo, Clark, John A. ja McDermid, John A.: *Class Mutation: Mutation Testing for Object-oriented Programs*. Teoksessa *Proceedings of the Net.ObjectDays Conference on Object-Oriented Software Systems*, sivut 9–12, lokakuu 2000.
- MHK06 Ma, Yu Seung, Harrold, Mary Jean ja Kwon, Yong Rae: *Evaluation of Mutation Testing for Object-oriented Programs*. Teoksessa *Proceedings of the 28th International Conference on Software Engineering, ICSE '06*, sivut 869–872, New York, NY, USA, 2006. ACM, ISBN 1-59593-375-1. <http://doi.acm.org/10.1145/1134285.1134437>.
- MP08 Mariani, Leonardo ja Pezze, Mauro: *Testing Object-Oriented Software*, luku Emerging Methods, Technologies and Process Management in Software Engineering, sivut 85–108. Wiley-IEEE Computer Society Press, 2008.
- MW78 Manna, Zohar ja Waldinger, Richard J.: *The Logic of Computer Programming*. IEEE Trans. Software Eng., 4(3):199–229, 1978. <http://doi.ieeecomputersociety.org/10.1109/TSE.1978.231499>.