```
class A {
public:
 virtual void m() = 0;
};
class B: virtual public A {};
class C: virtual public A {
public:
 virtual void m() {}
};
class D: public B, public C {
public:
 virtual void m() {}
};
class E: public D {};
class F: public E {};
char G(A*p, B&r) {
 C* pc = dynamic cast < E* > (&r);
 if(pc && typeid(*p) == typeid(r)) return 'G';
 if(!dynamic_cast<E*>(&r) && dynamic_cast<D*>(p)) return 'Z';
 if(!dynamic_cast<F*>(pc)) return 'A';
 else if(typeid(*p) == typeid(E)) return 'S';
  return 'E';
```

Si consideri inoltre il seguente statement.

```
cout << G(new X1,*new Y1) << G(new X2,*new Y2) << G(new X3,*new Y3) << G(new X4,*new Y4) << G(new X5,*new Y5) << G(new X6,*new Y6) << G(new X7,*new Y7) << G(new X8,*new Y8);
```

Definire opportunamente le incognite di tipo Xi e Yi tra i tipi A, B, C, D, E, F della precedente gerarchia in modo tale che:

- 1. Lo statement non includa piú di una chiamata della funzione G con gli stessi parametri attuali
- 2. La compilazione dello statement non produca illegalità
- 3. L'esecuzione dello statement non provochi errori a run-time
- 4. L'esecuzione dello statement produca in output esattamente la stampa SAGGEZZA.

```
TD(r) \in \{D,E,F\}
TD(*p) \in \{C,D,E,F\}
output G \in \{(E,E), (F,F)\}
TD(r) \leq E \& TD(*p) = TD(r)
output Z \in \{(C,D), (D,D)\}
\neg G \& TD(r) \le E \& TD(*p) \le D
output A \in \{(C,E) (D,E), (E,D), (F,E), (F,D)\}
\neg Z \& \neg G \& TD(r) \nleq F
output S \in \{(E,F)\}
\neg Z \& \neg G \& \neg A \& TD(r) = F \& TD(*p)=E
output E \in \{(C,F), (D,F)\}
¬Z & ¬G & ¬A & ¬S
```

```
class A {
public:
 virtual void m() = 0;
} ;
class B: virtual public A {};
class C: virtual public A {
public:
 virtual void m() {}
                                     S=(E,F) A=(C,D) G=(E,E) G=(F,F)
E=(C,F) Z=(D,D) Z=(E,D) A=(C,E)
};
class D: public B, public C {
public:
 virtual void m() {}
} ;
class E: public D {};
class F: public E {};
char G(A*p, B&r) {
 C* pc = dynamic_cast<E*>(&r);
 if (pc && typeid(*p) == typeid(r)) return 'G';
 if(!dynamic cast<E*>(&r) && dynamic cast<D*>(p)) return 'Z';
 if(!dynamic_cast<F*>(pc)) return 'A';
 else if(typeid(*p) == typeid(E)) return 'S';
  return 'E';
```

Si consideri inoltre il seguente statement.

```
cout << G(new X1,*new Y1) << G(new X2,*new Y2) << G(new X3,*new Y3) << G(new X4,*new Y4) << G(new X5,*new Y5) << G(new X6,*new Y6) << G(new X7,*new Y7) << G(new X8,*new Y8);
```

Definire opportunamente le incognite di tipo Xi e Yi tra i tipi A, B, C, D, E, F della precedente gerarchia in modo tale che:

- 1. Lo statement non includa piú di una chiamata della funzione G con gli stessi parametri attuali
- 2. La compilazione dello statement non produca illegalità
- 3. L'esecuzione dello statement non provochi errori a run-time
- 4. L'esecuzione dello statement produca in output esattamente la stampa SAGGEZZA.

```
// dichiarazione incompleta
template<class T> class D;
template<class T1, class T2>
class C {
  // amicizia associata
  friend class D<T1>;
private:
  T1 t1; T2 t2;
};
template<class T>
class D {
public:
  void m() {C<T,T> c;
           cout << c.t1 << c.t2;}
  void n() {C<int,T> c;
            cout << c.t1 << c.t2;}
  void o() {C<T, int> c;
           cout << c.t1 << c.t2;}
  void p() {C<int,int> c;
           cout << c.t1 << c.t2;}
  void q() {C<int,double> c;
           cout << c.t1 << c.t2;}
  void r() {C<char,double> c;
           cout << c.t1 << c.t2;}
};
```



## I seguenti main() compilano?

```
main() {D<char> d; d.m();} // C
main() {D<char> d; d.n();} // NC
main() {D<char> d; d.o();} // C
main() {D<char> d; d.p();} // NC
main() {D<char> d; d.q();} // NC
main() {D<char> d; d.q();} // C
```

```
class Z {
private:
   int x;
};
class B {
private:
   Z x;
};
class D: public B {
private:
   Z y;
public:
   // ridefinizione di operator=
   ...
};
```

Ridefinire l'assegnazione operator= della classe D in modo tale che il suo comportamento coincida con quello dell'assegnazione standard di D.

```
D& operator=(const D& d) {
   B::operator=(d);
   y=d.y;
   return *this;
}
```