

Цивилизация – это магическое слово завораживает, создавая в воображении образ необыкновенного сообщества, где все устроено разумно и на пользу человека. Не случайно так часто слышны в России призывы со страниц газет и с экрана телевизоров "вернуться в цивилизацию". Куда же, собственно, надо возвращаться? Реальная жизнь человечества и в высокоразвитых обществах, и в бедных трудна, противоречива, прозаична. Вопрос тем более актуален, что молодые государства, образовавшиеся на территории бывшего СССР, судя по всему, собрались возвращаться в разные места. Одни ориентируются на Запад, другие – на Турцию, третьи – на Иран, четвертые предлагают жить своим умом.

Возраст человеческого общества оценивается в 35-40 тыс. лет. На заре истории человек начал с одной и той же "стартовой позиции" независимо от региона проживания, которую принято называть первобытно-общинным строем. Этот строй характеризовался необычайным сходством на всей территории обитания человека: однотипность социальных структур, приемов трудовой деятельности, верований, бытовой культуры и т.п. Но на протяжении истории человечество пришло к поразительно неодинаковым результатам. В современном мире мы имеем колоссальное разнообразие социальных структур, политических систем, уровней и типов экономического развития, духовной, художественной культуры и т.п. Для того, чтобы систематизировать огромный массив исторических данных, введем понятие цивилизации как основной типологической единицы истории.

В силу универсальности и многозначности этой категории она трудно поддается определению. Предпринималось множество попыток ее сформулировать. Существует более ста определений цивилизации. Исходные принципы самые разные. Р.Лоуи (США) называл цивилизацию "беспорядочной мешаниной из черепков и лоскутьев". Он — археолог и, естественно, история представала перед ним в виде сохранившихся остатков человеческой деятельности. Наиболее распространено определение цивилизации через понятие культуры: О.Шпенглер, Н.Бердяев, Ф.Нортроп, А.Крёбер и др. Для отечественного социолога, ставшего гражданином США, П.Сорокина цивилизации – это огромные музееподобные хранилища материальной культуры, выставленные на обозрение без какой-либо системы. О.Шпенглер считал главным в цивилизации характерные для этого общества форму и стиль культуры. Такой подход имеет богатую традицию и широко используется в теории и истории культуры.

Но сейчас наблюдается стремление, опираясь на существующие разработки, расширить рамки цивилизационного подхода до общеисторической методологии. Все большее распространение получает понятие о цивилизации как о социокультурной макро- или суперсистеме, имеющей внутренний механизм функционирования. В данном случае определение дается через категорию общества и его функциональных составляющих. Такой подход характерен для Н.Я.Данилевского. Он писал о цивилизации, что "главное должно состоять в отличении культурно-исторических типов, так сказать, самостоятельных, своеобразных планов религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития". Труды известного английского социолога и историка А. Тойнби вызывают большой интерес. Он также представлял цивилизацию как целостную общественную систему: "Цивилизации – это целостности, части которых согласованы друг с другом и взаимозависимы... Все аспекты социальной жизни цивилизации, находящейся в стадии роста, скоординированы в единое социальное целое, где экономические, политические и культурные элементы согласованы в силу внутренней гармонии". В современных публикациях российских обществоведов можно встретить синтезированные, усложненные дефиниции, сформулированные с учетом традиции и сегодняшних приоритетов. А. Малащенко писал следующее: "Цивилизация, в нашей трактовке, есть совокупность отношений между людьми одной конфессии, а также между индивидом и государством, сакрализованные религиозной или идеологической доктриной, которая обеспечивает стабильность и длительность в историческом времени фундаментальных нормативов индивидуального и общественного поведения". Приведенные примеры свидетельствуют, что попытки определить базовую категорию цивилизационного подхода как общеисторической методологии идут в одном направлении: цивилизация – это сложная общественная система, имеющая внутренний механизм функционирования.

оснастки, которая дает им возможность по-своему воспринимать и осознавать мир и самих себя". Как видно, французское определение делает упор на индивидуальность. В определении А.Я. Гуревича идет речь об общественном сознании. В силу этого последнее определение в исторических описаниях является более предпочтительным, так как история имеет дело прежде всего с общественными системами. Ментальность, при всей кажущейся эфемерности категории, формирует социальное поведение общества, групп, индивидов. А.Я. Гуревич писал: "Хаотичный в разнородный поток восприятия перерабатывается сознанием в более или менее упорядоченную картину мира, и это мировидение налагает неизгладимый отпечаток на все поведение человека. Субъективная сторона исторического процесса, способ мышления и чувствования присущий людям данной социальной или культурной общности, включается в объективный процесс их истории". В более широком историческом контексте понятие

ментальности адекватно особенностям общественного сознания. Для того, чтобы понять сущность цивилизации, надо реконструировать присущий людям этой цивилизации способ восприятия действительности, то есть менталитет.

Тип цивилизации — методологическое понятие, используемое для наиболее крупного членения культурно-исторического развития человечества, позволяющего обозначить специфические особенности, характерные для многих обществ. В основу типологизации положены четыре основных критерия:

- 1) общие фундаментальные черты духовной жизни;
- 2) общность и взаимозависимость историко-политической судьбы и экономического развития;
- 3) взаимопереплетение культур;
- 4) наличие общих интересов и общих задач с точки зрения перспектив развития. На основе этих критериев вычленяются четыре основных типа цивилизации:

- 1) природные сообщества (непрогрессивные формы существования);
- 2) восточный тип цивилизации;
- 3) западный тип цивилизации;
- 4) современный тип цивилизации.