# УЛУЧШЕНИЕ КАЧЕСТВА ТОНАЛЬНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЛЕКСИКОНОВ

Русначенко Н. Л. ([kolyarus@yandex.ru](mailto:kolyarus@yandex.ru))

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Россия

# USE OF LEXICONS TO IMPROVE QUALITY OF SENTIMENT CLASSIFICATION

Rusnachenko N. L. ([kolyarus@yandex.ru](mailto:kolyarus@yandex.ru))

BMSTU, Moscow, Russia

### Abstract

This paper describes the application of SVM classifier for sentiment classification of Russian Twitter messages in the banking and telecommunications domains of SentiRuEval-2016 competition. A variety of features were implemented to improve the quality of message classification, especially sentiment score features based on a set of sentiment lexicons. We compare the result differences between train collection types (balanced/imbalanced) and its volumes, and advantages of applying lexicon-based features to each type of the training classifier modification. Before SentiRuEval-2016, the classifier was tested on the previous year collection of the same competition (SentiRuEval-2015) to obtain a better settings set. The created system achieved the third place at SentiRuEval-2016 in both tasks. The experiments performed after the SentiRuEval-2016 evaluation allowed us to improve our results by searching for a better 'Cost' parameter value of SVM classifier and extracting more information from lexicons into new features. The final classifier achieved results close to the top results of the competition.
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# Введение

В настоящее время одним из наиболее популярных сервисов распространения коротких новостей является социальная сеть Twitter. Большинство пользователей сети часто выражают свое мнение о том, что им понравилось или не понравилось в определенной сфере услуг. Доступность данных сети извне дает возможность обработки и анализа высказанных мнений.

В этой работе рассматривается построение модели на основе SVM классификатора для определения тональности сообщений сети Twitter заданной тематики. Подразумевается построение моделей применительно к следующим тематикам: отзывы в банковской и телекоммуникационных сферах. Каждое сообщение может быть отнесено к одному из трех тональных классов: негативному, нейтральному, и положительному.

В ходе построения и настройки модели исследовались различные признаки для представления содержания сообщений. Особое внимание уделялось применению словарей оценочных слов для повышения качества классификации.

# Построение лексиконов оценочных слов

Под термином «лексикон» понимается словарь , состоящий из пар , где терм, – параметр, знак которого определяет тональную окраску слова (положительную или негативную), а степень окраски.

Для построения лексикона применяется подход [8], основанный на определении семантической ориентации словосочетаний, которая, в свою очередь, определяется метрикой **точечной взаимной информации** (англ. PMI, Pointwise Mutual Information):

Поскольку для каждого терма , содержащегося в лексиконе необходимо сопоставить оценку тональности, то в качестве одного из аргументов метрики можно рассмотреть один из двух «маркеров»:

* **«Excellent»** («отличный») – положительный оттенок;
* **«Poor»** («плохой») – негативный оттенок.

Введение маркеров в качестве одного из параметров метрики позволяет установить степень принадлежности слова соответствующему маркеру. Степень принадлежности терма двум маркерам называется его **семантической ориентацией**, и определяется формулой:

Пусть – произвольная коллекция сообщений сети Twitter. Тогда, на основе коллекции может быть составлен лексикон следующим образом [6], [7]:

Где и – разделение исходной коллекции на непересекающиеся тональные классы сообщений с положительным и негативным оттенками соответственно. Для построения тональных классов, в работах [6] и [7] предлагается анализировать сообщение на наличие положительных (негативных) эмотиконов, а также на наличие положительных (негативных) хэштегов.

# Задачи и данные

В рамках соревнования SentiRuEval-2016 одна из предложенных задач посвящена теме анализа репутации по сообщениям сети Twitter. Необходимо было определить тональность сообщения по отношению к упомянутым в них организациям. В качестве организаций используются банки и телекоммуникационные компании (ТКК).

В каждой области была предоставлена обучающая и тестовая коллекции. Все сообщения описаны в XML формате. От участников требовалось для каждой организации предоставить преобразованную тестовую коллекцию, в которой каждой упомянутой организации в сообщениях проставлена одна из следующих оценок:

1 – положительное сообщение;

0 – нейтральное сообщение;

-1 – негативное сообщение.

# Предложенный подход

## Обработка сообщений тестовой и обучающей коллекций

В области классификации сообщений методами машинного обучения, использование SVM классификатора (в сравнении с Naive Bayes) обусловлено результатами тестирования в [5], которые показывают преимущество SVM на униграммной модели обработки сообщений.[[1]](#footnote-1) Для построения обучающей модели и предсказания тональности на ее основе, используется библиотека LibSVM[[2]](#footnote-2) [1].

Обработка сообщений состоит из выполнения следующих этапов:

* Лемматизация слов сообщений[[3]](#footnote-3) для получения списка термов;
* Очистка списка термов от символов ретвита ('RT'), имен пользователей (термы с префиксом '@') и URL-адресов;
* Применение списка стоп слов[[4]](#footnote-4). Список составлен из термов множества всех лексиконов, и включает в себя те термы, модуль параметра для которых был меньше порогового значения ():
* Замена некоторых биграмм и униграмм на тональные префиксы. Предварительно составлен список пар4 , где – терм, – тональная оценка ('+' или '-'). На этом этапе для каждого терма выполняется замена на соответствующую оценку , которая становится префиксом следующего терма . Пример:

*Сейчас хорошо работать не то что раньше*

*Сейчас +работать –то что раньше.*

При преобразовании списка термов в вектор, весовые коэффициенты терма определялись с помощью меры TF-IDF. Дополнительно в векторизацию добавлялись следующие признаки:

* На основе «эмотиконов» подсчет: , если , и при :
  + : { ‘:)’, ‘**:\***’, ‘:P’, ‘:D’, ‘:-)’, ‘:-D’, ‘=)’, ‘x)’, ‘xD’, ‘хД’ };
  + : {‘:(‘, ‘D:’, ‘:'(‘, ‘:/’, ‘:-(‘, ‘D-:’, ‘:-'(‘, ‘=(‘, ‘='(‘, ‘x(‘, ‘Dx’}.
* Количество слов написанных в верхнем регистре [6];
* Учет числа подряд идущих знаков: {'?', '…', '!'}.
* Вычисление термов , составляющих сообщение и в входящих в лексикон [6], [7]. Сумма вычисляется для каждого лексикона, и нормализуется по формуле:

Лексиконы были составлены[[5]](#footnote-5) на основе следующих данных (параметры представлены в таблице 1):

1. Корпуса коротких текстов на русском языке[[6]](#footnote-6);
2. Сообщений сети Twitter за январь 2016 года (подключение к трансляции сообщений на русском языке с помощью Streaming API Twitter);
3. Обучающая коллекция SentiRuEval-2015 года [2];
4. Тональный словарь созданный вручную экспертами [3].[[7]](#footnote-7)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер | Задачи | термов | термов | Всего термов |
| 1 | Для всех | 62637 (55.5%) | 50177 (44.5%) | 112814 |
| 2 | Для всех | 7370 (3.12%) | 228721 (96.8%) | 236091 |
| 3 | BANK | 1748 (41.51%) | 2466 (58.56%) | 4211 |
| ТКК | 2460 (38.47%) | 3934 (61.53%) | 6394 |
| 4 | Для всех | 2774 (26.0%) | 7148 (67.0%) | 10668 |

## *Таблица 1. Параметры созданных лексиконов.*

## Составление тестовых коллекций

Одно из последних соревнований в этой области проводилось в 2015 году (SentiRuEval-2015) [2], данные которого находятся в открытом доступе и содержат эталонную коллекцию. Поэтому можно использовать коллекции SentiRuEval-2015 для предварительного тестирования.

Обучающие коллекции не являются сбалансированными, и содержат преобладающий по объему класс нейтральных сообщений. В связи с этим, дополнительно была произведена балансировка сообщениями (твитами), содержащих термы с высокими по модулю значениями лексикона №1. Параметры коллекций для предварительного тестирования представлены в таблице 2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Несбалансированная обучающая коллекция SentiRuEval-2015 | | | | |
| Коллекция | positive | neutral | negative | всего |
| BANK | 356 (7,2%) | 3482 **(70.84%)** | 1077 (21.29%) | 4915 |
| ТКК | 956 (19.67%) | 2269 **(46.69%)** | 1634 (33.62%) | 4859 |
| Сбалансированная обучающая коллекция | | | | |
| Коллекция | Объем класса | | | всего |
| BANK | 3482 | | | 10446 |
| ТКК | 2296 | | | 6888 |

*Таблица 2. Параметры обучающих коллекций для предварительного тестирования.*

Параметры коллекций SentiRuEval-2016 [4] представлены в таблице 3.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Несбалансированная обучающая коллекция SentiRuEval-2016 | | | | |
| Коллекция | positive | neutral | negative | всего |
| BANK | 1354 (15.41%) | 4870 **(55.4%)** | 2550 (29.03%) | 8783 |
| ТКК | 704 (7.7%) | 6756 **(74.22%)** | 1741 (19.12%) | 9102 |

*Таблица 3. Параметры обучающих коллекций SentiRuEval-2016.*

# Предварительное тестирование

Предварительное тестирование классификатора производилось на данных соревнований 2015 года. В таблице 4-5 приведены оценки качества работы классификаторов в зависимости от настроек.[[8]](#footnote-8)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | BANK | | | |
|  | Не сбалансированная коллекция | | Сбалансированная коллекция | |
| № |  |  |  |  |
| 1 | 0.3659 | 0.4 | 0.4206 **(+15.0%)** | 0.458 **(+14.5%)** |
| 2 | 0.3933 | 0.4128 | 0.4305 **(+9.4%)** | 0.4718 **(+14.2%)** |
| 3 | 0.4119 | 0.4394 | 0.4349 **(+5.5%)** | 0.4792 **(+9.0%)** |

*Таблица 4. Предварительные результаты тестирования (задача BANK,* SentiRuEval*-2015).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ТКК | | | |
|  | Не сбалансированная коллекция | | Сбалансированная коллекция | |
| № |  |  |  |  |
| 1 | 0.4608 **(+0.5%)** | 0.5172 **(2.5%)** | 0.4583 | 0.5045 |
| 2 | 0.4701 **(+0.26%)** | 0.5207 **(2.0%)** | 0.4689 | 0.5104 |
| 3 | 0.4925 **(+3.3%)** | 0.5378 **(3.7%)** | 0.4767 | 0.5184 |

*Таблица 5. Предварительные результаты тестирования (задача ТКК,* SentiRuEval*-2015).*

Настройки векторизации сообщений в предварительных прогонах следующие:

**№1.** Использование русскоязычных термов и хэштегов;

**№2.** Прогон №1 + применение тональных префиксов,использование лексиконов №1 и №2, а также учет всех признаков;

**№3.** Прогон №2 + использование всех лексиконов (кроме №3)[[9]](#footnote-9).

На основе полученных результатов было принято решение о создании **расширенной сбалансированной коллекции**: дополнение положительных и негативных классов коллекции 2016 года соответствующими классами коллекции 2015 года, и дальнейшая балансировка твитами. Параметры расширенной сбалансированной коллекции (см. таблицу 6).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Расширенная сбалансированная обучающая коллекция | | |
| Коллекция | Объем класса | total |
| BANK | 6765 | 20295 |
| ТКК | 4894 | 14682 |

*Таблица 6. Расширенная обучающая сбалансированная коллекция*.

# Результаты соревнований SentiRuEval-2016

В таблице 5 приведены оценки качества работы классификатора для тестовой коллекции SentiRuEval-2016 [4] при использовании настроек предварительного тестирования. Прогоны с такими настройками показали лучшие результаты среди других вариаций настроек предложенного подхода (см. таблицы 7-8).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | BANK | | | |
| Сбалансированная коллекция (2015 год) | | Расширенная сбалансированная коллекция | |
|  |  |  |  |
| 1 | 0.384 | 0.4203 | 0.4536 **(+18.1%)** | 0.4982 **(+18.53%)** |
| 2 | 0.3849 | 0.415 | 0.4672 **(+20.9%)** | 0.5029 **(+21.10%)** |
| 3 | 0.3862 | 0.4218 | 0.4683 **(+21.25%)** | 0.5022 **(+19.06%)** |

Таблица 7. Результаты прогонов соревнования (задача BANK, SentiRuEval-2016).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ТКК | | | |
| Несбалансированная коллекция | | Расширенная сбалансированная коллекция | |
|  |  |  |  |
| 1 | 0.4849 | 0.641 | 0.5103 **(+5.2%)** | 0.6509 **(+1.5%)** |
| 2 | 0.4832 | 0.6473 | 0.5231 **(+8.2%)** | 0.6508 **(+0.5%)** |
| 3 | 0.5099 | 0.677 **(+2.0%)** | 0.5286 **(+3.6%)** | 0.6632 |

Таблица 8. Результаты прогонов соревнования (задача ТКК, SentiRuEval-2016).

После проведения соревнований, в целях повышения качества классификации, настройки прогонов изменялись в следующих направлениях:

1. Настройка параметра C (Cost) штрафной функции SVM классификатора.
   1. По умолчанию C=1. Среди множества протестированных значений {1, 0.75, 0.5, 0.25, 0.05}, наибольший прирост достигается при (см. таблицу 9).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | BANK  (Расшир. Сбалансированная коллекция, C=0.5) | | ТКК  (Расшир. Сбалансированная коллекция, C=0.5) | |
|  |  |  |  |
| 1 | 0.4558 **(+0.4%)** | 0.5037 **(+1.1%)** | 0.5235 **(+2.5%)** | 0.6612 **(+1.5%)** |
| 2 | 0.4795 **(+2.6%)** | 0.5167 **(+2.7%)** | 0.5338 **(+2.0%)** | 0.6610 **(+1.5%)** |
| 3 | 0.4768 **(+1.8%)** | 0.5135 **(+2.2%)** | 0.5452 **(+3.1%)** | 0.6733 **(+1.5%)** |

Таблица 9. Влияние настройки параметра Cost (С=0.5) (SentiRuEval-2016).

1. Добавление новых признаков: вычисление максимальных и минимальных значений (с учетом нормализации) среди всех термов сообщения по каждому из лексиконов.

Комбинация рассмотренных выше улучшений привела к настройке финальных прогонов (результаты представлены в таблице 10). Во всех прогонах использовались русскоязычные термы и хэштеги, применялись тональные префиксы, а также учитывались все признаки. Изменения в настройках касались только числа используемых лексиконов, а также признаков построенных на их основе (настройки прогонов):

**№1.** Вычисление суммы, минимума, максимума на основе лексикона №1 (см. таблицу 1).

**№2.** Прогон №1 + признакисуммы, минимума, максимума на основе лексикона №2.

**№3.** Прогон №2 + признакисуммы, минимума, максимума на основе лексикона №4.

**№4.** Прогон №3 + признакиминимума и максимума на основе лексиконов №3.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | BANK  (Расшир. Сбалансированная коллекция, C=0.5) | | ТКК  (Расшир. Сбалансированная коллекция, C=0.5) | |
|  |  |  |  |
| 1 | 0.4955 | 0.5388 | 0.5259 | 0.6662 |
| 2 | 0.5012 | 0.5379 | 0.5283 | 0.6720 |
| 3 | **0.5239** | **0.5514** | **0.5453** | **0.6970** |
| 4 | 0.4818 | 0.5238 | 0.5356 | 0.6659 |

Таблица 10. Результаты финального тестирования (SentiRuEval-2016).

# Вывод

Использование метаинформации на основе лексиконов стабильно повышает качество классификации. Наибольший прирост качества достигается в случае, если классификатор был обучен на коллекции несбалансированного типа (см. таблицу 11)[[10]](#footnote-10).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Параметры обучающей коллекции | | BANK | | ТКК | |
| Соревнования (год) | Тип |  |  |  |  |
| 2015 | Несбалансированная | **+12.57%** | **+9.8%** | **+6.8%** | **+3.9%** |
| Сбалансированная | +3.3%  (+19.0%) | +4.6%  (+19.8%) | +4%  (+3.4%) | +2.7%  (+1.9%) |
| 2016 | Несбалансированная | - | - | **+5.1%** | **+4.6%** |
| Сбалансированная | +0.5% | +0.03% | - | - |
| Расширенная, сбалансированная | +4.6%  (+21.95)[[11]](#footnote-11) | +1.9%  (+19.48%)11 | +4.1%  (+9.0%) | +1.8%  (+3.4%) |

Таблица 11. Рост качества при использовании признаков на основе лексиконов.

Увеличение числа признаков по каждому из лексиконов позволяет повысить показания таблицы 11. В совокупности с использованием сбалансированной обучающей коллекции и настройкой классификатора, в рамках этой статьи были получены максимальные результаты (см. таблицу 10, прогон №3).
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1. Использование униграммной модели упрощает процесс обработки сообщения с точки зрения добавления метаинформации, в том числе и на основе лексиконов. В текущем подходе все термы, содержащиеся во всех лексиконах, являются униграммами. [↑](#footnote-ref-1)
2. LIBSVM: A library For Support Vector Machines: http://www.csie.ntu.edu.tw/~cjlin/libsvm [↑](#footnote-ref-2)
3. Mystem – морфологический анализ текста: https://tech.yandex.ru/mystem/ [↑](#footnote-ref-3)
4. https://github.com/nicolay-r/tone-classifier/tree/2016\_jan\_contest/test/default/msg.conf [↑](#footnote-ref-4)
5. https://github.com/nicolay-r/tone-classifier/tree/2016\_jan\_contest/data/lexicons [↑](#footnote-ref-5)
6. Корпус коротких текстов на основе постов Twitter: http://study.mokoron.com/ [↑](#footnote-ref-6)
7. Ручной словарь опубликован: <http://www.labinform.ru/pub/rusentilex/index.htm>   [↑](#footnote-ref-7)
8. Процентный прирост качества вычисляется как отношение наибольшего значения оценки по соответствующей метрике ( или ) к наименьшему. [↑](#footnote-ref-8)
9. Применение лексикона, составленного на обучающей коллекции SentiRuEval 2015 года не привело к повышению качества (ввиду малого объема). [↑](#footnote-ref-9)
10. В таблице рассматривается прирост качества 3-его прогона по отношению к 1-ому (согласно таблицам 4-5, и 7-8). В скобках указывается общий прирост качества с учетом балансировки. [↑](#footnote-ref-10)
11. Общий прирост качества с учетом расширенной балансировки по отношению к обычной балансировке. [↑](#footnote-ref-11)