

Joris Ketelaar <jorisketelaar@gmail.com>

Inzending Joris Ketelaar - deel 2

Joris Ketelaar <jorisketelaar@gmail.com>
To: elegant@setup.nl

Thu, Mar 7, 2013 at 3:07 PM

Beste organisatie,

Gisteravond (1 minuut voor de deadline) heb ik mijn inzending naar jullie gestuurd. Hopelijk nog net op tijd ;) Bij deze de schaalbare versies voor een kwalitatief goede afdruk (en tevens miste er aan het einde van de getallenreeks nog één getal...).

Kijkend naar de inzendingen op de website zie ik wat ik had verwacht: hele mooie dingen! Programmeertechnisch en visueel veel (en veel) mooier dan dat van mij! Al weet ik dat schoonheid en programmeerambacht de voornaamste doelen vormen van de wedstrijd, toch heb ik uiteindelijk "iets" ingezonden wat deze doelen niet probeert na te streven. Misschien zelfs een beetje als provocatie.

Mijn twijfel

In het haastig getypte mailtje bij de inzending gaf ik reeds aan dat ik heb geworsteld met deze opdracht.

In den beginne was ik erg enthousiast, maar toen ik me ging verdiepen in het verhaal achter de Victory Boogie Woogie, begonnen mijn concepten met rasse schreden te verfletsen. Ik vroeg mij af "Is het eigenlijk wel fair om een gegenereerd (!) kunstwerk te vergelijken met de Victory Boogie Woogie?". Visueel zijn beiden wellicht fantastisch om te zien, maar enkel afgaan op schoonheid voelt als een oppervlakkige flirt. Om echt duurzaam verleid te worden door een kunstwerk, is context en geschiedenis niet zelden onmisbaar. Leve de audiotour!

Het verhaal rondom de Victory Boogie Woogie is rijk, maar welk prikkelend verhaal zou de audiotour kunnen vertellen over de inzendingen voor deze wedstrijd? Veel verder dan de stapel pizzadozen en de ingenieuze programmeerkunst kom ik niet. "Hoe gaat een gegenereerde variant van de Victory Boogie Woogie mij raken?"

Nu klinkt het bovenstaande zeer waarschijnlijk hoogdravig of misschien zelfs als "onnodig-moeilijk-doenerij", maar toch blijft dit standpunt door mijn hoofd spoken. Mijn inzending is een uiting die daar impliciet op reageert.

Mijn inzending

Geheel in lijn met bovenstaande ben (ook) ik naar mijn mening niet geslaagd om mezelf met mijn inzending te raken. Natuurlijk niet heel slim om dit over je eigen inzending te zeggen.. maargoed. Desalniettemin toch een kleine toelichting op mijn inzending.

- De getallenreeks die wordt afgebeeld in mijn inzending is zeker niet random! Er is geen enkele random (of onvoorspelbare formule) gebruikt voor de generatie van dit kunstwerk
- Een bereidwillige kijker zal...
 - wellicht visuele patronen herkennen
 - ritme ontdekken in de reeks... Maar wat is de logica?
- De afbeelding is een verwoording van mijn grote twijfel aangaande de opdracht. Een impliciet protest (zonder meer te weten over het resultaat (de worsteling, de gedachte, de geschiedenis) is het wellicht nietszeggend).
- Er is zeker programmeerwerk aan te pas gekomen, maar in deze code schuilt weinig schoonheid. Van een ambacht zal ik in mijn geval dan ook niet spreken (en de uitspraak "dat het deugd" uit mijn vorige e-mail neem ik terug;)).

Wat een interessant experiment zou zijn...

Het zou (naar mijn mening) een fantastisch experiment zijn om alle inzenders uit te dagen om een audiotouropname van 1:30 minuut te laten maken over hun inzending. En deze vervolgens inhoudelijk met elkaar te vergelijken. Waar leggen de makers de nadruk? Op welke vakken verschilt de toelichting van de digitale makers? Op basis van deze opnamen zou je een prima discussie kunnen opstarten over de inborst/waarde van gegenereerde "kunst".

Uiteraard, moeten de makers zo objectief mogelijk gevraagd worden om dit te doen. Ze moeten 100% naturel deze "aanvullende" uitdaging aangaan.

En ik...

Mij kunt u bellen als u wilt dat ik hier een rol in speel ;) En wel op nummer 06 - 5233 5484

Met vriendelijke groeten,

Joris Ketelaar jorisketelaar@gmail.com 06 - 5233 5484

ps. Mijn kunstwerk is online op te roepen via http://www.jorisketelaar.nl/elegant-jorisketelaar-2013.pdf

2 attachments



