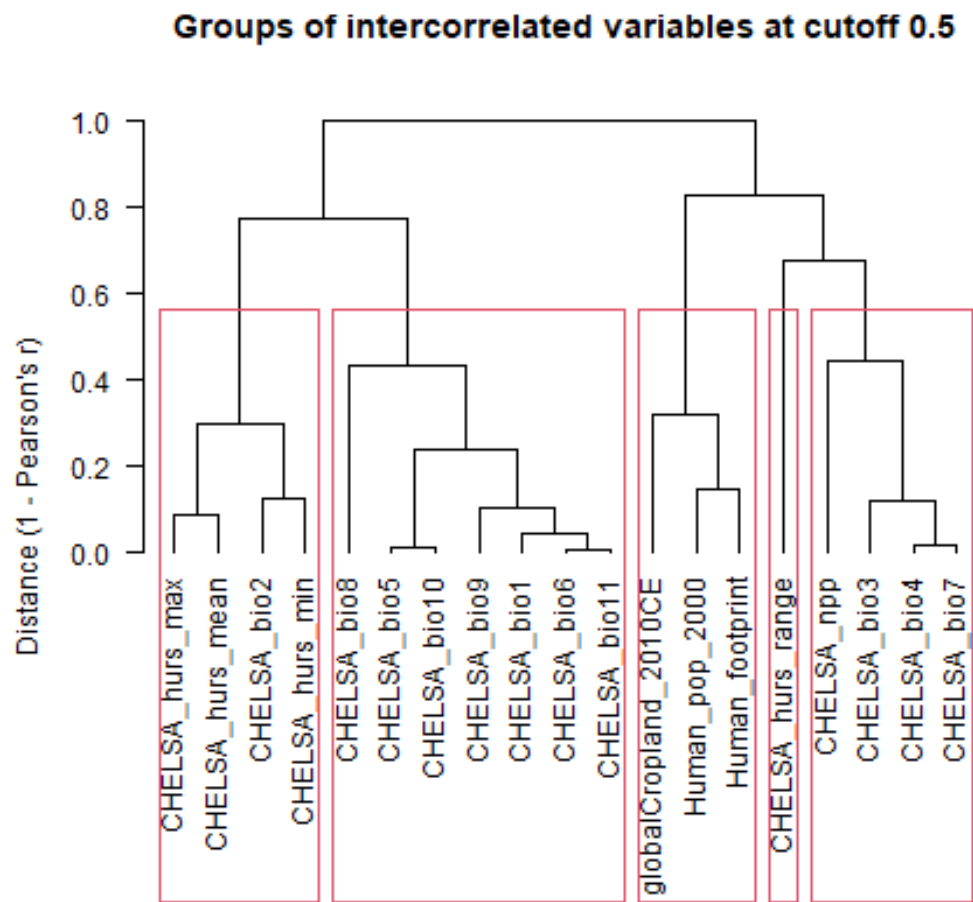


Socio-economic_variables

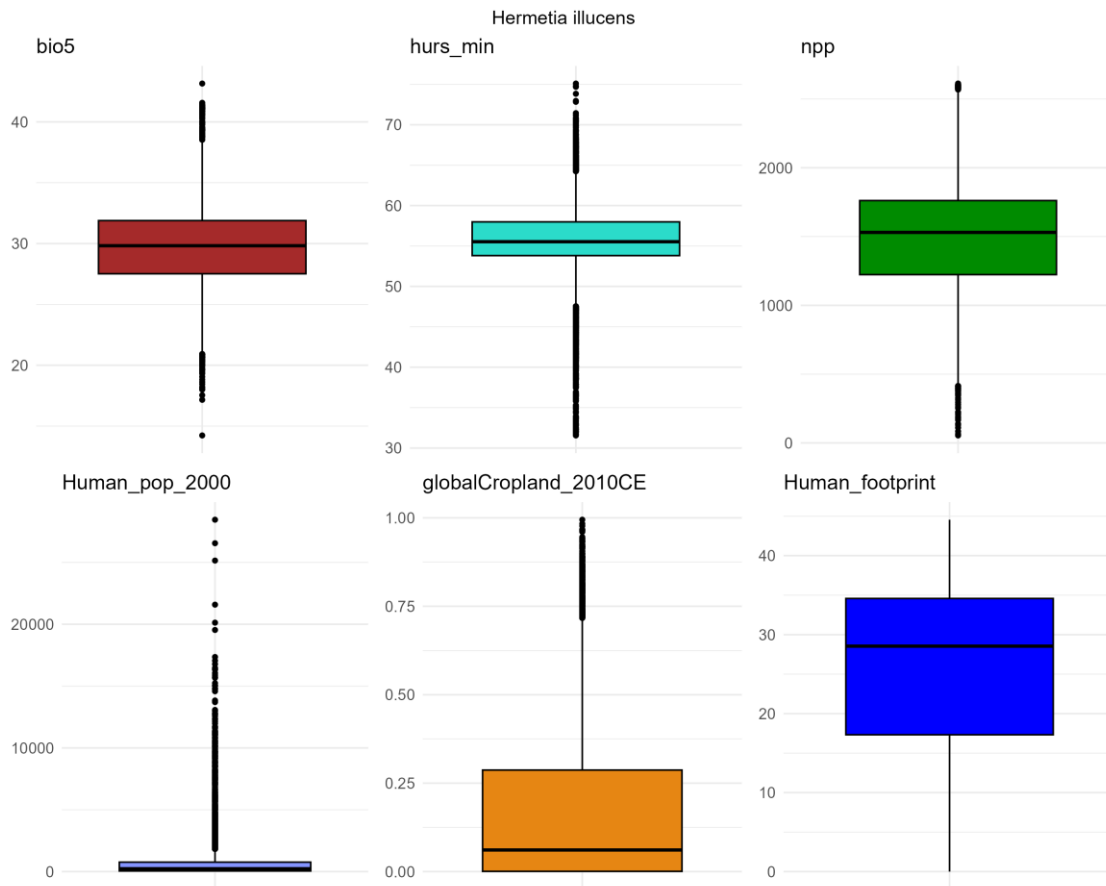
Eléna Manfrini

2025-02-03

Ce document compare les courbes de réponses des modèles pour les 3 variables socio-économiques.

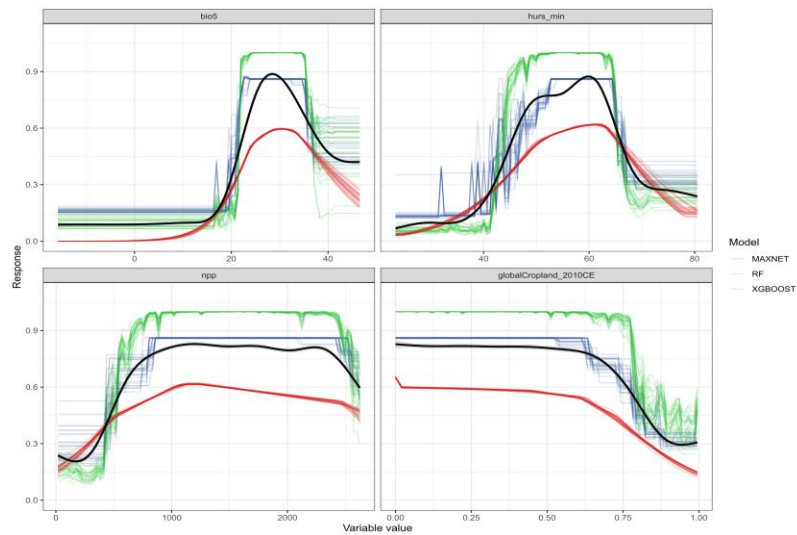


Ces dernières étant corrélées, seule une doit être choisie pour notre version finale.



- Human population : L'espèce est présente globalement à des densité de populations faibles mais est peu présente à des densités de pop humaine élevées (au max jusqu'à 30 117 individus).
 - 6 occurrences se trouvent à une densité de population humaine de 0.
- Cropland : occurrences majoritairement réparties entre 0 et 25% de terres cultivées.
- Human footprint : occurrences réparties autour d'une human footprint comprise entre 17 et 35.
 - 5 occurrences se trouvent à une Human footprint de 0

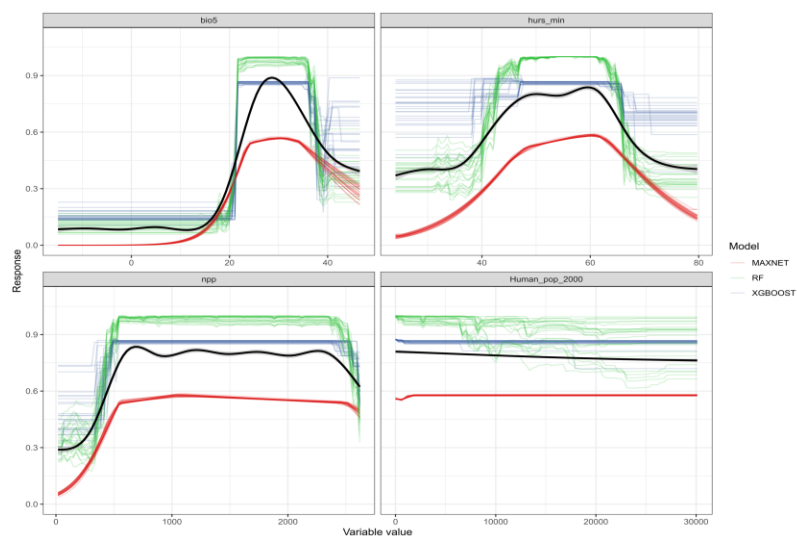
Cropland



- Nos modèles prédisent une diminution de la probabilité de présence de notre espèce à partir d'environ 50% des terres cultivées, ce qui est globalement cohérent avec ce qu'on observe au niveau de la répartition des occurrences par rapport à cette variable.

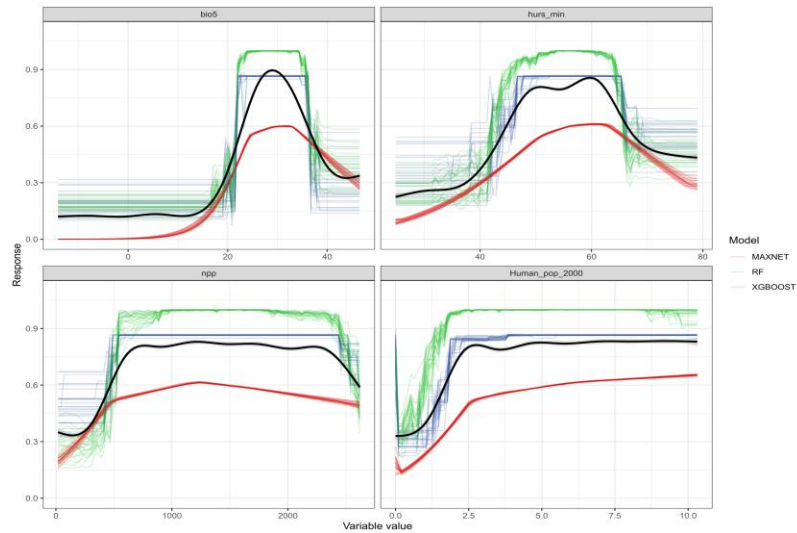
Human population

Raw



- Aucune réponse des modèles pour la variable Human Population. - Réponse étrange autour d'une population très faible.

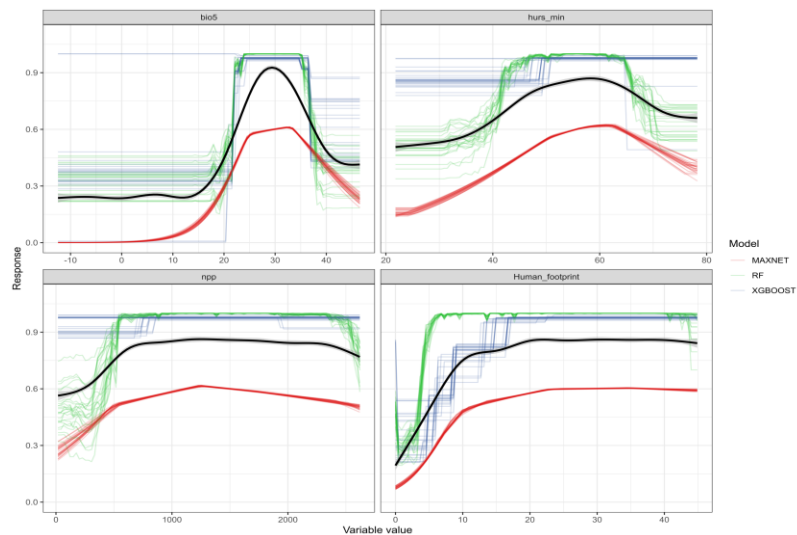
With log transformation



- Réponse de nos modèles pour la variable Human pop lorsque transformée en log.
- Prédissent une augmentation de la probabilité de présence jusqu'à un plateau à forte probabilité de présence (moy env 0,8).

→ Ce n'est pas en adéquation avec la répartition des occurrences de l'espèce (devrait être une courbe de réponse de type gaussienne).

Human footprint



- Augmentation de probabilité de présence de l'espèces jusqu'à un plateau d'une probabilité élevée.

→ Ce n'est pas en adéquation avec ce qu'on observe dans la répartition des occurrences (devrait être une courbe de réponse de type gaussienne).

Conclusion

Seule la variable des terres cultivées à l'air d'être bien interprétée par nos modèles.