

## **Evaluación por pares de Entrevistas y Cuestionarios**

### **1. Grupo Evaluador:**

- a. Elias Sebastian Gill Quintana (5.223.084)
- b. Marcos Raul Flores Duarte (5.711.973)
- c. German Antonio Mendieta González (5.739.116)

### **2. Grupo Evaluado:**

- a. Elias Javier Jara Mereles (6.285.479)
- b. Paul Danilo Navarro Estigarribia (4.813.547)
- c. María José Mendoza Recalde (5.453.446)

## **Resumen de aspectos a mejorar**

El trabajo muestra un buen entendimiento de los diferentes perfiles de usuario, con preguntas bien diferenciadas para cada rol. Sin embargo, se identifican oportunidades para fortalecer su estructura formal y profundidad metodológica.

Principalmente, el documento carece de una sección de objetivos explícitos que guíen la investigación. Las entrevistas, aunque con preguntas pertinentes, necesitan una estructura más completa que incluya introducción, consentimiento y cierre formal. Los cuestionarios están presentes mediante enlaces, pero sería más apropiado incluir su contenido directamente en el documento para facilitar la revisión. Finalmente, la inclusión de referencias bibliográficas apoyaría la solidez metodológica del trabajo.

## **Sugerencias de mejora**

1. Agregar una breve introducción con los objetivos específicos que se buscan alcanzar con cada entrevista y cuestionario.
2. Completar el formato de las entrevistas con: presentación del entrevistador, propósito de la entrevista, solicitud de consentimiento y agradecimiento final.
3. Incorporar el contenido de los cuestionarios directamente en el documento del trabajo, completo o seleccionando las preguntas más representativas.
4. Incluir 2-3 referencias bibliográficas sobre técnicas de investigación en diseño centrado en el usuario.
5. Mantener el buen enfoque en la diferenciación de perfiles de usuario..

### Rúbrica de Evaluación – Entrevistas en DCU

ITEM	DESCRIPCIÓN	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>Claridad y pertinencia de los objetivos</b>	Objetivos explícitos, coherentes y alineados con la aplicación.	<b>2</b>	<b>0.5</b>
<b>Adecuación al perfil de usuarios</b>	Preguntas diferenciadas según rol (profesor, encargado, alumno, director).	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Calidad de las preguntas</b>	Preguntas claras, abiertas/cerradas según objetivo, sin sesgos.	<b>2</b>	<b>1.5</b>
<b>Cobertura de necesidades y problemas</b>	Explora experiencias previas, problemas actuales, necesidades y expectativas.	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Organización y presentación</b>	Entrevista bien estructurada (introducción, consentimiento, preguntas, cierre).	<b>2</b>	<b>0.5</b>
<b>Uso de fundamentos teóricos / referencias</b>	Referencias pertinentes (ej. entrevistas en DCU, indagación contextual).	<b>1</b>	<b>0</b>

### Rúbrica de Evaluación – Cuestionarios en DCU

ITEM	DESCRIPCIÓN	PUNTOS	CALIFICACIÓN
<b>Claridad y pertinencia de los objetivos</b>	Objetivos bien definidos, orientados a las aplicaciones	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>Adecuación al perfil de usuarios</b>	Preguntas adaptadas según rol (profesor, encargado, alumno, director).	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Calidad técnica del cuestionario</b>	Buen balance de preguntas cerradas, escalas, y abiertas. Ítems claros y sin sesgos.	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Cobertura de aspectos clave</b>	Aborda percepción de experiencias previas, necesidades y expectativas.	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Organización y presentación</b>	Cuestionario claro, con secciones lógicas (instrucciones, datos básicos, preguntas, cierre).	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>Uso de fundamentos teóricos / referencias</b>	Se sustenta en literatura de cuestionarios en DCU.	<b>1</b>	<b>0</b>