

Institutt for filosofi og religionsvitenskap

Eksamensoppgave i FI1303 Vitenskap, kunnskap, praksis

Faglig kontakt under eksamen: Bengt Molander, tlf. 918 30 062

Eksamensdato: 10.12.15

Eksamenstid (fra-til): 09.00 – 15.00

Hjelpemiddelkode/Tillatte hjelpemidler: Ingen

Annen informasjon: Sensurdato: 08.01.16

Målform/språk: Bokmål

Antall sider (uten forside): 3

Antall sider vedlegg: 0

Kontrollert av:

Dato

Sign

Institutt for filosofi og religionsvitenskap
NTNU

BOKMÅL

Eksamen består av tre deler, A-C. Alle tre deler må bestås dersom du skal stå til eksamen.

Hver del A, B og C teller like mye.

A. Logikk

Besvar to (2) av de følgende 3 oppgavene (A1, A2 og A3).

A1. Gjør rede for forskjellen på setningslogikk og predikatlogikk.

Kan det tenkes slutninger som er logisk gyldige i setningslogikken, men som ikke er det i predikatlogikken? Og det motsatte, kan det tenkes slutninger som er logisk gyldige i predikatlogikken, men som ikke er logisk gyldige i setningslogikken? Forklar.

Symboliser følgende setninger til predikatlogikken:

- i) Alle mennesker er dødelige.
- ii) Ingen mennesker er dødelige.
- iii) Noen mennesker er dødelige.
- iv) Noen mennesker er ikke-dødelige.

Institutt for filosofi og religionsvitenskap NTNU

A2. Avgjør ved hjelp av sannhetsverditabell om tautologi eller ikke (forklar fremgangsmåten):

a) $\sim (P \vee Q) \leftrightarrow (\sim P \ \& \ \sim Q)$

b) $(P \rightarrow Q) \leftrightarrow (\sim P \vee Q)$

Avgjør ved hjelp av sannhetsverditabell om den følgende holder (forklar fremgangsmåten):

c) $P \rightarrow (Q \ \& \ R) \models P \rightarrow (Q \vee R)$

A3. Vis ved hjelp av deduksjon de følgende (forklar fremgangsmåten):

a) $P \ \& \ Q, Q \rightarrow R \vdash P \ \& \ R$

b) $P \vee Q \vdash Q \vee P$

c) $\forall x (Fx \leftrightarrow Gx) \vdash \exists x (Fx \rightarrow Gx)$

B. Erkjennelses - og vitenskapsteori

Besvar **en** av følgende to oppgaver.

B1. Gjør rede for hva et «Gettier case» er og hva det viser. Kan *deler* av JTB-modellen for kunnskap (justified true belief/berettiget sann tro) til tross for Gettier cases forsvares? Drøft.

B2. Gjør rede for Polanyis begrep «tacit knowing» (taus kunnskap). Kuhn bruker Polanyis begrep. Dersom mye kunnskap er taus, hva betyr det for synet på naturvitenskap (science) og vitenskapelig sannhet? Drøft.

Institutt for filosofi og religionsvitenskap
NTNU

C. Metafysikk

Besvar **en** av følgende to oppgaver.

C1. Gjør rede for det (metafysiske) problemet «personlig identitet» og forskjellige teorier om personlig identitet (ifølge Carroll & Markosian og evt. andre tekster på pensum).

C2. Ifølge Hacking: “... once the distinctions were made, new realities effectively came into being.” Hva betyr det? Er hans argumenter overbevisende? Drøft.

Merk! Studenter finner sensur i Studentweb. Har du spørsmål om din sensur må du kontakte instituttet ditt. Eksamenskontoret vil ikke kunne svare på slike spørsmål.