ת"פ 76/93

בית-המשפט המחוזי, באר-שבע

בפני כבוד השופטים: גלעדי, סגל והנדל

ישיבה מיום: 22/11/94

(המאשימה)

מדינת ישראל

נגד

סלימאן אלעביד (הנאשם)

###

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)

פלילי – עבירת אינוס ועבירת רצח – מה משקל הודאותיו של הנאשם בפני חוקרי המשטרה ובפני מדובב שהוכנס לתא המעצר בו היה הנאשם.

הכרעת-דין

השופט גלעדי:

.1בתיק זה, הוגש כתב אישום, המייחס לנאשם עבירת אינוס ועבירת רצח.

.2רקע כללי

השאלה העיקרית, בקליפת אגוז, שעלינו להכריע בה, היא, אם יש לייחס מהימנות ומשקל להודאותיו של הנאשם בפני חוקרי המשטרה ובפני מדובב שהוכנס לתא המעצר, בו היה הנאשם.

בא-כח הנאשם טען בפנינו, שאין לייחס כל משקל, להודאותיו של הנאשם במשטרה. לא נטען בפנינו, כי הודאותיו של הנאשם במשטרה, הוצאו ממנו בלחץ, או באמצעים פסולים אחרים. בא-כח הנאשם, לא התנגד הגשת הודאותיו של הנאשם במשטרה ולא ביקש לקיים משפט זוטא בקשר לקבילות הודאות אלה.

אין גם מחלוקת שהנאשם הודה הן בפני המדובב והן בפני חוקרי המשטרה, שהוא אנס ורצח את חנית קיקוס. אולם, טען בא-כח הנאשם, כי בשל מצבו השכלי והנפשי של הנאשם, הוא הודה בדברים שלא עשה ועשה זאת, כדי לרצות את החוקרים.

על-כן, השאלה העיקרית, במשפט זה, היא, מה המשקל ומה היא מידת המהימנות,

שיש לייחס, להודאותיו של הנאשם במשטרה ובפני המדובב.

שאלה נוספת, שיש להשיב עליה, היא, אם ישנה ראיה נוספת המהווה את ה"דבר מה הנוסף", הדרוש, כדי להרשיע את הנאשם על-פי הודאתו, שניתנה מחוץ לכותלי בית המשפט.

שאלה זו, מקומה וזמנה יגיעו, רק אם ייקבע שיש לייחס משקל, להודאותיו של

הנאשם במשטרה.

.3העובדות

חנית קיקוס (להלן: "חנית") נולדה ביום .23/10/76היא התגוררה בעיירה

אופקים ביחד עם הוריה, דולי ורפי קיקוס. חנית היתה הבת הבכורה להוריה. היא היתה תלמידה בבית הספר "מרחבים".

ביום 10/06/93, היתה חנית בת שש-עשרה ושבעה וחצי חודשים. באותו יום, חל

יום ההולדת של חברה אורן כהן, שהתגורר בבאר-שבע.

חנית ואורן, קבעו מראש, כי חנית תגיע, באותו יום, בשעה 00: 20בערב, לביתו של אורן בבאר-שבע, כדי להשתתף במסיבת יום הולדתו של אורן.

אורן היה אז חייל בשירות חובה והוא שוחח באותו יום, בטלפון, סמוך לשעה

00:14, עם חנית ושניהם סיכמו שחנית תגיע לביתו באותו ערב.

אורן תכנן מסיבה בביתו, בהשתתפות הוריו, שכניו ומספר חברים.

חנית דאגה לקנות לאורן, מבעוד מועד, מתנות לכבוד יום הולדתו והמתנות היו: מצית וחולצה.

סמוך לשעה 00:18, באותו יום, חזרה חנית לביתה, התקלחה והתלבשה וביחד עם

חברותיה אושרית מוריס והילה אבוטבול והחבר של הילה, חיים בן-סולומון, נסעו כולם, במכונית פרטית, שנהג בה חיים בן-סולומון, ושהיתה שייכת לאחיו של חיים בן-סולומון, לכוון תחנת הטרמפים ("טרמפיאדה" - בלשון העדים), ביציאה מאופקים.

חנית, היא שביקשה להביאה לאותה תחנת טרמפים (עדות חיים בן-סולומון, בעמוד 12, שורות 8, 9).

תחנת הטרמפים ביציאה מאופקים, סמוכה לתחנת האוטובוס הנוסע מאופקים

לבאר-שבע.

חיים בן-סולומון הביא את חנית לתחנת הטרמפים והוריד את חנית שם, סמוך לשעה 45:.19

באותו זמן, עדיין לא היתה חשיכה, והחלו הדמדומים.

חנית אמרה לחברתה הילה, כי היא מתכוונת להגיע לבאר-שבע בטרמפים והילה נתנה לחנית 10ש"ח, כדי שחנית תיסע באוטובוס. חנית השיבה לה, שהיא תיסע לבאר-שבע בטרמפים ותחזור מבאר-שבע באוטובוס האחרון, היוצא מבאר-שבע לאופקים, בשעה 30:.22

אושרית מוריס, קבעה עם חנית, שהיא תישן באותו לילה בביתה של חנית.

כיון שאושרית התביישה להכנס לבדה לביתה של חנית, קבעו אושרית וחנית שהם

ייפגשו בשעה 30:23, באותו לילה, בבית התרבות באופקים, לאחר שחנית תחזור

מהמסיבה בבאר-שבע.

לאחר שחנית ירדה מהמכונית הפרטית, שהביאה אותה לתחנת הטרמפים, ביציאה מאופקים, הסתובב הנהג חיים בן-סולומון סיבוב פרסה, כדי לחזור לאופקים.

הילה אבוטבול, שישבה במכונית הפרטית, הספיקה לראות שהגיע אוטובוס מאופקים ועצר בתחנה, אולם חנית לא עלתה באוטובוס זה, אלא נוסעת אחרת, שחיכתה בתחנת האוטובוס - והיא היתה האדם היחידי פרט לחנית שחיכתה באותה תחנה - עלתה לאוטובוס וחנית נשארה בתחנה.

מיק שכיני, בחור בן 18, שלמד עם חנית באותו בית ספר, עבר ליד תחנת

הטרמפים, במכונית, שנהג בה אביו. הוא זיהה את חנית, עומדת לבדה באותה תחנת הטרמפים, ביציאה מאופקים.

השעה היתה 10: 20(עמ' 98).

מיק שכיני היה האחרון שראה את חנית (בשלב זה, אינני מתייחס לגירסת הנאשם).

חנית לא הגיעה לביתו של חברה אורן, כפי שהשניים קבעו מראש. על-כן יצא אורן מביתו וחיפש את חנית בתחנה המרכזית בבאר-שבע ובתחנת הטרמפים בבאר-שבע. משלא מצא את חנית, התקשר אורן בטלפון לביתה של חנית באופקים ושם נאמר לו שחנית יצאה מביתה.

אושרית המתינה לחנית, בבית התרבות באופקים.

בשעה 30:23, ומשלא הגיעה חנית, חיפשה אושרית את חנית במקומות אחרים

באופקים וכאשר גם באותם מקומות, לא מצאה את חנית, הלכה אושרית לכוון ביתה של חנית, ושם המתינה מחוץ לבית. אמה של

חנית, דולי, יצאה החוצה ואושרית סיפרה לה, שחנית לא הגיעה לפגישה.

אושרית נכנסה לבית הורי חנית והלכה לישון ואמה של חנית המתינה לה עד השעה 30: 02אחר חצות הלילה. אמה של חנית נרדמה ובשעה 45: 05התעוררה והלכה לחדרה של חנית, ומשראתה שחנית איננה, העירה את בנה אבי וסיפרה לו שחנית לא חזרה. אז סיפר אבי לאימו, שבשעה 30: 21התקשר החבר של חנית, והודיע שחנית לא הגיעה אליו וכן התקשר אותו חבר מאוחר יותר ושוב הודיע שחנית לא הגיעה.

אימה של חנית התקשרה לבעלה, למקום עבודתו וסיפרה לו, שחנית לא חזרה הביתה וגם לא הגיעה לחברה בבאר-שבע. תחילה, חיפשו הוריה של חנית, את חנית אצל חברותיה, ומשחיפושים אלה, לא נשאו פרי, פנו לתחנת המשטרה באופקים, והודיעו שחנית נעדרת.

מאותו יום, 10/06/93, לא נתקבל כל אות חיים מחנית. היא לא התקשרה בטלפון, לא כתבה מכתב, ולא נמצאה עד עצם היום הזה.

המשטרה פתחה בחקירה ובשלב הראשוני, לא היה בידי המשטרה, כל קצה חוט, שיוכל להובילה לכוון מסויים. המשטרה לא הוציאה מכלל אפשרות, שחנית התאבדה, או נחטפה על רקע פלילי או בטחוני.

פורסמו ידיעות בעיתונים על העלמותה של חנית וגם תמונתה התפרסמה, שמא מישהו ראה אותה ויוכל לדווח למשטרה. נתקבלו ידיעות שונות במשטרה, שכולן נבדקו ואף אחת מהן, לא הובילה לפתרון התעלומה.

המשטרה פעלה גם במישור המודיעיני, אולם גם ממקור זה, לא צמחה הישועה.

.4הנאשם נולד בשנת 1949, והוא היה כבן 44ביום שנעלמה חנית. הנאשם

גר ביישוב רהט שליד באר-שבע, הוא נשוי ואב לילדים.

הנאשם עבד, במועד העלמותה של חנית, באתר האשפה הקרוי "דודאים".

אתר זה, אינו רחוק מאופקים. לאתר דודאים מגיעות משאיות אשפה מהאיזור, כולל מאופקים. המשאיות שופכות את האשפה בתוך האתר.

הנאשם מפעיל שופלדוזר בתוך האתר. הנאשם הוא עובד של הקבלן סעיד סלימאן אל-רומיילי. תפקידו של הנאשם הוא לדחוף את האשפה בעזרת השופל שהוא מפעיל, ליישר אותה, לסדר אותה ואחר-כך לכסות את האשפה באדמה, גם זאת בעזרת השופל.

הנאשם עבד כשנה וחצי עד שנתיים באותה עבודה ובאותו מקום, עד שנעצר. רוב הזמן עבד הנאשם, במשמרת לילה, היינו: מחצות הלילה ועד השעה 30: .06(עדות הקבלן אל-רומיילי בעמוד 174).

באתר הדודאים עובדים בשתי משמרות: משמרת בוקר, מהשעה 00: 06עד 30:14

ומשמרת לילה המתחילה בחצות ועד השעה 30: 06בבוקר.

משעה 30: 14עד חצות הלילה, אין בדרך כלל פעילות באתר הדודאים (עמ' 174

שורה 29), אולם יש שם שומר שתפקידו לשמור על הציוד הנמצא במקום.

מסביב לאתר הדודאים יש גדר ובכניסה יש שער מברזל, המורכב משתי דלתות. את השער סוגרים בעזרת מנעול. ההוראה לשומר היא לפתוח את השער שוב, בדיוק בחצות הלילה ולא לפני כן.

סמוך לחצות הלילה, מגיעות משאיות עם מטען אשפה והן ממתינות ליד השער,

מבחוץ, עד לחצות, שאז פותח השומר את השער.

הנאשם, שיש לו מכונית פרטית, היה נוסע במכוניתו, עד לחצר ביתו של מעבידו. שם הוא היה משאיר את מכוניתו ולוקח את המכונית המסחרית של מעבידו שחנתה ליד בית המעביד, ומגיע במכונית זו לאתר הדודאים, סמוך לחצות הלילה.

מסעוד אזולאי, עובד כנהג משאית, במועצה המקומית אופקים. תפקידו, בין השאר, להביא את משאית האשפה לאתר הדודאים ולשפוך את האשפה במקום.

בכל יום, מגיע מסעוד אזולאי, עם משאיתו, לאתר הדודאים, סמוך לחצות הלילה, ממתין בחוץ, עד לפתיחת השער, וכאשר נפתח השער הוא נכנס עם משאיתו לאתר.

מסעוד אזולאי, גר באופקים וביתו נמצא מול בית משפחת קיקוס.

ביום חמישי 10/06/93, הוא היום, בו נעלמה חנית, הגיע מסעוד אזולאי לאתר

הדודאים בשעה 45: 23(עמוד 205שורה 15) ומצא את שער הכניסה נעול. הוא

המתין ואף צפר במכוניתו, אולם איש לא הגיע לפתוח את השער. רק בשעה 05:00, הגיע השומר שחאדה, פתח את השער, ואיפשר למשאיתו של מסעוד להכנס.

שחאדה אמר לאזולאי, שיסע עד לבור של המזבלה, ששם שופכים את האשפה, ויגיד לנאשם, הנמצא שם, שיחזור לשומר ויקח את השופל, הנמצא ליד המחסן של השומר (עמ' 205שורה 24). מסעוד אזולאי, נסע עד למקום שפיכת האשפה, שהיה מרוחק כ- 400מטר משער הכניסה לאתר, שם הוא מצא

את הנאשם, יושב בתוך מכונית מסוג "טרנספורטר", השייכת למעבידו של הנאשם.

מסעוד התפלא, שהנאשם נמצא, ליד מקום שפיכת האשפה, ללא השופל ושאל את

הנאשם:

"מה קרה? זרקו אותך מהבית, אתה לא יכול יום אחד, לא להריח את הזבל". (עמ' 205שורה 26).

בתגובה ענה לו הנאשם:

"מה אני אעשה, שהחבר שלי מזיין, אני אפריע לו?". (עמ'

206שורה 7).

במילים "החבר שלי", התכוון הנאשם, לשומר שחאדה.

לאחר מכן, כוון הנאשם את אזולאי, למקום שפיכת האשפה, מסעוד אזולאי שפך את האשפה וחזר לביתו.

למחרת, ביום ששי, ראה מסעוד אזולאי ניידות משטרה ליד בית משפחת קיקוס ונודע לו על העלמותה של חנית. הוא נזכר, שיום קודם לכן, אמר לו הנאשם, ששחאדה השומר שוכב עם בחורה ולכן הנאשם לא לקח את השופל למקום שפיכת האשפה. אזולאי הסיק שאם הנאשם אמר לו, שהשוטר "מזיין", הוא לא התכוון לאשת השומר, שכן אין משתמשים במילה זו, לגבי האשה החוקית, אלא לגבי מישהי אחרת.

נדלקה בראשו של מסעוד אזולאי, נורה אדומה, שמא אותה בחורה, ששחאדה שכב

איתה - לפי דברי הנאשם - היא אותה חנית, שכולם מחפשים.

במוצאי שבת, היינו: יומיים לאחר היעלמותה של חנית, חזר מסעוד אזולאי, עם משאיתו לשפוך את האשפה באתר הדודאים, אולם הנאשם לא היה באתר. למחרת, ביום א' 13/06/94, ניגש מסעוד אזולאי, מיוזמתו,

לתחנת המשטרה באופקים, וסיפר את מה שאמר לו הנאשם, ביום חמישי. השוטר ששמע דברים אלה, לא ייחס להם חשיבות רבה, כך התרשם אזולאי (עמ' 207שורה 36).

באותו יום א' בלילה, שוב הגיע מסעוד אזולאי, עם משאיתו, לאתר הדודאים, כדי לשפוך את האשפה. הוא הגיע, בין השעות 30:23-45: 23ומצא את שער הכניסה של האתר פתוח. הוא הגיע למקום שקילת המשאיות, הנמצא ליד צריף (בלשון העדים: בוטקה) השומר. שחאדה הזמין את אזולאי וצוותו לשתות איתו תה, דבר שלא היה יוצא דופן, ביחסים שביניהם. אזולאי נעתר להזמנה ומצא גם את הנאשם במקום. הנוכחים שתו תה והתפתחה שיחה בנושא חנית. הנאשם אמר לאזולאי, בהמשך השיחה:

"תבדוק אצלך, אולי הבאת אותה בזבל". (עמ' 208שורה 15).

ביום שישי שלאחר מכן, ה-18/06/93, הוזמן אזולאי שוב למשטרה. נגבתה ממנו

עדות נוספת ושוב נגבתה ממנו עדות, ביום א' שלאחריו (20/06/93).

כאשר עדויות אלה, של אזולאי, נבדקו על ידי חוקרי צוות החקירה המיוחד, התעורר החשד כלפי השומר שחאדה, לאור דברי הנאשם לאזולאי, שהשומר שכב עם בחורה, באותו יום חמישי, שבו נעלמה חנית.

לפיכך, הוחלט לחקור את הנאשם, כעד. החוקר עמוס עזריה, נשלח לביתו של הנאשם ביישוב רהט.

ביום 18/06/93, הגיע רב סמל עמוס עזריה ליישוב רהט ושאל על הנאשם. אדם

הצביע לו על הנאשם, שהיה בקירבת רכבו הפרטי. עזריה ניגש אל הנאשם ושאל

אותו אם הוא סלימאן אל-עביד, והנאשם השיב בחיוב. על-פי

גירסת עזריה בבית המשפט, אמר לו הנאשם, באותו מעמד:

"ידעתי שתבואו אליי". (עמ' 233שורה 15).

הנאשם נלקח למשטרה ונגבתה ממנו עדות. עזריה הבחין שרכבו הפרטי של הנאשם הוא מהפירמה "סובארו" בצבע כחול. למשטרה היו ידיעות, עוד קודם לכן, שבחור שלאומיותו ערבית, מסתובב באופקים במכונית סובארו בצבע כחול ומנסה לקשור קשרים, עם בחורות יהודיות.

הנאשם נעצר ונחקר, כאשר בשלב הראשוני, ראו בו החוקרים כעד בלבד.

גם השומר שחאדה מוחמד בחרי (להלן: "שחאדה") נעצר ונחקר.

שחאדה הכחיש, שהוא קיים יחסי מין, עם בחורה כלשהי, ביום ה' 10/06/93, אם

כי סיפר, שמפעם לפעם, אשתו, מבקרת אותו, במקום עבודתו. (עמ' 229שורה 10).

אולם, שחאדה העיד, כי ביום שנעלמה חנית, הגיע הנאשם, לאתר הדודאים, שלא כמנהגו, בשעה 30:22, במכוניתו הפרטית, נכנס לאתר, אמר לשחאדה, שהוא הולך לבדוק את כמות האשפה, במקום שפיכת האשפה, שהה זמן קצר באתר, שטף את מכוניתו ויצא מהאתר באומרו לשחאדה, שיחזור לעבודתו, כרגיל, בחצות הלילה.

חוקרי המשטרה הסיקו, כי המפתח לתעלומת העלמה של חנית מצוי בשחאדה ובנאשם והיות ושנים אלה, הכחישו כל קשר לחנית ולהעלמותה, הזמין ראש צוות החקירה, סגן ניצב אבוקסיס, מדובב, באמצעות שירות הביטחון הכללי. המדובב שכינויו, אבו נאסר, עבד כמדובב בשירות השב"כ. היינו: תפקידו היה לשבת במעצר ביחד עם חשודים, להציג עצמו כעצור ולנסות להוציא מהם ידיעות.

ביום 22/06/93, היינו: ארבעה ימים לאחר שנעצר הנאשם, הוכנס המדובב לתא

המעצר, שבו ישב הנאשם.

כדי ליצור אמינות, לגבי עובדת היותו של המדובב עצור, הוכה המדובב לעיניו של הנאשם, על ידי השוטרים, והמדובב הציג עצמו בפני הנאשם, כגנב רכב שנתפס בעת ביצוע עבירה ("נתפס על חם").

המדובב הוכנס לתא המעצר, בו ישב הנאשם וישב עימו שבע שעות בתא ולמחרת שוב ישב עימו כשמונה שעות וכן ישב איתו יום נוסף (עמ' 303שורות 12-14).

המדובב פתח בשיחה עם הנאשם, בנושאים כלליים ואחר-כך, עברו השניים לשוחח, על סיבת מעצרו של הנאשם. השיחות בין המדובב והנאשם הוקלטו. בשיחות אלה, הודה הנאשם בפני המדובב, כי הוא לקח את חנית בטרמפ, אנס אותה, הרג אותה והשליך את גופתה (עמ' 304שורות 10-12).

המדובב דווח לחוקרים שהנאשם הודה בפניו, והחוקרים הוציאו את הנאשם לחקירה נוספת ומבלי לומר לו, שהם יודעים, מפי המדובב, שהנאשם הודה, חקרו אותו פעם נוספת. הנאשם הודה שוב במעשה, בפני סגן ניצב אלברט אבוקסיס וכן הודה פעמים נוספות בחקירות נוספות, בפני חוקרים אחרים, חקירות שרובן גם הוקלטו.

בשלב מסויים, ביקר אצל הנאשם במעצרו, עורך דינו מר ש. זילברמן ולאחר ביקור זה, אמר הנאשם לחוקריו, כי כל מה שאמר להם, כאשר הודה, היה שקר, אולם גם אחרי אמירה זו, חזר הנאשם וקשר עצמו לביצוע העבירות המיוחסות לו.

הנאשם גם השתתף בשני שיחזורים, שצולמו והוקלטו וגם בשיחזורים אלה, הודה

הנאשם, בכך שאנס והרג את חנית.

למען שלמות התמונה, יש לציין בהקשר זה, כי המדובב הוכנס גם לתא המעצר, בו ישב שחאדה, וניסה גם להוציא ממנו, עובדות, הקשורות להיעלמותה של חנית, אולם שחאדה, המשיך לטעון גם בפני המדובב, שאין לו כל קשר למקרה.

החוקרים לא הסתפקו בהודאות של הנאשם והם רצו למצוא את גופתה של חנית.

מציאת הגופה של חנית, היתה חשובה לחוקרי המשטרה משני טעמים:

הטעם הראשון הוא, שאם חנית אמנם נרצחה, מן הראוי להביאה לקבר ישראל. הטעם השני הוא, שאם הנאשם יצביע על המקום בו הניח את גופתה והגופה תמצא באותו מקום, לא יהיה ספק, שהנאשם הוא שהרג את חנית.

לפיכך, לאחר שהנאשם הודה, בפני החוקרים, שאנס והרג את חנית, ביקשו ממנו

החוקרים, שיצביע להם על המקום בו הניח את גופתה.

הנאשם, טען בתחילה, כי זרק את גופת חנית, ליד גשרון, ליד המקום הידוע בשם "שדה תימן", הנמצא בדרך בין צומת משמר הנגב, לבין באר-שבע. החוקרים חיפשו במקום בו הצביע הנאשם ולא מצאו כל גופה, או כל חפץ הקשור לגופה. החוקרים גם אמרו לנאשם, שאותו מקום, עליו הצביע הנאשם, אינו נראה להם, להיות המקום האמיתי, שכן מקום זה, הוא בקירבת כביש בין-עירוני סואן, והנאשם לא היה מסתכן, להשליך גופה במקום כזה, בו היתה סכנה, שאחרים יראו אותו, בעת ביצוע המעשה. כמו-כן, באותו מקום, סביר להניח, שהגופה - אם היתה שם - היתה מתגלה כעבור זמן קצר.

אז שינה הנאשם את גירסתו ואמר לחוקרים, שהשליך את גופתה של חנית,

באתר דודאים, אותו אתר, בו עבד הנאשם. הנאשם נלקח לאתר ושם הצביע לחוקרים, על המקום בו השליך את הגופה. היה זה, כשנים-עשר ימים, לאחר היעלמה של חנית, ובתקופה זו נשפכה אשפה חדשה, באתר הדודאים, ובאותו מקום עצמו. על פי הראיות, בכל יממה, נשפכת אשפה בכמות של 500טון, באתר הדודאים.

לפיכך, הובאו כלים, ציוד כבד וטרקטורים במטרה לפנות את האשפה החדשה באותו מקום. במשך מספר שבועות, נערכו חיפושים באותו מקום, באתר הדודאים, עליו הצביע הנאשם, אולם גופתה של חנית, לא נמצאה עד היום. לא נמצאו כל פרטי לבוש של חנית וגם לא שקית הניילון שהחזיקה בידיה, כאשר עזבו אותה חבריה, ליד תחנת הטרמפים. במצב דברים זה, הגישה הפרקליטות כתב אישום נגד הנאשם.

עד כאן, העובדות שהוכחו בראיות שהוגשו בפנינו. בהמשך הכרעת הדין, אפרט

עובדות נוספות ואכנס לעומק העובדות, ככל שיידרש.

.5טענת התביעה, בתמציתה, היא כי הנאשם הודה מחוץ לכותלי בית המשפט, מבלי שהופעל עליו כל לחץ, מכל סוג שהוא, ולא פעם אחת הודה הנאשם, אלא מספר פעמים: פעם בפני המדובב, מספר פעמים בפני החוקרים, בעת גביית ההודאות, פעמיים בעת השיחזורים ופעם בפני בית משפט השלום. לטענת התביעה, משהודה הנאשם מספר כה רב של פעמים, מבלי שהופעל עליו לחץ, המסקנה היא, שהודאותיו מחוץ לכותלי בית המשפט, הודאות אמת הן ויש להרשיעו בדין, על פי אותן הודאות, לאחר שנמצא גם ה"דבר מה הנוסף", הדרוש, כדי שאפשר יהיה להרשיעו בדין.

טענת בא-כח הנאשם בתמציתה היא, שאין לייחס כל משקל להודאותיו של הנאשם

במשטרה, שכן הנאשם מפגר בשכלו והוא היה לחוץ ומפוחד, בעת

שהיה עצור במשטרה ונחקר על-ידי מספר רב של חוקרים. כדי לרצות את חוקריו ועל מנת שיניחו לו ויפסיקו את החקירות הבלתי פוסקות, אמר הנאשם לחוקריו, את מה שרצו החוקרים לשמוע, מתוך מחשבה - לא חכמה - כי כאשר יחקרו החוקרים, הם יגלו שאין לנאשם קשר למעשה המיוחס לו וישחררוהו.

עוד טען בא-כח הנאשם, כי אם הודה הנאשם, והודאתו אמת, יש להניח שהודה בכל ולא הסתיר מאומה מחוקריו. אם כך, מדוע לא נמצאה גופת חנית, במקום שהנאשם טען ששם הניח אותה? המסקנה היא, לטענת בא-כח הנאשם, שהנאשם לא ידע איפה גופתה של חנית, מפני שמעולם לא ראה את חנית והוא הצביע לחוקרים על מקום כלשהו, על מנת שיניחו לו.

בהמשך הכרעת הדין, אתייחס לטענות נוספות של באי-כח הצדדים.

.6ההכרעה במשפט זה, היתה קשה ביותר. הבעיות והשאלות שמשפט זה מעורר, הינן

רבות וקשות. הצטברו להן במשפט זה קושיות שונות, אשר בדרך כלל, אינן

מתעוררות במשפט אחד.

הקושי הראשון, נובע מכך, שחנית לא נמצאה עד היום ועל-כן טען בא-כח הנאשם, שאין לומר בבטחון שחנית איננה עוד בין החיים ועל כן, אי אפשר להרשיע את הנאשם ברצח.

הקושי השני, הוא שאין כל ראיה חיצונית - לבד מהודאות הנאשם במשטרה -

הקושרות את חנית לנאשם, או לעובדה שחנית עלתה למכוניתו של הנאשם, באותו

לילה.

הקושי השלישי, הוא שאין כל ראיה חיצונית - לבד הודאות הנאשם -

המעידה שביצע מעשה אינוס בחנית.

ואלה הם, הקשיים העיקריים, אבל אין הם היחידים. אף-על-פי-כן, חובה עלינו להכנס בעובי הקורה, להתיר את הסבך ולקבוע, מה הן העובדות שהוכחו והאם הוכיחה המאשימה, מעבר לכל ספק סביר, את האישומים שייחסה לנאשם.

.7השאלה העיקרית, במשפט זה, היא, כאמור לעיל, מה המשקל שיש לייחס להודאות

הנאשם, בפני המדובב ובפני חוקרי המשטרה.

כאמור לעיל, בא-כח הנאשם, לא טען כי חוקרי המשטרה הפעילו לחץ כלשהו על

הנאשם, עובר לגביית הודאותיו.

מומחה מטעם הנאשם, שבדק את הנאשם, העיד, כי הנאשם סובל מפיגור שכלי אורגני ופיגור זה, יחד עם מאפיינים אחרים באופיו של הנאשם, גרם לו לרצון לרצות את חוקריו ולהסכים למה שהחוקרים הציעו לו פיגור זה, מנע מהנאשם לעמוד בתוקף על גירסתו, שאין לו קשר לפרשה.

מומחה מטעם המדינה, שבדק את הנאשם, חווה את דעתו, שהפיגור שהנאשם סובל ממנו, איננו פיגור אורגני, אלא פיגור סביבתי ופיגור זה, לא השפיע על הנאשם, להודות במה שהחוקרים הציעו לו, ולא שבר את יכולת עמידתו על גירסתו האמיתית. ההבדל בין פיגור אורגני לפיגור סביבתי הוא זה: פיגור שכלי אורגני פירושו, פגם אורגני במוח, הגורם להעדר התפתחות או עיכוב בהתפתחות של אותו אדם. זוהי מעין נכות שכלית, היינו: פגיעה במוח המונעת מהאדם הפגוע להתפתח מבחינה שכלית, כמו כל אדם נורמלי אחר.

פיגור סביבתי, פירושו, שאין כל פגיעה אורגנית, היינו: האדם מסוגל להתפתח, אולם בשל העדר גירויים המפתחים את החשיבה והאישיות, חל עיכוב בהתפתחותו.

לדוגמא, ילד שלא נשלח מעולם ללמוד בבית ספר, והוריו העסיקו אותו מגיל צעיר, ברעית צאן, או בעבודות פשוטות אחרות. אותו ילד, לא קיבל גירויים שכליים והתפתחותו תהיה איטית יותר ומוגבלת.

הבדל נוסף בין שני סוגי הפיגור, הוא שפיגור אורגני, גורם לכך, כי מעבר לרמה מסויימת, לא יוכל המפגר להתקדם, גם אם יקבל טיפול אינטנסיבי, בעוד שלגבי אדם הסובל מפיגור סביבתי, בעזרת טיפול, לימוד והעשרה, ניתן לקדם אותו יותר ויותר.

הדברים האלה, שאובים מדברי המומחים שהעידו בפנינו.

כשלעצמי, יש לי ספק רב, אם הנאשם סובל מפיגור שכלי כלשהו, בין אורגני ובין סביבתי. ראיתי את הנאשם על דוכן העדים, במשך יומיים וקשה לי לומר, שהתרשמתי שהוא מפגר בשכלו. בית משפט זה נתקל במסגרת עבודתו, במפגרים רבים והנאשם שונה לחלוטין, מהמפגרים הבאים בשערי בית משפט זה. אבל, לא הייתי מוכן לסמוך על התרשמותי האישית בעניין זה ועל-כן אציין כמה עובדות, התומכות, לדעתי, במסקנה, שהנאשם איננו מפגר.

א) הנאשם עובד בצורה מסודרת מגיל צעיר. הוא עצמו העיד (עמ' 339שורה 30) שבהיותו בגיל 12, ברח מבית הספר והתחיל לעבוד בחקלאות ובירקות. אחר-כך עבד הנאשם ב"עוף הנגב", היינו: משחטת עופות ושם הוא עבד כמלגזן, היינו: הוריד והעלה עופות במנוף של המלגזה (עמ' 340שורה 7). בהמשך הזמן, קיבל הנאשם רשיון נהיגה גם לטרקטור ועבד גם כמפעיל

טרקטור בשדה (עמ' 340שורה 12). הנאשם עבד גם כשומר וכשנה וחצי לפני שנעצר, התחיל לעבוד כמפעיל שופל, באתר הדודאים, ותפקידו היה ליישר את האשפה הנשפכת.

הנאשם העיד (עמ' 343שורה 14):

"לשאלתך, אם מישהו אומר לי לאן לדחוף, אני משיב שבעל הבית, נותן לי סידור עבודה בערב ואני יודע איך לעבוד. סעיד רומילי מצלצל אלי והוא היה אומר לי את סידור העבודה".

כלומר, הנאשם עובד על-פי תכנית עבודה שניתנת לו מראש ולא על-פי הוראות ספציפיות בשטח.

רואים אנו שהנאשם עבד בצורה מסודרת במקומות שונים, בתקופות שונות, ועבודתו כללה הפעלת כלים שונים: טרקטור, מלגזה, שופל, כלים הדורשים מיומנות מיוחדת. עובדה זו, כשלעצמה, איננה עומדת בקנה אחד, עם אבחנה של פיגור שכלי. אגב, לא למותר לציין, שהנאשם העיד (עמ' 346), כי משכורתו לפני שנעצר, הגיעה לסך 000, 3ש"ח לחודש, שזו משכורת גבוהה יחסית.

ב) לנאשם היו מספר מכוניות פרטיות, כלומר, מכונית אחת, בכל פעם. תחילה היתה לו מכונית מהפירמה "רנו", אחר-כך היתה לו מכונית מהפירמה "קורטינה" ולבסוף היתה לו מכונית מהפירמה "סובארו". קניית מכונית, מכירת מכונית והטיפול בכל הקשור בכך: ניירת, ביטוחים וכו', הינן פעולות המצריכות הבנה וידע וקשה להניח, שאדם הסובל מפיגור שכלי, יוכל להתמודד עם פעולות אלה.

ג) הנאשם העיד (עמד 385שורה 6), שהוא עצמו מבצע לפעמים תיקונים וטיפולים במכוניתו הפרטית, כגון: החלפת שמן, החלפת פלגים, החלפת פלטינות. גם עבודות מסוג זה דורשות מיומנות והבנה שקשה לייחס אותן לאדם הסובל מפיגור שכלי.

ד) הנאשם העיד, כי בנה למשפחתו בית באמצעות קבלן, לאחר שהזמין תכניות ממהנדס, והנאשם עצמו שילם לקבלן (עמ' 382).

עוד העיד הנאשם, כי הלך למשרד השיכון כדי לקבל משכנתא (כנראה תעודת זכאות).

ה) הנאשם נשא אשה והוליד שני ילדים והוא פירנס את משפחתו (אשתו איננה עובדת מחוץ לביתה) במשך כל השנים.

ו) הנאשם קיבל רשיון נהיגה למכונית, לאחר שעמד במבחן תיאורטי ומעשי. כל העובדות הנ"ל, כאשר מסתכלים עליהן ביחד, יוצרות תמונה של אדם רגיל, שאמנם לא למד בבית ספר, ואינו יודע קרוא וכתוב, אולם אדם המתפקד בצורה נורמלית, עובד לאורך תקופה ארוכה, מפרנס את משפחתו, מפעיל כלים, נוהג במכונית ומלבד רמתו התרבותית הנמוכה והעדר השכלה, הרי הוא אדם רגיל.

הנאשם, למרות מגבלותיו מבחינת ההשכלה, הצליח להגיע, בגיל 43, לבעלות על בית פרטי, לבעלות על מכונית פרטית ולעבודה קבועה שבגינה הוא משתכר 000, 3ש"ח לחודש.

על-כן, הייתי סבור, שאין להתייחס לנאשם כאל מפגר בשכלו, אלא כאל אדם שלא

למד, ולא קיבל גירויים תרבותיים ועל-כן הוא נחשל.

אולם, היות ושני המומחים, הן המומחה מטעם התביעה והן המומחה מטעם ההגנה, התייחסו לנאשם כאל מפגר ולא הופיע מומחה אחר בפנינו, ששלל מסקנה זו, אצא אף אני מההנחה, לצורך משפט זה, שהנאשם בשל מנת המשכל הנמוכה שלו, שנקבעה על-ידי המומחים ל-51-53, סובל מפיגור.

הפסיכולוג דאי נצר, שבדק את הנאשם, מטעם ההגנה, העיד (עמ' 427שורה 22) כי הגיע למסקנה, שהנאשם סובל מפגיעת ראש חמורה באיזור הקדמי השמאלי. מסקנתו היא (עמ' 428) שהנאשם סובל מפיגור קל עד בינוני, ופגיעה כזו, יכולה להביא להעדר ריסון או לעודף ריסון. עודף ריסון, פירושו, התבודדות, המנעות מקשרים חברתיים, המנעות מפגישות חברתיות, המנעות מעשייה. בעימות, יכול אותו אדם להגיב, בדכאון, חרדה וכניעה (עמ' 428שורה 18).

בחקירתו הנגדית, השיב הפסיכולוג נצר, כי לא היה ממליץ להעסיק את הנאשם כמלגזן (עמ' 435שורה 27), לא היה רוצה להיות בסביבה כשהנאשם נוהג בטרקטור (עמ' 435שורה 22) וכן השיב שהיה מופתע לשמוע שהנאשם עבד בהצלחה כמלגזן (עמ' 435שורה 30). עוד השיב הפסיכולוג נצר, כי הוא לא היה סומך על הנאשם בביצוע עבודת פיזור אשפה, אם ההוראות לגבי אופן הביצוע, היו ניתנות לו זמן רב מראש (עמ' 436שורה 13).

אנו יודעים, כי הנאשם עבד כמלגזן ולא שמענו על תלונות לגבי אופן ביצוע

עבודתו, אנו יודעים כי הנאשם הפעיל טרקטור בשדה ולא שמענו, שהוא גרם לתאונות וכן אנו יודעים שבמשך שנה וחצי, עד למעצר, עבד הנאשם על שופל ופיזר אשפה, על פי הוראות ותכנון עבודה, שנמסרו לו מראש, על ידי מעבידו.

אנו יודעים שמעבידו היה מרוצה מעבודת הנאשם.

עובדות אלה, אינן מתיישבות, עם מסקנותיו של הפסיכולוג נצר.

עוד העיד נצר (עמ' 427שורות 24-30), כי שמע מהנאשם שבגיל שנתיים, סבל הנאשם מדלקת חמורה באיזור הראש, ועל-כן שרפו לנאשם בעזרת ברזל מלובן, את אותו איזור, כדי להציל את חייו.

נצר ראה סימן בראשו של הנאשם, והוא הסיק שסימן זה, מעיד על אותו טיפול

"רפואי" משונה, שעבר הנאשם.

נצר התחזק במסקנתו, לאור הסיפור על טיפול "רפואי" זה, כי הנאשם סובל מפגם אורגני בראשו.

אינני מוכן להסיק מסקנות, מסיפורים מסוג זה. לא נשמעה כל ראיה בפנינו, לגבי הדלקת שסבל ממנה הנאשם, או לגבי השימוש בברזל מלובן, שעשו בראשו.

גם הנאשם עצמו שהעיד בפנינו, לא נשאל על-כך ולא העיד בנושא זה. גם אם היה הנאשם מעיד בפנינו, משקל דברים אלה היה מועט, כיון שמה שקרה לו, בגיל שנתיים, בודאי אינו זכור לו, ואם שמע על-כך, שמע מאחרים, ולא מן התבונה לייחס לסיפורים כאלה, משקל ראייתי, כאשר לא באה כל ראיה כשרה, לאמת אותם.

הנאשם הוא בן 44ועל-כן, סביר להניח שקיימים קרובי משפחה מבוגרים ממנו (אב, אם, דוד), שיכולים להעיד מזכרונם, על טיפול רפואי כזה או אחר, שעבר הנאשם בילדותו. אף אחד, מקרובים מבוגרים אלה, לא הובא בפנינו כדי להעיד בנושא זה, והדבר אומר דרשני.

במאמר מוסגר אציין, כי במשפט מורכב וסבוך זה, לא מנענו מאיש מהצדדים להביא כל ראיה, שהוא סבר שתהיה לטובתו.

אני מרשה לעצמי להתפלא, כיצד איש מקצוע בתחום הפסיכולוגיה, כמו נצר, ביסס מסקנות מקצועיות, על סיפורים שסיפר לו הנאשם, לגבי דברים שקרו בהיות

הנאשם בן שנתיים, דברים שהנאשם עצמו לא זכר אותם, דברים, שלא היתה להם

ביסוס מכל מקור אחר.

נצר העיד (בעמ' 428, שורה 30):

"לא הייתי רוצה לנסוע כאשר הנאשם נוהג. בגלל שהיכולת שלו לזהות תמרורים, היא יכולת מאד נמוכה.... במצב של לחץ על הכביש יהיה מסוכן לעצמו ולסביבה".

אנו יודעים, מפי הנאשם, כי הוא נהג יום יום מרהט - מקום מגוריו - לאתר הדודאים. בדרכו זו, הוא נסע, בכבישים הומים מתנועה. פרט לתאונה אחת, עליה העיד הנאשם עצמו, שבה התהפך הרכב בו נהג, לא הובאה בפנינו ראיה, על תאונות אחרות, בהן היה הנאשם מעורב.

נצר העיד (עמ' 445שורה 12), כי אם הנאשם היה נוהג בכביש סואן, הוא היה

מצפה, שכל תקופה קצרה, הוא יגרום לתאונת דרכים.

מסקנתי היא, שמסקנותיו של הפסיכולוג נצר, אינן מבוססות, גם לאור הדברים הנ"ל וגם לאור התמונה הכללית, שהצטיירה לנו מאישיותו של הנאשם (עבודתו הממושכת, הפעלת כלים וציוד מכני, נהיגת מכונות, בנית בית וכו').

יש לציין, שנצר קבע כי הפיגור השכלי, ממנו סובל הנאשם, הוא בדרגה

של קל עד בינוני.

בהקשר לכך, יש לציין, כי הנאשם נשאל, בין היתר, בבדיקה על-ידי נצר, מי הוא אלחכים. אלחכים היה סופר מצרי ידוע. לא הייתי מצפה מהנאשם שבפנינו, שלא למד בבית ספר, גר בשבט בנגב, ומגיל 12עובד, בכל מיני עבודות, שידע על סופר שחי במצרים, וספק רב בעינו, אם ניתן להסיק מסקנות כלשהן, מעובדה זו, בקשר למנת המשכל של הנאשם.

ד"ר עמיחי לוי, הובא כעד מומחה נוסף מטעם הנאשם. ד"ר לוי, הינו מומחה

בפסיכיאטריה, ומשמש כמנהל המחלקה הסגורה, בבית החולים שלוותה.

ד"ר לוי בדק את הנאשם פעמיים, במשך שעה בכל פעם, וחווה את דעתו, כי יכולת ההסתגלות של הנאשם נמוכה (עמ' 452שורה 11). הנאשם בחר לחיות בחיים מצומצמים, שוליים, בהתאם ליכולת המצומצמת שלו. מסקנותיו הן, שהנאשם בחר בחיים ללא תחרות, חיים שמצמצמים את המגע החברתי. הנאשם פוחד ממצבים חברתיים מסויימים וכן פוחד מסמכות (עמ' 452שורה 20). הנאשם חושש מהסתבכויות.

ד"ר לוי ציין (עמ' 454שורה 28), כי הנאשם שלל בפניו, שנהג ללכת לזונות,

למרות שהיה לד"ר לוי מידע, כי עובדה זו נכונה.

הוסיף ד"ר לוי וחיווה את דעתו, שהנאשם סובל מחוסר בטחון, כיון שהוא יודע

שהוא נחות מאחרים ועל-כן, הוא מנסה לרצות את סביבתו, והוא עונה את מה

שמצפים ממנו שיענה (עמ' 455שורה 28).

אולם, בחקירתו הנגדית, הודה ד"ר לוי שאין לו תשובה, מדוע למרות שהנאשם

הודה, בפני חוקרי המשטרה, בביצוע אונס ורצח, שהם מעשים

חמורים ביותר, המשיך לטעון שזה שקר כאשר טוענים נגדו שרחץ את מכוניתו, באותו לילה באתר הדודאים (עמ' 468שורה 9). הרי אם, הודאתו של הנאשם בפני החוקרים, באה רק כדי לרצות אותם ומתוך כניעה לסמכות, כפי שהסביר ד"ר לוי, סביר להניח שהנאשם היה מודה גם ברחיצת מכוניתו, באותו לילה, שהיא בודאי פעולה פחות חמורה מאשר רצח ואונס. אף-על-פי-כן, המשיך הנאשם להכחיש בפני השוטרים, את העובדה שרחץ את מכוניתו, גם לאחר שהודה בפניהם, בביצוע אונס ורצח.

במקום אחר, הסכים ד"ר לוי, כי כאשר הנאשם סיפר לשוטרים, בגירסותיו

הראשונות, שחנית קיימה איתו יחסי-מין מרצונה, הוא עשה זאת כדי להקהות את עוקץ האשמה נגדו, למרות שהוא ידע, שהשוטרים רצו לשמוע, כי הוא מודה באונס. כלומר, הנאשם אינו משמיע רק מה שהוא חושב שחוקריו רוצים לשמוע, אלא גם לפי ד"ר לוי, הוא משמיע, לעיתים, מה שהוא חושב שעדיף בשבילו.

לאחר ששקלתי וחזרתי ושקלתי, את עדויות המומחים שהושמעו בפנינו, מסקנתי היא שיש להעדיף את מסקנותיו של ד"ר שפיק מסלחה, הפסיכולוג הקליני, שהובא כעד הזמה, מטעם התביעה.

לפני שאנמק מסקנתי זו, אציין, כי גם ד"ר מסלחה, הגיע למסקנה שמנת המשכל של הנאשם, היא 51, היינו: כמחצית ממנת המשכל של אדם נורמלי. מבחינה זו, אין מחלוקת, בין המומחים מטעם ההגנה, לבין המומחה מטעם התביעה.

אלא שד"ר מסלחה, הגיע למסקנה, כי הפיגור ממנו סובל הנאשם, איננו פיגור

אורגני, אלא פיגור סביבתי.

ד"ר מסלחה, ביסס את מסקנתו זו על מספר נימוקים:

א) הנאשם מעולם לא ביקר בבית ספר ומעולם לא השתמש בעט. היות והמבחנים הפסיכולוגיים מבוססים, על שימוש בעט, יש להביא בחשבון את חוסר מיומנותו של הנאשם, בשימוש בעט.

ב) הנאשם גדל בסביבה שלא היה בה גירויים אינטלקטואליים ועל-כן,

מבחנים שכוללים העתקת צורות, ציורים וכיוצא בזה, יהיו קשים יותר עבור הנאשם, מאשר עבור אחרים.

ג) הנאשם היה בחרדה, בעת הבדיקות, הן משום שהיה במעצר, הן משום שלא ידע, מה תהיינה תוצאות משפטו והן משום שידע, שיש קשר, בין המבחנים הפסיכולוגיים לבין תוצאות המשפט.

ד) והעיקר, כאשר עשה ד"ר מסלחה מבחן חוזר לנאשם, שענינו התאמת מספרים לסמלים, חל שיפור משמעותי, בתוצאות המבחן של הנאשם, כאשר במבחן הראשון, היו לנאשם שבע תוצאות נכונות, מתוך ארבעים ובמבחן החוזר, היו לנאשם שבע-עשרה תוצאות נכונות. עובדה זו, שיפור התוצאות, במבחן חוזר, הראתה לד"ר מסלחה, כי הנאשם לומד מתוך הנסיון, והדבר מצביע על כך שהפיגור אצלו איננו פיגור אורגני.

אני מביא בחשבון גם שד"ר מסלחה שייך ללאום הערבי, אליו מתייחס גם הנאשם, ועל-כן יכול להבין טוב יותר, את המנטליות של הנאשם ואת התייחסותו לנושאים מסויימים בבדיקה.

כאשר אני מתייחס לשיקולים אלה, מחד ולכך שהפסיכולוג נצר אמר מאידך, שהיה מצפה כי הנאשם יהיה מעורב בתאונות דרכים רבות, אם הוא נהג רכב בכבישים סואנים, והנאשם מסכן אחרים, כשהוא מפעיל טרקטור והוא לא היה מצפה שהנאשם יצליח בהפעלת מלגזה, ואנו יודעים כי

הנאשם הפעיל מלגזה, ללא טענות מצד מעבודיו והפעיל טרקטור ללא סיכון אחרים, ונהג במכונית בכבישים סואנים, מבלי שגרם לתאונות רבות, המסקנה היא, שהפסיכולוג נצר, הגיע למסקנות שאינן מתיישבות עם העובדות שהוכחו בפנינו.

לגבי ד"ר לוי, הרי מצד אחד, הוא הגיע למסקנה שהנאשם סגור ומסוגר, חסר בטחון עצמי, כנוע ועושה הכל כדי לרצות בעלי סמכות ומאידך הוא העיד, כי הנאשם מסוגל גם להתרברב ולספר על מעשים שלא עשה.

נראה לי, שכניעה בגלל חוסר בטחון, לבעלי סמכות, איננה עולה בקנה אחד עם

התרברבות, למרות שד"ר לוי לא שלל אפשרות כזו.

בהקשר לכך, יש לחזור ולציין, כי הנאשם לא "נכנע" בכל הדברים ולא סיפר לחוקריו, כל מה שהם "רצו" לשמוע. הנאשם הכחיש ששטף את מכוניתו, באתר הדודאים, בליל המקרה. הנאשם הכחיש בתחילה, בפני חוקריו שאנס את חנית וטען שקיום יחסי המין היה מרצונה.

ראינו גם, שהנאשם יודע לשקר, כשהוא חושב שהשקר יעזור לו. הנאשם הכחיש בפני ד,ר לוי, כי ביקר אצל זונות, למרות שאנו יודעים, כי לעורך דינו סיפר הנאשם, שנזקק לשירותיהן של זונות. מדוע היה לנאשם להכחיש עובדה זו? הרי אין זו עבירה פלילית, לבקר אצל זונה? התשובה היא, שהנאשם הבין, כי ראיה על הזקקותו ליחסי מין, מחוץ למסגרת המשפחה, עלולה להזיק לו, שכן, אם יתברר שהנאשם מחפש קיום יחסי-מין, מחוץ למסגרת המשפחה, הדבר עלול להביא למסקנה שהנאשם עוצר את מכוניתו כדי לקחת טרמפיסטית בודדת, מתוך כוונה לקיים עימה יחסי-מין, והרי כך בדיוק טוענת התביעה, קרה במקרה זה, לחנית. על-כן, החליט הנאשם להכחיש את הזקקותו לשירותיהן של זונות, כדי להרחיק מעליו את החשד, שהוא היה מעונין לעצור גם לטרמפיסטיות כמו

חנית.

המסקנה היא, שהנאשם אינו נכנע לרצון הסובבים אותו ואינו משמיע להם, מה שהוא חושב שברצונם לשמוע, אלא יש לו רצון משלו, הוא מכחיש דברים כשהוא חושב שטוב לו להכחיש אותם והוא גם משקר, כאשר הוא סבור שהשקר יועיל לו.

גם לעצם הענין, הכחיש הנאשם, במשטרה, כאשר נעצר, כל מעורבות במקרה זה.

כאמור לעיל, הנאשם נעצר לראשונה, ביום 18/06/93, והוא נחקר באותו יום, על ידי רב סמל עמוס עזריה.

בהודעתו זו (ת/51), הכחיש הנאשם, שאי פעם הביא בחורה כלשהי, לאתר הדודאים, הכחיש שאמר לנהגים, כי השומר שחאדה מתמהמה בפתיחת השער, משום שהוא מקיים יחסים עם בחורה בצריף, והכחיש שישב ושתה ביחד עם נהגי האשפה מאופקים. כמו-כן, הכחיש הנאשם, כי אמר אי-פעם לנהגי משאיות האשפה, שהנעדרת נמצאת במזבלה.

לגבי חלק מהעובדות הנ"ל, אנו יודעים מפי עדים אחרים, שהן נכונות וגם הנאשם עצמו, הודה, בשלבים מאוחרים יותר בנכונותן.

המסקנה היא, שהנאשם אינו נרתע מלשקר, גם לחוקרי המשטרה, כמו אנשים רבים אחרים, כאשר הוא סביר שהאמת עלולה להזיק לאינטרסים שלו. מסקנה זו, איננה עולה בקנה אחד, עם חוות דעתו של פרופ' לוי שכתב (נ/ 59עמ' 11, קטע חמישי):

"הן מנתוניו הבסיסיים של סלימאן אל עביד, והן מחומר החקירות, מתברר שבעת חקירות המשטרה, התאפיינה

התנהגותו של סלימאן, בפסיביות בסרביליות עד כדי כניעות, בדכדוך עד עדי דכאון, עם פרצי-בכי ונטיה להסתגרות. הוא חשש מבעלי השררה שחקרוהו, הוא לא יכול היה להסתלק מהסיטואציה וחש לכוד וחסר אונים. יכולותיו הנמוכות מלכתחילה, עברו הפחתה נוספת. כל שרצה היה להפטר מהלחץ המיידי, בלא הבנה סבירה של משמעות הודאתו, בלא שיקול ותכנון סבירים, תוך הגררות והיענותך להצעות להנחיה ולתיעול מצד החוקרים לסיפוק מידע והכל כדי להשתחרר מן הלחץ המציף והבלתי נסבל מבחינתו, של החקירה, מבלי שיעמדו לרשותו הכוחות השכליים לתכנן ולהבין את משמעות הודאותיו". (ההדגשות אינן במקור).

העובדות שהוכחו בפנינו, סותרות את מסקנותיו של פרופ' לוי.

ראשית, הנאשם הבין היטב את משמעות הודאותיו.

בהודעתו מיום 24/06/93(ת/57), אמר הנאשם (עמ' 1שורה 10):

"כואב לי באמת כואב לי שעשיתי את זה (בשלב זה החשוד בוכה ופקד עמר אומר לו להרגע, החשוד אומר: אין מה להרגע). כשאני נזכר..... אני אף פעם בחיים שלי לא אשתחרר.... החיים שלי כואב לי, לא יודע למה אללה לא מסתכל עלי (החשוד נותן מכה לעצמו במצח) אף פעם אני לא אשתחרר מהמצב הזה".

מלים אלה מראות בבירור, כי הנאשם הבין היטב את תוצאות הודאתו. הוא הבין שהוא מודה בעבירות חמורות ביותר ועל-כן אף פעם לא ישתחרר. עובדה זו סותרת את מסקנת פרופ' לוי, כי הנאשם לא הבין, או לא

העריך את תוצאות הודאותיו.

במקום אחר בחוות דעתו (נ/ 59עמ' 11סעיף 3) כתב פרופ' לוי, כי הנאשם פוחד פחד רב מסמכות בכלל וממשטרה בפרט.

אולם, כאן המקום להזכיר, כי הפעם הראשונה, שהנאשם הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו, לא היה בפני שוטר, אלא בפני המדובב, שישב עימו בתא המעצר. המדובב לא היה איש סמכות לגבי הנאשם. אדרבא, כדי ל"שכנע" את הנאשם, שהמדובב עצור איתו, בוצעה "הצגה" לעיניו של הנאשם ולפני שהמדובב הוכנס לתא המעצר של הנאשם, הוכה המדובב על-ידי השוטרים לעיני הנאשם, בבנין תחנת המשטרה באופקים. רק לאחר הצגה זו, הוכנס המדובב לתא המעצר וסיפר לנאשם, שהוא נתפס בעת שניסה לגנוב רכב. יותר מאוחר, הודה הנאשם בפני המדובב, בשיחה שהוקלטה, כי הוא ביצע את העבירות בחנית. רק לאחר שהמדובב הודיע לחוקרי המשטרה, כי הנאשם הודה בפניו, הוצא הנאשם לחקירה והודה לראשונה בפני חוקרי המשטרה. המסקנה היא, שההודאה הראשונה, ניתנה על-ידי הנאשם, לא לאיש סמכות ולא לאיש משטרה, אלא לעבריין שישב כמוהו בתא מעצר ואשר הושפל לעיני הנאשם, קודם לכן, כאשר ספג מכות מהשוטרים.

לפיכך, ולאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא, שהנאשם לא הודה בפני השוטרים, בשל פחדו מאנשי סמכות ובשל מגבלותיו. הוא הודה לראשונה בפני המדובב ורק אחר-כך, כאשר נחקר על-ידי החוקרים, הוא המשיך לפרוק את המעמסה שהיתה על מצפונו.

אשר-על-כן, ולאור כל האמור לעיל, אינני מקבל את מסקנותיהם של פרופ' לוי

וד"ר נצר ואני מעדיף, על פניהן, את מסקנותיו של ד"ר מסלחה.

אציין רק, שמסקנתי הסופית לא היתה שונה, גם אם היו מתקבלות מסקנותיו של

פרופ' לוי.

מסקנתו הסופית של פרופ' לוי היתה:

"על סמך נתונים אלה, אני מסיק שבמהלך חקירת המשטרה, היה מר סלימאן אל עביד, מסוגל להודות בביצוע מעשה העבירה החמור, אפילו שלא ביצעו ואף לשחזרו". (נ/ 59עמוד 12-סוף).

יושם אל לב: פרופ' לוי לא קבע שהנאשם הודה במה שלא ביצע, אלא קבע, שהנאשם היה מסוגל להודות בעבירה שלא ביצע.

אכן, ההיסטוריה המשפטית, מכירה במקרים רבים שנאשמים הודו במשטרה בעבירות שלא ביצעו. חלקם הודו בשל אלימות שהופעלה כלפיהם, חלקם בשל לחצים נפשיים, חלק בגלל איומים, חלקם בגלל רצון להתרברב, חלקם בגלל רצון להתפרסם, חלקם בגלל רצון לחפות על אנשים אחרים, שהיו קרובים אליהם.

מסתרי נפשם של אנשים, נפלאים לעיתים מבינת אדם ולא תמיד נוכל להבין, מה

היו מניעיו של אדם שהודה, במעשה שלא ביצע.

אולם, העובדה שאדם מסוגל להודות בעבירה שלא ביצע, אינה הוכחה שהנאשם הודה בפועל במה שלא ביצע. יכול אדם להיות מסוגל להודות, מתוך לחץ פנימי, במעשים שלא ביצע ובפועל, לא להודות במעשים כאלה.

בחינת התנהגותו של הנאשם, מרגע שנעצר על-ידי המשטרה ועד למסירת עדותו בבית המשפט, מוכיחה, כי הנאשם איננו עלה נידף ברוח, ואיננו

מתכופף ונכנע לכל סמכות. אדרבא, הנאשם מסוגל להתנגד גם לאיש סמכות ולומר דברים שאינם רצויים לאיש הסמכות.

כאמור לעיל, מיום שנעצר הנאשם, 18/06/93ועד 22/06/93, במשך ארבעה ימים, הכחיש הנאשם כל קשר למעשה. הנאשם גם המשיך לספר במשטרה, שלא ישב עם נהגי האשפה ולא אמר להם, שיש לחפש את חנית באשפה וזאת למרות שהחוקרים אמרו לו, שיש להם ראיות מפי אחרים, לגבי עובדה זו.

אחרי שהודה הנאשם, במעורבותו במעשה, הוא טען, בפני החוקרים, שקיום יחסי המין עם חנית, היה מרצונה של חנית. פרופ' לוי הסכים בעדותו, כי טענה זו, באה כדי להקהות את העוקץ, של עבירת האינוס שיוחסה לו (עמ' 468שורות 16-17).

בפני פרופ' לוי, הכחיש הנאשם, שנהג ללכת לזונות,למרות שבפני עורך דינו הודה בכך. הנאשם הבין, שהודאתו בענין זה, עלולה ליצור דעה כנגדו, שהוא מחפש יחסי מין מחוץ לבית ועל-כן, עלולים להגיע למסקנה שהוא אוסף טרמפיסטיות למטרה זו.

כאשר נשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, אם אין זה מסובך להפעיל כלים כבדים, ענה הנאשם (עמ' 384שורה 20):

"לשאלתך אם זה לא מסובך להפעיל כל מיני דברים, אני משיב זה לא מסובך, אך לך זה יקח הרבה זמן ללמוד להפעיל מלגזה".

כלומר, הנאשם התריע כלפי בא-כח המדינה, שחקר אותו בבית המשפט, כי הוא ­הנאשם - עולה עליו בכישוריו הטכניים ולבא-כח המדינה יקח זמן רב ללמוד את מה שלמד הנאשם בזמן קצר יותר.

בא-כח המדנה, גם הוא בר-סמכות לגבי הנאשם, שכן הוא עורך דין והוא חוקר את הנאשם, כאשר הנאשם עומד על דוכן העדים וחייב להשיב לשאלותיו. והנה, הנאשם, לא רק שאינו פוחד מבעל הסמכות הזה, אלא מקניט אותו, בפני אולם מלא.

האם זה האדם, שמרגיש כנוע מול איש סמכות, כפי שקבע פרופ' לוי? האם זה האדם שיודה בכל מה שיציעו לו? תשובתי לכך היא שלילית.

עמידתו האיתנה של הנאשם בחקירה נגדית, שנמשכה במשך שתי ישיבות ואי כניעתו לגירסה שהוצגה לו על-ידי בא-כח התביעה, גם היא מחזקת אותי במסקנתי שהנאשם אינו אדם כנוע, חלש אופי, המסכים לכל מה שמציעים לו, במיוחד כאשר הנאשם ידע והבין, כמצוטט לעיל, שאם הוא יודה באונס ורצח, הוא לא ישתחרר לעולם מבית הסוהר.

ושוב אני חוזר ומציין, שההודאה הראשונה שהודה הנאשם לא היתה בפני איש מרות בעל סמכות, אלא בפני מדובב שהתחזה כעצור, היינו: באותו מעמד כמו הנאשם.

כאשר, במהלך החקירה, אמר אחד החוקרים לנאשם, שהוא אשם גם בחטיפה, בקשר לחנית, ענה לו הנאשם: מה פתאום חטיפה, הרי היא עלתה למכונית מרצונה. בשחזור הראשון (התמליל ת/15א' עמוד 9) אמר הנאשם:

"לא חטפתי אותה. עצרתי לה טרמפ ולקחתי אותה. חטיפה זה לקחת בכוח ולהעמיס על האוטו ולנסוע. זה חטיפה".

רואים אנו שהנאשם אינו אדם המוכן להודות בכל מה שמציעים לו החוקרים, והוא יודע גם להכחיש וגם להתנגד לחוקרים, כאשר הוא חושב שאיננו אשם בנושא מסויים.

על-כן, גם הייתי מקבל את מסקנות פרופ' לוי, שהנאשם מסוגל, בתנאים

מסויימים, להודות בעבירה שלא ביצע, הייתי קובע כי במקרה זה, לאור התנהגות הנאשם, לאורך כל החקירה, ועדותו בבית המשפט, הנאשם לא הודה במה שלא ביצע.

אולם, כאמור לעיל, אינני מקבל את מסקנתו של פרופ' לוי, ואני קובע, לאור בחינת התנהגות הנאשם ומסקנות ד"ר מסלחה, כי הנאשם איננו האדם שיודה במה שלא עשה. ראינו, שהנאשם, מסוגל לשקר, גם לאנשי מרות וגם בבית המשפט, כאשר הוא סבור שהאמת, באותו ענין, עלולה להזיק לו. ראינו שהנאשם יודע להכחיש, גירסאות שמציעים לו ולעמוד בהכחשתו. לאור חוות דעתו של ד"ר מסלחה, שאני מקבלה, אינני מקבל את מסקנותיו של פרופ' לוי, לענין מצבו השכלי והנפשי של הנאשם, כניעותו לאנשי מרות, והאפשרות שהוא יודה במה שלא עשה.

.8בדיקת מהימנות הודעות הנאשם במשטרה

העובדה שקבעתי, כי אינני מקבל את המסקנה, שהנאשם מסוגל להודות במה שלא ביצע, איננה פוטרת אותי מלדון במשקל שיש לייחס להודעות הנאשם במשטרה.

כידוע, בדיקת מהימנות ההודעות, נעשית לפני שני מבחנים: המבחן הפנימי

והמבחן החיצוני.

בהקשר זה, אסקור שוב את האירועים, עד למסירת הודאותיו של הנאשם בפני חוקרי המשטרה.

הנאשם נחקר לראשונה במשטרה, משום ששחאדה, השומר באתר הדודאים, היה

חשוד במעשה, לאור דברי הנאשם, לנהגי האשפה, כי השומר אתר בפתיחת השער,

משום הוא מקיים יחסי מין עם בחורה.

חוקרי המשטרה סברו, שאולי יש קשר בין חנית לבין קיום אותם יחסי-מין, שנטען כי שחאדה קיים ולכן נלקח הנאשם לחקירה בעניין זה.

הנאשם הכחיש במשטרה, כי אמר למישהו ששאחדה שוכב עם בחורה וכן הכחיש כי אמר לנהגים שאולי יחפשו את הנעדרת באשפה.

בהודעותיו הראשונות, מיום 18/06/93, הודה הנאשם שהוא הולך לזונות.

עד ה-22/06/93, לא הניבה החקירה כל פירות ולא היה למשטרה כל קצה חוט, כדי להתקדם בחקירה. למען שלמות התמונה, יש לציין, כי הופעל לחץ ציבורי על המשטרה להשיג תוצאות בחקירה זו, שכן נעלמה נערה ולמשטרה לא היתה תשובה מה קרה לה. אז, הוחלט להשתמש במדובב, ולצורך זה, סיפק שירות בטחון כללי למשטרה, מדובב ערבי, שהיה לו נסיון קודם בדיבוב חשודים. למדובב נאמר שנעלמה בחורה ושינסה לברר, אם הנאשם או שאחדה מעורבים במקרה זה. המדובב הוכנס לתאו של הנאשם וגם לתאו של שאחדה.

השיחות בין המדובב והנאשם, בתא המעצר הוקלטו.

אחרי שיחות ארוכות בין השנים, שבהן הכחיש הנאשם כל קשר להעלמותה של חנית, נאמרו על-ידי הנאשם, הדברים הבאים:

"ראד (המדובב): עשית את המעשה, יא אחי?

סלימאן (הנאשם): תראה איך, זהו - עשיתי. עשיתי, אין פתרון, נכון עשיתי זהו. השטן אמר ככה, כלומר, בן אדם מעצמו הוא בא ועושה. השטן (בליס) הוא אשר גורם לכל

דבר.

הנאשם: כלומר, ראית בחורה יפה, סימנה לך ככה, טוב, יעני קוס אוחת אלדוניה, אתה אומר בואי (לא מובן), אז אומרים לך אנסת, אנסת, אנסת, לא מרצונה. כלומר, אונס אותה, כמו שאתה מעלה מישהו באוטו בכוח והוא לא רוצה לעלות וגם לא רוצה לדבר איתך, ואתה יש לך רכב מלא (לא מובן) יש רכבים לוקחים אותה, אבל אין, רק אתה. אתה

רואה? אונס. זה אונס. למשל, הבחורה כאשר היא תגיד שזה מעצמה זה לא אונס. אפילו בבית המשפט שיהיה מה שיהיה לא אונס. אבל כשאתה לוקח אותה בכוח זה בודאי (לא ברור) אבל בכוח, בבית המשפט נשבע ב. .. (לא ברור) אבל בכוח, בכוח, אומר לך: אתה יודע מה, אנסתי

אותה. כמה אקבל? שנתים? הא? כאשר היא תגיד אנסתי אותה, אתה יודע מה, אני אומר לך אנסתי אותה מרצונה, כשהיא תחזור בה, צריך לחזור. ... אני עשיתי לך טובה ולקחתי אותך, רוצה דבר, רוצה בקשה, רוצה

בקשה, אתה רואה? לא אנסתי אותה, כלומר, לא חנקתי אותה ולא עשיתי בכוח כלום". (מוצג ת/ 21עמוד 19בצירוף מוצג ת/ 77שהוא תיקון לתמליל).

ובהמשך (מוצג ת/22, התמליל, עמוד 2):

"ראד: אני אשאל אותך ברצינות, איך זיינת אותה? בושה?

הנאשם: מה בושה?

ראד: לא לא

הנאשם: לא הסכימה

ראד: מה

הנאשם: היא לא רוצה.

ראד: מה אמרה שגמרת ממנה?

הנאשם: זו הבעיה הרצינית עכשיו.

ראד: איך עשית ברכב?

הנאשם: זו הבעיה

ראד: איך?

.........

ראד: זה היה ברכב?

הנאשם: כל זה היה ברכב. ראד: כמה פעמים זיינת אותה? הנאשם: שלושה פעמים

ראד: זיינת אותה

הנאשם: כן

ראד: הבחורה היתה בתולה או פתוחה? הנאשם: היתה פתוחה. לא היתה בתולה. ראד: איך הרגשת בזמן הזה?

הנאשם: היא מתה

ראד: איך היא מתה תגיד לי

הנאשם: לקח זמן אתה

ראד: עשתה משהו בזמן הזה?

הנאשם: כן, היא נכנעה כי הגבר יותר חזק מהאשה. ראד: זאת אומרת שהרימה ידים?

הנאשם: זהו גמרה.

ראד: מה עשית שהיא גמרה?

הנאשם: למה אתה חוזר שוב על זה?

ראד: לא. לא. אני לא חזור על זה, אני מתרגש איתך. ........

ראד: אחרי שגמרת ממנה, מה עשית?

הנאשם: זהו. אין לה נשימה. מתה. ראד: לגמרי מתה?

הנאשם: כן. מתה לגמרי.

ראד: אז מה גרם לך להרוג אותה באותו רגע?

הנאשם: פחדתי שמישהו ראה אותי או ילשין עליי או משהו על מנת להתפטר ממה שיש להם.כמו שיש לך חשיש ופתאום אתה רואה ניידת משטרה אחריך, אז מה אתה עושה? אז אני אזרוק על מנת להפטר מהם.

ראד: אני אזרוק

הנאשם: נכון, אני זורק אותה ומניח אותה באיזה מקום עד שרכב המשטרה יחלוף או עד שאני אתפטר ממנה.

ראד: עישנת חשיש

הנאשם: אחד לבד יותר טוב יגידו התאבדה או משהו אחר התפטרתי ממנה זהו.

ראד: אתה הרגת אותה נכון?

הנאשם: נכון, לא (לא ברור) זרקתי אותה

ראד: מתה או חיה זרקת אותה?

הנאשם: מעולפת.

ראד: כלומר, בין החיים למוות?

הנאשם: כן.

ראד: מה עשית איתה אחר-כך?

הנאשם: זרקתי אותה.

ראד: איפה זרקת אותה?

הנאשם: בתוך הבאר.

.......

ראד: תגיד לי איפה זרקת אותה. תענה לי בדיוק.

הנאשם: לא חשוב לך. זרקתי אותה. התפטרתי ממנה בתוך פרדס ליד כביש זה לא מעניין אותך העיקר שאני התפטרתי ממנה וזהו זה.

ראד: יש סיכוי שהיא כרגע בחיים?

הנאשם: אלוהים יודע, אם תהיה בחיים יותר טוב.

.....

ראד: הדרך או המקום שעשית בה, יש גישה?

הנאשם: כן אין גישה אבל יש רכבים אבל אין גישה למקום. ראד: איפה זה ליד הכביש או מקום אין גישה.

הנאשם: זה בדיוק ליד הכביש אבל אין גישה.

.....

ראד: ימצאו אותה שם לפי דעתך, לפי דעתך?

הנאשם: אלוהים יודע.

.....

ראד: חשבת לחזור אליה?

הנאשם: לא. זהו. לאט לאט הענין מתגלה.

הנאשם (ת/ 22עמוד 8): איך אדם שובר צלחת איך זה יתוקן?

ראד: אתה דיברת עם מישהו, איך ידעו עליך?

הנאשם: לאף אחד לא דיברתי.

.....

הנאשם: אמרה תבוא איתי רוצה לדבר איתך בחוץ, דיברה איתי, אמרתי לה דברי יא בת דודה, לדבר רוצה לדבר, על מה, היא יודעת שהיא חטופה, היא בלב נקי" (ת/ 22עמוד 9).

במאמר מוסגר, אציין כי ההתייחסות ל"בת-דודה" בדברי הנאשם, היא לבחורה

יהודיה.

והלאה (ת/ 22עמוד 9):

"ראד: איפה זרקת אותה?

הנאשם: אחרי קיבוץ משמר הנגב.

ראד: מה לבשה הבחורה? מכנסיים וחולצה או שמלה וחולצה?

הנאשם: מכנסיים וחולצה.

.....

הנאשם: המקרה הזה, נזכר לי בזמן שאני יושן. באמצע שינה שאני יושן נזכר בזה, אני פותח את העינים שלי, רואה אותה (ת/ 22עמוד 13). ראד: איך היא נראית?

הנאשם: אני ראיתי את התמונה שלה כמו התמונה הצורה שלה. בדיוק. היא יפה יפה.

ראד: בת 17או .18הנאשם: 18שנים. ראד: אבל היא פתוחה?

הנאשם: יש מישהי לא פתוחה? .....

הנאשם: בסוף ידעה שאני ערבי. ראד: היא לא ידעה שאתה ערבי? הנאשם: לא.

.....

הנאשם: לא ראיתי ולא שמעתי. תזהר לדבר או להוציא מילה.

.....

ראד: מאיפה דפקת אותה, מאחורה או מקדימה?

הנאשם: מקדימה. מאחורה יורד לביוב. אוי ואבוי אני הסתבכתי.

ראד: לא צעקה? לא הגיבה. מה עשתה?

הנאשם: נכון צעקה, מתה מאגרופים שתקה, גמרה, הגוף שלה נרדם, אין כלום, שתקה".

והלאה (ת/ 22עמוד 19):

"לקחתי אותה, תפסתי את השדיים שלה".

ראד: איך היא, הגוף שלה גדול או קטן? כך או כך, איך?

הנאשם: יש אחת בשקם כאן שדומה לה... הייתי מזיין את השקמיסטית" (ת/ 22עמוד 20).

ובהמשך (ת/ 22עמוד 21):

"הנאשם: עשתה חיים. נהנתה. אכלה שלושה מספרים.

.....

ראד: תגיד לי איך היא לבנה או שחורה?

הנאשם: לבנה.

ראד: לבנה.

הנאשם: כן, לבנה, ג'ינג'ית.

ראד: ג'ינג'ית.

הנאשם: נהנתה אפילו שנהרגה.

.....

ראד: איך הטמבון שלה גדול או קטן?

הנאשם: שאסי קצר".

ציטטתי באריכות רבה, את דברי הנאשם למדובב, מכמה טעמים:

ראשית, המדובב היה הראשון שהנאשם הודה בפניו בביצוע המעשים המיוחסים לו.

עד לשיחה הזו עם המדובב, ב-22/06/93, הכחיש הנאשם כל קשר למעשה.

שנית, רואים אנו דברי הנאשם למדובב, נאמרים במהלך שיחה חופשית וללא לחץ מצד המדובב. שלישית, הנאשם לא הסתפק באימרה אחת: עשיתי את זה, אלא הוא חזר מספר פעמים, בהקשרים שונים, על הגירסה כי קיים יחסי מין עם חנית וגם הרג אותה.

רביעית, מתוך עיון בתמליל רואים אנו, שאין אלה דברי התרברבות של הנאשם, אלא, אדרבא, הנאשם מנסה להצדיק את מעשיו, או להמעיט באשמתו. במקום אחד, הוא אומר (כמצוטט לעיל) שהשטן הוא הגורם לכל דבר. כלומר, אשמתו של הנאשם פחותה, כי לא הוא האישר הרע, אלא השטן הוא שגורם לכל הרע. אדם שמתרברב, אינו מחפש אשמים אחרים, אלא מייחס לכוחות, לחוכמתו, ולכישוריו את ביצוע המעשה.

חמישית, עיון בתמליל מראה שהנאשם לא התייחס למדובב כאיש מרות, או כאל איש בעל סמכות, או כאל איש ברמה גבוהה מהנאשם, שיש לכבדו או לחשוש ממנו. ד"ר לוי, המומחה מטעם הנאשם, העיד, כי המדובב, למרות שלא היה איש מרות, היה ברמה גבוהה יותר מהנאשם ועל כן, כלפי הנאשם הוא הצטייר כ"מעין איש סמכות" שיש לכבדו ולחשוש ממנו, ולפיכך הודה הנאשם גם בפניו, כפי שהודה, מאוחר יותר, בפני חוקרי המשטרה.

אולם, רואים אנו, כי כאשר, שאל המדובב את הנאשם איפה הניח את גופת המנוחה, ענה לו הנאשם (כמצוטט לעיל):

"זה לא מעניין אותך, העיקר שאני התפטרתי ממנה וזהו זה".

הביטוי: "זה לא מעניין אותך", מראה כי הנאשם לא חשש מהמדובב, ולא ראה בו אדם שיש לכבדו ולהכנע לו. כאשר הנאשם לא רצה לגלות משהו, למדובב הוא דחה אותו באמירה תקיפה: "זה לא מעניין אותך". עובדה זו, אינה עולה בקנה אחד, עם התיזה שפיתח ד"ר לוי, שהנאשם נכנע לכל אדם שהוא בעל סמכות, או אדם שהוא ברמה גבוהה ממנו, ואומר לו מה שאותו אדם רוצה לשמוע.

ששית, הנאשם מספר בשיחה זו, מה המניע להריגתה של חנית: משום שאנס אותה,

היה חייב להיפטר ממנה.

שביעית, הנאשם מספר בשלב זה עובדות הנוגעות לצורתה החיצונית של חנית ולתכונות אחרות הקשורות בגופה, ועובדות אלה, כפי שאראה בהמשך הכרעת הדין, היו נכונות והיו יכולות להיות ידועות רק למי שראה את חנית.

.9אחרי שהודה הנאשם בפני המדובב, כמצוטט לעיל, בשיחה שהוקלטה, ביום 22/06/93, השמיע המדובב, לשוטר שהיה ליד חדרי המעצר את סיסמת הקוד, שעליה הוסכם מראש, היינו: שהוא רוצה "אקמול". המדובב הוצא מתא המעצר וסיפר לחוקרי המשטרה, כי הנאשם הודה בפניו.

החוקרים הזעיקו את סגן ניצב אבוקסיס, שהיה ראש צוות החקירה המיוחד, בפרשה זו וגם כיהן בתפקיד ראש אח"ק. אבוקסיס הגיע לתחנת המשטרה באופקים ואז נאמר לו, שהנאשם הודה בפני המדובב. אבוקסיס הורה להביא את הנאשם בפניו וסמוך לשעה 30: 22ביום 22/06/94, התקיימה שיחה בין הנאשם ובין סנ"צ אבוקסיס, לאחר שאבוקסיס ביקש משאר הנוכחים בחדר, לצאת.

על-פי גירסת אבוקסיס (עמ' 103לפרטוקול), סיפר לו הנאשם באותו ערב, כי הוא נהג ברכבו, בליל המקרה, ובצומת גילת, עמדה בחורה, שסימנה לו בידה לעצור. הנאשם סיפר שעצר לבחורה והיא שאלה אותו לאן הוא נוסע. הנאשם השיב לה, שהוא נוסע לבאר-שבע והבחורה נכנסה לרכבו. הנאשם סיפר לאבוקסיס - לפי גירסת אבוקסיס - כי הוא התחיל לנסוע לכוון באר-שבע, כאשר הבחורה יושבת במכוניתו, ואז הבחין הנאשם, כי בצד שמאל, נסיעתו יש חורשה. הנאשם סטה מהדרך לכוון החורשה ושם ביקש מהבחורה להתפשט, הרכין את הכיסא האחורי שלה אחורנית, קיים איתה יחסי מין וחזר איתה אחר-כך לכביש הראשי. בדרך

הבין הנאשם שעשה טעות ועל-כן, נתן מספר סטירות לבחורה, חנק אותה והשליך

אותה מהמכונית לעבר גשרון.

אבוקסיס שרטט את הדרך, לפי סיפורו של הנאשם. לפי גירסת אבוקסיס, הוא הניח שהשיחה הזו, בינו לבין הנאשם מוקלטת, אולם בדיעבד, התברר שהשיחה הזו לא הוקלטה, כי מכשיר ההקלטה לא פעל (עדות אבוקסיס, עמוד 118שורה 7)

אבוקסיס אמר לנאשם, כי הוא שמע ממפקד עמר, שהנאשם מודה במעשה, ואבוקסיס

רוצה שהנאשם יביא אותם למקום בו נמצאת הגופה (עמ' 118שורה 12).

העובדה, שהשיחה הזו, בין הנאשם ואבוקסיס, לא הוקלטה, שימשה יסוד לסניגור לטעון, כי שיחה כזו, לא התקיימה. אינני מקבל טענה זו. אבוקסיס עשה עלי רושם מהימן ואני מקבל את גירסתו. אציין רק, כי אפילו אם הייתי סבור, שהנאשם לא הודה בעל-פה בפני אבוקסיס, מסקנתי הסופית לא היתה משתנה.

הנאשם נלקח באותו לילה לשיחזור, אולם גופת המנוחה לא נתגלתה, במקום שהוא

הצביע עליו, היינו: גשרון ליד שדה תימן.

נגבתה הודעה מהנאשם, על ידי רב סמל עמוס עזריה, עוד באותו לילה (אם כי, היות והשעה היתה אחר חצות הלילה, נרשם בה התאריך 23/06/93, שעה 40:00, ראה מוצג ת/56).

בהודעה זו נרשם מפי הנאשם (ת/ 56עמוד 1):

"אני ביום חמישי לפני שבוע וחצי לערך, יצאתי מהבית עם הרכב סוברו פרטי צבע כחול ונסעתי לכוון נתיבות מכביש

בית קמה. הגעתי לנתיבות, שם שתיתי בירות לקחתי מקיוסק ונסעתי ושתיתי את הבירות בנסיעה ונסעתי לכוון באר-שבע בכביש הראשי עד צומת גילת. שם בצומת גילת היתה בחורה יפה סימנה לי ביד לטרמפ. אני עצרתי ולקחתי אותה והיא ישבה לידי ואני המשכתי לכוון באר-שבע והתחלנו לדבר. אני שאלתי אותה אם יצא משהו, הכוונה זיונים, והיא ענתה לי אולי. והיא ענתה לי בדיבור יפה, יש בחורות שאתה בא להם בצורה יפה הם מתנפלים עליו. המשכנו בדיבורים ונכנסנו לחורשה, אחרי משמר הנגב בצד שמאל, כשנוסעים לבאר-שבע, באמצע הנסיעה, היו דיבורים פה ושם. כשנכנסתי לחורשה, אמרה לי: לאן אתה נוסע? אמרתי לה: שניות ואנחנו יוצאים. הדיבור היה יפה. היא אמרה לי: אל תכנס ולאחר מכן שתקה.

שאלה: האם אתה הכרחת אותה להתפשט?

תשובה: לא. אמרתי לה תורידי והיא התחילה להתפשט.

היא הורידה מכנסיים, משהו כזה, או שמלה, לא יודע בדיוק. אני שכבתי איתה פעם אחת. לאחר מכן יצאנו, היא התלבשה לבד, ויצאנו מהחורשה ונהגתי לכוון באר-שבע.

באמצע הנסיעה, החלטתי לזרוק אותה, לעזוב אותה. אני עמדתי בדיוק בסיבוב של כוון באר-שבע לא לכוון האחר.

אני נתתי לה כמה סטירות ודחיפה וחזרתי הביתה ויצאתי לעבוד. זה כל מה שהיה. זה כל הסיפור.

שאלה: כאשר אתה אומר לקחת את הבחורה אתה מתכוון לחנית קיקוס הנעדרת?

תשובה: אני חשוב שזאת היא הנעדרת.

שאלה: האם בזמן שזרקת אותה, אתה הכית אותה?

תשובה: אני נתתי לה רק כמה סטירות, אני חושב שאני חנקתי אותה, אני הייתי שיכור ולא יודע מה אני עושה".

רואים אנו, שיש כאן סיפור קולח של הנאשם, לגבי אופן פגישתו את חנית, השתלשלות הדברים, שהובילה לקיום יחסי מין ביניהם והחלטתו להרוג אותה. הנאשם, בהודעתו הנ"ל, מתייחס לכמה עובדות, שמתאימות לעובדות הקשורות בחנית:

אנו יודעים, שחנית רצתה להגיע לבאר-שבע, למסיבת יום ההולדת של חברה. והנה, הנאשם מספר שהוא ראה את חנית בצומת גילת. צומת גילת, מרוחקת מהיציאה מאופקים, כארבעה קילומטר, וממנה נוסעים לבאר-שבע.

הנאשם מזכיר, כי חנית סימנה לו לעצור, לנסיעה בטרמפ ואנו יודעים, מפי חברותיה של חנית, שהיא התכוונה לנסוע בטרמפ לבאר-שבע, באותו ערב.

הנאשם מזכיר בהודעתו, כי הבחורה היתה יפה, וגם זאת אנו יודעים, על פי תמונותיה של חנית שהוגשו לנו. יכול היה הנאשם לציין סתם "בחורה", אולם הוא מדגיש שהבחורה היתה יפה וזו התייחסות ספציפית, לבחורה שאנו יודעים שהיתה יפה.

בא-כח הנאשם טען, כי העובדות המיוחדות הנ"ל, הנוגעות לחנית, הודלפו לנאשם על-ידי חוקרי המשטרה. אולם, אנו מנתחים את הודעתו הראשונה של הנאשם לחוקריו, לאחר מספר ימים, שבהם הכחיש כל קשר למקרה.

כמובן, שמיד מזדקרת השאלה: מה גרם לנאשם להודות בפני חוקרי המשטרה, אחרי

שהכחיש קודם לכן את מעורבותו במקרה? החוקרים הרי לא אמרו לנאשם, שהם יודעים מפי המדובב שהנאשם הודה, שכן החוקרים לא רצו בשלב זה לחשוף את העובדה, שהמדובב הוא סוכן משטרתי. הנאשם הרי

הוחזר לתא, גם לאחר מכן, והמשיך לשהות עם המדובב, במטרה להוציא ממנו עוד

פרטים, ובעיקר, היכן נמצאת גופתה של חנית.

אין גם לומר, שלאחר שהנאשם הודה בפני המדובב, הוא נשבר והודה בפני

החוקרים. שכן, הנאשם ראה את המדובב כעבריין, היושב עימו במעצר ואשר ניתן

לסמוך עליו, שלא יגלה את סודו לשוטרים.

התשובה היא, שסגן ניצבאבוקסיס אמר לנאשם, כאשר נפגש עימו בתחנת המשטרה

באופקים באותו לילה (22/06/93), כי הוא יודע שהנאם הודה במעשה.

הרי דברי אבוקסיס בעדותו (עמ' 118שורה 12):

"אמרתי לנאשם ששמעתי מעמר שאתה מודה ואני רוצה שתביא אותנו למקום הגופה".

עמר, הוא פקד שמעון עמר, שהיה אחד מחברי צוות החקירה המיוחד למקרה זה.

פקד עמר העיד בעניין זה (בעמ' 26שורה 4):

"ובאופן כללי הוא הסביר ליוסיפר לי שלמעשה הנאשם הודה בפני המדובב על אונס ורצח. אני התקשרתי לסגן ניצב אבוקסיס, ביקשתי ממנו שיגיע לתחנה דחוף, זה היה בשעות הלילה, לא זכור לי בדיוק ואז סיפרתי לא שזהו, נאמר הקוד והבחור למעשה התוודה בפני המדובב על כל הסיפור ואז הוא נכנס, אבוקסיס, לענינים".

אכן, רואים אנו, שאמנם אבוקסיס שמע מעמר, כי הנאשם הודה, אולם עדיין לא

יכול היה לומר זאת לנאשם, כי הנאשם לא הודה בפני עמר, עד

אותו שלב. האדם היחיד, שהנאשם הודה בפניו, באותו זמן, היה המדובב, אבל

אבוקסיס לא יכול היה לומר לנאשם זאת, כדי לא לחשוף את המדובב.

אבוקסיס גם לא יכול היה לומר, באותו שלב, לנאשם, כי הוא יודע שהנאשם הודה, בכלל בפני מישהו, כי הנאשם ידע, כי הוא הודה, רק בפני המדובב, ואם אבוקסיס היה אומר לו שהוא יודע שהנאשם הודה, היה הנאשם מבין מיד שהמדובב הסגיר אותו.

על-כן, תמוה בעיני, כיצד אבוקסיס, יכול היה לומר לנאשם, עוד בטרם הודה

הנאשם בפני חוקר משטרתי כלשהו, כי הוא שמע שהנאשם הודה.

אולם, אין ספק, שאבוקסיס נתן לנאשם להבין, כי הוא יודע שהנאשם מעורב במקרה ואין טעם שהנאשם ימשיך להכחיש.

ככל הנראה, לאחר שהיה נתון בחקירה במשך ארבעה ימים, עד אותו יום ולאחר שכבר הודה בפני המדובב, רצה לפרוק את המטען שרבץ עליו, כדי להקל על עצמו. יש לזכור, בהקשר זה, כי הנאשם נשא סוד וסיפור נורא. סיפור על אונס והריגה. אין ספק, ששהייתו של הנאשם במעצר, בתנאים שאינו רגיל להם, רחוק ממשפחתו, ובהיותו נתון לחקירה, השפיעו עליו, וכנראה שהיה לו קשה להתמודד בעצמו עם התנאים החדשים של חייו.

בנסיבות אלה, פריקת המטען הנפשי, היתה הקלה מסויימת עבורו.

בין שהנחה זו נכונה ובין שאיננה נכונה, אין הדבר משנה לגבי המסקנה. שהרי הנאשם אינו טוען שהופעל עליו לחץ כלשהו, עובר למסירת ההודעה הזו (או כל הודעה אחרת שמסר) וכן אינו טוען, שלא אמר את הדברים שנרשמו בהודעה מפיו. טענתו היא, כאמור לעיל, שבגלל מצבו השכלי והנפשי, הוא אמר את מה שחשב, שהחוקרים רצו לשמוע מפיו.

אם-כך, אין חשיבות, בהקשר זה, אם הנאשם סיפר לחוקר עזריה, מה שסיפר, משום שאבוקסיס עמר לו, שהוא יודע כבר שהנאשם הודה, או מנימוק אחר. העובדה היא, שהנאשם אמר דברים אלה לחוקר עזריה. לעניין מהימנות דברים אלה, אתייחס בהמשך. על-כן, גם אם הייתי מקבל את גירסת בא-כח הנאשם, שאין להאמין לאבוקסיס, כי הנאשם הודה בפניו, משום ששיחה זו לא הוקלטה, לא היתה לכך חשיבות מיוחדת, שכן אין מחלוקת שהנאשם הודה בפני החוקר עזריה, ארבעים דקות אחר חצות הלילה, בתאריך .23/06/93

אולם, אני מקבל את גירסת אבוקסיס, שהנאשם הודה בפניו בעל-פה, באותו לילה, בביצוע המעשים ורק משום שהיתה תקלה במכשיר ההקלטה, לא הוקלטו דברי הנאשם.

מה היה לאבוקסיס לשקר בעניין זה? הרי הנאשם הודה - לאחר השיחה עם אבוקסיס - עוד שש או שבע פעמים נוספות. הוא הודה בהודאותיו בכתב, הוא הודה בשיחזורים והוא הודה בפני שופטת בית משפט השלום, שדנה בהארכת מעצרו.

אם הנאשם היה מכחיש את מעורבותו, לאחר דבריו לאבוקסיס, והיתה נשארת העובדה, שרק אבוקסיס טוען שהנאשם הודה בפניו ואין הקלטה לגבי הודאה זו, היה משקל רב יותר לטענת בא-כח הנאשם, שדווקא ההודאה היחידה לא מוקלטת. אולם משהודה הנאשם, עוד מספר לא מועט של פעמים, לאחר מכן, לא היתה כל סיבה לאבוקסיס לשקר בעניין זה, ולטעון שהנאשם הודה בפניו, אם עובדה זו לא היתה נכונה. אבוקסיס עשהעלי רושם מהימן ואני מקבל את גירסתו.

עוד באותו לילה, יצא הנאשם בלווית חוקריו לשיחזור ובעיקר, כדי להצביע על

המקום בו הניח את גופת חנית. כאמור לעיל, בעיני

החוקרים, היתה חשיבות עליונה, באותו שלב, למצוא את גופת המנוחה, שכן אם היתה נמצאת הגופה, במקום שהנאשם הצביע עליו, היה הדבר מוכיח סופית לחוקרים, כי הנאשם, הוא שהרג את חנית.

הנאשם הוביל את חוקריו ביום 23/06/93בשעה: 14: 02אחר חצות הלילה. בשיחזור טען הנאשם, כי יחסי המין בינו לבין חנית, היו בהסכמתה ולא בעל כורחה (עדות שמעון עמר עמ' 35שורה 12וכן ראה תמליל השיחזור, מוצג ת/15א').

הנאשם הראה לחוקרים, את המקום, בו, לגירסתו, השליך את גופת חנית. היה זה ליד גשרון, בכביש הראשי אופקים באר-שבע. השוטרים חיפשו את הגופה, במקום עליו הצביע הנאשם, אולם לא מצאו כל גופה, ולא ממצאים אחרים, שהיו קשורים בחנית. הנאשם בכה במהלך השיחזור, הביע חרטה וצער על מעשיו ואמר שהוא ישלם ביוקר על מעשיו.

חוקרי המשטרה, אמרו לנאשם, כי גירסתו, שהוא השליך את גופת חנית, באותו מקום, לא נראית להם. כיון, שהמקום היה סמוך לכביש ראשי, בו חולפת תנועה רבה של כלי רכב. במקום כזה, סביר להניח, שגופת המנוחה היתה מתגלה, עוד לפני בוא המשטרה.

השיחזור הראשון, נערך ביום 23/06/94, היינו: שלושה-עשר יום, אחרי העלמותה של חנית. בתקופה זו, סברו החוקרים, היתה מתגלה הגופה, על ידי נהגים שחלפו במקום. החוקרים אמרו לנאשם, כי לדעתם, הוא משקר בעניין מיקום השלכת הגופה. בתום השיחזור הראשון, הנאשם הוחזר לתא המעצר, ושהה בתא, ביחד עם המדובב. בשלב זה, עדיין לא ידע הנאשם, כי המדובב פועל כסוכן משטרה. המדובב המשיך לשוחח עם הנאשם והנאשם אמר למדובב, בשיחה שהוקלטה, כי הוא שיקר לחוקרי המשטרה, בעניין מקום השלכת הגופה. בתמליל קלטת השיחה בין הנאשם והמדובב, אנו

מוצאים את הקטע הבא:

"הנאשם: היא לא במקום שאני אמרתי להם" (מוצג ת/ 23עמוד 11באמצע).

כלומר, הנאשם שטרם חשד אז, כי המדובב משמש כסוכן משטרה, אמר לו, כי הטעה את חוקרי המשטרה, בנושא של מיקום הגופה.

בהמשך השיחה בין הנאשם והמדובב, בהמשך אותו לילה, בתאריך 23/06/93, אמר הנאשם למדובב (תמליל הקלטת, מוצג ת/ 25עמ' 1):

"ראד (המדובב): אם תתגלה הגופה, כמה תקבל על זה?

הנאשם: 15שנה.

.....

ראד: היא נמצאת בזבל?

הנאשם: בזבל מחפשים שם.

ראד: אולי הזבל פירק אותה, העלים אותה?

הנאשם: אני מקווה שפרק אותה בזבל".

ובהמשך (ת/ 25עמ' 3):

"הנאשם: אני מכיר את המקום בדיוק אבל אני מפחד, אני יודע המקום שהיא נמצאת בו".

והלאה (ת/ 25עמ' 8):

"הנאשם: אני בדיוק שמתי אותה בנקודה הזאת אני לא יודע בדיוק, אני שמתי אותה באיזור הזה, לא יודע אם קברתי אותה, רק אני אגיד להם זרקתי אותה שם.

ראד: במזבלה.

הנאשם: כן במזבלה.

הנאשם: אני לא יודע אם דרסתי אותה, עליתי(?) עליה,

קברתי אותה,

לא יודע איפה, רק....".

(ת/ 25עמ' 9):

"עצור אחר: תקשיב, איפה הגופה?

הנאשם: זו הבעיה, הגופה לא ימצאו אותה.

עצור אחר: למה לא ימצאו?

הנאשם: קשה, קשה.

.....

אצור אחר: למה?

הנאשם: הזבל כמו אש. בחייך זה יכול להדליק לך הסיגריה מרוב החום נדלק לבד, מה קרה לך מהחום שלו".

.....

(ת/ 25עמ' 10):

"יש שקיות שם אבל לא שלה, לא שייך לה, אם ימצאו אותה, ימצאו אותה כמו תבן".

בשיחה זו, נשמע הנאשם, כמי שמחבל תחבולות.

תחילה הוא מספר, שהטעה את החוקרים, בקשר למקום המצא הגופה. אחר-כך, הוא

מביע תקווה שהזבל גרם להתפרקות הגופה. בהמשך הוא מספר שעלה על הגופה וקבר אותה, אבל לחוקרים הוא יאמר שרק זרק את הגופה, דבר שיקשה על החוקרים למצוא את הגופה. הוא מסביר גם, שלא ימצאו את הגופה, כי הזבל הוא כמו אש ואם ימצאו את הגופה, ימצאו אותה כמו תבן, היינו: בחתיכות קטנות.

כאשר הנאשם מסביר, שעלה על הגופה וקרב אותה, יש להבין מדבריו, שעשה זאת,

בעודו נוהג בשופל, אותו היה מפעיל באתר דודאים.

בהמשך השיחה, בין הנאשם והמדובב ביום 23/06/93, אמר הנאשם (ת/ 26עמ' 1):

"הנאשם: אני לא יודע זרקתי אותה, הייתי עובד, לא יודע איפה היא".

רואים אנו שהנאשם יוצר קשר הדוק בין זריקת הגופה, לבין עבודתו ("זרקתי אותה הייתי עובד"). מכאן יש להבין, שגירסתו של הנאשם, בעניין זה, היא, שהוא זרק את הגופה, במקום שעבד, היינו: באתר הדודאים, ובזמן שהיה קרוב לזמן עבודתו. ולאור זה, יש לפרש את דבריו: "עליתי עליה", "אינני יודע אם דרסתי אותה", "קברתי אותה". עוד אחזור לנושא זה, בהמשך הכרעת-הדין. ובשלב זה אציין רק כי גירסת הנאשם, כפי שהוא מספר אותה למדובב (ואולי גם לאצור אחר שהיה בתא סמוך), היא, שהוא זרק את הגופה, במקום עבודתו, ואח"כ עלה עליה וקבר אותה.

.10לאחר שהשוטרים חיפשו את גופת המנוחה, בסמוך לגשרון, שהנאשם הצביע עליו, ולא מצאו מאומה, הם אמרו לנאשם, שאינם מאמינים כי במקום זה, נזרקה גופת המנוחה, כיון שהמקום נמצא ליד כביש ראשי ומישהו מהנהגים בודאי היה מבחין בה.

הנאשם נחקר שוב על-ידי סמוע עזריה, ביום 24/06/93בשעה 20:10, היינו:

כשלושים ושש שעות לאחר שהודה לראשונה, בפני חוקריו. בהודעה זו (ת/57) אמר הנאשם:

"כואב לי באמת, כואב לי שעשיתי את זה (בשלב זה החשוד בוכה ופקד עמר אומר לו להרגע. החשוד אומר: אין מה להרגע). כשאני נזכר (ממשיך לבכות) פקד עמר שואל: כאב

לך כשאתה נזכר? החשוד בוכה ועונה: כן.... אין לי מה להוסיף (החשוד פורץ בבכי ואומר: כואב לי כואב לי קח אותי אלוהים קח אותי. אני אף פעם בחיים שלי לא אשתחרר....) החיים שלי כואב לי, לא יודע למה אללה לא מסתכל עליי (החשוד נותן מכה לעצמו במצח) אף פעם אני לא אשתחרר מהמצב הזה.

שאלה: בעדויותיך במשטרה מסרת בהתחלה כי אספת את הבחורה בצומת אופקים ואילו בהמשך, גם בשיחזור, טענת כי לקחת אותה מצומת גיל. אני שואל אותך עכשיו שתאמר לי בדיוק מאיפה אספת אותה ומה הנכון? תשובה: מצומת גילת, זה בטוח.

.....

שאלה: האם היא החזיקה משהו בידה?

תשובה: לא זוכר בדיוק, שקית, תיק, אני הייתי שיכור, שיכור.... שאלה: האם כל מה שסיפרת במשטרה ובבית המשפט, זה נכון?

תשובה: בבית משפט סיפרתי מילה אחת. היא שאלה אותי השופטת: עשית? אמרתי: כן. קשה לשמוע דבר כזה, כואב לי (החשוד בוכה ואומר: יאללה, קח אותי, קח אותי, אני רוצה, קח אותי יותר טוב). זה פשע, פשע, חטיפה, אונס. זה תיק, מה אני אגיד לך, תיק חמור זה לכל החיים.

כאילו ברצונה, יעני לא בכוח, זאת אומרת לא באתי ולקחתי אותה בכוח, אלא בצורה כאילו מרצונה.... כשהיא עלתה אתי טרמפ, היא פחדה, היא הסתכלה ימינה, שמאלה לאחר שעלתה לאוטו חבל שאני לקחתי אותה אני מצטער, אני מצטער. חבר'ה זה כואב לי כואב לי, היא ראתה אותי נבהלה, היא לא אמרה לי שהיא רוצה לרדת... אני הרגשתי

שהיא פוחדת, אפילו שאני הייתי שיכור, אני הסתכלתי

עליה והמשכתי לנסוע. אני דיברתי איתה (על כל מחזור זה עולה לי זה כואב). זה לא חטיפה. אני לא מסכי לספר כלום. אני לא מספר (החשוד פורץ בבכי ואומר: לר אוצה, לא רוצה, אני בשביל חטיפה אני).... אני אמרתי לה: ייצא משהו? הכוונה לזיין אותה. היא הבינה למה הכוונה. אין בחורה שלא מבינה. היא ענתה: אולי. זה לא בכוח, חבר'ה, זה לא אונס. המשכתי לדבר איתה. אני כבר הבנתי שהיא רוצה. המשכתי לנסוע לכוון באר-שבע. היא אמרה לי שהיא רוצה לנסוע לבאר-שבע. אני חושב שהיא אמרה שנוסעת להורים, לא זוכר בדיוק ואז נסעתי נכנסנו לחורשה, היא אמרה לי: לאן? אמרתי: שניה ויוצאים. היא לא דיברה עוד כלום. אמרתי לה: תורידי כבר, הגענו למטרה. כשנכנסנו היא כאילו כן, כאילו לא. היא לא צעקה ולא התנהגה בצורה מוזרה או מיוחדת אני אמרתי לה: תורידי והיא הורידה או מכנסיים או שמלה. אני לא זוכר, אני לא עזרתי לה, היא הורידה לבד. לא ירדנו מהאוטו... אני ירדתי מהאוטו הלכתי לצד השני ועשינו את המעשה, אני עליתי עליה, אני השכבתי את המשענת שלה, אני הורדתי את המכנסיים שלי, היא לא התנגדה, היא לא אמרה כלום אני חושב מרוב הפחד,

אני שכבתי איתה פעם אחת. יכול להיות היא הריחה את השתיה ולא דיברה, היא ירדה מחוץ לאוטו והתלבשה ועלתה לאוטו. מה אני ישאיר אותה בחורשה.... ולאחר מכן יצאנו מהחורשה (החשוד בוכה ואומר: עוד פעם אתם מזכירים לי) נסעתי לכוון באר-שבע. אני נזכרתי בכל וחשבתי על הכל, חשבתי על החיים, על הילדים, חשבתי על האונס והחלטתי

אני לא יתאבד אותה חבל שלא התאבדתי בעצמי. כאשר יצאתי מהחורשה, היא היתה מעולפת, אחרי המעשה שעשיתי לה היא לא דיברה איתי, היא היתה מעולפת.

אני אפילו שהייתי שיכור התעוררתי קצת. נסעתי כמה קילומטר עד הסיבוב של שדה תימן. אני תוך כדי נסיעה, ביד אחת חנקתי אותה ביד שמאל תפסתי את ההגה, סובבתי את כל היד לכוון הפנים שלה (החשוד מדגים על פקד עמר) שמעתי את היד על הגרון, הראש שלה היה על משענת הכסא ולחתי עם היד על הגרון. היא הגיבה חלשה. השמיעה קולות הי, הי, הי, . היא ניסתה להוריד לי את היד עם הידיים שלה. הכוונה היא, היא ניסתה לדחוף אותי אך לא הצליחה, לא היה לה כח. היא צעקה חלושות. אמרה: עזוב אותי, אך הקול שלה היה חלש. הרגלים שלה פרפרו באוטו. אני לא זוכר כמה זמן לחצתי לה על הגרון. אני נסעתי לא מהר. אני הייתי לבד על הכביש. אני נסעתי לאתר הזבל דודאים. חלק מהשער הראשי היה פתוח. צד אחד היה פתוח אף אחד לא ראה אותי. אני נכנסתי למזבלה בפנים. עצרתי ליד המזבלה, פתחתי את הדלת שלידה והרמי אותה בידים שלי, שאלוהים יקח אותי, אני למטה, לבור. שמתי באותה בזבל. אני חושב שזרקתי מה שהיה לה, בזבל. אני הייתי בהלם, ונסעתי הביתה וחזרתי לעבודה. בבית אכלתי ושתיתי (החשוד פורץ בבכי) חזרתי לעבודה בשעה 00: 24עם האוטו של הבעל הבית ואת האוטו שלי שמתי ליד בעל הבית. אני זרקתי אותה עלל הזבל ולא שמתי לב, אם היא שם, אם לא שם. במקום ששמתי אותה, המשאיות שופכות את הזבל, ואם משאית שופכת זבל, היא יכולה לכסות אותה בזבל".

בגירסה הזו, ניכרים דברי אמת. אין זו אמירה אחת: "ביצאתי את המעשה שאתם מייחסים לי". זה סיפור מפורט, לפרטי פרטים, המספר את השתלשלות הענינים מההתחלה ועד הסוף. הנאשם נכנס לפרטים כמו הפרט שחנית פחדה כאשר עלתה למכוניתו והסתכלה ימינה ושמאלה. הוא מספר על

שיחה ביניהם. מאידך, הנאשם בסיפור זה, איננו מודה בדברים שהוא חושב שאיננו אשם בהם: הוא איננו מודה בחטיפה וגם לגבי האונס הוא אמר: "זה לא בכוח, זה לא אונס". אין בפנינו אדם כנוע, שאומר הן לכל מה שמציעים לו החוקרים. אלא, אנו רואים אדם שמספר סיפור, שיש לו היגיון פנימי. מאידך, בפרטים שונים, הנאשם מנסה להציג עצמו, באור חיובי: הוא כופר בעובדה שחטף את חנית וכופר בעובדה שאנס אותה, כיון שזה לא היה בכוח.

ביום 28/06/93, שוב נחקר הנאשם על-ידי רס"מ עמוס עזריה (מוצג ת/58)

ובהודעה זו הכחיש הנאשם את מעורבותו במקרה וטען כי ביום 10/06/93ישן בביתו משעה 00: 14עד שעה 00: 23ואז קם והלך לעבודתו. היות וחנית נעדרה החל משעה 00: 20או 10:20, ברור, כי אם גירסה זו של הנאשם נכונה, לא היה לנאשם כל קשר להיעלמותה.

אולם, עוד קודם לכן, ביום 24/06/93, נערך עימות בין שומר אתר דודאים,

שאחדה לבין הנאשם. עימות זה הוקלט ובתמליל שנערך על-פי ההקלטה, אנו מוצאים כי שאחדה אמר בנוכחות הנאשם, כי ביום 10/06/93, הגיע הנאשם במכונית הסובארו הפרטית של הנאשם, לאתר הדודאים, בסביבות השעה 30:22, נכנס לתוך האתר ויצא מהאתר כעבור 20דקות (מוצג ת/68, עמודים 1, 2).

באותו עימות, אמר שאחדה, כי הנאשם נסע עם רכבו לברז המים שבאתר ושטף את רכבו. הנאשם כפר, באותו עימות, בעובדה ששטף את רכבו, באותו ביקור, אולם הודה, שהגיע לאתר בערך בשעה 00: 22ביום 10/06/93(ת/ 68עמוד 8). באותו עימות, סיפור גם שאחדה, כי לאחר שנודע דבר היעלמה של חנית, ישבו באחד הלילות באתר דודאים, שאחדה, הנאשם ושלושה נהגים, שמובילים אשפה, ודיברו על הנעדרת. הנאשם אמר באותה שיחה - לדברי שאחדה - כי ייתכן שימצאו אותה בזבל (ת/ 68עמ'

9למטה).

הנאשם הכחיש בעימות, שאמר דברים אלה וטען שאמר את המילים:

"החיים שלנו בזבל" (ת/ 68עמוד 11).

כאשר הציג החוקר נחמני לשאחדה את גירסת הנאשם, בעניין המילים המדוייקות

שאמר הנאשם, השיב שאחדה:

"יכול להיות שלא שמעתי את זה טוב" (ת/ 68עמוד 11).

גם כאן, רואים אנו, שהנאשם איננו מסכים עם כל מה שמטיחים בפניו, ובמיוחד עם דברים שעלולים להתפרש נגדו והוא מציג את גירסתו שהיא גירסה אחרת ממה שמציגים לו.

ביום 28/06/93נחקר שוב הנאשם על-ידי פקד עמר. החקירה הזו הוקלטה ובהקלטה נשמע כי הנאשם מספר שוב הנאשם שנסע במכוניתו ובחורה סימנה לו לעצור, כי ברצונה לנסוע בטרמפ (ראה התמליל ת/ 67עמוד 13).

הנאשם עצר את מכוניתו והבחורה אמרה לו שברצונה להגיע לבאר-שבע. הנאשם אמר לה: תעלי. הבחורה עלתה. במהלך הנסיעה, שאל הנאשם את הבחורה אם ייצא לו משהו, אם יקח אותה לבאר-שבע כרצונה, והבחורה ענתה לו: אולי. הנאשם הוסיף באותה חקירה ואמר:

"היא אמרה אולי. לא, לא. לא אמרה לא. על בטוח. אם היא היתה אומרת לא, על בטוח הייתי אומר לה שלום" (ת/ 67עמוד 20).

אנו רואים, כי גירסת הנאשם היא, שחנית נטעה בו תקוות. הוא פנה אליה

בדיבורים ורמז לה, ברמז עבה, כי ברצונו לקבל תמורה עבור הסעתה לבאר-שבע,

והתמורה היא ביחסי מין. הנאשם מוסיף ואומר, שאם

חנית היתה דוחה את הצעתו מיד ובתקיפות, הוא לא היה מסיע אותה ומסרב לקחת

אותה טרמפ. אולם, היא אמרה לו - לדבריו - "אולי" ובכך נטעה בלבו תקווה

שהיא תיענה להצעתו, לפיכך, לקח אותה במכוניתו וסמוך לאחר תחילת הנסיעה פנה לחורשה, כדי "לגבות" את התמורה שהוא חשב שמגיעה לו.

וכך זה מופיע בתמליל (ת/ 67עמוד 25):

"הנאשם: ונכנסנו לחורשה.

עמר: חוזר על דבריו.... איפה פנית?

הנאשם: שמאלה.

עמר: ... כמה נכנסת בפנים?

הנאשם: אולי חמש שורות, חמש, שש.

עמר: חוזר על דבריו ושואל: מה עשית אחרי שנכנסת חמש או שש שורות? הנאשם: עצרתי כביתי את המנוע.

.....

הנאשם: ואמרתי לה תורידי.

(ת/ 67עמ' 26)

עמר: . תורידי מה?

הנאשם: מכנסים, שמלה, לא יודע.

עמר: חוזר על דבריו... מה, מה, אני רוצה להבין?

הנאשם: אני חושב מכנסים.

עמר: ... איזה מכנסים?

הנאשם: באמת אני לא יודע. צבע זה צבע זה.

.....

הנאשם: והיא ניסתה אותי לכוון שלה.

עמר: ומה היא אמרה?

הנאשם: אמרה לא עכשיו וזה.

.....

הנאשם: אמרתי לה: נו, בחייך, אני יסע לבאר-שבע סתם? .....

הנאשם: והתחלתי להסתובב לכוון שלה.

.....

הנאשם: התחלתי לחבק אותה פה ש.

.....

עמר: ... והלכת לאן?

הנאשם: לכוון שלה.

.....

הנאשם: והסתובבתי ... אני פתחתי את הדלת.

.....

הנאשם: והתחלתי לנשק.

אמר: איפה לנשק אותה?

הנאשם: בכל מקום.

עמר: בגוף בפנים איפה?

הנאשם: בפנים והתחלתי לנשק פה, שם. .....

הנאשם: ואמרתי לה תורידי לגמרי. .....

הנאשם: את המכנסים.

עמר: והיא הורידה עד? הנאשם: עד לברכים.

עמר: .... מה אתה עשית?

הנאשם: שכבתי עליה (ת/ 67עמ' 29).

.....

עמר: מי הוריד לה את החגורה (קרי: חגורת הבטחון) אתה?

הנאשם: אני חושב אני.

.....

הנאשם: וזהו זיון.

עמר: אתה היית עליה, היא אמרה משהו?

הנאשם: לא. כשאני שכבתי עליה והיא הורידה, אז היא התנגדה פה ושמה.

עמר: .... ומה עשית?

הנאשם: שכבתי איתה, עליתי עליה עם המשקל שלי.

.....

דידי (חוקר נוסף): מה עשית בדיוק?

הנאשם: העמדתי את הקטן.

עמר: ... מה זה הקטן.

הנאשם: זובור.

עמר: כן, איך העמדת אותו.

הנאשם: אתה כשרואה בחורה כזאת, לא עומד.

.....

הנאשם: ונכנסתי.

עמר: מה אתה מרגיש?

הנאשם: אתה מחזיר לי הכל.

עמר: .... לאן נכנסת?

הנאשם: לזיין אותה.

עמר: איך הצלחת לעלות עליה, להכניס את הקטן לכוס שלה, אם המכנסים היו עד לברכים ואי אפשר לפתוח את הרגלים?

הנאשם: אני הרמתי את הרגלים שלה למעלה.

.....

עמר: .... היא לא צעקה?

הנאשם: לא. אולי. היא הריחה משהו, היא שתקה בכלל.

.....

עמר: כמה זמן זיינת אותה שמה?

הנאשם: עם כל העבודה הזאת, עם כל האונס הזה, הכל ביחד כולל מע"מ? .....

הנאשם: חצי שעה.

עמר: ..... אתה בעדויות הקודמות שלך מסרת שאתה נתת לה מכות בשלבים האלה. אתה לא הזכרת לי את זה עכשיו?

הנאשם: לא רק כשיצאנו.

עמר: .... אבל אתה בדרך אמרת לאלברט שבחורשה היא היתה מתה? הנאשם: עד שיצאנו היא לא מתה.

עמר: מה היה תסביר לי בדיוק?

הנאשם: לא דיברה בכלל, אחרי הזיונים וכל זה לא דיברה בכלל. עמר: נו, מה קרה אחרי הזיון?

הנאשם: אני לא יודע נכנס לי ג'וק.

הנאשם: התחלתי להכניס סטירות.

.....

עמר: אתה הרבצת לה כשהיא לא התלבשה? הנאשם: היא התחילה להתלבש.

עמר: .... מה אתה הרגשת באותו רגע? הנאשם: הרגשתי כל העולם בא לי. .....

הנאשם: פחדתי.

עמר: .... ואז הרבצת?

הנאשם: כן.

.....

עמר: כמה זמן נתת מכות?

הנאשם: אולי רבע שעה.

.....

עמר: תגיד לי, המכות שנתת לה היו חזקות?

הנאשם: כן.

.....

עמר: מה היה המצב שלה, כשנתת לה מכות, ירד לה דם, לא ירד לה דם? הנאשם: באוטו לא ירד כלום.

עמר: מה קרה איתה, איך היא היתה יושבת, בוכה, צוחקת?

הנאשם: לא יודע, מה במצב כזה אחד צוחק? מצאת דם?

עמר: אני לא בדקתי את האוטו שלך, מי שבדק, זה מישהו אחר.

הנאשם: אני מבטיח לך, לא היה כלום.

עמר: מה קרה בזמן שנתת לה מכות, היא בכתה?

הנאשם: בכתה.

.....

עמר: כשהיא בכתה, מה אתה עשית?

הנאשם: היא.... איבדתי שליטה.

.....

הנאשם: ולא ידעתי מה אני עושה.

עמר: .... מה עשית לה?

הנאשם: התחלתי לתן לה סטירות עוד יותר.

.....

הנאשם: עד שאני התעייפתי.

עמר: .... ומה היה?

הנאשם: היא שתקה.

.....

הנאשם: ואני לא יודע אם הגיעה לאתר מתה או לא.

.....

עמר: ... סתמת לה את הפה, בזמן שנסעת?

הנאשם: כן.

עמר: .... ביד אחד תפסת את ההגה?

הנאשם: כן.

עמר: .... באיזה יד סתמת לה את הפה, שמאל, ימין? הנאשם: על הדלת ממש ככה.

עמר: .... ישר לפנים?

הנאשם: ישר לפנים.

.....

הנאשם: אולי אני יקבל קריז. אני יודע. תהיה שחור. אני

ידגים על עצמי וזהו.

.....

הנאשם: והפנים שלה לכוון שלי.

עמר: חוזר על דבריו (של הנאשם): היד שלי על הפה והאף ואני דוחף את הראש, נכון לחלון לכוון הדלת.

.....

הנאשם: אני רועד.

עמר: ממה אתה רועד?

הנאשם: פחדתי.

.....

הנאשם: פחדתי, אמרתי חלס, גמרנו החיים שלי הלכו.

.....

עמר: .... זה היה תוך כדי נסיעה?

הנאשם: כן.

עמר: .... באיזה שעה בערך הגעת לאתר הדודאים?

הנאשם: עשר, עשר וחצי.

עמר: .... איך נכנסת בפנים?

הנאשם: עם האוטו.

עמר: כן, אבל איך, דרך השער, דרך הגדר?

הנאשם: דרך השער.

.....

הנאשם: דחפתי ונכנסתי.

עמר: עם האוטו דחפת אותו?

הנאשם: ירדתי .... שרשרת, הורדתי אותו ושמתי אותו. עמר: אתה ירדת מהאוטו?

הנאשם: כן.

עמר: פתחת, חזרת לאוטו ונסעת?

הנאשם: כן.

עמר: .... כשנכנסת לאתר נסעת ישר?

הנאשם: ישר .... (לא ברור).

עמר: לאן אתה נסעת?

הנאשם: למזבלה.

עמר: אז לקחת שמאלה?

הנאשם: למה, בדרך ישר, פתחתי את השער.

עמר: ..... ומה עשית שמה?

הנאשם: תפסתי אותה ככה. עמר: .... הלכת ברגל? הנאשם: כן.

.....

עמר: שלושים מטר?

הנאשם: אולי שלושים מטר. .....

הנאשם: לא הרגשתי אותה.

עמר: ..... ושמת אותה?

הנאשם: ושמתי אותה.

עמר: איך, שמת או זרקת אותה ככה?

הנאשם: לא. לא זרקתי אותה. שמתי אותה באמצע.

.....

הנאשם: ונעלתי וברחתי.

עמר: כיסית אותה?

הנאשם: זרקתי כמה ניירות סתם.

עמר: .... מה עוד זרקת שם?

הנאשם: לא יודע, שקית, לא זוכר מה.

.....

עמר: מה זרקת?

הנאשם: לא יודע, תיק או שקית, לא יודע בדיוק. מה שמצאתי למטה.

עמר: איפה מצאת, בתוך האוטו?

הנאשם: בתוך האוטו. אני זרקתי את זה.

.....

עמר: כשנגעת בזה, כשהרמת ונגעת בזה, ..... ניילון?

הנאשם: כן.

עמר: .... וזרקת אותה, איפה, עם הגופה?

הנאשם: כן.

עמר: .... וכמה זמן היית באתר?

הנאשם: אולי רבע שעה, חצי שעה. עמר: ..... מה עשית ברבע שעה?

הנאשם: עד שהגעתי לאוטו ישבתי וחשבתי.

עמר: .... מה חשבת?

הנאשם: כשהגעתי לאוטו ושמתי אותה, התחלתי לחשוב. עמר: מה חשבת?

הנאשם: על הכל.

עמר: מה זה הכל, תסביר לי.

הנאשם: שמישהו ראה אותי, אם מישהו היה רואה אותי.

עמר: ..... הריח של הזבל לא העיר אותך?

.....

הנאשם: אבל הריח לא היה שעכשיו חפרו, אין ריח.

.....

עמר: ... ואז מה, נסעת?

הנאשם: כן.

עמר: .... לאן נסעת?

הנאשם: הביתה.

עמר: .... התקלחת?

הנאשם: לא. הייתי המום.

.....

הנאשם: האישה (קרי: אשתי) הסתכלה עלי. לא דיברה בכלל.

.....

הנאשם: ... לקחתי את הפולקסווגן.

עמר: .... לאן נסעת, לאתר?

הנאשם: כן.

.....

עמר: תגיד לי, אתה בעדותך של, אמרת כל הזמן, הבחורה היתה יפה, תתאר לי אותה. כמה שאתה זוכר.

.....

הנאשם: אודם.

.....

עמר: באופן כללי, בחורה מכוערת?

הנאשם: בחורה יפה.

עמר: .... שמנה, רזה? ... יעני רזה מקל, או ככה טוב?

הנאשם: חצי.

עמר: עאקף השוטר, ראית אותו, ככה?

הנאשם: עאקף רזה כזה. היא יותר שמנה ממנו.

עמר: .... איזה חזה היה לה, גדול, קטן?

הנאשם: אגיל, כמו חזה, מה החזה הזה, כפרה עליו כפרה עליו. עמר: איך החזה, קטן, גדול, בינוני?

הנאשם: רגיל קטן. לא ממש קטן קטן.

.....

הנאשם: ..... היא לא היתה בתולה.

.....

הנאשם: נפלתי, נפלתי (ת/ 67עמ' 43)

.....

הנאשם: אמרתי, חאלס, מתה מתה, אני יזרוק אותה וגמרנו..... היא מתה והילדים שלי בלי אבא".

הארכתי בציטוטים מדברי הנאשם המוקלטים, כדי להראות שהנאשם לא השיב תשובות לקוניות, שמהן אולי ניתן היה להסיק, שהוא רק מאשר את דברי החוקרים, אלא שהוא סיפר סיפור הגיוני וקוהרנטי ונכנס לפרטי פרטים, כולל פרטים של אברים מוצנעים בגופה של חנית.

בהמשך הכרעת הדין, כאשר אגיע לנושא של סיוע לגירסת הנאשם, אראה, שחלק

מפרטים אלה נכונים, וידיעת הנאשם לגביהם, מהווה סיוע.

מכל מקום, עיון בדברי הנאשם הנ"ל, מראה כי הנאשם סיפר סיפור שהוא היה עד לו. אין זו המצאה של סיפור מדמיונו ואין זה סיפור שהחוקר הכתיב לנאשם. גם הבעת צערו של הנאשם על גורל ילדיו בהקשר למותה של חנית, גם הם מחזקים את אמינות הסיפור (שהיא מתה והילדים שלי בלי אבא").

ביום 28/06/94, ביקר עורך דינו דאז, מר ש. זילברמן, את הנאשם במעצרו, אמר הנאשם לחוקריו, עוד לפני שנשאל שאלה כלשהי:

"כל מה שאמרתי שיקרתי" (ראה הדו"ח של פקד עמר מיום 28/06/93, מוצג ת/4א')

.11הנאשם השתתף גם בשני שיחזורים. השיחזורים הוסרטו בסרט וידאו והוצגו כראיה בבית המשפט. נעשו גם תימלולים לאותם שיחזורים. בשיחזור הראשון, שנערך ביום 23/06/93(ראה תמליל השיחזור מוצג ת/15א'), ביקש הנאשם לעצור את הרכב המשטרתי בו נסע, בצומת גילת והנאשם סיפר כי בצומת זו, סימנה לו הבחורה לעצור והוא עצר לה. הנאשם הראה לחוקריו, כיצד נסע, לאחר שהבחורה עלתה לרכבו, סטה לחורשה שבצד שמאל. הנאשם סיפר שקיים איתה יחסי מין, בעקבות שכנוע מצדו "כאילו מרצונה" ואח"כ יצא איתה מהחורשה לכיוון באר-שבע ושם

"פחדתי מהמעשה וזרקתי אותה וברחתי הביתה" (ת/15א'

עמוד 3).

כאמור לעיל, באותו שיחזור הצביע הנאשם לשוטרים, על כך שזרק את הבחורה ליד גשרון בסמוך לכביש הראשי. השוטרים לא האמינו לגירסתו זו. גם בשיחזור זה, אמר הנאשם שחנק את הבחורה שעלתה לרכבו. כאשר הוא נשאל, מדוע חנק אותה, השיב (ת/15א' עמוד 9):

"פחדתי, פחדתי שהיא תלך תתלונן עליי. אם היא תתלונן עליי, היה יותר טוב מכל הפרשה הזותי, אני מצטער על כל מה שעשיתי".

כלומר, הנאשם מסביר שהיה מעדיף, בדיעבד, שהבחורה היתה מתלוננת עליו בקשר לאונס, והוא היה עומד בסיכון של אשמת אונס, מאשר המצב הנוכחי, שבו הוא בסיכון של אשמת רצח.

השיחזור השני, היה ארוץ יותר ומפורט מאוד. ניהל אותו רס"מ אבי נחמני שחזר לילה אחד לפני שיחזור זה מחו"ל, ועל-כן לא היה מעורה בחקירה והתפתחותה. מסיבה זו, הועדף נחמני כמי שינהל את השיחזור, שכן הוא ידע - פחות מיתר החוקרים - את העובדות הקשורות בחקירה ועל כן השיחזור בניהולו היה אותנטי יותר.

גם שיחזור זה הוסרט בסרט וידאו שהוגש כראיה ונערך תמליל ממה שנאמר בסרט.

התמליל הוא מוצג ת/ 10ובגלל החשיבות שאני מייחס לשיחזור זה, אצטט קטעים

מספר מהתמליל.

בתמליל עצמו מופיעים המדברים, תחת הציון: קול א', קול ב', קול ג', קול ד'. אולם בסוף התמליל יש זיהוי של המדברים.

קול א' הוא קולו של רס"מ נחמני וקול ב' הוא קולו של הנאשם. על-כן, בציטוט מתוך התמליל, אציין במישרין, למי מיוחסים הדברים.

(ת/ 10עמוד 4):

"נחמני: מה קרה במקום הזה? אתה הבאת אותנו לכאן, מה היה במקום הזה?

הנאשם: איך שהתחלתי עם הבחורה.

.....

נחמני: אנחנו נלך רגלית ותראה לנו בדיוק את המקרה שבו עמדת עם הרכב?

הנאשם: בסדר... רק זה לא התפרסם (צ"ל: יתפרסם) בעיתונים. יאללה, לא יתפרסם בעיתונים... שוב פעם, עוד כאבים.

נחמני: סולימאן, תגיד לי מאיפה נכנסת עם הרכב שלך?

הנאשם: מאחורי הערימה הזאת, זאת אומרת מהכביש הראשי.

נחמני: מהכביש הראשי נכנסת?

הנאשם: כן.

נחמני: מאחורי הערימה שאנו רואים?

הנאשם: כן.

נחמני: באותו יום הערימה הזאת היתה שם?

הנאשם: לא, לא היה כלום, אפילו את התעלה לא היה.

נחמני: התעלה לא היתה?

הנאשם: לא. עכשיו מרכיבים קו מים.

.....

נחמני: את המקום הזה, אתה מכיר לפני כן?

הנאשם: לא.

.....

נחמני: איפה ראית אותה?

הנאשם: בצומת גילת.

נחמני: כשראית את הבחורה בצומת גילת, באיזה שעה זה היה בערך? הנאשם: קצת חושך, לא יודע בדיוק איזה שעה.

נחמני: היה חושך?

הנאשם: כן, קצת חושך.

(ת/ 10עמוד 12):

"הנאשם: אני רואה את הרכב, יש לי כאבים.... הבטן עוד פעם... אני לא יודע, כשאני מגיע, חוזר לעיתוי המחזור, אז יש לי כאבים. נחמני: הכוונה, מה זאת אומרת, כשאתה חוזר למחזור, איזה מחזור?

הנאשם: מה שאני עשיתי.

נחמני: כלומר, אתה מתכוון שאתה, כל פעם שאתה משחזר את המקרה? הנאשם: רק אני שומע עליו את הדיבורים, אז יש לי כאבים.

נחמני: כאבים.

הנאשם: ממש.

נחמני: מה, זה כאבי בטן, מה?

הנאשם: לא יודע, לא שלשול, לא כלום, כאילו פה משהו מהקטע הזה. נחמני: אכלת הבוקר?

הנאשם: אכלתי, הנה תנגע פה, זה חזק ממש.

(ת/ 10עמוד 19):

"נחמני: איפה הבחורה ישבה?

הנאשם: ישבה על ידי".

החוקרים הביאו בובה גדולה בדמות אדם ואמרו לנאשם שהבובה תדגים בשיחזור את הבחורה.

(ת/ 10עמוד 23):

"הנאשם: אתה מתחיל לנשק אותה פה ושם, אתה מבין, מושך אותה לכוון שלך ולאט לאט מתחיל למרוח ברגלים ופה ושמה.

נחמני: מה, איך היא הגיבה בזמן הזה?

הנאשם: הגיבה, כל הזמן היא מרימה את היד, בהתחלה ובסוף לא יודע, היא הריחה משהו, קוניאק, וודקה, משהו, הריחה את השתיה יכול להיות.

נחמני: אתה היית שתוי? הנאשם: כן.

נחמני: מה שתית? הנאשם: וודקה.

נחמני: מתי שתית את הוודקה? הנאשם: לפני, לפני.

נחמני: איפה שתית?

הנאשם: תמיד היה לי באוטו".

(ת/ 10עמוד 25):

"נחמני: חוץ מזה שהורידה לך את היד, היא גם אמרה לך משהו?

הנאשם: אמרה, עזוב אותי עכשיו.

נחמני: מה, למה?

הנאשם: היא לא רוצה בהתחלה, בסוף, במשך הדרך היא, לא יודע, שתקה והיא, עד שהגעתי למשמר הנגב אמרתי לה, אני לא נוסע לבאר-שבע.... החלטתי לא לנסוע לבאר-שבע, למה, אז היא אמרה לי למה? אז אמרתי לה ככה, אני לא רוצה לנסוע, אם לא יוצי לי משהו. אני לר רוצה לנסוע, אני, הכוונה לזיין, זה ייצא משהו או

לא? אז אמרה בסדר מה, מה זאת אומרת בסדר? יעני, כן, אתה מבין, אז התחלנו פה ושם פתאום אני הגעתי לחורשה פה לקצה של החורשה (הנאשם נאנח).

נחמני: מה אמרה לך כשראתה שאתה נכנס לחורשה?

הנאשם: התנגדה.

נחמני: מה זאת אומרת התנגדה. אמרה לך שהיא לא מסכימה או שהתנגדה ביד?

הנאשם: היא התנגדה. לא בדיבורים שלה, לא רוצה.

נחמני: למה?

הנאשם: טוב, היא פחדה, חורשה, חושך ולא יודעת לא יודעת לאן היא הולכת.

נחמני: כשאמרה שהיא מתנגדת, היא התנגדה שהיא לא רוצה לשכב איתך, או שיש לה בעיה?

הנאשם: לא, לא רוצה לשכב איתי, זה מה שאני הבנתי.

.....

נחמני: היא אמרה לך שיש לה איזה בעיה כלשהי?

הנאשם: אם היא אמרה לי יש לי וסת או משהו הייתי עוצר, מה אני צריך לעשות, אז אין צורך.

נחמני: אתה הבנת ממנה שהיא לא רוצה לשכב איתך?

הנאשם: לא..... הגענו למקום הזה, אז היא שתקה, אתה מבין, יעני היא לא הגיבה איך שצריך שתקה יעני זאת אומרת, לא דיברה כלל. נחמני: כן.

הנאשם: והתחלתי לשכב עליה.

נחמני: עכשיו תסביר לי בדיוק, איך התחיל מהרגע שהגעתם לפה? הנאשם: התחלתי מפה, זאת אומרת הגעתי לפה, התחלתי איתה השכבתי את הכיסא ופתחתי את הדלת וירדתי לצד השני.

נחמני: אני רוצה להבין, אתה כרגע, ראיתי שפתחת את החגורה, היא פתחה את החגורה באותו היום, או שאתה פתחת לה את החגורה?

הנאשם: לא, אני פתחתי.

.....

נחמני: אתה אומר לי גם שהשכבת את הכיסא, מאיפה השכבת את הכיסא?

הנאשם: מהצד השני.

.....

נחמני: היא לא יצאה מהאוטו?

הנאשם: לא.

.....

נחמני: סלימאן, אנחנו כרגע פתחנו את שני החלונות האלה, לצורך הצילום וההדגמה, באותו יום, באותו לילה, החלונות, שני החלונות האלה, היו פתוחים?

הנאשם: לא.

.....

הנאשם: אני השכבתי אותה.

.....

הנאשם: הראש התחיל להסתובב שניה.

נחמני: למה, מה קרה?

הנאשם: אני לא יודע, רגע.

.....

הנאשם: הראש, הראש הסתובב לי.

.....

נחמני: מה הבעיה?

הנאשם: כשעושים מן ההתחלה יותר טוב מלחזור עוד פעם, אתה מבין, אם עושים מהתחלה, זה גמרנו מכה אחת עושים.

נחמני: קשה לך לחזור על המקרה.... הא?

הנאשם: קשה לי, קשה.

.....

הנאשם: תאמין לי זה קצת קשה.

.....

הנאשם: אני נשכבתי עליה..... ככה בצורה כזאת.

הרגלים שלה ככה ונכנסתי, זאת אומרת זה פלסטיק (קרי: הבובה) ככה למעלה ושכבתי עליה והתחלתי לחבק אותה וכן זהו ובסוף.

נחמני: רגע, כן מה היה בסוף אמרת?

הנאשם: עד שסיימנו, גמרנו איתה מבין? ..... עד שגמרנו החזרתי את הכיסא.

.....

נחמני: תסביר לי בדיוק מה עשית?

הנאשם: זיינתי אותה.

נחמני: איך, אתה לא מסביר לי מה עשית?

הנאשם: אמרתי לך, אבל אתה לא שם לב.

נחמני: לא, אתה אמרת הרמת את הרגלים שלה.

הנאשם: עכשיו עוד פעם נחזור על זה.... הרמתי את הרגלים ככה.... . ונכנסתי, והתחלתי לזיין.

נחמני: איך, אתה עם המכנסים, בלי המכנסים?

הנאשם: פתוח המכנסים, אבל אני לא רוצה להוריד.

נחמני: של מי, אתה לא רוצה להוריד מה?

הנאשם: את המכנסים אני לא מוריד.

נחמני: מכנסים של מי אתה לא רוצה להוריד?

הנאשם: עכשיו אני לא רוצה להוריד.

.....

נחמני: שלך אתה לא רוצה להוריד ושלה?

הנאשם: שלה היא הורידה..... עד הברכים. נחמני: היא הורידה לבד או שאתה אמרת לה? הנאשם: לא היא הורידה לבד.

נחמני: היא הורידה לבד את המכנסים? הנאשם: כן.... עד לברכים.

נחמני: כן ואז מה אתה עשית?

הנאשם: התחלתי לזיין אותה, באתי נשכבתי עליה.

נחמני: אתה אמרת קודם שהיא לא אמרה לך שיש לה וסת, כשהורדת את המכנסים, אתה ראית משהו?

הנאשם: לא ראיתי, לא לא.

נחמני: טוב, מה היה אחרי שהורידה את המכנסים ואתה שכבת עליה?

הנאשם: התחלתי לנשק אותה פה ושם, נישוקים והתחלתי לזיין אותה וגמרנו, סיימנו, גמרנו, יעני לגמרי החזרתי את הכיסא אחורה והיא התחילה להתלבש את המכנסים, שמלה, לא יודע, לא (שמתי) לב.

.....

הנאשם: התחלתי להתלבש, את המכנסים, חולצה, שמלה, לא יודע בדיוק, אני לא זוכר ואז התחילה לעשות ככה, אני יודע מה, לא יודע, התלבשה, אתה מבין ויצאנו, אז באמצע הנסיעה.....

הנאשם (ת/ 10עמוד 39):

"תעזבו אותי מכל הפרשה הזאת, תהרגו אותי לגמרי. אמרתי להם חבר'ה אני לא יכול עוד פעם, לא יכול, לא יכול, בשום אופן לא יכול, תעשו מה שאתם רוצים, לא יכול.

.....

הנאשם: זה קשה לי, קשה לי.

נחמני: למה, למה קשה לך?

הנאשם: לא יודע, אני נזכר באותו הקטע, אותו מלחמה, הכל אותו דבר, אני נזכר, אתה מבין, זה כואב לי, זה לא סתם ככה משהו תזרוק סיגריה ונשרף המטע, או משהו.

זה לא קל, זה כואב.

.....

נחמני: כן, סלימאן, התחלתם בנסיעה, יצאתם, לאיזה כוון התחלת בנסיעה?

הנאשם: לכוון באר-שבע.

נחמני: פנית לכוון באר-שבע, כן, אז נכנסת לאן?

הנאשם: לאתר.

נחמני: כן, הגעת, לפני זה, מה היה? אתה הגעת מפה עם הבחורה, מה היה?

הנאשם: הכנסתי לה מכות, סטירות.

נחמני: איפה, באיזה מקום בדיוק?

הנאשם: באמצע הנסיעה.

.....

נחמני: למה הכנסת לה מכות?

הנאשם: כי פחדתי, הייתי בהלם, עד שאני עשיתי, אני עליתי על הכביש, אז לא יכולתי לשלוט את עצמי, זאת אומרת איבדתי הכרה. .....

הנאשם: אז זאת אומרת כבר עשיתי הכל, אבל מה איבדתי הכרה, לא יודע איך.

נחמני: אתה פחדת ממשהו?

הנאשם: פחדתי, ככה אני רועד ואני נוהג ולא יודע איך אני נוהג. נחמני: אבל שכבת איתה, מה קרה?

הנאשם: שכבתי איתה, אבל עד שעושים ונהנים מתחילים, לחשוב בהתחלה לא חושבים, אז עד שאני הרגשתי את עצמה אני עליתי על הכביש אז חשבתי על הכל, זאת אומרת כל העצים האלו כאילו מלאה אנשים, לא ידעתי מה לעשות

התחלתי לרעוד ואיבדתי הכרה.

נחמני: איך אתה היית נותן לה מכות? הנאשם: נותן לה, ככה אבל.

נחמני: איפה לאן אתה נותן לה? הנאשם: פה בפנים.

נחמני: איך, תראה תראה.

הנאשם: בוקסים על הפנים.

.....

הנאשם: היא מהגנת (קרי: מגנה) על עצמה זאת אומרת היא לא הגנה חזקה, איך שאתה בא לגבר מול גבר, לא היא חלשה.

נחמני: היא בכתה?

הנאשם: בכתה.

נחמני: אמרה לך משהו כשהיית מכה אותה?

הנאשם: היא בוכה רק מרוב המכות, לא מרוב הזיונים.

נחמני: לא אמרה לך להוריד אותה? ממה בדיוק פחדת, למה, למה הכית אותה?

הנאשם: פחדתי.

נחמני: ממה?

הנאשם: מהכל, מאנשים, מפרסומת, ממשטרה, מהכל.

.....

הנאשם: המשכנו לאתר, אמרתי, אני יזרוק אותה באתר.

נחמני: ..... חוץ מהמכות והסטירות, שאתה מספר לנו מה היה בהמשך?

הנאשם: סתמתי לה את הפה.

נחמני: בבקשה תסביר, תספר איך סתמת לה את הפה?

הנאשם: ככה.... אין לה הנשמה, אין לה שום דבר. נחמני: כל הדרך אתה מחזיק אותה?

הנאשם: מחזיק, מנתק, מחזיק, מנתק.

.....

הנאשם: הנה, עוד פעם, סתימה ואין לה אויר שהיא תנשום.

נחמני: איך היא התנהגה ברגע הזה שאתה סותם לה את הפה?

הנאשם: היא התנהגה כאילו מהגנת (מגינה) על עצמה בן אדם הוא נסתם ואין לו אויר, מה אתה אושה, אז הוא זז לפחות, אפילו יהיו קשור.

נחמני: ואתה עם מה אתה חנקת אותה?

הנאשם: לא, אני רק סתמתי לה את הפה. נחמני: סתמת לה את הפה, עם איזה יד? הנאשם: עם יד ימין.

.....

נחמני: ..... אתה נוהג וחונק אותה?

הנאשם: סוגר לה את הפה, לא חניקה.

(ת/ 10עמוד 50)

"הנאשם: בסוף זה התנתק, אין לה, לא מגיבה לא יכלה להרים ידים, לא כלום... נכנסה לאתר איתי.

נחמני: איך, תסביר לי, איפה היא היתה?

הנאשם: פה על ידי.

.....

נחמני: בשביל מה הבאת אותה לאתר?

הנאשם: נזכרתי רק באתר, אמרתי לא ימצאו אותה ולא כלום ואני לא ימצאו אותו, זאת אומרת לא ירגישו שאני זרקתי אותה באתר, עובדה, עובדים באתר טוב טוב.

נחמני: ואז מה עשית, נכנסת עם הרכב שלך לתוך האתר,

לאן ניגשת?

הנאשם: לאיפה הירידה הזאת, בפנים, לא למעלה, למטה קרקע. נחמני: איפה ששופכים את הזבל?

הנאשם: כן, זה למטה, ירדתי למטה ושלושים מטר בערך נסעתי. נחמני: שלושים מטר בתוך הבור:

הנאשם: כן.

נחמני: ואז מה עשית, בוא תראה לי בדיוק מה אתה עשית? תצא מהאוטו, תצא מהאוטו....

הנאשם: אם כבר התחלנו במתח, ונראה עוד פעם אז לא כדאי, הרמתי אותה, ככה, ככה.....

(ת/ 10עמוד 55):

"הנאשם: כן, תפסתי אותה ככה, ככה, לא הרגשתי במשקל שלה, אתה מבין ולקחתי אותה איפה הזבל, איפה אנחנו עובדים עכשיו, ושמתי אותה.

נחמני: ממש על הזבל למעלה?

הנאשם: למעלה, עלה שכבה השניה.

נחמני: השכבה השניה?

הנאשם: כן והתחילו לשפוך שמה, אז לא נזכרתי בכל זה... היו כמה ניירות, כיסיתי אותה.

נחמני: מאיפה לקחת את הניירות?

הנאשם: משם, מהזה, מהזבל?

.....

נחמני: כשאתה היית שמה והנחת את הגופה, עדיין הגיעו המשאיות, או שעדיין לא הגיעו המשאיות?

הנאשם: אחרי שהגיעו.

נחמני: כמה זמן אחריך?

הנאשם: אולי, חצי שעה, שעה. .....

נחמני: ומה אתה עשית?

הנאשם: נסעתי הביתה, נסעתי חזרה. נחמני: נסעת הביתה עם מה?

הנאשם: עם האוטו שלי".

בהמשך השיחזור סיפר הנאשם שחזר מביתו והגיע לאתר הדודאים לפני חצות הלילה. הנאשם התחיל לעבוד בעבודתו הרגילה ובשלב זה שאל אותו נחמני (ת/ 10עמוד 66למטה):

"נחמני: מה עשית בשתים-עשרה?

הנאשם: דחפתי את הזבל רגיל, דחיפה רגיל.

נחמני: אתה כיסית גם את האיזור שבו שמת את הבחורה?

הנאשם: היא.... כן, כן, כן, כן.

.....

נחמני: אתה מוכן לצאת ולהראות לנו בדיוק איך הרמת אותה מהכיסא וזרקת אותה?

הנאשם: ממלמל.... לא יכול לא יכול.

נחמני: למה, מה הבעיה? (ת/ 10עמוד 72). הנאשם: לא יכול לחזור, לא יכול.

נחמני: אתה הראת לנו קודם.

הנאשם: הראיתי לכם בתוך האוטו.

נחמני: מה היה בתוך האוטו, תראה בדיוק. הנאשם: קשה לי, קשה לי.

נחמני: למה קשה לך?

הנאשם: קשה לי עוד פעם להסביר, לא יכול לא יכול. .....

נחמני: אתה יכול להסביר לי, עוד פעם, למה חנקת אותה?

הנאשם: אמרתי, אני יתפטר ממנה, בקיצור.

נחמני: למה אבל?

הנאשם: כבר אם בן אדם נופל בבוץ, אז גמרנו, אתה מבין. נופל פעם אחת לא פעמיים. פעם הראשון הוא יצא, פעם השני הוא לא ייצא לה כל החיים. כבר קרה את המקרה, מה אני יגיד לך, כבר קרה.

נחמני: כלומר, אתה פחדת שיתפסו אותך?

הנאשם: הנה הם תפסו אותי, מה שאני פחדתי, תפסו אותי.

.....

הנאשם: מה שקרה, מה שקרה, את האמת, את האמת, זה לא מתאים לי וזה לא מתאים למדינה.... ולא מתאים להורים ולא מתאים לכל העולם, לא מתאים, וזה קרה כבר, זה קרה כבר, מה אני יעשה קרה. תעשו מה אתם רוצים, מה שאתם רוצים, אני מרים ידים.

(ת/ 10עמוד 85):

"הנאשם: לא, זה מרצוני, אם לא היה מרצוני, לא הייתי יוצא, מהרצון שלי, מהלב, אז בגלל ככה זה כואב לי, עכשיו זה כואב לי, אני יושב על הכיסא, זה כואב לי, לא סתם יעני מדבר איתך, אבל זה מרמס אותי, ממש כואב לי, כואב לי כשאני מדבר וחוזר שוב פעם וחקירות ושוב פעם, אם אני ימות יותר טוב, פחות בעיות, אני יודע את עצמי, אני נח והיא נחה.

.....

הנאשם: אני מרגיש שהיא כואב לי, כל הדבר הזה, כל

המעשה מה שעשיתי זה כואב לי ואני אומר למדינה ולמשטרה ולעורך דיני ולכל העולם, אני מצטער וזה כבר קרה, אם רוצים לעזור לי בבקשה, לא רוצים אלוקים גדול, זהו.

.....

הנאשם: כואב, כואב..... על כל המעשה שעשיתי".

הארכתי מאוד, בציטוטים מתוך התמליל קלטת השיחזור, כי נראה לי, שבדברים

שאמר הנאשם בשיחזור השני, טמונה האמת.

צפיה בסרט הוידאו, שבו הוסרט השיחזור, מראה כי הנאשם היה נינוח - יחסית ­כאשר שיחזר את המקרה.

צפיה בסרט השיחזור, מראה גם, כי החוקרים לא הכניסו מילים לפיו של הנאשם, אלא הנאשם נשאל שאלות וענה עליהם בגילוי לב.

צפיה בסרט השיחזור, מראה כי החוקרים לא לחצו על הנאשם, בשום צורה שהיא, אדרבא, החוקרים היו שקטים והתנהגו באדיבות עם הנאשם.

הנאשם סיפר סיפור ארוך ושלם ונכנס גם לפרטי פרטים. השיחזור נמשך למעלה

משלוש שעות: משעה 30: 10ועד השעה 45: .13אין לי ספק, שהנאשם לא יכול היה במשך שלוש שעות רצופות להמציא שקרים שיצטרפו לפסיפס מלא של המקרה.

בכל מהלך השיחזור, לא אמר הנאשם אפילו פעם אחת שלא עשה את המעשה. אדרבא, הוא חזר ואמר, שעשה טעות, שעשה את המעשה, שהוא רוצה למות, שמה שקרה - קרה וכיוצא באלה דברים, המצביעים על כך שהנאשם כואב ומתחרט על מעשיו.

מספר פעמים אמר הנאשם - כמצוטט לעיל, שקשה לו לשחזר, שכואב לו.

אדם שלא היה מעורב במקרה, ומספר סיפור דמיוני הקושר אותו למקרה, לא היה

סובל מכאבים, כאשר היה משחזר את הפרטים ולא היה טוען שקשה לו לשחזר.

לא רק זאת, אלא אף זאת: הנאשם שלל בתוקף גירסאות מסויימות שהוצגו לו ואשר נאמרו על ידי עדים אחרים. לדוגמא, כאשר הוצגה לנאשם, גם בשיחזור, גירסת השומר שאחדה, שהנאשם שטף את מכוניתו, כאשר בא לאתר הדודאים, באותו לילה, סמוך לשעה 00:22, שלל זאת הנאשם בתקיפות.

הרי ציטוט מהתמליל (ת/ 10עמוד 88):

"נחמני: מה אתה אומר על הדרים שאמר השומר שראה אותך שהלכת ושטפת את האוטו לאחר שזרקת אותה?

הנאשם: אתה שמעת, שמעת.

נחמני: אני שואל אותך, הוא אמר אתה נכנסת לאתר כן, חזרת אחרי עשרים דקות ושטפת את האוטו, מה אתה אומר על מה שהוא אומר?..... אני שואל אותך מה אתה אומר על הדברים שלו?

הנאשם: שקר.... הוא ראה אותי אבל לא שטפתי את האוטו. לא שטפתי".

דברים אלה של הנאשם, נאמרו אחרי שהודה ברצח. אם הנאשם הודה ברצח שלא ביצע - כפי שטוען סניגורו - מה היה לו להכחיש את שטיפת המכונית. שטיפת המכונית איננה עבירה ואיננה התנהגות לא מוסרית. אין חמור יותר ממעשה רצח. אם כך ­מדוע הודה הנאשם ברצח אבל הכחיש את העובדה ששטף את המכונית, שהיא עובדה שולית ואין לה כל חשיבות, לאחר שהנאשם הודה ברצח. התשובה היא, שהנאשם לא מוכן היה להודות

במה שלא עשה, אפילו אם מייחסים לו התנהגות שאיננה עבירה. הנאשם ידע להבחין היטב, בעת השיחזור, בין מה שעשה לבין מה שלא עשה. ברצח ובקיום יחסי המין הוא הודה ובשטיפת המכונית הוא לא הודה, כי לא שטף את המכונית.

הכחשתו התקיפה את הענין שטיפת המכונית, מחזקת את המהימנות שיש להעניק

לעובדות שהנאשם הודה בהן בשיחזור.

עובדה נוספת, שהנאשם לא הלך בתלם שהחוקרים קיוו שילך בו, היה ענין גיל

הבחורה שהנאשם לקח טרמפ. נחמני רצה לשמוע מהנאשם את גיל הבחורה ואם הנאשם היה נוקב בגיל שהוא קרוב לגילה של חנית, היה בכך חיזוק נוסף למסקנה שהנאשם הוא האיש שהחוקרים חיפשו. אולם, הנאשם לא התאים עצמו לרצון החוקרים.

הנה דבריו (ת/ 10עמוד 95):

"נחמני: עכשיו תשמע, בחקירות שלך אתה אמרת שהבחורה הזאת, היא בת בערך אולי 18עכשיו גם התמונה הבחורה שבתמונה היא בגיל 18-.17

הנאשם: לא אמרתי לא 17ולא 18, למי אמרתי?

נחמני: אתה אמרת דבר כזה בחקירה שאולי היא בת .18

הנאשם: אני לא אמרתי.

נחמני: יכול להיות שהיא בת 18, 17, 20, לא אני אומר אם יכול להיות?

הנאשם: אני מה שאני אמרתי אני אומר לך, אני אמרתי".

לאחר שהנאשם הודה ברצח, מה איכפת היה לו להודות בגיל הנרצחת, כפי שהשוטר

מציג לו? הרי הגיל איננו משנה - מבחינת הנאשם. אף-על-פי-כן מכחיש הנאשם

בתוקף, שהוא אמר אי פעם שהבחורה שהרג, היתה בת 17או

.18

הנאשם לא מוכן להתאים את עצמו לרצון החוקרים ומה שלא נראה לו נכון, מוכחש על ידו בתוקף ("למה אמרתי?"). הכחשות אלה של הנאשם, בפרטים שאינם מהותיים, כשהן נעשות בתוקף, מלמדות על כך, שהדברים שאמר הנאשם בשיחזור היו נכונים. גם לאור העובדה, שהנאשם חוזר במקומות שונים ובמועדים שונים על אותן עובדות בסיסיות, היינו, שהבחורה שלקח, סימנה לו לעצור, שהוא שאל אותה אם ייצא לו מזה משהו, שהיא ענתה אולי, שסטה לחורשה, שקיים איתה יחסי ין ואח"כ פחד שתתלונן עליו, ועל כן הרג אותה, כל העובדות האלה, שחוזרות ונשנות מפי הנאשם, באמרות שונות שמסר, בהזדמנויות שונות, מחזקות אותי במסקנה, שגירסה זו שמסר הנאשם אמיתית.

הנאשם נאנח מספר פעמים, בזמן השיחזור השני, עוות את פניו, כמי שסובל מכאבים ואמר שכואב לו. גם עובדות אלה, מראות שהנאשם סבל כאשר שיחזר את המקרה, וזאת משום, שבעת השיחזור צף ועלה לנגד עיניו שוב ושוב סרט האימים של ליל המקרה, אלא שלא היה זה סרט, אלא מצאות מרה.

אחרי שצפיתי בסרט השיחזור השני, וראיתי את הנאשם מספר בשיחזור, בצורה

קולחת וללא כל הדרכה של חוקרי המשטרה, כשהוא נכנס לפרטים, מסרב להודות במה שלא עשה, גונח וכואב, שוכנעתי שהדברים שאמר הנאשם בשיחזור, מהווים את הגירסה האמיתית ויש לתת להם את מלוא המשקל ולהעניק להם את המהימנות המירבית.

בהקשר זה, לא למותר לציין, כי הנאשם הובא ביום 23/06/94, בפני שופטת בית

המשפט השלום (כב' השופטת ש. דברת) להארכת מעצרו וכך נרשם בפרוטוקול בית

המשפט (מוצג נ/3):

"המשיב (קרי: הנאשם): זה לא נכון. אני מרגיש לא טוב. אני אומר שכבר נשברה הצלחת. זה נכון שאני הודיתי שרצחתי ואנסתי את חנית קיקוס. אין לי מה להגיד מעבר לכך. זרקתי את הגופה על הכביש".

ושוב רואים אנו שבפורום אחר, במועד אחר חזר והודה - למעשה - הנאשם במעשים המיוחסים לו. הפעם לא היה זה במשרדי החקירות של המשטרה, אלא באולם בית המשפט, בפני שופטת, כאשר הנאשם והקצין שהופיע מטעם המשטרה, הינם שני צדדים שווי זכויות בבית המשפט.

הית זו הזדמנות מצויינת לנאשם, אם לא עשה את המעשים המיוחסים לו, לומר לשופטת: אמנם הודיתי, אבל אין זה נכון. הודיתי בפני שהייתי לחוץ, מפני שהייתי נפחד, מפני שהייתי מדוכא. הרי הנאשם אינו יכול לטעון שחשש, כי אם יאמר דברים אלה לשופטת, יתנכלו לו השוטרים. כאשר יחזור למעצר. שהרי יודעים אנו, כי גם לפני כן, לא פגעו בו השוטרים לרעה.

אף-על-פי-כן, לא אמר הנאשם אף אחד מהדברים האלה, אלא בבית המשפט אמר:

"זה נכון שאני הודיתי שרצחתי ואנסתי את חנית קיקוס".

הוא הוסיף ואמר:

"אין לי מה להגיד מעבר לכך".

כלומר, הוא לא הביע כל הסתייגות, לגבי הודאתו ולא חזר בו ממנה. ולבסוף הוסיף הנאשם ואמר לשופטת:

"זרקתי את הגופה על הכביש".

אמנם יודעים אנו היום, כי הנאשם זרק - לגירסתו - את הגופה, לע על הכביש,

אלא באתר המזבלה, אולם האמירה "זרקתי אתה גופה" כשהיא נאמרת בבית המשפט,

מחזקת את ההודאה ברצח.

רואים אנו שבשמונה אותשע הזדמנויות שונות, ובמועדים שונים, הודה הנאשם ברצח ובאונס; תחילה בפני המדובב, אח"כ בעל-פה בפני סגן ניצב אבוקסיס, אח"כ בהודעות כתובות בפני עמוס עזריה ושמעון עמר, אח"כ בשיחזור הראשון ובשיחזור השני, ושוב בפני שופטת בית משפט השלום ועוד ועוד.

האם יעלה על הדעת, שבכל ההודאות האלה, אמר הנאשם דברי שקר וסיבך את עצמו בחמורה שבעבירות, ללא סיבה? אינני יכול לקבל תיאוריה זו. אדרבא, סיפורו של הנאשם, הגיוני (מבחינתו) שלם ומלא בפרטים: הנאשם היה קצת שתוי, הוא נסע בשעת דמדומים, ראה בחורה מסמנת לו לעצור, עצר ולקח אותה טרמפ. הוא מיד חשב, שיוכל להפוך נסיעה זו, להרפתקה מינית מהנה ושאל את הבחורה אם ייצא לו משהו, מזה שהוא מסיע אותה לבאר-שבע. אותה בחורה לא הגיבה בשלילה מוחלטת ובתקיפות וגם לא ביקשה שיעצור מיד ויוריד אותה, אלא אמרה לנאשם - לגירסתו - "אולי". תשובה זו, נטעה תקווה בלב הנאשם שמאמציו אינם לשוא ואם ינהג בסבלנות, נסיעה זו תשתלם לו. אלא שלנאשם לא היתה סבלנות רבה וכבר בהזדמנות הראשונה, סטה מהכביש שמאלה, לעבר החורשה. הנאשם ניסה לשכנע את הבחורה שהיתה איתו, שתסכים ליחסי מין, אולם משלא הצליח ויצרו גבר עליו, הוא כפה עליה יחסי מין. כאשר סיים את יחסי המין, נתקף הנאשם פחד, שמא אותה בחורה תתלונן עליו, ועל-כן החליט להרגה. תחילה היכה אותה, מכות רבות, וכשהיתה במצב של עלפון, או קרוב לכך, חנק אותה ואח"כ השליך את גופתה במקום שפיכת האשפה באתר דודאים. סיפור זה, הוא סיפור מלא, הגיוני (מבחינת הנאשם) ושזור

בפרטים רבים.

כאמור לעיל, הנאשם חזר על סיפור זה, בשינויים קלים, בהזדמנויות שונות,

כאשר העובדות הבסיסיות חוזרות שוב ושוב בכל פעם.

אם אמנם הנאשם, בעל מנת משכל של 51או 52, כפי שקבעו הפסיכולוגיים שהעידו בפנינו, הוא לא יכול היה להמציא סיפור כזה מדמיונו, אם העובדות לא היו נכונות.

אם הנאשם בעל מנת משכל כה נמוכה, הוא לא יכול היה לחזור על אותן עובדות שוב ושוב בהזדמנויות שונות, אם העובדות לא היו נכונות.

אם הנאשם בעל מנת משכל כה נמוכה, הוא לא יכול היה להציג ולומר:

"קשה לי לשחזר, כואב לי כשאני משחזר...."

וכיוצא באלה ביטויים המראים שהנאשם סבל סבל נפשי ופיסי רב כאשר שיחזור את המעשה, משום שהמעשה צף ועלה שוב ושוב לנגד עיניו.

בנסיבות שתוארו לעיל, יכולה להיות רק מסקנה אחת, והיא שההודאות שמסר

הנאשם, הן הודאות אמת.

ב[ע.פ. 774/78, 715/78(יוסף לוי נגד מדינת-ישראל) פד"י כ](http://www.nevo.co.il/case/17931422)רך ל"ג, חלק

שלישי, עמוד 228, נדון מקרה בו נאשם ברצח, מסר שלוש הודאות בפני חוקרי המשטרה. בבית המשפט, הוא טען, שהוא לקוי בנפשו, וחתם על הודאותיו משום שחוקרי המשטרה, אמרו לו לעשות כן. כב' השופט - כתוארו אז - ברק, אמר את הדברים הבאים (שם, בעמוד 234, ליד אות השולים ג'):

"שונים הם החששות המלווים הודאה שמסר נאשם מחוץ

לכותלי בית המשפט: האחד, החשש כי על הנאשם הופעל לחץ 'חיצוני' אשר הביא אותו לידי כך שיודה בביצוע מעשה שלא עשה כלל. כנגד לחץ זה עומד המחסום הסטטוטורי של הקבילות, הקבוע ב[סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12)ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) השולל קבילותה של ראיה שלא ניתנה 'חפשית מרצון'. האחר, החשש כי הנאשם פעל מתוך לחץ 'פנימי' אשר הביא אותו לידי כך שיטול על עצמו אחריות לביצוע מעשה שלא עשה כלל ובכך יביאו לידי 'התאבדות בהודאה' (ע.פ. 48/54רשיד נגד היועץ המשפטי, פד"י ח' חלק שני, עמוד 690בעמוד 691).

כנגד לחץ פנימי זה לא קיים כל מחסום של קבילות, אך בית המשפט יבחן אפשרות זו, במסגרת המשקל שהוא יעניק להודאה. משקל זה נבחן בשני מבחנים - פנימי וחיצוני. המבחן הפנימי ('משקל עצמי') בודק את ההודאה על פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בילבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא באלה, סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת להתייחס לדברי זולתו באמון. המבחן החיצוני ('דבר מה') בודק את ההודאה על פי סימני אמת שהם חיצוניים להודאה ואשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה. בין שני מבחנים אלה, קיימים קשר גומלין. כך, למשל, ככל שמשקלה העצמי של ההודאה הוא גדול יותר, כן קטן הצורך להזקק למבחן החיצונים של ה"דבר מה". לעומת זאת, ככל שמשקלה העצמי של ההודאה הוא קטן יותר, כן גדול

הצורך להזקק לאמת מידה חיצונית לבחינת האמת שבהודאה".

לענין המבחן החיצונים, עוד אגיד בהמשך הכרעת הדין. בשלב זה, ברצוני

להתייחס למבחן הפנימי של משקל ההודאה.

כבר ציינתי לעיל, כי מבחינת המבחן הפנימי, משקל ההודאה הוא כבד. סיפור המעשה הגיוני, קוהרנטי, מבחינת הנאשם. הנאשם חזר על העובדות העיקריות המרכיבות את המעשה, שש או שבע פעמים שונות, במועדים שונים ובפני אנשים שונים (המדובב, אבוקסיס, עזריה, עמר, השיחזור עם דברי, השיחזור עם נחמני, שופטת בית המשפט השלום). הנאשם בגלל רמת מנת המישכל שלו, אינו יכול להמציא סיפורים מורכבים, שאין להם אחיזה במציאות. את התוודותו הראשונה, אמר הנאשם למדובב, אותו חשב לעבריין שישב עימו באותו תא מעצר. המדובב לא היה איש מרות והנאשם לא חשש ממנו. אדרבא, המדובב היה - בעיני הנאשם - עבריין שנתפס על ידי המשטרה ואשר הוכה על ידי השוטרים, לעיני הנאשם, זמן קצר קודם לכן.

נראה לי, שלהודאה בפני המדובב יש לייחס משקל פנימי רב, כיון שהיו אלה דברים שהנאשם אמר לחברו לתא המעצר. אם אנו שוללים את האפשרות שהנאשם התרברב בפני המדובב - עובדה שבמקרה אחר היתה יכולה להסביר הודאה בדבר שהמתרברב לא עשה - כי אז נשארת העובדה שהנאשם הודה במעשים שעשה. לאחר מכן, סיפור המעשה שסיפר הנאשם לחוקרים, מהווה חזרה, באופן כללי, על מה שסיפר למתרברב. אפשרות ההתרברבות נשללת, לאור מסקנת הפסיכולוגים, שהנאשם הוא טיפוס מופנם, מתרחק מעימותים, משתדל לצמצם את נקודות החיכוך עם אנשים אחרים ונמנע מליזום מצבים הגורמים לשינויים ממסגרת החיים המצומצמת, אליה היה מורגל. תיאור זה עומד, לדעתי, בסתירה לאפשרות שהנאשם התרברב בפני המדובב. המתרברב, הוא אדם מוחצן, שאינו נרתע ממגע עם הבריות, זקוק ומחפש את אהדת הסובבים אותו ותכונות אלה, הן ההיפך הגמור ממה שתיארו הפסיכולוגים את הנאשם.

לא התעלמתי מכך, שבהזדמנויות שונות, חזר בו הנאשם, מהודאתו. היו אלה חזרות מעטות, שהושמעו בקול ענות חלושה, לא לוו במסירת גירסה אחרת, ושוב חזר הנאשם אחריהן והודה במעשה.

לסיכום פרק זה, אציין כי לאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא, כי לאחר בחינת המבחן הפנימי של הודאות הנאשם, מסקנתי היא, כי הודאות הנאשם במשטרה, בשיחזור, בפני המדובב ובפני בית משפט השלום, הודאות אמת הן.

.12הדבר מה הנוסף

כידוע, אין להרשיע נאשם, בעבירה כלשהי, על סמך הודאתו מחוץ לכותלי בית המשפט, אם לא מתווסף לה, דבר מה נוסף, היינו: ראיה נוספת, שאיננה נובעת, מעדותו של הנאשם, והמצביעה על כך, כי הודאתו של הנאשם, הודאת אמת היא, והנאשם לא הודה במה שלא עשה. הדבר מה הנוסף אינו חייב לתמוך, בכל גירסתו של הנאשם, בהודאה שמסר מחוץ לכותלי בית המשפט, אלא מספיק שהיא תתמוך בחלק מגירסתו.

במקרה הנוכחי, לאור מורכבות המקרה, החלטתי שלא להסתפק ב"דבר מה נוסף", אלא קבעתי לעצמי מגבלה, כי הנאשם לא יורשע בדין, אלא אם תמצא ראיית סיוע ממש, למרות שעל פי ההלכה, אין צורך בראיה בדרגה של סיוע, כאשר, הנאשם הודה מחוץ לכותלי בית המשפט.

יתרה מזו, במקרה זה, לא היית מוכן להסתפק בסיוע טכני בלבד, אלא הצבתי

לעצמי תנאי, שהסיוע יימצא - אם יימצא - צריך להיות מהותי.

הסיבה לכך היא, שבמקרה זה, הצטרפו כמה מרכיבים היוצרים שאלות לא קלות,

שהסניגור עמד עליהם בסיכומיו.

הקושי השני, הוא שבמקום שהצביע הנאשם לשוטרים שבו הניח את גופת חנית, לא נמצאה הגופה ולא נמצא כל חפץ השייך לחנית. הקשה הסניגור ושאל: אם באמת הנאשם הודה בכל המעשה, מדוע היה צריך להסתיר את מקום המצא הגופה. הרי כבר הודה ברצח, ואם כך, אין לו סיבה לא לגלות את מקום הגופה. אמור מעתה - כך טען הסניגור - כי הנאשם לא ידע את המקום האמיתי בו נמצאת הגופה, משום שהוא לא הניח כל גופה ועל כן זוהי ראיה שהנאשם לא ביצע את המעשה.

הקושי השלישי, הוא נושא שכבר דובר בו והוא מצבו השכלי של הנאשם, ששימש יסוד לטענת הסניגור, כי הנאשם הודה במה שלא עשה. דחיתי טענה זו, כאשר התייחסתי לנושא זה, בפרק קודם, אולם בשלב זה, של בחינת המבחן החיצוני למשקל ההודאה, יש להתייחס גם למרכיב זה.

על-כן, אמרתי, לא להסתפק בראיה קלה יחסית, של דבר מה נוסף, אלא לדרוש שתהיה ראית סיוע ממש, כאילו בפנינו מקרה שהחוק דורש סיוע ואינו מתיר להרשיע ללא סיוע.

אם כן, מצאתי ראיות סיוע לא מעטות. אציין ואפרט כל ראיית סיוע כזו:

(א) ראית הסיוע העיקרית, בעיני, נמצאת בעדותו של השומר שאחדה אלבוכרי. שאחדה היה השומר באתר הדודאים. הנאשם סיפר בהודאותיו במשטרה ובשיחזור, כי לאחר שהרג את חנית, הוא סע איתה במכוניתו הפרטית לאתר הדודאים, הגיע לאתר, בין השעות 30:21-00:22, נכנס עם מכוניתו לתוך האתר, הגיע עד למקום בו שפכו את האשפה, הוציא את גופת חנית ממכוניתו, הניח

אותה על האשפה הגלויה, כיסה את הגופה בניירות, ויצא עם מכוניתו מהאתר, חזר לביתו ברהט ואח"כ חזר שוב לעבודתו, סמוך לחצות הלילה במכוניתו של מעבידו. והנה שאחדה מאשר בעדותו, שהנאשם הגיע באותו לילה לאתר הדודאים שבמכוניתו הפרטית. הרי דבריו של שאחדה בבית המשפט (עמוד 220שורה 30, עמוד 231):

"בלילה לפני שהגיעו לחפש את הנעדרת, הגיע הנאשם בשעה 30: .22פתחתי לו את השער. הוא נכנס לכוון הבור, הוא הגיע עם הרכב שלו, סוברו. לאחר רבע שעה הוא חזר מהבור, ירד לשטוף את האוטו שלו, אז לאחר השטיפה, הוא חזר ואמר שהיה אצל מישהו מהמשפחה שלו

בבית החולים ואמר אני נוסע הביתה וחוזר אח"כ, חוזר לעבודה".

אנו יודעים, כי "בלילה לפני שהגיעו לחפש את הנעדרת" כפי שאומר שאחדה, הכוונה ליום חמישי בלילה, אותו יום בו נעלמה חנית (10/06/93) כיון שביום שישי ולמחרת, באה קבוצת מתנדבים לחפש את חנית וקבוצה זו הגיעה גם לאתר דודאים.

יהודה תורג'מן, סגן ראש המועצה האיזורית, בני שמעון, העיד (בעמוד 269) כי ביום שישי בצהרים, יום לאחר העלמותה של חנית, נודע לו על ההיעדרות. קבוצת אנשים התארגנה ויצאה לחיפושים, בשלושה כלי רכב (עמוד 270). ביום שישי, היינו למחרת ההיעלמות, הגיעה קבוצת החיפושים בשעה 00: 18לשער הכניסה לאתר הדודאים וליד השער מצאה הקבוצה את שומר האתר (הוא שאחדה). המחפשים אמרו לשומר, שהם מחפשים בחורה שנעלמה והשומר אמר להם שלא ראה כל בחורה וכבר היה צוות חיפוש אחר לפניהם, באתר הדודאים ושאל אותו אותן שאלות

(עדות תורג'מן בעמוד 270שורה 11).

המסקנה היא, שכאשר שאחדה מעיד על הלילה לפני שהגיעו לחפש את הנעדרת, הוא מעיד על יום חמישי בלילה, 10/06/93, הוא היום שבו נעלמה חנית.

והנה, כאמור לעיל, מעיד שאחדה, שהנאשם הגיע באותו לילה (בו נעלמה חנית) לאתר הדודאים בשעה 30: 22ונכנס עם מכוניתו הפרטית לתוך הבור, היינו עד למקום, המרוחק מהשער, בו שופכים את האשפה.

בהודעתו לפקד עמר, מיום 28/06/93(מוצג ת/ 3עמוד 4שורה 2) אמר הנאשם:

"נסעתי הגעתי לאתר הדודאים בערך בשעה תשע וחצי או עשר, נכנסתי עם האוטו שלי בפנים דרך השער, אני הורדתי את השרשרת מהשער שירדתי מהאוטו, חזרתי לאוטו ונכנסתי לתוך האתר. נסעתי ישר למזבלה נכנסתי עם האוטו למטה, עצרתי את האוטו, כיביתי מנוע,ירדתי והרמתי אותה ולקחתי אותה בידים. הלכתי ברגל בערך אולי 30מטר, לא הרגשתי במשקל שלה ושמתי אותה באמצע, זרקתי עליה כמה ניירות סתם...."

כלומר, כאשר הנאשם מספר על ביקורו באת רהודדאים, ביום חמישי 10/06/93בלילה, הוא איננו מספר על ביקור סתם שערך במקום, אלא על נסיעה שלו לאתר הדודאים, כדי להניח שם את גופת המנוחה. והנה,שאחדה מאשר שבאותו יום חמישי בלילה, הגיע הנאשם במכוניתו הפרטית לאתר הדודאים, נסע עם מכוניתו עד לבור, היינו: למקום בו שופכים את האשפה וחזר משם כעבור

רבע שעה.

לעדותו של שחאדה חשיבות רבה. הוכח, כי הנאשם היה מתחיל את עבודתו בחצות הלילה. לפעמים הגיע הנאשם לאתר העבודה, רבע שעה או עשרים דקות לפני תחילת העבודה, אבל לא שעה או שעה וחצי לפני תחילת העבודה. זאת ועוד, כמעט תמיד הגיע הנאשם לעבודה במכוניתו המסחרית, מסוג פולקסווגן טרנספורטר של המעביד שלו ולא במכוניתו הפרטית. הנאשם העיד, כי כאשר היה נוסע לעבודתו, היה מחנה את מכוניתו ליד ביתו של מעבידו ביישוב רהט ומשם לוקח את מכונית הפולקסווגן של המעביד ונוהג בו למקום העבודה.

זאת ועוד, גםאם הגיע הנאשם למקום עבודתו עשרים או שלושים דקות לפני תחילת העבודה, הוא היה נשאר במקום, עד תחילת העבודה ומתחיל לעבוד בחצות. במקרה הנוכחי, הגיע הנאשם למקום העבודה שעה וחצי או שעתיים לפני תחילת עבודתו, במכוניתו הפרטית, נסע עד לבור, שהה שם רבע שעה וחזר, נסע לביתו וחזר שוב לעבודתו בחצות הלילה.

היתה זו התנהגות יוצאת דופן מצד הנאשם:

ראשית, הוא נהג להגיע לעבודתו במכונית מעבידו ולא במכוניתו הפרטית.

שנית, הוא לא נהג להקדים לעבודה בשעתיים או שעה וחצי.

שלישית,אם כבר הגיע מוקדם לעבודתו, הוא נשאר כבר באתר, עד תחילת העבודה ולא חזר לביתו ושוב נסע לעבודתו.

מעבידו של הנאשם, הקבלן סעיד סלימאן אל-רומיילי העיד (עמ' 174שורה 13):

"רוב הזמן הוא (הנאשם) עבד בלילה. התחלפו מידי פעם. שעות העבודה שלו, הן מהשעה 00: 00עד 30: 06בבוקר.... יש לי טנדר לעובדים, בדרך כלל הוא מביא את הרכב שלו אצלי לסככה ליד ביתי, משאיר את האוטו שלו. לוקח את האוטו שלי ויוצא לעבודה.... בדרך כלל העבודה מתחילה בשעה 00:00".

ושוב (עמ' 177שורה 8):

"אני תמיד משאיר את האוטו שלי בסככה ומשאיר את המפתחות במאפרה הוא מגיע, מחנה את רכבו ולוקח את רכבי... אני יודע שהוא צריך להתחיל בשעה 00: 00ואני יודע שהוא מגיע לשם בזמן.... היו מקרים בודדים שנסע באוטו שלו... מרחק הנסיעה מביתי לאתר הוא בערך 20דקות".

מעדותו של מעביד הנאשם אנו למדים מספר עובדות חשובות: פרט למקרים בודדים, הנאשם נסע לעבודה במכונית מעבידו והנאשם מתחיל את עבודתו בחצות הלילה. אפילו אם נאמר שהנאשם, היה מקדים פעם לעבודתו, הרי הוא היה מקדים לבוא ונשאר במקום העבודה עד תחילת העבודה. לא היה לנאשם מה לעשות במקום העבודה שעתיים לפני תחילת העבודה. ואם תמצי לומר, שהנאשם רצה לראות איפה שופכים את האשפה, הרי המעביד של הנאשם העיד, כי מהשעה 00: 14עד חצות הלילה, ההוראה היא שאסור לתת למשאיות נושאות אשפה, להכנס לאתר הדודאים (בעמוד 175שורה 3).

אמנם היו ראיות, שלפעמים הכניס השומר משאית בודדת או מספר קטן של משאיות, גם ב"שעות האסורות", אולם היה זה מספר לא משמעותי. הנאשם יכול היה להגיע בחצות, כהרגלו, ולראות היכן המקום

האחרון בו נשפכה האשפה בהעדרו. לא היתה כל סיבה, שהנאשם יגיע שעתיים או

שעה וחצי, לפני תחילת עבודתו ויסע עד מקום שפיכת האשפה.

רואים אנו, כי באותו לילה בו נעלמה חנית, עשה הנאשם שלושה דברים שהם יוצאי דופן מבחינתו:

א) הגיע לאתר הדודאים שעתים או שעה וחצי לפני תחילת עבודתו.

ב) הגיע לעבודה במכוניתו הפרטית.

ג) נכנס עם מכוניתו עד לבור שפיכת האשפה, נסע חזרה לביתו וחזר חזרה בחצות לעבודתו, במכוניתו של מעבידו.

כאשר הנאשם, מספר בהודאותיו במשטרה, שהוא הגיע לאתר הדודאים, עם המנוחה,

במכוניתו הפרטית, באותו לילה, בשעה 30:21-00:22, נכנס עם המכונית עד למקום שפיכת האשפה והניח שם את גופת המנוחה, העובדה שיש ראיה ממקור חיצוני, שהנאשם אמנם בא במכוניתו הפרטית, סמוך לאותה שעה, לאתר הדודאים, במכוניתו הפרטית, ועובדה זו, מהווה חריג להופעותיו הרגילות של הנאשם, באותו מקום, יש לראות בעדותו הנ"ל של השומר שאחדה, משום סיוע להודאת הנאשם במשטרה.

הנאשם עצמו העיד בבית המשפט (עמוד 342שורה 18):

"אני מתחיל לעבוד בשעה 00: 00בלילה. אני מגיע לשם עם רכב של בעל הבית".

ושוב (עמוד 342שורה 31):

"אני לפעמים מגיע לפני הזמן ברבע או חצי שעה".

כלומר, גם לפי גירסת הנאשם, הופעתו באתר, שעתיים לפני תחילת העבודה,

במכוניתו הפרטית, הינה יוצאת דופן.

הנאשם העיד (עמוד 348שורה 19):

"פעם אחת ביקש ממני בעל הבית לנסוע עם האוטו שלי ונכון ששטפתי אותו פעם אחת. אני באתי לעבודה עם האוטו שלי, אז שטפתי אותו ואחר-כך נסעתי הביתה... לשאלתך, כמה זמן זה היה לפני שנעצרתי, אני משיב אולי בחודש לפני שנעצרתי. לשאלתך באיזו שעה באתי עם האוטו, אני משיב שכרגיל, זאת אומרת לפעמים באתי ברבע שעה לפני הזמן. אין לי שעה מדוייקת. לפעמים הייתי מגיע לפני השעה 00: 00ברבע שעה".

כלומר, גם לפי גירסת הנאשם, כאשר באותה פעם יחידה, כחודש לפני שנעצר, הגיע לאתר כדי לשטוף את מכוניתו, הוא הגיע בשעה הרגילה, היינו: כרבע שעה לפני תחילת העבודה, היינו רבע שעה לפני חצות הלילה, ואז כמובן נשאר כבר, עד תחילת עבודתו.

אם כך, ברור, שגם לפי גירסת הנאשם, אם הופיע ביום המקרה באתר הדודאים, כשעתיים לפני תחילת העבודה, במכוניתו הפרטית ולא נשאר עד תחילת העבודה, אלא חזר לביתו ברהט ושוב חזר לעבודה, סמוך לחצות הלילה, במכונית מעבידו, הרי יש לראות זאת כהתנהגות חריגה.

זאת ועוד, כאשר סיפר הנאשם, על הפעם היחידה שבא לעבודה עם מכוניתו הפרטית, הוא סיפר על המקרה בודד בכל תקופת עבודתו:

"רק פעם אחת באתי עם הרכב שלי וזה לבקשת בעל הבית. האוטו שלו היה במוסך". (עמוד 349, שורות 9-10).

היה זה מקרה בודד, שמכונית המעביד היתה במוסך ועל-כן המעביד ביקש מהנאשם, לבוא לעבודה, במכוניתו הפרטית של הנאשם. במקרה הנוכחי, לא נטען ולא הוכח, כי ביום המקרה ביקש המעביד מהנאשם, לבוא במכוניתו הפרטית לאתר העבודה ולא היה כל צורך שהמעביד יבקש בקשה כזו, כיון שהמכונית המעביד, היתה תקינה באותו יום, שכן הנאשם הגיע, בסופו של דבר, במכונית המעביד לעבודתו, סמוך לחצות הלילה, באותו יום חמישי, .10/06/93

על-כן, גם לפי גירסת הנאשם, אם הוא הגיע באותו לילה סמוך לשעה 00: 22לאתר העבודה במכוניתו הפרטית, נכנס עד למקום שפיכת האשפה, שהיה שם כרבע שעה, חצר ויצא מהאתר, נסע לביתו וחזר שוב בחצות, במכונית המעביד, הרי זו התנהגות יוצאת דופן.

בחקירתו הנגדית, אמר הנאשם (עמוד 409שורה 22):

"אני לא הייתי בשעה 30: 22באתר ואני גם לא מסכים שסיפרתי למשטרה שהייתי באתר בשעה 00:22, כי אין לי מה לעשות בשעה כזאת באתר".

רואים אנו, שגם הנאשם מודה, שאין לו מה לעשות באתר הדודאים שעה וחצי, לפני תחילת עבודתו. על-כן, המסקנה היא,

שאם הנאשם היה בשעה זו באתר הדודאים והוא אמר בהודאתו במשטרה, שהגיע בשעה זו, כדי להפטר מגופת חנית, יש בכך ראית סיוע כבדת משקל.

אני מאמין לעדותו של שאחדה בנושא זה. לא היה כל מניע לשאחדה חשקר בענין זה. אמנם, גם שאחדה נעצר בתחילה כחשוד בביצוע המעשה, והוא אף היה חשוד יותר מהנאשם, אולם כבר ב-22/06/93, בלילה, לאחר שהנאשם התוודה בפני המדובב ושאחדה לא התוודה בפניו, הוסט החשד העיקרי משאחדה לנאשם.

בעדותו בבית המשפט אמר שאחדה (עמוד 230שורה 4), כי הוא איננו מאמין

שהנאשם ביצע את האונס המיוחס לו. רואים אנו, שהנאשם לא מעיד במטרה להזיק

לנאשם והוא אף מנדב הערכה לטובת הנאשם.

ביום 24/06/93, נערך עימות במשטרה בין הנאשם לבין שאחדה ובאותו עימות אמר שאחדה שראה את הנאשם באתר הדודאים, ביום 10/06/93בשעה 30:22, כאשר נכנס עם מכוניתו הפרטית (מוצג ת/11). אחרי שאמר דברים אלה בעימות, נרשמו בדו"ח העימות הדברים הבאים (מוצג ת/11):

"הנאשם: באיזה שעה ראית אותי?

שאחדה: בערך בעשר וחצי.

הנאשם: הייתי עם האוטו שלי?

שאחדה: כן.

הנאשם: עד שנכנסתי, שאלתי אותך או לא?

שאחדה: כן. אמרת שאתה צריך לבדוק כמה משאיות יש

בפנים.

הנאשם: אני באתי בערך בשעה עשר, אני לא שטפתי את

האוטו".

רואים אנו כי בעימות, בנוכחות חוקר משטרה, הודה הנאשם בגירסת שאחדה, שהגיע לאתר הדודאים במכוניתו הפרטית, ביום 10/06/93בשעה 30: .22כמובן, שגירסת הנאשם בעימות, מחזקת את המהימנות שיש לייחס לשאחדה בענין ביקורו של הנאשם באתר באותו לילה.

זאת ועוד, שאחדה העיד, כי שאל את הנאשם, כאשר זה בא לאתר, בשעה 30:22,

למעשיו והנאשם סיפר לו, כי ביקר קרוב שלו בבית החולים. אנו יודעים מפי עדי ההגנה, כי אמנם באותו יום, בשעות הבוקר או הצהרים, ביקר הנאשם קרוב משפחה שהיה בבית חולים. הסניגור ניסה להציג לשאחדה את הגירסה שהנאשם סיפר לו על ביקורו את אותו קרוב, בחצות הלילה, ביום 10/06/93, כאשר הגיע הנאשם לעבודה. אולם שאחדה הכחיש זאת ואמר, כי לא ראה את הנאשם כלל בחצות הלילה, שכן הנאשם אחר להגיע ושאחדה סיים את שעות עבודתו ונסע לביתו.

הרי דבריו של שאחדה (עמוד 221):

"הגיעה השעה 00: 00והוא עדיין לא הגיע, ומסרתי את הרשימה לשוקל ונסעתי והנאשם עדיין לא הגיע".

ובעמוד 227שורה 25:

"כשאתה אומר לי שאת הדבר שהנאשם סיפר לי שהוא ביקר את קרוב משפחתו בשעה 00:00, כשהוא ראה אותי, אני משיב, שהוא לא סיפר לי את זה בשעה 00: .00אני בטוח בזה".

ושוב (בעמוד 226שורה 22):

"לא ראיתי את הנאשם פעם שניה באותו לילה".

סיכומו של דבר, אני מאמין לעדותו של שאחדה, שעשה עלי רושם מהימן ואני קובע על פיה, כי הנאשם נכנס עם מכוניתו הפרטית לאתר הדודאים, בין השעות 00:22-00: 23ביום חמישי 10/06/93, הוא היום בו נעלמה חנית. היתה זו התנהגות יוצאת דופן מצד הנאשם, שכן, כדבריו, המצוטטים לעיל, לא היה לו מה לעשות באתר בשעה כזו וגם לא היתה לו סיבה שיבוא לאתר במכוניתו הפרטית.

בודאי שלא היתה כל סיבה שהנאשם יגיע לאתר עבודתו, שעה וחצי לפני תחילת העבודה, יחזור לביתו (זמן נסיעה של כעשרים דקות) ושוב יחזור לאתר במכונית מעבידו, סמוך לחצות, כדי להתחיל בעבודה. התנהגות חריגה זו, אין לה הסבר, אלא אם מקבלים את גירסת הנאשם במשטרה, שהוא הגיע לאתר הדודאים, כדי להיפטר שם מגופתה של חנית.

אם הנאשם היה מודה, בעדותו בבית המשפט, כי ביקר באתר, בשעה שנקב בה שאחדה ונותן הסבר סביר להופעתו זו, והסבר זה היה מתקבל על דעת בית המשפט, היה בכך אולי כדי לנטרל, את עדות הסיוע של שאחדה, אולם משהכחיש הנאשם בעדותו בבית המשפט, כי הגיע לאתר הדודאים, באותו לילה, בשעה 00: 22או 30:22, מהווה עדותו של שאחדה בענין זה, ראיה מסייעת.

בהקשר לכך, יש שוב לחזור ולציין, שהנאשם - על פי עדות שאחדה - לא רק שהגיע לאתר הדודאים, אלא, בהגיעו לאתר, המשיך ונכנס עד למקום שפיכת האשפה, שהוא מרוחק כחמישים

מטר משער הכניסה. יש הסבר לכניסה זו, עד למקום שפיכת האשפה, אם מקבלים את גירסת הנאשם במשטרה, שהוא נסע לשם, במטרה להשליך את גופת חנית, וכדי שמשאיות האשפה שיגיעו בחצות הלילה, ישפכו את האשפה על הגופה וכך היא לא תמצא. מאידך, אין הסבר לנסיעה זו, עד למקום שפיכת האשפה, אם לא היתה זו נסיעה למטרת סילוק הגופה. הטענה העלולה להטען כי הנאשם רצה לראות איפה נשפכה האשפה, במשך היום עד שעה 00:14, כאשר נעדר מהעבודה, איננה יכולה להתקבל, כי הנאשם יכול היה להגיע למקום העבודה, רבע שעה לפני חצות הלילה ולבדוק זאת. הוכח בראיות, כי שער אתר הדודאים, סגור משעה 30: 14ועד חצות הלילה, וההוראה שניתנה לשומר, היא לא לפתוח את השער, למשאיות הבאות לשפוך אשפה, לפני חצות הלילה, אלא באישור מיוחד. לפיכך, אם המשאיות נכנסות רק בחצות הלילה, לאתר הדודאים ואפילו רצה הנאשם לדעת מראש איפה נשפכה האשפה, יכול היה להגיע לאתר רבע שעה לפני תחילת עבודתו, לבדוק את מקום שפיכת האשפה ולהמתין עד לחצות, שהיא שעת תחילת עבודתו. לא היה טעם שהנאשם יבוא במיוחד מביתו ברהט, זמן נסיעה של כ- 20דקות, יבדוק את האתר, יחזור לביתו ושוב יחזור לאתר לעבודתו.

(ב)ראית סיוע נוספת, היא העובדה שהנאשם ידע לתאר את מצב החורשה, בה לפי גירסתו במשטרה, קיים יחסי מין עם חנית, כפי שהיתה בליל המקרה.

כאמור לעיל, הנאשם, כאשר הודה במשטרה, סיפר, שסטה מהכביש הראשי שמאלה לעבר חורשה, נכנס לתוך החורשה, ועבר חמש או שש שורות, עצר ושם קיים יחסי מין עם חנית.

כאשר הובא הנאשם לשיחזור והוא הוביל את החוקרים לאותה חורשה, השתנה בינתיים מצב החורשה, כיון שנעשו חפירות באותה חורשה.

בשיחזור השני (מוצג ת/8), שהוסרט אנו מוצאים את הדברים הבאים (ראה

התמליל ת/ 10עמוד 4):

"נחמני: מהכביש הראשי נכנסת?

הנאשם: כן.

נחמני: מאחרי הערימה שאנו רואים?

הנאשם: כן.

נחמני: באותו יום הערימה הזאת היתה שם?

הנאשם: לא. לא היה כלום, אפילו את התעלה לא היה.

נחמני: התעלה לא היתה?

הנאשם: לא. עכשיו מרכיבים קו מים.

נחמני: את המקום הזה אתה מכיר לפני כן?

הנאשם: לא.

רואים אנו, שכאשר הובא הנאשם לשיחזור, בחורשה, כשבועיים וחצי לאחר

המקרה, הוא טען שהחורשה השתנתה. לדבריו, ערימת העפר שנראתה בשיחזור, לא היתה ביום המקרה וגם התעלה שנחפרה במקום לא היתה קיימת ביום המקרה.

עד התביעה, מאיר נחום, מפעיל ציוד טכני בחברת מקורות העיד (בעמוד 199): "נחקרתי בתיק זה, בקשר לחפירת תעלה. מדובר באיזור בית ספר "אשל הנשיא" יותר מזרחה. כשאתה מראה לי תמונה מס' 5בת/6, אני רואה בתמונה זו, שזו החפירה שאני עשיתי וזו הכניסה לכוון באר-שבע שנמצאת שם.

השוטרים רצו לדעת אם ב- 10/06/93היתה שם תעלה ואני משיב שלא היתה שם תעלה ביום הזה. עשינו את התעלה שבוע בערך, לאחר התאריך .10/06/93עושים את התעלה עם מחפר.... את העבודה במקום התחלנו בתאריך 09/06/93, אבל עשינו הפסקה, מאחר ולא היה אישור של חפירה. .. בתאריך 10/06/93, השביל היה פתוח, ולא ביצעו במקום הזה עבודות... לשאלתך, אם אני היום זוכר, מתי חפרתי את התעלה הזו, אני משיב, שזה היה שבוע אחרי ה- .10/06/93לשאלתך, אם יש משהו שגורם לי לזכור, שזה היה אחר-כך, אני משיב שאנחנו גמרנו את העבודה ביום חמישי, שזה היה ביום שהנעדרת נעלמה. אני יכול גם להצביע בדיוק איפה גמרתי את העובדה באותו יום. את החפירה סיימנו כ- 300מטר אחרי הכניסה לאשל הנשיא שזה בית ספר איזורי..... ביום ראשון המשכנו את העבודה. אבל אל השביל הגענו שבוע לאחר מכן. במהלך השבוע עבדנו בכך שהתקרבנו לשביל".

התמונה ת/ 5במוצג ת/6, מתייחסת לאותה תעלה, ולאותה חפירה שהנאשם הצביע עליה בשיחזור, ורואים בתמונה גם את ערימת העפר שהוצאה מהתעלה.

רואים אנו שהעד מאיר נחום, העיד בבטחון, כי ביום 10/06/93- הוא יום המקרה - לא היתה חפירה, לא היתה תעלה ולא היתה ערימת עפר, באותה חורשה, שהנאשם הצביע עליה בשיחזור, כחורשה, שבה קיים יחסי מין עם חנית.

והנה גם הנאשם אמר בשיחזור, כמצוטט לעיל, שהתעלה וערימת האדמה, לא היו במקום ביום המקרה. כלומר, המסקנה היא,

שהנאשם היה בחורשה הנדונה ביום המקרה, כפי שסיפר בהודאתו במשטרה.

העד מאיר נחום, לא קשור לפרשה זו, בשום דרך. הוא עובד חברת "מקורות", איש עבודה שסיפר בבית המשפט, על תהליך העבודה במקום. עד זה עשה עלי רושם מהימן לחלוטין ואני מקבל את עדותו כמהימנה.

המסקנה היא, שהנאשם היה בתוך אותה חורשה, ביום 10/06/93, כפי שהעיד במשטרה. לו היה הנאשם מעיד בבית המשפט, כי ביקר באותה חורשה ביום 10/06/93, לא בהקשר לחנית, אלא בהקשר אחר, ועדותו היתה מתקבלת, יתכן והיה בכך, כדי לנטרל ראית סיוע זו. אולם הנאשם נשאל על כך במפורש וענה (עמוד 376שורה 11):

"לשאלתך, האם אני מכיר את החורשה הזו, משיב שלא, ואף פעם לא הייתי שם, אבל אני עובד משם, ואני לא מכיר אותה".

כאשר הנאשם אמר "אני עובר משם", הכוונה היא, שהוע עובר בכביש הראשי צומת משמר הנגב-באר-שבע ולא שהוא עובר מהחורשה עצמה, כיון שאין לו מה לעשות בחורשה. מהכביש הראשי, אי אפשר לראות את הנעשה בתוך החורשה, מה גם שהנאשם אמר בהודאתו במשטרה, שכאשר הוא נכנס לחורשה, הוא נכנס פנימה, ועבר חמש או שש שורות, עד שעצר לצורך קיום יחסי המין. בודאי שלא ניתן לראות, מהכביש הראשי, את הנעשה בעומק החורשה שהוא לאחר חמש או שש שורות של עצים, המסתירים את הנעשה אחריהם. מכל מקום, הנאשם לא אמר בעדותו, כי הוא ידע על מצב החפירה והתעלה בחורשה, ממה

שראו עיניו בנוסעו, אדרבא, הנאשם אמר בעדותו בבית המשפט (עמוד 376שורה 12) שאיננו מכיר את החורשה, בכביש הראשי. לפיכך, גם ראיה זו, שמצב החורשה, היה כפי שתיאר הנאשם בהודאתו במשטרה, היה המצב הנכון, ביום המקרה, מהווה ראית סיוע, כאשר הנאשם טוען שמעולם לא היה בחורשה, לפני השיחזור.

(ג)ראית סיוע נוספת, היא העובדה שהנאשם העיד במשטרה, כי חנית לא היתה

בתולה, ביום שבעל אותה. ואמנם מעיון מיומניה האישיים של חנית, שהוגשו לנו כראיה, עולה, כי חנית היתה נערה חופשיה, היו לה חברים והיא גם קיימה איתם יחסי מין. על יחסי המין, אין היא כותבת במפורש ביומניה, אלא במרומז, אולם כל מי שקורא את תוכן הדברים, מסיק ללא כל קושי, שחנית קיימה יחסי מין, עם מי שהיה חבר שלה, באותו זמן, ולאורך תקופה של שנה, היו לה מספר חברים. חנית היתה בגיל שש-עשרה שנים ושבעה וחצי חודשים ביום המקרה. זהו גיל צעיר יחסית וגם בתקופתנו המתירנית, אין לויר, שכל הנערות בגיל זה, אינן בתולות. כאשר הנאשם, אמר, ללא היסוס, שהבחורה שבעל באותו לילה, לא היתה בתולה, הוא ציין עובדה ספציפית, שאנו יודעים שהיתה נכונה, לגבי חנית, מתוך יומניה האישיים. על-כן, גם עובדה זו, מהווה סיוע, אם כי, אציין, בהקשר זה, כי אם היתה זו, ראית הסיוע היחידה, בתיק זה, לא הייתי מסתפק בה. אולם, בהצטרפה לראיות האחרות, יש לה בהחלט משקל.

למדובב ראד אמר הנאשם, שהבחורה שקיים איתה יחסי מין, לא היתה בתולה. בתמליל הקלטת השיחה ביניהם (מוצג ת/ 22עמוד 2), אנו מוצאים את הדברים הבאים:

"ראד: הבחורה היתה בתולה או פתוחה? הנאשם: היתה פתוחה. לא היתה בתולה".

ביומנה האישי של חנית (מוצג נ/13) אנו מוצאים פעמים לא מעטות את הרישום דוגמת זה (נ/ 13בטור המתייחס לתאריך 29/03/92):

"ההורים שלי נסעו שלושה ימים בבית מלון פלוני (השם מופיע ביומן) בא אלי... הרדמתי את האחים שלי ופלוני היה אצלי ומה זה התחרמנו והיה כיף".

תיאורים כאלה, מופיעים ביומנים של חנית בהקשרים שונים והם מצביעים

על-כך שחנית קיימה יחסי מין, עם מי שהיה חבר שלה באותו זמן.

המסקנה, מקריאת כל יומניה של חנית, היא, שהיא היתה חופשיה ביחסיה עם חבריה וקיימה איתם יחסי מין, ועל-כן לא היתה בתולה. כאשר הנאשם ציין, כאמור לעיל, שחנית לא היתה בתולה, הוא ציין פרט, שהיה יכול להיות ידוע לו, רק מקיום יחסי המין עם חנית. על כן, גם בעובדה שהנאשם ידע כי חנית איננה בתולה, יש לראות ראית סיוע.

(ד)ראית סיוע נוספת, אם כי בעלת משקל קטן יותר, היא העובדה שהנאשם ידע לתאר את מראה החיצוני של חנית. בהודעתו (ת/3) שנגבתה על ידי פקד עמר, ביום 28/06/93, מתאר הנאשם את הבחורה, שאסף למכוניתו, בליל המקרה (ת/ 3עמוד 4שורה 25):

"לשאלתך, אם אני יכול לתאר לך את הבחורה, כמה שאני זוכר, אני אומר לך בחורה יפה עם הבושם היה לה ריח טוב, אודם (מסמן מריחה על השפתים) שיער אני חושב

ארוך צבע שחור, בחורה יפה, גוף בסדר, חזה קטן, לא קטן קטן".

הוגשה לנו תמונתה של חנית (מוצג ת/13) ואכן בתמונה זו, אנו רואים שחנית נערה יפת פנים, גופה רזה, שיערה בצבע כהה וחזה אינו גדול.

הסניגור טען, כי אין לראות בעובדה, שהנאשם ידע לתאר את מראה החיצוני של חנית, משום ראית סיוע, כי ידוע לנו, שהנאשם נעצר רק ב-18/06/93, היינו שמונה ימים אחרי היעלמה של חנית ובתקופה זו, התפרסמו מודעות בעיתונים ובתחנות המשטרה, דוגמת התמונה נ/10, המבקשות מכל אדם שראה את חנית, להתקשר למשטרה. עובדה זו נכונה, אולם כאשר נשאל הנאשם, בעדותו בבית המשפט, אם ראה את תמונת חנית, לפני שנחקר, הוא השיב בשלילה.

הרי דבריו של הנאשם (עמוד 356, שורה 9) בחקירתו הראשית:

"לשאלתך, אם שמעתי על בחורה שנעלמה מאופקים, אני משיב שמעתי בחדשות. שמעתי רק את הקטע הראשון בחדשות שאמרו שנעלמה בחורה מאופקים. הייתי בעובדה באותו זמן ששמעתי את הקטע הזה. היה לי רדיו בעבודה ושמעתי תחנת רדיו בעברית.

.....

לשאלתך האם שמעתי עוד פרטים לגבי הבחורה הזו, אני משיב שלא".

בחקירתו הנגדית אמר הנאשם (עמוד 388שורה 9):

"לשאלתך, חוץ מהעובדה שנעלמה בחורה והיא מאופקים,

לא ידעתי כלום, אני משיב: נכון".

בכל עדותו הארוכה בבית המשפט, לא אמר הנאשם שראה את תמונתה של חנית, לפני שנעצר. כל מה שאמר, היה, כמצוטט לעיל, כי שמע ברדיו, שנעלמה בחורה מאופקים.

לפיכך, ידיעתו של הנאשם, את צורתה החיצונית של חנית, גם היא מהווה ראית סיוע.

לא נעלמה מעיני טענת הסניגור, כי כאשר נשאל הנאשם, באחת החקירות, לגילה של חנית, הוא ציין שגילה שלושים שנה או ארבעים שנה (ת/ 10עמוד 72).

בהקשר לכך, יש לציין שלמדובב אמר הנאשם שהנערה בת 18(ת/ 22עמוד 9).

ודאי הוא, שמי שראה את חנית ויודע להעריך גילו של אדם, לא יכול היה לחשוב, כי גילה של חנית שלושים או ארבעים שנה. אין מנוס מהמסקנה, לאור האמור לעיל, כי הנאשם טעה בהערכת גילה של חנית. כאשר אדם מתאר תכונות חיצוניות כגון יופי, צבע שיער, רזון, חזה קטן, אלה הן עובדות שנראות לעין. גילו של אדם אינו נראה לעין בצורה ברורה, והוא נושא להערכת המסתכל. ככל הנראה, הנאשם, איננו מן המומחים להערכת גיל, אם כי לא נשאל על כך. אולם הנאשם עצמו אמר בהקשר זה:

"אולי שלושים ארבעים, לא יודע בדיוק, סתם ככה אני זורק מספרים" (ת/ 10עמ' 72).

הן ראית סיוע נוספת, היא, כי הנאשם העיד, שהבחורה שלקח טרמפ, באותו לילה, עישנה סיגריה, במכוניתו ואנו יודעים כי חנית נהגה לעשן סיגריות, כאשר הוריה לא היו נוכחים.

הרי דברי הנאשם בשיחזור השני (התמליל ת/ 10עמוד 71למטה ועמ' 72):

"הנאשם: היא עישנה, אבל אני לא נתתי לה כלום, אני לא עישנתי. נחמני: אתה לא נתת לה סיגריות?

הנאשם: לא".

כלומר, הנאשם מספר שהבחורה עישנה, אבל מסיגריות שהיא הביאה, כי הוא לא נתן לה סיגריות.

גם לעניין זה, אנו למדים מיומניה האישיים של חנית, שהיא נהגה לעשן. ראה את רישומיה של חנית בסוף יום 14/01/92:

"ובסוף ההרקדה עלינו לגני הדר ועישנו שם ואח"כ הלכנו הביתה".

גם לעניין זה, יש לומר, שלא כל נערה בת שש-עשרהב וחצי, נוהגת לעשן

סיגריות, והעובדה שהנאשם ציין כי הבחורה שלקח בטרמפ, עישנה סיגריות משלה, ואנו יודעים, כי חנית נהגה לעשן סיגריות, גם היא מהווה ראיית סיוע.

(ו) למדובב אמר הנאשם, כי הבחורה שלקח טרמפ באותו יום לבשה חולצה ומכנסים. אנו יודעים מפי חברותיה של חנית, שאמנם היא לבשה חולצה ומכנסים, כאשר יצאה, באותו יום, מביתה, כדי לנסוע לבאר-שבע.

הרי דברי הנאשם (ת/ 22עמוד 9):

"ראד: מה לבשה הבחורה? מכנסים וחולצה או שמלה וחולצה?

הנאשם: מכנסים וחולצה".

הילה אבוטבול, חברתה של חנית, שליוותה את חנית, לתחנת ההסעה, ביום שנעלמה חנית, העידה (בעמ' 50, שורה 17), כי חנית, לבשה באותו ערב, מכנס ג'ינס בצבע כחול בהיר, וחולצת טריקו קצרה בצבע טורקיז.

אינני אומר שעובדה זו, כשלעצמה, מהווה ראית סיוע מכריעה או כבדת משקל, שכן רבות מאוד הנערות שלובשות מכנסים וחולצה גם כאשר הן יוצאות לבילוי בערב. אולם, כאשר עובדה זו, מצטרפת לראיות האחרות, היינו שהנאשם תיאר את מראה של חנית, וידע לתאר גם את לבושה, יש לכך גם משקל.

(ז) שקריו של הנאשם, גם הם מהווים סיוע.

הנאשם שיקר בעדותו בבית המשפט, שקרים רבים בפרטים מהותיים. לא פעם ולא פעמיים ראינו את סניגורו של הנאשם, נזעם ומתחלחל, לאחר שהנאשם השמיע שקר מסויים, כאשר היה ברור לכולם שהוא משקר. הדבר בא לידי ביטוי גם בפרוטוקול. אציין כמה מהשקרים הבולטים.

כאשר נשאל הנאשם בחקירתו הראשית, אם בליל המקרה, סמוך לחצות, כאשר השומר שאחדה, אחר לפתוח את שער הכניסה לאתר הדודאים, אמר הנאשם למישהו מנהגי המשאיות, שהמתינו מחוץ לשער, כי השומר מאחר כי כנראה הוא מקיים יחסי מין עם בחורה כלשהי, הכחיש הנאשם, שאמר דברים אלה.

הרי דברי הנאשם (עמ' 357שורה 20):

"לשאלתך האם עד ששאחדה פתח את השער, האם היה לי דיבור עם הנהגים, אני משיב, שהם אמרו שאיפה השומר ואמרתי להם שהוא בפנים. כאשר אתה אומר לי שמישהו אמר שאמרתי לנהג באותה הזדמנות שאולי הוא דופק שם מישהי, אני משיב שזה לא נכון זה שקר".

עד התביעה, מסעוד אזולאי, נהג משאית אשפה במועצה המקומית אופקים, העיד (עמ' 205שורה 13):

"במוצאי שבת.... ישבתי עם חבר והתחלנו לשחזר מה קרה ביום חמישי (קרי: היום בו נעלמה חנית). התחלנו להסתכל לכוון הבית שלה. חבר שלי אמר לי שנסעתי ביום חמישי לשם. הסתכלתי אחורה ואמרתי שנכנסתי לשפוך במזבלה, זה היה ביום חמישי, הגעתי לשם בערך בשעה 45: 23ביום שבו היא נעדרה. השער היה סגור. למעשה הוא צריך לפתוח לנו בשעה 00: 24(השומר). אנחנו מחכים... מתחילים להלחץ, השעה 45: 23ואין תגובה, התחלנו לשחזר, אולי השומר רדום. צפרנוואין תגובה עד השעה 05: .00אני מסתכל ככה בחושך לכוון המחסן של השומר, אני רואה שהוא מתקרב, השומר שאחדה. אמרתי

להם הנה הוא פה כנראה שהוא היה רדום... נכנסתי הגעתי לכוון הבור, ראיתי את הנאשם.... שאלתי, מה קרה, זרקו אותך מהבית.... כאשר שאלתי אותו את השאלה הנ"ל, הוא אמר לי: מה אני יעשה שהחבר שלי (קרי: שאחדה) מזיין, אני אפריע לו?".

למסעוד אזולאי, אין ענין לשקר בענין זה; אדרבא, אמירה זו

של הנאשם לגבי שאחדה, שיעשה יסוד למסעוד אזולאי, להתלונן ביום א' במשטרה, נגד שאחדה, שכן הוא סבר, שאם נעלמה בחורה, והשומר קיים יחסי מין עם בחורה באתר, יש קשר בין שני הדברים (עמ' 207שורות 13-24).

השקר הזה מתייחס לליל המקרה. כאשר הנאשם מתרץ את אחורו של השומר, בכך, שהשומר מקיים יחסי מין עם בחורה באתר וזאת כאשר אנו יודעים היום שגירסת הנאשם במשטרה היא, שהוא - הנאשם - לקח את חנית בטרמפ, במטרה לקיים איתה יחסי מין.

שקר נוסף, מהווה הכחשתו של הנאשם, כי הודה בפני המדובב. הרי דרי הנאשם, בעדותו (בעמ' 370שורה 24):

"כאשר אתה אומר לי שאמרתי לראיד המדובב שאני לקחתי אותה ואנסתי אותה ורצחתי את הבחורה אני משיב שהכל שקר. לא אמרתי דברים כאלה. המדובב דיבר איתי על הבחורה. אני לא דיברתי איתו על כך".

בקלטת השיחה שהוקלטה, שומעים בבירור שהנאשם הודה בפני המדובב שאנס את חנית והרג אותה.

הנאשם ממשיך ומיד (עמ' 371שורה 23):

"גם כאשר אתה אומר לי, עו"ד פלדמן (קרי: סניגורו של הנאשם), שאתה אמרת לי בשיחה בינינו ששמעת במו אוזניך שאני הודיתי בפני המדובב, אני עונה שלא אמרתי למדובב שעשיתי את המעשה ואני בטוח בכך".

ובהמשך, שקר נוסף (עמ' 374שורה 4):

"לשאלתך, האם היה מקרה שאני אמרתי לשוטרים שאני

רצחתי את הבחורה הנעדרת, אני משיב שלא. אני בטוח בכך".

ראינו בשני השיחזור שהוסרטו והוקלטו, כי הנאשם הוה בפירוש באונס וברצח, כאשר בשיחזור השני הנאשם בכה והיכה את עצמו.

ושוב, שקר אחר (עמ' 374שורה 28):

"כאשר אתה אומר לי שבשיחזור אמרתי לשוטרים שפה לקחתי אותה ופה אנסתי אותה ופה נתתי סטירות ופה דחפתי אותה מהרכב, אני משיב שהשוטרים אמרו את הדברים האלה ואני רק אמרתי להם כן".

גם זה שקר, כיון שבשיחזור ובהודעות שנגבו מהנאשם והוקלטו, ראינו ושמענו - כמצוטט לעיל - שהנאשם לא הסתפק באמירת "כן" בלבד, אלא סיפר אל גירסתו.

במקום אחר (עמ' 377עמוד 21) אמר הנאשם:

"לשאלתך איך הגיע הדבר שאמרתי שזרקתי אותה בזבל, אני משיב משום שאני עובד שם. חיפשו על יד הגשר ולא מצאו שם אז עלו למזבלה. אני לא אמרתי להם שהגופה נמצאת במזבלה".

גם זה שקר, כיון שבשיחזור השני, אמר הנאשם בפירוש, שהוא הביא אותה לאתר הדודאים (ת/ 10עמוד 50):

"בסוף זה התנתק. אין לה, לא מגיבה לא יכלה להרים ידים, לא כלום... נכנסה לאתר אתי".

מסעוד אזולאי, נהג משאית אשפה, העיד, כי ביום א' שלושה

ימים לאחר היעלמותה של חנית, בשיחת חולין עם הנאשם אמר לו הנאשם, כי אולי הבחורה הנעדרת נמתא בזבל. הרי דבריו של מסעוד אזולאי (עמ' 208שורה 13):

"ירדנו, שתינו תה ויצאה איזו שיחה על סיפור הנעדרת, ואז הוא אמר לי הנאשם, שהי הנוכח בשיחה ושתה איתנו תה, ופתאום הוא אמר לי איזו מילה: תבדוק אצלך אולי הבאת אותה בזבל".

לאמירה זו, יש משמעות, מעבר להתלוצצות של הנאשם, כי היום אנו יודעם, שגירסת הנאשם במשטרה, כאשר הודה, היתה, שהוא הביא אותה, לאתר האשפה. כאשר נשאל הנאשם על כך, הוא הכחיש שאמר דברים אלה, למסעוד אזולאי. הרי דברי הנאשם (עמ' 395שורה 18):

"כאשר אתה מקריא לי מהמוצג ת/ 68שהוא התמליל של העימות בעמוד 9, שאם שחדה אמר שהיגוע אלה של אופקים והוא קרא להם לשתות קפה ואז הם דיברו על הבחורה הזאת ובהמשך שחדה אמר שאני אמרתי שייתכן וימצאו אותה בזבל, אני אומר לך שזה לא נכון".

שאחדה השומר העיד (בעמ' 222שורה 28) לגבי אותה שיחה:

"והנאשם אמר: יכול להיות שימצאו אותה בזבל".

הנאשם הכחיש זאת ואמר (עמ' 394שורה 17:

"אמרתי להם: חיינו בזבל".

אני מעדיף בנושא זה, את עדויותיהם של מסעוד אזולאי ושאחדה שעשו עלי רושם מהימן, על פני גירסת הנאשם.

שקר נוסף של הנאשם מצוי בדברים הבאים שאמר בעדותו בבית המשפט (עמ' 396שורה 25):

"לשאלתך, האם אני זוכר שלקחו אותי לאחר 48שעות לשופטת, אני משיב שכן. אמרתי לשופטת שאני לא אשם".

פרוטוקול בית המשפט שהוגש כראיה וצוטט לעיל, מוכיח בדיוק את ההיפך: הנאשם הודה בפני שופטת בית משפט השלום ואמר שהודה במשטרה במעשה.

אלה הם שקריו העיקריים של הנאשם, אולם היו גם שקרים אחרים. בא כח הנאשם טען בסיכומיו, כי אלה הם שקרים טפשיים של אדם לא מתוחכם, שכן חלק מהשקרים מתגלה מתוך הלקטות והשיחזורים שהנאשם עצמו נשמע מדבר בהם ונאשם מתוחכם לא היה משקר בדברים, שהוא יודע, שקל מאוד יהיה להראות שהוא משקר. יש לפרש שקרים אלה, לאור מצבו הנפשי והשכלי של הנאשם.

אינני מקבל טענה זו. נכון, שאין זה מחוכם מצד הנאשם לשקר בדברים שהוא יודע, שקל מאוד להוכיח את השקר. אולם, הנאשם רצה להרחיק עצמו מכל עובדה המסבכת אותו, מקשרת אותו, או מקרבת אותו למקרה המיוחס לו, ועל-כן הכחיש בעדותו בבית המשפט כמעט את הכל.

מבחינה זו, הוא נהג לא בחוכמה, אפילו מבחינת האינטרסים שלו, אבל הנאשם יודע היטב להבחין בין אמר ושקר.

גם נאשם ששיקר שלא בדרך מתוחכמת, יש לראות את שקריו כסיוע, כאשר הם עומדים בתנאים שקבע בית המשפט העליון.

כידוע, נקבעו חמישה תנאים, שרק בהתמלאם, יהיו שקרי הנאשם בבחינת ראית סיוע ואלה הם התנאים:

(א)השקר צריך להיות מהותי ולו בענין פעוט ערך.

(ב)השקרים נעשו בזדון ומתוך כוונה להעלים את האמת. (ג)השקר צריך להיות ברור וחד משמעי.

(ד)השקר מוכח מתוך עדות עצמאית ולא מתוך העדות העיקרית הטעונה סיוע.

(ה)השקר קשור אל העבירה עליה נסב המשפט ואינו נובע מעילה אחרת, שאינה רלבנטית לצורך בחינת האשמה.

ראה לענין זה: ע.פ. 814/81(אלשבאב נגד מדינת ישראל) פד"י כרך ל"ו חלק שני, עמוד 826, בעמוד .833

במקרה דנן, כל השקרים שציינתי לעיל, עומדים בכל חמשת התנאים הנ"ל.

(ח) סיוע נוסף מצוי בדברי הנאשם, כאשר אמר שהבחורה שלקח טרמפ ביום המקרה, דומה לבחורה שמכרה בשק"ם במועדון המשטרה בתחנת המשטרה באופקים.

בשיחה בין הנאשם והמדובב שהוקלטה ושנערכה ביום 22/06/93אנו קוראים את הדברים הבאים (התמליל מוצג ת/ 22עמוד 20):

"ראד (המדובב): איך היא הגוף שלה גדול או קטן, כך או כך איך? הנאשם: יש אחת בשק"ם כאן שדומה לה... הייתי מזיין את השקמיסטית".

עובדת השק"ם באופקים צולמה ותמונתה הודבקה ליד תמונתה של

חנית (מוצג ת/13). ואמנם, התבוננות בשתי התמונות מראה דמיון מסויים במבנה הגוף של שתי הבחורות.

לא כל ראיות הסיוע שציינתי לעיל, הינן בעלות אותו משקל. ישנן ראיות סיוע שהן כבדות משקל וישנן ראיות סיוע שמשקלן קל יותר אציין רק בהקשר זה, שראית הסיוע, מפיו של שאחדה השומר כי הנאשם הגיע לאתר הדודאים בליל המקרה, בשעה 00: 22או 30:22, כאשר הנאשם העיד, כי לא היה לו מה לעשות באותו אתר באותה שעה, אולם, בהודאתו במשטרה, אמר, כי בא באותה שעה, כדי להשליך את גופת המנוחה, הינה ראיית סיוע שגם אם היתה עומדת לבדה, ללא כל ראיות סיוע אחרות, ניתן היה להרשיע את הנאשם, על פי הודאותיו בצירוף ראית סיוע זו.

גם ראית הסיוע, שהנאשם ידע לתאר את פנים החורשה, בה, לדבריו במשטרה, אנס את חנית, כפי שהיתה (החורשה) בליל המקרה, למרות שבעדותו טען שמעולם לא היה בחורשה, מהווה ראית סיוע עצמאית ומספקת.

יש לזכור בהקשר זה, שהנאשם לא תיאר סתם חורשה. אלא, שכאשר הובא לשיחזור, היתה במקום תעלה פתוחה וערימת עפר. הנאשם אמר בשיחזור, כי בליל המקרה, לא היתה תעלה ולא היתה ערימת עפר והוכח מפי מבצע החפירה שאמנם הנאשם תיאר נכון את מצב האדמה בחורשה כפי שהיה בליל המקרה.

ראיות הסיוע האחרות, כל אמת כשלעצמה משקלן קטן יותר מאשר משקלן של שתי ראיות הסיוע הנ"ל. אולם, משקלן המצטבר של כל ראיות הסיוע האחרות, מהווה סיוע כבד משקל. זה לא יכול להיות מקרי, שהנאשם הטוען בעדותו בבית המשפט, כי מעולם לא ראה את

חנית, ידע לומר שהיא אינה בתולה, שהיא רזה, שהיא יפה, שלבשה חולצה ומכנסים, שעישנה סיגריות שהביאה עימה, שהחזה קטן, אבל לא קטן קטן, ושהיא דומה למוכרת בשק"ם, כאשר כל העובדות הנ"ל התבררו כנכונות, ממקורות אחרים.

אם היה מדובר בפרט אחד, מתוך הפרטים הנ"ל המיוחס לחנית, ניתן היה לומר אולי, שבמקרה קלע הנאשם למטרה, גם אם לא פגש בחנית. אולם כאשר מדובר בשבעה פרטים שונים הקשורים בחנית, וכולם נכונים, לא יתכן שהנאשם בדה פרטים אלה מדמיונו וקלע למטרה בשבעה פרטים שונים. כדי שראיה תוכל לשמש, כראיה מסייעת, במקום שדרוש סיוע חייבות להתקיים בה שלוש דרישות מצטברות: כי מקור הראיה נפרד ועצמאי, כי ראית הסיוע נוטה לסבך את הנאשם באחריות לביצוע המעשה נושא האישום וכי הראיה נוגעת לנקודה ממשית השנויה במחלוקת. די לה לראית הסיוע אם היא מתייחסת לקטע שהוא חלק ממהלך ביצוע העבירה ואין היא חייבת להתייחס לכלפרט מפרטי המעשה. ראה לענין זה: ע.פ. 387/83(יהודאי נגד מדינת ישראל) פד"י כרך ל"ט חלק רביעי, עמוד .203באותו פסק-דין, נאמר גם כי

"ככל שהנאשם מרחיב את זירת המחלוקת, יהא זה קל יותר למצוא את ראית הסיוע ואילו כשהזירה מצטמצמת והולכת, הופכת משימה זו לקשה יותר" (שם, בעמוד 203ליד אות השולים ד').

לפיכך, בסכמי את פרק הסיוע, מסקנתי היא שיש סיוע לגירסת הנאשם

בהודאותיו במשטרה, ראיות הסיוע נובעות ממקורות נפרדים ועצמאים ולא מהעדות שלה הם צריכים לסיוע. ראיות הסיוע הנ"ל, נוטות לסבך את הנאשם במעשה העבירה והן נוגעות לנקודות ממשיות השנויות במחלוקת.

.13העדר גופת המנוחה

כאמור לעיל, גופת חנית, לא נמצאה עד היום וכן לא נמצא כל פריט לבוש השייך לחנית, או כל חפץ שהיה בידי חנית, ביום שנעלמה. עובדה זו יוצרת קושי בשני מישורים:

הקושי הראשון, הוא, האם בכלל הוכח, מעבר לכל ספק סביר שחנית נרצחה?

הקושי השני הוא טענת הסניגור: אם טוענת התביעה שהודאת הנאשם במשטרה, היא הודאת אמת, הרי יש לומר, שגם המקום בו נקב הנאשם, כמקום בו הניח את גופת המנוחה, הוא המקום הנכון. אם כך, כיצד לא נמצאה הגופה באותו מקום, ששם הצביע עליו הנאשם? אם הגופה לא היתה באותו מקום, אולי הנאשם שיקר בענין המקום בו אמר ששם הניח את הגופה? ואם שיקר בענין זה, אולי שיקר גם בנושאים אחרים, כגון באמרו שהרג את חנית.

ואולי הנאשם לא ידע את המקום בו מונחת הגופה, משום שהוא לא הניח את הגופה במקום כלשהו, כיון שלא הוא שהרג את חנית? מאידך, אם הנאשם הניח את גופת המנוחה, במקום אחר ולא באתר הדודאים, כי אז עדותו של שאחדה שהנאשם הגיע לאתר הדודאים, בליל המקרה, בשעה 30:22, איננה ראית סיוע. ואם הנאשם הניח את גופת חנית באת רהדודאים, מדוא אמר בגירסתו הראשונה במשטרה, שהניח אותה ליד גשרון בסמוך לשדה תימן?

קושיות אלה, והן אינן קלות, היקשה הסניגור ויש להתמודד עם כל קושיה בנפרד ולמצוא לה את התשובה הנכונה.

.14השאלה הראשונה, היא האם ניתן לקבוע במקרה זה, שחנית איננה עוד בין

החיים. למרות שגופתה לא נמצאה?

הסוגיה של "רצח ללא גופה" באה כבר בפני בית המשפט העליון במספר מקרים.

המקרה הראשון, אשר הגיע לבית המשפט העליון, הוא מ.פ. 543/79, 622, 641(נגר נגד מדינת ישראל) פד"י כרך ל"ה חלק ראשון, עמוד .113שם, היו העובדות, כי שני נאשמים הואשמו ברצח. גופת הקורבן לא נתגלתה. העובדות שהוכחו היו, כי הנאשמים יצאו בלילה אחד, עם הקורבן וחזרו ללא הקורבן. הנאשמים סיפרו לחברם, כי הרגו את הקורבן. לאחד הנאשמים היה אקדח בליל המקרה. לאחד הנאשמים היה מניע להרוג את הקורבן, שכן הקורבן ניסה לכפות על גיסתו של אותו נאשם, לעבוד בזנות.

בית המשפט העליון קבע, כי ניתן להרשיע נאשם ברצח, גם אם לא נמצאה גופת

הקורבן. במקרה כזה, ראיות התביעה, הן ראיות נסיבתיות ועל כן

"סיכומם של דברים, רק אם המסקנה המרשיעה, אשר מוסקת מן הראיות הנסיבתיות גוברת באופן ברור והחלטי על כל תיזה חילופית שאינה נותרת מסקנה סבירה אחרת, ניתן לומר שהאשמה הוכחה מעל לכל ספק סביר" (דברי כב' השופט - כתוארו אז - שמגר, שם, בעמוד 141, ליד אות השוליים ג').

לגבי קביעת המסקנה שהקורבן איננו עוד בחיים, למרות שגופתו לא נמצאה, אמר

כבד' השופט שמגר (שם, בעמוד 152, ליד אות השולים ג'):

"אשר לשאלה הראשונה, הרי אין אלא להסיק, כייוסקה איננו עוד בחיים. לא רק שלא חזר מן הנסיעה הלילית,

אלא משפחתו גם לא קיבלה אות, סימן או רמז ממנו. בית המשפט דחה את עדויותיהם של העדים בלטי ופזמונים - שטענו, כי ראוהו באילת - כבלתי אמינות והעדות של אחיו של יוסקה בקשר לדבריה של בחורה בנואיבה, שזיהתה את יוסקה לפי התמונה, היו בלתי קבילות וחסרות ערך ראיתי. יוסקה היה אדם, אשר היה מבקר בבית משפחתו מדי מספר ימים, וההעדר ההופעה או ההתקשרות הן נעדרות כל הסבר. מאז האירוע חלפו שלוש שנים ותקופת זמן כה ארוכה, ללא מתן סימן כלשהו יש בה כדי לדבר בפני עצמה".

בבית המשפט העליון, אישר את הרשעת המערערים ברצח. המקרה השני, שבא בפני

בית המשפט העליון שענינו "רצח ללא גופה", היה ע.פ. 609/86(אג'ים נגד מדינת ישראל) פד"י כרך מ"ב חלק שני, עמוד .541שם היו העובדות, שבחורה נעלמה, וכעבור שנתיים, פנה אדם למשטרה, וסיפר כי הוא והמערער השתתפו ברצח אותה בחורה. הוגש כתב אישום נגד המערער. אותו "עד מדינה" סירב לחזור בבית המשפט, על גירסתו המרשיעה נגד המערער, הוכרז כעד עויין, והוגשה הודעתו במשטרה על סמך הודעתו במשטרה של שותפו למעשה של המערער. הורשע המערער ברצח. בית המשפט העליון, אישר את ההרשעה.

לעניננו, היינו העובדה שהגופה לא נמצאה, אמר כב' השופט בך (שם, בעמוד 549, ליד אות השולים ז'):

"למעשה עולה בבירור מהודעתו של רייפלר - ת/ 32- ביחד עם הודעת המערער - ת/21, שאורלי אכן מצאה את מותה בחולות ראשון לציון, והוכחה זו אינה נופלת במשקלה מההוכחה שהומצאה בנקודה זו ב[ע.פ. 543/79](http://www.nevo.co.il/case/17937212), 622, 641הנ"ל".

כאשר בית המשפט העליון, מפנה להודעת המערער במשטרה, הוא מתייחס לכך, כי

במשטרה אמר המערער, ששותפו הוא שחנק את המנוחה.

במקרה השלישי שנדון בבית המשפט העליון, הוא ע.פ. 20/89(יעקב אמסלם נגד

מדינת ישראל) פד"י כרך מ"ד חלק ראשון, עמוד .573

במקרה זה היו העובדות,שקורבן העבירה שדד את הנאשם. הנאשם ביקש מחברו, להמתין לקורבן ליד ביתו של הנאשם, כדי לפגוע בו. הקורבן הגיע לבית הנאשם, נקשר ונלקח למקום מבודד ושם, ירה בו הנאשם. אותו חבר של הנאשם, העיד כעד מדינה במשפט וסיפר, כי הנאשם ירה - בנוכחותו - בקורבן. לאחר היריות, נשלח אותו חבר להביא טוריה, וכאשר חזר, לא מצא את הנאשם והמנוח במקום. גופת המנוח לא נמצאה.

לענין העדר הגופה, אומר בית המשפט העליון (שם, בעמוד 580, ליד אות השולים ו', מפי כב' השופט ש. אלוני):

"הוברר, כי המנוח היה קשור קשר עמוק לאמו, והוא טרח להתקשר אליה, גם בהיותו במאסר. אין להעלות על הדעת, שלפתע יתעלם מקשר זה וינהג כאילו אותה אם אהובה, אינה קיימת. יום אחד לפני הירצחו, פגש המנוח באחיו, ואף לו אמר מאומה על כוונתו לעזוב את הארץ. אפילו היה רוצה המנוח להעלים את המקום המדוחק אליו הוא נוסע, סביר להניח שהיה אומר למי מבני משפחתו שבכוונתו לצאת את הארץ, על מנת להימלט מידי החוק. אין שמץ של ראיה על כוונה כזאת, מצד המנוח, מה עוד שמאז ועד היום חלפו למעלה משלוש שנים, ואם נתעלם מן האפשרות שאדם הבורח מפני החוק, מצא לו מסתור מתחת לפני האדמה, אין להניח שדבר הימצאו במקום כלשהו, לא

היה מגיע למשפחתו".

הרשעתו ברצח של הנאשם, בתיק ההוא, אושרה על ידי בית המשפט העליון. אם ניישב את הדברים הנ"ל, של בית המשפט העליון, בכל שלושת פסקי הדין, נגיע למסקנה, שחנית איננה עוד בחיים.

חנית היתה בת פחות משבע-עשרה שנה, ביום שנעלמה. נערה בגיל זה, בדרך כלל, אינה מנתקת עצמה מרצונה, מביתה וממשפחתה. חנית למדה בבית ספר, היו לה חברות וחברים והיה לה חבר, שהיו לה רגשות חמים כלפיו. ביום המקרה היא נסעה למסיבת יום ההולדת של חברה. חנית טרחה וקנתה מתנות לאותו חבר, כדי להביאן אליו, ביום הודלתו, לשמחו ולשמוח איתו. היא כל כך מיהרה להגיע ולפגוש באותו חבר, שויתרה על נסיעה באוטובוס לבאר-שבע, והעדיפה לנסוע בטרמפ, מתוך מחשבה שכך תגיע מהר יותר. על רצונה של חנית לנסוע בטרמפ, באותו ערב, אנו למדים, מפי חברותיה שהעידו במשפט.

חנית לא הגיעה באותו לילה לחבר שחיכה לה, ושכה רצתה לפגשו, לא חזרה לביתה, לא יצרה מאז כל קשר עם משפחתה, לא טילפנה, לא כתבה ולא נתנה כל סימן חיים. למרות שמיומניה האישיים של חנית, עולה, כי היו סכסוכים מפעם לפעם בין חנית והוריה, הרי כסכוסים אלה לא חרגו, מהרגיל, בין נערה מתבגרת והורים.

על רקע מועד השיבה הביתה מבילויים, על רקע הלימודים וכיוצא באלה, בסך הכל, ההתרשמות היא שחנית גדלה בבית טוב, חם ודואג. יש לה גם אחים קטנים, איתם היה לה קשר טוב. מאז היעלמה של חנית ועד יום מתן הכרעת דין זו, חלפו שנה וחמישה חודשים. תקופה ארוכה זו, לגבי

נערה שפחות מגיל שבע-עשרה, ללא כל סימן חיים מחנית, בנסיבות המתוארות לעיל, מצביעה על כך, שחנית איננה בחיים. גם בפסקי הדין של בית המשפט העליון, שצוטטו לעיל, קבע בית המשפט העליון, שתקופה ארוכה, ללא אות וסימן חיים מהקורבן, לקרובי משפחתו, איתם היה בקשר טוב, מצביעים על העובדה שהקורבן איננו בחיים. במקרים הנ"ל, הקורבן היה בגיל מבוגר יותר מאשר גילה של חנית. נראה לי, כי בהקשר זה, של גיל כה צעיר, העדר הקשר בין חנית ומשפחתה והחבר שאהבה, יש לו משמעות עוד יותר ברורה.

אין ספק, כי לו היתה חנית בחיים, היא היתה יוצרת קשר כלשהו עם משפחתה.

משלא נוצר קשר כזה, המסקנה הבלתי נמנעת, היא, שחנית איננה בחיים, וזאת, גם מבלי להזקק, בשלב זה, להודאות הנאשם במשטרה ובפני המדובב.

טען הסניגור, כי אי יצירת קשר מצד חנית, יכול להצביע על כך שחנית מוחזקת

במקום כלשהו, נגד רצונה תוך שלילת חופשתה ותנועותיה ועל כן היא איננה יכלה - למרות רצונה - ליצור קשר. הסניגור טען, בהקשר לכך, כי ארגון מחבלים, הודיע שהוא חטף את חנית וחנית נמצאת בידיו ועל-כן, זו יכולה להיות הסיבה שחנית לא נתנה כל אות חיים. אינני מקבל טענה זו. אמנם נתקבלה ידיעה מודיעינית בצה"ל, כי קבוצת מחבלים מסוימת חטפה את חנית, אולם גורמי מודיעין שבדקו ידיעה זו, הגיעו למסקנה, כי יש לתת לידיעה דרגת אמינות נמוכה.

קצין מודיעין מצה"ל שכינויו "יוסי", ותפקידו ראש ענף מחקר, העוסק בחקירת

הטרור העיד (בעמ' 484), כי הגיע לצה"ל מידע, ממקור רגיש מאוד, כי יש

אפשרות שחנית מוחזקת על ידי אחד מארגוני הטרור. ידיעה זו הגיעה, בתקופה

הסמוכה להיעלמותה של חנית.

יוסי העיד (בעמ' 484שורה 25):

"אנחנו פקפקנו ומפקפקים במהימנות המידע הזה, אך מאחר והמידע הגיע בעיצומו של הנסיון לאתר את חנית.... החלטנו להביא את המידע הזה לידיעת המשטרה".

יוסי הוסיף והעיד ( 485שורה 22), כי המידע הזכיר מקום שגוי ממנו נחטפה

חנית ולא הזכיר את תאריך החטיפה. המקום שנזכר במידע כמקום ממנו נחטפה

חנית, היה במרכז הארץ (עמוד 485שורה 29), כאשר אנו יודעים שחנית היתה

ביום שנעלמה, בין אופקים ובאר-שבע בדרום. במידע הופיע גם השם של חנית, אבל בצורה שגויה (עמוד 486שורה 22).

הוסיף יוסי ואמר:

"אני יכול לומר לך שהעובדה שהשם המופיע הוא שגוי הוא אחד הנימוקים שהביא אותנו למסקנה, שהמידע הזה הוא מפוקפק". (עמוד 486שורה 25).

הוסיף יוסי והעיד שבמידע האמור, אין ציון של גיל הנחטפת ואין תיאור צורתה (עמוד 486שורה 28).

הסווג שניתן במודיעין של צה"ל למידע הזה, היה פקפוק (עמוד 487שורה 14),

אם כי המקור שממנו הגיע המידע היה רגיש מאוד ואמין מאוד (עמוד 487שורות

14-17).

הגוף האחראי לחטיפה, שהוזכר במידע הוא גוף מוכר למודיעין ופועל בשטח כאמצעי טרור. צה"ל עשה פעולות חקירה בקשר למידע והגיע למסקנה שיש לפקפק באמינות תוכן המידע (עמוד 488שורות 19-22).

צה"ל קיבל מידע נוסף והמידע הנוסף חיזק את הפקפוק הראשוני, לגבי תוכן המידע, אם כי לא עד כדי כך, ששלל את המידע הראשון (עמוד 488שורות 30-31).

הקצין יוסי הוסיף והעיד, כי בדרך כלל, כאשר ארגון מחבלים חוטף ישראלי, הוא איננו שותק, כי הוא מעוניין להגיע למשא ומתן (עמוד 489שורות 22-25).

יוסי לא שלל את האפשרות, שאם ישראלי נחטף ונרצח על-ידי ארגון מחבלים, אין על מה לנהל משא ומתן, אבל הוסיף, כי היו מקרים שישראלים נרצחו על-ידי ארגון מחבלים, ואותו ארגון בכל זאת ביקש לנהל משא ומתן (עמוד 490שורה 4).

בחקירתו הנגדית, העיד יוסי, כי אחרי אירועים מסויימים בישראל, ישנם ארגוני מחבלים, שנוטלים על עצמם את האחריות על המעשה, גם אם לא היו קשורים בו וזוהי תופעה נפוצה (עמוד 491שורות 25-29). במיוחד קורה דבר כזה, לאחר אירוע שזוכה לפרסום רב.

המודיעין ניסה לעשות הצלבה של ידיעות, בענין המידע של חטיפת חנית, אולם

ההצלבה העלתה חרס (עמוד 492שורות 19-20).

לאחר בדיקת, עדותו של הקצין יוסי, מסקנתי היא, שאין לייחס ערך ראייתי

כלשהו, למידע כאילו חנית נחטפה או מוחזקת על ידי ארגון מחבלים.

ראשית, מבחינה משפטית, זוהי עדות שמיעה בחזקה שניה או שלישית. אדם שהוא מקור מודיעיני, שאת זהותו אין אנו יודעים, הסביר מידע, שבדרך לא ברורה הגיע למודיעין הישראלי והמודיעין הישראלי, קיבל ידיעה זו

וניסה לאמת אותה. עדות שמיעה, שאין אנו יודעים את מקורה, אין לה ערך

ראייתי כלשהו בבית המשפט.

שנית, המידע כולל ידיעה שחנית נחטפה ממקום מסוים במרכז הארץ. אנו יודעים

שחנית יצאה, ביום היעלמותה, מביתה שבאופקים, כאשר בכוונתה היה להגיע לבאר-שבע. היא נחטפה או נעלמה, במקום מסויים שהוא בין אופקים לבאר-שבע, ולא יתכן איפוא, שנחטפה ממרכז הארץ.

שלישית, המודיעין הישראלי, ביצע חקירות נוספות, בעקבות המידע ומידע נוסף

שהתקבל במודיעין, חיזק את הפקפוק שמלכתחילה ייחסו למידע זה.

רביעית, המודיעין ניסה להצליב מידע זה, עם ידיעות אחרות והעלה חרס בידו.

חמישית, אנו יודעים, ששום ארגון מחבלים לא ניסה לנהל משא ומתן, בטענה

שחנית נמצאת בידיו.

משקלם המצטבר של כל הנימוקים הנ"ל, מביאני למסקנה, כי אין כל ראיה, שחנית מוחזקת או נחטפה בידי ארגון מחבלים כלשהו. ככל הנראה, לארגון מחבלים נודע מהעיתונות שחנית נעלמה, והוא ניסה להבנות מעובדה זו ועל כן, ניסה ליצור את הרושם שהוא מחזיק בחנית.

בהקשר זה, יש לציין שהגיע לידי המשטרה כרוז בשפה הערבית (מוצג נ/1) כתוב בכתב יד. בכרוז הזה, מופיעה תמונתה של חנית ושמה כתוב בעברית בגוף הכרוז בצורה לא רגילה:

"חנית קיקוס".

כלומר, האות נון בשמה הפרטי של חנית, כתובה נון סופית כאילו היא בסוף המילה ולא באמצע המילה. בתחילה, הועלתה סברה, כי חנית היתה כותבת כך את שמה לפעמים ולכן יש חשיבות לכך שגם בכרוז, הופיעה שמה בצורה כזו. אולם יותר מאוחר הוברר שאין כל ראיה שכך כתבה חנית את שמה.

הכרוז הגיע למנהל האזרחי בעזה. בכרוז נכתב, כי "בני החירות" אחראים על חטיפתה והחזקתה של חנית קיקוס. חטיפתה אינה המטרה, אלא רצונם להחליף את חנית באסירות פלסטינאיות המוחזקות בבתי כלא ישראליים.

בכרוז נרשמה דרישה, כי ההחלפה תיעשה בשני שלבים:

שלב א' - שחרור תשע אסירות ערביות, ששמותיהן נקובים בכרוז, הנמצאות בכלא השרון בתל-מונד.

שלב ב' - תשלח קלטת וידיאו, שתכלול את כל הפרטים לגבי אופן ביצוע ההחלפה.

בכרוז נכתב כי אם ישראל לא תבצע את השלב הראשון של ההחלפה, היינו שחרור

תשע האסירות הנ"ל, גורלה של חנית יהיה מוות.

מומחה בשם אסי משירות בטחון כללי, הגיש חוות דעת בכתב, בה הוא כתב, שלא מוכר לשב"כ ארגון הקורא לעצמו "בני החירות" הנזכר בכרוז ועל פי הידוע לשירות בטחון כללי, ארגון טרור בשם זה, לא עשה מעולם, שימוש בכינוי זה (מוצג נ/13א').

מומחית מהמחלקה לזיהוי פלילי במשטרה חוותה את דעתה (מוצג נ/11ב'), כי היא מצאה אי התאמות בין כתב היד של חנית קיקוס שניתן לה לבדיקה, לבין השם חנית קיקוס הכתוב בעברית בכרוז הנ"ל.

מומחה אחר של המשטרה, ממעבדת הסימנים והחומרים, קבע בחוות דעתו כי קיימת סבירות גבוהה שתמונתה של חנית המופיעה בכרוז הנ"ל, הועתקה מתמונתה של חנית שפורסמה בעתון (מוצג נ/17).

בהקשר לכך, יש לציין, כי "בני החירות" השם המופיע בכרוז, איננו אותו ארגון שלגביו הגיע המידע למודיעין הישראלי. מסקנה זאת נובעת מכך, שהשם "בני החירות" אינו מוכר לשירות בטחון כללי, כארגון טרור, בעוד שהמידע שהגיע למודיעין, מתייחס לארגון טרור, שמוכר למודיעין, כפי שהעיד יוסי. המסקנה היא, כי ארגוני טרור שונים וגם קבוצות שאינן מוכרות כארגוני טרור, ניסו לנצל לטובת האינטרסים שלהם, את העובדה, עליה קראו בעתון, או שמעו ברדיו, שחנית נחטפה ולטעון כי הם עשו זאת. הדבר נעשה, ככל הנראה, כדי לזכות ביוקרה, בקרב האוכלוסיה, אליה משתייכות אותן קבוצות.

אולם כאמור לעיל, אף לא ארגון טרור אחד, לא המציא ראיה כלשהי אפילו

לכאורה, לגבי העובדה שחנית בידיו, אף לא ארגון אחד, ניסה לנהל משא ומתן,

כדי להשיג תמורה, עבור שחרורה של חנית, לגבי "בני החירות" כבר ציינתי לעיל ששירות בטחון כללי, כלל לא מכיר בשם זה, כשמו של ארגון טרור. לגבי המידע שהגיע למודיעין, הרי המודיעין עצמו פיקפק ומפקפק במהימנות המידע, מה גם שלגבי בית המשפט, זוהי עדות מפי השמועה.

לבית המשפט הוגש מסמך שנכתב בידי חנית (מוצג נ/14ב'), אשר בסופו היא כתבה את שמה: "חן קיקוס". "חן", הוא כמובן, קיצור השם חנית, אולם, לא הוגש לנו כל מסמך, בו כתבה חנית את שמה המלא "חנית, כאשר האות נון באמצע המילה, כתובה כנון סופית, כפי שנכתב בכרוז.

למרות שמעדותה של דולי קיקוס בבית המשפט, אפשר היה להבין אחרת, הרי כדי למנוע את העדתה מחדש, הוגש בהסכמה, דו"ח שערך רס"מ אבי נחמני, לאחר שיחה נוספת (שהתקיימה לאחר עדותה של דולי קיקוס בבית המשפט) ובשיחה זו, אמרה דולי קיקוס, כי אין לה שום מסמך, בו רשמה חנית את שמה המלא חנית, כאשר האות נון באמצע המילה, מופיעה כנון סופית. חנית - לדברי דולי - חתמה את שמה המלא "חנית", כאשר האות נון, מופיעה באמצע המילה כנון רגילה ולא נון סופית, או רשמה את שמה בקיצור "חן" ואז כמובן האות נון היתה נון סופית. אולם, מעולם לא ראתה דולי קיקוס שחנית כתבה את שמה המלא "חנית" כאשר האות נון באמצע המילה מופיעה כנון סופית (ראה מוצג ת/61).

מסקנתי היא, איפוא, לאור האמור לעיל, שאני שולל את האפשרות שחנית נחטפה או מוחזקת על ידי ארגון מחבלים כלשהו.

לאור הנימוקים המפורטים לעיל, היינו העובדה שחנית נעלמה, לא יצרה כל קשר עם משפחתה במשך שנה וחמישה חדשים, לא נראתה על ידי אף אחד בתקופה זו, לא יצרה קשר עם החבר שלה, אליו חשה רגשי אהבה, ובעיקר, לאור עדויות הנאשם במשטרה, בשחזורים ודבריו למדוב, מסקנתי היא שחנית נרצחה ביום בו נעלמה, היינו .10/06/93

.15בשלב זה, מן הראוי להתייחס לטענותיו של בא כח הנאשם בסיכומיו, טענות שטרם

דנתי בהן.

טענתו הראשונה של הסניגור היתה, כי אין כל ראיה אוביקטיבית, הקושרת את

הנאשם לחנית. לא נמצאה כל ראיה אוביקטיבית הקושרת את חנית לנאשם, כגון חפץ של חנית, בגד שלה, או שערה משערות ראשה וכיוצא באלה. טענה זו נכונה מבחינה עובדתית, אולם אין בה כדי

לשנות את התוצאה. אין ספק, כי אילו היה נמצא חפץ מחפציה של חנית, במכוניתו של הנאשם, היתה זו ראיה כבדת משקל, המצביעה על כך שחנית היתה במכוניתו. אולם, העדרה של ראיה מסוג אחד, אינה פוטרת את בית המשפט מלבדוק, אם הראיות הקיימות, מספיקות כדי להגיע למסקנה, מעבר לכל ספק סביר, בדבר אשמתו של הנאשם. במקרה הנוכחי, הגם שלא נמצאו בגדיה או חפציה של חנית, במכונית הנאשם, עדיין ישנן בפני בית המשפט ראיות אחרות כבדות משקל: הודאותיו של הנאשם בפני חוקרי המשטרה, הודאתו של הנאשם בפני המדובב, הודאותיו של הנאשם בשני השחזורים ובפני שופטת בית משפט השלום, בצירוף ראיות הסיוע שפורטו לעיל. ראיות אלה, מביאות אותי למסקנה, כי הוכח מעבר לספק סביר, כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו.

הוסיף וטען הסניגור, כי אין כל ראיה, המצביעה על כך שחנית עלתה למכוניתו של הנאשם, באותו ערב בו נעלמה. התשובה היא, שהראיה לכך, נמצאת בהודאותיו של הנאשם הקושר את עצמו לחנית. הודאות אלה, שנגבו ללא כל לחץ ואיומים, שגם הסניגור מודה בכך, שהוגשו ללא התנגדות לגבי קבילותן. שחזורים שהוסרטו וראינו כיצד עומד הנאשם נינוח ומספר באופן אופן את גירסתו, כאשר השוטרים אינם לוחצים עליו, וכאשר הנאשם מראה, מפעם לפעם שהוא סובל ממש כאשר הוא חוזר על הפרטים. הנאשם נתקף כאבי בטן, מתכופף מרוב כאבים, מעוות את פניו, אומר שקשה לו לשחזר, כי תמונת המקרה צפה ועולה לנגד עיניו. אלה הן ראיות כשרות, ונימקתי לעיל, מדוע יש, לדעתי, לתת להן את מלוא המשקל. על-כן טובות ראיות אלה, כמו ראיות אחרות, שנשמעות מפי עדי ראיה.

המשיך וטען בא-כח הנאשם, כיצד לא נמצאו סימנים על גופו של הנאשם. הרי היה זה אירוע אלים, וניתן לצפות שהמנוחה התנגדה ואולי אף שרטה את הנאשם ועל כן סביר היה שימצאו, במקרה כזה, סימנים על גופו.

לטענה זו, ישנן מספר תשובות: ראשית, הנאשם עצמו לא טען בגירסתו, שחנית התנגדה ושרטה אותו. הנאשם דיבר על כך שחנית דחפה אותו, בנסיבות אלה, לא ניתן למצוא סימני פציעה או שריטה על גופו.

שנית, הנאשם נעצר שמונה ימים לאחר היעלמותה של חנית ויתכן מאוד, שסימנים

קלים על גופו, שנוצרו כתוצאה מהתנגדותה של חנית, אם היו כאלה, נעלמו

בתקופה זו.

שלישית, הנאשם גבר מוצק ודי גבוה בעוד שחנית, על פי התמונות והתיאורים,

היתה נערה רזה, לא גבוהה (גובהה היה 1.65ס"מ. ראה נ/10, ההודעה על

העדרה), וכוחה היה לעין ערוך, פחות חזק, מאשר כוחו של הנאשם. קיום יחסי

המין, היה בחורשה מבודדת, בשעת לילה וחנית הבינה, שאין לה כל סיכוי, גם אם תתנגד בכוח, נגד כוחו העדיף של הנאשם. זה ההסבר, לעדותו של הנאשם, שחנית, לא התנגדה בכוח למעשיו. הרי דבריו של הנאשם בשחזור השני (התמליל ת/ 10עמוד 45):

"נחמני: איך היא הגיבה, איך היא הגיבה, אתה נותן לה מכות? הנאשם: היא מהגנת (קרי: מגינה) על עצמה, זאת אומרת היא לא הגנה חזקה, איך שאתה בא לגבר מול גבר. לא היא חלשה".

כלומר, גם לפי גירסת הנאשם, התנגדותה של חנית, התבטאה בנסיון להגן על עצמה ולא בהתקפה על הנאשם, שממילא היתה חסרת סיכוי. בנסיבות אלה, אין לצפות שניתן היה למצוא שריטות, או פצעים על גופו של הנאשם.

טענה נוספת היתה בפני הסניגור והיא: מדוע לא נמצאה גופתה של חנית?

הרי הנאשם הודה - לטענת התביעה - בכל מה שיוחס לו. הוא הודה במשטרה, באונס וברצח. אם כך, לא היתה לו כל סיבה להסתיר ראיות. ועכשיו, ממה נפשך, אם התביעה מבקשת לשכנע את בית המשפט, שכל דברי הנאשם בהודאותיו הם דברי אמת, המסקנה היא, שגם דברי הנאשם, לגבי המקום בו הניח את גופת המנוחה, הם אמת. אם כך, היו צריכים למצוא את גופת המנוחה במקום עליו הצביע הנאשם. מאחר ואנו יודעים היום, שלמרות חיפושים רבים, במקום עליו הצביע הנאשם, לא נמצאה גופת המנוחה, המסקנה היא שהנאשם לא אמר אמת בדבריו לגבי המקום בו הניח את הגופה.אם לא אמר אמת בענין זה, מדוע שנניח שאמר אמת ביתר הדברים שמסר בהודאותיו? ואולי לא אמר אמת בענין מקום הנחת הגופה, מן הטעם הפשוט, שאין הוא יודע, איפה הונחה הגופה, משום שלא היה לו כל קשר לחנית?

טענות אלה, של הסניגור, ביחס לגופת המנוחה, הן טענות רציניות ועלי להודות, שהוטרדתי לא מעט בחפשי את התשובות להן. בהקשר זה, לא למותר לציין, כי הסניגור גם טען, שאם גופת חנית, לא הונחה באתר הדודאים, כי אז עדותו של שאחדה, אינה מהווה סיוע, שכן שאחדה העיד על ביקור הנאשם, בליל המקרה, באתר הדודאים, ועל כן רק אם הנאשם הניח את הגופה, באותו לילה, באתר הדודאים, יכולה עדות שאחדה להוות סיוע.

מסקנתי היא, כי גופת חנית, אמנם הונחה באתר הדודאים, על-ידי הנאשם, כפי

שתאר בהודאותיו והגופה לא נמצאה, מכמה סיבות:

(א) המקרה קרה בחודש יוני. חודש יוני, הוא חודש בו החום רב. החום

רב עוד יותר בנגב. המקרה קרה ב-.10/06/93

הנאשם נעצר ב- .18/06/93ב- 22/06/93הודה הנאשם לראשונה ואז נלקח לשחזור ביום .23/06/93אולם בשחזור הראשון, טען הנאשם, כי זרק את גופת המנוחה

בסמוך לגשרון, ליד שדה תימן. מקום זה, איננו אתר הדודאים והשוטרים חיפשו במקום זה, ולא מצאו מאומה. אז חזרו השוטרים לנאשם ואמרו לו, שאינם מאמינים לגירסתו, כי הגופה נזרקה ליד הגשרון. רק ביום 24/06/93, סיפר הנאשם לראשונה, כי הניח את גופת חנית, במקום שפיכת האשפה, באתר הדודאים. היה זה, שבועיים, לאחר שחנית הונחה באותו מקום. אם חנית הונחה באשפה, והיתה בתוך האשפה במשך שבועיים בחום הנגב הכבד, אין ספק שגופתה לא נשארה במצבה המקורי, יתכו וגופתה התפרקה.

(ב) בהקשר זה, יש לציין, כי הנאשם העיד, כמצוטט לעיל, כי הוא הניח

את גופת המנוחה, במקום בו שפכו אז את האשפה, וכיסה את גופתה בניירות שמצא במקום, כנראה, כדי ששופכי האשפה לא יבחינו, שבמקום נמצאת גופה. מיד באותו לילה, הגיעו משאיות, כמדי לילה ושפכו אשפה באותו מקום, וכך מידי לילה (למעט ליל שבת).

בכל יום נשפכת באתר הדודאים אשפה בכמות של 500טון (עדות דניאל נווה, מנהל אתר הדודאים בעמוד 290, שורה 13), שזו כמות עצומה. כאשר הגיעו המחפשים, לראשונה, לאתר הדודאים, כדי לחפש את גופת חנית, היה זה 14יום לאחר שהונחה שם, והיה זה לאחר שנשפכו במקום יותר מחמשת אלפים(!) טון אשפה אין ספק, שהגופה שהיתה מונחת בתוך אשפה ומוקפת אשפה, נפגעה מהאשפה ומהתסיסה שנגרמת באשפה. יתכן מאוד שמצבה המקורי של הגופה, לא נשמר והדבר גרם לכך שהגופה לא זוהתה.

(ג) גם שיטת החיפוש לא היתה טובה במיוחד. החיפוש נעשה כך,

ששופלדוזר, היה לוקח אשפה ממקום אחד, מרים אותה, בעזרת הכף שלו, ושופך אותה במקום אחר, כאשר חיילים שהובאו למקום לצורך זה, היו מסתכלים בעיניהם ובעזרת משקפות, לאשפה הנשפכת מכף השופלדוזר ומנסים לאתר, בעיניהם, תוך כדי שפיכת האשפה גופת אדם (עמוד 292). אין ספק ששיטה זו, איננה השיטה הטובה ביותר,

ואין היא מבטיחה שגופה, גם אם היא נמצאת באתר, תתגלה.

יגאל סגל, המשמש גם כאיש איתור נעדרים בצה"ל, אשר גוייס במקרה זה, כדי לעזור למחפשי הגופה, העיד (בעמוד 280שורה 28):

"הבעיה באתר האשפה הזה, התחלנו לחפש במקום שהאשפה נשפכה שם לאחרונה והתקדמנו לעומק האתר וככל שהתקדמנו נעשה יורת קשה להבחין בעצמים מוגדרים, עד שבשלב מסויים כל החומר שהיה לפנינו לא היתה לו צורה או צבע וריח אחידים פחות או יותר. הקושי השני שהיה הוא מצד המחפשים עצמם, קצת בגלל אי סדר שהיה, לא היה רצף מסודר בהסתכלות שלהם באשפה שנשפכה לפניהם. ראיתי מקרים שהועברה אשפה ולא היתה הסתכלות מסודרת לראות מה עובר שם, כלומר נשפכו כפות אשפה בלי שמישהו הסתכל".

והלאה (בעמוד 281שורה 12):

"דבר נוסף שיצר קושי, לא היתה הגדרה מסוימת למחפשים מה הם עתידים לראות במקום. כלומר, לפי השיחות איתם, הם חשבו לראות גופה נשפכת מהאשפה, או חלקי גופה,

אבל לדעתי יש גם אפשרויות אחרות, כמו חלקים אורגניים מפורקים שיישפכו... לשאלת בית המשפט אני עונה, שאם היתה שם גופה במצב מפורר, יתכן ונתקלנו בה ולא זיהינו אותה".

רואים אנו, שאדם המנוסה באיתור נעדרים ושאין לו קשר למשפט זה (פרט לעובדה שהשתתף בחיפושים אחרי גופת חנית) מסביר את הקשיים בזיהוי גופה באתר האשפה: ככל שהתקדמו בחפירות לעומק, הפכה האשפה להיות בעיות צורה וצבע אחידים וקשה היה להבחין בעצמים מוגדרים. החיילים לא תמיד הסתכלו על שפיכת האשפה והיו מקרים שאשפה נשפכה והחיילים כלל לא הסתכלו על האשפה הנשפכת. לא הוסבר לחיילים, מה הם עשויים לראות. מסקנתו של העד סגל היתה, כי יתכן והמחפשים נתקלו בגופה ולא זיהו אותה.

(ד) לא למותר לציין בהקשר זה, כי סגל גם העיד (בעמוד 285שורה 5):

"במשמרת בוקר עבדו שני טרקטורים והוא הרים את האשפה ומרים אותה בבוקר. היה נכנס טרקטור זחל והיו מפזרים את זה בשכבות והיו שופכים בשכבות והטרקטורים היו שמים אדמה. היתה שם דריסה רצינית של אשפה דרוסה טוב מאוד. גופה לא יכלה להשאר שם שלמה".

(ה) דניאל נווה, מנהל אתר הדודאים העיד (בעמוד 291שורה 26):

"עוד היום נערכים חיפושים בקשר לחייל הנעדר בהסטיקר".

בהסטיקר הוא חייל שנעדר ושנים הואשמו ברציחתו. על פי גירסת אחד מהשנים, בהסטיקר נרצח וגופתו הושמה במיכל אשפה שכונתי. תוכן אותו מיכל נשפך אח"כ לאשפה באתר דודאים. אחרי שהתברר כי גופת החייל בהסטיקר, עשויה להמצא באתר הדודאים, החלו החיפושים באתר אחרי הגופה. דניאל נווה, העיד במשפט ב-10/03/94, היינו

כחמישה חודשים, אחרי היעלמו של החייל בהסטיקר והעיד, כאמור לעיל, כי עד יום עדותו נערכים חיפושים, באתר הדודאים, אחר גופתו של בהסטיקר והגופה טרם נמצאה.

העולה מכל המקובץ הוא, כי יתכן מאוד שגופת המנוחה חנית, הונחה במקום שפיכת האשפה באתר הדודאים ולמרות זאת לא נמצאה. שכן, גם לגבי החייל בהסטיקר, נערכו חיפושים מקיפים ובשיטות טובת יותר, כי המחפשים למדו משגיאותיהם בעבר (עדות נווה בעמוד 291שורה 29), והחיפושים נמשכו מספר חודשים, עד ליום מתן עדותו של

נווה, ולמרות זאת לא נמצאה גופתו של בהסטיקר. המסקנה היא, שיכולה להיות גופה באתר הדודאים, מבלי שתמצא גם לאחר חיפושים.

(ו) הנאשם העיד, כי הניח את גופת המנוחה, במקום שבו שופכים את

האשפה. אנו יודעים, מעדותו של נווה, מנהל אתר הדודאים, כי לאחר ששופכים אשפה, באתר הדודאים, שופכים אדמה מעל לאשפה, ואח"כ מהדקים אותה עם חול. הרי דבריו של נווה (עמוד 289שורה 4): "שיטת העבודה היא, הבאת אשפה על ידי המשאיות, שפיכה

של המשאיות, טרקטורים עולים עליה ושופכים אדמה ולאחר מכן מהדקים אותה עם חול, לאחר שמרסקים אותה".

כלומר, אחרי שפיכת האשפה, עולים טרקטורים על האשפה, שופכים אדמה ומהדקים את האדמה עם חול. האשפה כמובן מתרסקת כאשר טרקטורים עולים עליה. אם גופת המנוחה, היתה על האשפה, ונשפכה עליה עוד אשפה ולאחר מכן עלו טרקטורים, על שכבת האשפה, ושפכו אדמה והידקו את האדמה, המסקנה היא שגופת חנית, רוסקה ונמעכה ממשקל הטרקטור, ומהידוק האדמה ועל כן, אין פלא שלא נתגלתה, גם כאשר נערכו חיפושים ובצורה שנערכו החיפושים.

על כן מסקנתי היא, שהעובדה שהגופה לא נתגלתה, לאור הנימוקים הנ"ל, איננה שוללת את המסקנה, שהגופה הונחה באתר הדודאים.

.16הוסיף בא-כח הנאשם וטען, כי הנאשם, בהודאתו במשטרה, סיפר, כי ביום המקרה, לפני שפגש בחנית, היה בפיצריה הנקראת "סוף סוף פיצה" בנתיבות ושם שתה משקאות אלכוהוליים. והנה, בדיקה שעשו השוטרים באותו מקום, העלתה, כי עובדי המקום, לא זכרו את הנאשם, כמי שביקר שם באותו יום. נכון הדבר, שהנאשם סיפר במשטרה, כי ביום המקרה, היה בשעות אחר הצהרים, או בשעות הערב המוקדמות במקום הנקרא "סוף סוף פיצה" ושתה שם בירה. השוטרים הגיעו לאחת המלצריות, שעבדה שם באותו ערב, והראו לה את תמונת הנאשם והיא אמרה שהאדם שבתמונה לא היה באותו ערב והוא גם אינו מוכר לה. בהקשר לכך, יש לציין, שרק שתי מלצריות, לילך וענונו ומזל ביתן, נחקרו במשטרה (מוצגים נ/36

ונ/45). בעל העסק, ג'אק אמויאל, נשאל על ידי אבי נחמני (ראה הדו"ח נ/37)

ואמר שבאותו ערב עבדו בפיצריה שלוש מלצריות. החוקרים לא איתרו את המלצרית השלישית. יתכן שדוקא המלצרית השלישית שלא אותרה, היא ששירתה את הנאש באותו ערב.

אני מוכן להרחיק לכת ולומר, כי גם אם אף אחד משלוש המלצריות לא זיהתה את

הנאשם, אין בכך כלום.

לילך וענונו העידה במשטרה (נ/36), כי בדואים נוהגים לבקר בפיצריה ולשתות

בירה (נ/ 36עמוד 1שורה 25). היא גם סיפרה כי

"הבחור שבתמונה דומה מאוד לאחד הבחורים שהיה מגיע ושותה אצלנו, הכוונה לבחור המשופם. גם המבטים שלו דומים. הקושי שלי לזהות בוודאות אם זה האיש, בגלל העובדה שהבחור שבתמונה, שאתה מראה לי, הוא עם זקן ושפם יחד". (נ/ 36עמוד 2שורה 21).

נכון שלילך הוסיפהואמרה שמזה כחודשיים, לא ראתה את הבחורים מרהט שהגיעו

לפיצה והמועד שנקבה, משתרע עד לפני יום המקרה (הודעתה נגבתה ביום

01/07/93).

ישנן, אם כך, שתי אפשרויות: יתכן שהנאשם נכנס, שהה מספר דקות וקנה בירה ודמותו לא נחקקה בזכרון המלצרית, או שהנאשם לא אמר את האמת בענין זה וכלל לא היה בפיצריה באותו יום. אפילו, אם אצא מההנחה הטובה יורת לנאשם, במקרה זה, שהוא שיקר בעניין ביקורו באותה פיצריה ביום המקרה, אין הדבר ישנה את מסקנתי.

המדובר לא באירוע שהוא חלק מהמעשה עצמו, אלא אירוע שמתייחס למועד לפני

שפגש הנאשם בחנית, ועל כן איך בכך, כדי לשנות את המסקנות.

ואם תשאל השאלה, מה ראה טעם הנאשם לשקר, בענין לא מהותי, אם הודה כבר, במעשים חמורים ביותר? התשובה שאני מעלה כאפשרות - מבלי לקבוע שכך היה ­היא, שיתכן והנאשם רצה ליצור את הרושם שהיה שתוי ביום המקרה, שכן חשב שאולי מבחינה מוסרית ואולי גם משפטית, ייראו מעשיו פחות חמורים, אם יתברר שעשה אותם תחת השפעת משקאות אלכוהוליים.

אינני קובע שזו האפשרות היחידה ותתכנה גם אפשרויות אחרות. אפילו אם הנאשם שיקר בענין ביקורו בפיצריה, איך בכך כדי, לשכנע ששיקר גם באותו חלק של עדותו הנוגע למעשים הפליליים שביצע.

אגב, בהקשר זה, לא למותר לציין, כי אשת הנאשם העידה במשטרה, כי הנאשם היה נוהג לבוא הביתה שתוי, והדבר היה מקור לסכסוכים בניהם. אם כך, אין ספק שהנאשם היה שותה משקאות אלכוהוליים ואין זה משנה אם שתה אותם בפיצריה "סוף סוף פיצה" או במקום אחר.

הרי דבריה של מרים אלעביד, אשת הנאשם בהודעתה למשטרה (ת/73):

"אני אשתו של סלימאן אלעביד, אני בדרך כלל אין בינינו בעיות, אבל לפעמים מתרגז ומתעצבן ולפני כשלושה שבועות נתן מכות ונתן לי מכה עם הטלפון שלנו, אני זוכרת ולפני חמשה חודשים סלמאן בא אלי שיכור, ביקשתי ממנו שלא ישתה יותר ומאז לא מגיע הביתה שתוי".

המסקנה היא, שהנאשם היה שותה מפעם לפעם ואולי, אם עדות אשתו נכונה, כאשר ביקשה ממנו אשתו, לא לשתות יותר, היה הנאשם שותה מחוץ לבית, ומשתהה מחוץ לבית, בנסיעות, עד שתפוג השפעת השתיה. מכל מקום, אינני רואה חשיבות מיוחדת לטענה, שהנאשם שיקר, ביחס למקום בו שתה, ביום המקרה, אפילו אם שיקר.

הוסיף וטען בא-כח הנאשם, כי גם לגבי ביקור הנאשם באתר הדודאים, בשעה 30:22, ביקור ששאחדה העיד עליו, והנאשם הודה בו בהודאותיו במשטרה, אין התאמה בין גירסותיהם של שאחדה והנאשם. שאחדה העיד שראה את הנאשם כאשר הנאשם הגיע לאתר, באותה שעה ואילו הנאשם אמר שנכנס לאתר והשער היה פתוח ולא ראה את שאחדה. שאחדה אומר שדיבר עם הנאשם, כאש רהנאשם נכנס לאתר. הנאשם אומר, במשטרה, שכאשר נכנס לאתר, ישבה חנית במושב הקדמי, ליד מושב הנהג, כאשר היא כבר לא היתה בחיים. שאחדה לא ראה כל בחורה יושבת ליד הנאשם ולו ראה בחורה, הדבר היה בודאי מעורר את תשומת ליבו. אכן, ישנן אי התאמות משמעותיות בין גירסאות שאחדה והנאשם, בנושא של כניסת הנאשם לאתר הדודאים, בין השעות 00:22-30: 22ביום המקרה. אין ספק ששאחדה ראה את הנאשם מגיע לאתר הדודאים באותו לילה בשעה 00:22, כפי שהוא העיד, שכן גם הנאשם, סיפר בהודאתו במשטרה, כי הגיע לאתר סמוך לאותה שעה. ניתוח המקרה, מביא אותי למסקנה, שגופת המנוחה לא היתה במושב הקדמי של מכונית הנאשם, בשעה שהנאשם נכנס לאתר. אלה הם נימוקי:

הנאשם לא היה מעז לנסוע, כאשר גופת בחורה יושבת במושב הקדמי במכוניתו. הוא הרי ידע ששאחדה השומר נמצא באתר, כיון שמשמרת העבודה של שאחדה הסתיימה בחצות הלילה. שאחדה נמצא בדרך כלל ליד השער, או בצריף שלו, שאיננו רחוק מהשער. מהעדויות ששמענו, נוכחנו לדעת, כי בדרך כלל השער סגור, לפני חצות הלילה ולפעמים נועלת את השער שרשרת שסוגר אותה מנעול. שאחדה לא יכול היה להיות בטוח, כי השער לא היה נעול באותו לילה. אם השער היה נעול, היה הנאשם זקוק לעזרתו של שאחדה, כדי לפתוח את השער. על כן, שאחדה היה צריך להגיע אל השער כדי לפתחו. במצב דברים זה, שאחדה היה מבחין בבחורה היושבת במושב הקדמי. עצם הופעת הנאשם לאתר הדודאים עם בחורה, הוא דבר, יוצא דופן ושאחדה בודאי היה

זוכר עובדה זו. אם כוונתו של הנאשם היתה להניח את גופת המנוחה באתר ולחזור לביתו בגפו - כפי שבפועל עשה - הרי שאחדה יכול היה לראות את הנאשם גם בצאת הנאשם מהאתר. שאחדה היה בודאי שם לב, שהנאשם נכנס

עם בחורה ויוצא מהאתר בגפו. עובדה זו היתה מביאה לכך ששאחדה ישאל שאלות את הנאשם: איפה הבחורה? או ינסה בעצמו לחפש את הבחורה באתר. לא רק זאת, אלא כאשר יתפרסם דבר העלמה של בחורה באיזור, יזכור שאחדה שהנאשם נכנס עם בחורה לאתר ויצא בגפו ושאחדה יוכל, להסגיר את הנאשם.

את כל העובדות האלה, ידע הנאשם ויכול היה להעריך אותן. על כן, אין זה סביר בעיני, שהנאשם נכנס לאתר הדודאים, בשעה 00: 22או 30:22, כאשר גופת חנית יושבת במושב הקדמי במכוניתו של הנאשם. הגם שהנאשם היה נתון בסערת רגשות, אחרי המקרה, בעקבות המעשים שעשה ותוצאותיהם, הוא יכול היה להעריך את הסכנה הנובעת מנסיעה גלויה, כשהמנוחה יושבת לידו. על כן, מסקנתי היא, שהמנוחה לא ישבה בכיסא ליד הנאשם, אלא היא היתה בארגז המטען של מכוניתו. מסקנה זו נובעת מגירסתו של שאחדה, שהעיד, כי לא ראה כל אדם, מלבד הנאשם, במכונית הנאשם.

שאחדה העיד (בעמודים 220, 221):

"בלילה לפני שהגיעו לחפש את הנעדרת והגיע הנאשם בשעה 30:22, פתחתי לו את השער הוא נכנס לכוון הבור. הוא הגיע עם הרכב שלו, סוברו..... כאשר הוא נכנס לא ראיתי משהו ברכב שלו. אם היה משהו על ידו, הייתי יכול לראות אותו".

אם שחאדה פתח לנאשם את השער, כפי שהוא מעיד, המסקנה היא, ששאחדה היה קרוב מאוד לנאשם, שהיה מעברו השני שלה שער. שאחדה אומר

במפורש, שאם היה יושב מישהו ליד הנאשם, הוא היה מבחין בו, אבל לא הבחין באף אחד. משמע. שאיש לא ישב ליד הנאשם. גם לא סביר בעיני, כפי שהסברתי לעיל, כי הנאשם היה מסתכן ונוסע כשגופת בחורה לידו ושאחדה יראה אותו נכנס עם בחורה לאתר ויוצא בלעדיה.

על-כן, מסקנתי היא שחנית לא ישבה ליד הנאשם, כאשר נכנס לאתר, אלא היתה בארגז המטען של המכונית. נשאלת כמובן השאלה, מדוע שיקר הנאשם בענין זה? הרי הנאשם הודה באונס וברצח ומדוע עליו להסתיר את האמת, בנושא שאיננו משנה לגביו, אחרי שהודה כבר ברצח?

התשובה שנראית לי להיות הנכונה, אם כי אין לגביה ראיות, היא, שהנאשם, הגם שהודה ברצח, כנראה לא רצה לגלות את אופן ביצוע הרצח. הנאשם העיד, שהרג את חנית, תוך כדי נסיעה מהחורשה לאתר הדודאים, כאשר ביד אחדת, הוא נוהג ברכב, ובידו השניה הוא סותם את אפה ופיה של חנית. זאת נראית להיות שיטת המתה משונה ולא קלה. קשה לנהוג ברכב, בכביש בינעירוני, במהירות של 80קמ"ש (כפי שהעיד הנאשם), להחזיק את ההגה ביד שמאל, וביד ימין לסתום את האף והפה של בחורה שיושבת ליד הנהג, הגם שאין זה בלתי אפשרי. אינני שולל את האפשרות שהנאשם חנק את המנוחה למוות כפי שהעיד, אולם יש לי ספק, אם עשה זאת תוך כדי נסיעה. הנאשם העיד, כמצוטט לעיל, כי לאחר האונס בחורשה, היכה את המנוחה. יתכן שכבר בחורשה, לאחר המכות, חנק את המנוחה למוות והניח אותה בתא המטען של מכוניתו. כמובן ששוב נשאלת השאלה, מדוע לא גילה הנאשם את האמת בנקודה זו, היינו, איפה היתה חנית, כאשר נכנס עם מכוניתו לאתר? יכולות להיות לכך מספר תשובות אפשריות, כגון שהנאשם רצה להראות, שלא פגע באופן קשה בגופה חנית והראיה, שלא חשש להכנס לאתר כאשר היא יושבת לידו. אולם, אינני רוצה להתעמק באפשרויות, כאשר אין ראיה לאפשרות זו, ועל כן, תהיה זו הנחה בלבד.

החשוב הוא, ששאחדה היה קרוב לנאשם, בעת שפתח לו את השער, באתר הדודאים, בשעה 00: 22או 30:22, כאשר הגיע הנאשם. שאחדה העיד, כי לא ראה אף אחד יושב ליד הנאשם במכונית ואילו ישב מישהו ליד הנאשם, היה שאחדה מבחין בו. אני מאמין לשאחדה בענין זה, וכאשר אני מצרף לכך, את המסקנה המפורטת לעיל, שהנאשם לא היה מעז להכנס לאתר עם בחורה לידו, כאשר שאחדה רואה אותם, ולצאת כעבור זמן קצר בגפו, כאשר קיים סיכון ששחאדה יראה אותו בצאתו וישאל שאלות בקשר לכך, וכן יהיה עד פוטנציאלי נגדו, כאשר יתפרסם דבר העלמה של חנית, מסקנתי היא, שכאשר הנאשם נכנס לאתר הדודאים חנית לא היתה לידו.

המקום היחיד שבו היתה יכולה להיות חנית, מבלי שאף אחד יבחין בה, היה ארגז המטען במכונית הנאשם. על כן, מסקנתי היא, ששם - בארגז המטען - היתה חנית, בעת שהנאשם נכנס לאתר הדודאים.

זו גם הסיבה, שהנאשם טען במשטרה, כי כאשר נכנס לאתר הדודאים, בשעה 00:22, הוא לא הבחין בשאחדה. הנאשם ידע, שאם יאמר כי ראה את שאחדה, הוא ישאל, איך זה יתכן שנכנס עם בחורה לאתר, כאשר שאחדה מבחין בהם, ויצא כעבור כרבע שעה בגפו? על כן, טען הנאשם כי כלל לא ראה את שאחדה, ושאחדה לא ראה אותו, כאשר נכנס לאתר.

וזה מביאני לשאלה הבאה, שגם לגביה היקשה הסניגור: כיצד זה יתכן, שהנאשם

חנק את חנית בעודו נוהג במכוניתו? אכן זוהי שיטת המתה קשה ומאוד לא

הגיונית, אם כי אפשרית. יכולות להיות לכך מספר תשובות:

הנאשם העיד, כמצוטט לעיל, כי בחורשה, סמוך לאחר קיום יחסי המין, היכה הנאשם את חנית. יתכן מאוד, שהמכות היו כה חזקות, שחנית התעלפה, ואז הניח הנאשם את חנית ברכבו, במושב הקדמי ליד מושב הנהג, ותוך כדי נסיעה, כאשר חנית מעולפת ואיננה יכולה

להתנגד, סתם הנאשם את פתחי הנשימה של חנית, באף ובפה, עד שהבחין שאיננה נושמת. וכאשר הבחין הנאשם, שחנית מתה, נכנס לדרך צדדית, והעבירה לתא המטען.

גירסה זו מתאימה, לפחות בחלקה הראשון, לגירסת הנאשם במשטרה. הרי דבריו של הנאשם בשחזור השני (התמליל ת/ 10עמוד 41):

"הנאשם: הכנסתי לה מכות, סטירות.... באמצע הנסיעה... כי פחדתי, הייתי בהלם עד שאני עשיתי, אני עליתי על הכביש, אז לא יכלתי לשלוט את עצמי, זאת אומרת איבדתי הכרה... בוקסים על הפנים... בוקסים וסטירות חזקות לא".

אם הנאשם נתן אגרופים, על פניה של חנית, הוא יכול היה לגרום לעלפונה ללא

קושי. כאמור לעיל, הנאשם הוא גברתן וחסון וחנית היתה נערה בת שש-עשרה וחצי, רזה וחלשה מהנאשם. כאשר הנאשם אומר בשיחזור, כי היכה את חנית באגרופים וסטירות תוך כדי נסיעה, הדבר יכול להיות גם בזמן שחנית היתה בתוך המכונית, אבל המכונית טרם החלה בנסיעה (או היתה בעצירה לאחר תחילת הנסיעה). לאחר מכן, כאשר איבדה חנית את הכרתה, ולא היתה יכולה עוד להתנגד, כל מה שהנאשם היה צריך לעשות, כדי לגרום למותה, היה לסתום בידו את פתחי הנשימה שלה, באף ובפה ואז כעבור זמן קצר, נגרם מותה של חנית. זאת האפשרות הקרובה ביותר, לגירסת הנאשם במשטרה ועל-כן, אני קובע שכך היה. לאחר מכן, כאשר היה הנאשם משוכנע שחנית נפטרה הוא העביר אותה לארגז המטען של מכוניתו בין שחזר לצורך זה לחורשה ובין שנכנס לדרך צדדית אחרת, כדי שמעשיו לא ייראו לעיני נהגים שחולפים במכוניותיהם בכביש הראשי.

האפשרותך השניה, והיא יותר רחוקה מגירסת הנאשם במשטרה, היא,

שהנאשם, לאחר קיום יחסי המין עם חנית, הרג אותה בחורשה, על-ידי כך שחנק

אותה, הכניס אותה, בחורשה, לתוך תא המטען של מכוניתו ונסע לאתר.

אני ער לעובדה, כי בשתי האפשוריות הנ"ל, יכולים לטעון כי אין הן תואמות לחלוטין את גירסת הנאשם, במשטרה. התשובה היא, שנסיון החיים מראה, שגם כאשר נאשם מודה, במשטרה או בבית המשפט, בעבירה שעשה, הוא לפעמים מסתיר את האמת, בפרטים שנראים לאנשי המשפט פחות חשובים, מההודאה בעבירה, הסיבות לכך יכולות להיות רבות: גם לעבריינים, או למי שביצע עבירה, ישנם כללי מוסר משלהם, כללים שלא תמיד מובנים לאנשים שמסתכלים מהצד. לדוגמא, הנאשם במקרה זה, בשחזור השני, אמר לשוטרים:

"את המכנסים אני לא מוריד" (ת/ 10עמוד 35).

הנאשם, שלא התבייש להודות ברצח ובאונס, התבייש להוריד את מכנסיו בנוכחות

שוטרים גברים. דבר זה לא מובן כל-כך, למי שמתבונן מהצד, אולם יש בו כדי

להסביר, שגם מי שהודה בעבירות חמורות ביותר, עדיין מתבייש מדברים מסויימים ואינו רוצה להצטייר בעיני אחרים, כמי שפגע בכללי המוסר, הנהוגים בקרב האוכלוסיה שהוא שייך לה. על-כן, אין להתפלא על-כך, שנאשם שמודה ברצח, יסתיר עובדות מסויימות, שלא נוח לו לגלות אותן. לא תמיד נוכל להבין את הסיבה שהנאשם מסתיר אותן עובדות, למרות שהוא מודה בעובדות חמורות יותר. הסיבות יכולות להיות קשורות במשפחתו, בחינוכו, במוסר המקובל בסביבתו וכיוצא באלה סיבות. במקרה הנוכחי, קיימת אפשרות, שהנאשם, כאשר היכה את חנית, גרם לפגיעות קשות בגופה ובפניה. הנאשם לא רצה לגלות עובדה זו ועל כן סיפר שנסע עם חנית, כשהיא יושבת לידו, כדי להראות שלא חשש מכך שנהגים יראו אותה יושבת לידו, כיון שלא היו פגיעות חיצוניות על פניה וגופה, בעוד שהאמת היתה אחרת, שהיו פגיעות קשות חיצוניות על

פניה, והנאשם הניח את חנית בתא המטען.

אינני אומר שזו האפשרות היחידה, או שזה ההסבר היחידי החשוב לעניננו הוא שהנאשם הודה בהריגתה של חנית, והוא הודה בכך לא פעם אחת, אל פעמים רבות וקבעתי לעיל, לאור הנימוקים שפורטו בהרחבה, מדוע יש לראות את הודאתו כמהימנה. אפילו אם הנאשם לא דייק פרטים, בקשר לעובדה, באיזה חלק של מכוניתו, היתה חנית כאשר נכנס לאתר הדודאים, או אם חנק אותה, או סתם את פתחי הנשימה שלה, כאשר המכונית נסעה או עמדה, אין בכך, כדי לשנות את המסקנה העיקרית והיא, שהודאות הנאשם, הודאות אמת הן.

.17טען עוד בא-כח הנאשם, כי מבחינת הזמנים, אין גירסת הנאשם, מתיישבת עם העובדות, הידיעות לנו, אם הנאשם פגש את חנית בשעה 15: 20והגיע לאתר הדודאים בשעה 00:22, ויש להניח שהאונס נמשך כחצי שעה, חסרות לנו כשעה או שעה וחצי, בהן אין לנו הסבר, מפי הנאשם, מה עשה ואיפה היה.

התשובה היא, שהנאשם עצמו, השיב, כמה זמן, ארך המקרה. הרי דברי הנאשם

(בשחזור השני, התמליל ת/ 10עמוד 87):

"נחמני: אתה יכול להגיד לי, כמה זמן לקח בערך, כמה שאתה זוכר, מהרגע שאתה אספת אותה, כן, ועד הרגע שזרקת אותה, את הגופה שלה באתר, כמה כל הזמן הזה לקח?

הנאשם: בערך, אם אתה רוצה את האמת, אולי שעה וחצי".

הנאשם העיד, שראה את חנית, מחכה לטרמפ, בערך בשעה 15: 20ושעה זו מתאימה לראיות האחרות, כי אנו יודעים, מפי חברותיה של חנית והעד

שכינו, כי עוד בשעה 10:20, היתה חנית בתחנת האוטובוס ביציאה מאופקים. זמן הנסיעה מהיציאה מאופקים ועד לצומת גילת הוא כחמש דקות (ראה עדות רס"מ נחמני בעמוד 97שורה 20). הנאשם אמר בשחזור השני, כי כאשר ראה את הבחורה בצומת גילת היה "קצת חושך" ואיננו יודע באיזו שעה זה היה (ת/ 10עמוד 9).

מיק שכינו, שהיה האחרון שראה את חנית, מבין מכריה, העיד (בעמוד 98) כי ראה אותה ביציאה מאופקים, בשעה 10: 20ובאותו זמן לא היה חושך מוחלט ולא היה אור (עמוד 99שורה 24). אפילו אם אניח לטובת הנאשם, כי מיד לאחר שמיק שכינו ראה את חנית בצומת היציאה מאופקים, היא הצליחה להשיג טרמפ וכעבור חמש דקות, היא הגיעה לצומת גילת, וסמוך לאחר הגיעה לצומת גילת, הגיע לשם הנאשם, הרי היתה אז השעה 15: 20הנאשם אמר, כמצוטט לעיל, כי מאז שלקח את חנית בצומת גילת, ועד שהביא אותה לאתר הדודאים, כולל השהיה בחורשה, לצורך קיום יחסי המין, חלפה כשעה וחצי. אם כך, לפי גירסת הנאשם, כאשר הגיע לאתר הדודאים, היתה השעה 45: .21שאחדה העיד (עמוד 220שורה 30), כי ביום המקרה, הגיע הנאשם לאתר הדודאים בשעה 30: .22לגבי הדיוק בשעה, צריך להביא בחשבון, ששאחדה העיד (עמוד 224שורה 13) שאין לו שעון והוא מסתמך על השעון שישנו ומכוניתו ואת השעה, שבה הופיע הנאשם, הוא העריך (עמוד 224שורה 19).

גם הנאשם לא ידע לומר בדיוק באיזו שעה אסף את הבחורה מצומת גילת (ת/ 10עמוד 9) ורק ציין שהיה קצת חושך ("קצת חושך ולא יודע בדיוק איזה שעה"). אם נביא בחשבון, שגם הנאשם וגם שאחדה העריכו את הזמנים, וגם את העובדה שלא בטוח, כי חנית מצאה מיד טרמפ לצומת גילת ואין אנו יודעים בבטחון, שהנאשם הגיע לצומת גילת, מיד כאשר חנית הגיעה לשם, אין כל קושי לגשר על פני הזמנים, במיוחד לאחר שהנאשם עצמו אמר - כמצוטט לעיל - כי מאז שאסף את הבחורה מצומת

גילת ועד שהגיע עם הגופה, לאתר הדודאים, חלפו כשעה וחצי. כאן המקום לציין, שאין חשיבות מיוחדת לעובדה, אם הנאשם הגיע לאתר הדודאים, בשעה 30: 21או בשעה 00: 22או בשעה 30: .22החשוב הוא, שהנאשם בא, שעה או שעה וחצי לערך לפני תחילת עבודתו, וזה דבר חריג, במכוניתו הפרטית, וזה חריג נוסף, בבגדיו הרגילים ולא בבגדי העבודה, וזה חריג נוסף, נכנס למקום שפיכת האשפה, יצא מהאתר ונסע לביתו וזה דבר חריג נוסף וחזר שוב לעבודתו, סמוך לחצות הלילה, וזאת, כאשר הנאשם, בעדותו בבית המשפט, אמר, כמצוטט לעיל, שאין לו מה לעשות במקום עבודתו, שעה או שעה וחצי לפני תחילת העבודה ובפועל הוא לא היה באתר הדודאים, בליל המקרה, לפני תחילת עבודתו.

על-כן, מסקנתי היא, כי גם מבחינת לוח הזמנים, גירסתו של הנאשם, בהודאותיו במשטרה, במתאימה לגירסתו של שאחדה.

.18עוד טען הסניגור בסיכומיו, כי כאשר הנאשם מתאר את מעשיו, בהודאותיו במשטרה, הוא מתאר את מעשיו, כאילו הבחורה איננה נמצאת במקום, אלא היא דמות פסיבית שאיננה מתנגדת ואינה עושה מאומה. התשובה היא שאין זה מדוייק. הנאשם מתאר (בהודאתו במשטרה ת/3, מיום 28/06/94, עמוד 2), כי הבחורה, הסירה את ידו של הנאשם, מעל גופה;

"היא מרימה את היד שלי ואומרת תעזוב".

הנאשם מספר בהודאה הודאה, כי כאשר אמר לבחורה שהיתה עימו, שתסיר את מכנסיה היא ענתה לו "לא עכשיו", הוא מספר במקום אחר שהיא בכתה, כאשר היכה אותה וכיוצא באלה תגובות. אין תיאור רק של מעשי הנאשם, אלא בהחלט יש תיאור עפ"י הנאשם, על תגובותיה של המנוחה. העובדה שלא היו תגובות חריפות יותר, נובעת מכך, שהמנוחה היתה בת שש-עשרה וחצי שנים והנאשם היה גבר מגודל וחזק בן .43קיום יחסי המין היה

בחורשה נטושה מעבר לכביש בשעת חשיכה והמנוחה הבינה, ככל הנראה, שעימות פיסי בינה לבין הנאשם, הוא חסר תקווה. כל שביקשה היה, לצאת מחוויה נוראה זו בחיים, אבל גם זה לא ניתן לה.

.19הוסיף וטען בא-כח הנאשם בסיכומיו, כי מלכתחילה טען הנאשם במשטרה, כי השליך את גופת המנוחה, ליד גשרון, סמוך לשדה תימן, וחוקרי המשטרה הם שגרמו לו לשנות את גירסתו ולומר שהניח את הגופה באתר הדודאים. וכל זאת, כי היה לחוקרי המשטרה, נוח מבחינת החקירה, שהנאשם יאמר זאת, כיון שאתר הדודאים היה מקום עבודתו וגם משום שאם הגופה לא תמצא באתר המזבלה, יכול להיות לכך הסבר הגיוני, הקשור בזמן שחטף, מאז השלכת הגופה ועד לחיפושים, העובדה שמדובר בהררי אשפה, המקשים על החיפושים, העובדה שהגופה עלולה להתפורר וכיוצא באלה נימוקים. אינני מקבל טענה זו. נכון הדבר, שבשחזור הראשון אמר הנאשם, כי השליך את הגופה ליד גשרון בסמוך לכביש הראשי. הוא גם הצביע על גשרון זה. חוקרי המשטרה יצאו לגשרון וחיפשו את גופת המנוחה ליד הגשרון ולא מצאוה. הם גם אמרו לנאשם במפורש, שאינם מאמינים לו, כי זרק את הגופה באותו מקום, שכן מקום זה, סמוך מאוד לכביש הראשי ומעשיו עלולים להיראות, על ידי נהגים אחרים ובנוסף לכך, היות המקום סמוך לכביש הראשי, יכול לגרום לכך, שהגופה תמצא בקלות, על ידי עוברי דרך, ועובדה היא שהגופה לא נמצאה. אז שינה הנאשם את גירסתו ואמר שהגופה במזבלה.

יתרה מזו, וזה החשוב לענין זה, הנאשם אמר למדובב, בתא המעצר, כי הוא שיקר את החוקרים, כאשר אמר להם, את המקום בו הושלכה הגופה.

הרי הדברים שאמר הנאשם למדובב, בתא המעצר, ביום 22/06/93(התמליל ת/23

עמודים 6, 7):

"הנאשם: אמרתי נתתי לה כמה מספרים וזרקתי אותה מהרכב. ראד: זה רחוק משמר הנגב, קשה לחפש שם.

הנאשם: לא זה דרך באר-שבע.

ראד: מה שם של המקום?

הנאשם: משמר הנגב. ראד: משמר הנגב? .....

הנאשם: מחפשים עכשיו. שימצאו אותה. ראד: לא ימצאו אותה?

הנאשם: לא ימצאו אותה."

ובהמשך (ת/ 23עמוד 11):

"ראד: מה דיברת איתם?

הנאשם: אמרתי להם לקחתי אותה לכוון באר-שבע ובאמצע הדרך, אחרי תחנת האוטובוס נסעתי כ- 500מטר בצד הזה נכנסנו שם בעצים בכמה שורות ועשינו את מה שעשינו, אחר כך המשכנו לכוון באר-שבע, עד שהגענו לצומת, כוון אחד..... בסיבוב ועוד לכוון באר-שבע. היא לא במקום שאני אמרתי להם".

רואים אנו, כי לאחר תום החקירה הראשונה, בה אמר הנאשם לחוקריו, כי השליך את גופת המנוחה, ליד גשרון, בסמוך לשדה תימן, הוא חזר לתא המעצר ומיוזמתו אמר למדובב כי, לא ימצאו את גופת המנוחה, וכי היא לא נמצאת במקום שאמר לחוקרי המשטרה. אין זו יוזמת החוקרים,אלא בפירוש יוזמת הנאשם.

ובהמשך השיחה בין הנאשם והמדובב, ביום 23/06/93, אמר הנאשם

למדובב:

"ראד: מה אמרת להם המילה האחרונה? הנאשם: אמרתי להם אני עשיתי.

ראד: אמרת להם איפה?

הנאשם: אמרתי להם שהיא בזבל.

ראד: בזבל?

הנאשם: כן בזבל?" (ת/ 25עמו' 1).

ובהמשך (ת/ 25עמוד 2):

"ראד: היא נמצאת בזבל?

הנאשם: בזבל מחפשים שם.

ראד: אולי הזבל פירק אותה העלים אותה? הנאשם: אני מקווה שפרק אותה הזבל. .....

ראד: המזבלה גדולה?

הנאשם: כן גדולה.

ראד: אתה הראית להם המקום המדוייק?

הנאשם: אמרתי להם הנקודה הזאת".

רואים אנו שהנאשם מספר למדובב, כי הוא סיפר לחוקרי המשטרה, שהגופה נמצאת בזבל. לפיכך, אני דוחה את טענת בא-כח הנאשם, כי החוקרים הם ש"הכניסו" לנאשם את הרעיון שהגופה נמצאת במזבלה.

כמובן, שמיד מזדקרת השאלה, מדוע היטעה הנאשם את חוקרי המשטרה, לגבי מקום הגופה, אחרי שכבר הודה ברצח?

הנאשם עצמו לא הסביר זאת, גם בהודאותיו במשטרה, אבל ברור, שאם היטעה את חוקרי המשטרה, המסקנה היא, שהנאשם לא רצה, בשלב ההוא

שהגופה תמצא. יתכן מאוד שהיו סימני התעללות על גופת המנוחה, והנאשם חשש שהדבר יתגלה ויחמיר עוד יותר את מצבו. יתכן שהנאשם ביום 10/06/93, כאשר חזר בחצות לעבודתו, עלה עם השופל שהוא הפעיל, על גופת המנוחה וגרם להתרסקותה. אין בידינו תשובה ברורה, והאפשרויות הנ"ל, הן בגדר השערות בלבד, שאינן מבוססות על ראיות. אולם, אין ספק שהנאשם רצה להרויח זמן, ולא לספר לחוקרים, בהזדמנות הראשונה שהודה, היכן גופת המנוחה. תהא הסיבה אשר תהא, להסתרת עובדת מקום הגופה, התשובה לטענת בא-כח הנאשם היא, שלא חוקרי המשטרה, הם שטפטפו לנאשם את העובדה שהגופה במזבלה, אלא הנאשם היה הראשון שאמר זאת לחוקרים.

.20עוד טען הסניגור, כי אין זה סביר שחנית היתה עולה לטרמפ עם הנאשם, כשהוא

לבד במכוניתו בשעת חשיכה. אין ספק, שזו נקודה שטעונה הסבר.

הילה אבוטבול, חברתה של חנית העידה (בעמוד 51), כי חנית והיא וגם חברות אחרות, היו נוהגות לנסוע בטרמפים, אבל הן נהגו לפי כללים מסויימים: הן לא עלו למכוניתו של כל אדם. אם הנהג, נראה להם ערבי, לא היו עולות למכוניתו, למכונית שלוחית הרישוי שלה היתה מהשטחים המוחזקים, גם לא היו עולות.

הילה אבוטבול אמרה (עמוד 51שורה 27):

"כשאתה אומר לי להסתכל על הנאשם, אני מסתכלת ואומרת שלא היינו עולות בטרמפ עם אדם כמו הנאשם. אני אומרת מה שאני לא הייתי עושה ואני יודעת מה שחנית לא היתה העושה. בנאשם יש את כל ההגדרות שהזכרתי קודם ולא הייתי עולה איתו. הוא נראה ערבי בדואי עם שפם, מגושם ולא היינו עולות אותו. הנאשם הוא כושי יותר

הרבה משחום. לשאלתך, האם היה מקרה שעצרו לנו אנשים שנראים

כמו הנאשם, אני משיבה שהיו מקרים כאלה, ולא היינו עולות בטרמפ איתם".

לכאורה, הלה הם דברים ברורים, המצביעים על-כך, שחנית לא היתה עולה לרכבו של הנאשם. אולם, מסקנתי היא, לאחר בדיקת כל הראיות, כי חנית עלתה לרכבו של הנאשם באותו ערב. כאשר מיקי שכינו ראה את חנית בכביש היציאה מאופקים, השעה היתה 10: .20אורן כהן, חברה של חנית, שלביתו בבאר-שבע, היתה צריכה חנית להגיע, העיד (בעמוד 62), כי הוא קבע עם חנית, שבאותו ערב, היא תגיע לביתו בשעה 00: .20זמן הנסיעה הרגיל מאופקים לבאר-שבע, הוא 15- 20דקות. רואים אנו, שעשר דקות אחרי השעה שנקבעה, שחנית אמורה להיות בבאר-שבע, היתה חנית עוד ביציאה מאופקים, כאשר עליה להגיע לצומת גילת ומשם לבאר-שבע. אפילו אם אצא מההנחה שחנית הגיעה לצומת גילת בשעה 15:20, הרי היא היתה כבר באיחור של רבע שעה, ויש לפניה עוד נסיעה של 15- 20דקות, כלומר, היא תגיע ,במקרה הטוב, באיחור של לפחות חצי שעה. אמנם, לא היה מדובר בהצגת תיאטרון, או בסרט קולנוע, המתחילים בשעה נקובה, אולם גם למסיבת יום הולדת, של חבר אהוב, היה ענין לחנית להגיע בזמן ומכל מקום לא באיחור רב. יש עוד לזכור, שגם אם חנית היתה משיגה טרמפ לבאר-שבע, עדיין היה עליה להגיע לביתו של חברה, נסיעה הנמשכת עוד זמן, בתוך העיר באר-שבע. על כן, המסקנה היא שחנית, היתה לחוצה, מבחינתה זמן ולפיכך, כאשר עצר לידה רכב, ונהג המכונית, היה מוכן לקחתה לבאר-שבע, ויתרה חנית על כמה המכללי ההתנהגות, שבדרך כלל, שמרה עליהם, והיתה מוכנה להכנס למכונית הנאשם. בהקשר זה, לא למותר לציין, כי חברה אחרת של חנית, אושרית מוריס העידה (בעמוד 58שורה 13):

"לשאלתך, אם היינו עולים לטרמפ עם בדואים, אני משיבה, גם עם בדואים היינו עולים בטרמפ. לגבי, אני

משיבה שפעמיים או שלוש עליתי בטרמפ שהנהג הוא בדואי, אבל לא בלילה. בלילה הייתי נוסעת בטרמפים, אולם עם בדואים הייתי מעדיפה שלא.... אני לא עליתי איתה לטרמפ שנהג בו או נמצא בו אדם כושי, אבל אני לא יודעת אם היא היתה עולה...".

רואים אנו, שהכללים שחנית וחברותיה אימצו לעצמן, לא היו כללים נוקשים, אלא כללים גמישים, שהשתנו בהתאם לנסיבות. לפיכך, לאור העובדה שחנית היתה כבר באיחור מסויים, מבחינת הזמן, בו קבעה להיות בבית חברה, היא ויתרה על כמה מה"לאוים" שהיתה רגילה להם, והיא עלתה למכונית, שבה נהג הנאשם, הגם שמראהו היה כזה, שבדרך כלל חנית וחברותיה לא היו עולות למכונית, שבה נהג אדם הדומה במראהו לנאשם.

.22טענה נוספת היתה בפי הסניגור, והיא, שהנאשם גם כאשר הודה בפני המדובב, חזר בו - תוך כדי מהלך ההודאה - וטען "לא עשיתי" וכיוצא באלה מילים, המראות כי הנאשם טוען כי לא עשה את המעשה.

אכן, היו חזרות כאלה של הנאשם, במהלך ההודאה, אבל יש לראות את התמונה הכוללת. כאשר הנאשם הודה בפני המדובב, הוא חשש, ככל הנראה, כיון שהוא הסגיר את סודו הנורא, באוזני אדם זר ומאותו רגע, גורלי היה נתון בידיו (או בפיו) של המדובב, שיוכל להפלילו. על-כן, בשלבים מסויימים, התעורר חששו של הנאשם, ואולי הוא אף התחרט, על שגילה את סודו לאדם אחר, ועל כן, השמיע דברים, מהם ניתן להסיק שהוא הודה בשקר, או הודה במה שלא עשה. אולם, כאשר קוראים את כל התמלילי השיחה, בין הנאשם והמדובב, מגיעים ללא כל קושי למסקנה, כי הנאשם הודה בפני המדובב על ביצוע האונס והרצח. נכון שהמדובב השתמש בשיטות "פסיכולוגיות", כדי להוציא את ההודאה מפי הנאשם, אבל אין

בכך, כדי לבטל את ערכה הראייתי של ההודאה.

לדוגמא, המדובב אמר לנאשם, שאם יגלה הנאשם למדובב את מקום המצא הגופה, יכול המדובב - כאשר ישתחרר מהמעצר - להוציא את הגופה ממקום מחבואה ולהעבירה למקום אחר. ועוד אמר המדובב לנאשם, כי המדובב יודה בביצוע העבירה, המיוחסת לנאשם, כדי שהנאשם ישתחרר ויוכל לברוח לחו"ל ורק אחרי שהנאשם יהיה בחו"ל, יחזור בו המדובב מהודאתו.

אין ספק, שדברים אלה, עשויים לרכך את הנאשם, ולסלק את המעצורים שהיו לו,

אשר מנעו ממנו לגלות את סודו. אבל אין בשיטות פסיכולוגיות אלה משום פסול, ואין הן פוגעות באמינות ההודאה בפני המדובב.

מאידך, ישנן ראיות נוספות - מעבר לאלה שכבר ציינתי לעיל - התומכות במסקנה, שהודאות הנאשם במשטרה, הן למדובב והן לחוקריו, היו הודאות אמת.

סמ"ש אליעזר כהן שליווה את הנאשם, לדיון בבית המשפט השלום להארכת מעצרו,

כתב בדו"ח שערך (מוצג נ/41), כי כאשר יצא עם הנאשם מאולם בית המשפט: "החשוד היכה את עצמו עם כבלי היד בראשו במצח ואמר:

איזה טעות עשיתי מגיע לי למות על מה שעשיתי. כשירדנו במדרגות פגשנו את אמו ואשתו והחשוד צעק להם: סיפרתי להם את הכל, תעזבו אותי. אשתו ואמו בכו והוסיף וצעק להם: לכו הביתה.... בתחילת הנסיעה חזרה מבית המשפט, החשוד בכה בקול רם ואמר: חבל על הילדים שלי, איזה בושות אני עושה להם. מגיע לי למות. וכל

זאת הוא אומר בזמן שהוא בוכה ואז פנה אלינו ואמר: אתם עושים לי כבוד, זה לא מגיע לי, תרביצו לי, מגיע לי מכות, שוב אמר: תרביצו לי, תנו לי מכות, מגיע לי למות.... חבל שלא קברתי את עצמי איתה..... מגיע לי למות על הטעות שעשיתי שלא קברתי את עצמי במקומה".

נראה לי, שהדברים המתוארים בדו"ח הזה, שהסניגור לא חלק, על נכונותם,

מוכיחים - בנוסף לכל הנימוקים שציינתי כאשר דנתי במשקל ההודאות - כי הודאת הנאשם, במשטרה, היתה הודאת אמת.

ראשית, הנאשם אמר לאשתו ולאמו:

"סיפרתי להם את הכל".

לאשתו ולאמו, שהם האנשים הקרובים ביותר אליו, בודאי לא היהת סיבה, שהנאשם ישקר. אדרבא, אם היה חף מפשע, היה הנאשם רוצה לזעוק בפניהן עובדה זו, כדי שלא יצטייר בעיניהן, כמי שביצע את העבירות החמורות ביותר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר בעבירת אינוס, אשר פוגעת במסגרת הנישואין. למרות זאת, הנאשם לא אמר לאשתו ולאמו שהוא חף מפשע. אדרבא, הנאשם אומר להן: סיפרתי להם את הכל. אנו יודעים שהנאשם אמר זאת, אחרי שהודה לחוקרי המשטרה ואחרי שאמר בבית המשפט, לשופטת בית משפט השלום, כי הוא הודה במשטרה. כלומר, משמעות דבריו של הנאשם, לאמו ואשתו, היא: הודיתי באשמה. כך גם הבינו זאת אמו ואשתו שפרצו בבכי, לשמע דברי הנאשם הנ"ל. אין לי ספק, שהנאשם לא היה משקר לאמו ואשתו, במעמד כל כך חשוב, כאשר הן הנפשות הקרובות אליו ביותר.

גם דברי הנאשם לשוטרים, במכונית, אחרי יציאתו מבית המשפט:

"מגיע לי למות",

"על הטעות שעשיתי",

"חבל שלא קבעתי את עצמי איתה", "חבל שלא קבעתי את עצמי במקומה",

מצביעים בפירוש על אשמתו של הנאשם. הן נאמרו תוך כדי בכי, דבר המצביע על

כך, שהן מילים אמיתיות שיצאו מהלב, תוך התרגשות רבה.

נוסף לכך, המילים:

"חבל שלא קברתי את עצמי איתה"

וכן המילים:

"חבל שלא קברתי את עצמי במקומה",

מעידות על כך, שהנאשם חוזר ואומר שקבר את חנית. לפיכך, כל טענותיו של הסניגור, בענין החשש הקיים, שמא הודה הנאשם בפני מדובב, או בפני חוקריו במשטרה, בדברים שלא עשה, צריכות להדחות.

.23טענה נוספת, היתה בפי הסניגור והיא, שבחקירות שנחקר הנאשם במשטרה,

אנו שומעים מתוך ההקלטות, כי החוקרים הם שבעצם הינחו את הנאשם מה לומר,

בין על ידי שאלות מדריכות, ובין על ידי רמיזה, מה הן התשובות, שהם

מעוניינים לשמוע.

ההתרשמות שלי מההקלטות, שונה מהמסקנה שמבקש הסניגור להסיק. היו מקרים רבים, שהחוקר חזר בקול על תשובת הנאשם, בשעה שהחוקר רשם את התשובה בהודעה שהחוקר רשם, ואז נשמע הדבר, כאילו החוקר אמר את הדברים, אבל למעשה היו אלה דברי הנאשם.

נוסף לכך, בשני השיחזורים שהנאשם השתתף בהם, שגם הוסרטו וצפינו בהם, רואים ושומעים בבירור, שהדברים נאמרים מפי הנאשם, ללא כל הדרכה והנחיה.

אין מדובר בהודאה אחת שמסר הנאשם, אלא בשבע או שמנוה הודאות

שונות, בפני חוקרים שונים, במועדים שונים ובאותן הודאות חוזר הנאשם, על הפרטים העיקריים של גירסתו: הוא עצר טרמפ לבחורה בצומת גילת, הסיע אותה לחורשה, קיים איתה יחסי מין, אח"כ נתקף פחד שמא תתלונן עליו והרג אותה בחניקה.

אותם פרטים חוזרים ונשנים בהודאותיו השונות של הנאשם ורק מי שמסרב לראות את המציאות בעינים פקוחות, יכול לחשוב, שההודאות או פרטיהן, הוכתבו לנאשם ע"י החוקרים.

.24הוסיף וטען הסניגור, כי חוקרי המשטרה הם שהכניסו בפיו של הנאשם, כי הוא

אסף את חנית מצומת גילת.

טענה זו איננה נכונה, אולם אם החוקרים, היו רוצים לסבך את הנאשם, מדוע היה עליהם לקשור אותו לצומת גילת דוקא? הרי אין בפנינו כל ראיה, שחנית היתה בצומת גילת. האחרונים שראו אותה בחיים, ראו אותה ביציאה מאופקים, המרוחקת מצומת גילת כ-4- 5ק"מ. מבחינת חוקרי המשטרה, עדיף היה, שהנאשם היה מספר, כי אסף את חנית ביציאה מאופקים ואז היתה נסגרת השרשרת, שכן הנאשם היה מודה, שלקח את חנית מהמקום האחרון בו נראתה על ידי העדים. לפיכך, לא היתה כל סיבה שהחוקרים יכתיבו או ינחו את הנאשם לומר, שאסף את חנית בצומת גילת. דוקא אמירה זו, של הנאשם, שאסף את חנית מצומת גילת, היינו במרחק של מספר קילומטרים, מהיציאה מאופקים, שם נראתה חנית לאחרונה ואין לנו ראיה, כיצד הגיעה לצומת גילת, מוסיפה אמינות לדברי הנאשם בענין זה.

.25עוד טען הסניגור, כי גירסת החניקה, כדרך שבה בוצעה הריגת המנוחה,

הוצעה לנאשם על ידי החוקר עזריה (עמוד 631שורה 4).

והנה, בהקלטת שיחה בין הנאשם והמדובב, שנערכה ביום 22/06/93(מוצג ת/23

עמוד 4, תמליל אותה שיחה), אומר הנאשם למדובב:

"אמרתי להם, נתנתי (צ"ל: נתתי) לה סטירה ובסוף חנקתי אותה. חנקתי אותה".

רואים אנו, ומפי הנאשם עצמו, כי גירסת החניקה נאמרה על ידי הנאשם לחוקריו ולא להיפך. השיחה עם המדובב, התקיימה עוד לפני שהחוקרים היו יכולים להציע לנאשם את גירסת ההרג באמצעות החניקה ומכל מקום לפני שהתקיימה כל שיחה בענין זה, בין החוקרים והנאשם.

.26טענתו האחרונה של בא-כח הנאשם, היתה, כי הספרות המשפטית המודרנית, מציינת

מספר רב של דוגמאות, שחשודים הודו בעבירות שלא ביצעח. ככל שרמתו השכלית של החשוד נמוכה יותר, כך קיימת יותר האפשרות שיודה במה שלא עשה וזאת מטעמים שונים.

אכן, קיימת אפשרות כי חשוד יודה במה שלא עשה, ודנתי באפשרות זו לעיל. על-כן, למרות שההלכה "דורשת דבר מה נוסף" להודאה מחוץ לכותלי בית המשפט, כדי שאפשר יהיה להרשיע נאשם בדין, לא הסתפקתי ב"דבר מה הנוסף" והעמדתי דרישה שתהיינה ראיות סיוע - שהן ראיות כבדות משקל יותר מדבר מה נוסף - כדי לבסס את המסקנה, שהנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו. ואמנם סיוע כזה נמצא, כפי שמפורט לעיל.

זאת ועוד, רוב הודאותיו של הנאשם במשטרה הוקלטו.

שני השיחזורים שהנאשם השתתף בהם, הוסרטו וצפינו בהם. הנאשם מדבר

בשיחזורים באופן חופשי ומספר את גירסתו באופן שוטף. במהלך השיחזור השני,

רואים בסרט השיחזור, שהנאשם נתקף בכאבי בטן ומתכופף ותופס את בטנו.

במקומות שונים בשיחזור הוא טוען:

"קשה לי".

בשיחות שונות ובחקירות שהוקלטו, טוען הנאשם שדמותה של חנית צפה ועולה כנגד עיניו מפעם לפעם. לחוקריו אמר הנאשם מפעם לפעם, כמצוטט לעיל,

"תנו לי סטירות",

"תנו לי אגרופים",

"לא מגיע לי היחס הטוב שאתם מעניקים לי".

לאשתו ואמו אמר הנאשם - כמצוטט לעיל - כי סיפר להם (לשוטרים) הכל ושתלכנה הביתה.

לשופטת בית משפט השלום, שדנה במעצרו, אמר הנאשם:

"הודיתי בכל במשטרה".

לחוקרים אמר הנאשם:

"חבל שלא קברתי את עצמי איתה ביחד".

עוד אמר הנאשם לחוקרים:

"עדיף היה שתתלונן נגדי על אונס והייתי מקבל שנתים

מאסר והנה הסתבכתי בדבר יותר חמור".

למדובב אמר הנאשם:

"ילדי יגדלו ללא אבא, ואני לא אשתחרר בעוד חמש-עשרה

שנה".

כל האמירות הנ"ל וההתנהגות הזו, מצביעות באופן חד-משמעי, כי דבריו של

הנאשם, כאשר הודה במשטרה, היו דברי אמת. כאשר הנאשם נתקף בכאבי בטן אמתיים וגופו התפתל מכאבים, בעת השיחזור השני, אין זו הצגה ואין הסבר הגיוני לכך, אלא אם כאשר חזר וסיפר הנאשם את עובדות המקרה, ייסר אותו מצפונו, על כך שקיפד חייה של נערה צעירה, על לא עוול בכפה, הסתבך בשל כניעה ליצריו ופגע במשפחתו פגיעה קשה.

זאת ועוד, ראיות הסיוע פורטו אחת לאחת וכאשר הן מצטברות למסה אחת, אין

מנוס אלא לומר, שהן תומכות ומסייעות לגירסה שהנאשם ביצע את המעשים

המיוחסים לו.

לנאשם לא היה הסבר, מדוע הגיע, ביום המקרה, לאתר הדודאים שעה וחצי לפני

תחילת עבודתו, במכוניתו הפרטית, נכנס למקום בו שופכים את האשפה ויצא כעבור רבע שעה, חזר לביתו ברהט וחזר שוב לאתר בחצות, במכוניתו של מעבידו. הנאשם עצמו אמר, כמצוטט לעיל, כי אין לו מה לעשות באתר הדודאים בשעה 30: .22על-כן, אם אין לנאשם הסבר להמצאו באתר הדודאים ,בלילה בו נעלמה חנית, ובהודאותיו במשטרה, סיפר, כי כשעה וחצי אחרי שפגש בחנית, בשעה 15:20, הגיע איתה לאתר הדודאים והשליך את גופתה, במקום שפיכת האשפה, הרי זו ראית סיוע כבדת משקל ביותר, להודאת הנאשם במשטרה, שבה הודה במעשים המיוחסים לו. כאשר לראית סיוע זו, מתווסתפות ראיות הסיוע הנוספות שציינתי לעיל, היינו ידיעת הנאשם על המצב החורשה והאדמה בה ביום המקרה, למרות שטען שפרט ללקיחת חנית לחורשה, לא היה בחורשה ויש בפנינו ראיה חיצונית המאשרת את גירסת הנאשם, לגבי מצב החורשה וכן ראיות הסיוע האחרות שצויינו, המסקנה היא, שאכן הנאשם הודה במה שביצע.

.27הנושא האחרון שיש לדון בו, הוא, האם הוכחו כל מרכיבי העבירות שיוחסו

לנאשם?

האישומים שיוחסו לנאשם, בכתב האישום, הם אינוס ורצח. מסקנתי היא שאישומים אלה, על כל מרכיביהם, הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

לגבי האינוס, הודה הנאשם, כי חנית התנגדה לקיים איתו יחסי מין.

הרי דברי הנאשם בשיחזור השני (התמליל ת/ 10עמוד 26):

"נחמני: מה אמרה לך כשראתה שאתה נכנס לחורשה?

הנאשם: התנגדה.

נחמני: מה זאת אומרת התנגדה?

הנאשם: היא התנגדה לא בדיבורים שלה, לא רוצה.

נחמני: למה?

הנאשם: טוב, היא פחדה, חורשה, חושך, ולא יודעת, לא יודעת

לאן היא הולכת.

נחמני: כשאמרה שהיא מתנגדת, היא התנגדה שהיא לא רוצה לשכב

איתך, או שיש לה בעיה?

הנאשם: לא, לא רוצה לשכב איתי, זה מה שאני הבנתי".

רואים אנו, כי כבר בשלב הראשון, הבין הנאשם כי חנית אינה מסכימה לקיים עימו יחסי מין. הדבר גם ברור, כיון שחנית לא הכירה את הנאשם עד אותו יום, היה לה חבר בן גילה, אותו אהבה, הנאשם היה מבוגר מחנית בעשרים ושמונה שנים והוא השתייך ללאום אחר.

בהודעתו במשטרה (ת/ 3עמוד 2) אמר הנאשם:

"התחלתי אתה לשחק פה ושם לנגוע לה ברגל ומורח חזק והיא מרימה את היד שלי ואומרת: תעזוב..... עד שהיא הורידה את המכנסים ועד שאני שכבתי עליה, היא

התנגדה, לא רצתה ואז עליתי עליה עם המשקל

שלי".

בהודעה אחרת (ת/2) אמר הנאשם:

"נכנסנו, כיביתי את המנוע, אמרתי לה: תורידי את המכנסים, היא התעקשה קצת, אמרתי לה: יאללה, תורידי, בחייך, נו, נו, פה ושם. היא התנגדה, חיבקתי אותה, חיבקתי אותה בחזה, אנחנו בחורשה, אין לה איפה לצאת.... היא אמרה לי: תעזוב אותי אני עליתי על הכסא שלה, לא היתה לה ברירה, כי אמרתי לה כמה פעמים תורידי. מרחתי לה את השדיים, נתתי לה סטירה אחת, הורידה את המכנסים".

מדברי הנאשם הנ"ל אנו למדים, כי הוכחו כל מרכיבי עבירת האינוס. חנית הביעה כל הזמן את התנגדותה במלים ובמעשים, לקיום יחסי המין. הנאשם לקח אותה לתוך חורשה, בשעת חשיכה, כאשר המקום מבודד ושומם, והיא איננה יכולה לברוח. כאשר המשיכה להתנגד, נתן לה סטירה, ועלה בכל כובד גופו על גופה.

העובדה שהנאשם נתן סטירה לחנית, יוצרת את מרכיב השימוש בכוח, לצורך קיום

יחסי המין, ועל כן, הוכחה עבירת האינוס.

הנאשם ידע והבין ממעשיה ומדבריה של חנית, שאיננה מסכימה לקיים עימו יחסי מין, לכן, גם לקח אותה לחורשה מבודדת, במקום ממנו לא תוכל להמלט, וגם אם תצעק, איש לא ישמע את צעקותיה ואיש לא יחוש לעזרתה. כאשר נסיונותיו לשכנע אותה, לא הועילו, הפעיל הנאשם כוח פיסי נגד חנית ונתן לה סטירה, כדי להתגבר על התנגדותה, על ידי כך, הוא בעל אותה תוך שימוש בכוח, ביודעו שאיננה מסכימה להבעל על ידו. על-כן, הוא ביצע עבירת אינוס.

גם עבירת הרצח, הוכחה, על כל מרכיביה.

כידוע, כדי להרשיע נאשם בעבירת רצח, יש להוכיח ארבעה יסודות:

(1) הנאשם גרם למות הקורבן.

(2) לאחר שהנאשם החליט לגרום למות הקורבן.

(3) מבלי שהיה מעשה קינטור מצד הקורבן.

(4) לאחר שהנאשם הכין עצמו או הכין את הכלי שבאמצעותו גרם למות

הקורבן.

במקרה זה, הוכחו כל ארבעת יסודות העבירה.

הנאשם הודה בהודאותיו במשטרה ובפני המדובב, כי גרם למותה של חנית.

אצטט כמה קטעים מדברי הנאשם:

"ראד (המדובב) אחרי שגמרת ממנה, מה עשית?

הנאשם: זהו אין לה נשימה. מתה.

ראד: לגמרי מתה?

הנאשם: כן. מתה לגמרי". (מוצג ת/ 22עמוד 2).

ובמקום אחר אמר הנאשם:

"כאשר יצאתי מהחורשה היא היתה מעולפת אחרי המעשה שעשיתי לה.... היא היתה מעולפת... אני תוך כדי נסיעה, ביד אחת חנקתי אותה, סובבתי את כף היד לכוון הפנים שלה... שמעתי את היד על הגרון, הראש שלה היה על משענת הכסא ולחצתי עם היד על הגרון. היא הגיבה חלשה. השמיעה קולות הי, הי, הי, הי, היא ניסתה להוריד לי את היד, עם הידיים שלה, הכוונה היא

היא ניסתה לדחוף אותי, אך לא הצליחה, לא היה לה כח, היא צעקה חלושות. אמרה: תעזוב אותי, אך הקול שלה היה חלש. הרגלים שלה פרפרו באוטו, אני לא זוכר כמה זמן לחצתי לה על הגרון... שמעתי אותה בזבל... במקום ששמתי אותה, המשאיות שופכות את הזבל ואם משאית שופכת זבל, היא יכולה לכסות אותה בזבל". (ההודעה ת/57).

אמנם קבעתי לעיל, שהחניקה לא בוצעה תוך כדי נסיעה, אבל הנאשם מודה שחנק את חנית עד שהפסיקה לנשום.

בהודעה אחרת (ת/2) אמר הנאשם:

"אז כבר פחדתי שהיא תתלונן עלי. חנקתי אותה בחורשה. באוטו היא היתה בלי הכרה. התחלתי לרעוד. היא לא זזה... היא נשארה שוכבת על הכיסא, כאילו יושנת... אני בדרך חנקתי אותה עוד פעם ונתתי לה אגרוף להיות בטוח מתה".

כלומר, הנאשם, לפי דבריו, חנק אותה בחורשה, עוד לפני תחילת הנסיעה

מהחורשה, אבל נתן לה אח"כ עוד אגרוף וחנק אותה שוב, כדי להיות בטוח שהיא מתה. בשלב זה, אין זה חשוב, אם החניקה הנוספת היתה תוך כדי נסיעה, או בדרך צדדית, אליה סטה הנאשם. החשוב הוא שהנאשם לא הפסיק להכות את חנית ולחנוק אותה, גם לאחר שהיתה מעולפת, עד שהיה בטוח שהיא מתה ועד שהרגיש שאיננה נושמת עוד, כפי שהודה, כמצוטט לעיל.

בדברי הנאשם, ובמיוחד במילים:

"אין לה נשימה. מתה"

ישנה הראיה, כי הנאשם גרם למותה של חנית.

למדובר אמר הנאשם:

"נכון, צעקה. מתה מאגרופים, שתקה, גמרה, הגוף שלה נרדם, אין כלום, שתקה". (ת/ 22עמוד 9).

ובמקום אחר:

"ראד: לגמרי מתה?

הנאשם: כן. מתה לגמרי". (ת/ 22עמוד 2ואילך).

הנאשם גם סיפר את המניע שהיה לו להרוג את חנית:

"פחדתי שהיא תתלונן עלי. חנקתי אותה בחורשה".

(ת/2).

לאור מניע זה, ברור שהנאשם לא היה מרפה מחנית עד שהיה בטוח שהיא מתה. שכן אם היא תשאר בחיים, אפילו תשושה, היא תגיע בסופו של דבר למשטרה ותתלונן עליו.

הנאשם אמר במקום אחר למדובב:

"ראד: אז מה גרם לך להרוג אותה באותו רגע?

הנאשם: פחדתי שמישהו ראה אותי או ילשין עלי, או משהו. על מנת להתפטר ממה שיש להם. כמו שיש לך חשיש ופתאום אתה רואה ניידת משטרה, אז מה אתה עושה? אז אני אזרוק על מנת להתפטר מהם.... אחד לבד יותר טוב יגידו התאבדה או משהו אחר. התפטרתי ממנה זהו".

אם המניע של הנאשם, היה להרוג את חנית, כדי שלא תתלונן עליו, כפי שהוא

עצמו מספר, המסקנה היא, שהנאשם לא היה עוזב את חנית, עד שהיה

משוכנע ובטוח שהיא מתה, כי אחרת הוא מסכן את עצמו בכך, שאם לא מתה, היא

תתלונן עליו.

לפיכך, מסקנתי היא, שהוכח, מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם גרם למותה של

חנית.

גם היסוד השני הוכח והוא ההחלטה להרוג. כידוע את ההחלטה להרוג, ניתן להסיק גם מעצם המעשה שגרם למות, שכן ההנחה היא שאדם מתכוון לגרום לתוצאות הטבעיות הנובעות ממעשיו. אולם במקרה זה, יש בפנינו, ראיה טוב יותר והיא, דברי הנאשם עצמו שרצה לגרום למותה של חנית, כדי שלא תתלונן עליו בקשר לאינוס.

"אז כבר פחדתי שהיא תתלונן עלי. חנקתי אותה בחורשה". (מוצג ת/2).

הדרך היחידה שעמדה לנאשם, כדי למנוע מחנית להתלונן על מעשה האונס, היתה להורגה. אפילו אם היה משליך אותה מעולפת באתר הדודאים, היא היתה יכולה להתעורר בשלב כלשהו מעלפונה, להאסף על ידי נהגי המשאיות הבאים לשפוך אשפה, ולהגיע למשטרה.

על-כן ברור, מתוך דברי הנאשם, שהוא החליט להורגה, כדי שלא תוכל להתלונן

נגדו. על ידי כך הוכח היסוד של ההחלטה להרוג.

היסוד השלישי, הוא יסוד ההכנה. ההלכה היא שיסוד זה הוא פיסי בעיקרו, ויכול שיתהווה בזמן קצר ביותר. גם במקרה שהמות נגרם כתוצאה מתשניק, היינו סתימת פתח הנשימה, ההכנה מוסקת מהעובדה, שהנאשם הניח את ידיו על נחירי אפה ופיה של המנוחה. הרי לא היתה מטרה אחרת, להנחת ידו של הנאשם על פתחי הנשימה של המנוחה, אלא

לצורך גרימת מותה. היה זה כבר אחרי האונס, והנאשם כבר לקח לעצמו את מה שרצה, היינו את יחסי המין. אחרי האונס, לא התנגדה חנית למאומה, ועל כן לא היה צריך הנאשם, להפעיל עליה כוח כלשהו. כל מה שרצתה חנית אז, היה להגיע לבאר-שבע. אז הניח הנאשם אתידו על פתחי הנשימה שלה, כדי להורגה, על מנת שלא תוכל להתלונן נגדו. על-כן, בהנחת ידו של הנאשם על פתחי הנשימה של חנית, יש לראות את יסוד ההכנה.

הוכח גם היסוד הרביעי, והוא העדר קינטור. הנאשם לא טען בשום שלב שחנית קינטרה אותו ועל פי תיאור העובדות מפי הנאשם, גם לא היה קינטור מצידה. הנאשם טוען שהוא נתקף פחד, אחרי האונס, והפחד נבע מכך, שחנית עלולה להתלונן נגדו. על כן הרג אותה. גירסה זו של הנאשם, שוללת את אפשרות הקינטור.

לפיכך, הוכחו כל יסודות עבירת הרצח לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977וגם לפי [סעיף 300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) לחוק הנ"ל, שכן מעשה הרצח נעשה כדי שהנאשם יוכל להמלט מעונש, בהקשר לעבירת האינוס, כפי שהנאשם עצמו הסביר.

.28לפני שאחתום את הכרעת דיני, ברצוני להעיר שתי הערות.

ההערה הראשונה מתייחסת לנושא העיתונות. מתחילת המשפט ועוד לפני תחילת שמיעת הראיות, פורסמו כתבות שונות במספר עיתונים, הנוגעות למשפט זה, כאשר בכתבות אלה, ניכרה מגמה ברורה, של יצירת דעת קהל, כאילו אין לתביעה ראיות מספיקות נגד הנאשם והנאשף חף מפשע. בחלק מכתבות אלה פורסמו אף תמונות מתוך חומר הראיות שבתיק המשטרה, עוד לפני שתמונות אלה הוצגו בפני בית המשפט. לכאורה, היו בפרסומים אלה,

עבירה על החוק. אינני בטוח שהיוזמה לפרסומים אלה, היתה דוקא של העיתונות. מכל מקום, בית משפט זה, מכריע את הדין, על פי חומר הראיות שהוגש בפניו והוא לא מושפע ולא יושפע, מכתבות אלה או אחרות, שמכוונות ליצור דעת קהל כזו או אחרת.

ההערה השניה מתייחסת לבאי-כח הצדדים שהופיעו בפנינו.

משפט זה היה קשה לניהול. הראיות שהוגשו ונשמעו היו רבות וכל המעורבים

בניהול המשפט נאלצו להתמודד עם בעיות רבות.

זכינו, ובמשפט זה הופיעו בפנינו עורכי דין שניהלו את המשפט, באוירה רגועה יחסית, בנינוחות ולגוף העניין.

העובדה ששמיעת המשפט, נסתיימה תוך שנה מיום הגשת כתב האישום, נזקפת לא

במעו, לזכות עורכי הדין זאב למפ שייצג את המדינה ואביגדור פלדמן, שייצג את הנאשם, שחסכו מאתנו את ההתנצחויות הקולניות אשר לעיתים הן מנת חלקנו, במשפטים פחות מורכבים ואשר אינן תורמות לקידום המשפט.

.29לסיכום, מסקנתי היא, שהודאות הנאשם בפני חוקרי המשטרה, בשיחזורים ובפני

המדובב הן הודאות אמת ויש להן גם סיוע בראיות אחרות.

לפיכך, ולאור כל האמור לעיל, מסקנתי הסופית היא, שיש להרשיע את הנאשם בתיק זה, בעבירת אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977ובעבירת רצח לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) וגם לפי סעיף

[300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) לחוק הנ"ל.
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