בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 157/99

בפני הרכב כב' השופטים:נ ס. ג'ובראן - [אב"ד]

ר. ג'רג'ורה

ר. חוזה

בעניין:ב

המאשימה:ו מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה

נגד

הנאשם:נ רפאל בן ליאון זינתי

ת"ז xxxxxxxxx, יליד 1958

ע"י ב"כ עוה"ד גב' פרלמוטר-וולף

מופיעים:ב ב"כ המאשימה, עו"ד

בשם הנאשם, עו"ד גב' פזית פרלמוטר-וולף

הנאשם בעצמו, באמצעות הלי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.), [345.א.4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)

ו

ו

י

הכרעת דין

השופט ר. ג'רג'ורה:ו

.1נגד הנאשם,יליד 1958, הוגש כתב אישום בו הוא מואשם בביצוע מעשה סדום

בנסיבות אינוס, עבירה לפי [ס' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [ס' 345(א)(1)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.4) לחוק העונשין, תשל"ז-.1977

העובדות שבכתב האישום הן כדלקמן:נ

1) המתלונן א.ד., יליד 22.3.78הסובל מפיגור שכלי, להלן:ב "המתלונן",

מתגורר בדירה הסמוכה לדירתו של הנאשם.

2) ביום 6.2.99בשעה 18.00לערך, הבחין הנאשם במתלונן מהלך ליד ביתו של

הנאשם,להלן:ו "הדירה".הנאשם הזמין את המתלונן לעלות לדירה לשתות קפה.

המתלונן נענה להזמנה ועלה לדירה.

3) הנאשם, המכיר את המתלונן ואת מצבו, הוביל את המתלונן לחדר בדירה

והושיבו על מיטה. הנאשם הפשיל את מכנסיו ותחתוניו והורה למתלונן למצוץ את אבר מינו. המתלונן ניסה לברוח, אך הנאשם אחז בו, מנע ממנו מלברוח והושיבו על המיטה.

4) המתלונן שוב ביקש מהנאשם להניח לו, אך הנאשם אחז בכח את ראשו של

המתלונן והכניס בכח,בניגוד לרצונו של המתלונן, את אבר מינו אל פיו של המתלונן זאת תוך כדי הפעלת כח ולחץ על המתלונן, למרות בקשתו של המתלונן שיניח לו ותוך ניצול היות המתלונן לקוי בשכלו.

5) לאחר שהחדיר הנאשם את אבר מינו אל פיו של המתלונן, המתלונן הקיא וניסה ללא הצלחה, להדוף את הנאשם ממנו.הנאשם חזר על מעשיו והחדיר את אבר מינו לפיו של המתלונן מספר פעמים נוספות תוך כדי שהוא מפעיל כח ולחץ ובניגוד לרצונו של המתלונן. המתלונן שוב הקיא. לבסוף הצליח המתלונן לברוח.

1 .2) הנאשם הכחיש, בתשובה לכתב האישום, את העובדות המפורטות בו, ובין

היתר ציין כי "אין לו טענת אליבי מעבר לאמור בגרסתו במשטרה שאפשר אולי, בפרשנות משפטית מסוימת לטעון שהיא אליבי לגבי תחילת הארוע..."

2) בסיכומיה בכתב טענה ב"כ הנאשם כי המעשה שתואר ע"י המתלונן, "הינו פנטזיה מינית של אדם תחת השפעת אלכוהול וסם מסוכן, ולכל היותר בוצע מגע מיני כלשהו בהסכמה".

.3אנתח להלן את חומר הראיות וטענות ב"כ הצדדים בסיכומיהם. ההדגשות בהכרעת הדין הן שלי אלא אם נאמר אחרת.

.4ההלכה בענין הקבילות והמשקל שיש לייחס לעדותו של אדם הלקוי בשכלו או

חולה נפש, סוכמה בפסק הדין שניתן ב[ע"פ 5339/98, מדינת ישראל נ' פלוני](http://www.nevo.co.il/case/6226633),

לא פורסם, שהעתק ממנו צורף לסיכומי ב"כ המאשימה,להלן:נ "פסק דין פלוני". בסעיף

13לפסק הדין קובעת כב' השופטת דורנר כדלקמן:ב

"ההלכה בדבר קביעת משקלה של עדות חולה נפש סוכמה בע"פ 800/85,

ברדה נ' מ"י, פס"ד מ'(4) ע' 266, בע' 271, (להלן:ו "פס"ד ברדה" -

ר.ג'), שם קבע השופט גולדברג כי על העדות לעבור מבחן משולש שעיקרו:נ

ראשית,מבחן ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מן העד ומן האופן בו הוא מעיד, תוך נתינת הדעת לחוות הדעת הרפואית.שנית,מבחנה הפנימי של העדות.רוצה לומר,בדיקת העדות על פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא באלה סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת להתייחס לדברי זולתו באימון.. שלישית,והעיקר,מבחנה של העדות על-פי סימני אמת חיצוניים אשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה... כשהמבחן האחרון בא לשמש 'שסתום בטחון' לשני המבחנים הראשונים; שאפילו התרשם בית המשפט לטובה מן העד, ומצא בעדותו הגיון פנימי, עדיין קיים חשש ל'הטעייה' שלא יוסר אלא אם נמצא לעדות אימות מהותי ומשמעותי בראיה חיצונית...'.

יש להטעים, כי אין דומה הערכת מהימנות עדותו של אדם בריא להערכת עדותו של הלקוי בנפשו או בכושרו השכלי. הדבר נכון במיוחד באשר לשני המבחנים הראשונים שציין השופט גולדברג.באשר למבחן הראשון הרי שעל בית המשפט לקבוע את מימצאיו מתוך התחשבות בליקוי הנפשי או השכלי של העד.כך, למשל, מתן תשובה על-ידי העד רק לאחר שאלות חוזרות ונשנות עשוי לפגוע במהימנות עד מן השורה, בעוד שהתנהגות דומה של עד מפגר עשויה ללמד אך על קשיי תקשורת הנובעים מליקויו השכלי.

כך גם באשר למבחן השני. הכלים המקובלים להערכת הגיונה הפנימי של עדות ­כגון מידת הדייקנות של העד והסתירות הפנימיות שבעדותו-אינם תמיד ישימים במקרים של עד הלוקה בנפשו או בשכלו.על בית-המשפט לבחון את העדות באספקלריה של הליקוי הנפשי או השכלי הספציפי שממנו סובל העד. עליו להבחין בין השפעת הליקוי על מסוגלותו הכללית של העד לספר את חווה לבין פרכות בעדותו האופיינית לליקוי, אשר לולא היו עשויות לפגוע במהימנות עדותו. לענין זה אף רשאי בית-המשפט להעזר בחות דעת מומחים".

בהמשך בס' 14לפסק הדין דנה כב' השופטת דורנר "בתוספת הראיתית הדרושה

לעדותו של אדם הלקוי בנפשו או בכושרו השכלי ומסקנתה היא כי:ב

טעונה היא תוספת ראיתית זו או אחרת".

כב' השופט קדמי הסכים לעמדתה של כב' השופטת דורנר אך הוסיף:ו

"חברתי הנכבדה, מבקשת ליישם לגבי חולי הנפש והמפגרים את המגמה הדוגלת בצמצום מחסומי קבילות וכשרות, תוך העברת מרכז הכובד מן הקבילות אל המשקל הראייתי. לשיטה זו:נ חולי נפש ומפגרים לא יפסלו לעדות,גם כאשר אין הם עומדים בשני המבחנים האמורים; ובית המשפט, השומע את עדותם, יקבע את המשקל שיש להעניק לה - אם בכלל - על פי חוות דעת מקצועיות באשר להשלכה שיש למחלת נפש או לפיגור על מודעותם לחובה לומר אמת בעדות ועל 'כושר ההעדה' שלהם. ההשלכה שיש למחלת הנפש או לפיגור, על המודעות לחובה לומר אמת ועל כושר ההעדה, נשארת גורם מרכזי בכל הקשור ליכולת לסמוך על עדותם של חולי נפש ומפגרים; אלא שמכאן ואילך, היא תיבחן במישור המשקל הראייתי ולא במישור הכשרות להעיד.

עמדה זו של חברתי מקובלת עלי.אכן,חשיפתו של שופט לעדות שאפשר שהיא נטולת כל משקל ראייתי, מלווה בסיכונים לא מבוטלים. ברם, מאידך גיסא, קיימת אפשרות של ממש, שכלל פסילה מיכני ישלול מן השופט ראייה העשוייה להיות בעלת ערך ענייני לענין הנדון בפניו:ב"השופטים בארצנו הינם שופטים מקצועיים; ונקודת המוצא היא - ששופט ידע להעריך נכונה את עדותו של חולה נפש או מפגר, על רקע טיבה אופיה והשלכותיה של אישיותו המיוחדת.

עם זאת, כולנו בשר ודם ומן הראוי לנקוט אמצעי זהירות על מנת למנוע טעויות. לשיטתי, על שופט המחליט ליתן משקל ראייתי לעדותו של חולה נפש או מפגר, לנמק את החלטתו בענין זה, באופן ובמידה שתאפשר לערכאת הערעור להעבירה תחת שבט בקורתו. הדין אינו קובע דרישה פורמלית של "תוספת" לעדותו של חולה נפש ומפגר;ומשמבטלים אנו את מבחן הכשרות להעיד מן הראוי הוא שבמקומו תבוא חובת הנמקה, שעל פיה ניתן יהיה לבחון אם השופט הדן בענין לא נתפס לטעות בענין זה".

כשהמבחנים והקריטריונים שנקבעו בפסק דין פלוני ופסק דין ברדה נר לרגלי,

אבחן את עדותו של המתלונן.

.5על מצבו של המתלונן העידו מטעם המאשימה הגב' בורדמן עדה,עובדת

סוציאלית,

ומר אוסאמה קונדוס, פסיכולוג קליני, להלן:ו "הפסיכולוג".

הפסיכולוג אשר בדק את המתלונן ביום 9.4.95, בהיותו בן 17שנה, ערך חוות

דעת פסיכולוגית,להלן:נ"חוות הדעת",ת/8,ממנה עולה כי המתלונן, על אף הפיגור הקל מודע לסביבתו, מתפקד ויודע להבחין בין טוב ורע. בחוות הדעת התיחס הפסיכולוג "לחוויה המינית" של המתלונן, נושא שעוד אתיחס אליו בהמשך.

1) בסעיף "תוצאות הבדיקה" בע' 1בחוות הדעת קבע הפסיכולוג כי "מדובר בנבדק המתפקד מבחינה אינטלקטואלית כללית בתחום הפיגור הקל העליון". בהמשך בע' 2קובע הפסיכולוג כי "הוא, (המתלונן ר. ג'), עדיין שומר על בוחן מציאות תקין, לא מופיעים הפרעות בתפיסה או בחשיבה; הליך תוכן ורצף החשיבה תקין אם כי מוגבלים".

2) בחקירתו הראשית, הסביר הפסיכולוג, שעל אף הפיגור הקל שאובחן אצלו, המתלונן "מודע לסביבתו, מודע למה שקורה סביבו ויודע להבדיל בין טוב לרע..."ע' 35ש' -.28 29בהמשך מסביר הפסיכולוג כי על אף שהבדיקה היתה בשנת 1995"לא חלו שינויים דרסטיים במצבו לשום כיוון", מכל מקום "שינויים אלה קלים לכאן או לכאן". ע' 36ש' 24-.25

3) בחקירתו הנגדית הסביר הפסיכולוג כי יש קבוצות של איפיונים של פיגור,

"כשהמתלונן נמצא "ברף הראשון של הפיגור הקל" - ומבחני ה- - i.qאם הפיגור הגבולי הוא ברמה של 70, i.qהמתלונן הוא ברמה של 68, i.qע' 37ש' 2-.18

4) בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם בענין "ההתעללות המינית" במתלונן, הסביר

הפסיכולוג כי "התרשם שהוא אמין בדיווחים שלו" - ע' 38ש' .8

5) בתשובה לשאלה נוספת של ב"כ הנאשם "איך רמת הפנטזיה למציאות" ענה הפסיכולוג כי "לדעתו אין פגיעה בתפיסת המציאות אצלו, טווח הפנטזיה מקובל" - ע' 39ש' -.13 14

6) הגב' בורדמן עדה, העובדת במרכז שיקום ומכירה את המתלונן, הנמצא בטיפולה הישיר,התיחסה לשאלות הקשורות "לזהותו המינית של המתלונן". לדעתה הוא מרגיש מבולבל שלפעמים לא ברור אם הוא שייך לבנים או לבנות והוסיפה כי "הוא עדיין מאוד צעיר מבחינת גילו הרגשי. הוא עדיין מחפש את עצמו והדברים לא חד משמעיים"-עמ' 29שורות 10-.4הגב' בורדמן שללה את האפשרות שלמתלונן "נטיות הומוסכסואליות"-עמ' 30שורה .19היא גם "שללה עד כמה שידוע לה הטרדות מיניות מבני כיתתו" - עמ' 30שורה .25

7) המסקנה המתבקשת מהאמור לעיל היא כי על אף הפיגור השכלי,המתלונן מודע לסביבתו ולמה שקורה סביבו,יודע להבחין בין טוב ורע,אין פגיעה בתפיסת המציאות אצלו וטווח הפנטזיה מקובל.

.6המתלונן תיאר בדייקנות, בצורה מפורטת, מסודרת, שקטה ובטוחה את אשר אירע בדירה-ע' 15- .16זיהה את הנאשם בבית המשפט וחזר באופן מדויק על

העובדות העיקריות המפורטות בכתב האישום. המתלונן, שידע שהוא נמצא בבית המשפט, מחובתו לומר את האמת ומתמצא בסביבתו, עמד בחקירה נגדית צולבת, מבישה וקשה, בחלקה מיותרת.

הנאשם ידע לתאר את הדירה וזכר שבדירה היה עוד אדם ששכב על המיטה,עובדה שהנאשם מודה בה.לאחר שהנאשם "סיים",עזב את המתלונן, נתן לו מגבת מהארון כדי לנקות את הבגדים, המתלונן נכנס לשירותים וניקה במים את הבגדים ­בטן, חזה ומכנסיים-ע' 17ש' 14-.17בחקירתו הנגדית הודה המתלונן באירוע קודם עם אחיו שהוריד את מכנסיו וביקש ממנו לגעת באבר מינו,אך סרב וביקש לא להזכיר לו אותו - ע' 21ש' 18, 26ו- .27על אף אי דיוקים חסרי ערך בהודעותיו של המתלונן במשטרה, לעומת עדותו בבית המשפט עליהם הצביעה ב"כ הנאשם בסיכומיה, ועוד אתיחס אליהם בהמשך,השאיר המתלונן עלי רושם של אדם אמין,דובר אמת ואין לי כל סיבה לא להאמין לגירסתו, לפיה הנאשם ביצע בו,בכוח ונגד רצונו,את המעשים שתיאר בבית המשפט וכמפורט בכתב האישום.עדותו של המתלונן עומדת בשני המבחנים הראשונים שנקבעו בפס"ד ברדה

.7תוספת חיצונית,(המבחן השלישי), לעדותו של המתלונן מוצא אני בראיות

הבאות שלמעשה אין ולא צריכה להיות לגביהן מחלוקת:ב

1) ביום האירוע לבש המתלונן את החולצה, ת/4, מעליה הסוודר, ת/2, ואת

המכנסיים, ת/3, להלן:ו "הבגדים".

ב"כ הנאשם לא התייחסה בסיכומיה לעניין הבגדים שלבש המתלונן ביום האירוע ומכאן המסקנה כי אינה חולקת על כך.

2) הבגדים הועברו יחד עם דגימות רוק מהמתלונן והנאשם למז"פ.

3) מחוות דעתה ת/ 1ומעדותה של רפ"ק נירה גליל, מהמחלקה לזיהוי פלילי במטה הארצי, עולה בצורה ברורה וחד משמעית, כי החומר שנמצא על מכנסי המתלונן ת/3, הכיל תאי זרע אשר מקורם בנאשם.

ב"כ הנאשם אינה חולקת על מימצא זה, ובסעיף 14לסיכומיה ניסתה להסביר כיצד זרעו של הנאשם נמצא על בגדי המתלונן. לטענתה הם (המתלונן והנאשם ביצעו יחדיו) מעשה מיני בהסכמה והנאשם פחד ו/או התבייש למסור על כך.

הסבר זה, שמעלה הנאשם לראשונה בסיכומיו, אינו מקובל עליי וסותר את

גירסאותיו השונות והסותרות.לטענה שהנאשם "התבייש" לספר על "מגע מיני בהסכמה"

בין הנאשם והמתלונן אין כל תשתית ראייתית.הנאשם והמתלונן לא נחקרו על "אפשרות" זו בכלל.

4) המתלונן העיד כי במהלך "הארוע" הקיא, הבגדים התלכלכו ושטף אותם

בשירותים שבדירה. הסבתא אישרה כי המתלונן הגיע הביתה כשהוא רועד, בגדיו רטובים, ביקש שתתקשר למשטרה וסיפר לה את מה שעשה לו הנאשם. המתלונן הוריד את הבגדים שהסבתא כיבסה ומסרה אותם לשוטרים שהגיעו.

5) הגב' בורדמן,שלעדותה התיחסתי בס' 5(6) להכרעת הדין,ציינה כי למתלונן "קושי מיוחד להתבטא בעל פה, קשה לו לארגן את המחשבה ולוקח לו זמן עד שהוא מצליח להביא את המחשבה לאמירה". ע' 28ש' 25-.23

אכן המתלונן מסר את עדותו לפנינו באופן איטי, "לקח לו זמן לתשובה" אך

תשובותיו היו מסודרות, החלטיות וברורות.

בכל אחד ואחד מהממצאים הנ"ל, רואה אני את "התוספת החיצונית" הדרושה.

.8המסקנה היא, אפוא, כי העדות של המתלונן עברה את המבחן השלישי לפי פסק

די ברדה. אני מאמין למתלונן מכל אחד ואחד מהנימוקים המפורטים לעיל וממשקלם

המצטבר. על פי חומר הראיות כמפורט לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את

המעשים שייחסה לנאשם בכתב האישום מעל לכל ספק סביר.

.9ב"כ הנאשם העלתה בסיכומיה מספר טענות שעל פיהן ביקשה לדחות את גירסת

המתלונן ולזכות את הנאשם ולו מחמת הספק. אתיחס להלן בקיצור לטענות אלה:

1) בסעיף 24לסיכומיה מפנה ב"כ הנאשם לקביעתו של הפסיכולוג בע' 2של ת/8, לפיה:

"לעיתים הרושם הוא שהקו המפריד בין חוויה מינית אמיתית לבין פנטזיה אינו ברור עבורו באופן מלא וזה בשל הצורך שלו להגיע לידי סיפוק מיני".

ב"כ הנאשם מבקשת להסיק מדברים אלה, כפי שטענה בסיכומיה, כי מדובר ב"פנטזיה מינית של הנאשם" ושואלת "האם על בסיס עדותו של מתלונן כזה ניתן להרשיע את הנאשם?"

אני דוחה את הטענה.

הסבריו של הפסיכולוג בחקירתו הנגדית בעמ' 39ש' 6- 19משמיטים את הקרקע מתחת לטענה. מחמת חשיבותו של הסבר זה, אביא להלן את דבריו של הפסיכולוג כלשונם ובמלואם:

"ש. כשהתייחסת לגבי הקו המפריד בין חוויה מינית לפנטזיה, אמרת שזה רגיל לאנשים עם פיגור?

ת. אמרתי שזה רגיל לנערים ונערות ובכלל בגיל ההתבגרות במיוחד. בגיל ההתבגרות אחד המאפיינים שלו,זה ההתפתחות המינית והשינוים בראייה העצמית, המשמעות של המיניות, התפקוד המיני והחוויה המינית. הקשר בין השינויים הפיזיולוגיים לעומת החוויה שבשינויים הפיזיולוגיים, זה אופייני לכל מתבגר.

ש. האם יש לזה הקצנה כשמודבר בנער מתבגר הסובל מפיגור?

ת. זה שונה מאדם לאדם, לא חייב פיגור כדי להקצין פנטזיה.

ש. מהתרשמותך מהנבדק, איך רמת הפנטזיה למציאות?

ת. אין פגיעה לדעתי בתפיסת המציאות אצלו וציינתי זאת. טווח הפנטזיה מקובל.

ש. האם היית כותב חוות דעת לכל נער בגיל זה, היית רושם אותו משפט, אם זה שגרתי, למה צריך לכתוב את זה?

ת. קרוב לוודאי הייתי מתיחס לענין המיניות של כל מתבגר בחוות דעת שלי, במלים כאלה או אחרות, לפי הדפוס של אותו אדם שבפני. החלק המיני זה אחד היסודות היותר חשובים בגיל ההתבגרות כולל אצל מפגרים".

המסקנה המתבקשת היא כי המתלונן אינו יוצא דופן והטענה של ב"כ הנאשם בענין "הפנטזיה המינית" שלו אין לה תשתית ראייתית.

2) בסעיף 15לסיכומיה תוהה ושואלת באת כח הנאשם "האם בעובדה המוסכמת

ששניהם, (הנאשם והמתלונן - ר.ג'), שתו אלכוהול ועישנו סם מביאה למסקנה אפשרית שמעשיהם לאחר מכן הושפעו מכך ונעשה ביניהם מעשה מיני שפורש מאוחר יותר על ידי המתלונן כמעשה כפייה?

אני דוחה את המסקנה העולה מהטענה ומהשאלה.

בחקירתו הראשית אמר המתלונן כי הוא "עישן סיגריה עם חומר ירוק", עמ' 15ש' 28, אך אין בכל החקירה הנגדית אף שאלה ביחס לשתיית אלכוהול או על האפשרות של קיום יחסי מין בהסכמה. לא רק זאת, אין בפניי ראיה שהחומר הירוק הוא סם.

בחקירתו הנגדית בע' 20ש' 18-24, שלל המתלונן את האפשרות שהסכים למעשיו של הנאשם או למגע מיני בכלל:

ש. הוא מוריד את המכנסיים, כשהוריד את המכנסיים אמרת לו מה שהוא, אמר לך משהו, המשכתם לדבר רגיל?

ת. אני שאלתי למה הוא הוריד את המכנסיים ורציתי לברוח.

ש. למה לא ברחת?

ת. לא יכולתי... איך לברוח? יכולתי אבל הוא תפס אותי... בכתף.

בהעדר תשתית ראיתית לטענה של שתית אלכוהול ועישון סם דין הטענה להידחות

ואני דוחה אותה.

3) ב"כ הנאשם טענה בס' 15לסיכומיה כי למתלונן נטיה לבחורים ומכאן

התקרבותו של הנאשם ואפשרות קיום יחסים בהסכמה. אינני מקבל את הטענה. המתלונן שלל כל אפשרות שיש לו "נטייה לבחורים". להפך, מדבריו באותו עמוד עולה באופן ברור כי כשילד רצה להתעסק עמו מינית הוא דחה אותו ואף התלונן - עמ' 23ותשובותיו בעמ' 24ש' 18- .28גם הגב' בורדמן שללה אפשרות זו.

4) ב"כ הנאשם הצביעה בס' 7- 12לסיכומיה על סתירות בגירסאותיו של המתלונן, המצביעות, לדעתה שהמתלונן אינו אמין ואין לסמוך על דבריו. אכן יש סתירות בהודעותיו והתבטאויותיו השונות של המתלונן אך לדעתי סתירות אלה אינן משמעותיות. העיקר הוא המעשה עצמו. המתלונן היה עקבי בגירסתו כפי שמסר אותה ביום 7.2.99ולמחרת האירוע לגב' בורדמן בנ/ .2המתלונן חזר ותיאר בפני סבתו ואימו את האירוע מיד לאחר שעזב את הדירה.מצבו הנפשי-"רעד,בכה והקיא"-ע' 7ש' 6ו- -13מצביע על כך שהוא עבר אירוע טראומתי שלא בהסכמתו.ראה עדותו של בולוס שאער שראה את העד כרבע שעה לאחר המקרה ותיאר את "הפחד וההיסטריה" של הנאשם - ע' .26

העקביות בגירסה המתלונן, הנתמכת בראיות חיצוניות, "גוברת" על הסתירות

עליהן הצביעה ב"כ הנאשם וממזערות אותן במידה כזו שאינן פוגמות בכלל בגירסה ואין בהן כדי לעורר ספק סביר בגירסת המתלונן, כטענת ב"כ הנאשם.

5) לדעתי, יתר הטענות שהעלתה ב"כ הנאשם בסיכומיה בענין עברו המיני של

המתלונן ועדותה של הסבתא אינן רלוונטיות,ולא מצאתי לנכון לנתח אותן. אעיר רק כי לטענות אלה, כמו לטענה שהמתלונן היה ביום האירוע "מסטול" כתוצאה מכך שהוא עישן סם ושתה ערק, אין תשתית ראייתית בכלל והן מבוססת,בעיקר,על טענתו של הנאשם, שאינה אמינה ואינה מקובלת עלי, כפי שאסביר בהמשך.

.10כאמור, הנאשם מכחיש את המעשים המיוחסים לו ומסר מספר גירסאות:

1) הנאשם הובא בפני כב' השופטת שרון להארכת מעצרו ביום 7.2.99יחד עם ששון רוני,הבחור שישן בדירה, ובתשובתו לבקשת המעצר,כפי שהדבר משתקף בפרוטוקול הדיון, ת/25, אמר הנאשם:

"לא היה כלום, מדובר באדם מפגר. לא נתנו לו לעשן סמים. המתלונן לא היה בבית".

2) בהודעתו למשטרה מיום 8.2.99,ת/ 9שניתנה תחת אזהרה,להלן:"ההודעה", הכחיש הנאשם כי הוא מכיר בכלל את המתלונן, שהוא בנאדם מפגר והוסיף כי "חוץ מפעם אחת שהיה אצלי בבית חמש דקות באותו יום שבת והלך זהו" עמ' 1ש' 9- 11להודעה.הנאשם הסביר כי במשך חמשת הדקות האלה המתלונן "שתה כוס ערק ויצא. ככה בלי לדבר ובלי כלום "ש' 18- .17בהמשך בעמ' 2ש' 56להודעה אמר הנאשם כי "הייתי שיכור לא יודע מה שקרה איתי".

3) כשנתבקש הנאשם להסביר לשוטר שגבה ממנו את ההודעה את הסתירה בין דבריו בבית המשפט שהמתלונן לא היה בבית בכלל לבין מה שמסר בהודעה כי הנאשם נכנס נשאר 5דקות,שתה ערק והלך, חזר הנאשם על גירסתו שהמתלונן היה בבית "חמש דקות והלך" ע' 2ש' 29להודעה.

4) בדיון בבקשת המעצר השניה שהתקיימה בפני כב' ס. הנשיא השופט חרסונסקי

ביום 14.2.99, ת/26, הכחיש הנאשם את החשד המיוחס לו וחזר על טענתו

ש"הבן אדם היה אצלו בבית, שתה כוס ערק והלך".

5) בחקירתו הראשית בבית המשפט חזר הנאשם על הגירסה, לפיה המתלונן דפק בדלת הדירה, נכנס, שתה כוס ערק נתן לו לעשן גראס, נשאר 5דקות והלך הביתה. הנאשם טען כי לא חיבק את המתלונן ולא נגע בו.

גירסה זו סותרת את טענתו של הנאשם על "קיום מגע מיני" בהסכמה.

6) בחקירתו הנגדית נתבקש הנאשם להסביר את הסתירות בין הגירסאות שמסר כפי

שנרשמו בת/25ו- 26ותשובתו היתה כי מה שאמר לא נרשם. ברור כי דברים אלה אינם מקובלים עלי. חזקה היא שפרטיכל בית המשפט משקף נאמנה את אשר נאמר בדיון. המבקש לסתור דברים שנרשמו חייב להוכיח את טענתו והנאשם לא הרים נטל זה.

7) לסיכום, אינני מוכן להאמין לנאשם שהשאיר עלי רושם שלילי, בעיקר לאור

הסתירות שהתגלעו בהודעה ובאמרות שמסר במשטרה ובבתי המשפט במעמד הארכת מעצרו,מצד אחד,ותשובותיו בפנינו המתחמקות, אינן ברורות ומעלות תמיהות, מצד שני. די בקריאה שטחית של עדותו בפניי כדי להגיע למסקנה אליה הגעתי.

.11סוף דבר: אני מציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו -

דהיינו מעשה סדום בנסיבות אינוס-עבירה לפי [ס' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [ס' 345(א)(1)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.4) לחוק העונשין תשל"ז - .1977

ר. ג'רג'ורה, שופט

אני מסכים.

ס. ג'ובראן - אב"ד

אני מסכימה.

ר. חוזה, שופטת

5129371 הוחלט כאמור בהכרעת דינו של השופט ג'רג'ורה.

ניתנה היום 16.11.99 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח