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הכרעת-דין

הוחלט פה אחד לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

השופטת ר. חפרי וינוגרדוב:ו

.1 הנאשם רפאל עקנין הואשם בכך שבחודש יוני 1994או בסמוך לכך הגיע לביתה של המתלוננת ח.ד. ילידת 1950, הסובלת מפיגור שכלי ומתגוררת בבית אמה ברחוב יוספטל 1/9בקרית אתא, על מנת למסור לאמה, שהינה תופרת, בגד לתיקון.

נטען כי במועד הנ"ל שהתה המתלוננת לבד בבית והנאשם, לאחר שנכנס לבית,

הוריד את מכנסיו ותחתוניו, אחז בחוזקה בידה של המתלוננת והניחה על איבר מינו. בהמשך, דחף את המתלוננת לעבר מיטה בסלון, השכיבה בכח על המיטה, הרים כלפי מעלה חלוק שלבשה וניסה בכוח להוריד את תחתוניה.

המתלוננת התנגדה למעשהו של הנאשם אך הנאשם הצליח להוריד את תחתוניה תוך שימוש בכח, שכב על המתלוננת והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שהגיע לסיפוק מיני, זאת, תוך תחנוניה של המתלוננת שיחדול ממעשהו כי כואב לה ותוך ניצול היותה לקויה בשכלה.

נטען כי במעשיו הנ"ל בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכח וגרימת סבל גופני למתלוננת וכן תוך ניצול היותה לקויה בשכלה.

הנאשם מואשם באינוס המתלוננת, עבירה לפי [ס' 345(א) (1) + (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.4) ל[חוקהעונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-.1977

.2הראיות נשמעו על ידי ההרכב בראשות כב' ס. הנשיא יעקבי-שווילי בהשתתפות כב' השופט מרדכי הס ז"ל ובהשתתפותי. לאחר תום הבאת הראיות וטרם הגשת סיכומי הצדדים נפטר כב' השופט הס ז"ל. הצדדים הסכימו כי המשפט ימשך מהשלב אליו הגיע טרם פטירתו של כב' השופט הס ז"ל וכך הורה כב' ס. הנשיא תוך שהורה על צירופה של כב' השופטת חוזה להרכב. בהמשך הגישו הצדדים סיכום טענות.

.3המתלוננת הינה ילידת 1950, אלמנה, ואם לבן שעת נשמעו הראיות היה בן

.24

בסיכום מחלה המתייחס לאישפוז המתלוננת (ת/2) בסוף 1980תחילת 1981בבית

החולים הממשלתי טירת הכרמל, מצוינת אבחנה של - inadequate

.Personality mild mental retardation

במסמך זה מצויין, תוך ציון שהדבר נעשה על סמך מבחן פסיכודיאגנוסטי, כי המתלוננת מתפקדת ברמת הישגים גבולית ומטה (פיגור קל) כאשר ההישגים היותר נמוכים הם בתחום הביצועי. יכולתה גבוהה במקצת בתחום המילולי iq) כ-65) במיוחד בכל הנוגע להבנת מצבים מציאותיים חברתיים. חולשתה העיקרית היא בתחום המספרי. קיים ליקוי בולט בקואורדינציה ויזואומוטורית.

.4המתלוננת מסרה עדותה בשפה בהירה, והבינה את השאלות שנשאלה. תשובותיה

היו עניניות וברורות הגם שלשונה ותגובותיה היו מידי פעם ילדותיות משהו.

כאמור, המתלוננת סובלת על פי ת/ 2מפיגור שכלי קל ולדברי בנה וכעולה גם מסיכום המחלה הנ"ל גם בעלה, אבי הבן, סבל מפיגור. הבן הוא בן יחיד שגודל על ידי סבו וסבתו, הורי האם. אביו, נפטר בהיותו בן .10

כשנפטר האב עברה האם להתגורר בבית הוריה. הבן מסר כי הסבים גידלו אותו וכי הוא גר עם אמו המתלוננת והסבתא מגיל .10סבו נפטר בשנת 1992, עת היה בקורס מ"כים בצה"ל.

בעוד המתלוננת סובלת מפיגור קל ואף בעלה סבל בחייו מפיגור, הרי הבן, יצחק, שמסר עדות במשפט, הנו אדם צעיר בן 24, בריא ומרשים, שרת שרות סדיר בצבא ומקיים קשר טוב וחם עם האם, דואג לה ומטפל בה, הגם שמסר כי מאז נפטר הסב היחסים פחות טובים (עמ' 13).

הבן תיאר מערכת יחסים מיוחדת במינה בינו לבין אמו, בה האם מתייעצת עמו בכל הנושאים, והוא משמש לה כאב. לדבריו, האם רואה בו מקור לגאווה, לא מתווכחת עמו ולא מערערת על דבריו (עמ' 6). הגאווה שרואה המתלוננת בצדק בבנה, מצאה ביטויה בעדותה.

.5המתלוננת הינה ילידת 1950והנאשם הינו יליד .1963

הנאשם מתגורר בסמוך לבית הורי המתלוננת בו מתגוררת המתלוננת, במרחק שני

בנינים ממנו (עמ' 32). המתלוננת והנאשם מכירים זה את זה מאז היות הנאשם ילד

בתוקף יחסי השכנות ביניהם והנאשם עצמו מסר כי הוא זוכר שכשהיה ילד המתלוננת

ליוותה אותו פעם לגן והחזיקה בידו (עמ' 32).

בין גירסאות המתלוננת והנאשם ישנם הבדלים משמעיים בנקודות מסויימות אך הנאשם הודה עוד בחקירתו במשטרה (ת/1) כי ידע שהמתלוננת הינה מפגרת שכלית וכי בהיכנסו לבית הרגיש שהוא רוצה לשכב עימה כאשר לגירסתו קיימו השניים יחסי מין על הספה בסלון בהסכמתה המלאה.

.6גירסת המתלוננת כפי שנמסרה בעדותה היא כי לאחר שהנאשם נקש בדלת שאלה

מי שם הנאשם השיב לה "רפי" היא התעקשה לא לפתוח לו ואמרה שהיא איננה מבינה

בתפירה ואילו הוא התעקש בכל זאת להיכנס בכוח ואמר שהוא רוצה להראות לה מה הוא

מבקש מאימה לתקן.

המתלוננת מסרה כי הנאשם נכנס הוריד את מכנסיו לקח את ידה בכוח ואמר לה לגעת באבר המין שלו איך הוא עומד לאחר מכן זרק אותה לספה. היא היתה לבושה בחלוק ותחתונים הוא ניסה להוריד בכוח את התחתון שלה ולבצע את מעשיו. המתלוננת החזיקה את תחתוניה כדי שלא יצליח אבל הוא תפס בידה. היא אמרה לו שאם לא יצא היא תקים צעקות וכל השכנים יבואו ולא יהיה לו טוב ואילו הוא ענה שהיא תינוקת וטיפשה ושלא תצעק ושאף אחד לא צריך לדעת מה הם עושים. לדבריה הנאשם אנס אותה בכוח בסלון הדירה. המתלוננת הסבירה כי כוונתה לכך שהכל נעשה בניגוד לרצונה. לדבריה, הוא הכניס את איבר המין שלו לאיבר מינה לאחר מכן נכנס למקלחת שטף את איבר מינו ורצה להתנגב באחת המגבות אך המתלוננת סירבה להתיר לו להתנגב

(עמ' 20-19).

המתלוננת מסרה כי היתה בהלם זמן מה וכי סיפרה לבנה אחרי כשנה בערך. לדבריה, הוריה הם אנשים מבוגרים ואף פעם לא האמינו לה למה שסיפרה שאנשים הטרידו אותה או הציקו לה והוריה האשימו אותה. לדבריה לא היה לה למי לספר ובלשונה "הייתי אוחזת את זה בפנים" (עמ' 21-20). לדבריה היתה בהלם ולא ידעה כיצד לספר לבן כיצד יגיב וצלצלה אליו. לדבריה כשצלצלה היתה מבוהלת ביקשה שהוא יבוא הביתה לדבר בארבע עיניים, אמרה לו "המקרה ככה וככה", כי לא יכלה לספר הכל בטלפון וכל מה שיכלה לספר בטלפון הוא שצריך ללכת למשטרה ובבית כשהוא הגיע סיפרה לו את הכל (עמ' 21).

המתלוננת מסרה כי הנאשם היה מגיע לבית המתלוננת לאימה לתקן בגדים עוד לפני המקרה. אחרי המקרה פסק הנאשם מלהופיע לתקן דברים אצל האם והמתלוננת מסרה כי היא סיפרה לאמה ואמרה לה שאם האם תיתן לו עוד פעם להיכנס היא תעזוב את הבית. לדבריה סיפרה לה על המקרה אך לא כל כך ישר כי האם אישה מבוגרת ויש לה "סכרת בלב" והמתלוננת פחדה שיקרה לה משהו. המתלוננת מסרה כי סיפרה לאם זמן רב לפני שסיפרה לבנה (עמ' 26).

כשנשאלה המתלוננת הכיצד אחרי שנה ויותר פתאום החליטה לספר לבן ענתה כי כבר לא יכלה להחזיק את זה בפנים ולא היה לה מישהו קרוב שתוכל לספר לו פרט לבנה. עוד מסרה כי כשצלצלה לבן היתה מפוחדת ומבוהלת ופחדה שלא יחשוב שהיא שגתה בסטתה ולא ירצה להכיר בה כאימה ואולי יעזוב אותה בגלל שיחשוב שאימא שלו עושה שטויות כאלה והוסיפה "אלוהים נתן לי ילד כזה ועכשיו אני גורמת לו עוגמת נפש" (עמ' 27).

כשהוצגה למתלוננת האפשרות שהמעשה נעשה בהסכמתה ענתה שלו היתה רוצה את

הנאשם לא היתה פונה למשטרה נגדו (עמ' 28).

בחקירה החוזרת נשאלה האם היה איזה שהוא דיבור על קונדום ומסרה כי הנאשם שאל האם יש לה קונדום היא ענתה שאין לה שהיא איננה משתמשת ואז אמר הנאשם שהוא הולך להביא אך לא הלך לא הביא ולא היה לו קונדום עליו. לדבריה השיחה על הקונדום היתה כשהנאשם נכנס לדירה לפני שהוריד את מכנסיו (עמ' 29).

המתלוננת הסבירה כי אימה הציבה לה גבולות בהיותה ילדה והסבירה כי "אם לא עושים כשהילד קטן זה מאוחר ואם לא עושים ישר בהתחלה אז הוא הולך עקום כל החיים" (עמ' 27). בחקירה נגדית נשאלה מי אמר לה שכל הגברים רק רוצים לנצל ואולי ילכו ויספרו אחרי זה מה שעשו לה השיבה שהיא קוראת ספרים ושאלה האם בא כוח הנאשם שחקרה אותה שמעה על צבי לידסקי "שהוא כותב ספרים" (עמ' 28).

המתלוננת מסרה כי לאחר שבעלה נפטר לא היו לה חברים "אני גם לא רוצה, כי אין היום במי לסמוך, רק לנצל ואני לא אישה בשביל מזרון בשביל אף אחד" (עמ' 23). כשנשאלה האם ארע מקרה נוסף כמו שהיא מספרת על מעשיו של הנאשם השיבה שהיתה הטרדה מינית אבל לא היה אונס וכשהתבקשה לספר על הטרדה מינית ענתה "אנשים היו נותנים לי כאלה מחמאות שלא מצא חן בעיני" והבהירה שהכוונה היא לענינים שקרו ברחוב (עמ' 22). המתלוננת נשאלה האם קרה לפני הארוע עם הנאשם שמישהו ניסה לגעת בה כשלא הסכימה והשיבה כי "רצו בעצם אבל אני הייתי מתעלמת מהאנשים האלה. אני יודעת שאני מבית עם כבוד ואני לא מאלו שלא אכפת להם שנוגעים בהם" (עמ' 22). מתברר כי המתלוננת עבדה בעבר במסעדה באגד, לאחר שנסגרה היתה 3שנים בבית ואז, בשנה בה מסרה עדותה, התחילה לעבוד במשקם (עמ' 23).

.7בנה של המתלוננת, יצחק, אישר בעדותו שהמתלוננת יודעת מה הם חיי מין

מהי אהבה ומתי רוצים לקיים יחסים או לא. לדבריו, המתלוננת אהבה מאוד את אביו והוא לא חשש שתעשה מעשה שטות בתחום זה. לדבריו המתלוננת לא חיפשה גברים ולא הרגישה שיש מישהו שיכול להחליף את אביו ולתת לה את האהבה שקיבלה ממנו. לדבריו המתלוננת היתה מתייעצת איתו בכל הנושאים כולל עניני מין אך כי לא היתה צריכה לשאול אותו שום דבר בתחום המיני שכן היא יודעת דברים אלה. מאידך, מסר שהמתלוננת כשהיתה מכירה מישהו למשל במקום העבודה שלה היתה באה ואומרת לו שאדם נחמד אליה קונה לה דברים ושואלת האם הבן מעוניין שהיא תביא אותו הביתה והוא יכיר אותו ואחרי שהיתה מביאה אותו הביתה היתה שואלת את הבן איך הוא נראה בעיניו והאם כדאי לצאת איתו (עמ' 6-5).

מתברר שהבן הגיע למשטרה והגיש תלונה ב- .6.6.95אותה תקופה היה הבן בסוף

שירותו הצבאי וגר עם חברתו. כל כמה ימים היה מתקשר הביתה לראות שהכל בסדר ואז שמע בקולה של אימו שמשהו לא בסדר וניסה לדובב אותה כדי שתאמר לו מה הבעיה. הבן ציין כי עם הסבתא לא היתה לאימו שפה משותפת וגם כי כשהסבא היה חי הוריה לא ממש הקשיבו לה, לא קיבלו אותה כמו שהיא או שלא הקשיבו או שלא האמינו או שלא היה אכפת להם וכי הוא עצמו הינו האדם היחיד שאיתו האם מדברת (עמ' 6). יצחק מסר שהאם סיפרה שיש לה משהו מאוד חשוב לספר לו הקשור לנאשם ואזי לקח את חברתו ונסע הביתה ודובב אותה לספר לו מה קרה והאם סיפרה ששנה לפני כן, כשהסבתא היתה בנופש והוא עצמו היה בצבא, הגיע הנאשם דפק בדלת אמר שהוא צריך לעשות תיקון, אימו ניסתה לסגור את הדלת הנאשם דחף את הדלת בכוח ונכנס הביתה, בא דחף אותה על הספה בסלון הפשיט אותה בכוח הוציא את איבר מינו עשה מה שעשה ואחרי שסיים נכנס למקלחת שטף את עצמו והתנגב. הבן מסר ששאל את האם מדוע לא צעקה והתנגדה והאם השיבה שפחדה שהשכנים ישמעו ושלא יאמינו לה והוסיף כי כששמע את הדברים אסף את אימו והשניים נסעו למשטרה להגיש את התלונה (נ/7).

תלונת הבן הוגשה ב- 6.6.95(נ/1). מהמתלוננת נגבתה הודעה באותו יום (נ/3)

והודעה נוספת ב- 4.7.95(נ/4). הודעת הנאשם נגבתה ב- 22.6.95(ת/1).

הבן מסר כי הוא זוכר היטב את מה שהאם סיפרה לו אך כשהוצג לו שקיימים

הבדלים בין עדותו לבין ההודעה שמסר במשטרה הסכים כי כנראה מה שמסר בהודעתו

במשטרה נכון יותר (עמ' 11) שכן הודעה זו נמסרה סמוך למועד בו נודעו לו הדברים.

הבן ציין כי מאז שהסב נפטר רוב עול הבית היה על כתפיו וכי עם זה באו מחוייבויות אחרות עד שהיה לו מעין עניין להדחיק את הדברים ולא לקבל את האם כמו שהיא למרות שהיו ביניהם יחסים טובים (עמ' 13).

.8גירסת הנאשם שונה. הנאשם הינו יליד 1963ועת מסר עדותו בשנת 1998היה בן 34נשוי ואב לשני ילדים. הנאשם מסר כי הוא עובד כאח סיעודי במרכז רפואי, עובד גם בבית אבות והינו חובש של מד"א ובוגר בית ספר לרפואה אלטרנטיבית. הנאשם אישר כי עת הוזמן למשטרה ונאמר לו כי הוא חשוד בקיום יחסי מין בניגוד לרצונה עם אישה לקויה בשכלה היה בהלם ולא ידע במה מדובר ותגובתו הראשונה היתה כי לא שכב איתה וראה נ/ .2לאחר מכן כשהחוקר התחיל לשאול איך הדבר קרה מסר הנאשם בעדותו כי הודה במעשה אך אמר לחוקר כי היחסים התקיימו אחרי שהסכימו על זה ביניהם.

הנאשם מסר בעדותו כי נכנס לדירה שאל איפה האם, המתלוננת השיבה שהאם לא בבית, הזמינה אותו להיכנס ולשבת ולדבריו תוך כדי דיבור "יצא לנו כביכול לדבר על הנושא הזה, קיום יחסי מין". כשנשאל הכיצד עלה הנושא השיב "אני לא יודע מה קרה לי באותו יום הרגשתי איזה שהוא צורך, אבל לא מעבר לזה". הנאשם לא זכר למסור מי התחיל לדבר ראשון על הנושא אך ציין כי המתלוננת שאלה אם הוא יכול להוריד את המכנסים אמרה לו שלא יפחד שהם לבד שזה בסדר. הוא הוריד את המכנסים היא נגעה בו לכמה שניות ואחר כך הזמינה אותו לבוא לשכב על הספה (עמ' 33).

לדבריו, שאל אותה האם יש לה אמצעי מיגון והתכוון לגומי והיא אמרה שאין לה והוא אמר שגם לו אין ואמר שיש כיום מחלות ושהוא לא מוכן לקיים איתה יחסי מין בצורה כזו ומהר מאוד לבש את המכנסים ואז אמרה לו המתלוננת שילך הביתה ויביא גומי והיא תחכה לו. לדבריו, שאל אותה האם היא בטוחה במה שהיא רוצה והיא השיבה בחיוב. לדבריו הלך הביתה הביא את הגומי.

הנאשם מסר שלא דחף את המתלוננת לא הוריד מעליה את התחתונים. לדבריו היא נשכבה לבד על הספה בסלון ואמרה לו לבוא אליה. לדבריו הלך לביתו על פי ההסכמה ביניהם חזר, דפק בדלת, המתלוננת שאלה אם הוא הביא גומי הוא השיב בחיוב ושאל אותה עוד פעם האם היא בטוחה במה שהיא רוצה והיא השיבה שכן. לדבריו נשכבה על הספה הוא הוריד את המכנסים שם עליו את הגומי וקיים עימה יחסים במשך כ- 5דקות כבני אדם תרבותיים כאשר הם שואלים זה את זו איך הם מרגישים ועונים זה לזו "בסדר".

הנאשם הוסיף כי אמר שהוא מרגיש בסדר למרות שבתוך תוכו הרגיש מאוד לא טוב, ממש הרגשה מזופתת, ולשאלה למה, השיב כך:נ

"גם בגלל שאני בן אדם נשוי והיה לי אז ילד אחד ושאני כאילו פגעתי במסגרת של המשפחה וכאילו בגדתי באשתי, אבל חס ושלום שום דבר לא היה בכוח, הכל היה תוך כדי זה שהיא הבינה את מה שהיא רוצה וגם אני רציתי ובוודאי זה היה הדדי" (עמ' 33). לאחר קיום היחסים ביקשה המתלוננת שהנאשם ישמיד את הגומי.

הנאשם שב והדגיש שהיתה לו הרגשה לא טובה מזה "בכל זאת גם בגלל שאמרה לי בוא אל תפחד, וגם בגלל שאני יודע את מצבה שיש לה איזה שהוא מום". הנאשם הציב לעצמו שאלה למה הוא צריך לפגוע באיזה שהיא אישה שיכולה להיות אימו ולמה הוא צריך לפגוע בשכנה שלו ועל אחת כמה וכמה באישה שסובלת מאיזה שהוא מום וכן שהוא באותו מצב שכן גם לו יש אימא משותקת פוליו מגיל 5והוסיף שהוא מוכן היה ללכת להיבדק במכונת אמת אם חס וחלילה עשה משהו בניגוד לרצונה. לדבריו זה היה חד פעמי ולהערכתו ארע לפני שנת 1992אך הנאשם הסכים שאין לו אפשרות להוכיח שזה היה לפני יותר משנה במועד מתן הודעתו במשטרה.

הנאשם אישר שאמר לחוקר שהוא מודה שניצל את חולשתה כמפגרת ולכן התנצל. בעדותו מסר כי באותו רגע חשב שהוא נעצר ואף כי החיים נעצרים לו (עמ' 34) אך אישר שאמר את הדברים ואף אישר כי התנצל על כל מה שקרה.

בעוד בעדותו הראשית תיאר הנאשם את המצב באופן שהמתלוננת היא שהיתה מובילה בנושא קיום היחסים כאשר נכנס לביתה (עמ' 32) הרי מאופן תיאור הדברים בחקירה הנגדית נראה כי הנאשם מקבל שלמעשה הוא היה המוביל בעניין במובן שמסר שהרגיש איזה שהוא צורך ודיבר ושאל ובאמת רצה לדבריו שהמתלוננת תיגע בו ואז שאל אותה אם היא רוצה בכך והיא השיבה בחיוב (עמ' 37).

גם אם היו הבדלי מה בדגשים בתיאור המצב שהביא הנאשם בין חקירתו הראשית לנגדית הרי לגירסתו המעשה בוצע בהסכמה הדדית. כשנשאל מה הרגיש מהמתלוננת כשקיימו את היחסים ולפני כן השיב כי הרגיש ממנה שהיא גם כן רומזת לו שהיא רוצה את זה ולשאלה אם הרגיש שהיא מבינה מה הם הולכים לעשות ומה הם עושים השיב כי הרגיש שהיא מבינה (עמ' 35).

.9הנה כי כן, בעוד המתלוננת מוסרת כי יחסי המין קויימו בניגוד לרצונה

ותוך שימוש בכוח, טוען הנאשם כי קויימו בהסכמה הדדית ברורה.

.10סעיף [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה כדלקמן:ב

" .345(א) הבועל אשה -

(1) שלא בהסכמתה החופשית עקב

שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האשה או כלפי זולתה;

(2) בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה;

(3) כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף בהסכמתה; או

(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, מצב אחר המונע ממנה התנגדות או היותה חולת נפש או לקויה בשכלה;

הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), דין האונס - מאסר עשרים שנים אם האינוס נעשה באחת מנסיבות אלה:ו

(1) בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים ובנסיבות האמורות בסעיף קטן (א)(1), (2) או (4);

(2) באיום בנשק חם או קר;

(3) תוך גרימת חבלה גופנית או נפשית או הריון;

(4) תוך התעללות באשה לפני המעשה, בזמן המעשה או אחריו; (5) בנוכחות אחר או אחרים שחברו יחד עמו לביצוע האונס בידי

אחד או אחדים מהם.

(ג) בסימן זה -

"בועל" - המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה.

"קטין" - כהגדרתו בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות, התשכ"ב-.1962"

.11התביעה בסיכום הטענות שהגישה סבורה כי יש להרשיע את הנאשם בעבירת

אינוס בין על פי החלופה של [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ובין על פי החלופה של [סעיף 345 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ולחילופין ביקשה להרשיע את הנאשם בעבירה של ביצוע מעשה מגונה על פי

[סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בא כוח הנאשם סבורה כי יש להורות על זיכוי הנאשם.

.12לאחר ששקלתי את הראיות שהובאו הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על זיכויו של הנאשם ולהלן אסביר. תחילה תידון העבירה על פי [סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ולאחר מכן בקשת התביעה לעניין [סעיף .348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348)

.13עבירת האינוס

אין חולק כי הנאשם והמתלוננת קיימו יחסי מין. המחלוקת היא בשאלה האם היחסים קויימו בהסכמתה החופשית של המתלוננת או שלא בהסכמתה ו/או תוך ניצול מצב של היותה לקויה בשכלה. החלופה של [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ענינה בבעילת אישה שלא בהסכמתה החופשית והחלופה של [סעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ענינה בבעילת אישה תוך ניצול היותה לקויה בשכלה.

.14עבירת האינוס נועדה להגן על אישה מפני עשיית מעשה מיני בגופה שלא בהסכמתה החופשית. העדר ההסכמה יכול שינבע משימוש בכוח, הפעלת אמצעי לחץ או איום ([סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ממרמה ([סעיף 345(א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2)), או ממצב נפשי או פיזי המונע הסכמה ([סעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)) (ראה [ע.פ. 7024/93, פלח נ' מדינת ישראל, פד"י מט](http://www.nevo.co.il/case/6093371)(1) עמ' 2בעמ' 33, וכן, [ע.פ. 1339/91, פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י מו](http://www.nevo.co.il/case/17911538)(1) 788).

העדר הסכמה חופשית הוא האלמנט המרכזי בעבירת האונס.

.15לעיל צויין כי המתלוננת מסרה עדותה בצורה ברורה ובהירה והשיבה לשאלות בצורה ענינית גם אם מידי פעם השיבה בצורה ילדותית משהו. שפתה לא היתה דלה. מובן כי עדותה היתה קשה עליה. קשה היה להבחין בענינים המעידים על חוסר נורמטיביות שכלית.

המתלוננת העידה על עצמה שהיא מבינה היטב את המשמעות של קיום יחסים בניגוד לרצונה.

.16בעניין [ע.פ. 406/88, עקארי נ' מדינת ישראל, פד"י מו](http://www.nevo.co.il/case/17942779)(5) עמ' 840,

מציין כב' השופט ברק כתוארו אז כי אין קשר הכרחי בין ה"לקוי בנפשו" לצורך

[סעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לבין דרגה זו או אחרת של מנת משכל.

ענינו של פסק דין זה היה [בסעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) טרם תיקון החוק במסגרת

תיקון .22

[סעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) דאז הורה כך:נ

" .346הבועל אשה, שאינה אשתו, ביודעין שהיא לקויה בנפשה או בשכלה, או כשהסכמתה הושגה באיומים או במרמה לגבי מהות המעשה או מיהות העושה, דינו - מאסר עשר שנים."

תיקון 22(פורסם בספר החוקים תשמ"ח 1246מה-31.3.98) החליף את [סימן ה'בפרק י](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). [סעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) הקודם מופיע כיום, בשינויים מסוימים, במסגרת

[סעיף 345(א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4). עבירת האינוס של הלוקה בשכלה מופיע כיום במסגרת [סעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4).

בפסק דינו שניתן בעניין עקארי הנ"ל בחן כב' השופט ברק את הצורך לאזן בין הצורך בהגבלת חופש הפעולה של הבועל לקויה בשכלה לבין הצורך לאפשר לה לקיים חיי מין כרצונה ופסק כי האיזון הראוי בין האינטרסים והערכים שיש לקחתם בחשבון מוביל למסקנה כי אישה לקויה בשכלה לצורך [סעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) "היא אישה אשר אינה מסוגלת להבין את מהותם ותוצאותיהם הפיזיות או את משמעותם ותוצאותיהם החברתיות של יחסי המין" (שם, עמ' 848).

אבחנה זו בין הלקויה בשכלה לצורך עבירת האינוס לבין כישורים אינטלקטואליים הנמדדים באמצעות מבחני iqנכונה גם ביחס [לסעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) דהיום וכך נפסק ב[ע.פ. 8800/96](http://www.nevo.co.il/case/6137998), 8798/96, 8650/96, אברהים בן עטא שמאלנה ואח' נ'

מדינת ישראל, דינים עליון כרך נ"ב עמ' .698בפסק דינה בעניין

[ע.פ. 8800/96](http://www.nevo.co.il/case/6137998) ואח' הנ"ל מפנה כב' השופטת ביניש גם להצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

(תיקון מס' 58) (עבירות זנות מין ותועבה), התשנ"ז- .1997הצעת חוק זו פורסמה בהצעות חוק 2639ט"ז תמוז תשנ"ז 21.7.97ובדברי ההסבר המתייחסים לסעיף 13להצעת החוק (עמ' 473) שענינו תיקון [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אכן מצויין מפורשות כי הפרשנות שניתנה ב[ע.פ. 406/88](http://www.nevo.co.il/case/17942779), עקארי נ' מדינת ישראל, ביחס לנוסח

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לפני תיקון 22תואמת ביותר אף את נוסח הסעיף לאחר תיקונו ב-.1988

לאור האמור מפורשות ב[ע.פ. 8800/96](http://www.nevo.co.il/case/6137998) ואח' הנ"ל מובן כי אין מקום לפרש את

הביטוי "לקויה בשכלה" המופיע [בסעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) בצורה שונה מזו שקבע כב'

השופט ברק ויש לדחות טענות התובע בעניין זה. התובע מבקש להאחז בהגדרה הרפואית

של המונח לקוי בשכלו אך הגדרה זו לא התקבלה על ידי בית המשפט העליון שקבע

כאמור מבחן אחר. מובן כי מי שאינה לקויה בשכלה במובן [סעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) אך

סובלת מפיגור במובן רפואי עדיין יכול שתהא קורבן עבירת אונס היה ויוכחו

נסיבות איזה מהעבירות שאינן כוללות בגדרן את המרכיב של ליקוי שכלי כפי שפורש

על ידי בית המשפט העליון.

.17משמעותו של הדיבור "לקויה בשכלה" המופיע כיום [בסעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) הוא אם כן אפשרות הבנה מצידה של האישה של המהות והתוצאות הפיזיות של קיום יחסי מין ושל המהות והתוצאות החברתיות של קיום יחסים כאלה.

על סמך הראיות שהובאו כולל עדותה של המתלוננת לא ניתן לקבוע כי המתלוננת הינה בגדר הלקוי בשכלו כפי שהוגדר מונח זה לצורך [סעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4).

בעוד בסיכום המחלה שהוגש מצויין כי המתלוננת סובלת מפיגור קל ומנת המשכל שלה הינה כ- 65הרי מעדותה ומעדות בנה עולה ברורות כי היא מבינה היטב את משמעות ותוצאות קיום יחסי מין הן במישור הפיזי והן במישור החברתי.

יצויין כי הנאשם, הן בהודעתו במשטרה והן בעדותו אישר כי ידע שלמתלוננת יש איזה שהוא מום שכלי אבל ציין כי תמיד היתה מדברת לעניין ועל כל שאלה שהיה שואל אותה היתה מגיבה ומדברת לעניין וגם במקרה הנדון עשתה את הרושם שהיא מבינה במה מדובר ולקראת מה הם הולכים (עמ' 38).

דבריו אלה של הנאשם נתמכים באופן מתן עדותה של המתלוננת במשפט.

.18לא הוכח כי מתקיים במתלוננת המרכיב הדרוש על פי [סעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) של ליקוי שכלי.

על התביעה להוכיח כי המתלוננת היא לקויה בשכלה לצורך הסעיף וזאת לא עלה בידה לעשות.

אשר על כן לא הוכחו נסיבות האינוס המפורטות [בסעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) שהועלו נגד הנאשם.

.19התובע בסיכומיו מדגיש את העובדה שהנאשם הודה במשטרה בכך שניצל את המתלוננת. לא רק שלדעתי אין בהודאה זו משום עניין העומד בסתירה לגירסת הנאשם לפיה כל מה שנעשה נעשה בהסכמת המתלוננת שכן לדעתי מדובר בתחושת אשם שקיננה בנאשם משהיה ער לכך שלמתלוננת פגם שכלי כלשהו, בהיותה מבוגרת ממנו בהרבה ובהיותו בעל משפחה, אלא, שמקום שלא הוכח שקורבן העבירה הינה לקויה בשכלה במובן [סעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לא הוכח המרכיב הבסיסי של הסעיף הנחוץ לצורך הרשעה על פיו לאור הנטען בכתב האישום.

.20לטעמי לא הוכיחה התביעה גם כי היחסים התקיימו שלא בהסכמתה החופשית של האישה הוא האלמנט הנחוץ לעבירה על פי [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1).

אלמנט זה ביקשה התביעה להוכיח באמצעות עדותה של המתלוננת, אלא, שעדותה

אינה בעלת משקל מספיק לצורך קביעת העובדות כגירסתה.

עניין מרכזי בחזית זו הוא פרשת הקונדום. בעדותה הראשית תוך שהיא מתארת את הארועים לא הזכירה המתלוננת כלל את נושא הקונדום (עמ' -20 19). בסוף חקירתה הנגדית התבקשה להגיב לגירסת הנאשם לפיה אחרי שהסכימה לקיום היחסים הלך להביא קונדום וחזר והשיבה:ב

"לא נכון, אני לא הסכמתי והוא לא הלך, אני לא יודעת איך הוא יכול לשקר, הוא מתחמק מלהגיד לכם את האמת והוא ממציא תירוצים" (עמ' 29).

בחקירה החוזרת נשאלה המתלוננת על ידי התובע האם היה איזה דיבור על קונדום והשיבה שהנאשם אמר אבל לא הביא. כשהתבקשה להסביר מה אמר הנאשם השיבה כך:ו

"הוא שאל אם יש לי קונדום אז אמרתי לו אין לי, אני לא משתמשת ואני לא גבר ולמה אני צריכה את זה, אז הוא אמר אני הולך להביא, ולא הלך ולא הביא ולא היה לו קונדום עליו" (עמ' 29).

כשנשאלה באיזה חלק של הארוע התרחשה השיחה על הקונדום השיבה:נ

"כשהוא נכנס, לפני שהוריד את המכנסים שלו" (עמ' 29).

למרות דברים אלה הרי בהודעתה במשטרה שנמסרה ב- 6.6.95(נ/3) אין זכר לנושא הקונדום.

בהודעתה השניה במשטרה שנמסרה ב- 4.7.95(נ/4) לאחר שנמסרה הודעת הנאשם

נשאלה האם הנאשם השתמש בקונדום כששכב איתה והשיבה בשלילה. בהמשך נשאלה אם היא

יודעת מה זה קונדום והשיבה שהיא יודעת, זה גומי ששמים אותו על איבר המין

השומר שאישה לא תיכנס להריון וגם נגד מחלות.

המתלוננת שבה וטענה שהיחסים קויימו בלי קונדום. עוד נשאלה לתגובתה לכך שהנאשם טוען שהסכימה שהוא ישכב איתה שאל אם יש לה קונדום בבית, המתלוננת אמרה שאין לה ואז הלך הנאשם לבית והביא קונדום. המתלוננת מסרה כי זה שקר כי הוא לא שאל אותה על קונדום והיא לא הסכימה לשכב איתו והוא שכב איתה בכוח כמו שסיפרה.

לאחר תום הבאת הראיות וקביעת מועד להגשת סיכומים הגישה התביעה בקשה להחזרת המתלוננת לדוכן העדים. בבקשה נטען כי ב- 19.3.98בשעות הבוקר לפני שהמתלוננת מסרה עדותה בבית המשפט הופיעה במשרדי הפרקליטות לראיון אצל התובע. לקראת סוף הראיון הציג התובע בפניה את גירסת הנאשם בעניין הקונדום יציאתו מביתה וחזרתו כפי שטען במשטרה כדי לקבל את תגובתה. נמסר בבקשה כי המתלוננת אישרה את גירסת הנאשם כפי שהוצגה לה על ידו כאשר במהלך הראיון נכח גם בנה של העדה. נזכר בבקשה כי לעומת דבריה בפני התובע הרי בעדותה אישרה את עניין השיחה על הקונדום אך הכחישה את עניין היציאה והחזרה.

בבקשה מציינת פרקליטת המחוז כי סברה שנכון להביא ענינים אלה לידיעת בית

המשפט ולתת לצדדים אפשרות לחקור את העדה על השינויים בגירסתה.

הסינגורית לא התנגדה להחזרת העדה לדוכן העדים (עמ' 41לפרוטוקול)

והמתלוננת שבה להעיד.

בעדותה השניה נשאלה העדה האם היא זוכרת שבעדות הקודמת סיפרה בעניין שיחה

על הקונדום והתבקשה לספר עליה והשיבה כך:ב

"בפעם הקודמת לא נתתם לי כל כך לדבר, אין לי שום גירסה אחרת ניסתם לבלבל אותי ואני לא כל כך זוכרת, על הקונדום אני זוכרת שהיה מדובר אבל כנראה שדיברתם מאוד מהר ולא הבנתי אותכם נכון או שאתם לא הבנתם אותי נכון, ועכשיו אני מספרת לבקשתך מה היה בעניין הקונדום:ו אותו יום הנאשם בא אלי אחרי שהוא ליווה את הילד מהגן, אני ישבתי בכורסא והוא לקח את היד שלי בכוח ואמר לי לנגוע באיבר מין שלו, היה מדובר על הקונדום שהוא הולך להביא, אבל הוא לא הלך הוא העמיד פנים שהוא הולך, הוא עשה את עצמו הולך, פתח את הדלת וסגר את הדלת שאני אחשוב שהוא באמת הולך. לשאלתך אם הוא יצא מהבית אני משיבה שלא, הוא עשה את עצמו הולך, וסגר את הדלת ונעל את הדלת" (עמ' 43).

העדה מסרה כי השיחה בעניין הקונדום היתה לפני שהנאשם אמר שהוא הולך להביא קונדום הוא לקח את ידה הוריד את מכנסיו אמר לה לגעת באיבר מינו ואחר כך אמר שהוא הולך להביא את הקונדום. כשנשאלה מה קרה לאחר שהנאשם אמר שהוא הולך להביא קונדום השיבה שהוא ניגש לדלת העמיד פנים שהוא הולך להביא אך לא הלך להביא, סגר את הדלת עם מפתח מבפנים וזרק אותה על הספה. התובע ביקש להזכיר למתלוננת שאמרה לו בהיותה אצלו בראיון שהנאשם יצא מן החדר אחרי הדיבור על הקונדום וביקש שתאשר לו שאמרה שהנאשם יצא מהחדר ואז השיבה המתלוננת כך:נ

"אני חוזרת ואומרת שהוא העמיד פנים מה אתה חושב שהייתי מקבלת אותו בחזרה?" (עמ' 44).

התובע שב וביקש את אישור העדה לכך שבשיחה עימו אמרה שהנאשם יצא והמתלוננת השיבה "אתה לא הבנת אותי נכון אני חוזרת שוב שהוא העמיד פנים שהוא יוצא, הוא לא יצא הוא סגר את הדלת על מפתח, מה אני אלך לעבוד עליך?" (עמ' 44).

לאחר חקירה זו הצהיר עו"ד כהן כי סיים את שאלותיו ומסר שממש לקראת סוף

הראיון שאל את השאלה בדבר גירסתו של הנאשם והעדה אישרה לו הן את סיפור הקונדום כגירסתו והן את העובדה שהנאשם יצא מן הבית וחזר (עמ' 44).

.21מובן כי אם אכן יצא הנאשם להביא קונדום לאחר שהשנים הסכימו על כך וחזר עם קונדום והמתלוננת הכניסה אותו ואזי התקיימו יחסי המין הרי יש בכך משום תמיכה לטענת הנאשם כי היחסים התקיימו בהסכמה. נראה כי גם המתלוננת עצמה מבינה כי כך הוא כאשר שאלה האם התובע חושב שהיא היתה מקבלת את הנאשם בחזרה.

כאמור, בא כוח הנאשם מקבלת את הצהרת התובע בדבר דברים שאמרה לו המתלוננת בהם אישרה בלשכתו את גירסת הנאשם לפיה נושא הקונדום עלה והנאשם הלך לביתו וחזר והביא קונדום ואזי התקיימו היחסים.

העולה מפרשת הקונדום הוא כי המתלוננת לא מסרה דבר בעניין זה בהודעתה הראשונה במשטרה, בהודעה השניה הכחישה אף את עצם קיום השיחה בנושא זה, מאידך, אישרה את גירסת הנאשם במלואה בנוכחות התובע. בחקירתה החוזרת בעדותה הראשונה אישרה כי הנושא עלה אך טענה שהנאשם לא הלך ולא הביא את הקונדום ולא השתמש בקונדום ובחקירה הנוספת שלה טענה כי התובע לא הבין אותה נכון ושבה וחזרה למעשה על הגירסה שהעלתה בחקירה החוזרת.

במצב זה בו מסרה המתלוננת עמדות שונות בהזדמנויות שונות בשאלה בעלת השלכה ניכרת על נסיבות הארוע ועל שאלת ההסכמה איני רואה אפשרות להעדיף את עדותה על עדותו של הנאשם בנושא ההסכמה כמו גם בנושא השימוש בכוח לו טענה.

במצב זה לא הוכיחה התביעה את מרכיב העדר ההסכמה הנחוץ לצורך הוכחת עבירה

על פי [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.22יש להוסיף כי בעדות המתלוננת היה עניין מרכזי נוסף בו מסרה גרסאות

שונות וכוונתי לכך שבהודעתה במשטרה מסרה כי לא סיפרה לאף אחד על אודות המקרה

עד ליום בו סיפרה לבנה (נ/3), מאידך, בעדותה מסרה כי סיפרה לאימה ואמרה שאם

תיתן לנאשם להיכנס עוד פעם הביתה היא תעזוב את הבית (עמ' 26-25). אמנם מסרה

כי לא סיפרה את הדברים לאמה "כל כך ישר" שכן האם חולה אך מאידך מסרה כי סיפרה

לאם שהנאשם עשה לה "ככה וככה" (עמ' 26).

על פי כתב האישום ארע המקרה ביוני 1994או בסמוך לכך. לבן סופרו הדברים בתחילת יוני 1995ובו ביום הוגשה התלונה במשטרה. המדובר הוא בעדות כבושה. אמנם יש כי גם עדות כבושה מקבלת את מלוא משקלה ([ע.פ. 5612/92, מדינת ישראל נ' בארי, פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) עמ' 302בעמ' 365), אך מקום שהמתלוננת הסבירה את הצורך לספר לבן כעבור שנה בכך שלא היה לה למי לספר ואחזה את הסיפור בפנים והיתה בהלם ולא ידעה כיצד לספר את הדברים לבן (עמ' 21-20) מציבה העובדה שסיפור הדברים לאם לא נזכר בהודעה במשטרה מקום בו נמסר כי לא סיפרה לאיש לפני כן, סימן שאלה ביחס למהימנות הדברים. מוכנה הייתי לקבל כי סיפור הדברים לאם לא מילא את הצורך של המתלוננת להשתחרר ממועקת המקרה שכן מסרה כי הוריה לא האמינו לה (עמ' 20) עניין שהבן חזר עליו בעדותו, אך הדברים אינם מוסיפים למשקל עדותה.

.23איש מהצדדים לא טען כי המתלוננת אינה כשרה להעיד ([ע.פ. 712/94, ג'בארי נ' מדינת ישראל, פד"י מט](http://www.nevo.co.il/case/17930636)(2) עמ' 332) וכפי שהוברר לעיל עדותה נמסרה בצורה בהירה וענינית.

מאידך, עדותה של המתלוננת לוקה מבחינת מהימנותה ומשקלה. לאור הענינים

שהובאו לעיל לא ניתן לקבוע העובדות על בסיס עדותה.

אין להבין את דברי כבאים לומר שהמתלוננת שיקרה ביודעין בעדותה. מוכנה אני לקבל כי מסרה את דבריה בהאמינה כי הם משקפים את המצב לאמיתו.

מאידך, מסרה המתלוננת דברים שאינם עולים בקנה אחד עם דברים אחרים אותם מסרה בנושאים מרכזיים ובסיסים לנסיבות המקרה ולמרכיבי העבירה, מצב המעמיד, כאמור, בסימן שאלה את משקל עדותה.

.24על כן מסקנתי היא כי יש לזכות את הנאשם גם מהעבירה המיוחסת לו על

[סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.25התובע ביקש להרשיע את הנאשם בעבירה על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

תשל"ז- 1977בדבר עשיית מעשה מגונה באדם.

לא ראיתי צורך לשקול האם נכון על פי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) להרשיע בעבירה הנ"ל במקרה זה שכן גם העבירה על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) מחייבת העדר הסכמה מצד הקורבן שכן מדובר בה על נסיבות אינוס המנויות [בסעיף 345(א) (1) עד (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.2.;345.a.3.;345.a.4) בשינויים המחוייבים ואלה ענינם נסיבות של העדר הסכמה.

.26אשר על כן הייתי מציעה לחברי לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו

בכתב האישום.

-------------------------

ר. חפרי וינוגרדוב, שופטת

ס. הנשיא, השופט י. יעקבי-שווילי [אב"ד]:ב

אני מסכים להכרעת הדין היסודית של חברתי השופטת חפרי וינוגרדוב.

-------------------------

י. יעקבי-שווילי, ס. נשיא [אב"ד]

השופטת ר. חוזה:ו

אף אני מצטרפת לקביעותיה ולמסקנותיה של חברתי השופטת ר. חפרי וינוגרדוב

בהכרעת דינה המפורטת והמנומקת ומסכימה לה.

5129371 ---------------

54678313

5129371 ר. חוזה, שופטת

הוחלט כמפורט בהכרעת הדין של כב' השופטת ר. חפרי-וינוגרדוב.

5129371 ניתן ביום ל' סיון תשנ"ט 14/6/1.999

54678313נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

י. יעקבי שווילי 54678313-18/97

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה