חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1), [117](http://www.nevo.co.il/law/90721/117)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b), [57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57)

בית המשפט המחוזי תל אביב

תפ"ח 5174/99

בפני הרכב כב' השופטים א. משאלי - אב"ד

ש. טימן - שופט

מ. סוקולוב - שופטת

בעניין:נ

המאשימה:ב מדינת ישראל

פרקליטות מחוז תל-אביב

ע"י ב"כ עו"ד ג. אפרתי

נגד

הנאשם:ו אדהאם אבו אלכאס (אזברגה)

ע"י ב"כ עו"ד דרחי הכרעת-דין

השופט שלי טימן:נ

פתח-דבר

.1עוד כתב-אישום בגין אינוס; והפעם מדובר בו במקרה השונה - במישור

הצורני - - מרובם הגדול של המקרים הבאים בפנינו, כיוון שאין מדובר בנאשם ומתלוננת שיש ביניהם היכרות מוקדמת ויחסים קודמים, כאלה או אחרים, אלא התנפלות נטענת של מי שהתפרץ לחדרה של המתלוננת בבית-מלון וביצע בה את זממו בכוח, ובלי לשעות לצעקותיה ולבכיה.

אולם במישור הראייתי - עניין לנו, גם הפעם, באירוע שרק המתלוננת והנאשם היו עדים לו, ולפיכך תלוי גורלה של ההכרעה במידת האימון שניתן בעדותה או בעדותו.

כתב-האישום

.2עפ"י תלונתה של המתלוננת במשטרה (מדובר בגרסה השניה מבין שתיים שמסרה המתלוננת במשטרה) נוסח כתב-אישום, שגם הוא הנוסח הראשון מבין שניים בתיק זה. לאחר הגשת כתב-האישום הראשון (ב- 26.09.1999) נודעו למשטרה פרטים חדשים על מה שהסתבר כזהותו האמיתית של הנאשם, ובעקבות גילויים אלה, תוקן כתב האישום.

.3אביא את הנוסח המתוקן (שהוגש ב- 05.10.1999) כלשונו:ב

"אישום ראשון

א. הנאשם עובד כאיש תחזוקה במלון "סאן" בבת-ים (להלן:ו- "המלון").

ב. ר.ק (להלן:נ -"המתלוננת"), ילידת 1963, הינה תושבת ואזרחית צרפת אשר שהתה במועד הרלוונטי כתיירת במלון בחדר .807

ג. בתאריך 22.9.99בשעה 00:ב 22או בסמוך לכך שהתה המתלוננת בחדרה

במלון.

ד. הנאשם נכנס לחדר ובידיו בקבוקי שתיה באמתלה כי הביא למתלוננת הזמנת שתיה אשר הזמינה.

ה. המתלוננת הסבירה לנאשם כי לא הזמינה שתיה וכי חלה טעות. הנאשם דחף את המתלוננת פנימה, נכנס לחדר וסגר את הדלת.

ו. הנאשם אמר למתלוננת:ו 'אני רוצה אותך' כשהוא מחזיק בידיה בכח. המתלוננת צעקה ואמרה לנאשם כי יחדל וילך וכי חברה אמור להגיע וכי תזעיק את המשטרה. הנאשם לא שעה לבקשתה ושם ידו על פיה.

ז. הנאשם דחף את המתלוננת על המיטה ושכב מעליה. תפס את ידה והחל לנשקה כשהוא מחדיר את לשונו לפיה ומשך בשערה.

ח. במהלך מעשיו, הוריד הנאשם את שפופרת הטלפון ממקומה כדי שהמתלוננת לא תוכל להתקשר ולקבל שיחות.

ט. הנאשם משך והסיר את החלוק שלבשה המתלוננת, נישק אותה בחזה והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

י. הנאשם הוביל את המתלוננת לחדר האמבטיה, הושיבה על הכיור ופיסק את רגליה כשהיא בוכה וצורחת ומבקשת שיחדל.

יא. הנאשם הוציא את איבר מינו ממכנסיו והחדיר אותו לפיה של המתלוננת. המתלוננת הכתה בחזהו בידיה ודחפה אותו.

יב. הנאשם החדיר את לשונו לאיבר מינה של המתלוננת.

יג. לאחר מכן עזב הנאשם את החדר והמתלוננת הזעיקה לעזרה את קצין

הבטחון במלון".

.4על-פי עובדות אלה מיוחסות לנאשם, בכתב-האישום, העבירות הבאות:נ

א. אינוס - עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - .1977

ב. נסיון אינוס - עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)לחוק הנ"ל.

.5והמשכו של כתב האישום:ב

"אישום שני:ו

א. הנאשם איננו אזרח ישראלי ואין ברשותו אשרה לשהיה בישראל על פי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב - 1952, או כל אשרה אחרת.

ב. חל משנת 1998ועד למועד הגשת כתב האישום שהה הנאשם בישראל בניגוד לחוק.

ג. בתאריך בלתי ידוע בשנת 1998קבל הנאשם מאחר, ת.ז. מזוייפת ובה פרטיו של אזברגה ת.ז. xxxxxxxxx(להלן:נ - "אזברגה") וכן תלוש משכורת מזוייף ובו פרטיו של אזברגה (להלן:ב - "המסמכים") בתמורה לתשלם של 500ש"ח, וזאת בידיעה כי המסמכים מזוייפים.

ד. במהלך התקופה החל ממועד קבלת המסמכים המזוייפים לרשותו ועד למועד 22.9.99הזדהה הנאשם בכזב כאזברגה בכוונה להונות. הנאשם התקבל לעבודה במלון "סאן" בבת-ים כשהוא התחזה בכזב כאזברגה.

ה. בתאריך 22.9.99בשעה 00:ו 22או בסמוך לכך במלון "סאן" בבת-ים, הזדהה הנאשם בכזב, בפני השוטר מוטי חרוץ מתחנת בת-ים כאזברגה וזאת בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק.

ו. לאחר שנודע למשטרה כי הפרטים אותם מסר הנאשם הינם כוזבים, נחקר הנאשם בתאריך 26.9.99בתחנת בת-ים על-ידי השוטרת שלומית שטינוביץ (להלן:נ - "החקירה").

במהלך החקירה מסר הנאשם, בכוונה להכשיל את הליך החקירה ולשבש מהלכי

משפט, כי שמו הוא:ב "עלה בהאר"".

.6על-פי עובדות אלה מיוחסות לנאשם, בכתב-האישום, העבירות הבאות:ו

א. התחזות כאדם אחר - עבירה על [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - .1977

ב. שימוש במסמך מזוייף - עבירה על [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420)לחוק הנ"ל.

ג. הכשלת שוטר - עבירה על [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)לחוק הנ"ל.

ד. שיבוש מהלכי משפט - עבירה על [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)לחוק הנ"ל.

ה. שהייה בלתי חוקית - עבירה על [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב -

.1952

תשובת הנאשם לכתב האישום

.7בתשובתו לכתב-האישום, הודה הנאשם בעובדות האישום השני.

.8ביחס לאישום הראשון, טען הנאשם, כי בערבו של המועד הרלוונטי אכן הגיע לחדרה של המתלוננת עם משקאות בידו. אלא שלטענתו עשה זאת, כיוון שהתבקש, ע"י אדם שאיננו מכיר, להביא את המשקאות לחדר 708, והגיע, עקב טעות או בלבול, לחדרה של המתלוננת שמספרו היה .807המתלוננת שדיברה בטלפון בעת שהנאשם דפק על הדלת, הפסיקה את השיחה כדי לפתוח את הדלת, ואז העבירה לנאשם את השפופרת, על-מנת שהחבר (שעמו שוחחה) ידבר עם הנאשם בעברית (מאחר שהיא איננה דוברת עברית). לאחר-מכן, טוען הנאשם, בקשה ממנו המתלוננת להשאר. הם התנשקו והתגפפו על המיטה בהסכמתה. בכל יתר העובדות שמכיל האישום מכאן והלאה - כופר הנאשם:נ כלומר ביחס לטענות לפיהן הוא החדיר את איבר מינו לפיה של המתלוננת, והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה - הנאשם טוען כי לא היו דברים מעולם (בניגוד לטענתו לגבי הנשיקות והתגפפויות - שאמנם התקיימו, לדידו, אולם בהסכמה).

לפיכך היה צורך בשמיעת הראיות והצדדים העלו אל דוכן העדים את עדיהם,

והגישו את מוצגיהם.

סקירת הראיות

.9הבסיס להוכחת אשמתו של הנאשם היא, למעשה, עדותה של המתלוננת.

זו נגבתה ממנה במסגרת הליך של עדות מוקדמת - עפ"י [סעיף 117](http://www.nevo.co.il/law/90721/117)ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), כדי לאפשר לה לחזור במועד המתוכנן על-ידה לצרפת. את עדותה שמע אב"ד - כב' השופט משאלי, והיא תועדה במכשיר וידאו, כדי ששני השופטים הנוספים של ההרכב יוכלו גם הם לצפות בה ולהתרשם.

.10הגרסה שהציגה המתלוננת בביהמ"ש שונה מעט, כפי שיובהר בהמשך, מן ההודעה השניה שנתנה במשטרה, ושעליה מבוסס כתב-האישום, כאמור. אביא, איפוא, כעת את עיקרי גרסתה, כפי שעולה מחקירתה הראשית בביהמ"ש:ב

א. המתלוננת מספרת כי ב- 22.9.99, בשעות הערב, שהתה בחדרה (מספר 807)

במלון סאן, בבת-ים, כשהיא עוטה על גופה מעין חלוק רחצה ("פריאו").

במהלכו של אותו יום בילתה עם חברה גיא, ובשלב מסויים עזב גיא את המלון, כדי ללכת ולבקר את אימו, והיה אמור לחזור מאוחר יותר, כדי שהשניים ייצאו יחדיו לבלות בתל-אביב.

ב. בסביבות השעה 30:ו 21שמעה המתלוננת דפיקה על דלת חדרה. היא פתחה את

הדלת, בחושבה שזהו גיא, שחזר לחדר כדי לקחת דבר-מה ששכח (סיגריות, או מפתחות). אלא שבדלת עמד - לא גיא, אלא הנאשם, שנראה, כך מספרת המתלוננת, כאיש-תחזוקה שמטפל בתקרה של מסדרון המלון, סמוך לחדר. הנאשם החזיק בידיו מגש ועליו בקבוק שמפניה ושני בקבוקי שתיה-קלה. המתלוננת הסבירה לו, שבודאי חלה טעות, כי היא לא הזמינה שתיה. ומכאן החלו הדברים להתגלגל: הנאשם אמר למתלוננת באנגלית כי זו מתנה בשבילה, ומשהתעקשה לדבוק בגרסתה, לפיה לא הזמינה דבר - נכנס הנאשם בכח לחדר, ודחף אותה אל הקיר. מיד אחר-כך השליך אותה בכח על המיטה, ואחז בזרועותיה בחזקה.

את ההמשך מתארת המתלוננת כך:

"הוא התחיל לנשק אותי בלשון שלו בכוח, הלשון שלו חדרה בתוך הפה שלי, כל זה קרה על המיטה בתוך החדר. המגש נשאר על הרצפה בחדר והוא לא שתה כלום. הוא לא שתה אלכוהול. הבן אדם היה מאוד מתלהב והיה מזיע והיה מסריח. אני אמרתי לו למרות שאני לא יודעת עברית טוב, אבל כמה מילים ידעתי, אמרתי לו די, די, לך, לך. צעקתי. אני הזהרתי אותו קצת באנגלית וקצת בצרפתית כמה שאני יכולתי להסביר את עצמי שחבר שלי עלול לחזור מיד ואם הוא ימצא את הדבר כזה, הדבר יכול לגרום לבעיות רציניות. הוא אמר לי שאין בעיות, הדבר רק ייקח חמישה רגעים. אני הייתי עוד במיטה בפריאו שלי. אני חוזרת שהוא בכח עלה על המיטה, נישק אותי בלשון שלי והלשון שלו הלכה גם על האוזניים שלי. הוא התחיל ללקק אותי. על המיטה הבן אדם הוא הוציא רק בלי להתפשט, הוא הוציא את איבר המין שלו. לפי מה שראיתי הוא היה, זאת אומרת, מאד מתלהב. איבר המין שלו היה בזקיפה. הוא היה מזיע מאד. היה לו חם מאד. הוא הוריד את הפריאו שלי עד הבטן, פה באמצע. ניסיתי בכל כוחי להגן על עצמי ונתתי לו בעיטות ברגליים שלי, צעקתי, אבל ללא הועיל." (עמ' 6לפרוטוקול)

אחר-כך ממשיכה המתלוננת ומספרת את מה שאירע על המיטה:

"הוא התחיל לנשק את השדיים שלי. הוא בכל הכוח, עם הידיים שלו הכניס את היד שלו, את האצבעות באיבר המין שלי" (עמ' 7לפרוטוקול).

ג. בכך הסתיים, פחות או יותר, חלקו הראשון של האירוע המתואר ע"י המתלוננת, שניתן לכנותו "אירוע המיטה" (תיאורו של החלק השני, "אירוע האמבטיה", יובא בהמשך). אולם התמונה, בכל הקשור לאירוע המיטה, לא תהיה שלמה מבלי להזכיר את סוגיית שיחות הטלפון. וכך מתארת זאת המתלוננת:

"ת. פרט קטן שכחתי קודם ואני מבקשת לומר עכשיו, אני בהלם. כשהייתי במיטה, זאת אומרת, לפני שנכנסנו, הטלפון צלצל, החבר הכי טוב של חברי גיא היה בטלפון.

ש. איך קוראים לו?

ת. שמו אלי.

שופט: את הרמת את הטלפון?

ת. הפעם הראשונה בטלפון הרמתי את הטלפון ואמרתי לו, אלי, תבוא מיד יש לי גבר בחדר שלי.

ש. מתי זה היה? באיזה שלב זה היה?

ת. זה קרה, הטלפון הראשון הזה קרה בערך רבע שעה אחרי שנכנס הנאשם. שופט: לא. באיזה שלב את היית? היית על המיטה? עמדת?

ש. הטלפון הראשון מתי היה?

שופט: באיזה מצב היית?

ת. הייתי יושבת על המיטה.

שופט: ואיפה הטלפון?

ת. הטלפון היה על ה... אני לא זוכרת בדיוק אם זה היה על

המיטה או על יד

המיטה.

שופט: זה על יד המיטה?

ת. כן.

שופט: ואז את הרמת את הטלפון?

ת. הרמתי את השפופרת ודיברתי עם אלי.

שופט: דיברת איתו בצרפתית?

ת. באנגלית. אני אמרתי לאלי מהר, מהר, מהר, אתה צריך לבוא כי יש גבר בחדר שלי והוא מתחיל להיות אלים. כשסגרתי את הטלפון וכשהנאשם המשיך באלימות שלו או התחלת האונס אז האלי הזה טלפן שוב פעם בפעם השנייה. שופט: אז את היית עדיין במיטה?

ת. כן.

שופט: ואז הרמת עוד פעם את הטלפון?

ת. אני צריכה להסביר. בפעם השניה הוא היה תוך כדי אלימות והנאשם הרים את השפופרת של הטלפון ושם אותה בצד. אחר כך באותו זמן הצלחתי לשחרר יד אחת. אני לא זוכרת אם זה היה יד שמאל או יד ימין, בשלב הזה אני כששחררתי את יד אחת הנאשם לא שם לב לזה כי הוא היה שוכב עלי. אני שחררתי את היד הזאת וסגרתי את הטלפון. שמתי את השפופרת בחזרה. אלי שוב פעם טלפן. אז לקחתי את השפופרת, לקחתי את השיחה והוא שאל אותי מה קורה עכשיו, הסברתי לו את המצב באנגלית. הנאשם לא מבין אנגלית. הבן אדם לקח את הטלפון ודיבר בטלפון לאלי בעברית. אז אחרי שדיבר בעברית סגר את הטלפון, למעשה טרק את הטלפון. וכל זה קרה כשהוא היה עלי על המיטה. הוא המשיך להחזיק אותי, מפה, בחלק הזה.

שופט: העדה מצביעה על הכתפיים.

ת. כן, האיזור הזה. היה בכוח, זאת אומרת, נגרם לי כאבים, אני צעקתי, נאבקתי עוד פעם, נתתי בעיטות ברגליים, בטח שאף אחד במלון לא שמע אותי, יש לזכור שהבן אדם, הנאשם הוא תמיד שם את הידיים שלו על הפה שלי, זאת אומרת, הוא יסגור לי את הפה. הוא המשיך לנשק אותי בכל חלקי גופי בכוח, באלימות. באלימות חזקה." (עמ' 9- 7לפרוטוקול).

ד. בהמשך, עוברת המתלוננת לתאר את אירוע האמבטיה (חלקו השני של האירוע, כאמור לעיל). היא מספרת שהנאשם גרר אותה במותניה מן המיטה אל האמבטיה, הושיב אותה על הכיור, והסיר את החלוק שלה, כך שנותרה עירומה לגמרי. וכך מתארת המתלוננת את המשך הדברים:

"אחר כך האיבר מין שלו הגיע לפה שלי, זאת אומרת, כשהייתי בכיור הוא הוריד אותי עד כדי כך שאיבר המין שלו יגיע לפה שלי. הוא משך את שערותי בכח, הוא המשיך אחר כך תמיד לנשק אותי בכל חלקי גופי, לנצל את הגוף שלי. אני ניסיתי לנשוך בשיניים שלי את איבר המין שלו אבל הייתי כל כך בהלם והייתי כל כך מוטרדת שלא הצלחתי לעשות כן. כל זה נעשה בתנועה, זאת אומרת, באווירה של אלימות. אני הייתי כל כך בהלם כי אני מטבעי אישה מאד שבירה. במצב כזה הראש שלי נפל על הכיור. הייתי כל כך בהלם, אני חוזרת, הראש שלי נפל. אני חושבת שהבן אדם גם נאחז בפחד, הוא החזיר את איבר המין שלו בתוך המכנסיים וסגר את המכנסיים. הוא עזב את החדר שלי...". (עמ' 9לפרוטוקול).

מאוחר יותר במהלך עדותה מוסיפה המתלוננת ומספרת, כי גם כשהיו במיטה, וגם

בחדר האמבטיה הנאשם החדיר את לשונו לאיבר-מינה (עמ' 10לפרוטוקול).

ה. לבסוף מתארת המתלוננת את מה שאירע לאחר שהנאשם עזב את החדר, כסדרו: היא התקשרה מיד לבטחון של המלון; היא שמעה דפיקה על דלתה (לאחר שהנאשם כבר עזב), והעריכה כי זה הוא, שחזר כדי לקחת את המשקאות שהשאיר בחדרה (היא לא פתחה לו את הדלת); והיא פגשה באלי, שהגיע למלון עם סכין.

ו. המתלוננת מתארת בעדותה גם את מצבה לאחר האירוע:

"ש. התחלת לספר באיזה מצב את הייתי לראשונה פגש אותך אלי והבטחון והמשטרה, באיזה מצב את היית, איך הרגשת?

ת. אני הייתי במצב מאד נואש, הייתי רועדת ובוכה. אני כמעט התעלפתי בתוך האמבטיה.

ש. את רוצה להוסיף עוד משהו?

ת. הייתי מאד בהלם וכל הרגליים שלי רעדו. לא יכולתי אפילו לעמוד על הרגליים, הרגשתי שאני נופלת מהרגליים.

ש. היו לך איזה שהם כאבים באיזה שהוא מקום?

ת. היה לי כאבים בכתף. אין לי סימנים בולטים בתוך הגוף שלי. כאב

בכתפיים.

לפני יומיים יש לי כאבים בין הרגליים בחלק הזה. ואני רוצה אפילו לראות רופא" (עמ' 12לפרוטוקול).

.11מטעם התביעה העידו בנוסף למתלוננת גם העדים הבאים:

א. מנחם ניזרי, מנהל כוח האדם בבית-המלון, שהגיע כדי להעיד, כי באופן

עקרוני, הנאשם סווג בבית המלון כעובד כללי, שהעלאת רום-סרוויס לחדרים איננה

מתפקידו.

ב. פקד יוסי ראובני, שהגיע לבית-המלון לאחר האירוע, וסיפר על בדיקה שערך

ולפיה לא היו בבית המלון באותו ערב רישומים על הזמנה לחדר 708- לא במחשב ­שבו, עפ"י בדיקה שערך נרשמות ההזמנות לחדרים, ולא ב"בונים" שבהם נרשמות הזמנות שהתשלום עליהן נעשה ב"מזומן" (ואלו, להבנתו של פקד ראובני, שתי הדרכים האפשריות להזמנת משקאות במלון). פקד ראובני, סיפר עוד, כי על המגש ועל המשקאות שמצא בחדר המלון לאחר האירוע, היה מוטבע סמל של המלון ובנוסף העיד, כי מנסיונו במלון, האופן שבו היו ערוכים המשקאות על המגש איננה צורת הגשה מקובלת במלון.

עניין אחרון ראוי לציון שהעיד עליו פקד ראובני הוא טענתו, לפיה מסר הנאשם שתי גרסאות קודמות בעניין העלאת המשקאות לחדרה של המתלוננת, לפני שגיבש את גרסתו האחרונה והסופית בעניין זה. בתחילה טען הנאשם, כך מספר ראובני, כי הגיע לחדרה של המתלוננת בעקבות הוראה שקיבל מן הלובי בעניין זה (כבר אז טען הנאשם כי ההוראה דיברה על חדר 708, ועקב בלבול הוא הגיע לחדרה של המתלוננת, שמספרו היה, כאמור, 807). ומשהתברר לו, לנאשם, ממשיך ראובני, כי "אופציית הלובי" נבדקה ונשללה, הוא שינה את גרסתו וטען כי קיבל את ההזמנה מן הלובי-בר. ומשנשללה גם האופציה הזו, עבר הנאשם לגרסה הסופית שלו, לפיה אדם שאיננו מכיר העביר לו את המשקאות וביקש ממנו להעלותם לחדר .708

ג. השוטרת גל-אביב חן, שמילאה תפקיד כפול במערך הראייתי של התביעה: היא גבתה מן החשוד הודעה במשטרה, ולפיכך הוגשה לביהמ"ש ההודעה באמצעותה (ת/6); והיא גם גבתה מן המתלוננת, סמוך למועד האירוע, את ההודעה הראשונה שלה במשטרה (הוגשה ע"י ההגנה אך לא סומנה ) ולפיכך היתה יכולה להעיד, שלמיטב זכרונה המתלוננת היתה נסערת למדי (השוטרת לא רשמה על-כך מזכר ומאומה לא נרשם גם בהודעה שגבתה מן המתלוננת).

ד. רס"ר שלומית שטיינוביץ, שבאמצעותה הגישה התביעה שתי הודעות של החשוד

במשטרה (ת/ 7ו- ת/8) בנושא האישום השני, וכן עימות שערכה בין הנאשם

למתלוננת, שתועד על-ידה בדו"ח שהוגש גם הוא (ת/9).

ה. רס"מ חנה שושן, שגבתה מן המתלוננת את ההודעה השניה במשטרה (יום לאחר

שנגבתה ההודעה הראשונה) והעידה בביהמ"ש שהמתלוננת רעדה בידיה ובגופה עת תיארה את הרגעים הקשים יותר של האירוע שחוותה, וכמו-כן ששפת הגוף שלה הביעה סלידה וגועל. גם עדה זו, לא רשמה על-כך מזכר ולא ציינה זאת בהודעה שגבתה.

ו. אלי שרם, חברו הטוב של גיא, חברה של המתלוננת, שסיפר בביהמ"ש ששוחח עם המתלוננת בטלפון עת שהנאשם נכנס לחדרה, ושהמתלוננת העבירה לו את השפופרת על-מנת שיסביר לנאשם בעברית כי לא הזמינה דבר. לפתע השיחה התנתקה, מה שעורר את חשדו כי משהו רע מתרחש. בעקבות כך, לקח אלי סכין ויצא עם רכבו מביתו שבחולון לכיוון המלון. כשהגיע למסדרון חדרה של המתלוננת ראה מולו את מי שחשד שהוא הנאשם. הנאשם שאל אותו האם הוא חברה של המתלוננת ואלי מצידו, עשה עצמו כאילו אין לו כל קשר למתלוננת. אלי המשיך ללכת במסדרון, חלף על פניו של הנאשם והסתתר. הוא סיפר בביהמ"ש, שבהזדמנות זו, כשחלף ליד חדרה של המתלוננת, שמע אותה בוכה ומדברת בטלפון. ממקום מסתורו הבחין בנאשם דופק על דלתה של המתלוננת ומבקש ממנה את השתיה. או-אז סב על עקבותיו, אמר לנאשם שפגש בו שוב, שהוא טעה בקומה, וירד למטה להזמין את הקב"ט.

ז. גיא יצהר, חברה של המתלוננת (בזמן האירוע לפחות) שהעיד כי הכיר את המתלוננת על חוף הים בחודש יוני 99' (כשלושה חודשים לפני האירוע) וכי בערבו של יום האירוע בילה עימה עד השעה 00: 17ואז נפרדו דרכיהם והם נדברו לצאת לבילוי משותף בשעה מאוחרת יותר. בשעה 30: 21בערך, התקשרה אליו המתלוננת בוכה וסיפרה לו שאדם רע מציק לה. כחצי שעה מאוחר יותר כבר הגיע גיא למלון, ומצא את חברתו בלובי המלון בוכה, המומה ורועדת.

.12כמו-כן הוגשו מטעם התביעה כמוצגים:

א. כרטיס עובד ודו"ח ממוחשב של הנאשם, לצורך הוכחת היותו עובד של המלון

(סומנו ת/ 1ו- ת/2)

ב. דו"ח קצין ממונה שערך פקד ראובני ובו אמירה של החשוד: "אם עשיתי טעות

אני מצטער" (סומן ת/3).

ג. דו"ח מעצר ודו"ח פעולה שערך סמ"ר מוטי חרוץ, שהגיע למקום האירוע בסביבות השעה 00: .22(הוגשו בהסכמה וסומנו ת/ 4ו-ת/5). דו"ח הפעולה מכיל גרסאות ראשונות שמסרו (למוטי חרוץ) הנאשם, המתלוננת, ואלי.

כמו-כן יש בו דווח על כתם שהוא כנראה כתם זרע, שראה חרוץ על מכנסיו של

החשוד, במהלך בדיקה חזותית שערך ושאל על כך את הנאשם.

.13מטעם ההגנה העיד רק הנאשם, לעצמו. וזוהי גרסתו, כפי שהיא עולה מחקירתו הראשית בעדותו בביהמ"ש: הנאשם מספר כי באותו יום (ה- 22.9.99), כשהיה בלובי, פנה אליו אדם שאיננו מכיר, וביקש ממנו, כ"טובה" להעלות משקאות לחדר .708הנאשם מוסר תיאור של אותו אדם, שאותו כאמור, לא ראה לפני-כן מעולם: רזה, בעל שיער קצר, לבוש במכנסי ג'ינס, ובחולצה שחורה. הנאשם עלה בטעות לחדר 807, והמתלוננת פתחה לו את הדלת. במאמר מוסגר אפשר לציין בשלב זה, כי הנאשם הודה כי לא היתה זו הפעם הראשונה שראה את המתלוננת. הוא סיפר כי ראה אותה כיום או יומיים לפני המקרה, ומראה המוזר (שתרמו לו העגילים הרבים על תנוך אוזנה, ועגיל נוסף בציפורניים) משך את תשומת-הלב שלו, ושל עובדים נוספים. על כל

פנים, בהגיעו לחדרה, היא סימנה לו שימתין דקה, ואז סימנה לו לבוא עימה לכיוון הטלפון. היא העבירה לו את השפופרת והוא שוחח עם החבר שלה, הבין כי טעה במספר החדר, והתנצל. הוא העביר למתלוננת את השפופרת, ופנה לצאת מן החדר. אולם אז המתלוננת סימנה לו להשאר. היא ישבה על הרצפה, ואמרה לו לשבת על המיטה. פניה היו אדומות, והיא רעדה. את המשך הדברים מתאר הנאשם כך:

"העד: כי היא היתה רועדת. ישבתי ותפסתי את הידיים שלה והיא נפלה עלי, היא התקרבה אלי, נישקה אותי, נישקתי אותה, הרגשתי שיש משהו בלשון שלה, עגיל גם. אני אף פעם לא הייתי עם בחורה בחיים שלי. רציתי לצאת אז היא לפני זה אמרה לי שחבר שלי רוצה לבוא, אמרתי בסדר, היא עשתה לי סימנים ככה. אני לא מבין אנגלית, היא עשתה לי סימן.

שופט משאלי: מה פירוש, שתבוא אחרי שהחבר שלה ילך?

העד: לא.

שופט משאלי: אלא, שתבוא אח"כ?

העד: מחר משהו כזה. היא עשתה לי ככה וככה.

עו"ד דרחי: ואז מה קרה?

העד: יצאתי. יצאתי למטה, ירדתי לקבלה, אז הפקיד קבלה שאל אותי איפה הייתי..." (עמ' 103לפרוטוקול).

הנאשם סיפר עוד, כי לפני שירד לקבלה חזר לחדר. וכך הוא מתאר את מה שהתרחש:

"אני.....הייתי מבולבל, רציתי מהר לחזור, לקחת את השתיה, דפקתי על הדלת ואמרתי לה הקולה, השתיה, והזה אני רוצה להחזיר, הרגשתי שהיא פוחדת מהקול שלי, היא לא פתחה, ראיתי מישהו בא, והיא אמרה לי החבר שלי רוצה לבוא עכשיו, אז אני שאלתי אותו אתה בא לחדר הזה, אז הוא אומר לי לא, אז אני ירדתי למטה, ירדתי לקבלה, אז שאל אותי בא אלי פקיד הקבלה ושאל אותי אם אני הלכתי לחדר הזה, אמרתי לו כן..." (עמ' 103לפרוטוקול).

עניין נוסף, ראוי לציון, המופיע בחקירתו הראשית של הנאשם, הוא התיאור שמסר

בנוגע לתפקידו במלון: הנאשם העיד, כי תפקידו כלל עבודה כמלצר, טבח, עובד בקיוסק הבריכה, עובד בבריכה, סידור שולחנות, כסאות, ופינוי שולחנות לאחר הארוחות. הנאשם הוסיף, כי במסגרת זו, קרה שמדי פעם שאנשים, או מלצרים, ביקשו ממנו להעלות "דברים" לחדרים במלון והוא עשה זאת, עבור "טיפים" (עמ' 99לפרוטוקול).

.14בנוסף לעדותו של הנאשם, הוגשו ע"י ההגנה כמוצגים:

א. פריטי תכתובת שערך בא-כוחו של הנאשם עם מחלקת החקירות במשטרת בת-ים,

ובה בקשתו לצלם את איבר מינו של הנאשם, כדי להפריך את גרסתה של

המתלוננת, כאילו נשכה את איבר-מינו, ומזכר שקיבל בתגובה מרפ"ק גטניו, ובו אזכור של שיחת-טלפון שערך עם המתלוננת בעקבות פניתו של הסניגור, שבה אמרה המתלוננת למר גטניו, כי לא הספיקה לנשוך את איבר-מינו של הנאשם (הפריטים סומנו נ/1, נ/2, נ/3, נ/4, ו- נ/5);

ב. ושתי הודעותיה של המתלוננת במשטרה, שכאמור, לא סומנו.

.15עד כאן סקירת הראיות, ומכאן - להערכתן. אף כי לא הבינותי (ולא קיבלתי לכך תשובה עד לשלב זה), על-פי אילו עובדות מיוחס לנאשם ניסיון לאינוס, דומה שאין בתיק זה שאלה משפטית שחובה לעסוק בה (וגם בזו אין לי צורך לדון, כפי שיתברר להלן). השאלה הדורשת הכרעה היא עובדתית בעיקרה. וכפי שקורה ברובם המכריע של תיקים מסוג זה - עניין לנו בהכרעה בעיקר בין עדותה של המתלוננת לעדותו של הנאשם, כפי שציינתי בתחילת הדברים.

הערכת עדות המתלוננת סתירות בעדותה

.16קודם שאתייחס להתרשמותי הבלתי-אמצעית מהמתלוננת, כפי שנצפתה על-ידי בקלטת הוידאו של עדותה - ראוי שאביא את מה שעולה בבירור מהחומר הכתוב שהוגש בפנינו ובולט מאד: סתירות רבות בדבריה של המתלוננת - בינה לבין עצמה ובינה לבין עדותו של אלי. ועוד אזכיר, שהמתלוננת מסרה גרסה ראשונית עם בוא השוטרים לחדרה, וזו נרשמה במזכרו של מוטי חרוץ (ת/4); היא מסרה הודעה ראשונה במשטרה; ולמחרת מסרה אימרה שניה; ואחר-כך העידה - כמובן - בעדות ראשית ובחקירה נגדית.

להלן הסתירות שמצאתי בין גרסאותיה:

א. האם ניסה הנאשם להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת בגרסה שמסרה המתלוננת לסמ"ר מוטי חרוץ, כפי שהיא מופיעה בדו"ח הפעולה שערך (ת/4) - מספרת המתלוננת שלאחר שהנאשם נכנס לחדרה, הוא הכניס אותה בכח לחדר האמבטיה, הפשיט אותה, הושיבה על השיש שליד כיור האמבטיה, וניסה להחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה. לאחר מכן חזר וניסה לחדור אליה על הרצפה שליד המיטה.

בשתי ההודעות שנגבו מן המתלוננת במשטרה, בדו"ח העימות המתעד את העימות שנערך בינה לבין הנאשם (ת/9) , ובחקירתה הראשית בביהמ"ש, לא מזכירה המתלוננת ולו ברמז, את נסיון החדירה הזה.

בחקירתה הנגדית, משיבה המתלוננת בחיוב, על שאלתו של הסניגור, האם זה נכון שבשום שלב הנאשם לא ניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. לאחר מכן, כאשר הסניגור מבקש ממנה להסביר את הסתירה בין התשובה שניתנה על-ידה זה-עתה, לבין גרסתה למוטי חרוץ, היא אומרת תחילה שמה שאמרה לסניגור בחקירה הנגדית זו האמת (כלומר שלא היה נסיון חדירה מצד הנאשם) ואח"כ, בתשובה לשאלה נוספת בעניין מצד השופט משאלי, היא אומרת שהנאשם ניסה לחדור, אבל לא הצליח - ולכך הייתה כוונתה בתשובתה המוקדמת לסניגור (עמ' 42- 41לפרוטוקול).

ב. האם ומתי החדיר הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת בהודעתה הראשונה במשטרה, טוענת המתלוננת כי הנאשם לא הכניס את אצבעותיו לאיבר-מינה. בהודעתה השניה במשטרה מספרת המתלוננת כי בעת שהנאשם שכב מעליה במיטה, הוא החדיר 2אצבעות לאיבר-מינה. בעימות בינה לבין הנאשם אומרת המתלוננת כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה בחדר האמבטיה. בחקירה הראשית חוזרת המתלוננת לגרסתה, לפיה הנאשם החדיר אצבעותיו לאיבר מינה בעת שהיו במיטה. בחקירתה הנגדית, כאשר היא נשאלת ע"י הסניגור על הסתירה בין גרסתה בהודעה הראשונה במשטרה, לפיה כלל לא היתה חדירה של אצבעות, לבין הגרסאות המאוחרות יותר, לפיהן היתה חדירה כזאת (במיטה או באמבטיה) (הסניגור מדגיש שלא מדובר בהודעתה הראשונה במצב שבו לא הוזכר עניין חדירת האצבעות; אלא במצב בו, בהודעתה הראשונה, ציינה המתלוננת כי לא היתה חדירה של אצבעות), היא אומרת כי בעת מתן ההודעה הראשונה במשטרה היא היתה במצב של הלם. מאוחר יותר במהלך הדיון, היא מבקשת להוסיף שבעת מתן ההודעה הראשונה היו דברים שבקשה להסתיר, מתוך תחושת בושה כלפי החבר, גיא. מאוחר יותר, אמר לה גיא שעדיף לומר את האמת מבלי להתבייש, ולכן מופיעה, החל מההודעה השניה במשטרה, הגרסה האמיתית, לדבריה (עמ' 30- 29לפרוטוקול).

ג. האם נשכה המתלוננת לנאשם את איבר-מינו בהודעתה השניה במשטרה אומרת המתלוננת כי הנאשם החדיר את איבר-מינו לתוך פיה וכי היא נשכה את איבר-מינו, ובעקבות כך הוא נסוג (זמנית). בחקירה הראשית אומרת המתלוננת שהיא רק ניסתה לנשוך את איבר-מינו של הנאשם, עם שיניה, אך לא הצליחה. בחקירה הנגדית, כאשר הסניגור מציב בפני המתלוננת את שתי הגרסאות - הגרסה של החקירה הראשית, לפיה רק ניסתה לנשוך, ולא הצליחה, והגרסה של ההודעה השניה במשטרה, לפיה נשכה את

איבר-מינו של הנאשם, אומרת המתלוננת כי כעת, בביהמ"ש, היא נמצאת במצב של פחד ולכן היא לא זוכרת בדיוק, האם הצליחה לממש את רצונה (שבו היא בטוחה) לנשוך את הנאשם (עמ' 39- 38לפרוטוקול). כזכור, פנה הסניגור אל משטרת בת-ים בבקשה לצלם את איבר-מינו של הנאשם, וקיבל מזכר מרפ"ק גטניו, רמ"ח בת-ים (נ/3), ובו מוסר הנ"ל כי בשיחה שערך עם המתלוננת, היא אמרה לו כי לא הספיקה לנשוך את הנאשם.

ד. מה היה סדר האירועים בחדר המלון שבו שהתה המתלוננת בגרסה שמסרה

המתלוננת למוטי חרוץ, מספרת המתלוננת כי האמבטיה היא המקום הראשון אליו לקח אותה הנאשם ועשה בה את מה שלטענתה עשה, ורק אחר-כך השכיב אותה על הרצפה ליד המיטה. בכל הגרסאות שנמסרו ע"י המתלוננת לאחר-מכן (שתי ההודעות במשטרה, העימות, החקירה הראשית והחקירה הנגדית) מופיע סדר הפוך: מדבריה של המתלוננת עולה כי השהות במיטה או על-ידה קדמה לשהות בחדר האמבטיה.

ה. מתי והאם הכניס הנאשם את לשונו לאיבר מינה של המתלוננת בגרסה שנתנה

למוטי חרוץ, אין אזכור להכנסת הלשון לאיבר-המין. בהודעה הראשונה במשטרה אומרת

המתלוננת כי הנאשם הכניס את לשונו לאיבר-מינה כאשר עוד היו במיטה, ובטרם נכנסו לאמבטיה. בהודעה השניה במשטרה, אומרת המתלוננת, כי הנאשם הכניס את לשונו לאיבר-מינה באמבטיה (ואילו במיטה, לטענתה, החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה). בעימות שוב אין אזכור להכנסת הלשון לאיבר המין. בחקירה הראשית אומרת המתלוננת, כי הנאשם החדיר את לשונו לאיבר-מינה גם כשהיו על המיטה, וגם באמבטיה.

ו. כמה צלצולים ושיחות טלפון, הגיעו לחדרה של המתלוננת מאז נכנס לשם

הנאשם, מתי הן התקיימו, והאם הוריד הנאשם את שפופרת הטלפון כדי למנוע מהמתלוננת לקבל שיחות עפ"י הגרסה שנמסרה למוטי חרוץ שוחחה המתלוננת בטלפון עם אלי בזמן שהנאשם דפק בדלת. בגרסתה זו לא מוזכרים צלצולים או שיחות נוספות. עפ"י ההודעה הראשונה שמסרה המתלוננת במשטרה, צלצל הטלפון כאשר המתלוננת והנאשם היו באמבטיה (ולאחר שהיו על המיטה). הנאשם אפשר לה לגשת לטלפון (שהיה בתוך חדר השינה), והיא שוחחה עם אלי, אבל הנאשם טרק את הטלפון וכך הסתיימה השיחה. עפ"י גרסה זו, זו היתה שיחת הטלפון היחידה שהתקיימה במהלך האירוע. עפ"י ההודעה השניה שמסרה המתלוננת במשטרה, סמוך לכניסתו של הנאשם לחדר (בכח), ולאחר שהשליך את המתלוננת על הרצפה, הסיר הנאשם את שפופרת הטלפון. לאחר מכן, הצליחה המתלוננת לשחרר את פרקי ידיה מאחיזתו של הנאשם, ולהשיב את השפופרת למקומה. או-אז, צלצל הטלפון והמתלוננת ענתה, ושוחחה עם אלי, ללא אישורו, ולמרות התנגדותו של הנאשם. אלי ביקש לשוחח גם עם הנאשם, והמתלוננת אכן העבירה לו את השפופרת, והשניים שוחחו בעברית (והמתלוננת לא הבינה מה נאמר).

בעימות חזרה המתלוננת על עיקרי הגרסה שנמסרה על-ידה בעניין זה, בהודעה השניה במשטרה. בחקירה הראשית מספרת המתלוננת כי כרבע שעה לאחר שהנאשם נכנס לחדר, ובעת שהמתלוננת ישבה על המיטה צלצל הטלפון, והיא הרימה את השפופרת ושוחחה עם אלי, שהיה בצידו השני של הקו. לאחר מכן היא סגרה את הטלפון, ואז הטלפון צלצל שנית, אולם הנאשם הקדים אותה והרים את השפופרת והניחה בצד. מאוחר יותר, כאשר הנאשם לא שם לב, המתלוננת הצליחה להחזיר את השפופרת למקומה, ואז אלי התקשר פעם נוספת. אולם בפעם הזאת, גם הנאשם שוחח עם אלי, ואז טרק את הטלפון (עמ' 9- 7לפרוטוקול).

בחקירה הנגדית חוזרת המתלוננת על עיקרי גרסתה מן החקירה הראשית ומוסיפה

ואומרת, כי בשיחת הטלפון השניה, הנאשם שוחח עם אלי בעקבות בקשתה שלה, שכך

יעשה (עמ' 32לפרוטוקול).

ז. מה אמרה המתלוננת לאלי בטלפון, והאם שוחח איתו גם הנאשם עפ"י הגרסה

שמסרה המתלוננת למוטי חרוץ, שוחחה המתלוננת בטלפון עם אלי, בעת שהנאשם דפק על דלתה. המתלוננת אומרת בגרסה זו רק כי הפסיקה את השיחה עם אלי, בעקבות הדפיקה על הדלת, ואמרה לאלי שימתין. ומשם - עוברת המתלוננת לתאר את המעשים שכפה עליה הנאשם.

עפ"י ההודעה הראשונה שמסרה המתלוננת במשטרה, היתה במהלך האירוע שיחת טלפון אחת לחדרה, שהתקיימה בעת שהיא והנאשם היו באמבטיה. הנאשם אפשר למתלוננת לגשת לטלפון, והיא שוחחה עם אלי ואמרה לו ש"יש מישהו פה שרוצה לאנוס אותי" ושיבוא מיד, וש"מישהו רוצה לעשות סקס איתי". מיד אח"כ, אומרת המתלוננת, לקח הנאשם את השפופרת מידה בכח וסגר את הטלפון (בלי ששוחח עם אלי).

עפ"י ההודעה השניה שמסרה המתלוננת במשטרה , הסיר הנאשם תחילה את שפופרת הטלפון, ורק אח"כ הצליחה המתלוננת להחזיר את השפופרת למקומה וכך לקבל שיחת טלפון מאלי. עפ"י גרסה זו, ענתה הפעם המתלוננת לטלפון "בלי אישורו (של הנאשם) ולמרות התנגדותו" ואמרה לו שמנסים לאנוס אותה, ושיגיע מיד עם גיא, ושיזמין משטרה. המתלוננת ממשיכה ומספרת, שלבקשתו של אלי, העבירה לנאשם את השפופרת והם שוחחו שיחה קצרה בעברית (שאת תכנה לא הבינה) עד שהנאשם סגר את הטלפון.

בחקירתה הראשית מספרת המתלוננת, כאמור, כי כרבע שעה אחרי שנכנס הנאשם לחדרה, צלצל הטלפון והיא ענתה, ושוחחה עם אלי. היא אמרה לו "מהר, מהר, מהר, אתה צריך לבוא, כי יש גבר בחדר שלי והוא מתחיל להיות אלים". מאוחר יותר שוחחה המתלוננת עם אלי פעם נוספת שבה שאל אותה אלי, לטענתה, מה קורה עכשיו, והיא הסבירה לו את המצב באנגלית. ואח"כ, הנאשם לקח את הטלפון ודיבר עם אלי בעברית (עמ' 9- 7לפרוטוקול). בחקירתה הנגדית מוסיפה המתלוננת ומספרת, בתשובה לשאלת הסניגור, שהיא אמרה לאלי, בשיחתה הראשונה עמו, ש"שהבן-אדם צריך לאנוס אותי, תבוא מהר" (עמ' 28לפרוטוקול).

שיחתה השניה עם אלי, אומרת המתלוננת, נערכה כחצי שעה לאחר שיחת הטלפון הראשונה (כשבינתיים הנאשם ממשיך, לטענתה, לבצע בה את זממו). בשיחה זו, היא אמרה לו "שהמצב הרבה יותר גרוע ". בתשובה לשאלת הסניגור, אומרת המתלוננת שהנאשם אפשר לה לענות לטלפון בפעם השניה, אבל היא דיברה מהר מאד, ואח"כ ביקשה מאלי לדבר עם הנאשם, "בשביל להגיד לו לעזוב, כי אני מפחדת". הנאשם נעתר לבקשתה, ושוחח עם אלי ואח"כ טרק הנאשם את הטלפון (עמ' 32- 31לפרוטוקול).

מאוחר יותר, בחקירתה הנגדית (עמ' 37לפרוטוקול) נחקרת המתלוננת שוב בקשר לשיחת הטלפון בין הנאשם לאלי ואומרת, בהקשר זה, שאמרה לאלי: "אני אתן לך את הבן אדם בשביל שתברר מיהו, מהו".

סתירות בין גרסאותיה של המתלוננת לגרסתו של אלי

.17עפ"י גרסתו של אלי, בעדותו בביהמ"ש, שעקבית לגרסתו שנמסרה למוטי חרוץ זמן קצר לאחר האירוע (ר' בדו"ח הפעולה - ת/4), התנהלה בינו לבין המתלוננת ו/או הנאשם, שיחת טלפון אחת בלבד במהלך האירוע, וזו התרחשה בזמן שהנאשם הגיע לחדרה של המתלוננת.

אלי מספר, כי שוחח עם המתלוננת בטלפון, כאשר בשלב כלשהו של השיחה היא אמרה לו שדופקים בדלת, ושהיא חושבת שזה גיא. המתלוננת הלכה לפתוח את הדלת וחזרה לאחר זמן-מה, ואמרה לאלי, שמישהו הביא לה שמפניה, ושהיא איננה יודעת מה הוא רוצה. אלי ביקש לדבר עם הנאשם בטלפון כדי לשאול אותו בעברית "מה הוא רוצה" (המתלוננת איננה דוברת עברית). הנאשם אמר לאלי שהוא מלצר של בית המלון, וכי "אמרו לו להביא שמפניה לחדר 708". אלי הסביר לו שהוא טעה בחדר, ושהיה צריך להגיע ל"קומה אחת מתחת". אלי הסביר לנאשם שהמתלוננת, בכל מקרה, איננה מעוניינת ואז ניתקה השיחה באופן פתאומי.

ניתוק השיחה עורר באלי חשד, שמשהו רע מתרחש בחדר המלון והוא יצא מביתו עם סכין לכיוון המלון. הנסיעה ארכה 20- 15דקות (עמ' 82- 80לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית אומר אלי כי איננו יודע מדוע המתלוננת מדברת על יותר משיחת טלפון אחת, ומספר עוד, כי התווכח על כך עם המתלוננת בתחנת המשטרה: היא טענה שהיו שתי שיחות, והוא דבק בגרסתו שהיתה שיחה אחת בלבד (עמ' 91- 90לפרוטוקול). כמו-כן, מאשר אלי, בתשובה לשאלת הסניגור, כי המתלוננת לא צעקה בזמן שיחת הטלפון, אלא רק אמרה "שיש מישהו בדלת" (עמ' 87לפרוטוקול).

לסיכום חלק זה: עפ"י גרסתו של אלי, שיחת הטלפון היחידה שהתקיימה בינו לבין המתלוננת באותו ערב התקיימה שעה שהנאשם נכנס לחדרה. בהזדמנות זו, שוחח אלי עם הנאשם. גם בנקודה זו יש סתירה בין גרסתו של אלי לגרסתה של המתלוננת, שכן עפ"י גרסתו של אלי, הנאשם נכנס לחדר, כדי לדבר עימו בטלפון; ואילו עפ"י גרסת המתלוננת, הנאשם נכנס לחדר בכוח ובניגוד לרצונה. אלי ממשיך ומספר, כי בעקבות ניתוקה של השיחה, הוא יצא לכיוון המלון. ממילא לא יכולה הייתה המתלוננת, עפ"י גרסה זו, לדווח לאלי על האונס, כיוון שהשיחה התקיימה לפני שהחלו האירועים הנטענים על-ידה.

הסברי המתלוננת לסתירות

.18אני מניח, שאת הסתירות שבין הודעתה הראשונה לשניה, מסבירה המתלוננת

בהעדרו/ה של מתורגמן/ית לצרפתית ביום הראשון (כך אמרה בעדותה הראשית, ומיזמתה, אם כי לא בהקשר של סתירה כזו או אחרת). לטענתה, התנהלה השיחה באנגלית וככל הנראה לא הבינה או לא הובנה כראוי (עמ' 12לפרוטוקול). הסברה זה נסתר בעדותה של השוטרת שגבתה את ההודעה המספרת, כי המתורגמנית (המהימנה על המתלוננת) דניס, תרגמה גם הודעה זו, כפי חתימתה המופיעה על גבי האמרה - חתימה הנראית, לכאורה, זהה לחתימה המופיעה על-גבי דו"ח העימות (ת/9) שדניס השתתפה בו (דווקא על ההודעה השניה אין חתימות כלל).

.19את העובדה שבהודעתה הראשונה מספרת המתלוננת כי הנאשם לא החדיר אצבעות לאיבר מינה, היא מסבירה בכך שהתביישה מגיא, שהיה נוכח במקום.

אינני יודע אם גיא נכח בחדר החקירות בעת שנגבתה ההודעה הזו, אך ההסבר נראה מוזר - משהו - כשקוראים את תיאורה של המתלוננת, על האופן שבו החדיר הנאשם את לשונו לאיבר מינה.

.20המתלוננת טוענת, כי ההבדל בין ההודעה הראשונה לשניה נובע מהיותה של המתלוננת בהלם כשמסרה את תלונתה הראשונה. אולם, אין על כך תיעוד במזכר של השוטרת שגבתה את ההודעה הראשונה, או בגוף ההודעה עצמה. והשוטרת לא נשמעה בטוחה לחלוטין, שהיא זוכרת התנהגות נרגשת שכזאת.

.21הסבר נוסף שנותנת התובעת לסתירה שבין גרסת המתלוננת לגרסתו של אלי, בדבר כמות השיחות, נעוץ לטענת התובעת - בכך שאלי טועה, ואילו המתלוננת נחרצת בדעתה, ועובדה זו מצביעה על אמינות גרסתה.

זו איננה תשובת המתלוננת, אלא תשובת התובעת; ולדידי, מעידה תשובה זו על סתירה בין שני עדי תביעה, שזו מבקשת להאמין להם, ולא הבינותי כיצד היא מעידה על מהימנות המתלוננת, גם אם היתה נחרצת בדעתה.

פירכות ותמיהות בגרסאותיה של המתלוננת

.22מעבר לסתירות הללו, מצאתי פירכות ותמיהות, לא מעטות, בכל גרסאותיה של המתלוננת. וארשה לעצמי להביא כמה מהן:

א. בעניין שיחות הטלפון

.1כאמור, כעולה מגרסאותיה של המתלוננת בהודעה הראשונה במשטרה ובעדותה

בביהמ"ש, כי הנאשם איפשר לה לענות לטלפון תוך כדי שהוא עושה בה את המעשים האלימים הנטענים על-ידה. גרסה זו מעלה תמיהה, ונראית בלתי סבירה. אם אכן בצע הנאשם במתלוננת את כל המעשים (האלימים) הנטענים על-ידה, מדוע יאפשר לה לענות לטלפון תוך כדי כך, ויסתכן בכך שהמתלוננת תצליח ליצור קשר עם מישהו מן העולם החיצון?

.2מן ההודעה השניה עולה, כי הנאשם התנגד לכך שהמתלוננת תענה לטלפון, והיא הצליחה לעשות כן, למרות התנגדותו. גם תיאור זה מעורר תמיהה. לא ברור כיצד במהלכו של אירוע שבו המתלוננת נותרת חסרת-אונים, אל מול מעשיו האלימים של הנאשם, קורה פתאום שהיא מצליחה להתגבר על התנגדותו כשמדובר בטלפון, שהיא מנסה לענות לו (מנסה ואף מצליחה; ומשוחחת עם אלי זמן ארוך דיו, כדי לומר לו שהיא נאנסת וזקוקה לעזרה).

.3עפ"י הגרסה שהשמיעה המתלוננת בעדותה בביהמ"ש, התקיימו בינה לבין אלי שתי שיחות במהלך האונס. בין שתי השיחות הפרידה בערך חצי שעה, לטענתה. אין זה נראה הגיוני שאלי - שהגיע לבית המלון (אפילו לשיטתה של המתלוננת) כדי לחלצה מן המצוקה שנקלעה אליה - לא יסתפק בדברים שמספרת לו המתלוננת בשיחתם הראשונה, וימתין לשיחה נוספת, שתתקיים כחצי שעה מאוחר יותר, ושתגרום לו דווקא היא להתעשת ולהבין כי עליו לקום ולעשות מעשה. גם טענתה של המתלוננת, לפיה במהלך האונס, ולאחר ששוחחה בעצמה עם אלי, ביקשה מן הנאשם לדבר איתו, כדי שהלה יברר "מיהו, מהו" - נראית בלתי הגיונית.

ב. נשיכת איבר-המין

כאמור, גרסתה האחרונה של המתלוננת בעניין זה היתה, כי היא ניסתה ולא הצליחה לנשוך את איבר מינו של הנאשם. גם טענה זו נראית בלתי הגיונית. נראה שאם, אכן היה איבר-מינו של הנאשם בתוך פיה, כטענתה, כי אז לו באמת ניסתה לנשוך אותו היתה מצליחה. קשה להעלות על הדעת תרחיש מציאותי שבו נסיון נשיכה בסיטואציה שכזו, איננו עולה יפה.

ג. משך האירוע

על-פי גרסתה של המתלוננת, כמתואר לעיל, היא שוחחה עם אלי גם במהלך האינוס הנטען, וסיפרה לו שהמצב הולך ורע. כיוון שכך; וכיוון שלכל הדעות היה אלי בדרך כ- 20דקות (ובלי להתייחס לסתירה המהותית שבין דבריה לבין דבריו של אלי) ­מסתבר שעל פי תיאורה נמשכו מעשיו הפליליים של הנאשם על-פני כשעה: שיחת הטלפון הראשונה התקיימה כרבע שעה לאחר כניסת הנאשם לחדרה; שיחת הטלפון השניה התקיימה כחצי שעה לאחר השיחה הראשונה ואח"כ עברו עוד כ- 20דקות עד שהגיע אלי. גם אם מחברים את כל התיאורים של המתלוננת בנוגע למה שעשה בה הנאשם בחדר עצמו, על המיטה, או לידה, ואחר-כך בחדר האמבטיה - אין הם ממלאים משך זמן ארוך כזה.

ד. מצבו של החדר בעת כניסת השוטרים

על-פי מזכרו של השוטר מוטי חרוץ (ת/4), נראה חדרה של המתלוננת במלון (כמו גם חדר האמבטיה) מסודר, והמתלוננת שהתפתלה תחילה בתשובתה הודתה בחקירתה הנגדית בביהמ"ש, כי היא לא סידרה אותו, לאחר שהנאשם עזב את החדר. לא הייתי מכריע בדין על-פי ראיה זו לבדה, ואולי אף לא הייתי מזכיר אותה, אלמלא הצטרפה לשורה של ראיות נוספות, המעלות תמיהה בנוגע לגרסתה של המתלוננת, לאמור: התיאורים שהיא מספרת בדבר התנהגותו של הנאשם כלפיה, על-גבי המיטה ובחדר האמבטיה - אינם יכולים להותיר את החדר כשהוא מסודר.

אינני מתעלם מדבריו של אלי, לפיהם המיטה לא היה מסודרת, כפי שתמיד איננה מסודרת, על-פי אפיה של המתלוננת. אולם אני סומך יותר על מוטי חרוץ, שתיעד את מה שראה לראשונה, ובאופן אובייקטיבי, על פני דבריו של אלי, המורגל באי-הסדר של המתלוננת ואולי סבר שגם הפעם היה אי-סדר כזה על המיטה.

ה. כתם הזרע

באותו מזכר, של מוטי חרוץ, מסופר כי תוך כדי חיפוש על גופו של הנאשם הוא

ראה מתחת למכנסי העבודה השחורים הארוכים שלבש זה - מכנסיים קצרים מבד בצבעים

שונים, כשבחזית המכנסיים האלה, ליד מיקומו של איבר-המין, נראה כתם. הוא שאל את הנאשם על מהותו של הכתם והלה השיב לו, שזה קרה לו בגלל שנישק את המתלוננת והשוטר הבין, שמדובר בכתם זרע.

הכתם הזה לא נבדק. אולם הוא קיים, והנאשם (שאין ספק כי היה מבוהל באותו שלב ולא היה מיוצג ולא תכנן הגנה כלשהי), הודה שהגיע לפורקן בתוך המכנסיים מאותה נשיקה, עליה הוא מספר, מתחילת הדרך ועד היום.

לפי סיפורה של המתלוננת, כבר בחדר השינה הוציא הנאשם את איבר מינו ממכנסיו (מבלי להתפשט) ובחדר האמבטיה, אין ספק שאיבר מינו היה מחוצה להם. הכתם (שהנאשם מודה שהוא כתם של זרע שנפלט לו מהתרגשות) נמצא בתוך המכנסיים הפנימיים; והתיאור שמוסרת המתלוננת איננו מתיישב עם אותו כתם שנמצא במכנסיים הפנימיים ומתאים יותר לגרסתו של הנאשם.

התרשמות

.23קודם שאביא התרשמותי הבלתי אמצעית מהמתלוננת - כמה פרטים עליה,

שהתבררו במהלך הדיון.

המתלוננת - תיירת יהודיה מצרפת, הכירה את גיא - בחור בן 25מחולון -

בביקורה הקודם בארץ, כשלושה חדשים לפני המקרה. לטענתה, היא מקווה שיתחתנו ואומרת שבכוונתה לעלות ארצה ולהשתקע בה. גיא, מצידו, מספר ש"אנחנו חברים כשהיא באה לארץ, כל אחד חי את חייו במדינה אחרת" והם בקשר טלפוני אחת לחודשיים, אולם הם לא יתחתנו.

.24צפיתי בעיון בעדותה הארוכה של המתלוננת כפי שהוקלטה במערכת הוידאו של בית המשפט, וצר לי לומר, כי אין זו העדה שיכולה לשכנע אותי מעבר לכל ספק, באמיתות סיפורה ובכנות דבריה. אינני מתייחס להתנהגותה באולם בית-המשפט: לדמעות שהיו או לא היו; לפריכת ידיים או לסימנים חיצוניים אחרים. כבר מזמן למדתי שכל עד, בכלל, וכל מתלוננת בפרט, מספרים את סיפורם על-פי אופיים; וקשה לקבוע, על-פי התנהגות חיצונית, כשהיא לבדה - אם הם דוברים אמת ואם אכן חוו את מה שהם מספרים עליו.

אולם על-פי הרגשתי, תחושתי והתרשמותי, המבוססת על נסיון רב-שנים - לא

הצלחתי להתרשם, כאמור, מכנות דבריה של המתלוננת. וכשהתרשמות בלתי אמצעית זו, מצטרפת לשורה הארוכה של הסתירות הבולטות שלא קיבלתי את הסבריה להן, בעניינים עיקריים ושוליים כאחד, וכמעט בכל עניין העומד על הפרק, בין גרסאותיה שלה ובין הגרסאות האלה לגרסתו של עד התביעה, אלי - לא אוכל לסמוך על עדות זו לבדה, לצורך הרשעה.

הערכת עדות הנאשם

.25בנבדל מהמתלוננת - יש לנאשם גרסה אחת, עקבית ויחידה למן הרגע שבו נקרא ע"י אנשי הבטחון ותושאל ע"י השוטרים שהגיעו לבית-המלון, ועד להגיעו אל דוכן העדים במהלך הדיון שבפנינו. אין זאת אומרת, שאין בגרסתו תמיהות, סתירות בודדות ואמירות שאולי אינן אמת, ואל אלה אתייחס מיד. אולם למעט גרסותיו בעניין ההתחזות לאחר - מדובר בגרסה אחת ועקבית: הגרסה שהשמיע בבית-המשפט, כפי שהובאה על-ידי לעיל, היא אותה גרסה שמסר לשוטר מוטי חרוץ (עפ"י המזכר ת/4), בהודעתו במשטרה ובעימות שנערך בינו לבין המתלוננת (ת/ 6ו- ת/ 9בהתאמה).

הסתירות בגרסאותיו של הנאשם

.26א. מי החל לנשק את מי

בהודעתו במשטרה אומר הנאשם: "אני נישקתי אותה והיא נישקה אותי". דהיינו, עפ"י גירסה זו, הוא נשק למתלוננת תחילה, ואח"כ היא נשקה לו. בחקירתו הראשית בביהמ"ש אומר הנאשם: "היא התקרבה אלי, נישקה אותי, אני נישקתי אותה" (עמ' 103לפרוטוקול) ובחקירתו הנגדית, כאשר הוא מעומת ע"י התובעת עם גרסתו במשטרה, לפיה היה זה הוא שנישק את המתלוננת קודם שנישקה אותו, הוא חוזר בו מגרסתו בביהמ"ש (עמ' 113לפרוטוקול), וחוזר לדבוק בגרסתו במשטרה (לפיה הוא, כאמור, היה הראשון לנשק).

ב. האם שכב הנאשם מעל המתלוננת במיטה

בהודעתו במשטרה, משיב הנאשם בחיוב, על שאלתה של גובת העדות, האם שכב מעל המתלוננת במיטה. בחקירתו הנגדית בביהמ"ש טוען הנאשם, בתשובה לשאלת התובעת, כי בשום שלב במהלך האירוע לא היה מצב שבו היה מעל המתלוננת במיטה, וכי הם ישבו כל העת (עמ' 119לפרוטוקול).

ג. האם הסיר הנאשם את חלוקה של המתלוננת מעליה

בהודעתו במשטרה סיפר הנאשם, בתשובה לשאלת השוטרת, כי הסיר את חלוקה של המתלוננת מעליה, בהסכמתה. בחקירתו הראשית בביהמ"ש הנאשם אינו מזכיר עניין זה. בחקירתו הנגדית, כאשר הוא נשאל ע"י התובעת האם הסיר את חלוקה של המתלוננת, הוא משיב בשלילה. וכאשר התובעת מעמתת אותו עם גרסתו במשטרה, הוא דבק בגרסתו בביהמ"ש, לפיה לא הוסר החלוק, גם לא בהסכמה (עמ' 120לפרוטוקול) .

ד. האם החזיק הנאשם את ידי המתלוננת, כאשר (ובגלל) שרעדו בהודעתו במשטרה

סיפר הנאשם כי החזיק את ידיה של המתלוננת, אך לא היה בה זכר לעניין ידיה הרועדות של המתלוננת. בחקירתו הראשית בביהמ"ש אמר הנאשם, בתשובה לשאלת הסניגור, מדוע החזיק את ידיה של המתלוננת: "כי היא היתה רועדת. ישבתי ותפסתי את הידיים שלה והיא נפלה עלי, היא התקרבה אלי...." (עמ' 103לפרוטוקול). בחקירתו הנגדית דבק הנאשם בגרסתו, כפי שעולה מדבריו בחקירתו הראשית, ואומר, בשאלה לשאלת התובעת, כיצד לא הזכיר זאת בהודעתו במשטרה, כי "אף פעם לא קרה לי, הייתי עצבני, אף פעם לא קרה לי הקטע הזה, בחיים לא" (עמ' 113לפרוטוקול).

ה. האם מבין הנאשם אנגלית והאם ציינה המתלוננת, בבקשה ממנו לבוא שוב

לחדרה, את שעת המפגש באנגלית, או בשפת הסימנים בגרסתו, כפי שהיא מתועדת בדו"ח הפעולה של מוטי חרוץ, מספר הנאשם כי המתלוננת אמרה לו באנגלית, כי החבר שלה אמור להגיע. בהודעתו במשטרה מספר הנאשם, כי המתלוננת אמרה לו באנגלית, ש"יבוא מחר, בעשרים לשתיים" ואח"כ, במקום אחר בהודעתו, מכחיש הנאשם טענה שהופנתה כלפיו, כאילו אמר למתלוננת "i love you", בנימוק, שאיננו יודע אנגלית. בחקירתו הראשית בביהמ"ש אומר הנאשם, כי המתלוננת סימנה לו באצבעותיה כי רצונה לשוב ולראותו מחר, מאחר שאיננו מבין אנגלית (עמ' 103לפרוטוקול). בחקירתו הנגדית בביהמ"ש הודה הנאשם, כי המתלוננת אמרה לו באנגלית כי החבר שלה אמור להגיע, ומיד אח"כ, בתשובה לשאלת התובעת, האם סימנה לו המתלוננת את שעת הפגישה באנגלית הוא משיב, שהסימון היה בסימנים, מאחר שאיננו יודע אנגלית (עמ' 115לפרוטוקול).

ו. אינני מוכן להתייחס לשוני נטען בין גרסאות הנאשם בנוגע לשאלה: מי מסר

לו את המשקאות לצורך העלאתם לחדר 708, משום שמדובר בגירסה שמוסר פקד יוסי ראובני, בלי שרשם על-כך מזכר כלשהו. לא יעלה על הדעת, לעשות שימוש במה שנטען ע"י התביעה כסתירה ואפילו סתירה חשובה, בלי שקצין משטרה יזכיר את הדבר ובכך יתעד עובדה חשובה כזו, וגם יאפשר לנאשם להתגונן מפניה כראוי (כשהיא מצויה בחומר הראיות).

תמיהות

.27שתי תמיהות מרכזיות עולות בגרסתו של הנאשם: האחת, מה לה למתלוננת כי תתלונן, סמוך כל-כך למועד האירוע אם היתה זו היא שיזמה את הגיפופים והנשיקות ואם היו יחסי המין המוגבלים, המתוארים על-ידי הנאשם, בהסכמתה. והשניה: נוגעת לגרסתו של הנאשם בדבר אותו אדם זר שמסר בידו את המשקאות כדי להעלותם לחדר 708במלון.

.28שאלה כמו זו, הראשונה, עולה - למעשה - בכל תיק שבו ישנה תלונה על

אונס.

לאמור: מדוע, תתלונן אישה כי נאנסה, ותכניס עצמה למערבולת של חקירות במשטרה ובבית המשפט, אם לא היו דברים מעולם. על-פי גישה זו, אפשר שאין צורך לברר את האשמה ולבדוק את אמיתות גרסתה של כל מתלוננת בכלים המשפטיים העומדים לרשותנו, לצורך הקביעה אם זו הוכחה מעבר לכל ספק סביר. אולם בתי המשפט, שבידם ההכרעה והכלים האופטימליים (ככל הניתן) לקבוע אם הוכחה אשמתו של נאשם מעבר לכל ספק סביר, אינם מסתפקים בהגשת התלונה, כראיה לכך שהמעשה הנטען אכן היה כפי המתואר ע"י המתלוננת, ובודקים בשבע עיניים את מכלול הראיות, קודם שהם מגיעים למסקנה בדבר חבותו או חפותו של נאשם. עם זאת - אין צורך לומר, כי יש משקל מצטבר, עם ראיות אחרות, לתלונתה של מתלוננת על אונס ובמיוחד לתלונה מיידית; ואין כמעט שופט, שמחשבה זו איננה עולה בראשו ואיננו מביאה בחשבון שיקוליו.

זאת וגם זאת: באותה מידה שלא אעיז לשפוט התנהגותה של מתלוננת, במהלך אינוס שנעשה בה, או לאחריו, ולא אבדוק מדוע לא צעקה, או לא התנגדה, או לא התלוננה מיד אלא לאחר זמן, וכדומה - כך גם לא אוכל לדעת מה עובר בדעתו של אדם המגיש תלונה שאיננה אמת, והיו דברים מעולם.

התמיהה תישאר, כפי שהיא, ואין על ביהמ"ש חובה להסביר אותה. אולם היותה של המתלוננת תחת השפעת סמים, בעת שהנאשם נכנס לחדרה (כפי שהיא עצמה מודה בחקירתה הנגדית בבית המשפט) יכולה לתת הסבר אפשרי (גם אם לא בלעדי או מדעי) להתנהגות התואמת את גרסתו של הנאשם; ושלאחריה - אם אמנם היתה סיטואציה כפי שהיא מתוארת ע"י הנאשם - הרגישה המתלוננת הרגשה של גועל וחרטה, עד כדי הגשת התלונה וציור האירוע בצבעים שונים.

צריך גם לזכור, שהמתלוננת כמעט נגררה להגיש את התלונה. הזמנת המשטרה למקום (ולאחר חקירתה הנגדית, וחקירתו הנגדית של אלי - לא יכולה להיות על כך מחלוקת) נעשתה ע"י אלי ולא ע"י המתלוננת.

הזמנת קצין הבטחון של המלון (שלא הופיע למתן עדות) נעשתה על-ידי אלי, אף

שהמתלוננת אומרת כי גם היא הזעיקה טלפונית את אנשי הבטחון.

אך מעת שחדרה נתמלא באנשי משטרה ובטחון, שודאי הוזעקו ע"י אלי; וכשחברה

גיא מגיע למקום, וכולם מציעים לה (כך היא מודה) להגיש תלונה - נראה כי לא נותרה בידה ברירה אחרת, ומרגע זה ואילך מתפתח הסיפור למימדים שאליו הגיע.

ויודגש: אינני קובע שלא היתה כאן תלונה מידית ואינני קובע שתלונה כזו איננה מחזקת את טענת המתלוננת כי נאנסה. אני רק מעלה סברות שיש בהן כדי להסביר את התנהגותה של המתלוננת, אם לא היה מעשה של אינוס, כנטען על-ידה.

אותה תלונה מידית, כמו גם התרגשות ומצב-רוח נסער, מחזקים - ללא ספק, עדותה של מתלוננת ולעיתים יכולים להגיע כדי סיוע. אולם באלה לבדם, אין כדי להביא להרשעתו של אדם בפלילים, ואין להם משקל עצמאי אלא כשהם מתווספים לעדות אמינה של מתלוננת לגוף העניין.

.29לתמיהה השניה שהזכרתי - אין לי הסבר. הסיפור על אדם זר, שאיננו אורח המלון, וביקש לשלוח משקאות לחדר 708נשמע אכן תמוה מאד ומתקבל הרושם שהנאשם משקר בעניין זה. משום שקשה להניח, שאדם שאיננו אורח במלון ואיננו עובד המלון ישלח לאורחות קוריאניות משקאות, שאין ספק שיש עליהם חותמת של המלון, באמצעות עובד מזדמן. אולם גם בשקר מוכח זה, לבדו, ואפילו ביחד עם התמיהה הנוספת, אין כדי להביא להרשעתו (וראה התייחסותי לכך כמובא להלן). לכל היותר יש בסתירות שנמצאו בדבריו, ובתמיהות שהעליתי, כדי להעלות ספק בדבר חפותו של הנאשם, אך לא מעבר לכך.

ואילו השקר המוכח ששיקר הנאשם, אפילו פעמיים, בדבר זהותו - איננו יכול לשמש אינדיקציה לאי-אמירת אמת מצידו, או להוכחת גרסתה של התביעה. ברור לי לחלוטין - גם אם אינני מצדיק זאת וגם אם אני סבור, שעל הנאשם להענש על כך ­מדוע יצטייד תושב השטחים המבקש לעבוד בישראל כדי לפרנס את משפחתו, ואין בידו רשיון שהיה, כשהוא נתון לסיכון קבוע של בדיקות וחקירות בטחוניות ומשטרתיות ­בתעודת זהות של אחר;

ומדוע ימשיך להתחזות כאותו אדם, גם כשהוא נתפס בכף, ובלי קשר לאשמה המוטחת כנגדו בעניין האינוס, כשנה לאחר שהחל לעבוד בישראל ובמלון.

התרשמות

.30הנאשם, בחור צעיר בן 20שנה, תושב עזה. נמצא בישראל באורח בלתי חוקי כשהוא עובד (עד למעצרו) כשנה (עם הפסקה קצרה) במלון "סאן" בבת-ים בכל סוגי העבודות המוטלות עליו. לדבריו, הוא חושש לחזור לעזה משום שקרובי משפחתו מתנכלים לו על רקע תביעות רכוש ועניינים אחרים, ועל-כן הוא מנסה להתפרנס כאן כשהוא מצוייד בזהות בדויה שתכשיר את שהייתו בישראל.

התבוננתי בנאשם במהלך הדיונים, ואח"כ כשעמד על דוכן העדים. ראיתי לפני בחור צעיר, מבוהל עד אימה, שכאילו איננו מבין מדוע הוא מצוי בסיטואציה כזו. על-פי התרשמותי, הוא דיבר בכנות ומן הלב, ואני - לפחות - האמנתי לדבריו.

לא לכל דבריו. כבר ציינתי שהיו לו סתירות אחדות ושכנראה שיקר בנוגע לזהותו של מי שמסר בידו את המשקאות. אינני מתעלם גם מן העובדה שהוא ראה - קודם לאירוע - את המתלוננת במלון ושהיא משכה את שימת ליבו בגלל העגילים שענדה, ואולי מסיבות נוספות שאיננו מפרטן.

עלי (גם אם אהיה יחיד בדעתי) מקובלת טענה כמו זו שטען הנאשם, כי טעה בקומה ובחדר בשל שיכול ספרות. טעות כזו יכולה לקרות לכל אחד מאיתנו, ללא הבדל בגיל או בסוג העיסוק. אולם אף אם אלך לקראת התביעה, ואקבל את התיזה (המוכחשת ע"י הנאשם) שהוא מצא לעצמו תירוץ כדי להגיע לחדרה של המתלוננת, משום שמצאה חן בעיניו - עדיין אין בכך כדי לשלול את המשך דבריו ולפיהם - היא הזמינה אותו להישאר, ואף התגפפה איתו והתנשקה איתו, כשהיא תחת השפעתם של סמים קלים.

הכתם על גבי המכנסיים הקצרים, שהיו מתחת למכנסיים הארוכים, והדפיקה הנאיבית, משהו, על דלת החדר, לאחר שיצא ממנו, כדי לקבל בחזרה את המשקאות - רק מחזקים את גרסתו הבסיסית ועל-פיה התנהלו הדברים כפי שהוא מתאר, ולא היתה לו הרגשת אשם או חשש מפני תלונה כזו או אחרת.

.31נכון שהיו סתירות בדבריו - כשהוא דבק באותה גרסה למן הרגע שבו תושאל

לראשונה ע"י מוטי חרוץ ועד לסיום עדותו בביהמ"ש - סתירות שאינן מאפשרות לעשותו חף מכל שקר. אולם אין כל יחס בין אותן סתירות בודדות, בעניינים שוליים, לבין מספרן הגדול של הסתירות והתמיהות בעדותה של המתלוננת, בעניינים החשובים ביותר.

זאת וגם זאת: אותן סתירות ותמיהות אינן מאפשרות, אמנם, להביא לזיכויו של הנאשם זיכוי מוחלט אך אין בהן כדי לחזק את הראיות הבלתי מספקות של התביעה, עד כדי הרשעת הנאשם בפלילים ללא ספק סביר באשמתו.

הערכת העדויות האחרות

.32העדות החשובה ביותר לתביעה היא עדותו של אלי. אין לי צורך למסור התרשמותי מהופעתו של עד זה, שהגיע עם סכין באורך 18ס"מ, כדי לטפל בכל אירוע אפשרי אותו יכול היה לצפות מעת ששמע שזר נכנס לחדרה של המתלוננת והטלפון נטרק בפניו, בלי שהזעיק את המשטרה. מהמסמכים שהובאו בפנינו, נראה שהוא נחקר בעניין זה והמשטרה ודאי שקלה את ששקלה והחליטה את שהחליטה.

אינני צריך להתייחס להערכת עדותו, משום שזו איננה מחזקת את גרסת התביעה אלא גורעת ממנה ומתאימה יותר לגרסת הנאשם. במיוחד כך - בעניין שיחות הטלפון על-פי עיתוין, מספרן, ותכנן, כפי המפורט לעיל.

העניין היחיד שיש בו - אולי - לחזק, משהו, את גרסת התביעה הוא סיפורו כי בעת שעקב אחר הנאשם במסדרון בית המלון - שמע, דרך הדלת, את המתלוננת בוכה, כשהיא מדברת בטלפון. הוא לא שמע את תוכן הדברים, ומדובר, כנראה, בשיחתה עם גיא; וכיוון שכבר נתתי הסבר אפשרי לבכיה של המתלוננת, כשהיא צריכה לספר לחברה - גיא - מה שקרה, אינני רואה כיצד הסיפור של אלי על הבכי ששמע דרך הדלת, יכול להועיל לתביעה.

.33גיא, חברה של המתלוננת, מכיר את הסיפור רק בדיעבד ויכול לספר רק על כך שבכתה באוזניו כשהתקשרה אליו. אולם גם הוא מספר, שהיא אמרה לו כי "יש בעיות.. . יש בן-אדם רע שמציק לה". גם לגיא לא סיפרה כי נאנסה, או שנעשו בה מעשים

המתוארים אחר- כך, בשלל גרסאותיה. ספק בעיני, אם עדותו של גיא יכולה להועיל לתביעה. אך בכל מקרה - גם עדות זו, כמו הראיות הנוספות, יכולות לחזק את היש ולא לבוא במקום האין.

.34ואפילו מה שיכול, אולי, להתפרש, כ"ראשית הודיה" של הנאשם ועולה מתוך

דו"ח הקצין הממונה של מפקח יוסי ראובני (ת/3) לפיה, אמר החשוד בתגובה להחשדתו

בנסיון אונס (?!) "אם עשיתי טעות אני מצטער" - איננו מקובל עלי כראית חיזוק.

לא רק משום שהנאשם הסביר, כי דיבר על הטעות במספר החדר, שהוא מצטער עליה; אלא

משום שקשה לי לקבל כפי שהן, את פעולותיו של הקצין יוסי ראובני.

קצין זה (שלזכותו יאמר כי איננו שייך למחלק החקירות אלא ליחידת הסיור)

מעיד על דברים חשובים, שלא טרח לרשום בדוח"ות הפעולה על דברים שאמר לו,

כביכול, הנאשם בתשאול מוקדם, והשוטר מוטי חרוץ לא שמע אותם; הוא איננו יודע על הבנג לעישון סמים שאין חולק שנמצא ע"י מוטי חרוץ בחדרה של המתלוננת; ובודאי שאינני מבין את הדרך שבה בדק את אופן רישום הזמנת המשקאות במלון, כשהוא עומד ליד מחשב - לטענתו - ומתבונן בו, בלי לקבל פלט, ושואל שאלות בלי לתעד אותן בעדויות, וכיו"ב פעולות תמוהות, שבשלהן אינני מוכן לקבל, בבחינת "כזה ראה וקדש" את הדברים הכתובים מפי החשוד, בדו"ח הקצין הממונה, כמדויקים.

.35לא הבינותי לשם מה הובא למתן עדות, מר מנחם ניזרי, מנהל כח-האדם

במלון.

ככל הנראה, היתה מטרת התביעה להראות, שלא היה זה תפקידו של הנאשם להביא מזון לחדרים במסגרת שירות-החדרים ושעל-כן - כך ביקשה התביעה להוכיח - היתה לו מגמה מכוונת ומתוכננת מראש, להגיע לחדרה של המתלוננת בתירוץ שאיננו נכון.

לא הבינותי, משום שגם הנאשם לא טען שזהו תפקידו, אלא אמר שהוא עוסק בכל העבודות במלון, ושבפעם הזאת נתבקש, ע"י אדם כלשהו, להעלות את המגש למעלה. לא הבינותי, גם משום שמר ניזרי עצמו הודה - בחקירה נגדית - כי יכול להיות שהנאשם יתבקש להעלות לחדר הזמנות וכי הוא עצמו איננו עוקב מקרוב אחר עבודתו של הנאשם. ועוד פחות הבינותי, משום שבפלט המחשב ת/ 2שהגישה באמצעותו התביעה, נאמר דווקא שהמחלקה שבה עובד הנאשם היא " 752- מלצרים"!!!

כבר ציינתי שאינני רואה חשיבות גדולה מדי בשאלה, אם אכן טעה הנאשם במספר החדר ובקומה (אפשרות שהיא סבירה מאד בעיני), או שמא מצא לעצמו תירוץ להקיש על דלת חדרה של המתלוננת כדי לראותה. אולם מר ניזרי לא הועיל לתביעה בשום עניין שאותו רצתה להוכיח ואפילו היקשה עליה, כשהסתבר שאיננו יודע כי הנאשם רשום כמלצר, דווקא.

סוף-דבר

.36נכון, שאין היום צורך בסיוע לעדות יחידה של קרבן עבירת-מין, ודי בעדות זו לבדה, כדי להרשיע אדם. אולם על-פי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א - 1971חייב ביהמ"ש לפרט בהכרעת הדין "מה הניע אותו להסתפק בעדות זו" כשמדובר בעדות יחידה של הנפגע.

.37על-פי כל המפורט והמבואר לעיל, ברור מדוע לא אוכל לפרט מה הניע אותי להסתפק בעדותה היחידה של המתלוננת, גם אם יש לה חיזוק כזה או אחר (בעיקר המצב הנפשי והתלונה המיידית). דומני שהבהרתי בצורה מפורטת, מדוע אין בעדות הזו את אותן איכויות בסיסיות הנדרשות, כדי לעשותה מספקת להרשעת אדם בפלילים.

.38לא שוכנעתי, מעבר לכל ספק סביר באשמתו של הנאשם; ואילו נשמעה דעתי,

הייתי מציע לחברי הנכבדים לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מעבירת האינוס המייוחסת

לו, ולהרשיעו, עפ"י הודאתו, בעבירות שיוחסו לו באישום השני.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שלי טימן, שופט

השופטת מ. סוקולוב:

.1עיינתי בחוות דעתו המנומקת של חברי כב' השופט טימן ודעתי איננה כדעתו, לענין האישום הראשון. כב' השופט טימן ציין בחוות דעתו (סעיף 24, ע"מ 28) כדלקמן :

"צפיתי בעיון בעדותה הארוכה של המתלוננת כפי שהוקלטה במערכת הוידאו של ביהמ"ש וצר לי לומר, כי אין זו העדה שיכולה לשכנע אותי מעבר לכל ספק, באמיתות סיפורה ובכנות דבריה [...] אולם ע"פ הרגשתי, תחושתי והתרשמותי, המבוססת על ניסיון רב שנים - לא הצלחתי להתרשם כאמור מצורת דבריה של המתלוננת וכשהתרשמות בלתי אמצעית זו מצטרפת לשורה הארוכה של הסתירות הבולטות שלא קיבלתי את הסבריה להן, בעניינים עיקריים ושוליים כאחד, וכמעט בכל עניין העומד על הפרק , בין גרסאותיה שלה ובין הגרסאות האלה לגירסתו של עד התביעה, אלי - לא אוכל לסמוך על עדות זו לבדה, לצורך ההרשעה " .

אקדים ואומר כי גם אנוכי צפיתי בעדותה של המתלוננת אולם שלא כחברי, כב' השופט טימן, התרשמתי מהתנהגותה על דוכן העדים, מאופן מתן העדות ומתגובותיה, שדבריה כנים ואמיתיים, וכי המתלוננת אכן הותקפה מינית על ידי הנאשם, ואני מאמצת את דבריה למרות סתירות אלו ואחרות עליהן אעמוד בהמשך. דברי המתלוננת אף עומדים במבחן ההגיון והשכל הישר ומשתלבים בראיות האחרות, כאשר אין כל הסבר סביר להתנהגותה של המתלוננת ולהשתלשלות הארועים לאחר הארוע דהיינו - תלונתה המיידית ומצבה הנפשי-אלא אם נאמץ את דבריה, שהרי דקות ספורות לאחר הארוע נשוא כתב האישום התקשרה המתלוננת לפקיד הקבלה והתלוננה על תקיפתה וכן טילפנה לחברה גיא, וכל זאת עוד בטרם הגיע העד אלי לחדרה ובטרם הוזעקה המשטרה.

אין כל הסבר למצבה הנפשי הנסער והנרגש של המתלוננת סמוך לאחר הארוע דנן,

זולת זאת שהיא אכן הותקפה מינית על ידי הנאשם. המתלוננת בכתה בטלפון בעת שיחתה עם חברה גיא, מיד לאחר שהנאשם עזב את חדרה, על כך העיד אלי, ידידו הטוב של חברה, שחלף ליד חדרה ושמע את בכיה. תגובותיה של המתלוננת כמפורט לעיל, אינן מתיישבות לחלוטין עם גירסת הנאשם - לפיה הוא והמתלוננת נישקו זה את זו ביוזמתה של המתלוננת ונפרדו לשלום תוך הבטחה הדדית להפגש למחרת - אולם מתיישבים היטב עם גירסת המתלוננת.

.2הלכה פסוקה היא כי מהימנותו של עד נקבעת בעזרת המבחנים הבאים :

- מבחן "ההתרשמות "- התרשמות מהתנהגות העד על דוכן העדים

- מבחן "ההשוואה החיצונית " - השוואת דברי העד בביהמ"ש עם דברים שאמר מחוץ לכתלי ביהמ"ש או עם דברי עדים אחרים, וכיצד משתלבת עדות העד בראיות האחריות המצויות בפני ביהמ"ש.

- מבחן "ההשוואה הפנימית" - בדיקת דברי העד והעמדתם במבחן "הגיון, שכל ישר וניסיון החיים" - ניתוח הגיוני של דברי העד כשלעצמם.

- מבחן ה"אישיות" - בדיקת אופיו של העד, מצב בריאותו, עברו, זיקתו לנושא

הדיון וכו'.

(ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות, חלק שלישי, [ע"מ 1357- 13](http://www.nevo.co.il/case/20279632)49)

כאמור, דברי המתלוננת אינם חפים מסתירות כאלו ואחרות עליהן הצביע ואותן פירט כב' השופט טימן בחוות דעתו - סתירות העומדות בבסיס החלטתו שלא ליתן אמון בדברי המתלוננת על הנפקות המשפטית המשתמעת מכך.

הסתירות הללו חלקן סתירות שניתן לכנותן "אנושיות", נעוצות בהעדר יכולתה של המתלוננת לדייק בפרטי האירוע שחוותה, וחלקן סתירות "אמיתיות". ככלל, סתירות "אמיתיות " מעלות חשש לאמיתות העדות, אולם משנתקבל הסבר הגיוני לסתירות הללו, רשאי ביהמ"ש לאמץ את העדות על אף קיומן של הסתירות דנן.

"סתירות בהקשר הנדון כאן הן איפוא , סתירות "אמיתיות" המצביעות על חשש לאמיתות העדות, אלא אם יש להן הסבר אחר, ואין נפקא מינא אם הן מצויות בגוף עדותו של העד בביהמ"ש באותו שלב של העדות או בהשוואה בין שלבים שונים - או אם הן עולות מכוח ההשוואה בין עדותו של העד בביהמ"ש לבין גירסה שהציג מחוצה לו, לרבות חקירה במשטרה או בהליך שיפוטי כלשהו." (ספרו של כב' השופט קדמי, על הראיות, חלק שלישי, ע"מ 1357)

בהתאם להוראות [ס' 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57)ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569): "סתירות בעדותם של עדים אין בהן

כשלעצמן כדי למנוע את ביהמ"ש מקביעת עובדות שלגביהן חלו הסתירות" ואין בכוחן

של סתירות הן "פנימיות" והן חיצוניות" לאיין את דברי העדים הנוגעים בדבר.

תפקידו וחובתו של ביהמ"ש לקבוע מימצאים על אף קיומן של סתירות כאמור.

הכלל המנחה, עת נדרש ביהמ"ש לבחון אמינותה של עדות הינו כי "אין לראות עדות, מבחינת האמינות, בהכרח ותמיד לחטיבה שלמה אחת, אשר לגביה יש רק שתי חלופות והן - לקבלה בשלמות או לדחותה בשלמות... ניתן לערוך סינון... לנסות לבור את הבר מן המוץ... ביהמ"ש מודרך בכגון דא על ידי הוראותיו של [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53)ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)... המפנות, הלכה למעשה, לנסיון החיים, להגיון ולטביעת העין השיפוטית...". ([ע"פ 526/90 בלזר ואח' נ. מ"י, פ"ד מ"ה](http://www.nevo.co.il/case/17926120)(4) 185).

כן נפסק: "ביהמ"ש רשאי להסתמך על קטעי עדותו של עד גם אם אינו מקבל את

דבריו כאמינים בשלמותם וכמקשה אחת". (ראה: [ע"פ 5612/92 מ"י נ. בארי, פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) עמ' .317וכן [ד"נ 3081/91 פ"ד מ"ה](http://www.nevo.co.il/case/17918450)(4) עמ' 459קוזלי).

ענין הסתירות בעדות מתלוננת נדונה בהרחבה ב"פרשת בארי", שם נדרש ביהמ"ש לבחון את מהימנות דברי המתלוננת אשר התבלבלה בפרטים הנוגעים לתאור המעשה, ונקבע מפי כב' הנשיא שמגר :

"יש לעולם חשיבות לעקביות תיאוריו של עד. לצורך כך ניתן לפנות גם לנושאים שהם שוליים לסוגיה שבמחלוקת... יחד עם זאת, יש לראות את הדברים בפרופורציה הנכונה מבחינת חשיבותם היחסית במסכת ארועים שלמה, ואם העדה, שעברה בימים המעטים הללו הרבה מעמדים של הורדת חולצה או הורדת חזיה, מתבלבלת בתאורו של ארוע אחד שאינו מבין הנושאים שבמחלוקת האמיתית, אין לראות בכך נקודה בעלת חשיבות". ([ע"פ 5612/92 מ"י נ. בארי, פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 232). סבורני כי הסבר זה יפה גם בענייננו.

.3בדבריה של המתלוננת, הן בהודעותיה במשטרה והן בעדותה בביהמ"ש בחקירה

הראשית והנגדית, אנו מוצאים חזרה ברורה ועקבית על העובדות העיקריות של הארוע, לפיהן היא הותקפה מינית על ידי הנאשם, וזאת למרות קיומן של סתירות אשר לחלקן ניתן הסבר סביר ואותן ניתן ליישב כפי שיפורט בהמשך, וחלקן אינן סתירות "אמיתיות".

יוער כי המתלוננת הינה תיירת מצרפת אשר איננה דוברת עברית. עם העד אלי

שוחחה המתלוננת באנגלית כאשר ידיעותיו של אלי בשפה האנגלית דלות וגם היא עצמה

איננה שולטת היטב בשפה זו. עם סמ"ר מוטי חרוץ שקיבל את תלונתה בסמוך לאחר הארוע במלון, החוקרות שגבו ממנה את הודעותיה ועורכת דו"ח העימות שוחחה המתלוננת בצרפתית כאשר דבריה תורגמו לעברית, במלון ע"י פקיד הקבלה, ובתחנת המשטרה על ידי מתנדבת בשם דניז.

התרשמתי כי החלק הארי של הסתירות ואי ההתאמות בדברי המתלוננת נבעו מכך שדבריה לא הובנו כהלכה, הן כאשר שוחחה עם אלי באנגלית, והן מחמת תרגום לקוי כאשר שוחחה עם אנשי המשטרה בצרפתית.

העדה גל אביב חן שוטרת שגבתה את הודעתה הראשונה של המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש, כי המתלוננת תארה את שארע לה בצרפתית, מבלי שנשאלה שאלות וענתה תשובות. דניז תרגמה בסיום דבריה את כל המלל מצרפתית לעברית, והעדה רשמה זאת בהודעה. (עמ' 69לפרוטוקול שורות 4,5).

בדרך זו קיימת אפשרות סבירה כי יושמטו פרטים מסויימים מדבריה של המתלוננת ויודגשו רק פרטים עיקריים. אין ספק כי אופן מסירת ההודעה הראשונה ותרגומה גרמו לשיבושים ולסתירות בדברי המתלוננת, אשר אף היתה נסערת ונרגשת בעת מסירת ההודעה, שנגבתה ממנה שעות ספורות לאחר הארוע. לעומת זאת דברי המתלוננת בהודעה השניה שנגבתה בצורה הולמת יותר, כאשר כל שאלה שנשאלה תורגמה לצרפתית, התשובה תורגמה מיד מצרפתית לעברית ונרשמה בהודעה, עולים בקנה אחד עם הדברים שהעידה בבית המשפט. (עמ' 75שורות 14-10).

.4הסתירות -

לענין החדרת איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת - בדבריה לסמ"ר

מוטי חרוץ מיד לאחר הארוע ציינה המתלוננת כי הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו

לאיבר מינה, אולם עובדה זו לא הוזכרה לא בהודעותיה הנוספות ואף לא בעדותה הראשית. באמרתה השניה במשטרה - לשאלות החוקרת ענתה המתלוננת: "האנס לא ניסה בשום שלב להחדיר את איבר מינו לאיבר מיני תודה לאל".

כשנשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית בביהמ"ש האם הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ענתה תחילה בשלילה ובהמשך כשהתבקשה ליתן הסבר לעובדה שסמ"ר חרוץ ציין בדו"ח שרשם כי היא סיפרה לו שהנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו לשלה ענתה המתלוננת:

"ת. עכשיו אני אומרת שהוא כן ניסה.

שופט: הוא כן ניסה לחדור אליך?

ת. כן. אבל הוא לא הצליח, זה מה שרציתי לומר".

(עמ' 42לפרוטוקול שורות 10-8).

באשר להשמטת האירוע דנן מהודעותיה במשטרה , סבורני כי אין בכך כדי לפגום במהימנות דברי המתלוננת. סביר להניח כי מאחר ומדובר במעשה שלא צלח המתלוננת לא ייחסה לכך חשיבות רבה, היא ייחסה חשיבות לאותם מעשים שהנאשם הצליח לבצע בה.

זאת ועוד, המתלוננת אף לא היתה בטוחה לדבריה כי הנאשם אכן ניסה הלכה למעשה להחדיר את איבר מינו לשלה מאחר ונאבקה בו והוא לא הצליח לבצע את זממו. (עמ' 42שורה 12).

למרות שדבריה של המתלוננת מהימנים עלי כמפורט לעיל, סבורני כי בנוגע לנסיון החדרת איבר מינו של הנאשם לשלה, המתלוננת עצמה לא היתה בטוחה במעשה דהיינו - האם הנאשם ניסה בפועל להחדיר את איבר מינו לשלה ולכן לא ניתן להרשיע הנאשם בעבירה זו.

לענין החדרת אצבעותיו של הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת -

בהודעתה הראשונה במשטרה לא סיפרה המתלוננת כי הנאשם הכניס את אצבעותיו לאיבר מינה ואילו בהודעתה השניה, בעימות שנערך בינה לבין הנאשם ובעדותה בביהמ"ש ציינה המתלוננת כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. באמרתה במשטרה ציינה המתלוננת כי הארוע התרחש על המיטה בחדר, ואילו בדו"ח העימות ציינה המתלוננת כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה כשהיתה בחדר אמבטיה.

הלכה פסוקה היא, כי "סתירה כשלעצמה אינה חייבת להוליך לשלילת דברי העדות

אם יש הסבר סביר לסתירה". ([ע"פ 71/76 מכלוף מרילי ואח' נ. מ"י, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17930702)'(2) 819).

בעניננו המתלוננת הסבירה כי היא לא סיפרה בהודעתה הראשונה על כך שהנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה: "מפני שלא רציתי שהחבר שלי ידע שקרה דבר כזה, שידע דברים כאלו, כי זה בשבילו זו בושה. בפעם השניה אני אמרתי. אחר-כך חברי שלי אמר לי שמוטב להגיד את כל האמת וגיא יכול להעיד על זה".

(עמ' 30- 29לפרוטוקול שורות 25-3).

ההסבר דנן סביר ומתקבל על הדעת, ניתן להבין את מבוכתה של המתלוננת ואת

רתיעתה לתאר בפרטי פרטים את כל המעשים המשפילים שעשה בה הנאשם כך שהעובדה שלא סיפרה על מעשה זה באמרתה הראשונה במשטרה אם מחמת ההתרגשות והבלבול שבו היתה נתונה סמוך לאחר האורע, ואם מחמת המבוכה הבושה וחוסר הרצון שלחברה יוודעו כל הפרטים הללו, אין בה כדי לפגום באמינותה, או להצביע על כך שהמעשים הללו לא בוצעו.

באשר לסתירה לכאורה במקום שבו התרחש המעשה דנן - המתלוננת חזרה וציינה

בעדותה בביהמ"ש כי המעשה התרחש בחדר על המיטה. אינני סבורה כי בלבול זה במיקום מגיע לכדי סתירה מהותית המשליכה על מהימנות דברי המתלוננת.

לענין החדרת הלשון לאיבר המין -

המתלוננת טענה באמרתה הראשונה במשטרה כי הנאשם הכניס את לשונו לאיבר מינה בעת שהיו במיטה, באמרתה השניה סיפרה כי הוא עשה זאת כשהיו בחדר האמבטיה, ואילו בעדותה הראשית בביהמ"ש סיפרה כי הוא עשה זאת גם בעת שהיו במיטה וגם לאחר מכן בחדר האמבטיה. (עמ' 10לפרוטוקול שורות 3, 4).

דבריה בעדותה בביהמ"ש מסבירים את הסתירה לכאורה שבין דבריה באמרתה הראשונה במשטרה, לבין דבריה באמרתה השניה במשטרה. הנאשם החדיר את לשונו לאיבר מינה של המתלוננת הן כשהיו במיטה והן כשהיו בחדר האמבטיה.

לענין נשיכת איבר מינו של הנאשם -

בהודעתה השניה במשטרה ציינה המתלוננת כי נשכה את איבר מינו של הנאשם ואילו בעדותה בביהמ"ש אמרה כי התכוונה ורצתה לנשוך את איבר מינו, אולם בפועל לא עשתה זאת. אין מדובר בסתירה מהותית היורדת לשורשו של ענין. המתלוננת הסבירה בעדותה בביהמ"ש כי הייתה נתונה בלחץ ופחד ולכן אינה זוכרת אם הצליחה לממש את כוונתה לנשוך את איבר מינו של הנאשם אם לאו. (עמ' 39- 38לפרוטוקול).

לדבריה:

"במצב שלי עד עכשיו אני לא זוכרת אם עשיתי, אבל ניסיתי לעשות את זה". (עמ' 38לפרוטוקול שורות 19, 18).

לענין סדר האירועים -

בתלונתה הראשונה כפי שנמסרה לסמ"ר מוטי חרוץ שרשם על כך דו"ח פעולה - ת/ 4מפורטים האירועים בסדר הפוך מהמתואר בהודעות המתלוננת במשטרה ובעדותה בביהמ"ש. בת/ 4צויין כי תחילה גרר הנאשם את המתלוננת לחדר האמבטיה ורק לאחר מכן פנימה לחדר. בהודעות המתלוננת במשטרה ובעדותה בביהמ"ש נאמר כי תחילה ביצע הנאשם במתלוננת את המעשים המיניים בחדר על המיטה ולאחר מכן גרר אותה לחדר האמבטיה.

הכלל הוא כי הגרסה הראשונית המוקדמת היא הנכונה יותר, מאחר והיא נמסרה

סמוך למועד התרחשות האירועים. אולם כידוע חזקה זו ניתנת לסתירה אם נמצא הסבר

הגיוני לכך.

התלונה הראשונה נמסרה ע"י המתלוננת לסמ"ר מוטי חרוץ.

מוטי חרוץ נעזר בכישוריו של פקיד הקבלה מר חזי טאלעי על מנת לשוחח עם המתלוננת, להבין את דבריה ואת שארע לה. המתלוננת דיברה בצרפתית וחזי תרגם את דבריה לעברית. לא ברור באיזה אופן תורגמו דבריה של המתלוננת ומתי רשם מוטי חרוץ את הדו"ח - ת/ .4סבורני כי את השוני בסדר הארועים יש לייחס לתרגום הלא מקצועי, לרישום הדו"ח שלא ידוע אם נרשם באותו מעמד ולמצבה הנפשי הנסער של המתלוננת. בהודעות שנמסרו ע"י המתלוננת במשטרה לאחר מכן ובעדותה בביהמ"ש מפורטים הארועים בסדר שונה, המתלוננת ציינה כי זה הסדר הנכון של הארועים ואני מאמצת את דבריה.

מספר שיחות הטלפון ומועדן -

המתלוננת ספרה בהודעותיה במשטרה על שיחת טלפון אחת במהלך הארוע כאשר בכל אחת מההודעות צויין מועד אחר לקיומה של שיחת הטלפון. בעדותה בביהמ"ש אמרה המתלוננת כי היו שתי שיחות טלפון במהלך הארוע.

לדברי אלי והנאשם התקיימה רק שיחת טלפון אחת, ונשאלת השאלה מדוע תטרח המתלוננת "להמציא" שיחת טלפון נוספת ובפרט ששיחה נוספת זו אינה עולה בקנה אחד עם דבריו של אלי? זאת ועוד, הן המתלוננת והן אלי סיפרו בעדותם בביהמ"ש כי הם שוחחו ביניהם, עוד לפני עדותם בביהמ"ש על כך שהמתלוננת טענה בפני אלי כי היו שתי שיחות טלפון ואילו אלי אמר לה כי הוא זוכר שיחת טלפון אחת. (עמ' 91לפרוטוקול שורה 11דברי אלי).

דהיינו - אין מדובר בפרט שהמתלוננת סיפרה עליו לראשונה בעדותה בביהמ"ש,

המתלוננת אשר היתה בטוחה בדבריה בנדון אף שוחחה על כך עם אלי.

כעקרון "אי התאמה בדבריהם של עדים שונים מחייבת את ביהמ"ש לקבוע עמדה באשר למהימנותו של כל עד, ומכוחה - באשר לגירסה המועדפת על ידו;" (ספרו של כב' השופט י. קדמי, על הראיות חלק שלישי עמ' 1366) ובענין זה אני מעדיפה את דברי המתלוננת.

קיימת אפשרות כי הנאשם ואלי זוכרים שיחת טלפון אחת מאחר ורק בשיחה יחידה

זו שוחחו השנים זה עם זה. מלבד ההנחה של אלי כי יתכן שזכרונו בגד בו באשר

למספר שיחות הטלפון שהתקיימו בינו לבין המתלוננת, תתכן אף אפשרות נוספת והיא שהעד אשר לא יצא לדרך אחרי שיחת הטלפון הראשונה על מנת להגן על המתלוננת מפני תוקף אלים (שאם לא כן לשם מה הצטייד בסכין?), חשש שהתנהגותו זו תפורש כהתנהגות "לא חברית" ולכן "השמיט" מזכרונו את אחת השיחות, במכוון או שלא במכוון, על מנת להמעיט מכישלונו להבין נכונה את חומרת מצוקתה של המתלוננת,

ולמנוע את הצורך ליתן הסבר מדוע לא יצא לדרכו לאחר שיחת הטלפון הראשונה אלא

רק לאחר השניה. כך או אחרת, אני מאמצת את דבריה של המתלוננת בענין שיחות

הטלפון.

באשר לטענה כי המתלוננת ציינה בעדותה בביהמ"ש לראשונה את קיומן של שתי

השיחות, סבורני כי ההסבר לכך נעוץ גם הוא בצורת חקירתה ובאופן בו נשאלו

השאלות, כפי שציינתי לעיל.

בפסק דין בארי נאמר: "העובדה שהודעה במשטרה אינה מכילה פרט זה או אחר היא לפעמים בעלת משמעות מועטת על פני התמונה הכולל. שנית, כמוזכר כבר, מדובר כאן על עדות תוך חקירה על ידי שלושה פרקליטים מטעם המשיבים - אשר משתרעת על פני

400עמודי פרוטוקול ואשר נמשכה במהלך שמונה ישיבות של בית משפט.

אין צורך לומר, שההודעה במשטרה לא התקרבה לממדים כאלה. על כן אפשרי, מבחינה תאורטית, שתאור שבשלב על יסוד חקירת הפרקליטים יהיה מלא יותר מאשר ההודעה במשטרה".

([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ. בארי, פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) עמ' 327-326).

הסתירות לכאורה באשר למועדי שיחות הטלפון נבעו מהעובדה שהמתלוננת שילבה בין שתי שיחות הטלפון וערבבה ביניהן. כאשר נשאלה המתלוננת בעדותה בביהמ"ש על כל פרט ופרט, והשאלות היו מובנות לה מאחר שהן נוסחו בצרפתית - נכנסה לפרטי פרטים ואף הזכירה את קיומה של השיחה השניה.

באשר לתוכן הדברים שמסרה המתלוננת לאלי בשיחות הטלפון, אין כל חשיבות לביטויים בהם השתמשה המתלוננת, כאשר ביקשה את עזרתו של אלי, ודי בתגובתו של אלי על מנת ללמוד על תוכן השיחה - אלי הגיע למלון בו שכנה המתלוננת כשהוא מצויד בסכין!

.5כמפורט לעיל מאחר שעדותה של המתלוננת מהימנה עלי, יש בה כשלעצמה כדי לשמש בסיס להרשעת הנאשם וזאת בהתאם להוראות [סעיף 54א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). [סעיף 54א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) ביטל את דרישת הסיוע לעדותה של קורבן של עבירות מין שנתגבשה בהלכה הפסוקה, וקבע במקומה חובת "הנמקה" , לאמור: מקום שביהמ"ש מרשיע ב"עבירת מין" - כאמור ברישת הסעיף - ע"פ עדות יחידה של קורבן העבירה, חובתו לפרט בהכרעת הדין "מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".

הלכה פסוקה היא, כי קיומה של ראיה שהיתה עשויה לשמש בעבר כ"סיוע", כגון: מצב נפשי ישמש נימוק טוב לעמידה ב"חובת ההנמקה".

חיזוקים ותמיכות לעדות המתלוננת:

לעדותה של המתלוננת יש תמיכות וחיזוקים למכביר בחומר הראיות כפי שיפורט בהמשך, תלונתה המיידית ומצבה הנפשי הנסער והנרגש המצביע על זעזוע נפשי.

"...דרישת ההנמקה תבוא בוודאי על סיפוקה אם יוכח שתלונת המתלוננת הייתה מיידית , או בעובדה שהיא הופיעה פרועה ונרגשת בעת הגשת תלונתה; לענין זה ראה [ע"פ 950/80 ...".(ראה: ע"פ 288/88 גנדור נ. מ"י, פ"ד מ"ב](http://www.nevo.co.il/case/17932886) (4) עמ' .49

וכן , ע"פ 6533/93, פ"ד מ"ח(1) עמ' 700).

א. תלונה מיידית :

התרשמתי מעדותה של המתלוננת, ומעדותם של הנאשם והעדים האחרים באופן שונה מחברי כבוד השופט טימן, וזאת בנוגע לנסיבות הגשת תלונתה של המתלוננת, בהן ראה הסבר אפשרי לשאלה "מדוע תתלונן אישה כי נאנסה ותכניס עצמה למערבולת של חקירות במשטרה ובבית המשפט אם לא היו דברים מעולם". (עמ' 32להכרעת הדין) בין ההסברים האפשריים מציין כב' השופט טימן :"שהמתלוננת כמעט נגררה להגיש את התלונה [...] הזמנת קצין הביטחון של המלון (שלא הופיע למתן עדות) נעשתה ע"י אלי, אף שהמתלוננת אומרת כי גם היא הזעיקה טלפונית את אנשי הביטחון. אך מעת שחדרה נתמלא באנשי משטרה וביטחון, שוודאי הוזעקו ע"י אלי ; וכשחברה גיא מגיע למקום וכולם מציעים לה (כך היא מודה) להגיש תלונה - נראה כי לא נותרה בידה ברירה אחרת, ומרגע זה ואילך מתפתח הסיפור לממדים שאליו הגיע. ויודגש: אינני קובע שלא הייתה כאן תלונה מיידית ואינני קובע שתלונה זו אינה מחזקת את טענת המתלוננת כי נאנסה...". (עמ' 33להכרעת הדין)

מדברי המתלוננת בעדותה בביהמ"ש ואף מדברי הנאשם בעדותו בביהמ"ש ובאמרתו במשטרה אני למדה, כי תלונתה המיידית של המתלוננת נעשתה ביוזמתה, עוד בטרם נכנס אלי לחדרה ובטרם הזעיק את קצין הבטחון של המלון ולפני שהגיע חברה גיא. המתלוננת העידה כי מיד לאחר שהנאשם יצא מחדרה היא התקשרה לקבלה והודיעה שהותקפה. (עמ' 9לפרוטוקול שורה 18, עמ' 40לפרוטוקול שורות 13-7).

בהודעתו במשטרה - ת/ 6סיפר הנאשם כי המתלוננת אכן התקשרה לקבלה מיד כשיצא מחדרה.

"ויצאתי והלכתי והיא התקשרה לקבלה ופקיד הקבלה דיבר איתי והגעתי לפה".

גם בחקירתו הנגדית הודה הנאשם כי המתלוננת התקשרה לפקיד הקבלה לאחר שיצא

מחדרה. לדבריו:

ת. פקיד הקבלה אמר לי. הוא אמר לי בוא נעלה לחדר, היא התקשרה.

ש. שהיא התקשרה אליו ?

ת. כן.

ש. ופקיד הקבלה דיבר איתך ?

ת. כן.

ש. פקיד הקבלה אמר לך מה התלונה שהיא התלוננה נגדך, שאתה תקפת אותה, עשית בה מעשים מיניים ?

ת. אני זוכר שהוא התקשר...

ש. הוא אמר לך מה התלונה נגדך, למה הוא קורא לך לבוא איתו .

ת. אני שמעתי שהוא התקשר למנהל של הביטחון, שהוא אמר לו זיאד קרה לו ככה, שתקף מישהו, אני עליתי מהר כשהוא אמר לי את זה אני עליתי מהר לראות מה זה תקף אותה, לא קרה את זה בכלל. אני והוא עלינו לחדר שלה, עלינו לשם".

וכן:

ת. אני שמעתי שהוא התקשר למנהל של הביטחון ואמר לו, כששמעתי את זה אמרתי לו בוא נעלה לחדר, מה אתה אומר, אז הוא אמר לי בוא נעלה לחדר". (עמ' 117- 116לפרוטוקול).

כאמור לעיל המתלוננת טלפנה לקבלה והתלוננה על התקיפה מיד לאחר שהנאשם עזב את חדרה ועוד בטרם נכנס אלי לחדרה. המתלוננת אף טלפנה לחברה גיא מיד לאחר הארוע עוד בטרם הגיע אלי לחדרה, הזעיקה אותו כשהיא בוכה ונסערת וסיפרה לו על "בן אדם רע, בן אדם שמציק לה...". (עמ' 93לפרוטוקול לשורות 6, 7).

דהיינו - המתלוננת היא זו שהתלוננה תחילה על מעשה התקיפה שביצע בה הנאשם וזאת דקות ספורות לאחר הארוע ולא אלי. בהמשך חזרה המתלוננת שוב ושוב על עיקרי תלונתה, תחילה בפני קב"ט המלון לו סיפרה לראשונה את פרטי הארוע. קצין הבטחון הגיע לחדרה של המתלוננת בעת שאלי הגיע למקום, ובעקבות תלונתה הזעיקו קצין הבטחון ופקיד הקבלה את המשטרה.

סמ"ר מוטי חרוץ, שהוזעק למקום הארוע בעקבות פנייתו של פקיד הקבלה למשטרה, שוחח עם המעורבים בפרשה ורשם דו"ח פעולה - ת/ .4לדברי חרוץ המתלוננת מסרה תלונתה בנוגע לארוע במקום הארוע באמצעות מתורגמן מזדמן מעובדי המלון, ובסמוך מאוד למועד ההתרחשות.

גם את הודעתה הראשונה שנגבתה ממנה בתחנת המשטרה בבת ים, מסרה המתלוננת

במועד הארוע בחצות, שעות מספר לאחר הארוע. לדברי המתלוננת בעת שמסרה את

הודעתה הראשונה במשטרה היא היתה נרגשת ומבולבלת מארועי אותו יום ולכן הפרטים שמסרה בהודעה דנן לא היו מדוייקים. יש לציין כי את הודעתה השניה במשטרה מסרה המתלוננת יום לאחר הארוע, והעדות המוקדמת בביהמ"ש נמסרה כשבוע לאחר מכן. בכל תלונותיה של המתלוננת כמפורט לעיל, סיפרה וחזרה וסיפרה, כי הותקפה מינית

על ידי הנאשם. בנוגע לתקיפה המינית, המתלוננת עקבית בדבריה, ותלונתה המיידית

מתיישבת עם גרסתה.

דא עקא ששפת האם של המתלוננת צרפתית, שליטתה החלקית בלבד בשפה האנגלית, והעדר כל שליטה בשפה העברית עמדו לה לרועץ בשעה קשה זו שלאחר הארוע. נראה כי לרוע מזלה אותם ששמעו את פרטי תלונתה המיידית, אלי וצוות השוטרים, כשלו בהבנת פרטי הפרטים של הארוע הן מחמת חוסר שליטה בשפתה והצורך להזקק ל"מתורגמנים" בלתי מקצועיים והן מחמת המהומה וההתרגשות ששררו במקום.

ב. מצבה הנפשי של המתלוננת:

אין חולק על כך שמצבה הנפשי של המתלוננת סמוך לאחר המעשה היה נסער ונרגש, היא בכתה, רעדה ונראתה כמי שעברה חוויה קשה ביותר. רבים מהעדים שבאו במגע עם המתלוננת מיד, בסמוך לאחר האירוע סיפרו על התרשמותם ממצבה הנפשי הקשה והנסער של המתלוננת החל בעד אלי וכלה בשוטרות שגבו את הודעתיה של המתלוננת, במשטרה. אף הנאשם הודה בעדותו בביהמ"ש כי לאחר הארוע הוא הרגיש שהמתלוננת מפחדת ממנו, ועובדה זו תומכת בגרסת המתלוננת.

לדברי העד אלי שרם : "כשעברתי במסדרון והמשכתי עד הסוף וחזרתי חזרה ברקע

שמעתי אותה בוכה ומדברת בטלפון.." . ואח"כ "כשהיא פתחה את הדלת ראיתי אותה

רועדת, בוכה..". (עמ' 82לפרוטוקול, שורות 24- 18).

העד סיפר גם למוטי חרוץ כי כשחלף ליד חדרה של המתלוננת בטרם נכנס פנימה,

הוא שמע אותה בוכה. (ת/ 4עמ' 5). לדברי הנאשם: ".. דפקתי על הדלת ואמרתי לה

הקולה, השתייה והזה אני רוצה להחזיר, הרגשתי שהיא פוחדת מהקול שלי, היא לא

פתחה. ." (עמ' 103לפרוטוקול, שורות 19- 18).

לדברי העד גיא יצהר : " הגעתי למלון, ראיתי את רוזיקה בלובי, בוכה ורועדת, באתי לדבר איתה, היא הייתה קצת המומה.." (עמ' 93לפרוטוקול, שורה 15- 14).

לדברי העדה גל אביב-חן: "קשה לי לזכור, אבל מה שאני זוכרת זה שהיא הייתה

מאוד נסערת זה זכור לי". (ע"מ 67לפרוטוקול, שורה 18- 17)

העדה חנה שושן :" היא הייתה נסערת, נרגשת, בקטעים מסויימים היא הביעה המון סלידה וגועל נפש בשפת הגוף שלה..". ובהמשך "כשסיפרה על הרגעים הקשים רעדו לה הידיים, היא רעדה בכל גופה". (עמ' 76לפרוטוקול, שורות 22- 15) .

כב' השופט טימן ציין בחוות דעתו כי העובדה שהמתלוננת היתה תחת השפעת סמים, יש בה כדי "לתת הסבר אפשרי (אם לא בלעדי או מדעי) להתנהגות התואמת את גרסתו של הנאשם". עם כל הכבוד סבורני כי למסקנה זו אין כל תימוכין בחומר הראיות. המתלוננת סיפרה בעדותה בביהמ"ש כי בצרפת היא נהגה להשתמש לעיתים מזומנות במריחואנה או חשיש כאמצעי הרגעה, וזאת בהוראת רופא.

היא אף הודתה כי כשעתיים לפני הארוע נשוא כתב האישום, השתמשה במריחואנה.

אין רמז בחומר הראיות לכך שהמתלוננת התנהגה כמי שנתונה להשפעת סם מסוכן. יוער

כי אף לא אחד מכל האנשים שסבבו את המתלוננת, אשר רבים מהם היו אנשי משטרה, ציין שהיתה תחת השפעת סמים. אף לא הובאה כל ראיה לכך שעישון מריחואנה אכן גורם לרעד, התרגשות בכי וכד'. מה גם שהמתלוננת העידה כי היא נהגה לעיתים מזומנות להשתמש בסם דנן לצורך הרגעה.

זאת ועוד, מריחואנה נחשב ל"סם קל", המותר בשימוש במדינות רבות, ולמיטב ידיעתי הלא מקצועית, הוא איננו גורם לתופעות של ריגוש רעד או בכי, כי אם לתחושת רוגע ושלווה.

.6הערכת עדותו של הנאשם:

דבריו של הנאשם אינם מהימנים עלי - הם אינם סבירים ואינם הגיוניים. עדותו רצופה בתמיהות לרוב, בסתירות ואף בשקרים מוכחים. זאת ועוד, דבריו של הנאשם אינם משתלבים בדברי העדים האחרים ואין בהם כדי ליתן הסבר לתלונתה המיידית של המתלוננת שנמסרה לראשונה דקות ספורות לאחר שיצא הנאשם מחדרה ולמצבה הנפשי המרוגש והנסער סמוך לאחר הארוע.

הנאשם טוען כי המעשים המיניים בוצעו בהסכמתה של המתלוננת וביוזמתה. לדבריו הוא הגיע לחדרה באקראי והמתלוננת הזמינה אותו להכנס פנימה. הנאשם נגע בידיה של המתלוננת והיא נגעה בו והשניים נשקו זה את זו. בהמשך הנאשם עזב את החדר לבקשתה של המתלוננת לאחר שאמרה לו שחברה עומד להגיע. המתלוננת ביקשה ממנו לשוב אליה למחרת בשעה עשרים לשתיים.

אם אכן כאלה היו פני הדברים, כיצד ניתן להסביר את התנהגותה של המתלוננת

אשר מיד לאחר שיצא הנאשם מחדרה, התקשרה טלפונית לפקיד הקבלה, התלוננה על

תקיפה וביקשה עזרה, ואת התרגשותה ובכיה דקות ספורות לאחר שלדברי הנאשם נפרדה ממנו ברוח טובה ואף הזמינה אותו לבוא אליה למחרת? המתלוננת אף טילפנה לחברה גיא והזעיקה אותו, ופרצה בבכי תוך כדי שיחתה עמו. את בכיה שמע אלי בעת שחלף ליד חדרה, בטרם נכנס לחדר. מדוע תעליל המתלוננת על הנאשם עלילת שקר כה מרושעת אם כל שהיה ביניהם הן מספר נשיקות בהסכמה? ויוער כי מדובר באשה בוגרת ומנוסה. הנאשם טען באמרותיו במשטרה ובעדותו בביהמ"ש כי נשלח ע"י אדם זר שאיננו אורח במלון להביא מגש עם משקאות לחדר 708והוא טעה בקומה ובחדרים והגיע לחדר 807חדרה של המתלוננת.

גירסה זו תמוהה ובלתי סבירה לחלוטין ואני דוחה אותה מכל וכל. קשה להניח שאדם זר שאיננו אורח במלון ישלח באמצעות הנאשם מגש עם משקאות שהם רכוש המלון ועליהם מוטבעת חותמת המלון לחדר 708, שם התאכסנו אורחות קוריאניות, למרות שהללו לא הזמינו דבר.

התרשמתי כי הנאשם אשר המתלוננת משכה את תשומת לבו ומצאה חן בעיניו, מצא

לעצמו אמתלה על מנת להכנס לחדרה, ולכן הביא עמו מגש עם משקאות.

זאת ועוד, מעדותו של יוסי ראובני אני למדה שהנאשם מסר מספר גרסאות בטרם

העלה את הגרסה דנן והעד בדק את הגרסאות הללו והפריכן.

פקד ראובני מפקד יחידת סיור הוזעק למקום ע"י אנשיו לאחר שהוברר להם כי מדובר במעשה אונס. העד שוחח עם הנאשם. תחילה טען הנאשם כי מהלובי של המלון ביקשו ממנו להעלות שתיה קרה ויין לחדר 708והוא התבלבל בין חדר 708לחדר .807ולאחר מכן טען הנאשם כי ההזמנה הגיעה מהלובי בר.

העד בדק יחד עם פקיד הקבלה במחשב המלון והתברר כי לא היתה כל הזמנה לא דרך הלובי ולא דרך הלובי בר בשעות הללו. העד עלה בחדר 708על מנת לבדוק את טענתו של הנאשם לפיה התבלבל בחדרים, והתברר כי בחדר דנן שהו תיירות מקוריאה שהיו חלק מקבוצה מאורגנת והן לא הזמינו דבר. פקד ראובני בדו"ח הפעולה שרשם ואשר עליו נחקר בחקירה נגדית, לא פרט את כל הגרסאות שהעלה הנאשם בפניו והסתפק בציון האחרונה שבהן.

אולם אין בעובדה זו כשלעצמה כדי לאיין את דברי העד בעדותו בביהמ"ש ולהפכם לבלתי קבילים או לבלתי אמינים. מדובר בקצין משטרה שהגיע למקום במסגרת תפקידו, עד ניטראלי לחלוטין אשר אין לו כל נגיעה אישית לפרשה ואני מאמצת את דבריו במלואם. העד זכר את פרטי הארוע מאחר שמדובר בארוע חריג וסיפר כי שוחח עם הנאשם, שמע את גרסאותיו בדק אותן מיד עם פקיד הקבלה, ומשנוכח לדעת שהופרכו ­רשם בדו"ח רק את גרסתו האחרונה, לפיה קיבל הנאשם את המשקאות מאדם זר שאיננו אורח במלון. אכן, מן הראוי היה לציין את כל הגרסאות בדו"ח, אולם משלא עשה כן, אין בכך כדי לפגום במהימנות דבריו.

הנאשם סתר בדבריו בעדותו בביהמ"ש את דבריו באמרתו במשטרה בפרטים מהותיים. זאת ועוד, דבריו בחקירתו הנגדית סותרים את דבריו בחקירתו הראשית. בהודעתו במשטרה ת/ 6הודה הנאשם כי הוא נשק תחילה למתלוננת ואחר כך היא נשקה לו.

בחקירתו הראשית בביהמ"ש טען הנאשם כי המתלוננת היא זו שהתקרבה אליו ונישקה אותו. (עמ' 103לפרוטוקול). בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על גרסתו במשטרה וטען כי הוא זה שנישק ראשון את המתלוננת. יוער כ י גרסה זו איננה מתיישבת עם דבריו של הנאשם שתאר את הארוע כארוע שהתרחש כולו ביוזמת המתלוננת שהזמינה אותו להכנס לחדרה. גרסה זו איננה מתיישבת עם העובדה שהנאשם הודה כי הוא זה שנגע ונישק ראשון את המתלוננת.

באמרתו במשטרה סיפר הנאשם כי החזיק את ידיה של המתלוננת ולא ציין את הסיבה לכך. בעדותו בביהמ"ש בחקירתו הראשית ציין הנאשם כי הוא החזיק את ידי המתלוננת מאחר שהיא רעדה והיא אף התקרבה ונפלה עליו. (עמ' 103לפרוטוקול).

תפיסת הידיים תומכת בגרסת המתלוננת שטענה כי הנאשם אחז בידיה בחוזקה על מנת למנוע את התנגדותה. ההסבר שמסר הנאשם לתפיסת הידיים איננו מתקבל על הדעת, ואף איננו מתיישב עם דברי הנאשם לפיהן המתלוננת היא זו שיזמה את המעשים המיניים שהיו ביניהם. אם המתלוננת היתה היוזמת מדוע הנאשם הוא זה שתפס בידיה והוא זה שנישק אותה ראשון?

ומדוע הנאשם שהיה עובד במלון, אשר לא הכיר הכרות אישית את המתלוננת אשר היתה אורחת במלון, והגיע לחדרה לדבריו באקראי, מצא לנכון לאחוז בידיה כאשר הבחין שהיא רועדת, האם לא היה סביר יותר לקרוא לעזרה אם סבר כי איננה מרגישה בטוב מאשר לאחוז בידיה ולנשקה? גם לפי דברי הנאשם כמפורט לעיל, לא שוכנעתי כי המתלוננת היא זו שיזמה את המגעים ביניהם כטענתו.

הנאשם סיפר בהודעתו במשטרה כי המתלוננת אמרה לו באנגלית שיבוא אליה למחרת בשעה עשרים לשתיים. בהמשך הודעתו ואף בחקירתו הראשית בביהמ"ש טען הנאשם כי הוא איננו דובר אנגלית.

בחקירתו הראשית טען כי המתלוננת סימנה לו באצבעותיה לבוא אליה למחרת בשעה

עשרים לשתיים, אך לא ידע להסביר אילו סימנים עשתה וכיצד הבין כי מדובר בעשרים

לשתיים דווקא, ולא בשעה אחרת למשל: שתיים ועשרים?

בחקירתו הנגדית אמר הנאשם דבר והיפוכו. הנאשם חזר על גרסתו בהודעתו במשטרה לפיה המתלוננת אמרה לו באנגלית כי החבר שלה עומד להגיע מיד, אבל חזר על דבריו בחקירתו הראשית שהמתלוננת סימנה לו את שעת הפגישה מאחר ואיננו דובר אנגלית.

.7אי לכך ולאור כל האמור לעיל אני מציעה לחברי להרכב להרשיע את הנאשם גם בעבירות המיוחסות לו באישום הראשון, למעט העבירה של נסיון לאינוס. מעבירה זו יש לזכותו מחמת הספק.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

השופט א. משאלי:

קראתי בעיון את חוות דעתם של חברי כב' השופטים טימן וסוקולוב.

כשני עמיתי אף אני ראיתי ושמעתי את עדויותיהם של המתלוננת מחד ושל הנאשם מאידך ונוטה אני לדעתה של כב' השופטת סוקולוב כי עדות המתלוננת עדות אמת היא, בעוד שעדות הנאשם הינה שקרית ובלתי מתקבלת על הדעת.

אין ספק כי עדות המתלוננת היא אבן היסוד להרשעת הנאשם ולפיכך יש ליתן משקל רב לעדותה.

בחוות דעתו המנומקת הצביע השופט טימן על שורה של סתירות, תמיהות ופריכות בעדות המתלוננת בין עדויותיה במשטרה בינן לבין עצמן ובינן עדותה בביהמ"ש, וכן סתירות העולות מהשוואת עדותה לעדויות עדים אחרים ובמיוחד לגרסתו של אלי ידידו הטוב של חברה.

חברתי השופטת סוקולוב באה חשבון, אחת לאחת עם הסתירות עליהן הצביע השופט

טימן כשהיא מסבירה, הסבר היטב מדוע חלקן אינן סתירות וחלקן הינן סתירות

שוליות שאינן יורדות לשורשו של ענין ואני מאמץ את דבריה והסבריה.

אין ספק כי להתרשמות ביהמ"ש מעדותה של המתלוננת משקל מכריע בקביעת הרשעתו או חפותו של הנאשם. אם כי אין להתעלם משורה של עדים התומכים בגרסתה ומבהירים את התנהגותה, סמוך לאחר הארוע ובהמשך.

כפי שציין השופט טימן כיום שוב אין צורך בסיוע לעדות יחידה של קרבן עבירת מין ודי בעדות של המתלוננת לבדה כדי להביא להרשעה, אם ובלבד שבמקרה כזה חייב ביהמ"ש על פי הוראות סעיף [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) תשל"א ­1971, לפרט בהכרעת הדין את הסיבה שגרמה לו להרשיע על סמך עדות יחידה זו.

בעוד שכאמור התרשמותי מעדות המתלוננת הינה כי זוהי עדות אמת עדות הנאשם ­וזאת אני קובע חד משמעית - הינה עדות שקרית בלתי הגיונית הלוקה בחוסר סבירות.

די לי אם אצביע כדוגמא על ספורו באשר לסיבה שהביאה אותו לחדרה של המתלוננת בלא שיוזמן: אדם זר שאינו נמנה על עובדי המלון ואורחיו פנה אליו (עובד מטבח ולא איש שרות - בבקשה שיביא מגש משקאות ממאגר המלון לחדר מסויים (708) בו התגוררו אותה עת אורחות מקוריאה שלא הזמינו דבר - והוא בטעות הגיע לחדרה של המתלוננת (שמספר חדרה היה 807, ושם ארע המקרה). ספור זה הנו פנטסטי ובלתי סביר ולמעשה אינו אלא שקר גס. כאמור ראיתי ושמעתי את עדות המתלוננת והתרשמתי כי עדותה עדות אמת היא.

נושא האמון או חוסר אמון בדברי עד שמקורו בהתרשמות ביהמ"ש מעדותו הוא מן

הקשים בתפקידיו של שופט ולא בכדי מוצא הדבר ביטוי רב בפסיקה.

[ס' 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53)ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) התשל"א - 1971קובע את אמות המידה שעל

פיהן יכריע השופט בשאלת המהימנות של העד ומשקל עדותו (נסיבות הענין ואותות האמת) ואין הוא מגביל את ביהמ"ש להתרשמות מהתנהגות העד אלא רשאי הוא להגיע לכלל עמדה שאינה מתיישבת בהכרח עם התרשמותו על פי שיקולים אחרים, השוואת דברי העד לעדויות אחרות, העמדת דבריו במבחן הגיון, שכל ישר ונסיון חיים".

(ראה [ע"פ 406/78 בשירי נ. מ"י פ"ד ל"ד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3) 393).

השופט שמגר:

"לא יהיה למותר לחזור ולהזכיר, כי ענין האמון אותו יש לתת בעד פלוני הוא כמעט לחלוטין עניינם של השופטים השומעים את עדותו, הצופים בהתנהגותו והמתרשמים באופן בלתי אמצעי מתגובותיו, תנועותיו, הבעת פניו ואופן דיבורו; הסתכלות כאמור, המשולבת עם הבחינה ההשוואתית הזהירה של תוכן הדברים ושקילתם במסגרת מכלול הנתונים ההוכחתים שלפני בית-המשפט היא הדרך בה מתגבשת מסקנתם של השופטים אם אמת או שקר בפיו של העד".

וכן דברי השופט שמגר ב[ע"פ 406/78 בשירי ואח' נ. מ"י פ"ד ל"ד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3)

432, 393:

"אותות אלה אינם לובשים דווקא צורת סימנים העולים מן ההתנהגות של העד אלא עיקר הכוונה למסקנות אותן ניתן להסיק ממיכלול הנתונים העובדתיים ומן ההסברים לסוגיהם, הנפרשים לפני בית המשפט והמאמתים או סותרים גרסתו של העד". (השווה [ע"פ 312/67](http://www.nevo.co.il/case/17918606) דניאל מרדכי נגד היועץ המשפטי ([ע"פ 312/67](http://www.nevo.co.il/case/17918606), 49/68, 80/68דניאל מרדכי, יוסף צאיג ומשה מאיה נגד היועץ המשפטי לממשלה, וערעור שכנגד מדינת ישראל נגד יוסף צאיג, פ"ד כ"ב(2) 63, 71) בעמ' 71).

בת"א (תל-אביב-יפו) 1629/91קרוליין סאלח נ. עבייד נאסר נאמר:

"עשיית משפט אינה מלאכה קלה. במיוחד קשה קביעת הממצאים העובדתיים המתגבשים במהלך שמיעת העדים, התרשמות ישירה מהתנהגותם, בחינת אותות האמת ונסיון החיים של השופט היושב לדין. ([סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53)ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש)).

[ת"פ (ב"ש) 146/94](http://www.nevo.co.il/case/6798150) מ"י נ. יוב שאבי 1- 2:

"עתה, צריכים אנו לבוא לדון גם בעובי קורתו של עדויות הנאשמים בביהמ"ש. גירסת כל אחד מהם צריכה להיבחן, בין היתר, בסבירותה, בעקביותה, בהעדר הסתירות שבה, בין מתוכה ובין מחוצה לה, ובנאמר לזמנה ולמקומה, כדי לראות את המכסה; הדלה היא, אם עשירה; היש בה חיות ואותות אמת, אם אין.

זאת ועוד; בידוע הוא, כי בענין קביעת ערכה ומהימנותה של עדות עד מחליט ביהמ"ש "על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט" (ראה [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53)ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) התשל"א - 1971).

משקל נכבד יש להעניק ולייחס לאופן הופעתם שלה עדים, אופן מסירת עדותם

והכרת פניהם - כל אלה הם עניין להתרשמותו הכללית של בית המשפט.

יתרה מזו, במקרה הנדון עדותה של המתלוננת אינה ניצבת לבדה אלא נתמכת בראיות וחזוקים רבים כפי שמראה השופטת סוקולוב בחוות דעתה החל מעדויות על תלונתה המיידית, התרגשותה ומצבה הנפשי סמוך לאחר המקרה כשכל העדויות תואמות את דבריה, ולא אכביר דברים שכן, כאמור, הדברים נאמרו כבר ע"י חברתי השופטת סוקולוב בחוות דעתה.

סוף דבר, אני מצטרף לחוות דעתה של השופטת סוקולוב כי יש להרשיע את הנאשם בעבירת האינוס ולזכותו מחמת הספק מנסיון אינוס.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5129371 א. משאלי, שופט

לפיכך אנו מחליטים, ברוב דעות להרשיע את הנאשם באינוס עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולזכותו, מחמת הספק, מנסיון אינוס. ואנו מרשיעים את הנאשם על פי הודאתו, פה אחד, בעבירות נשוא האישום השני.

ניתן היום 7.6.2000 במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וב"כ.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח