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ה

הכרעת-דין

השופט שלי טימן:

פתח דבר:

.1"כל העולם במה, כל איש וכל אישה רק שחקנים הם"...(ויליאם שייקספיר,

כטוב בעיניכם, מערכה שניה, תמונה ז'; תרגום: ד"ר אבי-עוז). החיים - כך מסתבר - מרתקים, מפתיעים, צבעוניים, ומובילים לסיטואציות מרגשות או מדהימות, שאילו כתב אודותן סופר - היו טוענים כלפיו, כי נגרר אחר דמיונו, והגזים בתיאוריו. הרבה תיקים נשמעים בפנינו, וכולם עוסקים - מטבע הדברים - באירועים קשים, מכאיבים; ולעיתים אף מבחילים. ואילו התיק הזה, שונה מן האחרים, וייחודו ­בדמויות המעורבות בו, ומוסיפות על הקושי והכאב - סיטואציה מיוחדת במינה, ועדים שאין מרבים לפגוש כמותם.

.2מדובר, בעניננו, במפגש אקראי בין נערה נאה ואינטילגנטית, מבית טוב, המתגוררת במרכז תל-אביב - "צפונית" אופיינית, בעגה המעודכנת של הצעירים; לבין מובטל חסר השכלה, כמעט בן 50, מקריח ובעל כרס, מרושל בבגדיו, לא הוד ולא הדר לו, רווק, ומוכר כנכה (לפי דבריו) ע"י משרד הבטחון. מפגש זה, שהחל בפנייתו של אותו אדם אל אותה בחורה - הסתיים באירוע, שהיא הגדירה (מיד לאחריו) באזני חברתה כ"מוזר ומטורף"; ומנקודת מבטה של התביעה הכללית - הסתיים בהגשת כתב אישום, המייחס לאותו אדם, ביצוע של עבירות אינוס ומעשים מגונים, במרמה.

.3זה המקום להדגיש, כי שמה של המתלוננת, או כל פרט שיש בו כדי לזהותה (דוגמת מקצועו של אביה, שמות חברותיה, מקום מגוריה, מקום שירותה הצבאי) ­אסורות בפרסום, על פי [סעיף 68(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/74849/68.b.5) ל[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849), כדי להגן על עניינה של המתלוננת. אולם יתר פרטי הפרשה והכרעת הדין - מותרים בפרסום.

.4האירוע החל בשעות אחה"צ של יום 6.4.98, שאז חזרה א. (להלן - א. או

המתלוננת), חיילת בת 19, ששירתה אז בתפקיד פלוני, מטיפול אצל רופאת שיניים, לבושה בבגדים אזרחיים (סוודר ו"שלש שכבות" נוספות מתחתיו). בעת שצעדה ברח' קינג ג'ורג', בתל-אביב, בקטע שבין רחוב דיזנגוף לרחוב זמנהוף, שמעה מישהו קורא לה מהצד או מאחור: "איזה מזל את"?. היא המשיכה ללכת עוד כמה צעדים, ושמעה קריאה נוספת "ילדה איזה מזל את"?. היא הסתובבה, וראתה לראשונה את יוסי ירושלמי (להלן: "הנאשם").

א. הסתקרנה, התעכבה לרגע, נכנסה לשיחה עמו, והתפתתה לגשת עמו ל"סטודיו"

שלו, שם הוא עוסק - לטענתו - באסטרולוגיה וברפואה אלטרנטיבית ("הילינג"). בדירה המשיכו הדברים להתגלגל, עד שה"טיפול" לבש אופי מיני, שכלל החדרת אצבעותיו לאיבר מינה, ומישוש ועיסוי של רוב חלקי גופה התחתוניים. היא הגישה תלונתה רק ביום 15.4.98, והנאשם נעצר יום לאחר מכן.

האישום והצגת הראיות.

.5בעקבות התלונה והחקירה, הוגש כתב-האישום, המונח בפנינו, וזה ניסוחו:

"א. העובדות

.1א.ש. הינה ילידת אוקטובר 79(להלן: "המתלוננת"), ואין הכרות מוקדמת בינה לבין הנאשם.

.2ביום 6.4.98, בשעות אחר הצהריים, בסמוך לסניף הדואר ברחוב קינג ג'ורג' בתל-אביב, פנה הנאשם אל המתלוננת והחל לשוחח עמה על המזל האסטרולוגי שלה.

.3א. הנאשם הציע למתלוננת לבוא עימו ל"סטודיו" שלו, שם יוכל "להתרכז" ולהשתמש בכישוריו כאסטרולוג והילר כדי לספר לה דברים על עצמה.

ב. המתלוננת הסכימה והלכה עם הנאשם לדירתו שאותה הציג כ"סטודיו" שלו ברחוב בוגרשוב 91בת"א (להלן:"הסטודיו").

.4בהגיעם לסטודיו נגע הנאשם בפניה וכף רגלה הימנית של המתלוננת כדי "לקלוט אותה" וביקש אותה להוריד את מכנסיה ולעצום עיניים תוך שהוא מתאר למתלוננת את תכונותיה ואישיותה. המתלוננת הסכימה לעשות את שביקש ממנה הנאשם בהאמינה כי בכך תסייע לנאשם ולהשתמש בכישוריו כאסטרולוג.

.5הנאשם נגע בפות של המתלוננת ואמר כי בנגיעה באזור הזה "הוא יכול לגלות דברים אינטימיים" עליה. הנאשם המשיך והחדיר שלוש מאצבעותיו לנרתיקה של המתלוננת תוך כדי חוות דעתו על חיי המין שלה והמתלוננת הסכימה למעשיו בהאמינה כי יש בהם צורך על מנת לקבל ניתוח אסטרולוגי מאת הנאשם.

.6אחר כך שכנע הנאשם אל המתלוננת "לשכב על גחונה" ודרש ממנה שוב להתרכז בחבר הקודם שלה ותוך כדי כך עיסה את גבה, הפשיל את תחתוניה ובכף ידו שיפשף בין רגליה וקבע כי לא קיימה יחסי מין הרבה זמן ובכך עושה עוול לעצמה ומזיקה לבריאותה. המתלוננת לא היתה מעונינת ביחסי מין מלאים והנאשם הפסיק את מעשיו.

.7א. במעשה המתואר לעיל, בעל הנאשם את המתלוננת בהסכמתה שהושגה

במירמה לגבי מהות העושה או מהות המעשה כשהוא מציג פניה במרמה כי מעשיו לא נועדו לשם סיפוק מיני אלא לשם העמקת הכרותה מבחינה אסטרולוגית. הנאשם עשה מעשה מגונה במתלוננת כשהוא משיג את הסכמתה במירמה לגבי מהות העושה או מהות המעשה.

ג. הנאשם ניצל את חוסר הניסיון וקלות הדעת של המתלוננת על מנת לקיים עימם שלא כדין יחסי מין.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

.1אינוס במירמה, עבירה על [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-.1977

.2מעשה מגונה בנסיבות אינוס, עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק הנ"ל.

.3עושק, עבירה על סעיף 431(1) לחוק הנ"ל".

.6העדה העיקרית היתה, כמובן, המתלוננת. היא העידה במשך שעות רבות,

כשחקירתה הראשית מודפסת על פני 56עמודי פרוטוקול, וחקירתה הנגדית מתפרשת על

פני 60עמודים נוספים.

בנוסף לה, העלתה התביעה אל דוכן העדים את אמה של המתלוננת, שלה סיפרה א.

את סיפורה שלשה ימים לאחר האירוע, כשהיא נסערת מאד ומבולבלת. אחריה העידה ד., חברתה של המתלוננת מילדות, המשרתת כחיילת ברמת הגולן, ושמעה את פרטי האירוע מא. רק בשבת, כשבוע לאחר מכן, והמליצה בפניה להתלונן במשטרה. גם היא הובאה כדי לספר על סערת הרגשות, הבלתי אופיינית, שא. היתה נתונה בה, ואת הפרטים ששמעה מפיה. אך בדיעבד מסתבר, שד. בעצמה, פגשה את הנאשם כחצי שנה או שנה קודם לכן, בנסיבות דומות מאד, נעצרה לשוחח עימו, ואילולא מיהרה - היתה עולה לדירתו.

כמו כן העידה מטעם התביעה, רכזת הקשר עם המשטרה, במרכז הסיוע לנפגעות

אונס, כדי להסביר את פשר האיחור (מתוך שגגה משרדית) בתשובה לפנייתה של א. ועל

הפניה למרכז, ע"י המתלוננת.

בנוסף על אלה העידו שני שוטרים: איש מודיעין שערך חיפוש בבית הנאשם, וקצין (בשם ערד זיתוני), שראיין את הנאשם, עם מעצרו, ורשם את תגובתו בדו"ח על מעצר וכליאה.

.7הוגשו ע"י התביעה, גם הודעותיו של הנאשם במשטרה; דו"ח קצין ממונה

ואסמכתא לכליאה (עם אמירה מפלילה של הנאשם), ושני פרוטוקולים של ישיבות בימ"ש השלום וביהמ"ש המחוזי, בענין מעצרו (גם כן לצורך אמירות מפלילות שלו); כמו כן הוגשו דוחות משטרתיים על ביצוע צו חיפוש, דוחות פעולה, וכן פנקסים ורשימות טלפונים של עשרות בחורות (עם תיאורים מאפיינים שלהן), וספר אירוטי, ששימש גם הוא לרישומים שערך לעצמו הנאשם.

.8מטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו, והועלתה אל דוכן העדים - חברתה של

המתלוננת, דו., שהיתה הראשונה שפגשה בה לאחר האירוע, וגרמה למתלוננת לקלוט שרומתה. עדותה הראשית היתה קצרה, והופסקה - עד מהרה - ע"י הסניגור, כשהתובעת איננה מוצאת צורך לחקור אותה בחקירה נגדית.

בנוסף על אלה - הוגשו, עפ"י בקשת הסניגור, הודעותיהן של המתלוננת ואמה

במשטרה (נ/1, נ/2).

לאחר מכן, סיכמו הצדדים טענותיהם בכתב, בהסכמתם.

גירסת המתלוננת

.9את גירסתה על המקרה (כמו גם פרטים על עצמה), מסרה המתלוננת, בדרכה

הייחודית; בסגנונה התיאטרלי, המשלב דיאלוגים, בהם היא משחקת את שני התפקידים;

תוך מתן תיאור מפורט מאד של העובדות, המקומות והמעשים, וגם של המחשבות שהתרוצצו בראשה; ועם תיאורים "פלסטיים" לרוב, בנוגע לנאשם ולדירתו, ובנוגע למעשים שביצע בה.

מטבע הדברים - אי אפשר להביא כאן את כל עדותה (וחבל). לפיכך אשתדל לתמצת

את תיאור האירוע על ידה, עם כמה וכמה ציטוטים מתוך הפרוטוקול.

.10תחילתו של האירוע, כאמור, ביום 6.4.98, בסביבות השעה 00:16, כשהיא

צועדת בכיוון ביתה, בבגדים אזרחיים, ברח' קינג ג'ורג', ושומעת את הנאשם קורא לה: "איזה מזל את"?. לאחר שהבינה כי הוא מדבר אליה, הסתובבה, וראתה את הנאשם עומד סמוך לפתחה של חנות "רב בריח...או משהו כזה" ואמר לה: "בואי בואי יש כאן משהו מעניין...אנחנו התערבנו איזה מזל את" (עמוד 20, שורה 7לפר'). באומרו "אנחנו" התכוון אליו ואל אדם שנראה כידידו, אשר ישב בתוך החנות בעמדת הממכר. הנאשם החל לפתח עימה שיחה בענייני רפואה אלטרנטיבית לסוגיה, אסטרולוגיה וכו' והציג את עצמו כהילר, צייר ומסאג'יסט, העובד בתחום 14שנה ולמד את זה בחו"ל, וניסה בניחושים מניחושים שונים, (שלמרבה ההפתעה גם צלחו) ל"קלוע" לפרטים שונים בחיי המתלוננת. כך למשל, הנאשם הסתכל למתלוננת בכף היד, הסתכל על מרפקה (לאחר שהפשיל שרוולה) והביע את דעתו עליה בנושאים שונים.

הוא ניחש (כמעט) את המזל שלה,

ו"נכון שאת ישנה תמיד על הצד ותמיד עם שמיכה כשנורא חם בחוץ, ואת לא נרדמת בלי שמיכה, ואת לא נרדמת על הגב, את נרדמת על הצד או על הבטן? ­'נכון'. ונכון שההורים שלך פרודים? - 'נכון'. ובת כמה את? - '19'. 'נכון שאת חיילת'? - 'נכון.

ו'נכון' שאתם שלש נפשות בבית'? - 'נכון'" (ע' 23לפר').

הוא גם "ניחש" שהיו לה כאבי גב תחתון, וכן שבהירת שיער (המפקדת שלה

בצבא) מקנאה לה, ושלא קיימה יחסי מין זמן רב (חקירה נגדית, ע' 86לפר').

המתלוננת מספרת (ועוד רחיב על כך את הדיבור) שהיא מתעניינת בתחום הרפואה האלטרנטיבית, לרבות אסטרולוגיה, רפלקסולוגיה או הילינג, משום שאמה מאמינה בכך, זה שנים רבות. לפיכך סיקרנו אותה מאוד דבריו של הנאשם. ואת התרשמותה ממנו תיארה כך:

"זה היה נראה כאילו הוא יודע מה הוא עושה. הוא ניחש כל מיני דברים, אמנם קטנים וזה, אבל אחד אחרי השני שהם נכונים פחות או יותר" (עמ' 24, ש' 2לפר').

על האדם הנוסף שהיה בחנות אמר הנאשם כי גם הוא הילר ושהוא (הנאשם) לימד אותו "דברים". לאחר מכן הציע הנאשם למתלוננת כי תשב על כסא על מנת שהוא יסתכל על פניה ויקלוט שדרים שונים על אופייה. המתלוננת ניאותה לשבת על הכסא והנאשם ביקש ממנה לעצום את עיניה והעביר את כפות ידיו מעל ראשה, מבלי לגעת בה, באופן שבו נהוג לרפא בשיטת ההילינג. "תוצאות הבדיקה" היו כדלהלן: "ואז הוא כאילו הבין, אממ, כמו קצת כמו רופא כזה".

ש. מה אממ, תסבירי.

ת. כאילו טון של רופא, טון של מטפל, טון של אחד שבודק אותי ואומר לי את הדיאגנוזה שלו, כמו שהולכים לרופא" (עמ' 26ש' 9לפר').

לאחר מכן, עבר הנאשם לשאול את המתלוננת שאלה "אינטימית" כדבריו, בעניין משך הזמן בו לא קיימה יחסי מין. בעודו מנסה לקלוט דברים נוספים על המתלוננת, ביקש לראות את כף רגלה במסגרת תורת הרפלקסולוגיה, אולם הרעש וההמולה שברחוב הסואן, שלא הפריעו לנאשם עד כה באבחוניו, הפכו כעת למטרד ולמחסום, בבואו לבחון את כף רגלה. לפיכך אמר למתלוננת, כי על מנת שיוכל לעשות את מלאכתו נאמנה, עליהם לעלות ל"סטודיו" שלו הנמצא במרחק דקת הליכה מן החנות. בחקירתה הנגדית מסבירה המתלוננת כי כשחשבה על ה"סטודיו" ראתה בדמיונה חנות על הרחוב,

שטיח אפור משרדי, שולחן, שני כסאות וכו'. לאחר היסוסים, ניאותה המתלוננת להצעתו, ואז אמר: "טוב, אנחנו נעלה עוד פעם לעשר דקות, אבל לא עושים אהבה, ואז אמרתי לו: מי עושה אתך אהבה בכלל והוא כזה מאמץ אותי אליו, תוך כדי" (עמ' 29, ש' 9לפר'). את פעולת ה"אימוץ" של הנאשם פירשה המתלוננת כ"הפגנה של חום" לדבריה (שם, ש' 15).

.11לענין פירושה את המילים "מי עושה אתך אהבה בכלל" ולעניין תדמיתו החיצונית של הנאשם בעיניה וכדי להבין את מה שעבר בראשה, לא למותר להביא את הציטוט הבא:

"ש. כן, איך הוא היה נראה, ברגע שהוא אומר אנחנו לא עושים אהבה, איפה האור האדום? אני שואלת מה הרגשת כלפיו? מה היה לך אליו בכלל באותו רגע?

ת. זאת אומרת, זה לא, להיפך אני ראיתי בו כמו מטפל, כמו שהולכים לרופא והוא מציע לך שירות, אפילו בנדיבות כאילו, מציע לך שירות בחינם. מה זה שירות? מציע לך, להגיד לך, כאילו לעזור לך אולי, או לטפל, כאילו מה זה לטפל? לתת לך פרטים עליך כמו שהולכים למגדת עתידות וכמו שהולכים למסז'יסט או כמו שהולכים לרופא, גניקולוג או משהו כזה. זה כאילו, למה גניקולוג? אני אומרת גניקולוג כי זה קשור למה שאחר כך, אבל כמו שהולכים למטפל. זה שהוא אמר את זה זה היה כאילו: אל תדאגי, שאין לי שום רעיונות בראש אם לרגע חשבת, כאילו להרגיע אותי או משהו כזה, וזה היה כזה מה זה קשור בכלל ברור שמי הולך לעשות איתך אהבה. הוא היה נראה כל כך מגעיל בעיני, כאילו בלי קשר, אבל זה לא קשור. לא משנה, זה הוא בקיצור. שאני אתאר איך הוא היה נראה בעיני?

ש. היתה לך איזו משיכה? אני רוצה שתסבירי לבית המשפט את הקטע הזה.

ת. בלי קשר לוקח לי המון זמן להימשך לבחורים. אצלי זה סיפור מההפטרה אבל בלי קשר הוא היה כל כך דוחה בעיני. זאת אומרת היה לו פה כורים כאלה לבנים מגעילים נורא, השתדלתי נורא לא להסתכל על זה כי זה היה (מצביעה על העיניים) הוא לבש בגדים מלוכלכים והוא היה עם כרס, ושלא נדבר על זה שהוא מאוד מבוגר בכלל, בוא נגיד שאני מאוד מרובעת ומאוד ככה וזה, אני לא יודעת מי גם בכלל מי עוד יסתכל עליו בכלל? זאת אומרת, הוא כמו שהוא כמו שהולכים לרופא אז רופא לא תמיד חייב להיות יפה והמורה שלך לא תמיד חייב להיות יפה וזה פשוט היה ככה, כל ההסתכלות שלי היתה או רופא, או מורה, או מטפל. זה בכלל לא היה קשור" (עמ' 30, ש' ­261).

.12בעודם הולכים לכיוון ה"סטודיו" של הנאשם, ועל פי בקשת המתלוננת, הציג הנאשם את עצמו בשמו המלא בפני המתלוננת, ולא בלי היסוס. השניים הגיעו לעבר רחוב בוגרשוב, כשלפתע נכנס הנאשם לקיוסק סמוך על מנת לקנות דבר מה, ומיד לאחר מכן, עברו דרך חצר שהובילה לדירתו הקטנה והצנועה של הנאשם.

את הרגשתה ולבטיה בענין ההליכה לביתו של הנאשם (במקום אל ה"סטודיו") ניתן ללמוד מהשורות הבאות:

"ובאותו רגע עובר לי בראש...מה את הולכת לחצר, את לא מכירה, איזה... זה, לא הולכים, חצר ואני פשוט לא יודעת, הרגלים שלי הולכות. אחד זה מה שבראש, המון חלקיקים של מחשבות ומצד שני עובר לי בראש: טוב תפסיקי לשפוט אותו. הוא היה מה זה נחמד.

תפסיקי, הוא בסדר. כולה תעלו, תעלו, הבנתי כבר שצריך לעלות כנראה כי לא יודעת, יכול להיות שהוא כבר אמר לי בדרך שזה כבר שם הדירה שלו, הסטודיו בדירה שלו זה אותו מקום כאילו, ואני מכירה אנשים שמעסיקים, שמביאים לקוחות לדירה שלהם. זאת אומרת, זה כל הזמן ידוע לי ומוכר לי ולא זר לי בכלל.

שאלה: אנשים, את מתכוונת למטפלים? להילרים?

תשובה: כן. הילרים או שמתעסקים בזה. המון אנשים לוקחים לקוחות לבית שלהם כי זה מקום שהוא יותר נעים, יותר ביתי ויותר אינטימי, זאת אומרת כי יש יותר שקט והמטופל יכול להרגיש פחות מנוכר".

לאחר זמן קצר מצאה עצמה המתלוננת בדירת חדר קטנה ברחוב בוגרשוב.

מבנה הדירה כלל מטבח צר מאד, חדר אחד בו ניצבה לה מיטה זוגית מקש, שידה שעליה הונחה טלויזיה, ארון פתוח, שרפרף קטן, ומסדרון זעיר שבסופו היה חדר שירותים ואמבטיה קטנטנה.

מעל הטלויזיה, באופן שאיננו מוסתר, ראתה המתלוננת חבילה עבה של שטרי כסף (בעיקר שטרות של מאתיים שקל) בנוסף לאסופת שטרות מכובדת שנחה בכיס חולצתו של הנאשם. כיוון שאמר לה, כי בנוסף לכל הוא גם צייר, הראה לה הנאשם כמה ציורי קנבס שהיו שעונים על הקיר בפינת החדר.

לאחר שהציע לה לשתות ולאכול, ולאחר שסירבה להצעתו זו והסתפקה בכוס מים,

הרגיש הנאשם כי המתלוננת "לחוצה" מעט, ואמר לה (לדבריה):

"'בואי, למה את כל כך לחוצה? את ממש גורמת לי להרגיש לא נעים' ופתאום הוא אמר את זה בצורה כל כך, לא יודעת כאילו קצת כזה פתאום כזה שריר ואני לא יכולה, אני ישר הלב שלי, ואני רואה, איך אני גורמת למישהו בבית שלו להרגיש לא נעים, תפסיקי לתת לו להרגיש לא נעים, אז טוב בסדר אני אנסה להיראות כאילו שאני יותר נינוחה" (עמ' 37לפר').

לאחר מכן ביקש ממנה לשבת על השרפרף, בעודו מתיישב על המיטה במרחק של כמטר ממנה. וכשהבין כי המתלוננת חוששת מן המעמד וכי איננה יושבת בניחותא, ביקש ממנה הנאשם כי תבדוק שדלת הדירה איננה נעולה ותכניס את מפתחות הדירה לתוך תיקה, על מנת שתהיה בטוחה שלא תיכלא במקום בניגוד לרצונה. לאחר "עבודת שכנוע" קצרה, עשתה המתלוננת כדבריו.

הנאשם שלף מן הארון הפתוח, חבילת צילומים אישיים, כך הוא אמר, מעברו. כך

חלפו להן כעשרים דקות, בהן הראה לה הנאשם את התמונות, בתוספת סיפורים על עברו

מהצבא, עם חברים מתקופות שונות וכו'. כך למשל, הראה לה תמונה של אישה יפהפייה, שאותה הציג הנאשם (הרווק) כ"אשתו המנוחה", שלאחר שצולמה - נהרגה בתאונת דרכים, בתום שבע שנות נישואין מאושרות. הוא גם הראה לה תמונה של "הבת שלו", כבת 17.5, שנראתה כדוגמנית והיא התרשמה שהנאשם מתגאה בה, ובצדק.

.13לדברים שעשו רושם על המתלוננת, התווספה העובדה שאמרו לה פעמים רבות

בחייה כי יש לה "כפילה", והנה הנאשם, ש"כיוון לדעת גדולים", הוציא לה

תמונה של בחורה וטען בפניה כי היא כפילתה של המתלוננת.

לאחר מכן, הוציא הנאשם תמונה ישנה ונועזת, בה נראה הוא עירום, מקיים יחסי מין בעמידה עם אישה. אחר כך עברו לדבר על אלוהים ועל פילוסופיה, והשיחה נתמשכה על פני כשעה, שעה וחצי. את משך הזמן הזה, ש"בוזבז" לצורך דיבורים טרם ה"טיפול", ראתה המתלוננת כשיחת היכרות בה ראה הנאשם צורך לספר על עצמו; ומחמת הנימוס, ישבה בסבלנות והקשיבה לסיפוריו. בחקירתה הנגדית הסבירה: "היינו בן אדם שמדבר עם בן אדם, ובן אדם שמדבר עם בן אדם אז מראה לו ולהפך, זה שהוא הראה לי את התמונה עזר לי להרגיש יותר בטוח כי הוא הראה לי שהוא כנה איתי, שהוא לא מפחד לחשוף איזה שהם דברים..." או אז, פנה אליה הנאשם ואמר: טוב, אני צריך את הרגל...תורידי את הנעל ותישארי ככה בלי נעל". (עמוד 44, שורה 24לפר').

לשם כך, ביקש ממנה לבוא לשבת לידו על המיטה וכך, מפי המתלוננת: "הוא ביקש ממני לתת לו את הרגל ואז הוא אמר לי "בואי שבי כאן, כאן יותר נוח" כאילו תרגישי בנוח ומה את כל כך לחוצה?...ותשתחררי, ושתדעי לך, אנשים באים אלי כל הזמן. אנשים יודעים שאני חופשי ויש לי ראש פתוח ושאני משוחרר, ואל תדאגי, אני סך הכל מסתכל על הרגל". או קיי אז קמתי וישבתי לידו". (עמ' 45, שורה 3לפר').

.14בעודה יושבת לשמאלו ביקש ממנה הנאשם להירגע, לעצום עיניים ולשכב

לאחור, כך שרגליה ישארו על הריצפה. המתלוננת, מבולבלת ובלתי מרוכזת לחלוטין, נענתה לבקשתו והניחה את רגלה הימנית על ברכיו, כשהוא ישוב על המיטה, לצידה. הנאשם הזיז לה מעט את חולצתה, שם את ידו על בטנה, ובידו השניה פתח את כפתור מכנסיה באומרו "תשתחררי, תרגישי נוח, אל תדאגי, אני יודע...". לדבריה, היא ראתה פעולה זו כחיונית, כיוון שבמדיטציה או בהרפיה, ישנה חשיבות רבה לרפיונו של הגוף. ומתארת המתלוננת: "...שם את היד שלו על הבטן שלי מאד בחמימות, מאד כמו רופא, כמו שרופא אומר תשכבי ותנשמי עמוק, כאילו אותה אווירה בדיוק". (עמ' 48, שורה 24לפר').

לאחר נגיעה עדינה מאד בבטנה ונגיעות בכף רגלה ובשוקה, נמלך הנאשם בדעתו,

והודיע: "או-קיי בסדר, אני לא יכול ככה, אני צריך את כל הרגל חשופה". (עמ'

46, שורה 12לפר').

וכך מתארת המתלוננת (כשהיא ממלאה את שני התפקידים) את דו-השיח ביניהם:

"ואני 'לא, לא, עזוב, ככה נוח לי ואני לא רוצה יותר מזה', 'אבל ככה אני לא יכול להתרכז, את רוצה שאני אדע לך דברים, אני ככה אוכל לדעת יותר דברים, אני צריך את כל הרגל חשופה. זה רגל ימין שלך' כאילו, בשביל לדעת עוד דברים אני צריך' לא, לא, כן, טוב בסדר'. 'תורידי את המכנסיים', 'אני לא רוצה להוריד את המכנסיים אני' 'אז את יודעת מה אני לא אכריח אותך, בסדר, תורידי רק את רגל ימין בסדר'? 'בסדר'. אז הורדתי את מכנס ימין, נשארתי עם המכנסיים עלי כשהרגל שמאל שלי עם הנעל והכל". (עמ' 46ש' 20-13).

וכך נותרה המתלוננת עם רגל אחת חשופה לכל אורכה; וזאת לאחר שהנאשם יצא מן החדר בעת שהסירה מכנסיה. כשהתובעת שואלת את המתלוננת, לשם מה ביקש הנאשם שתחשוף את הרגל, ומה הבינה, בענין זה, משיבה המתלוננת:

"כי הוא אמר שככל שהעור, כאילו כשזה חש הוא יכול לראות יותר דברים, הוא יכול לקלוט יותר דברים, הוא יכול לראות את הדברים שהוא כבר רואה יותר בבהירות ואולי לרדת לעומק שלהם יותר, ככל שהרגל שלי תהיה חשופה.

ש: ומה חשבת על זה על מה שהוא אמר?

ת: שהוא יודע מה שהוא עושה. האמנתי לו" (עמ' 49לפר').

.15וכאן חשוב לצטט את כל הקטע המבסס עבירה, כלשונו:

"אז הוא חזר ישב לידי ושוב לוקח את הרגל שלי ומתחיל מהכף רגל.

ש: החשופה, הרגל החשופה.

ת: הרגל שלי חשופה. מתחיל מהכף רגל קצת עולה עד לברך, חוזר.

ש: מה זה מתחיל? כשאת אומרת מתחיל, מתחיל מה?

ת: מעסה, נוגע, לחיצות עם האצבע. ואז הוא אומר, מסביר לי כאילו ואז הוא מצביע ככה "מהפות (ונוגע במפשעה שלי) עד הברך זה המקום שאני יכול דרכו, אם את תהיי מספיק משוחררת, זה גם תלוי בך, אני יכול לדעת דרכו

לדעת עליך עוד דברים ואפילו להגיד איך קוראים לחבר הקודם שלך ומה יהיה עליך, מה יהיה איתך, מה יהיה העתיד שלך, מה היה לך ואפילו לעשות לך ניתוח אופי" וכל מיני דברים והוא נוגע בי וחוזר ועולה לאט לאט ברגל עם לחיצות ומגיע למפשעה בין הרגלים שלי ונוגע לשניה או למאית שניה מעל התחתונים שלי וחוזר שוב פעם לרגל. ואז עוד פעם עולה וחוזר שוב פעם. זה היה מאד כזה, וכל פעם, היה איזה קטע שהוא כבר נגע יותר שוב פעם. זה היה מאד כזה, וכל פעם, היה איזה קטע שהוא נגע יותר משניה זאת אומרת בתחתונים שלי ואמרתי לו "לא, לא נוח לי עם זה. ברגל, ברגל אבל לא נוח לי שמה" אז הוא אמר "תשמעי, אל תסתכלי על זה בתור מהו מיני, אני כמו מסז'יסט, זה כמו שאת הולכת למסז'יסט ואת צריכה להוריד את הבגדים בשבילו כדי שיוכל לטפל בך כי אחרת הוא לא יוכל לטפל בך. אז אותו דבר זה לא פיזי, זה רק פיזי זה לא מיני. אם הייתי נמשך אליך, אם הייתי רוצה לשכב איתך עכשיו עכשיו הייתי אומר לך שאני רוצה לשכב איתך, הייתי אומר לך את זה את ראית שאני בן אדם פתוח, ראית שאני כנה, ראית שאני יודע עליך דברים. אני בסה"כ עושה את העבודה שלי ואת ראית שאני לא לוקח לך כסף על זה". ואני או-קיי השתכנעתי עוד פעם ואז הוא עלה והכניס מאד מאד בעדינות את היד שלו מתחת לתחתונים שלי ורק נגע. ואז עוד פעם אמרתי לו "לא, לא נוח לי". אני כל הזמן הייתי עם הראש, זאת אומרת שוכבת על המיטה עם הראש ככה ועיניים עצומות וכל פעם שהוא זה אני פותחת את העיניים כאילו לראות מה קורה ואז הוא עוד פעם מסביר לי והוא עוד פעם משכנע אותי.

ש: מה? מה הוא אומר?

ת: הוא עוד פעם משכנע אותי ש"זה לא פיזי, שזה רק פיזי שזה לא מיני, שהוא כמו מסז'יסט, שהגוף שלי לא מעניין אותו, שאם הוא היה רוצה לשכב איתי הוא היה אומר לי שהוא רוצה לשכב איתי ואת רואה שאנחנו בדירה, והייתי יכול אם הייתי רוצה הייתי יכול לשכנע אותך, את רואה שאני זה. אבל אני, זה לא מעניין אותי, אני בסך הכל פה כי אני רוצה, את יודעת". ש: ומה את חושבת על מה שהוא אומר?

ת: מאמינה לו. השתכנעתי וזה מרגיע אותי גם. זאת אומרת באותו רגע אני רציתי להרגיש שאולי זה בסדר מה שקורה אז האמנתי לו. גם הוא, אני לא יודעת, הכל קרה נורא מהר ומאד הייתי מבולבלת, זה לא שהייתי כל הזמן במחשבה אחת ומה אני חושבת על זה. זה קרה הכל בחלקיקי מחשבות כאלה ותוך כדי הוא ממשיך ושם את היד שלו, ונדמה לי שהיד השניה שלו היתה על הבטן שלי, נדמה לי. תוך כדי שהוא משכנע אותי הוא אומר לי "תעצמי עיניים, תעצמי עיניים" הוא כל הזמן "תעצמי עיניים, אל תפתחי עיניים" והוא לוקח יד אחת שלו, ויד אחת הוא פותח את השפתיים ואת היד השניה הוא מכניס פנימה.

ש: של איבר המין?

ת: כן. ועוד פעם זה לא היה הרבה זמן כי אני ביקשתי ממנו שהוא יפסיק אחרי אני לא יודעת כמה זמן, אחרי כמה שניות או דקות ביקשתי ממנו שיפסיק והוא עוד פעם שכנע אותי והוא המשיך והוא "הנה ככה, עכשיו אני רואה את זה ועכשיו אני רואה את זה".

ש: רואה את מה? תגידי מה?

ת: "אני רואה" אני לא זוכרת בדיוק אבל אני זוכרת שהוא אמר "אני רואה, הנה עכשיו אני יכול, תיכף אני אגיד, אני רואה כמה דברים. תיכף אני אגיד לך, תיכף אני אגיד לך".

ש: והוא אמר לך דברים?

ת: כן." (עמ' 49עד 51לפר').

.16לשאלת התובעת, מדוע לא קמה והלכה לאחר השלב הזה ומה חשבה על כך, השיבה המתלוננת כך:

"כי האמנתי לו, אני כל הזמן אמרתי לעצמי אל תסתכלי על זה. קודם כל פשוט הייתי מנותקת, לא יודעת, הייתי מנותקת משיקול הדעת שלי.

...שזה טיפול, שזה כמו טיפול, שזה כמו, שזה חלק מהעניין.

אז או-קיי, גם שהולכים לגינקולוג אז זה לא כל כך נעים שהוא, לפתוח רגליים, זה לא כל כך נעים ולא תמיד, את יודעת זה פשוט לא נעים, זה לא דבר נעים שקורה לך אבל חייבים כאילו, לא שהרגשתי שאני חייבת או משהו פשוט זה היה חלק, לא יודעת, פשוט האמנתי לו שזה חלק" (עמ' 51, שורה 11לפר').

וממשיכה המתלוננת לאור בקשה אב"ד לפרט את מעשה החדירה:

"בוא נגיד שאם הוא יושב לידי...אז יד שמאל שלו שהיתה מקודם על הבטן שלי וביד ימין שלו הוא הזיז לי את התחתונים הצידה ופתח את השפתיים עם שתי אצבעות, לא זוכרת איזה, באמת שלא שמתי לב ועם היד השניה הוא הכניס"...

אב"ד: הכניס את האצבעות? תשובה: כן.".

שאלה: מה קורה עכשיו?

תשובה: והוא ממשיך לעשות את זה כמה שניות ואז אני אומרת לו שיפסיק ואז הוא ממשיך לעשות את זה עוד פעם, תוך כדי זה הוא משכנע אותי.

שאלה: משכנע אותך שמה?

תשובה: עוד פעם משכנע אותי שזה חלק מהטיפול, שיכנע אותי ואני האמנתי לו, לא יודעת, האמון שלי היה, אני פשוט האמנתי לו".

(עמ' 51, שורה 21לפר').

לענין הבנתה כי מדובר בחלק מהטיפול, אמרה בחקירתה הנגדית:

"...אני מניחה שזה די ברור שלא רציתי שזה יהיה, לא חשבתי רגע מה הוא עושה, אולי זה לא קשור, אולי היו לי כמה מיני חלקיקי מחשבה, ברור, אני לא נולדתי אתמול, ברור, אבל האמנתי כל הזמן שזה חלק, כן, הוא שכנע אותי, הוא אמר לי: אל תדאגי זה חלק מהזה, זה לא מיני, זה פיזי, אני לא מסתכל על זה בצורה מינית גם את אל תסתכלי על זה כאילו שזה איבר המין שלך, זה רק גוף, זה כמו מסג'יסט, זה לא כמו יודעת מה ... ואל תסתכלי על זה בצורה אני לא נמשך אלייך, אני לא מוצא את הגוף שלך מעניין ואם הייתי רוצה לשכב איתך, אם הייתי רוצה..." (עמ' 109, שורה 22לפר').

ולשאלה נוספת של הסניגור, אם עברה עוד פעם טיפול כזה, או מסאג' עם

קונוטציה מינית, היא עונה-מתריסה כלפיו:

"קונוטציה מינית? גם לסיפור הזה לא היתה קונוטציה מינית בעיני. לא היה לזה שום קונוטציה מינית" (עמ' 81לפר').

ולאחר מכן, משיבה בחקירתה הנגדית לענין "שיתוף הפעולה" עם הנאשם וחוסר התנגדותה האקטיבי: "...כשאתה יושב מול גינקולוג ואתה צריך לפתוח את הרגליים בוודאי שזה לא נעים, זה אפילו לפעמים קצת כואב וזה פשוט קטע לא נעים אבל אתה צריך לעשות את זה כי אין מה לעשות, כי אתה נמצא אצל רופא, עכשיו אני מדברת על גינקולוג. זה כמו שאתה לא מסתכל על גינקולוג או על קטע שאתה פותח את הרגליים והוא צריך להסתכל לתוך האיברים האינטימיים שלך למטרת טיפול אתה לא רואה בזה קטע מיני. זה לא מושך וזה לא מין בכלל. זה לא מין. אין בזה שום דבר מיני". (עמ' 113, שורה 6לפר').

.17ובחזרה להמשך האירוע:

"והוא ממשיך לעשות את זה כמה שניות ואז אני אומרת לו שיפסיק ואז הוא ממשיך לעשות את זה עוד פעם, תוך כדי זה שהוא משכנע אותי.

ש: משכנע אותך שמה?

ת: עוד פעם משכנע אותי שזה חלק מהטיפול, שיכנע אותי ואני האמנתי לו, לא יודעת. האמון שלי היה, לא יודעת, אני פשוט האמנתי לו.

ש: בסדר.

ת: היה איזה קטע שהוא אמר לי, יש לי איזה שהוא בלק פה, אני לא זוכרת אם זה קרה, שהיה איזה שהוא רגע לא זכור לי באיזה רגע שזה היה, שהוא המשיך לגעת שם ואני כבר פשוט לא יודעת, הוא המשיך לגעת שם והוא אומר לי 'אם את רוצה להגיע לאורגזמה אז תגיעי, אין לי שום בעיה עם זה. זה לא עושה לי כלום' וזה היה כזה ישר מה פתאום, כמו שאמרתי לו בחנות 'מי עושה איתך אהבה בכלל' זה באותו טון כזה 'מי רוצה, מה פתאום שאני אגיע לאורגזמה' כשהולכים לגניקולוג מגיעים לאורגזמה? כאילו זה בדיוק אותו דבר.

אז זה כל הזמן היה מטפל, הרופא, מורה. כל הזמן, מן כזה הוא יודע, הוא מטפל בי עכשיו. מה פתאום שאני, זה לא כייף או משהו. זה לא נעים בכלל. ואז הוא הפסיק. אמרתי 'לא, די, אני לא רוצה, לא נוח לי, תפסיק' אני זוכרת היה לי קצת דמעות כאלה, קצת רעד כזה בגרון ואמרתי לו להפסיק והוא אמר 'טוב, אם את לא רוצה אז את לא רוצה, אני חשבתי שתהיי אצלי משוחררת, אתמול היו אצלי שתי רוסיות אמרו לי תעשה לי ככה, תעשה לי ככה. היו הרבה יותר נועזות ופתוחות ממך. בנות בדרך כלל הרבה יותר נפתחות. את רואה שאני בן-אדם בתוך, אם את לא רוצה אני לא אכריח אותך'. 'לא אני לא רוצה'. פשוט עמדתי על זה וישר העמדתי את המכנסים סגרתי אותם".

.18כאן - לפי סיפורה של א. - חוזר הנאשם לשגרת השיחה, שנקטעה עם תחילתו של ה"איבחון" המעשי. הנאשם מציע לה שתיה, והיא מסרבת, ושוב הם מדברים על אלוהים "שיחה פילוסופית ברמה גבוהה" ועם "המון המון פתגמים, ציטוטים מהתנ"ך". ואז שואלת אותו המתלוננת מה הוא רואה (בהתכוונה לדיאגנוזה שלו מהבדיקה), ולשמחתה - משיב לה הנאשם שבעוד שלושה חודשים היא תכנס לתקופה טובה והיא תתחיל לפרוח, כלומר - שתמצא לה אהבה גדולה.

ולמרבה פליאתה - הוא "יודע" שהיה לה חבר שסבלה ממנו, שהיה לה קשר איתו, ואפילו איבחן אותו כאלים מאד (א. לא חשבה על כך בצורה כזו קודם לכן, אלא קלטה עתה שזה יכול להיות נכון). הנאשם ניסה - ללא הצלחה יתרה - לנחש את האות הראשונה של שם החבר, אולם מיד לאחר מכן ניחש נכונה שחברים טובים מדי ­משעממים אותה, והיא אוהבת אותם "קצת מניאקים". וזהו נושא שעליו דיברה עם חברותיה, רק לאחרונה. התפעלותה היתה שלמה, והנאשם היה מאד מרוצה וגאה בניחושיו. זה היה הרגע הנכון להתחיל שלב נוסף באיבחון, והנאשם אמר: "טוב, אני צריך את הגב שלך". מרגע זה מתחיל חלקו השני של האירוע (הנראה בעיני כביזארי וסוריאליסטי), ובו סדרה נוספת של מעשים מגונים, בלבוש של "טיפול ואיבחון".

.19את שיטת האיבחון דרך הגב - מכירה המתלוננת, לדבריה, וזהו אפילו מקום חשוב, לדעתה, ודרישתו של הנאשם לא הפתיעה אותה. עם זאת - לא אהבה את בקשתו להוריד את החולצה.

אך יהיה זה נכון - גם אם תתארך הכרעת הדין - להביא את התיאור מפיה:

"הוא ביקש שאני אוריד את החולצה אז אמרתי לו שאני לא רוצה, אז הוא אמר אז לפחות תורידי את הסוודר הגדול הזה' אז הורדתי את הסוודר הגדול. נשארתי עם שלוש שכבות עלי והוא ביקש ממני לשכב על הבטן כדי שהוא יוכל, הוא רצה לעשות לי מן מסאז' כזה, ואז הוא אפילו הציע או שזה היה יותר מאוחר הוא הזכיר משהו בקשר לשמנים ואמרתי לו 'מה פתאום, אל תיגע בי עם הדברים האלה דרך העור, אני בכלל לא מורידה את החולצה, שום דבר' ואני שכבתי על הבטן כשהברכיים שלי על הריצפה. אם אתם מבינים מה אני אומרת? טימן: כן. את עומדת על ברכיך ורוכנת על המיטה, עם הבטן על המיטה.

ת: בדיוק.

ש: באיזה מונח? איך הוא ביקש ממך את זה? מה הוא אמר לך?

ת: בואי תשכבי על הבטן אני צריך את הגב, גם את הגב אני צריך', זה היה כאילו חלק מהטיפול. אז שכבתי על הבטן ועוד פעם אני ממש לא זוכרת, נדמה לי שהוא קצת נגע מעבר לסוודר אולי קצת למעלה ואחרי שתי נגיעות וחצי הוא ירד לגב התחתון שלי וטיפה כמו עם הבטן, טיפה הרים לי את החולצה, לא הרבה איזה כמה סנטימטרים, הרים לי ולחץ לי על הגב התחתון שלי. אב"ד: כשהוא חשוף או על איזה בגד?

ת: אני לא זוכרת, נדמה לי שזה היה חשוף. היתה לי גופיה, אני לא זוכרת אם הוא הרים גם את הגופיה ואני לא זוכרת.

הוא אמר לי להסתכל כל הזמן קדימה. זאת אומרת, כל הזמן סובבתי את הראש כי זה יותר נוח לי להיות עם הראש ככה והוא ביקש 'לא, לא, תישארי עם הראש ככה ישר אסור', כאילו 'לא אסור, תישארי, תישארי'. אני באיזה שהוא שלב, כמה שניות אחר כך הוא ביקש ממני לפחות לפתוח את הכפתור כדי שאני עוד פעם.

ש: כפתור של מה?

ת: של המכנסיים כדי שאני אהיה יותר משוחררת, אז פתחתי.

אב"ד: ועשית את זה?

ת: כן. עשיתי את זה ותוך כדי שהוא מעסה לי את הגב אז הוא אמר לי, האמת אני לא רוצה להגיד סתם, אם אני לא זוכרת. הוא אמר לי 'אם אני מוריד לך את המכנסים עכשיו' או שהוא פשוט עשה את זה בלי להגיד. אני לא זוכרת את זה, אני לא רוצה להגיד את זה סתם אבל בשורה התחתונה זה שהוא הוריד את המכנסים מתחת לישבן שלי שהייתי עם תחתונים והתחיל לעסות לי את הישבן. בהתחלה לאט ואחר כך התחיל מאד מהר, מן תנועות כאלה מאד מאד

מהירות. והוא אומר לי 'תתרכזי בחבר לשעבר שלך, תתרכזי, תתרכזי, אני צריך לדעת איך קוראים לו בדיוק. ככה אני אדע את השם שלו. תתרכזי, תתרכזי. נכון שאת מתרכזת?' נכון שאת מתרכזת?

ואני 'לא. אני כן מתרכזת, אני כן' ואני בכלל לא התרכזתי. כל הזמן רצו לי במהירות כאילו היסטרית, כמו שאני לא יודעת, פשוט, כל מה שקרה מאז שעליתי, כאילו לא יודעת, כמו איזה חלום, פשוט כמו חלום. אני לא יודעת איך לתאר את זה אחרת.

אב"ד: וכל זה כשאת נמצאת עם הברכיים על הרצפה וחצי גוף על הרצפה?

ת: כן, אה, כן נזכרתי הוא גם אמר לי 'תשכבי על גחונך. את יודעת מה זה גחון?' אז אמרתי לו 'כן כמו שנחש זוחל על גחונו' אז הוא אמר לי 'יפה, טוב מאד, נכון' כאילו והוא מאחורי כל הזמן הזה וכל פעם שאני מסובבת את הראש 'לא תישארי ככה עם הראש לשם' והוא מעסה את הישבן שלי ומזיז את הבשר מהר.

ש: על התחתונים?

ת: pעל התחתונים והוא אומר לי 'מה שאני עושה עכשיו זה חלק מהמסאז' וזה גם דרך ככה אני שורף קלוריות. אנשים באים אלי בשביל לשרוף קלוריות, בשביל זה ואני חייב להגיד לך שהשרירים שלך קצת מנוונים. תבואי אלי עוד פעם ואני אעשה לך עוד פעם אני אפנק אותך, אני פה. אני יעשה לך את זה בחינם. את תפגשי גם את החברים שלי'. זה תוך כדי הכל זה מהר מאד והוא ממשיך תוך כדי זה מוריד לי גם את התחתונים, זה היה בלי לשאול אותי, זה

אני זוכרת בבירור, מוריד לי את התחתונים מתחת לישבן וממשיך כשהישבן שלי חשוף ותוך כדי זה מכניס את היד שלו מתחת לבין הרגלים שלי ועוד קצת מחדיר את האצבע וחוזר, וחוזר לישבן ואני לא יודעת, פשוט לא יודעת, פשוט ככה, רק שזה יגמר, רק שזה יגמר, זה מה שעובר לי בראש, שיגמר, שיגמר, שיגמר. פשוט שיפסיק. אני כבר לא יודעת. אני לא יודעת, פשוט היה לי כנראה איזה שהוא אינסטינקט של הישרדות, ככה הרגשתי והיום כשאני מסתכלת על זה, אז אולי בדיעבד אני יודעת את זה, שהיה לי מן אינסטינקט כזה של הישרדות שאני לא הרשתי לעצמי בכלל לזוז, כמו שיש רעשים בלילה וכשאתה מפחד שאיזה פורץ בא או משהו, אז אני תמיד כולי מכווצת ככה כאילו שלא יראה אותי, לא לעשות שום תנועה חדה כדי לא להגיע למצב של אלימות עם אף ד. אני תמיד פוחדת כאילו מאגרסיביות, מאלימות. פשוט ככה. אב"ד: כמה זמן זה נמשך? ואיך זה נפסק?

ת: לא יודעת אולי דקה וזה נפסק בבת אחת כשהוא בשניה, כאילו ממש בשניה כזה, הוא שם את הגומי בשניה ואת הג'ינס.

ש: את הגומי של מה? של התחתונים?

ת: כן של התחתונים. פשוט כלום, החזיר את התחתונים ואמר.

אב"ד: את הג'ינס אחרי זה?

ת: לא. אני ישר העליתי את הג'ינס והוא אמר 'אני הולך להשתין, אני הולך לעשות פיפי או משהו כזה." (ע' 54עד 56לפר').

.20יהיה זה נכון (והוגן) להבהיר, כי בחקירתה הנגדית (עמ' 117), כבר אין המתלוננת בטוחה אם הנאשם הוריד לה את המכנסיים, בלי לבקש; או שמא ביקש והוריד; או שהיא עצמה השתכנעה, כי היתה מבולבלת ופתאום היו המכנסיים מתחת לישבן, כשלא נח לה עם זה. גם בע' 120לפר', היא עדיין מהוססת בענין זה, של הורדת המכנסיים, ונחרצת רק בענין התחתונים, שהוסרו על ידו, לטענתה.

ושוני נוסף בגירסה, שעלה בחקירתה הנגדית (למינוח "סתירות" - אתייחס בפרק

העוסק באמינות המתלוננת), הוא ענין הסרת החולצה. בחקירתה הנגדית עומדת המתלוננת על כך שלא הסכימה להסיר את חולצתה, אלא את הסוודר הגדול, ואילו יתר השכבות הוסטו מעט כדי לחשוף את חלק גבה התחתון. ואילו בחקירתה הנגדית, כשהיא מעומתת עם מה שסיפרה לאמה - היא אומרת שאיננה זוכרת (ע' 128לפרוטוקול) ואח"כ נזכרת שהראתה לו קעקוע שיש לה על הכתף, והיא הפשילה "רק לחצי" את שתי השכבות העליונות כדי להראות לנאשם את הקעקוע (ע' 129). עם זאת היא מכחישה בתוקף שהסירה חולצתה, כפי שאמה מתארת. ועוד משהו: לפי עדותה בחקירתה הראשית (היא לא נחקרה על כך ע"י הסניגור), הכניס לה הנאשם "קצת" את האצבע, להרף עין (כנראה ­לאיבר המין), גם בשלב של עיסוי הישבן. החדרה זו איננה מוזכרת בהודעתה במשטרה, ואינני רואה בכך סתירה (משום שגם בפנינו הוזכרה הסיטואציה כבדרך אגב), אולם גם אינני רואה לנכון לייחס לנאשם בעילה נוספת, בגין החדרה - או "קצת" החדרה זו, שאולי כוונה להחדרה אל בין הרגליים בלבד.

.21ובחזרה להמשך האירוע.

הנאשם הולך במפתיע לשירותים, והמתלוננת מתאמצת להקשיב אם הוא עושה זאת,

אולם שומעת רק את קול המים היורדים, והנאשם חוזר אליה ומציע לה - שוב -

לשתות. היא מסרבת, ומעוניינת לשמוע מה גילה בפעילותו האחרונה. הוא מעיר לה על שריריה המנוונים ועל אכילתה הבלתי סדירה, ומיד מגיע למה שא. משתוקקת לשמוע, ושוב - קולע למטרה: הוא מספר לה שתתחתן בגיל 28, ושתיסע לחו"ל אחרי הצבא, ושאירופה איננה מעניינת אותה, אלא ארצות הברית, ותצליח שם בגדול ותהיה אמידה, והעיקר - הוא מנחש שתצליח בתחום המשחק!

אז, כשהם גולשים, שוב לשיחת חולין, מציצה המתלוננת בשעון ומגלה שמאוחר ומתחיל להחשיך. היא נוטלת את תיקה וצועדת לעבר הדלת אך נעתרת להפצרותיו ולוקחת חתיכת אבטיח, כדי לרצותו, ומסכימה גם להחליף מספרי טלפון. לפי סיפורה, היא חוזרת לביתה עם הרגשה "שיושב לי איזה סלע שם בפנים, כבד. לא ידעתי למה, לא ידעתי איך. הייתי נסערת מאד, לא יודעת פשוט בלבול מוחלט". (חקירה נגדית ע' 124). עם הגיעה הביתה טלפן אליה הנאשם ואמר שהמפתחות נשארו אצלה, וביקש לבוא לקחתם, או היא תבוא אליו. המתלוננת חשבה שאיננה רוצה לראות את פרצופו בחיים שלה, ובלשונה:

"כאילו, שיט, למה נתתי לו את המפתחות? איזה מפגרת? איזה מעופפת, למה נתתי לו?".

בלית ברירה קבעה איתו באמצע הדרך, בין בתיהם; נטלה את המפתחות מהתיק ושעטה החוצה. היא פגשה בו כעבור דקות ואז שלף הנאשם מכיסו 000, 1ש"ח ואמר שזו מתנה, שכר טרחה על שהביאה לו את המפתחות. המתלוננת היתה המומה, סירבה בתוקף וחזרה לביתה.

.22כשירדה המתלוננת, כדי להחזיר את המפתחות, הגיעה אליה חברתה הקרובה

ביותר, באותה תקופה - דו.. א. בקשה ממנה להמתין וכששבה כעבור דקותיים

מפגישתה עם הנאשם, עלו השתיים לביתה של המתלוננת. לשיחה זו מייחסת התביעה, וכמוהה ההגנה (כל אחת מנקודת ראותה), חשיבות רבה, ועל כן אביא את תיאורה, כלשונו:

"אנחנו עולות למעלה ואני מספרת לה וכולי, כאילו כזה, ואני לא יודעת איך לתקוף את הסיפור הזה קודם והיא לא תאמין לי והיא תחשוב שזה, ואיך אני אשכנע אותה שזה לא מה שהיא חושבת, כאילו איך אני אשכנע אותה, שאני לא יודעת איך, כאילו לשכנע אותה שמה שהיה שם היה טיפול ושהיה, זה היה תמים, זה היה כאילו לטיפול ורציתי לספר לה מה הוא אמר עלי ואיזה דברים הוא גילה עלי וכל הדברים האלה.

ש: ואת סיפרת לה?

ת: כן סיפרתי לה והיא מאד כזאת כאילו היא לא נתנה לי, לא יודעת בקיצור היא הוציאה ממני הכל עד לפרטים הכי אינטמיים והכי, היא שאלה אותי בדיוק מה קרה ומה זה ואני מספרת לה והיא מגיבה, ואני מספרת לה והיא אומרת לי, כאילו היא צוחקת עלי, לא צוחקת אבל בציניות היא אומרת לי "מה זה תמים" כאילו אומרת לי זה לא נראה לי שהוא כל כך תמים כמו שאת חושבת. אמרתי לה "לא, אבל זה כן, הוא כן, הוא מסז'יסט והוא הילר והוא צייר והוא אמר לי והוא זה" והיא אומרת לי "את לא מבינה כל, הוא עבד עליך, מה את מפגרת? הוא פשוט עבד עליך" ואני מספרת לה ואני ממשיכה, ופשוט זה קרה כאילו במאית שניה כזאת, כמו אני לא יודעת מה, גיליוטינה נופלת עלי, פשוט בום כזה התחלתי לפרוץ בבכי ולא הפסקתי אותו בערך שבוע. פשוט בכיתי ובכיתי ובכיתי ואמרתי לה "אני לא מאמינה" והתחלתי כאילו להגיד "אני לא מאמינה, אני לא מאמינה" כאילו איך לא ראיתי את זה, איך הוא עבד עלי." (עמ' 63לפר').

.23המתלוננת דחתה את הצעתה של דו. לספר על הענין למישהו; לפחות לאחותה

הגדולה של ד.. לדבריה התביישה, ורצתה שהכל ייעלם וימחק, ולא רצתה שהוריה יראו אותה ככה. היא הלכה עם דו. כל הלילה ושתקה; אח"כ לא ישנה ולא אכלה במשך שבוע, ולדבריה - רצתה למות, להעלם. כעבור כיומיים (היא איננה זוכרת) החליטה המתלוננת לפנות למרכז הסיוע. שם הסבירו לה את האפשרויות, והכל נראה לה "גדול עליה" ומסובך. הבטיחו לה להחזיר אליה צלצול ולקבוע פגישה עם אשת מקצוע, אך התשובה בוששה לבוא.

בינתיים גילתה חברתה ליחידה - לאחר לחץ - את הסיפור והשביעה אותה לספר זאת לאמה. גם המפקדת "השנואה", ראתה את מצבה ואת מראיה, ולחצה עליה לגלות לה מה קרה.

השיחה הראשונה עם מרכז הסיוע, על כל פנים, שכנעה את א. לספר זאת לאמה. היא קבעה עמה פגישה, ישבה במטבח ופתאום קלטה האם שקרה משהו, ולאחר בכי של שעתיים, ניחשה האם, וחילצה ממנה את הסיפור.

האמא אמרה שלדעתה חייבים להגיש תלונה, וביקשה רשותה של א. לספר לאביה.

שניהם היו בעד הגשת תלונה, אך השאירו בידי בתם את ההחלטה.

א. ביקשה להתייעץ שוב עם מרכז הסיוע, שם קיבלה הסבר על הפרוצדורה, היא גם סיפרה על מה שקרה לה לחברה נוספת, בשם ד., שאמרה לה שהאדם צריך להענש עלמה שעשה, ועודדה את א. להגיש תלונה, למרות שזו "מתה מפחד" לעשות זאת.

לאחר שיחה נוספת עם מרכז הסיוע - ובתיאום עמם ניגשה ביום 15.4.98להגיש

תלונה. היא נחקרה שש שעות ("הכי מתישות בחיים שלי" - הגדרת המתלוננת) שבמהלכן עלה לה חום והתחיל לכאוב לה הגרון, והתחילה "לאבד" את המתרחש, למרות שהחוקרת היתה נחמדה והאמינה לה, להפתעתה הנעימה.

עד כאן, בקיצור רב, סיפורה של א..

גרסת הנאשם

הודעתו במשטרה

.24הנאשם נעצר, ביום שבו הוגשה התלונה, והוחשד ע"י החוקר באונס ובביצוע מעשים מגונים במרמה (כלשון האזהרה). גירסתו במשטרה, מאמתת - למעשה - את כל הפרטים העובדתיים שמסרה המתלוננת, ויש בה גם הודאה של הנאשם, בשימוש שעשה ב"נשק" המרמה. אולם כבר במשטרה, הוא טוען (כפי הגנתו עד לסיכומים) שהמגעים המיניים היו בהסכמת המתלוננת, והיא אפילו נהנתה מהם. ובכל זאת - כיוון שהגירסה "משתכללת" במהלך עדותו בביהמ"ש וישנם ניואנסים שונים, ומחלוקת בענין היסוד הנפשי - נראה לי נכון להביא ציטוטים מהודעתו (ת/1).

וכך משיב הנאשם לחוקר, אחרי ששמע את החשד והאזהרה:

"זכור לי מקרה בשבוע שעבר, לא זוכר בדיוק את שמה של הבחורה. זה היה במלך ג'ורג' אני חושב, אני גר שם בסביבה. פניתי אליה, דיברתי איתה על אסטרולוגיה דיברתי איתה על מזלות כמו תמיד כך אני מתחיל. האמת שאני לא מבין בזה בכלל זה רק בשביל להתחיל איתה, אני חושב שאמרתי לה איזה מזל היא, אני לא זוכר בהן צדק.

היא השתכנעה ובאה איתי הביתה מרצונה החופשי, זה היה באור אני חושב. היא באה אלי הביתה נכנסה לדירה היא ישבה על המיטה, יש לי בדירה רק מיטה וכיסא אחד. דיברתי איתה על מיסטיקה ואסטרולוגיה ואמרתי לה שאני מטפל בהילינג וביקשתי ממנה לנגוע לה בפנים. היא אמרה לי כן בחיוך, ליטפתי לה את הפנים ונגעתי לה במקומות שונים בגוף, באיזור הבטן, והכל בהסכמתה, תוך כדי זה אמרתי לה דברים על עצמה, עם השלכות לגבי העתיד, אני בעצמי מאמין בשקרים שלי, אף על פי שאני לא יודע אם זה אמת או לא אמת, זה מרצונה החופשי היא ישבה אצלי דקות וזה מה שהיה.

ש: האם נגעת לה במקומות נוספים בגוף?

ת: אני עכשיו זוכר בדיוק מי זו, שמה א., נגעתי לה בבטן, באיזור הרקות, נגעתי לה באיזור הבטן ואז האמנתי שהיא רוצה שאני אגע בה. ביקשתי ממנה להתפשט כדי לדעת תכונות אופי שלה, היא אמרה לי בסדר. היא הורידה את החולצה בלי החזיה, ופתחה את הכפתורים של המכנסיים. היא חיילת אבל לא

היתה עם מדים. הרגשתי יותר בטחון, נגעתי בה באישורה, הכנסתי לה יד מתחת לתחתונים, נגעתי לה על הנרתיק, היא אמרה לי די, הפסקתי. המשכתי לספר על תכונות אופי וסתם דברים בשביל להתחיל איתה, המטרה שלי היתה להגיע איתה למגע מיני, אבל לא הבאתי אותה כי היא לא הסכימה למגע מיני. ש: המתלוננת מוסרת שהכנסת לה אצבעות לנרתיק?

ת: הכנסתי לה את האצבע שלי 2שניים לתוך הנרתיק מטה היא בהתחלה לא אמרה כלום אחר כן אמרה שזה לא נעים לה, אז הפסקתי. אמרתי לה להתלבש, היא התלבשה, עשיתי לה קצת מסאז' בכפות הרגלים. אחרי שהיא התלבשה ביקשתי ממנה לשכב על המיטה, היא שכבה על הבטן, הורדתי לה את התחתון בהסכמתה, ליטפתי לה את הישבן, שאלתי אותה אם היא רוצה לקיים יחסי מין, היא אמרה שלא נעים לה היא לא מכירה אותי, אז אמרתי לה אם לא אז לא אמרתי לה שיש לי פיפי הלכתי לשירותים, עשיתי פיפי, רחצתי פנים, חזרתי אליה.

אני רוצה לציין כי כשנכנסנו לדירה נתתני לה את מפתחות הבית בשביל האמון שהיא תרגיש טוב, והיא הכניסה את המפתחות לתיק. לפני שהיא הלכה החלפנו טלפונים, היא הלכה עם המפתחות שלי אחרי 1/2שעה נזכרתי שהמפתחות אצלה, אז התקשרתי אליה הביתה או לפאלפון ואמרתי לה שהמפתחות שלי אצלה. קבענו שניפגש באמצע הדרך. נפגשנו בפינת רחוב פלוני והיא החזירה לי את המפתחות. אמרה שהיא מתנצלת שהיא שכחה את המפתחות אצלה, שלא התכוונה. דיברתי איתה קצת ואמרתי לה שאני גם מתנצל שהפרעתי לה שתגיע עד לפה ובזה נפרדנו.

לפני יומיים התקשרתי אליה שוב ואבא שלה ענה ואמר שהיא איננה אמרתי לו תודה רבה וסגרתי את הטלפון.

אני רוצה לתקן כי באותו יום שנפגשתי איתה לקחת את המפתחות, היה לי בערך 400, 1ש"ח והצעתי לה את הכסף, כי הרגשתי שעבדתי עליה והבעתי חרטה, לא סיפרתי לה שבגלל זה אני מציע לה כסף, היא לא הסכימה, בירכה אותי בלילה טוב ודרכינו נפרדו.

...

אין לי ביטחון להתחיל עם בחורה בדרכים אחרות, אני לא יודע איך לדבר עם בחורה, כי אם אני מדבר איתם רגיל אז זה לא הולך, אז אני מדבר איתם עם כל מיני נושאים, על מזלות על החיים וכולי, וכך אני מצליח לפתח שיחה ולשכנע אותה להגיע לדירה שלי. הבחורה הגיעה לדירה כדי לשמוע על מיסטיקה, אבל המטרה שלי לקבל חום מהבחורה כדי להגיע למגע פיזי ואפילו עד קיום יחסי מין. אני חולה אני מחפש חום אהבה זה לא תמיד הולך, אולי בגלל שאני לא מספיק נאה, אז זה הבטחון שלי לדבר עם בחורה על נושא האסטרולוגיה וכך אני מצליח להביא אותה לדירה, המטרה - זה לפתח קשר עם אותה בחורה שאני מביא לדירה גם קשר פיזי.

ש: מה הקשר שלך לאסטרולוגיה ומיסטיקה.

ת זה סתם נושא שיחה, אני לא מבין בזה בכלל זה רק שיהיה לי בטחון

להתחיל עם בחורה, אז אני מדבר איתן באסטרולוגיה.

ש: זאת אומרת שאתה עובד על הבחורות בעיניים כדי להשכיב אותן בסופו של דבר מרמה?

ת: אני מתחיל עם בחורה בשביל אסטרולוגיה למרות שאין לי שום מושג באסטרולוגיה, מביא אותה לדירה שלי ממשיך לדבר איתה שהמטרה שלי שיצא לי מזה יחסי מין לא בכח רק בהסכמה, אם לא אז שיהיה קשר ביני לבין הבחורה. ש: אני חוזר שוב אתה עובד על בחורות?

ת: לא עובד, מרמה אותן בצורה עדינה כדי שאוכל ליצור איתן קשר ולהגיע לקשר מיני."

גירסתו בבית המשפט

.25בתגובתו לכתב האישום, אמר סניגורו (בישיבת יום 30.6.98) כך:

"הנאשם מודה בסעיף .1.2.3מודה שנגע בגופה ועשה פחות או יותר את

הדברים המתוארים בכתב האישום. טענתו היא שלא מדובר בעבירה והכל היה בהסכמתה. היא גם אמרה שנהנתה מזה מינית, כך אמרה במשטרה. אמרה שהוא הראשון שהצליח להביא אותה לשיא" (ע' 5לפרוטוקול).

על טענה אחרונה זו, אגב לא חזר הנאשם בשום שלב, והיא לא הוכחה).

.26בתחילת עדותו בבית המשפט, סיפר הנאשם שנפגע במבצע "כראמה" ונקבעה לו

נכות של % 100(חלק ממנה נפשית, אך איננו יודע איזה), מובטל וחי מקצבת המוסד לביטוח לאומי, ועבד בעבודות מזדמנות. המשך עדותו הראשית, היתה (כפי "מקצה השיפורים" אודותיו רמזתי) רובה ככולה, תיאור רצונה החופשי; הנאתה השלמה של המתלוננת; רמזיה כלפיו כי היא מעוניינת, והאווירה הנעימה בדירה. כבר בהולכה ברח' פלוני, היא חייכה אליו, ואז פנה אליה, יצר אתה קשר מיידי, שאל אותה אם היא רוצה לבוא אליו והיא הסכימה, ובאה אליו בשמחה, והוא נתן לה להרגיש טוב בבית (ע' 5בישיבה ט').

הם התיישבו על המיטה, ושוחחו במשך כחצי שעה, עד למגע הפיזי.

וכך הוא מתאר את האווירה הנהדרת, ואת דרכו הערמומית, שכל כך מצאה חן בעיני המתלוננת:

"הכנסתי למצב של עניין והיה לה נחמד בחברתי, נתתי לה הרגשה נהדרת. היא נתנה לי להרגיש טוב איתי, אמרתי לה שתקח את המפתחות ולא נעלתי את הדלת, שוחחנו חצי שעה ואמרתי לה תנועות אופי, שאלתי אותה אם היא מוכנה לקרב את הפנים אלי ולמשש אותם, כמו שעושים עם כל אישה, התחלתי איתה בדרך של אסטרולוגיה כי אני לא מכיר דרך אחרת, אני לא מבין בזה רק מהספרים. לפעמים אני מנחש ולפעמים לא.

ישבנו על המיטה בחדרי ואמרתי לה כמה תכונות אופי, מששתי את פניה והיא הסכימה, מיששתי לה את הבטן הראתי לה לפני כן תמונות פורנוגרפיות שלי והיא צחקה והרגישה טוב עם זה אמרה לי איזה דון ז'ואן אתה אמרתי שאני לא כזה. הראתי לה את התמונות כדי לקרב אותה פיזית אלי, נגעתי בה וחשתי שהיא רוצה, והיא מתחרמנת, נגעתי לה בבטן ואמרתי לה שאם היא לא רוצה שתגיד, היא כל הזמן נתנה לה תחושה שאני יכול להמשיך עם זה" (ע' 6לפר' ישיבה ט').

.27משלב זה, נסחף הנאשם לתיאורים חמים ומוגזמים עוד יותר. לפתע מסתבר שהמתלוננת מתפשטת לחלוטין ונשארת עירומה, ומגיעה לאורגזמה, אף שלא הכניס (בנבדל ממה שאמר במשטרה) אצבעות לנרתיק, אלא רק נגע באזור איבר המין. וכך הוא מתאר את התפתחות הענינים:

"לאחר מכן התחלתי לגעת לה ברקות ושאלתי אם זה בסדר אמרה שכן. כל זה היה על המיטה שלי, כשאמרתי לה אם היא מוכנה להמשיך הסכימה, נגעתי לה בבטן, נתתי לה להרגיש שזה לא אסטרולוגיה בלבד, נגעתי לה בבטן ובנרתיק. לאחר שנגעתי לה ברקות היא הסכימה למגע זה, לאחר מכן עיסיתי אותה ושאלתי אם היא מסכימה לעיסוי, התחלתי בישבן, בבטן ובכל המקומות שהסכימה, באיבר המין מאוחר יותר. היא התפשטה מרצונה הטוב ואני הייתי עם בגדים כל הזמן, היא נתנה לי להרגיש שרוצה את זה, היא לא אמרה שרוצה להפסיק ונתנה לי להבין שרוצה בקשר פיזי. נגעתי לה באיזור הנרתיק" (ע' 6כנ"ל).

ואח"כ הוא ממשיך:

"זה התחיל בפנים, בטן, ישבן ושאלתי אותה אם רוצה שאגע לה באזור המין היא אמרה שכן, היא נתנה לי רשות לכך, כל דבר שאלתי אותה ולא היה דבר נגד רצונה, היא לא אמרה לי לרגע להפסיק, לאחר מכן אולי התחרטה ולכן התלוננה. היא ישבה לאכול איתי לאחר מכן אבטיח. כל הזמן נתנה לי להרגיש נוח איתה.

תוך כדי הנגיעה שלי באיבר מינה דיברתי איתה על המזל, אמרתי לה את המזל שלה. כשנגעתי לה באזור המין היא הרגישה נעים, הגיעה לאורגזמה, הרגשתי שהיא גמרה נגעתי לה וחשתי ברטיבות. הגענו למצב של חרמנות כזאת, היא הרגישה טוב והרגשתי שהיא הגיע לאורגזמה. רציתי קשר ידידותי איתה, רציתי לקיים איתה יחסים, הצעתי לה והיא אמרה לא. כשאמרה לא עזבתי אותה. היא אמרה שלא מכירה אותי מספיק ושאתן לה להכיר אותי ולכן לא מסכימה. אמרתי בסדר והפסקתי ואמרתי לה להתלבש, עזרתי לה להתלבש היא היתה ערומה.

לאחר שהתלבשה שוחחנו, שכנעתי אותה ורציתי להביא אותה למצב מיני, אמרתי לה בצורה מעורפלת שאני רוצה להגיע איתה למצב מיני, בהתחלה אמרתי לה שאני רוצה לעשות איתה אהבה, לא ניצלתי את הערפול שלה, היא אמרה שלא רוצה לשכב איתי, אמרתי לה שאני רוצה לשכב איתה היא אמרה לא כי היא לא מכירה אותי.

לאב"ד: ש. איך היתה מעורפלת

ת: היא היתה מעורפלת מהנאה, לא הכנסתי אצבעות לנרתיק, שיחקתי עם

האצבעות והיא עצמה את עיניים והרגישה שנהנית, לאחר מכן קמה באדישות, הכל היה מרצונה המלא". (ע' 7לפרוטוקול ישיבה ט').

.28הנעימות, ההנאה של המתלוננת וחיבתה לנאשם, עולים דרגה (ועוטפים סוכר

ודבש) בהמשך העדות. התוספות והשיכלולים להודעה במשטרה מתגברים, והסכום

שהציע למתלוננת "צונח" כאן ל- 200ש"ח, ולא כפיצוי על פגיעה (כפי הנאמר

בהודעה) אלא מתוך נחמדות ומשום שהיא חיילת.

ש: מתי הצעת לה לשכב איתה.

ת: בפעם הראשונה לפני המגע שלי באיבר מינה. לאחר שסירבה

לקיים יחסים היא התלבשה ואמרה שלא מרגישה נוח עם זה כי

לא מכירה אותי טוב. לאחר כמה דקות שכנעתי אותה והיא התפשטה לבד, עשיתי לה עיסוי נעים בבטן ובישבן ושאלתי אותה אם היא מרגישה נח, לא דיברתי איתה כל הזמן על אסטרולוגיה, אמרתי לה שאני רוצה לשכב איתה, היא אמרה לא עכשיו כי היא לא מכירה אותי. לאחר שהתלבשה נשארנו בדירה, הלכתי לשירותים, והצעתי לה לשתות או לאכול שאלתי אם רוצה אבטיח היא הסכימה ואכלנו, לאחר מכן החלפנו מספרי טלפון - אני ביקשתי ממנה - היא נתנה לי את מס' הטלפון שלה של הבית ואני נתתי לה את שלי, ישבנו עוד כחצי שעה לאחר האבטיח, רצינו להשאר בקשר, היא דיברה איתי ברגיעות, היא מצאה חן בעיני ופיזרה אלי חיוכים. את מס' הטלפון שלה רשמתי בפנקס והמשטרה לקחה את זה ממני. יומיים לאחר מכן ביקשתי לראות אותה כי נתנה לי להרגיש שמצאתי חן בעיניה ולכן יצרתי איתה קשר. היא נתנה לי תחושה נהדרת שאני יכול לזרום. באותו יום שנפגשנו היא יצאה בחיוך ונישקה אותי בלחי, אמרה שהיה נחמד ונהיה בקשר, לאחר כחצי שעה התקשרתי לבקש ממנה את המפתחות היא אמרה שלחוצה ותתקשר אלי בעוד כמה דקות, אמרתי לה שאני צריך לצאת, היא התקשרה למנגו שלי ואמרתי לה שנקבע באמצע

הדרך למרות שהיא רצתה שאבוא אליה , קבענו בפינת רחוב פלוני היא באה אלי עם חיוך, שאלתי אותה איך היה

והיא אמרה שהיה נחמד, היא נתנה לי את המפתחות, שאלתי

אותה אם היא מעוניינת בהסעה היא אמרה שאין צורך, היה לי

כסף ורציתי לתת לה היה לי 200ש"ח ורציתי לתת כי היא

חיילת. אני אוהב לעזור לאנשים מטבעי ואמרתי שאתן לה לא מתוך אינטרס או מתוך מה שהיה אלא מתוך נחמדות היא סירבה

לקחת, אמרה לי תודה ואמרנו להתראות ונהיה בקשר". (ע' 8

לישיבה ט').

.29בחקירתו הנגדית, מנסה הנאשם לחזק ולבסס את טענתו, כי השתמש באסטרולוגיה, כדרך לגיטימית "להתחיל" עם המתלוננת, אך מכאן ואילך ידעה המתלוננת מה היא עושה, כי איננה קטינה, והבינה ש"נגיעה באיבר המין זה לא אסטרולוגיה" ובכל זאת "היא לרגע לא אמרה לי להפסיק".

אך למרות כשרון הדיבור הבלתי נלאה שלו - אין הוא מצליח לתת הסברים

לסתירות ולאמירות מפלילות, ומסתבך (להערכתי) עוד יותר. כך, כשהוא נשאל ע"י

התובעת למה ביקש סליחה על מה שעשה, ומשיב: "דיברתי אתה על אסטרולוגיה

והתקרבתי אליה פיזית, והיא נתנה לי להרגיש טוב, אבל אח"כ הרגשתי שפגעתי בה והבעתי חרטה על זה הבאתי אותה למצב שהיא ידעה למה היא הולכת, היא לא ילדה קטנה והיא יודעת למה היא הולכת..." (ע' 9לישיבה ט).

ובענין הכנסת האצבעות לאיבר מינה, שאלה התובעת:

"אמרת שלא הכנסת אצבעות?

תשובה: לנרתיק? לא. נגעתי בדגדגן.

שאלה: כשאתה אומר במשטרה שהכנסת 2אצבעות לנרתיק, מה

זה?

תשובה: החוקר שאל אותי, הייתי בלחץ בכיתי שם, הוא אמר

לי להגיד שעבדתי עליה הכנסתי אצבעות לנרתיק, אמרתי שלא

הכנסתי ורק נגעתי לה באזור הנרתיק בדגדגן.

היא נתנה לי להרגיש שאני יכול זה היה לשניות והיא הגיעה

לאורגזמה". (שם, עמ' 10).

לאחר מכן, כשנשאל על ידי התובעת האם לדעתו היתה נענית לו אילולא היה

נוקט ב"שיטת האסטרולוגיה", ענה:

"נגיד שלא שמה עלי, את לא היית במקום, את לא היית באיזה

סיטואציה היתה, באיזה תענוגות היתה, כשהכנסתי, כששמתי את האצבע על הדגדגן ראיתי שהיא שהיא נהנית מזה והיא לא אמרה לי להפסיק ונתנה לי תחושה נהדרת, הכל היה ברשותה". (שם עמ' 11).

בהמשך החקירה, לאחר שהסביר כי:

"זכותו של כל אזרח להתחיל עם בחורה להתחיל איך שהוא שהוא רוצה כל עוד שהוא לא מסמם אותה ולא שם לה אקדח", נשאל על ידי התובעת:

"אמרת שביקשת ממנה להתפשט על מנת לדעת תכונות אופי שלה.

תשובה: אמת. והיא הסכימה.

שאלה: ברור שלהתפשט זה לא רלוונטי כדי לדעת תכונות

אופי.

תשובה: היא ידעה את זה. היא הבינה (צ"ל - הביאה) אותי

למצב שהיא עושה הכל בתחושה נהדרת והרמונית נהדרת, זה שהיא התחרטה אחר כך בן אדם דוקר מישהו ואחר כך מתחרט, אם היתה חושבת לא לבוא איתי לא היינו מגיעים לכאן. סוף מעשה במחשבה תחילה. היא נתנה לי לזרום נכון? ולשאלתך אני משיב - נכון". (שם, עמ' 12).

בהמשך הדברים, כשנשאל ממה נעלבה המתלוננת, השיב:

"אולי מזה שהרגישה שעבדתי עליה והתלוננה עלי".

ולשאלת התובעת, מדוע הרגישה כך, ענה:

"תשאלי אותה. אני לא עבדתי עליה אבל זה לא נכון ונפרדנו יפה,

יומיים לאחר מכן ראיתי אותה וכשנפרדנו היא נתנה לי נשיקה. במשטרה

לא אמרתי את זה כי הייתי בפאניקה. את יכולה לשאול אותה שנתנה לי

נשיקה, כל מה שקרה זה אמת" (שם, ע' 13).

אגב נראה שבענין זה, הפתיע הנאשם גם את סניגורו, שלא שאל את א. על כך.

.30בהמשך, נשאל הנאשם מדוע דיבר דווקא על א., כשהוחשד על ידי החוקר בביצוע אונס, והשיב:

"זו האחרונה מהידידות שלי שהייתי אתה בקשר לאחרונה,

והיא התלוננה והגעתי למסקנה שהיא הלכה כי נעלבה. אמרתי

בטח היא עשתה שטות ואמרה את זה.

ש: ממה נעלבה?

ת: אולי מזה שהרגישה שעבדתי עליה והתלוננה עלי".

ואחר כך, הוא נסחף בהגזמה נוספת:

"אמרתי לה שאני רוצה לשכב איתה והיא היתה בתחושה

ערפילית שיכלה לדעת שלא צריכה לעשות אם לא רוצה, למה

התפשטה פעם שניה ושלישית" (?! - ש' ט')

(ע' 16, שם).

וכשהוא נדרש לסתירה נוספת, בין עדותו לבין הודעתו במשטרה, בענין הכסף

שהציע לה, משיב הנאשם (ע' 17, שם):

"את הכסף נתתי לה בסוף, הצעתי לה כסף כי היא חיילת והיא

סירבה ואמרה שיש לה כסף ויש לה אבא שעוסק במקצוע פלוני.

ש: האם נבהלת שיש לה אבא שעוסק במקצוע פלוני? למה הצעת לה כסף?

ת: 200ש"ח זה לא כסף. היא מצאה חן בעיני.

ש: אמרת שאתה נתמך המל"ל ופתאום שאתה מציע כסף, היא

אמרה 000, 1ש"ח (המתלוננת דיברה על 400, 1ש"ח - ש'ט')

ת: הוצאתי חבילה של 600ש"ח ואמרתי לה תקחי 200ש"ח

כנדבן ובן אדם וכחיילת".

וזהו ביטוי יפה לסיים עמו את תיאור גירסתו של הנאשם.

המתלוננת - הכרת אישיותה:

.31קו ההגנה של הנאשם, מתחילת הדרך - אם כן - הוא שהמגעים המיניים היו בהסכמת המתלוננת. וטיעון חזק יש בפיו: שהמתלוננת איננה פתיה בת-אשפתות

ברמה אישית נמוכה; כזו שניתן לרמותה ולהוליכה באף.

מדובר, לטענת הסניגור, בבת טובים, חכמה ואינטיליגנטית, המבדילה היטב

בין אסטרולוגיה ופעולות בתחום ה"הילינג" או הרפקסולוגיה, לבין מגעים בעלי

משמעות מינית וחדירה למקומות אינטימיים.

ואם נשארה בדירתו של הנאשם, והסכימה למגעים אלה, פעם ועוד פעם, גם

לאחר שהיו מיניים בעליל - אות הוא כי רצתה בהם והתענגה מהם.

ואכן - אי אפשר להתעלם מטענה כזו. לצופה מן הצד, אכן נראית התנהגותה

של המתלוננת תמוהה; כזו שאיננה מתיישבת עם פקחותה ורמתה האישית הגבוהה.

אלא שהשימוש בתבניות ובסטריוטיפים - עלול להכשיל. כל אדם נולד בצלם,

ושונה מחברו במבנה אישיותו.

וכך גם בנוגע לא. היא אמנם "מייצגת" דמות אופיינית של נערה

תל-אביבית, ברמה גבוהה. אולם אישיותה מורכבת מאד, ושונה - על פי הנלמד מן הפרוטוקול (ובלי להיכנס, חלילה, לתחומים מקצועיים שאיננו אמונים עליהם) ­מנערות אחרות בנות גילה.

הכרת אישיותה המיוחדת של א. - חיונית, לדעתי, כדי להבין את התנהגותה

ומהלכיה, וכדי שהדיון בשאלת המירמה ייערך בתנאים שווים והוגנים כלפיה. שהרי היא עצמה חששה, למן הרגע שהבינה את מה שאירע לה (לדבריה), כי איש יאמין לה שנפלה בפח כזה, והתביישה במעשיה.

.32א., נערה בת 19וחיילת מזה כ- 7חודשים, ביום האירוע, ילידת

תל-אביב, ומתגוררת בה, באיזור שהוא מרכז החיים המסחרים והתרבותיים.

אמה - יועצת לשיווק ואביה עוסק במקצוע פלוני. סיימה 12שנות לימוד בביה"ס

היוקרתי - פלוני (אך היתה תלמידה גרועה, כדבריה, ולא עברה את

בחינות הבגרות).

את תחילת שירותה הצבאי עשתה ביחידה אלמונית, ואחר כך עברה ליחידה פלונית

("צבא של פעמיים בשבוע", כהגדרתה), וחלומה הוא ללמוד משחק בארצות

הברית. לפרנסתה עבדה כסדרנית בתיאטרון פלוני.

על פקחותה והאינטילגנציה שלה - ניתן ללמוד, מתשובותיה המהירות, החכמות והניצחות, במהלך חקירתה הנגדית והמתישה; כמו גם מניתוחים שעשתה על דוכן העדים, בנוגע לסיטואציות והרגשות שחוותה, בהקשר לאירוע.

עד כאן הנתונים ה"אולטימטיביים", שהסניגור מתכוון אליהם, בטענתו כי

הבינה מה שקורה, והסכימה למעשים.

.33אך מאחורי עטיפת הצלופן המהודרת, מתחבאת א. האחרת. א. שהוריה נפרדו בהיותה בגיל 15, וחיים מאז בנפרד (אם כי ביחסים מצויינים זה עם זה, לדברי האם). א. שהתגוררה עם אמה האהובה מאז, אולם עקב מתחים ומריבות בלתי

פוסקות עמה - עברה להתגורר אצל אביה לפני קרות האירוע (וחזרה והתקרבה אליה רק לאחריו). היא גרה שם כארבעה חודשים, והיה לה רע מאד בבית האב, כי אשתו החדשה לא נתנה לה להרגיש בנוח.

וכך במילותיה שלה:

"התקופה בחיים שלי, למעשה כל השנה שעברה פחות או יותר

הרבה מכל מיני סיבות, היתה מאד מבולבלת, הייתי בתהיות

כל הזמן, הייתי מאד ממורמרת כל הזמן. באותו יום לא

במיוחד, היתה תקופה כזאת שהייתי חושבת המון בתוך עצמי

ושוקעת למחשבות והייתי כותבת המון באותה תקופה.

... זה נבע מהרבה. כן, מזה שהיחסים שלי עם אמא שלי לא

טובים...ועברתי לגור אצל אבא שלי...ואצל אבא שלי היה לי מאד רע...סתם, זה היה המון ענין של גיל אני חושבת. ...זה חלק מהענין שאנחנו מאד מאד קשורות ובגלל זה

ההשפעה, תמיד ככה זה עם אמא, אבל ההשפעה שלה עלי היא מאד מאד חזקה וגם היא עברה משבר בחיים שלה, יש לי אחות קטנה, והכל היה מבולגן ולא הסתדר". (ע' 24לפרוטוקול).

בנוסף על כך - רע לה בצבא, ויש לה מפקדת (בהירת שיער) שמקנאת בה, משום שהיתה מאוהבת במישהו שהיה מאוהב במתלוננת; "סיפור מלוכלך שנמשך שנה".

.34אמא שלה מתארת אותה כילדה מוכשרת מאד (בתחום המוסיקה, בעיקר), חכמה

נבונה, יפה, מקסימה ומחוזרת. אבל בחורים לא עניינו אותה באותה תקופה. היא עברה סערה וטלטלה מאז גיל 13, ועדיין מצויה בתהליכים של נערה מתבגרת, על כל המשתמע מכך.

בתקופת האירוע היא היתה מאד נסערת, מלאת תהיות ושאלות וכעס על כל העולם, וגם

עליה (על האמא).

א. מתאפיינת (כך - בחקירה נגדית) בעמידה עם שתי רגליים על הקרקע, אבל

גם "מעופפת". ילדה אחראית, שחיכתה לאהבה אמיתית, ודחתה את כל פניותיהם של

הבחורים אליה, ואמרה שאיננה מעוניינת ב"פלירטים".

גם האמא וגם א. עצמה, מגדירות את התנהגותה המינית כ"יורמית". א.

(למרות התדמית ה"בוהמיינית", שניתן לייחס לה) היתה לבושה - ביום האירוע ­ב"ארבע שכבות", וגם הנאשם איננו מייחס לה התנהגות פרובוקטיבית או מתירנית. לדבריה - לא הורידה מכנסיים בפני גבר, קודם לאירוע (ע' 43לפר'), ולא

עלתה עם גבר זר לדירתו, או הלכה עימו למקום כלשהו (חקירתה הנגדית, עמ'

106), ולדבריה היא "מלכת החסודות ומלכת הטהורות והנזירות" (ע' 102לפר').

.35אלמנט נוסף, ששני הצדדים מייחסים לו חשיבות (כל אחד - מהאספקט הנוח לו), הוא העניין שיש למתלוננת ברפואה אלטרנטיבית, רפקסולוגיה "הילניג", אסטרולוגיה וכל העיסוקים ה"קשורים ברוח", לדבריה.

היא מכירה את התחום הזה, לאורך כל השנים שהיא מכירה את אמה, שהולכת למטפלים כאלה. היא גם הלכה עם אמה לפגישת הדגמה עם "הילר" כזה, ושמעה על כך רבות. היא מכירה שיטות של קריאה בכף הרגל, ויודעת שגם מהגב ניתן "לקרוא" הווה ועתיד; שצריך להיות משוחרר מאד, ללא לחץ חיצוני (של כפתורים, חגורות וכד') ושחייבים להתרכז ולשתף פעולות עם המטפל.

היא מסוקרנת מהנו שא, ובכל יום לומדת משהו חדש, לדבריה.

וגם זאת היא מתארת (ע' 38לפרוטוקול):

"לא יודעת. יש כאלה שלא מאמינים בזה. אני לא מאמינה אבל

פתוחה למצב שיכול להיות כאילו אני יכולה לראות איך דברים יכולים ליפול עלי מהשמיים בואי נגיד כל מיני חוויות מיסטיות, אז הנה זה כן קשור למציאות, זה לא שהוא איזה משהו מיסטי פה. זה כאילו היה קצת משהו מיסטי בזה שהוא ידע את כל הדברים שלי, את כל הדברים עלי האלה את הניחושים".

ועוד התבטאות שלה, כשהיא נשאלת (בחקירתה הנגדית) על נתונים שיש למסור

לאסטרולוג לצורך עריכתה של מפה אסטרולוגית:

"...אז תן לי לענות לך, זה גם באסטרולוגיה, ובלי קשר

אין הפרדה בין המדע הזה או מדע אחר הקשור איך שהוא לכל

מה שקשור לנפש. זה מקום מאד מאד מופשט. הכל קשור אחד

לשני וכל תיאוריה יכולה להכיל בתוכה כל מיני דעות וכל

מיני תורות וכל מיני ידע מכל מיני נתונים. זה לא בעיקר,

אם אתה שואל אותי ואני אענה לך על השאלה, בעיקר זה מה שהבן אדם משדר, בעיקר איזה אנרגיה הוא משדר". (ע' 77לפר').

היא גם מסבירה לסניגור, שמעולם לא עברה ניתוח אסטרולוגי, אבל עברה

טיפול ע"י הילר" ש"זה צורת ריפוי דרך הארה או לגרום למישהו להתחבר לכאבים

שלו, לאמת שלו ולעצמו ודרך זה מגיעים לריפוי" (ע' 78לפר').

והסבר נוסף מתייחס לנגיעות בנקודות בגוף (וכשמדובר ברפלקסולוגיה -

בגפיים ולא רק בכף הרגל) כדי להרפות מתחים (ע' 80).

.36הארכתי בהבאת הסבריה של א., בענין "הטיפולים הרוחניים", משום שיש באלה כדי לצייר תמונה נאמנה יותר שלה.

הסניגור טוען, בעקבות ההסברים האלה, שידיעותיה של המתלוננת בתחומי האסטרולוגיה והרפואה האלטרנטיבית, מלמדים שהיא ידעה (או חייבת הייתה לדעת) שאסטרולוגיה מתבססת על נתוני זמן הלידה, וגם שהילינג ורפלקסולוגיה אינם כוללים מסאג'ים ונגיעות בישבן ובאיבר המין.

כנגד הטיעון (הנכון, כשלעצמו) הזה, חשוב היה לתובעת שנדע את גישתה של

א. לסוג זה של טיפולים.

אני - מצידי - רואה חשיבות רבה בהתייחסותה של א. לכל אלה, גם אם אינה

הגיונית, כמצופה מבחורה חכמה ואינטיליגנטית.

הציטוטים שהבאתי (ושטפו מפיה בטבעיות, ובאמונה שלמה) מלמדים על

מרכיבים באישיותה, שאינם קשורים בהגיון, אלא ברגש ובאמונה, ויכולים להסביר

את התנהגותה בעת האירוע, שאיננה נראית לצופה מן הצד - רציונלית.

.37ואפיונים נוספים של א.:

היא מתרשמת מאד מהציטוטים שמביא הנאשם, מן התנ"ך, ורואה בו אדם ידען,

מסקרן, מעניין "מבין ברוחניות", בעל גישה פילוסופית של אמונה בדת,

ביחד עם אי שמירה על מצוותיה (כגון שמירת שבת). (עמ' 25, 27, 28,

40, 54, 92לפר').

\* היא גם בעלת דמיון מפותח, ורואה לנגד עיניה כיצד נראה ה"סטודיו" שלו

(עמ' 27, 28, 90); הדימוי של הנאשם לרופא, במיוחד (אח"כ) גינקולוג.

\* היא מאד מאד רוצה לדעת על עצמה פרטים (הווה ועתיד): על ה"כפילה" שלה;

על מה שיקרה לה לאחר שירות הצבאי; על לימודי המשחק בארה"ב; ורוצה

להאמין שהכל מתנהל בסדר, ומאמינה (כך, לדבריה).

\* והיא מאד מאד נזהרת שלא להעליב ("אולי הוא חושב שהוא צייר"), לא

להיות אגרסיבית, להתחשב בכולם, להבין את כולם, לשמור את הטענות

לעצמה, לכבד את מי שמארח אותה (שותה מים כי לא נעים לה; מסכימה לאכול

קוביות אבטיח; מסכימה "להיות לאוזן"); להרתע ממי ש"עושה שריר" או "מכריז"; לא להיות "קטנונית" (ע' 101,39,19,88,73,43, 33לפר').

.38אך אי אפשר בלי להביא את הביטויים הייחודיים והאופיינים לה כל כך, בנוגע לקונפליקט בין אמונתה העיוורת והאימון שנתנה בנאשם, לבין הזהירות, שיקול הדעת ההגיון:

"מצד אחד זה מה שבראש, המון חלקיקים של מחשבות ומצד שני

עובר לי בראש: טוב תפסיקי לשפוט אותו. הוא היה מה זה

נחמד. תפסיקי, הוא בסדר" (עמ' 33לפר').

"עוד פעם, פשוט לא, כאילו מטעמי זהירות, כאילו אני נורא

נזהרת, ומצד שני, אני, אני כאילו על המשמר, אבל מצד שני

אני גם כן, כאילו לא נותנת לו לשים לב שאני נזהרת כי אני כזאת, אני טובה אל אנשים...מנסה לשמור את כל

הטענות שלי והזה שלי לעצמי" (ע' 33, 34לפר').

"מצד אחד אני צינית ומצד שני אני כאילו נזהרת, ומצד שני והראש שלי מבולבל ומטושטש וזה הכל על בסיס מה שהייתי לפני כן, לפני שפגשתי אותו בכלל. לא הייתי מחוברת לרגע אחד לגמרי לא. שכאילו עכשיו.

ש: מה זה לא מחוברת לא.?

ת: לא מחוברת לעצמי. זה היה מין לא מחוברת לעצמי. אני לא יודעת איך להסביר את זה אחרת. זה כאילו ניתוק בין השיקול הדעת שלי הבריא וה...אני לא הייתי שם במאה אחוז בקיצור, הייתי, מצד אחד ניסיתי כאילו לזרום עם זה כי תפסיקי לשפוט כל כל אנשים, תפסיקי להיות ביקורתית כי

הוא בחור מאד נחמד..." (ע' 34, 35לפר').

"ואז הוא אמר לי 'מה אני עושה, אני אוהב צעירות. נשים מבוגרות לא מושכות אותי. בסדר, זה הבעיה שלו, שיחנק עם זה. לא שיחנק עם זה, בסדר, כל אחד והשטיקים שלו, אני לא, מי אני?

...ואני באותה תקופה קראתי את 'לוליטה' גם זה מאד התקשר

לי הכל. אז בסדר, אז הוא איזה פדופיל אחד אז בסדר, יופי לו, כאילו אח לה אם טוב לו עם זה, טוב לה עם זה, יופי

שהם ביחד." (עמ' 41, 42לפר').

"שמונים וחמישה אלף דברים עוברים לי בראש. בעיקר הייתי

מבולבלת מאד." (ע' 47לפר').

"כי האמנתי לו, אני כל הזמן גם אמרתי לעצמי אל תסתכלי

על זה. קודם כל פשוט הייתי מנותקת, לא יודעת, הייתי

מנותקת משיקול הדעת שלי." (ע' 51)

ובחקירתה הנגדית:

"זה לא רמה של צפיה, זה לא מגיע לרמה של הגיון בכלל, זה כמו שאומרים לך משהו - ישר עולה לך תמונה של מה שאתה רואה, מה שאתה חושב שזה בראש". (ע' 90).

והמשפט המאפיין כל כך את א.:

"אם זה היה ברצף בוודאי שאולי היה עולה לי משהו בראש. קודם כל הכל קרה כל כך מהר, שלא היה לי רגע אחד לנתח מה עובר עלי, או מה קורה איתי, או להתקשר לשניה, להרים טלפון לשניה לעצמי, לשיקול הדעת שלי ולשאול: 'א. את לא רואה שיש פה איזה כמה צופרים? לא אני האמנתי לו. הוא גרם לי להאמין וזהו."

"היו לי היסוסים כל רגע. לא היססתי בגדול. היו לי

היסוסים קטנים. אחד אחרי השני כמו חלקיקי מחשבות...מעורבבות בבלבול וטשטוש וחוסר ידע, חוסר נסיון. הוא ידע יותר ממני. הוא למד את זה ארבע שנים בחוץ לארץ, עוסק בזה 14שנה. הוא זה מה שהוא עשה בחיים שלו ואני מי אני? זה בדיוק היה ככה" (עמ' 99לפר').

"או-קי, אז בן-אדם אולי האינסטינקט של הישרדות נמצא בבן-אדם בערך כל הזמן, במיוחד כשאולי אפילו אם הוא לא מודע לזה הוא נמצא קצת במצוקה, והמצוקה זה לאו דווקא אי בודד עם עשרה או מיליון ואחד קניבלים שמכוונים לו

שמונה מאות קשתות אל הראש והולכים להרוג אותו עוד רגע, אלא זה במצב שיש משהו מעורער שם. אתה לא יודע אותו כי אתה כל כך מטושטש, כל כך מבולבל וכל כך מעורער, ויש לך מיליון ואחד מחשבות בראש שרצות במהירות כמו מכונה מטורפת, אתה לא יודע אותו. יש לך משהו שיושב פה ואומר לך: אל תורידי את המכנסים כי אני לא מרגישה נוח עם זה.

באיזה שהוא מקום כן הרגשתי קצת במצוקה. כן, הרגשתי קצת.

לא הייתי מודעת לזה באותו רגע אבל" (ע' 105לפר').

"עוד פעם, זה לא פתאום, זה מהרגע שעליתי אולי לדירה. זה פרק, זה נהיה אולי יותר ברור הבלבול בגלל שהסיטואציה היא זרה לי. אני לא רגילה לעלות עם מישהו זר לרחוב. אני לא עשיתי את זה בחיים לפני כן. זה היה מוזר. עברה לי מחשבה כזאת, שניה, לפני שניה הייתי ברחוב בדרך הביתה אז איך פתאום הגעתי לכאן? וזה לא שזה היה, אולי הלכתי לשם אף אחד לא החזיק אותי בכוח ללכת לשם, לא היה שם רצון, לא היתה שם ידיעה, לא היתה שם מודעות ולא היה שם שוב, שום שיקול דעת או הגיון, זה לא היה קיים שם. הם הלכו לטייל. לא יודעת. נשארו איפה שהוא ברחוב" (עמ' 106לפר' - ההדגשות שלי ש'ט').

.39נדמה לי שהבאתי צדדים, באופיה ובהתנהגותה של א. - בצד פקחותה והאינטילגנציה שלה - שיש בהם כדי להסביר מדוע פעלה בצורה הנראית תמוהה,

באירוע שבו אנו עוסקים.

אותו בלבול של גיל ההתבגרות, שהיה בשיאו באותה עת; אותם כעסים

וטראומה מגירושי הוריה; אותה תקופה קשה שהיתה לה בצבא, לרבות יחסי הקנאה

וההתנכלות של הקצינה המפקדת עליה; אותו ניתוק - לאחר מריבות - מאמה האהובה, והמעבר לדירת אביה, ולאשתו הבלתי מפרגנת; האכזבה מחברה הקודם; חוסר הענין שלה ב"פלירטים" ובחיזורים של בחורים, והיותה חסודה, צנועה, תמימה ("יורמית") ועטופה בשכבות; היותה "מעופפת"; הדמיון המפותח שלה; עדינותה, חוסר הבטחון שלה וזהירותה שלא להעליב; פתיחותה לכל דבר חדש ומסקרן והתפעלותה מציטוטים מן התנ"ך, והיותה מושפעת מסרטים; ובעיקר ­התענינותה בשיטות ריפוי אלטרנטיביות ועניינים שברוח, שבהם "משדר" אדם לעצמו ולזולתו - עושים אותה "מוזרה" (בלשון המעטה) ומאוד מאוד מיוחדת, עד שניתן לצפות ממנה שתתנהג, כפי שתיארה את התנהגותה.

המתלוננת - מהימנותה

.40אילולא התמיהה בנוגע לאופן שבו התנהגה א. בעת האירוע; ואילולא כמה סתירות ותמיהה, שמיד אתייחס אליהן - לא הייתי יכול להטיל ספק, קל שבקלים, בכנותה ובאמיתות גירסתה, מעל גבי דוכן העדים.

עדותה היתה כובשת ומשכנעת כל כך, עד שיכולתי להרשיע על פיה את הנאשם,

בלא כל חיזוק, ולתת נימוקים טובים ומוצקים, מדוע אני עושה כן.

למרות פקחותה, ומענה הלשון המהיר שלה לסניגור, עמדה לפנינו ילדה

תמימה, כנה ואמיתית, בעלת זכרון יוצא מן הכלל, ויכולת תיאור מדוייקת עד

כאב, בעלת דמיון מפותח והרבה "ציפורים בראש".

.41הדיוק שלה בתיאורים - מדהים. דוגמא מצויינת לכך, הוא האופן שבו שאל אותה הנאשם על מספר הטלפון שלה, והמגבלה - עד שעה 11.30שמסרה לו (עמ' 59לפר'), התואם את הרישום שאכן ערך לעצמו, ומופיע בפנקס שלו ת/.11

אך גם יתר תיאוריה מפורטים, וכמה מהם (דוגמת האופן שבו עלה עם ידו על ירכיה, פיסק את שפתי הפות באצבעות יד אחת, והחדיר את ידו השניה) מביכים בכנותם, ונדיר לשמוע כמותם מפי מתלוננת.

כנותה בולטת באותם קטעים, שודאי שאינם נוחים לה או לתביעה; אך גם

בעניינים " רגילים", כך.

היא מספרת לנאשם, כמעט מיד כשהכירו, שלא קיימה יחסי מין זמן רב; היא

מספרת לנו על משפחתה, ועל קונפליקטים עם אמה, ועל אחותה הקטנה מאוד, ואיך

שיחסיה עם אמה ועם החבר שלה השתפרו אחרי סדנה ב"פורום" (עמ' 74לפר'),

ושהייתה תלמידה גרועה (עמ' 75לפר'). היא מודה שלא ידעה איך לספר

על מה שאירע לה, לחברתה דו., כדי שתאמין לה (עמ' 63) וכי הופתעה שהאמינו

לה במשטרה, למרות שהנאשם לא הרביץ לה (עמ' 72).

היא מודה שלא נכלאה בדירה, ונמסרו לה המפתחות; היא מודה שלא היה עליה

שום איום פיזי, ולא הופעל עליה כוח. והרי אילולא היתה כנה ואמיתית כל כך -

יכולה היתה להוסיף בקלות פרטים, שיעשו את גירסתה מתקבלת יותר על הדעת;

ואת האירוע - לאלים יותר.

א. מודה שהסירה בעצמה את המכנס, ושלא עצרה את המגעים, עד שהכניס ידו

לאיבר המין שלה; היא מודה שהיא זו שפתחה את כפתור המכנסיים, בשלב השני של

האירוע (עמ' 55).

ובעיקר (כדוגמא בלבד): היא נשאלת ע"י הסניגור (עמ' 81לפר') אם שמעה

אי פעם - בכל ההרצאות, ההדגמות, השמועות - שטיפול בהילינג או רפלקסולוגיה

כרוך בנגיעה באיברים מיניים, ומשיבה בכנות מרשימה: "מעולם לא!".

.42הכנות המופלאה הזו, עושה גם את תשובותיה בנוגע לקטעים מטושטשים

בזכרונה, במהלך האירוע - לאמינים ומשכנעים.

כך - גם בעניינים שוליים, כגון הכסף שהיה לנאשם בכיס (עמ' 36לפר');

וכך כשהיא אומרת (בעמ' 117, בח"נ) שאיננה זוכרת אם הוא הוריד לה את

המכנסיים, בשלב השני, או שהיא הורידה, לבקשתו, או שהוא שכנע אותה; משום שהיתה מבולבלת, וזוכרת רק שהמכנסיים הגיעו אל מתחת לישבן; או כשהיא מנסה להזכר שמא הוריד לה אותם, תוך כדי נסיונות שכנוע מצידו, וכי איננה רוצה לתת בדיעבד הסברים למחשבות שהתרוצצו במוחה אז (עמ' 120לפר').

אגב, כדי שעצם הורדת המכנסיים תצטייר בפרופורציה הנכונה, יצויין שאת

התחתונים הוריד לה הנאשם, על פי סיפורו-הוא.

.43טענותיו של הסניגור הנכבד, בסיכומיו, בנוגע להשארותה של א. בדירת הנאשם, כדי לאכול אבטיח, ולמספר הטלפון שהשאירה לו (עמ' 28לסיכומים) אינן נראות רציניות בעיני, וכבר הבהרתי את הסיטואציה בענין זה.

גם הרעפת השבחים על הנאשם, מצידה של א., למרות שהגעיל אותה (עמ' 29

לסיכומים) קלה להסבר. היא חלקה שבחים ל"כישוריו הרוחניים"; לידע שלו בתנ"ך ובאמרות חכמות, לחלקות לשונו, לכשרון השיחה שלו; ונגעלה מצורתו החיצונית הדוחה; כשהיא מדגישה שבשום שלב לא חשבה על מין, בהקשר אליו.

גם הטענה כי א. תידרכה את חברתה-ד.-לקראת עדותה - נדחית על ידי

בשתי ידיים, והיתה מיותרת לחלוטין.

ואפילו הסתירה הנטענת על ידו, בין טענתה כי איבדה את שיקול הדעת,

לבין אמירת ה"לא" שלה, כשהגיע למקומות המוצנעים - לאו סתירה היא בעיני.

כל זמן שהנאשם נגע בה, תוך כדי האבסתה בסיפורים ובניחושים, היא איבדה

את שיקול הדעת והאמינה לו. הסירוב הושמע (והדברים ברורים לחלוטין, מדבריה

העקביים, בעניין זה) רק כשהרגישה אי נוחות ממשית ומצוקה. כך - כשהחדיר אצבעותיו לאיבר מינה, בשלב הראשון, והיא דרשה ממנו להפסיק; וכך כשעיסוי הישבן נעשה אינטנסיבי, לא נוח ואבסורדי בעליל כ"טיפול" וכשהמשמעות המינית של העיסוי חדרה לתודעתה.

.44שני עניינים, רציניים יותר, נותרו תמוהים בעיני:

- עניין "שכרון החושים" שהוזכר בהודעתה;

- ועניין הורדת החולצה, בשלב השני, או אי הורדתה.

וזהו מקור התהיה הראשונה: בהודעתה במשטרה (נ/1) בעמ' 16, לקראת סוף

העדות, ובשלב השאלות והתשובות, נשאלת א. ועונה כך:

"ש. את הרגשת מגורה מבחינה מינית?

ת. לא

ש. האם הוא לחץ לך על נקודות בגוף שגרמו לך להרגשה

שונה?

ת. כשהוא נגע לי בנרתיק, רק מבחינה פיזית הוא כאילו נגע

בנקודה הנכונה, שיצרה איזה תחושה של שכרון חושים".

מובן מאליו, שהיא נשאלת על כך בחקירה נגדית, וראוי להביא את הדברים,

כדי שנרשמו בפר' (עמ' 111, 112):

"ש. את אומרת שלא היה לך נוח כשהוא נגע בך שם? לא היה

לך נוח?

ת. נוח? הכי לא נוח.

ש. אז תראי את אמרת במשטרה, שהמגע שלו באיבר המין שלך

היה מגע כזה שהוא ממש מצא את הנקודה וגרם לך לשיכרון

חושים. מה את אומרת על זה?

ת. אז בוא אני אסביר לך את העניין הזה, אני אגיד לך

בדיוק. החוקרת שאלה אותי את השאלה הזאת אחרי בערך חמש וחצי שעות של חקירה, זאת האמת. החוקרת שאלה אותי אחרי חמש וחצי שעות של חקירה שאלות, כדי לומר את העדות היא שאלה שאלות ותגידי אני מצטטת 'ותגידי כשהוא נגע בך מה את הרגשת'? אמרתי לה 'גועל נפש' אז היא אמרה לי, היא לא כתבה את כל זה.

ש. היא לא כתבה?

ת. לא, היא לא כתבה את כל זה.

ש. זאת אומרת שהיו דברים שאת והחוקרת לא כתבה?

ת. לא. נכון כי זה היה במסגרת השאלה שלה, היא רצתה שאני יענה על השאלה. היא אמרה לי לא, זה בסדר, אם הוא נגע לך במקום שאת הרגשת משהו, את הרגשת איזה שהוא גירוי מיני? אמרתי לה לא, לא הרגשתי שום גירוי מיני אבל הרגשתי שהוא כן נוגע, בואי נגיד לא יודעת אולי בדגדגן בנקודה נכונה

או בנקודה שאתה מרגיש משהו, זה לא היה קשור למין, זה לא היה קשור להנאה. השכרון חושים שאני מדברת עליו, קודם כל זה לא משפט שאני השתמשתי בו, זה משפט אז היא אמרה הוא גרם לך לשכרון חושים? אמרתי לה, את יודעת מה תכתבי מה שאת רוצה. שכרון חושים זה לא משפט שאני משתמשת בו אף פעם, והסכמתי שהיא תכתוב את המשפט הזה כי המצב שלי כשדיברתי על שכרון חושים דיברתי על הבלבול שלי והטשטוש שלי ועל החלום הזה, זה היה כמו חלום, זה היה כמו להיות באיזו שהיא הזיה או משהו כזה, זה לא היה קשור להנאה מינית או משהו כזה, זה היה קשור לזה שהרגשתי מבולבלת ומטושטשת, זה שכרון חושים. כמו שצוללים ואתה מגיע לגובה לעומק יותר מדי עמוק ואתה מתחיל לאבד את זה בגלל חוסר חמצן

....

ת. זה הוצא מהקשר.

ש. זה הוצא מהקשר או לא אמרת את זה?

ת. אני לא אמרתי את זה

ש. אז אם זה כתוב היא כתבה את זה על דעת עצמה

ת. אתה רוצה לתת לי לענות לך?

אב"ד: איזה מן פטנט זה להכנס לתשובות? תן לה שתענה. לא

מוצא חן בעיניך התשובה תשאל עוד פעם.

ש. כן. תעני בבקשה

ת. כשדיברתי על שכרון חושים דיברתי על הטשטוש שלי, על

הבלבול שלי ועל המצב הנפשי שלי באותו הרגע. לרגע על

מין, או הנאה מינית, זה לא היה מין בשבילי".

.45על פי הבנתי והתרשמותי - אכן נראה שהתשובה בהודעה, היא תוצאה של לחץ מצד השוטרת, דווקא בנקודה זו (ולא ברור לי מדוע). א. נשאלה אם היתה

מגורה, וענתה בשלילה, והחוקרת ממשיכה לחטט ולברר; עד שתשובתה של א.

(בחקירתה הנגדית), כי גם הביטוי "שכרון חושים" יצא מפי השוטרת ונרשם על ידה - נראית בעיני הגיונית ואמיתית.

אולם המשך תשובתה, שבה היא משווה את שכרון החושים לבלבול ולחוסר חמצן

- נראית מלאכותית, ואיננה תואמת את ההקשר שבו נאמרו הדברים במשטרה: נגיעה

בנקודה נכונה, שיצרה הרגשה - פיזית בלבד - של בלבול או טשטוש, או שכרון חושים רגעי (שהרי דרשה להפסיק את המגע מייד, גם על פי גירסת הנאשם).

אני מאמין לא. שלא נהנתה מהמגעים, ושלא צייתה להוראותיו כדי להנות

מינית. אולם לאחר שהדגישה שלא היתה מגורה, ושמדובר בהרגשה פיזית (במשטרה) - יכולה היתה להודות, גם בביהמ"ש, שהנגיעה בנקודה הנכונה (כנראה - הדגדגן, כדבריה) יצרה תחושות כאלה ואחרות. נדמה לי שא. חששה כל כך מהאמירה הזאת במשטרה, עד שיצאה מגדרה להרחיק עצמה ממנה, ונכשלה כאן בפטפוטים שאינם מאפיינים את כנותה ואת אמירת האמת, לאורך כל הדרך.

.46ועניין הורדת החולצה.

בחקירה הנגדית, מעמת אותה הסניגור עם הודעת אמה במשטרה (נ/2).

בהודעתה (עמ' 2) מספרת האם, כי: "ואז בשלב מסויים הוא אמר לה שהוא צריך

לראות משהו בכתף שלה והיא צריכה להוריד את החולצה. היא הורידה את החולצה..."

בתחילה הוא שואל אותה אם הורידה את החולצה (עמ' 138לפר') וא. עונה

שאיננה זוכרת, ודמעות חונקות את גרונה, בשלב זה. היא חוזרת שוב על תשובתה

שאיננה זוכרת, ונשאלת אם אמרה לאמה דבר כזה, ועל כך משיבה העדה:

"ת. עוד פעם, אני לא זוכרת מה אמרתי לאמא שלי. זכור לי

מאוד מעורפל ואני לא יודעת. זכור לי מאוד במעורפל. זכור

לי משהו עם הקעקוע שלי שנמצא על הכתף ואני לא זוכרת,

עכשיו עכשיו אני נזכרת בזה האמת. אני לא זוכרת איך, הוא

אמר לי, אני לא זוכרת מה הוא אמר לי. דיברנו אם יש לי קעקוע, כנראה שסיפרתי לו שיש לי קעקוע, אני לא זוכרת אם הוא שאל או לא, אני לא זוכרת, אני לא זוכרת את הקטע

הזה. אני זוכרת מאוד במעורפל שהוא ביקש, אז הוא אמר אז תראי לי אותו. הייתי עם גופיה והורדתי נראה לי את השתי שכבות העליונות כאילו רק לחצי להראות לו את הקעקוע והחזרתי. זה הדבר היחידי שאני זוכרת, שאני נזכרתי כרגע. ש. שעשית אותו בדירה?

ת. אני אמרתי כרגע. כן.

ש. שאת נזכרת שזה היה?

ת. נזכרתי כרגע שזה היה.

ש. ולא זכרת את זה כשמסרת את התלונה שלך במשטרה? אין

לזה זכר בהודעה שלך. פתאום נזכרת כרגע? מה שלא זכרת כמה

ימים אחרי?

ת. אולי אמרתי, יכול להיות שזה לא נכון, אולי זה קרה בסיטואציה אחרת, יש לי תמונה כזו מהדירה. אולי זה בכלל לא נכון. אני לא זוכרת. אני לא זוכרת, נו? לא זוכרת.

ש. אולי את סתם מדמיינת את זה?

ת. יכול להיות שאני מדמיינת את זה. אולי" (עמ' 129, 130

לפר').

ראוי לציין שגם חברתה של א., דו., העידה בביהמ"ש (עמ' 4לישיבה

ט') כי שמעה ממנה שהיא הורידה את החולצה, אם כי איננה בטוחה בכך.

.47שאלותיו הנוספות של הסניגור אל המתלוננת, בנוגע לפרטים אחרים בעדות אמה, שאינם מתיישבים עם סיפורה של א. - אינן מטרידות, בשום צורה ואופן.

האמא מספרת בהודעתה כאילו שמעה א. שהיתה כלואה בדירת הנאשם; כאילו

חשבה שאם תצעק איש לא ישמע אותה; כאילו היא בכתה והיתה בחרדה נוראית;

וכאילו פגשה את הנאשם בבית קפה.

אינן מטרידות, משום שהאם מספרת - בראשית הודעתה (נ/2) - שהסיפור

הושמע לה: "תוך כדי בכי וסערה נוראית"; ובעמ' 3להודעתה היא מוסיפה כי

"ישנם פרטים רבים שאני לא זוכרת ואולי אמרתי אותם בעירבוב בגלל שבתי היתה נתונה בסערת רגשות בכתה כל הזמן...". כך היא מסבירה, גם במהלך עדותה בבית המשפט.

ואילו א. עצמה אומרת על כך (עמ' 130):

"זה לא מה שאמרתי לה, זה אמא, נו מה? אמוציות של אמא...

מה שאמרתי לה זה מה שאמרתי פה ויכול להיות שהיא אומרת

את כל מה שהיא אומרת מתוך זה שהבת שלה יושבת מולה ופשוט

מייללת מבכי אז יכול להיות שהיא השליכה את כל המצב

הרגשי שלה על מה שהיה גם בדירה. היא לא היתה שם".

ושוב, פעם נוספת:

"לא. זה אמוציות של אמא. נו? איך אני אסביר לך. כן איך

אתה מסביר את הניסוחים של אמא? כן, זה אני מכירה את אמא

שלי".

תשובה מצויינת והגיונית של המתלוננת. וכמי שראה את האמא על דוכן העדים - אני משוכנע שהיא התרכזה בבכי של בתה, שמעה פרטים וחלקי פרטים, ואח"כ חזרה, הרחיבה ו"ניפחה", על פי התרשמותה, ולא על פי מה שנאמר לה. יש לזכור שעיקרי הפרטים - זהים בפי כל מי ששמע את הסיפור מא.

(דו., האמא, ד.) ואפילו בפי הנאשם. ואת השוני בין סיפורה של א.

לזה של אמה - אני מייחס לטעותה של האם, ולא לסיפור אחר של א..

.48כך - בנוגע לכל הפרטים שיש בהם שוני, למעט עניין החולצה. בין אם הסירה המתלוננת את חולצתה, ובין אם הפשילה אותה באיזור הכתף - היא נכשלה בהעלמת עובדה זו, עד לחקירתה הנגדית, וגם אז לא שוכנעתי מההסבר שנתנה.

לא נתבררה לנו, באופן ודאי, הסיבה לאותם שני כשלונות של א. (עניין

"שכרון החושים" ועניין הסרת החולצה), כשלא חזרה עליהם בעדותה והכשה שהיו. אולי התביישה במיוחד בשני אלה; ואולי חששה שדווקא העניינים הללו יפגעו

בגירסתה אנושות.

אף שאלה הנחות שלי, ולא באו מפיה של א., הן נראות לי כהסברים אפשריים וסבירים (וראה לעניין זה: קדמי, על הראיות, מהדורת תשנ"א 1991, חלק שני, עמ' - 901896והאסמכתאות ששם).

אני מצידי, אינני סבור ששני הכשלונות הללו פוגעים במכלול עדותה של א.,

באמינות גירסתה ובמהימנותה. אני מפריד בין שני פרטים אלה - גם אם הם משמעותיים - לבין שפע הפרטים, ההסברים והתחושות, עליהם סיפרה, ומאמין לה כי

לא ביקשה לעצמה יחסי מין עם הנאשם; לא הסכימה להם, והולכה על ידי הנאשם שולל.

גם לאחר שתי הסתירות הללו - אני מאמין לא., בכל לב.

הנאשם - מהימנותו

.49הנאשם - כפי שניתן היה להבין מתיאורים קודמים והערות שלי - הותיר בי

רושם גרוע.

פטפטן חלק לשון ופטתי, המקווה להפעיל "קסמיו" גם על בית המשפט, אך מותיר

רושם עלוב, כשהוא מלהג, מתחמק מתשובות ומספר במקומן סיפורים; בוכה, כועס,

מתווכח, ושוב מלהג.

הוא איננו מסוגל לדבר בלשון אחת ולשקול את דבריו; וכך הוא מסתבך בסתירות,

וגולש להגזמות מיותרות ואבסורדיות.

זה איננו האיש המסוגל להרשים אותי שהוא כן ואמיתי, ולהעלות בלבי, אפילו ספק

סביר, בנוגע לאשמתו.

היבט משפטי

כללי

.50ההיבט המשפטי בתיק זה, הוא העיקר ויש בו שני מישורים עיקריים. העובדות כמעט ואינן שנויות במחלוקת; וכפי שנראה מיד - כך גם בנוגע ליסוד הפיזי של העבירות המיוחסות לנאשם.

המישור הראשון, מבין השניים, עוסק בנאשם: כוונותיו לבצע את העבירה והשימוש שעשה במרמה כדי לממש כוונתו זו, כמו גם מידת מודעתו בדבר סירובה הנטען של המתלוננת, לביצועם של מעשים מיניים.

והמישור השני, עוסק במתלוננת: האם הסכימה למעשיו המיניים של הנאשם, ואפילו

רצתה בהם, כפי טענתו; או שמא רומתה על ידו, כ"שהסכמתה" למעשים שנעשו בה, איננה רצון לקיים יחסי מין אלא הסכמה שהיא תוצאה של מרמה. אדון בהיבטים המשפטיים והעובדתיים של שני המישורים הללו אחד לאחד.

העבירות ויסודות העבירה

.51בהגיע תור התובעת לסכם, הודיעה לנו כי היא זונחת את עבירת העושק

שיוחסה לנאשם (ע' 6לסיכומיה); ואביע את דעתי (על פי אישיותה של המתלוננת ונסיבות העניין) שנכון עשתה התובעת.

נותרו, אם כן, שתי עבירות המיוחסות לנאשם: אינוס במירמה עפ' סע'

[345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומעשה מגונה במרמה עפ"י [סע' 348(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.2) בנסיבות המנויות

ב[סע' 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק. אזכיר כי אינוס בנסיבות אלה, הוא בעילת אישה

..."בהסכמת האישה, שהושגה במרמה לגבי מהות העושה או מהות המעשה".

דומה שאין מחלוקת כי ה"מרמה" שבה מדובר ב[סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345)היא זו המוגדרת ב[סע' 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414)

לחוק לאמור:"טענת עובדה בעניין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בע"פ או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו מאמין שהיא אמת; ו'לרמות' - להביא אדם במרמה ליד מעשה או מחדל".

המישור הראשון - התייחסות לצד המרמה

.52היסוד העובדתי (פיזי)

כפי שכבר ציינתי - אין לי כל בעיה לקבוע, שהוכח היסוד הפיזי הנוגע לבעילה

ולמעשה מגונה. מעבר לדבריה של א. (בעמ' 51, 50) בדבר פתיחת שפתי הפות על

ידי הנאשם בידו האחת והחדרת ידו השניה אל תוך איבר מינה - אמירה שאני מאמין לה ללא היסוס, מצויה לפנינו הודעתו במשטרה של הנאשם (ת/1) שלא היתה כל טענה לגבי קבילותה או אפילו משקלה, שם אמר (כפי שכבר ציינתי לעיל): "הכנסתי את האצבע שלי 2לתוך הנרתיק שלה" (ת/1, בעמ' 2).

העובדה שבבית המשפט חזר בו מאמירה זו וניסה להכחיש זאת, איננה מעלה

ואיננה מורידה בעיני, ומעידה רק על חוסר אמינותו.

למען האמת, לא טען הסניגור הנכבד בסיכומיו, בשם מקום, כי המגעים המיניים

לא כללו החדרתן של האצבעות לאי בר מינה של המתלוננת (למרות נסיונו של הנאשם

עצמו, להכחיש הדברים בביהמ"ש). (ראה עמ' 3ו- 4לסיכומים); והרי אין ספק

שהחדרת איבר מאברי הגוף לאיבר המין של האישה - בועל אותה, על פי [סעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c)

ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

גם בנוגע ליתר המעשים שעשה הנאשם במתלוננת וחורגים מתחום הדיבור - לא

יכול להיות ספק שהם "מעשים מגונים" כפי הגדרתו של מעשה כזה ב[סע' 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f).

הנאשם מודה בפה מלא (הן במשטרה והן בבית המשפט) כי ליטף את המתלוננת, עיסה את

גבה, שפשף את ידו על ירכיה ועל איבר מינה, עיסה את ישבנה - והכל לשם גירוי

ו/או סיפוק מיני.

היסוד הנפשי (המחשבה הפלילית)

.53כבר ציינתי שאינוס (או מעשה מגונה) שנעשה בהסכמת האישה, כשזו הושגה במרמה לגבי מהות העושה או מהות המעשה - נבחנת על פי הגדרתה של מרמה לפי [סעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והפסיקה על פיה.

כב' השופט קדמי (בספרו: על הדין בפלילים, מהדורה 95(חלק שני), עמ' 754)

מביע דעתו כי:

"לשון ההוראה אינה מציבה דרישה מיוחדת בהקשר זה,

ולכאורה בפנינו עבירה של כוונה 'סתם' אשר הסף הנמוך שלה

הינה ה'פזיזות'. ברם, הנקיטה במושג 'מירמה', מחייבת

'מודעות לכזב שבטענת המרמה או לפחות 'העדר אימון'

באמיתות של אותה טענה, באופן ש'פזיזות' גרידא - ככל הנראה - לא תספיק".

אוסיף, ברוב ענווה, כי הדברים ברורים כמעט מאליהם ועולים מלשונו של

הסעיף המגדיר מרמה מהי, כפי שהם ברורים מלשונו של הסעיף העוסק באינוס במרמה.

רוצה לומר: קודם לכל - יש לבדוק אם הנאשם טען לעובדה כלשהי שידע שאינה אמת או שלא האמין שהיא אמת, כדי לקבל הסכמתה של המתלוננת לבעילה; ואחר כך צריך יהיה לבדוק אם הסכמתה של המתלוננת לבעילה הושגה באמצעות או בעקבות אותה מרמה.

ודומני שגם אם מנסה הנאשם לחזור בו מדברים שאמר במשטרה, במהלך עדותו בביהמ"ש, כשהוא מתייחס אך ורק למה שהוא מנסה לכנות "החלק השני של האירוע"; וגם סניגורו הנכבד טוען זאת במרומז, כשהוא מבקש להבחין בין המרמה לבין הסכמתה של המתלוננת באותו אירוע - הרי שאיש מהם איננו חולק (וגם בלעדי כן ­לא יכולה להיות מחלוקת) כי הנאשם רימה את המתלוננת במודע ובמכוון כדי להשיג בטענות כוזבות ושקריות בעליל - קיומם של יחסי מין עם המתלוננת.

.54בהודעתו במשטרה (ת/1) הוא אומר, בין היתר:

"תמיד כך אני מתחיל. האמת היא שאני לא מבין בזה בכלל,

זה רק בשביל להתחיל איתה... אני עצמי מאמין בשקרים

שלי..." (עמ' 1).

"המטרה שלי היתה להגיע למגע מיני... אני לא עובד (על בחורות) מרמה אותן בצורה עדינה כדי שאני אוכל ליצור איתן קשר ולהגיע לקשר מיני".

"ש. סיפרת לא. שהיו אצלך שתי חיילות במצ"ח?

ת. אמרתי לה את זה כי רציתי לתת לה הרגשה טובה, אבל

האמת שלא היו אצלי יותר" (שם בעמ' 4).

ובעדותו בבית המשפט (עמ' 6לישיבת 21.12.98)

"התחלתי איתה בדרך של אסטרולוגיה כי אני לא מכיר דרך אחרת, אני לא מבין בזה. רק מהספרים. לפעמים אני מנחש ולפעמים לא... אני לא כל כך מרשים שתרצה אותי"

...

"ש. ממה נעלבה?

ת. אולי מזה שהרגישה שעבדתי עליה והתלוננה עלי".

.55ואם עוסקים אנו במצבו הנפשי של הנאשם - נמצא שפע רב של אמירות

מפלילות, בכל שלבי החקירה והדיון, השוללות כל טענה אפשרית שלו על פיה הוא אמנם "משך" אליו את המתלוננת במרמה, אולם משלב מסויים ואילך - השתנו היחסים ביניהם ליחסים של קיום יחסי מין מרצון ובהסכמה הדדית; כשאפילו טענה מרומזת (או כזו שיכול היה לטעון הסניגור בסיכומיו) ל"טעות במצב דברים" ([סעיף 34יח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jh) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), איננה יכולה להתקבל על פיהן:

כך למשל, מיד כשנאמר לו בפתיח להודעתו (ת/1) כי הוא חשוד בביצוע מעשים

מגונים ואינוס במירמה, בלי שיוזכר שמה של המתלוננת, או מועד הביצוע (שהיה

תשעה ימים קודם לכן) הוא מספר ביוזמתו על המקרה שהיה לו בשבוע הקודם,

כשהסיפור תואם את זה של המתלוננת והוא נזכר בשמה במהלך ההודעה.

דומני שהתייחסות למקרה הספציפי, כשנטען כלפיו כי הוא חשוד בביצוען של עבירות - איננו יכול שלא להיראות כ"הודאה" בביצוען. בהמשך ההודעה הוא מודה שהמשיך לרמות את המתלוננת גם במהלך המגע המיני ואומר:

"...ונגעתי לה במקומות שונים בגוף, באיזור הבטן והכל

בהסכמתה, תוך כדי זה אמרתי לה דברים על עצמה עם השלכות לגבי העתיד" (ת/1, בעמ' 1).

"היא אמרה לי די והפסקתי, המשכתי לספר לה תכונות אופי וסתם דברים בשביל להתחיל איתה, המטרה שלי היתה להגיע למגע מיני, אבל לא הבאתי אותה, כי היא לא הסכימה למגע מיני.

הכנסתי לה את האצבע שלי... היא בהתחלה לא אמרה כלום,

אח"כ אמרה שלא נעים לה אז הפסקתי (שם עמ' 2).

היה לי בערך 400, 1ש"ח והצעתי לה את הכסף כי הרגשתי שעבדתי עליה והבעתי חרטה. לא ספרתי לה שבגלל זה אני מציע לה כסף היא לא הסכימה".

וכן

"אני חולה, אני מחפש חום ואהבה וזה לא תמיד הולך, אולי

בגלל שאני לא מספיק נאה (שם עמ' 3).

המקרה הזה עם א. היתה מעידה חד פעמית (שם עמ' 4).

אני עושה את הדברים האלה כי אין לי שליטה על זה ואני

זקוק לטיפול (שם עמ' -45).

ש. יש בפנקס בחורות שאמרת להן שאתה יכול לסדר להן להיות

דוגמניות

ת. אמרתי להן, אבל לא הצלחתי לקיים איתם יחסי מין, הם

הבינו שאני סתם דיבורים והלכו בזמן" (שם עמ' 5).

ובדו"ח על מעצר שערך פקד ערד זיתוני (אסמכתא לכליאה ת/12) נרשמת תגובת

הנאשם כך:

"אני מתבייש, אני עושה דבר שמרדתי (?) ואני מרגיש לא

טוב על מה שעשיתי, אני מבקש סליחה על כל מה שעשיתי אבל

זה לא יעזור אני חולה, פעם הייתי עושה את זה הרבה,

עכשיו לא".

ובפר' הדיון במעצר בפני כב' השופטת רות רונן (ת/13) אומר הנאשם:

"אולי יש לי בעיה נפשית ואני זקוק לטיפול... ונכון שלא

מגיע לי פרס אך בחיים לא עשיתי דבר בכח וזה לא יפה מה

שעשה לי השוטר וכל מה שעשיתי היה בדרכי נועם..."

וגם זאת: בפר' הדיון מאותו יום בפני כב' ס' הנשיא אורי גורן, בבימ"ש זה

(ת/14) אומר הנאשם:

"אני לא מסוגל לקיים יחסים מיניים. אני לא צדיק ויתכן

שלא טוב שאני מתחיל עם בחורות בדרך כזו אך אני לא עושה

כלום בכח. זו לא קטינה..."

יצויין כי אפילו היה הנאשם טוען (באמצעות סניגורו) לטעות במצב הדברים,

דהיינו: שלאחר השיחה והצגת התמונות בדירתו, הבינה המתלוננת כי כל חפצו הוא בקיום יחסי מין וכי סבר בטעות כנה כי היא מסכימה ליחסים אלה - היו מתאימים

לעניין זה דבריה של כב' השופטת בן-פורת (בע"פ 862/90, מ"י נ'שבירו, פ"ד לה(2) בעמ' 783): "זאת ועוד, העובדה ששני המשיבים (יעקב וחיים)

אחזו בנשק ה'מרמה' והשתמשו בה גם במהלך האירועים עצמם, משמיטה מכוחה שלה את

כנותה של 'טעותם'.

.56נדמה לי שדי בכל אלה ויכולתי לסיים את הניתוח המשפטי, ובעצם להכריע בדין. מאמירות אלה של הנאשם, עולה הודאה ברורה באשמה, ומודעות לכך שהמעשים המיניים המיוחסים לו נעשו במרמה, ללא הסכמתה של המתלוננת, כשהם מהווים עבירה פלילית ויש בהם דופי מוסרי, עליו הוא מתנצל ומבקש סליחה. שום טענה משפטית מתוחכמת איננה יכולה לשנות את התמונה הברורה הזו, על מצבו הנפשי של הנאשם, כמו גם לגבי הקשר החד משמעי בין טענות המרמה שלו באוזני המתלוננת, לבין הסכמתה, ולבין ביצועם של המעשים המיניים בה.

גם הטענה שהסניגור מכנה הפסקת "הקשר הסיבתי" בין מעשי המרמה לבין הסכמת

המתלוננת לאותם מעשים מיניים - איננה יכולה להתקבל, על פי הודאתו המפורשת של הנאשם, לפיה המשיך לרמות את המתלוננת - גם תוך כדי טיפול, וגם לאחר שביקשה להפסיקו, או אמרה שאיננה חשה בנוח.

אך לא אעשה מלאכתי קלה ואמשיך לדון בהיבטים המשפטיים (שאינם פשוטים כלל ועיקר) המתעוררים בתיק זה - גם אם טיעונים כאלה או אחרים לא עלו ביוזמתה של התביעה, או של ההגנה.

.57בפסה"ד בעניין אליהו פלח ([ע"פ 7024/93, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6093371)(1) עמ' 2),

העוסק אמנם בפסיכולוג קליני מוסמך, שהוא מטפל מקצועי; אך הוא פסק הדין העדכני

והמפורט ביותר בתחום עבירת האינוס במרמה, בה עסקינן - ישנן אמירות, שגם אם נזכור, ונחזור ונזכיר לעצמנו, כי בענייננו (בנבדל מעניינו של פלח) אין מדובר במטפל מוסמך ומוכר בעל כישורים אקדמאיים - נמצא שהן יכולות להנחותינו ומתאימות מאוד לסוגיה הנבדקת על ידי עתה. כב' השופט קדמי שכתב את חוות הדעת העיקרית, אומר כך:

"...כפי שכבר קבעתי - אין בכך כדי לסייע למערער; די בכך שהוא 'שיתף פעולה' כלשונה, עם ה'מאוהבות' בו, ויצר מצג של 'רומן משולב בטיפול' כדי להביא את התנהגותו בגדר ה'מרמה' המדובר ב[סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); שהרי במצב דמדומים שכזה, הסכמה למעשים מיניים המבוצעים במהלכו של מפגש טיפול תיראה - בראש ובראשונה - כהסכמה שניתנה ל'טיפול' ולא כהסכמה שניתנה ל'רומן'".

וכן:

"המעבר מ'טיפול' ל'רומן' - אם בכלל יש מקום לקיום השניים זה לצד זה ­חייב להיעשות במפורש ובאורח חד משמעי; והותרת עופל בהקשר זה פועלת לחובתו של המטפל. המטפל הוא האמון על שמירת הגבול התוחם בין הטיפול לרומן ועל העמדת המטופל על המעבר מתחום לתחום; ומטפל שאינו מקפיד למלא חובה זו - לא ישמע בטענה כי 'נסחף' אחרי המטופל וכאמור - מעשיו יראו בעיני המטופל כ'מעשים טיפוליים' ולא כ'גילויים של אהבה'. ניצול 'הסכמה' של מטופל מאוהב - על רקע אהבתו - למעשים אירוטיים הנעשים במהלכו של טיפול, תיראה על פניה, וכל עוד לא יוכח אחרת, כביצוע המעשים האמורים במרמה לגבי 'מהות המעשה'; ואין נפקא מינא לעניין זה שהמטופל הוא 'היוזם', והמטפל אך 'נעתר' לו. הטיפול נועד לנקיטה באמצעים טיפוליים וכל מה שנעשה במסגרת ההליך הטיפולי - ייראה לכאורה כמוצג על ידי המטפל בתור אמצעי טיפולי, על כל הנגזר והמתחייב מהצגת המעשה בתור שכזה".

.58כבר ציינתי, שפסק הדין בעניין פלח מתייחס למומחה בתחומו, שעבר הכשרות אקדמיות ומוכר על ידי משרד הבריאות; ואילו בענייננו מדובר במי שהציג עצמו כאסטרולוג וכ"הילר". אלא שעניין ידוע הוא למי שבקרב עמו הוא יושב, שתופעת הרפואה האלטרנטיבית והמרפאים הטבעיים למיניהם, לרבות אלה שניחנו - על פי טענתם - בכוחות על-טבעיים, תפסה לה מקום נכבד באורח חיינו, גם אם הגיעה אלינו מארצות שמעבר לים. ישנם רופאים ובעלי מקצועות אקדמיים העוסקים בכך כעיסוק ראשי לפרנסתם; ישנם כאלה שעברו הכשרות שונות; וישנם מי שיצא להם שם של מרפאים, או שהציבור מאמין בכוחם לרפא. ומעת שהתופעה קיימת, והתלות של אותו ציבור הנזקק לשירותם של מרפאים כאלה, ושל מגידי עתידות למיניהם, המאמין בהם באמונה שלמה, כמעט עיוורת; כשלעיתים מביאה אמונה זו (שלא תמיד יש לה בסיס שבהגיון) לתלות של המטופל באותם מטפלים, ואפילו תלות גדולה מזו שיש לאנשים אחרים, במטפלים המוסמכים לכך על פי חוק - שוב אינני רואה הבדל בחובה שחב מטפל כזה כלפי המטופל, ובתלות ובאמון שנותן המטופל במטפל, לבין החובה שהוטלה על מטפל מוסמך בפסק הדין פלח הנ"ל. יש לציין, בהקשר זה, כי הנאשם הציג עצמו בפני המתלוננת כמי שלמד את מקצוע הריפוי (הילינג) בחו"ל, ועוסק בו 14שנים ורכש את אמונה המלא של המתלוננת בכך, כפי שעולה מעדותה; אך לכך אתייחס מיד, כשאדון במצבה הנפשי של ה"מרומה".

.59וקודם שאסיים את הדיון בפרק זה העוסק בנאשם - מעשיו ומחשבתו הפלילית ­אוסיף כי הטענה המרומזת, כפי שניתן היה להבינה מגרסתו ה"משופרת" של הנאשם בביהמ"ש, ומטענת הסניגור, שדיברה על הפסקת ה"קשר הסיבתי" בין מעשי המרמה למעשים המיניים - איננה יכולה להתקבל מטעם נוסף. כפי שראינו בעניין פלח הנ"ל, חב המטפל להבהיר מפורשות למטופלו, על המעבר מ"טיפול" ל"רומן" (בלי להתייחס לעניין האתי הכרוך בכך). אולם הסניגור הנכבד מציין בסיכומיו באופן מפורש (עמ' 19) כי: "בשום שלב של השיחה ביניהם במהלך המגעים לא אמר לה הנאשם שהוא משנה את שיטת הטיפול ועוברים משהו אחר". נכון שהסניגור הנכבד התכוון, אם הבינותי את טענתו, למעבר מרפלקסולוגיה לטיפול באיברים אחרים. אולם זוהי האמירה היחידה שמצאתי בעניין "מעבר" כלשהו, מטיפול כזה לאחר, או ממצב אחד למשנהו; וגם הנאשם לא טען, בשום מקום, כי הבהיר מפורשות, או אף רמז למתלוננת, כי הוא עובר מטיפול - למערכת יחסים אינטימיים.

המישור השני - התייחסות לצד המרומה כללי

.60עוסקים אנו עתה, בתנאי הנוסף, הנדרש להרשעה בעבירה על פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), כפי הגדרת המרמה שב[ס' 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). גם בעניין זה לא עסקו עורכי הדין הנכבדים שטענו בפנינו. אולם אני רואה חובה לעצמי להזכיר את הנדרש לשם הוכחות יסודותיו של האינוס (והמעשה המגונה בנסיבותיו) ולהתייחס - בתוך כך - לאחת הטענות העיקריות (אם לא העיקרית שבהן), שמעלה הסניגור לזכות מרשו.

כפי שכבר ציינתי חייבת הסכמת האשה לבעילה (או לביצועו של מעשה מגונה) להיות

מושגת במרמה, כשהמונח "לרמות" מוגדר כ"הבאת אדם במירמה, לידי מעשה או

מחדל". ובמילים אחרות, שבהן בחר הסניגור להשתמש (אם כי בקיצור נמרץ): הקשר הסיבתי בין המרמה מצד הנאשם, לבין הסכמת המתלוננת למעשים שנעשו בה. ובלשון משפטית מדוייקת יותר: במצבה הנפשי של המתלוננת, כשהסכימה לביצועם של אותם המעשים.

.61וגם כאן - נראה לי נכון לפנות לפסק הדין פלח הנ"ל, ולהראות שאפילו

הייתי מקבל (ואינני מקבל) טענתו של הסניגור במישור העובדתי, ולא הייתי מוצא תימוכין לכך שהמתלוננת רומתה (במיוחד בחלקו השני של האירוע) ונתנה הסכמתה למעשים עקב אותה מרמה - לא היה בכך כדי להועיל למרשו.

באותו עניין, הובאו לפני ביהמ"ש ארבע מתלוננות, שאחת מהן - מטופלת

בגירה (האישום הרביעי) - הודתה כי קיוותה שיתפתח קשר בינה לבין המטפל במהלך

הטיפול, כשהיא רואה בפגישות עמו גם טיפול וגם מפגש רומנטי, וככל הנראה התאהבה בו ופיתחה תלות עמוקה בו; כשהוא מקווה שמעבר למגע הגופני - המטפל מתאהב בה. נכון שהיא סברה, עם זאת, שההתאהבות, כמו המגעים האינטימיים, הם חלק מהטיפול וניסתה להבין את משמעות הטיפול אותו היא עוברת; ועל כן שאלה את המטפל כמה פעמים, אם המעשים המיניים הם בגדר הטיפול ונענתה בחיוב.

למרות זאת - הורשע מר אליהו פלח בביצועם של מעשים מגונים במרמה, גם בהתייחס

למתלוננת זו, על ידי ביהמ"ש המחוזי וע"י ביהמ"ש העליון (פה אחד).

טענת בא כוחו של הנאשם שם, היתה דומה - מטבע הדברים - לטענת הסניגור בתיק שלפנינו, ובכל זאת נדחתה. הנה כי כן, אפילו במקרה קיצוני הרבה יותר, שבו מודעת המטופלת לכך שנעשים בה מעשים מיניים, והיא אפילו מעלה תהיות ושאלות בעניין זה ואפילו מקווה שהטיפול בדרך זו (של קיום יחסים אינטימיים) ימשך, ויגיע לכדי התאהבות של המטפל בה - קבע ביהמ"ש העליון כי הסכמת המתלוננת למעשים המיניים הושגה במרמה.

על אחת כמה וכמה, במקרה שלפנינו, שבו - כל שיש בידי הסניגור לטעון כלפי המתלוננת הוא שהיא אינטיליגנטית וצריכה היתה להבין שאופי המעשים חורג מטיפול רפלקסולוגי או אסטרולוגי, או אלטרנטיבי אחר; במיוחד כשהיא פקחית ואינטילגנטית; ובמיוחד כשצריכות היו להדלק אצלה נורות אדומות לאורך המפגש עם הנאשם. הסניגור איננו מביא אפילו אמירה אחת שלה, מתוך עדותה (ולשתי מילים בהודעתה במשטרה אתייחס מאוחר יותר) שעל-פיה ניתן להבין, כי המתלוננת רצתה במעשים, או הסכימה להם; או אפילו הבינה והפנימה וקלטה את המעבר מאסטרולוגיה לקיומם של יחסי-מין 'טהורים'.

אמירות הנאשם

.62לא זאת אף זאת: בענייננו - לא רק שאין בנמצא "הודאות" של המתלוננת

בדבר רצונה, או הסכמתה, או הנאתה, או הבנתה, את הטעות או את התפקחותה מהשפעת המירמה עליה; אלא שהפרוטוקול מלא וגדוש באמירות, מהן משתמע היפוכם של דברים. החל בהתרסתה כלפי הנאשם, עוד בטרם יצאו לדירתו, בתגובה להערתו ה'מבודחת', כי "לא עושים אהבה": "מי עושה איתך אהבה בכלל?" (עמ' 29לפרוטוקול); דרך תיאורה את מראהו ה rחיצוני הדוחה של הנאשם בעיניה:

"... הוא היה נראה כל כך מגעיל בעיני ... אבל בלי קשר הוא היה כל כך דוחה בעיני. זאת אומרת, היה לו פה כאלה קורים לבנים מגעילים נורא, השתדלתי נורא לא להסתכל על זה כי זה היה ... הוא לבש בגדים מלוכלכים והוא היה עם כרס ... אני לא יודעת מי גם בכלל, מי עוד יסתכל עליו בכלל? ... כמו שהולכים לרופא אז רופא לא תמיד חייב להיות יפה ... כל ההסתכלות שלי היתה או רופא, או מורה, או מטפל. זה בכלל לא היה קשור"

(עמ' 30לפרוטוקול);

ועד לאותן אמירות, שיש בהן כדי לשלול את טענת הנאשם, לפיה משך את שימת

ליבה בדרך של מירמה, אולם אחר-כך ניהל עימה יחסי-מין מרצון, בלי לעשות שימוש

באותה מירמה:

"... כשאני ישבתי שם, מבחינתי זה היה כמו בן-אדם לבן-אדם, זה לא היה גבר ואישה" (עמ' 42לפרוטוקול).

וכשהוא מתחיל לטפל בה לראשונה הוא אומר:

"'תירגעי ותתרכזי, תעצמי עיניים' ואני עוצמת פותחת, עוצמת פותחת, כי האמת לא הייתי כאילו איפה שהוא הייתי מאד מבולבלת, לא יודעת, פשוט לא הייתי רגועה בכלל, בכלל בכלל לפרוטוקול). בכלל. הוא כל הזמן אמר 'את לא מתרכזת, נכון?'"

(עמ' 42ובהמשך, לעניין דרישתו כי תוריד את מכנסיה:

"או-.קיי, בסדר, אני לא יכול ככה, אני צריך את כל הרגל חשופה, ואני לא, לא, ... ככה נוח לי ואני לא רוצה יותר מזה, אבל ככה אני לא יכול להתרכז. את רוצה שאני אדע לך דברים... אני ככה אוכל לדעת יותר דברים, אני צריך את כל הרגל חשופה. זה רגל ימין שלך... אני לא רוצה להוריד את המכנסיים אני..." (עמ' 46לפר').

וכן:

"תרגעי, זה כמו שאת הולכת למסאז', את הולכת למסאג'יסט אז את צריכה להוריד את החולצה כדי שהוא יעשה לך מסאז', זה אותו דבר" (עמ' 47לפר').

.63וכך, עוד ועוד אמירות ומעשים של הנאשם, שאינם מתיישבים עם "מעבר" משלב ה"איבחון" ליחסים אינטימיים, כשהבין כי נעשו בהסכמה ומרצונה של המתלוננת. למשל, העובדה שיצא מן החדר, כדי שתוריד את המכנסיים בלי שיראה (עמ' 47לפר') או העובדה, שאמר לה - כשכבר החלו המגעים הפיזיים באיבריה המוצנעים:

"'תשכבי אחורה' ושם לי את הרגל עליו, הוא הזיז לי קצת את החולצה למעלה שם את היד שלו על הבטן שלי וביד השניה פתח את הכפתור של המכנסיים, 'תשתחררי, תרגישי נח, אל תדאגי, אני יודע' ...". (עמ' 47לפר').

והלאה, ככל שנגיעותיו נועזות יותר, ממשיך הנאשם להרגיעה, ועדיין בתוקף התחזותו למאבחן, רואה עתידות ומרפא (ולא כמאהב): "הוא אמר שככל שהעור כאילו כשזה חשוף הוא יכול לראות יותר דברים, הוא יכול לקלוט יותר דברים".

"מעסה, נוגע, לחיצות עם האצבע. ואז הוא אומר, מסביר לי כאילו אז הוא מצביע ככה ' מהפות (ונוגע במפשעה שלי) עד הברך זה המקום שאני יכול דרכו, אם את תהיי מספיק משוחררת, זה גם תלוי בך, אני יכול דרכו לדעת עליך עוד דברים ואפילו להגיד איך קוראים לחבר הקודם שלך ומה יהיה עליך, מה יהיה איתך, מה יהיה העתיד שלך, מה היה לך ואפילו לעשות לך ניתוח אופי' וכל מיני כאלה דברים והוא נוגע בי וחוזר ועולה לאט לאט ברגל עם לחיצות ומגיע למפשעה בין הרגלים שלי ונוגע לשניה או למאית שניה מעל התחתונים שלי וחוזר שוב פעם לרגל. ואז עוד פעם עולה וחוזר שוב פעם. זה היה מאוד כזה, וכל פעם, היה איזה קטע שהוא כבר נגע יותר משניה זאת אומרת בתחתונים שלי ואמרתי לו 'לא, לא נוח עם זה.

ברגל, ברגל אבל לא נוח לי שמה' אז הוא אמר 'תשמעי, אל תסתכלי על זה בתור משהו מיני, אני כמו מסזיסט, זה כמו שאת הולכת למסזיסט ואת צריכה להוריד את הבגדים בשבילו כדי שיוכל לטפל בך כי אחרת הוא לא יוכל לטפל בך. אז אותטו דבר זה לא פיזי, זה רק פיזי זה לא מיני. אם הייתי נמשך אליך, אם הייתי רוצה לשכב איתך עכשיו, הייתי אומר לך שאני רוצה לשכב איתך, הייתי אומר לך את זה את ראית שאני בן אדם פתוח, ראית שאני כנה ראית שאני יודע עליך דברים. אני בסה"כ עושה את העבודה שלי ואת ראית שאני לא לוקח לך כסף על זה" (עמ' 48לפר').

.64ובקטע האינוס עצמו:

"ואז הוא עלה והכניס מאד מאד בעדינות את היד שלו מתחת לתחתונים שלי ורק נגע. ואז עוד פעם אמרתי לו 'לא, לא נוח לי' ...

הוא עוד פעם, משכנע אותי ש'זה לא פיזי, שזה רק פיזי שזה לא מיני, שהוא כמו מסז'יסט, שהגוף שלי לא מענין אותו, שאם הוא היה רוצה לשכב איתי הוא היה אומר לי שהוא רוצה לשכב איתי ואת רוצה (צ"ל רואה) שאנחנו בדירה והייתי יכול אם הייתי רוצה הייתי יכול לשכנע אותך, את רואה שאני זה. אבל אני, זה לא מענין אותי, אני בסך הכל פה כי אני רוצה, את יודעת".

וכשהוא עולה לכיוון איבר המין, חוזר הנאשם ומפציר בה לעצום עיניים, ולאחר שהוא מכניס את היד "זה לא היה הרבה זמן, כי אני ביקשתי ממנו שהוא יפסיק אחרי אני לא יודעת כמה זמן, אחרי כמה שניות או דקות ביקשתי ממנו שיפסיק והוא עוד פעם שכנע אותי והוא המשיך, 'הנה ככה, עכשיו אני רואה את זה ועכשיו אני רואה את זה'" (עמ' 50לפרוטוקול).

ומיד לאחר בקשתה להפסיק:

"והוא ממשיך לעשות את זה כמה שניות ואז אני אומרת לו שיפסיק ואז הוא ממשיך לעשות את זה עוד פעם, תוך כדי זה שהוא משכנע אותי ... עוד פעם משכנע אותי שזה חלק מהט יפול, שיכנע אותי ואני האמנתי לו, לא יודעת. האמון שלי היה, לא יודעת, אני פשוט האמנתי לו".

.65מיד לאחר התעשתות המתלוננת, סירובה והחזרת המכנסיים למקומם, ממשיך הנאשם לרמותה, ומוסר לה את "מסקנותיו" או את ה"דיאגנוזה" שלו, כשהוא חוזה את עתידה הרומנטי, מתאר את החבר הקודם שלה ואת ההעדפות שלה לגבי בחורים (עמ' 53לפרוטוקול). אחר-כך הוא מודיע לה - עדיין בטון של מאבחן ומרפא, ולא בטון של מאהב רומנטי: "טוב אני צריך רק את הגב שלך".

בכך מתחיל הפרק השני של המעשים, בחלקו האחורי של גופה (עמ' 54).

בשלב זה, במהלך העיסוי, דוחק בה הנאשם להתרכז בחבר שלה, כדי שהוא יוכל

לדעת את שמו, וכשהוא מעסה את ישבנה, מסביר (ודבריו אינם יכולים להיות מובנים כמילות אהבה או, אפילו, כאמירות מקובלות ביחסים אינטימיים): "מה שאני עושה עכשיו זה חלק מהמסאז' וזה גם דרך ככה אני שורף קלוריות. אנשים באים אלי בשביל לשרוף קלוריות בשביל זה ואני חייב להגיד לך שהשרירים שלך קצת מנוונים ..." (עמ' 55).

וכשהוא מפסיק, והולך "לעשות פיפי", כדבריו, הוא חוזר ומזכיר שמה שעשה לה, זה בשביל לשרוף קלוריות, ושבדרך-כלל הוא לוקח כסף מאנשים, אך לה יעשה זאת בחינם.

גם בחקירתה הנגדית, מספרת המתלוננת לסניגור, כי הנאשם הרגיע אותה, ואמר לה:

"אל תדאגי, זה חלק מהזה, זה לא מיני, זה פיזי, אני לא מסתכל על זה בצורה מינית, גם את אל תסתכלי על זה כאילו שזה איבר מין שלך, זה רק

גוף, זה כמו מסז'יסט, זה כמו לא יודעת מה, זה כמו שאת הולכת והוא חזר וחזר על המשפטים שהוא אמר כמו שאת הולכת למסז'יסט ואת צריכה להוריד את הבגדים וזה אותו דבר, ואל תסתכלי על זה בצורה, אני לא נמשך אליך, אני לא מוצא את הגוף שלך מעניין ואם הייתי רוצה לשכב איתך, אם הייתי רוצה". וכשהסניגור מפתיע אותה בשאלה, אם הנאשם הציע לה לשכב איתה, היא מתריסה (פעמיים): "מה פתאום?!".

.66אם מאמינים לגירסתה של המתלוננת - וכבר אמרתי שאני מאמין לדבריה ללא סייג, ולמעשה, אין בפי הנאשם תיאור אחר של הסיטואציות, מאלה שהבאתי לעיל;וגם אין בפי סניגורו הסתייגויות מאמירות אלה (בכל הקשור לתוכנן; בנבדל ממוזרותן בעיניו) - עולה בבירור, שהוא מבחינתו, לא הציג את המגעים כמגעים אינטימיים, בשום שלב של האירוע; לא ניסה להעבירם למישור האינטימי; לא פעל בעצמו, כפי שניתן לצפות ממי שמשך את המתלוננת לביתו במירמה, אך השיג הסכמתה המלאה ליחסים אינטימיים; והמשיך לרמות את המתלוננת במהלך כל האירוע, עד סופו.

וכשזהו המצב העובדתי - קשה לי להבין, כיצד ניתן לטעון, בשמו של הנאשם, כי אין "קשר סיבתי" בין המירמה שבתחילת האירוע, לבין יחסי המין, שנתקיימו בהסכמה, בהמשכו. טיעון זה מתבסס על אינטרפרטציה של הסניגור, כי מתחילת המפגש החל הנאשם "בתשדורות מיניות" (עמ' 6לסיכומיו) כשאמר, "אבל לא עושים אהבה" (עמ' 9לסיכומיו), או הציג תמונה בעירום, או שהתחיל ב"שיחה אירוטית" לפני שהחל לטפל בה (עמ' 13לסיכומים). אלא שכנגד כל הרמזים המוסווים וההססניים האלה - ברורה לחלוטין התנהגותו המעשית, שכולה מישוש ועיסוי, במסווה של "איבחון" או מסאז' ל"שריפת קלוריות".

אלא, שהסניגור הנכבד נמנע - נוכח מוצקות גירסתה העובדתית של המתלוננת ­מבדיקת מצבו הנפשי, או מעשיו ואמירותיו של הנאשם, ומעביר את "חובת הזהירות" אל המתלוננת.

כל טיעוניו מכוונים לכך, שהמתלוננת - כבחורה אינטיליגנטית - צריכה היתה להבין, שמדובר ביחסים אינטימיים לשמם, ואכן הסכימה למעשים אלה וחשקה בהם, בלי להאמין בהצגתם כ"טיפול" על-ידי הנאשם.

הרגשת המתלוננת ואופן הבנת הדברים על-ידה

.67בסיכומיו, מקצר הסניגור הנכבד בפרק המשפטי. אולם, מטענתו המרכזית ­לפיה לא הוכח כי המירמה או מצג השווא, הם שהובילו את המתלוננת להתנהג כפי שהתנהגה, וכי לא יתכן שחשבה שהמגעים האירוטיים הם חלק מהטיפול - אני מוכן להניח שהוא התכוון (גם אם לא טען זאת) לכך, שא. לא "רומתה", דהיינו - שמעשה המירמה של הנאשם לא "הביא אותה לידי מעשה או מחדל" - קרי: קיומם של היחסים המיניים, בהשלכה ליסוד השני בהגדרת עבירת המירמה, לפי [סעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הסניגור קורא לזה: "העדר קשר סיבתי" בין המירמה למעשי המתלוננת.

אני מודה, שלא הבינותי כיצד מתיישבת טענה זו עם בקשתו החילופית, להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במירמה. שהרי, אין שום מחלוקת לגבי "הדבר" שקיבל הנאשם; וזו מתמקדת בהוכחתה של המירמה.

אולם, כיוון שכל הדיון בפנינו נסב על התנהגותה של המתלוננת ולא על זו של הנאשם; וכיוון שהבאת המתלוננת להסכמה, היא - אכן - יסוד מיסודותיה של עבירת המירמה, אדון גם בהיבט זה.

.68את מירב המשקל מטיל הסניגור - כמובן - על האינטיליגנציה של א. בחורה אינטיליגנטית כזו, איננה יכולה להאמין לסיפורי הנאשם, ובמיוחד בחורה שהתנסתה בטיפולים אלטרנטיביים, וצריכה היתה להבין שמגעים כאלה אינם חלק מטיפול כזה; במיוחד לאחר שהנאשם הקדים לטיפול שיחה עם היבטים אירוטיים (הצגת התמונה בעירום); וכשהיא רואה שאין בדירתו מיטת טיפולים או מפה אסטרולוגית; במיוחד כשסירבה לטיפול - בשלב מסויים - "וחזרה לסורה"; כשעיסוי ישבן איננו חלק מטיפול, באופן ברור; וכשפעם יש לה קשר עם שיקול הדעת שלה, ופעם לא.

יש להודות, שרמתה האישית של א. פועלת (במקרה זה, ובאופן פרדוקסלי) "כנגדה", ושקשה יותר להסביר התנהגותה - במיוחד בחלקים המתקדמים יותר של האירו 2ע - בהתחשב באינטיליגנציה שלה ובפקחותה.

דומני, שענין זה הטריד את כולנו, ושגם א. עצמה התלבטה בגללו, אם להגיש

תלונה, משום שחששה שלא יאמינו לה, וסברה שהתנהגה כטיפשה גמורה.

אולם, דווקא בשל כך, הרחבתי (בפיסקה 39- 31לעיל) בנושא הרקע שלה, והמפתח

להבנת התנהגותה. ואם גם מאמינים לדבריה, כפי שהאמנתי אני; ומצרפים את אישיותה

המיוחדת, כפי שתוארה על-ידי - די לקבל את ההסברים שהיא עצמה נותנת לאותן

תמיהות, ואת התייחסותה המוצהרת כלפי מעשיו של הנאשם, לאורך האירוע, כדי לקבוע

שהיא רומתה, באמת ובתמים, כשמירמה זו של הנאשם, מביאה אותה להסכים למעשיו

המיניים של הנאשם (עד שלב מסויים ואחרון).

.69רוב עדותה של המתלוננת, שזורה בתיאורים של מחשבותיה והתייחסותה לנאשם, למעשיו ולאופיים של אלה. היא מתארת את צורתו החיצונית, כמגעילה ודוחה; אולם מהופנטת מאופן דיבורו החלקלק, המשובץ בפסוקים מהתנ"ך וב"איבחונים" מדוייקים על חייה, על סביבתה, על אירועים שהיו לה בעבר ועוברים עליה בהווה, ומצפה למוצא פיו בנוגע לעתידה, כשהיא מאושרת לשמוע ממנו כי תלמד משחק בארה"ב, כפי שחלמה. היא מאפיינת את הימהומיו "המלומדים", את "הדיאגנוזות" שלו, את מגעיו העדינים והמתחשבים, כמו את אלה הפחות נעימים ואת הוראותיו הסמכותיות - כאלה של רופא; ומסבירה את הסכמתה למגעים הפחות נעימים, ואת הסרת המכנס - לראשונה בחייה בפני גבר זר (שאיננו עובד בקופת-חולים) - בכך שגם בדיקה גניקולוגית איננה נעימה, אך יש צורך לעבור אותה. ופעמים, כשרמת הסבל עולה על הרצון לדעת פרטים על עצמה - היא אומרת לו "די".

היא מתרשמת ממילות ההרגעה שלו, ומהשוואת טיפולו למסאג'; ומרגישה אי-נעימות (על-פי אופייה וטבעה), כשהמארח שלה מעמיד פני נעלב (עד שהיא אוכלת פיסת אבטיח, לאחר סיום המעשים).

קיצורו של דבר (שהרי הרחבתי בענין זה, כשתיארתי את אופייה המיוחד) - לא שמענו מהמתלוננת, בשום שלב, שהיא הטילה ספק בכישוריו של הנאשם, או במטרות "טיפולו" הנטענות (למעט חלקיקי מחשבה, שנעלמו עקב מילות ההרגעה), ועל-פי כל התבטאויותיה - היא ראתה בו אסטרולוג, הילר ומסאז'יסט, לאורך כל פגישתם, ועד לשיחתה עם חברתה, דו.

.70התנהגותה של המתלוננת, נראית פחות מוזרה, כששומעים את חברתה ד. -

בחורה תל-אביבית, ואינטיליגנטית גם היא, כנה אמיתית ומשכנעת - מספרת על מפגש

שהיה לה עם הנאשם, כחצי שנה או שנה לפני האירוע נשוא דיוננו (מע' 169לפרוטוקול ואילך).

על-פי סיפורה, היא הלכה עם חברה נוספת ברחוב בוגרשוב, והנאשם קרא לה, בדיוק באותה דרך, כשהוא אומר לה שהם התערבו בת איזה מזל היא. ד. נעצרה, משום שהוקסמה ממנו - בלי להבין למה, והשיחה עימו נראתה לה מעניינת, וארכה כרבע שעה. הנאשם העביר את ידיו על פניה וניחש פרטים אודותיה, והיא מספרת, שאילולא צריכה היתה ללכת - היתה נענית להזמנתו ועולה לביתו. היא אפילו חשבה להתקשר עימו, על-פי מספר הטלפון שהשאיר בידה, כדי להיפגש עימו ולשוחח על הילינג ­נושא שאיננה "מתחברת" אליו (בנבדל מא.).

לדבריה, בחקירה הנגדית (עמ' 191), היא היתה קרובה למצבה של א. משום שכמעט עלתה אל דירת הנאשם, אלולא הנסיבות, שבגללן מיהרה.

.71גם העובדה ש"האסימון נפל" לא., בעת שסיפרה לחברתה האחרת, דו., על מה

שקרה לה - מלמדת שעד לאותו רגע, אמנם חשה שאירע לה "משהו מוזר ומטורף", כהגדרתה (עמ' 207), שהיא חשה צורך דחוף לספר עליו, אף שגרם לה מבוכה וסערת רגשות; אולם, לא הבינה שהנאשם "עבד עליה" ושמדובר במעשה מירמה.

וכך מספרת דו. (בעמ' 208, 209), לשאלות הסניגור, כעדת ההגנה הראשונה:

"זה לא נראה לי טבעי שהיא נתנה לו להוריד את החולצה.

גרמתי לה להרגיש לא בנח כי היא התחילה להבין שלא היתה אמורה ללכת איתו ולהוריד את החולצה, היא לא רצתה שאני אשפוט אותה ולכן לא רצתה לספר לי כדי שלא אחשוב עליה שהיא קלת דעת ועשתה טעות, אמרתי לה את מטומטמת למה הלכת איתו הביתה.

ש. מתי לראשונה היא הבינה שקרה משהו לא בסדר.

ת. להתרשמותי, כאשר אמרה לי שהיתה איתו בדירה שלו, הבנתי שזה לא בסדר ואמרתי שזה לא בסדר. אני לא הכנסתי לה לראש כלום אבל באמצעותי היא הבינה בצורה מחושבת איך הבנתי את הדברים. לא מתחתי עליה ביקורת היא היתה קולטת בכל מקרה, זה שהייתי שם לא קרה כלום - פשוט הייתי שם דקה אחרי שחזרה הביתה - לאחר-מכן היא בכתה יומיים. לפני שדיברתי איתה היא לא הבינה שהכל בסדר".

הסניגור הנכבד, שלא ידע מראש מה תאמר דו. (היא לא מסרה הודעה במשטרה ולא

רואיינה על-ידו), הימר - לדעתי - הימור בלתי-מוצלח, כשהעלה אותה על דוכן

העדים. אולם הוא איננו סבור כך, וטוען בסיכומיו, שאלולא הכניסה דו. לראשה של

המתלוננת את הרעיון, כי מדובר במשהו שאיננו בסדר, ואילולא אמרה לה שהיא מטומטמת - לא היתה התלונה מוגשת. לטענתו (עמ' 38, 39), היתה א. חייבת להמציא את הסיפור, כדי להשיב את כבודה האבוד.

לא אוכל להסכים עם טיעונו זה של הסניגור. דו. עצמה - עדה שהובאה מטעמו -

אומרת שא. היתה מגיעה לאותה תוצאה לבדה, והעדה רק גרמה לה להבין מה שהיא עצמה

חושבת. אך מעבר לכך: אם מסתמכים על דבריה של עדת ההגנה - דו. - אין מנוס

מקביעה שהמתלוננת אכן רומתה, ואף שחשה נסערת, נבוכה, וידעה שנקלעה לסיטואציה מוזרה ומטורפת, אולם לא הבינה, עד שחזרה לביתה ופגשה את דו. , שמדובר במעשה מירמה!

.72לא יהיה זה מיותר להביא מקרה קיצוני יותר, מזה שלנו, שנדון

ב[ע"פ 4152/90](http://www.nevo.co.il/case/17922230) פלוני נגד מדינת ישראל (תקדין עליון כרך 91(3) עמ'

1989). גם שם - בנבדל מעניינו של אליהו פלח - לא דובר על מטפל מקצועי ומוסמך,

אלא על שייח שנודע כבעל כח ותושיה לרפא תחלואים שונים של הגוף ושל הנפש, גם בענייני מין. המתלוננת הגיעה אליו עם בעלה ובני-משפחתה ומשפחתו, שהמתינו מעבר לדלת חדר השינה, שם התייחדה עם השייח בפעם השניה. כבר בפעם הראשונה הורה לה להתפשט, קירב קטורת לגופה, אחז בשדיה וליטף את איבר מינה, ומשהביעה תמיהתה השיב לה, כי זהו חלק מהטיפול. היא קיבלה את הסבריו, ואף "שהתעורר בליבה חשד ביחס לאמינותו וטוהר כוונותיו, ... היא דחקה אותו", כדי שלא להיחשב בעיני המשפחה כאחראית לקשיים בחיי הנישואין, ובתקווה שהשייח יסייע לה בקיום יחסים תקינים עם בעלה. למרות החשד הזה - הגיעה המתלוננת לפגישה השניה, שבה נצטוותה לבצע פעולות מוזרות ומשפילות, כשהיא ללא בגדים תחתוניים, נישק את שדיה, הורה לה למרוח את איבר מינו בשמן, עלב בה, וכשסירבה לקחתו לפיה, בעל אותה, החדיר איבר מינו לפיה, הורה לה לכרוע על ארבע והחדיר איבמינו לפי הטבעת שלה, ורק משנכשל נסיון נוסף שלו לבעול אותה - הניח לה. "פעמים אחדות, במהלכה של ההתרחשות המתוארת, דרשה המתלוננת הסבר לפשר המעשים. שוב ושוב חזר המערער והשיב, שמעשיו נועדו לטפל בבעיה".

וגם במקרה ההוא - יצאה המתלוננת, גידפה זו את אלוהיה, וסיפרה רק לגיסתה,

על חלקם הקטן של המעשים, בלי לספר על הבעילה, עד שעברו שלושה ימים מעת האירוע.

וכך התייחס לסיטואציה זו בית המשפט העליון:

"אין ספק, שלהרשעה לפי כל אחת מן החלופות הנזכרות מצוייה תשתית

עובדתית. בקבלה את גירסת המתלוננת כמהימנה, קבעה הערכאה הראשונה, כי בשל תמימותה, על רקע האמונות השוררות בסביבתה החברתית ובאילוצי הנסיבות אליהן נקלעה, האמינה המתלוננת למערער 'שטיפולו יסייע בידיה להגיע לחיי נישואין תקינים עם בעלה', ומכאן שהסכמתה למעשים שעשה המערער בגופה, ככל שזו הסתברה מהעדר התנגדות פעילה, הושגה על-ידיו במירמה; ומימצא זה הוביל להרשעתו באינוס לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק".

הערעור נדחה.

ומקל וחומר - כך, בוודאי, בעייננו.

חיזוקים לעדות יחידה

.73[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א - 1971קובע: "הרשיע בית המשפט, במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, על-פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".

כבר אמרתי קודם לכן, שעדותה הכובשת והאמינה של המתלוננת - מספיקה בעיני,

כדי להרשיע את הנאשם על-פיה, כשהיא לבדה. אולם, אין לי צורך בכך, משום שהיא מחוזקת - לרוב - בראיות חיצוניות, שחלקן מגיע כדי סיוע, אילו עדיין נדרש כזה.

.74אחת מראיות הסיוע הוותיקות והמסורתיות, באישומים על עבירות מין, היא ­מצבה הנפשי של קורבן העבירה, מיד לאחר האירוע, ולאחריו.

ובמקרה שלפנינו - אין אנו צריכים להסתפק בתיאוריה של א., על הרגשתה והתנהגותה, מעת שחזרה מדירת הנאשם, דרך השבועיים הראשונים שבהם בכתה רוב הזמן, ועד שנזקקה לסדנה פסיכולוגית.

דו., חברתה של המתלוננת, שפגשה אותה סמוך מאד לחזרתה הביתה, הוזמנה כעדה

מטעם ההגנה, והסניגור הפסיק - מהר מאד - את עדותה, קודם שתזיק למרשו עוד

יותר.

הצעירה האינטיליגנטית והמהימנה הזו, סיפרה שא. היתה נסערת מאד, נרגשת והתנהגותה לא היתה רגילה, הרגישה נבוכה ולא הבינה ש"משהו לא בסדר קרה". אחר-כך - מספרת דו. - היא בכתה יומיים.

ד., חברתה של המתלוננת מאז נולדה - חיילת שברירית, נבוכה, נעימה ומקרינה

תמימות ומהימנות - היתה ברמת הגולן כשהיה האירוע, וחזרה רק בסוף השבוע. המתלוננת דיברה איתה בטלפון וביקשה ממנה לבוא, והיתה "נסערת מאד. לא שמעתי אותה אף פעם בטון ודיבור שלא הכרתי, אבל לא יכולנו לדבר ואמרנו שנדבר כשאני אגיע הביתה". במהלך הפגישה "היא היתה מאד המומה, קצת בכתה, סיפרה לי שהיא בכתה כל השבוע בלי הפסקה" (עמ' 33לישיבת יום 24.11.98). אמרה שמשהו נורא קרה לה.

גב' יעל דורון, רכזת במרכז לסיוע לנפגעות אונס, מספרת, כי בלילה שבין 8ל­ 9באפריל (יומיים לאחר האירוע), דווח לה על פנייה אנונימית של בחורה, שהתקשרה בבכי, במצב לא קל, וסיפרה שרומתה על-ידי גבר שעשה בה מעשה מגונה והיא לא מצליחה להבין איך רימו אותה (עמ' 18, 19לישיבת יום 3.12.98). בדיעבד, משיחה נוספת, שהתקיימה ב- 12באפריל, הסתבר שזו היתה א., ובגלל "פאשלה" - כדבריה, לא סודר לה ליווי למשטרה, עד שהמתלוננת התקשרה פעם נוספת ב- 14באפריל. היא נראתה "תשושה לחלוטין, נפשית ופיזית".

אמה של א. מספרת, שביקשה את המתלוננת לבוא אליה, ביוזמתה, ביום חמישי (9

באפריל) וראתה "שהילדה "אאוט" לגמרי. אני שואלת אותה מה קורה, והיא פשוט היתה, שלא כהרגלה, בעולם אחר" (עמ' 7לישיבת 24.11.98). האם, אינטיליגנטית, רהוטה ובעלת כושר ביטוי מדהים, מתארת את מצב בתה, בעת שסיפרה לה, כסערת נפש והיסטריה. היה קשה להוציא ממנה פרטים והיא פרצה בבכי נוראי, למרות שאיננה ילדה בכיינית. וכשהיא נחקרת, בחקירה צולבת, על-ידי הסניגור, על מה שהבינה, או לא הבינה, מסיפורה של א., מתריסה כלפיו האם: "אתה היית צריך לראות אותה כדי להבין, שכל הפרטים האלה הם חסרי משמעות ... הילדה התפרקה לי מול העיניים".

.75חיזוק נוסף, והפעם לענין יכולתו של הנאשם להקסים ולמשוך במילים, ניתן למצוא בסיפורה של ד., שפגשה בנאשם כשנה קודם לכן, ואילולא מיהרה - היתה

עולה לביתו, גם היא.

ובאותו הקשר - עשרות (אולי מאות?) השמות של בחורות, שנפלו ברשתו של הנאשם, ושמותיהן מצויינות בפנקסים, ניירות ועל-גבי ספר אירוטי שנמצאו בביתו, כשליד כל שם ומספר טלפון - גם תיאורים ו"איפיונים":

"ל., מלצרית מבאר-שבע היתה בתאילנד רוצה מסאג'";

"ק. בת 20שירתה בקריה, יוצאת עם רב סרן נשוי. שלילי".

"ע. מזל טלה 5ילדים, בת 22";

"ז. יפיפיה מראשון, מזל דגים בלונדית עם חברה" (ת/12).

ויש קטינות, בנות 15, 16, רוסיות, תימניות, פרסיות, עירקיות, מצריות,

מרוקאיות, רווקות, גרושות, נשואות, מעוניינות יותר או פחות, יפיפיות יותר או

פחות - רשימות "מרתקות" וא-סופיות (מוצגים ת/ 9עד ת/12).

העובדה שעשרות רבות של נערות, בחורות ונשים, נפלו ברשתו של האיש הזה -

מעידה שיש בו קסם, ושהוא יודע את הדרך להגיע לליבותיהן, למרות צורתו החיצונית

הבלתי-מחמיאה.

ועוד חיזוק, יש, בסיפורה של דו., ולפיו לא קלטה א., עד לשיחה עימה, שלא קיבלה טיפול ואיבחון, אלא היתה קורבן לתקיפה מינית במירמה. עד לשיחה זו ­הרגישה א. מועקה גדולה, אולם עדיין סברה שעברה "איבחון" על-ידי הנאשם.

וכמובן, אמירותיו המפלילות (הרבות) של הנאשם עצמו, כפי שפורטו על-ידי

בפיסקה לחוות-דעתי, והתשלום שהציע למתלוננת.

ההכרעה

.76על-פי עדותה המהימנה והמשכנעת של המתלוננת; על-פי החיזוקים לעדות זו; על-פי התרשמותי הגרועה מן הנאשם; ועל-פי הניתוח המשפטי שערכתי, שוכנעתי ­מעבר לכל ספק סביר - כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, והייתי מציע לחברי להרשיעו בביצוען.

השופט נתן עמית, אב"ד:

אני מסכים להכרעת-דינו של חברי השופט שלי טימן, לרבות התוצאה אליה הגיע; אולם, אני מבקש להוסיף כמה דברים בדרכי שלי, על-מנת להאיר את מוקד ההכרעה במשפט.

.1העבירות בהן מואשם הנאשם בתיק זה הן: אינוס במירמה, עבירה על סעיף

[345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז- 1977(להלן: "חוק העונשין"), ומעשה מגונה

בנסיבות אינוס, עבירה על סעיף 348(א), יחד עם [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כבכל בחינת עבירה פלילית, יש לבחון האם התקיים היסוד העובדתי שבעבירה;

והאם האדם שביצע אותה, עשאה במחשבה פלילית. באשר ליסוד העובדתי, אין למעשה כמעט מחלוקת במקרה דנא שהמעשים בוצעו, ומכל מקום הוכחו בעדותה של המתלוננת. באשר לעבירת האינוס, בהחדרת אצבעות לאיבר מינה ע"י הנאשם; ובאשר למעשה המגונה, בנגיעות במקומות אינטימיים בגופה. באשר למחשבה הפלילית, אזי עפ"י ההגדרה שב[סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שבמקרה דנא חלה לגבי שתי העבירות המיוחסות לנאשם נקודת המוצא היא שקיימת הסכמת האשה למעשה, אולם כפי שנאמר באותו סעיף, זוהי הסכמה "שהושגה במרמה לגבי מהות העושה או מהות המעשה". יסוד "המרמה" בסעיף זה הוא כהגדרתו ב[סעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דהיינו מצג עובדתי כוזב, אשר הטוען אותו יודע שאינו אמת או שאינו מאמין שהוא אמת, ושבאמצעותו מביא הטוען את הקרבן לידי מעשה. וכבר נפסקה הלכה שטובת הנאה מינית היא בגדר קבלת דבר במרמה ([ע"פ 499/72 סאמי דיב אל שעבי, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17925173)(1) 602; [ע"פ 817/76 דנינו, פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17941043)(3) 645; ו[ע"פ 7024/93 פלח, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6093371) (1)2).

ומכאן ליישום ההלכה בענייננו.

.2כיושבי על מידין, בין השאר, בתיקי פשעים חמורים על עבירות בינה לבינו, נכונות לנו כל יום הפתעות בדמויות המופיעות בפנינו, ובפרשות עליהם הם מעידים. אולם במקרה דנא נכונה לנו הפתעה רבתי. מצד אחד, המתלוננת, נערה צעירה בת 19שנה, בעלת מראה מצודד ואישיות נעימה, מבית טוב, משכילה, אינטיליגנטית, ויחד עם זאת תמימה, קצת "מרחפת", חיילת ביחידה פלונית, המייעדת את עצמה להיות שחקנית, - ממש "ילדה טובה ירושלים". ומהצד האחר, הנאשם, גבר מקריח בשנות ה-50, עובר בטל, בעל חזות לא נעימה, בעל לשון חלקלקה, מתובלת באימרות חכמים ובפסוקים מהתנ"ך, וברמיזות מעולם האסטרולוגיה וההילינג, למרות שאין לו מושג, לא בזה ולא בזה, כהודאתו הוא. המפגש בין שתי הדמויות האלה, הביא לידי כך, שהנאשם "עבד" על המתלוננת, כפי שהוא עצמו הודה בהודעתו במשטרה, ת/1, והצליח בכך. כך אומר הנאשם בהודעתו במשטרה ת/1: "דיברתי איתה על אסטרולוגיה... האמת שאני לא מבין בזה בכלל, זה רק בשביל להתחיל איתה"; והלאה "דיברתי איתה על מיסטיקה ואסטרולוגיה ואמרתי לה שאני מטפל בהילינג וביקשתי ממנה לנגוע לה... היא אמרה לי כן בחיוך" והלאה "אני בעצמי מאמין בשקרים שלי"; והלאה מפורשות בתשובה לשאלת החוקר אם הוא "עובד" על בחורות: "לא עובד, מרמה אותן בצורה עדינה כדי שאוכל ליצור איתן קשר ולהגיע לקשר מיני".

.3ברי, שהשגת הסכמת האשה במרמה, עפ"י הוראות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוקהעונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מחייבת שהנאשם, מבחינת המחשבה הפלילית, מודע לעובדה שהוא מרמה, ולא

יכול להיות צל צלו של ספק במקרה זה, שהנאשם לא רק שהיה מודע לכך, אלא פעל

מתוך כוונה מיוחדת.

מאידך, ברי שגם המתלוננת נתנה את הסכמתה המדומה, מתוך אמונה כנה ואמיתית כמצג שהוצג בפניה, ובמקרה דנא, ברי שהמתלוננת הוטעתה לחשוב שהנאשם עוסק באסטרולוגיה, שהוא מרפא בשיטות לא קונבנציונליות, ומחשבה זו היא שהביאה להתנהגותה הרפויה והמסוחררת ולהבעת הסכמתה המדומה, הכל בעטיו של הנאשם. משום כך לא יכול להיות כל ספק באשמתו של הנאשם. בעיני, הנאשם, איננו יותר מאשר "נוכל ברשות האסטרולוגיה" וראוי שיתן את הדין על מעשיו.
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אני מסכים.

לפיכך, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בעבירות אינוס במרמה, ומעשה מגונה בנסיבות אינוס, שהואשם בהן עפ"י כתב-האישום, ולזכותו מעבירת העושק שגם בה הואשם, מאחר והיא נזנחה ע"י התביעה.
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ניתן היום, 23.3.99, והודע.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן