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הכרעת דין

השופט ג. גלעדי, סגן נשיא:נ

.1בכתב האישום המתוקן, שהוגש בתיק זה, מיוחסים לנאשם ששה אישומים,

שעניינם מעשה סדום באשתו, ניסיון למעשה סדום באשתו, אינוס אשתו, תקיפת אשתו, איומים כלפי אשתו, סחיטה בכח וניסיון לאינוס.

החקירה בתיק זה, החלה בעקבות תלונה במשטרה, שהגישה אשת הנאשם, כנגד הנאשם. בהודעתה במשטרה (מוצג ת/3), סיפרה המתלוננת, כי היא נשואה לנאשם מזה כשמונה שנים.

בשנה האחרונה, סירבה המתלוננת לקיים יחסי מין עם הנאשם, משום שהנאשם נהג להכות אותה. למרות סירובה, כפה הנאשם עצמו בכוח על המתלוננת, וקיים איתה יחסי מין, כדרכה ושלא כדרכה, מספר פעמים, במשך מחצית השנה האחרונה, שקדמה להגשת התלונה.

פירוט יחסי המין, היה כמתואר בכתב האישום, כאשר פעם אחת, היתה בעילה על

ידי חדירה לאיבר מינה. בפעם אחרת, היה ניסיון לבעילה. בפעם נוספת הכניס הנאשם את איבר מינו לפיה של המתלוננת ופעם ניסה להחדיר את איבר מינו לפיה. בפעם אחרת, החדיר הנאשם את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת, ובפעם נוספת החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

הנאשם נחקר במשטרה בעקבות תלונת המתלוננת והכחיש כי אי פעם עשה בה מעשה מיני שלא בהסכמתה. לדבריו, גם כאשר בתחילה, לא הסכימה המתלוננת למעשיו, הוא הצליח לשכנע אותה, להסכים ואם עמדה בסירובה - הניח לה.

הנאשם נעצר עד תום ההליכים, וכשהחל המשפט העידה המתלוננת וחזרה בה מגירסתה

המפלילה במשטרה.

על פי גירסתה בבית המשפט, אף פעם לא כפה עליה הנאשם קיום יחסי מין, שלא

בהסכמתה. תמיד היא הסכימה למעשיו. ולשאלה, מדוע העלילה על הנאשם, השיבה המתלוננת, שפנתה ללשכת הרווחה באשדוד (שם היא מתגוררת) והיא הבינה משיחה שהתנהלה בין פונה אחרת לעובדת הסוציאלית, שרק אשה שמתלוננת כנגד בעלה במשטרה, זוכה לעזרת לשכת הרווחה. על כן, פנתה למשטרה והעלילה על הנאשם.

.2השאלה העיקרית, שיש להשיב עליה במשפט זה, היא, האם יש להאמין לגירסת המתלוננת בבית המשפט, שהעלילה על בעלה, או שמא יש לקבל את גירסתה במשטרה.

לאחר עיון בכל הראיות בפנינו, מסקנתי היא שגירסת המתלוננת במשטרה היא

הנכונה וגירסתה בבית המשפט, היא שקרית.

אלה הם נימוקיי לכך:ב

(א) ההסבר שנתנה המתלוננת, מדוע העלילה על בעלה, איננו הגיוני ומופרך על

פניו.

ראשית, לא יעלה על הדעת, שעובדות סוציאליות משפיעות על נשים שפונות ללשכת הרווחה להעליל על בעליהן, עלילת שווא.

איזו תועלת תצמח לאותן עובדות סוציאליות, או ללשכת הרווחה, מעצה גרועה כזו? הרי ממילא, העלילה תתברר בבית המשפט, במוקדם או במאוחר, והנאשם ישוחרר.

(ב) בפועל, הכחישה העובדת הסוציאלית, שטיפלה במתלוננת, כי יעצה למישהו עצה כזו.

הלן קדוש העידה, כי היא עובדת במשך שש שנים באגף לשירותי רווחה בעירית

אשדוד.

היא מכירה את משפחת הנאשם מספטמבר 1993, היינו, חמש שנים לפני הגשת

התלונה.

ביום 25.8.98פנתה אליה המתלוננת וביקשה עזרה.

הרי דבריה של הלן קדוש (ישיבה מיום 27.12.98, עמוד 5שורה 17):ו

"כשאת אומרת לי שקיימת גירסה שהמתלוננת פנתה אלי כדי לקבל עזרה

כלכלית, אבל היא לא היתה מקבלת את העזרה הכלכלית, אם לא היתה מתלוננת על הנושא הקשור בעבירות מין ולכן היא סיפרה לי גם על עבירות המין, אני משיבה, שזה תמוה בעיני. בשום פנים ואופן אנו לא מתנים את העזרה הכלכלית בכך, שיתלוננו על עבירות מיניות."

הלן קדוש עשתה עלי רושם מהימן. אין לה כל אינטרס בתוצאות משפט זה.

אני מקבל את גירסתה כמהימנה.

(ג) המתלוננת העידה, כי בהיותה במשרדה של הלן קדוש, ביום שסיפרה לה על כך, שבעלה אנס אותה, היתה פונה אחרת, והיא שמעה את השיחה שהתנהלה בין אותה פונה להלן קדוש ומשיחה זו, הבינה, שרק מי שמתלוננת על בעלה, בהקשר למעשים מיניים, תזכה לעזרה מלשכת הרווחה.

הלן קדוש העידה, כי המתלוננת היתה הפונה היחידה, בשעה שהגיעה למשרדה.

הרי דבריה (ישיבה מיום 27.12.98, עמ' 5, שורה 15):נ

"כשגב' פלונית היתה אצלי, עד כמה שזכור לי, לא היה אצלי אף מטופל אחר."

(ד) זאת ועוד, הוכח, כי הנאשם עבד עד מעצרו במפעל אגן כימיקלים באשדוד

(באמצעות חברת כח אדם s.r.o).

תלוש משכורת שהוגש לנו (מוצג נ/1) מגלה שעבור שבועיים עבודה בחודש ספטמבר 1998( 85שעות), קיבל הנאשם שכר נטו בסך 1086ש"ח. כלומר, עבור חודש עבודה מלא, היה מקבל, סכום כפול מזה. המתלוננת העידה שהנאשם השתכר 700, 2ש"ח לחודש (עמ' 63).

המתלוננת העידה (עמ' 87ישיבה מיום 9.12.98), כי מאז שנעצר בעלה, היא

מקבלת מהמוסד לביטוח לאומי 900, 2ש"ח לחודש. האם יעלה על הדעת שבשל 200ש"ח,

תגרום אשה לכך, שבעלה ייעצר?

ואם תטען הטענה, שהמתלוננת לא זכתה לקבל מבעלה, כאשר עבד, אלא חלק קטן ממשכורתו, כיון שהחלק הארי, ניתן לסילוק חובות (בעיקר משכנתא), התשובה היא, שכאשר נעצר הנאשם, נפסקו תשלומי החובות, ויתרת החובות גדלה והמתלוננת לא זכתה בשל כך, בשום הטבה ממשית, מעבר לטווח הקצר.

(ה) הוכח מעדותה של הלן קדוש, כי בעבר, עזרה לשכת הרווחה למתלוננת, בסכומים ובהטבות שונות, גם כאשר הנאשם לא היה עצור, אם כי הסיוע לא היה בסכומים גבוהים (ישיבה מיום 27.12.98עמודים 3, 4).

(ו) והעיקר הוא, שכאשר ראתה המתלוננת בפועל, כי ההטבות שהיא זוכה להן

מלשכת הרווחה אחרי שבעלה נעצר, אינן מצדיקות את הסבל שעובר על בעלה, היא לא

עשתה מאומה, כדי להודיע שהעלילה על בעלה.

הנאשם נעצר ביום .14.9.98המתלוננת העידה בבית המשפט, ביום 9.12.98, היינו כשלושה חודשים לאחר שבעלה נעצר לראשונה, והיא אישרה, שביום מתן עדותה גילתה בפעם הראשונה שהעלילה על בעלה.

הרי דבריה (ישיבה מיום 9.12.98עמ' 68):ב

"שאלה:ו בעלך כבר יושב היום מ 14/9, היום אנחנו כמעט שלושה חודשים מאז שהוא התחיל את המעצר הזה ואת באה היום ואת אומרת, אז אני שואל:נ לא ריחמת על הבן אדם? את אומרת שכל זה היה שקר, שזאת עלילה שאת עשית לו. לא ריחמת עליו? לא הלכת למשטרה? לא מצאת לנכון להגיד חוץ מאשר לאמא שלך, לאיזה שהוא מוסד, למשטרה, לפרקליטות:ב רבותי! תשמעו, זה הכל שקר? תשובה:ו לגברת קדוש. שאלה:נ לגברת קדוש? תשובה:ב ריחמתי עליו אבל אמרתי שיקראו לי לעדות, אז שמה אני אודה."

אין זה מתקבל על הדעת, שהמתלוננת איפשרה מצב שבעלה יהיה עצור שלושה חודשים, בשל עלילות שווא שהיא העלילה עליו, ולא טרחה להודיע למשטרה שהיא שיקרה, והיא המתינה להזדמנות נאותה, עד שתקרא לעדות, כדי לגלות שהעלילה על הנאשם.

אמנם, ב- 1.11.98, כתבה המתלוננת מכתב לבית המשפט (המכתב מתוייק בתיק עזר של תיק זה), וביקשה לשחרר את הנאשם. במכתב זה, כתבה המתלוננת, שהיא שיקרה בעדותה במשטרה והעלילה על הנאשם, אבל הוסיפה:ו

"אני מאוד רוצה שבעלי יהיה בבית, כי הוא המפרנס היחידי בבית... ועד היום בעלי היה משלם משכנתא וכרגע יש לי פיגורים כי אני לא יודעת איך לשלם את המשכנתא ואיך להאכיל את הילדים בסכום של הביטוח הלאומי..."

בולט כאן היסוד הכלכלי כנימוק העיקרי לבקשה לשחרר את הנאשם, וזה סותר

כמובן את עדותה, שבגלל הנימוק הכלכלי העלילה על הנאשם.

(ז) בהקשר זה, יש לציין, שכבר ששה ימים לאחר מסירת תלונתה במשטרה, כאשר הוזמנה המתלוננת שוב למשטרה, כדי להביא את בנה ר' למסירת עדות, ביקשה לשחרר את הנאשם. שכן, בנה קיבל מאוד קשה את עובדת מעצרו של הנאשם והפסיק לאכול בשל כך והחל לבכות.

בהודעה חדשה זו (ת/4) אמרה המתלוננת:נ

"וגם אני רוצה לבקש שתשחרר את בעלי שיחזור אלי לבית, אני מקווה מאוד שהוא למד את הלקח בזמן שישב במעצר. אני חוזרת ואומרת שכל מה שסיפרתי זה הכל נכון."

רואים אנו, שתחילה ביקשה המתלוננת לשחרר את הנאשם, כיוון שקשה לה להתמודד לבדה עם כל בעיותיה.

היא אמרה, באותה הזדמנות, שכל הדברים שסיפרה בגירסתה הראשונה במשטרה, הם

נכונים. אולם היא רוצה שישתחרר, משום שהיא מקווה, שהנאשם "למד את הלקח".

כאשר ראתה שבקשתה זו לשחרור הנאשם, שאינה מלווה בהכחשת הגירסה המפלילה אינה מביאה לשחרורו, הלכה המתלוננת צעד נוסף, וסיפרה כי גירסתה המפלילה היתה שקרית.

(ח) אינני מוכן לקבל את גירסתה המאוחרת של המתלוננת, שהפלילה את הנאשם משום שרצתה לזכות בהטבות כלכליות, או משום שסברה שהנאשם בוגד בה. אין זה סביר, שאישה תגרום למעצר בעלה כדי לזכות בהטבות כלכליות. במיוחד כאשר לבני הזוג, היו שני ילדים.

גם חשש הבגידה, אם היה כזה, איננו מהווה נימוק - אפילו מבחינת המתלוננת ­למעצר בעלה. אדרבא, אם אמנם בגד הנאשם באשתו, הרי מעצרו, בגלל עלילת שווא של אשתו, יכעיס אותו מאוד ויגרום לזעם רב מצדו כלפי אשתו, זעם שיצעיד אותו, לכיוון ההחלטה לעזוב, לחלוטין, את אשתו.

(ט) לא רק בהודעתה במשטרה סיפרה המתלוננת שהנאשם אנס אותה.

התקיים עימות בין המתלוננת והנאשם במשטרה, ובעימות זה (ת/ 1עמ' 1, שורה

16), הטיחה המתלוננת בפני הנאשם:ב

"אתה יודע מה שרשמתי. אמרתי לך שהיית אונס אותי. אתה יודע איך היית אונס אותי. אתה רוצה כל הזמן בכח ושהייתי מסרבת, היית עושה לי בכח ושהיית אומר לי לרדת לך. ושהיית חונק אותי... אתה זוכר שעשית לי מאחורה בטוסיק ואז בעטתי בך."

ובהמשך (ת/1, עמ' 2שורה 14):ו

"פלונית:נ זה שקר מה שעשית ? לא עשית את זה ? אתה זוכר תמיד אמרתי לך אני אבוא להתלונן ואתה צחקת."

רואים אנו, שאלה הם דברים שיוצאים מלב, של אישה פגועה, כלפי בעלה. אין זו העמדת פנים של אישה שמעלילה על בעלה.

יתרה מזו, בסוף העימות אמרה המתלוננת (ת/1, עמ' 3, שורה 21):ב

"אני רוצה שאתה תשתחרר, כי אני יודעת שלמדת לקח וגם בגלל הילדים, וגם קשה לי להיות בבית."

רואים אנו, כי באותו עימות, שבו מטיחה המתלוננת בבעלה, שעשה בה את המעשים האסורים, היא מבקשת את שחרורו "בגלל הילדים ובגלל שקשה לי ומתוך אמונה שלמד את לקחו."

כלומר מלכתחילה, עמדת המתלוננת היא, שרצונה כי הנאשם ישתחרר. אולם, הסיבה לעמדה זו היא, שקשה לה ולילדים בלעדיו, אם כי היא עומדת על דעתה, שגירסתה המפלילה נכונה.

משראתה המתלוננת שבקשתה לשחרר את הנאשם, ללא חזרתה מגירסתה המפלילה, איננה מביאה לתוצאות המקווות, הבינה, שיש רק דרך אחת, להביא לשחרור בעלה, והיא, לחזור בה מגירסתה המפלילה.

על כן, שינתה את גירסתה, וכחודשיים לאחר שבעלה היה עצור, החלה לספר,

שהעלילה על הנאשם.

(י) לאור כל הנימוקים הנ"ל, מסקנתי היא, שגירסתה המפלילה הראשונה של המתלוננת, היא הנכונה, וחזרתה ממנה באה רק לאחר שנוכחה לדעת שהנאשם איננו משתחרר.

.3סיוע למסקנתי זו, יש למצוא בעובדות הבאות:ו

עוד לפני שפנתה למשטרה, סיפרה המתלוננת לאמה, שהנאשם עושה בה מעשים מיניים אסורים.

א.פ, אמה של המתלוננת, העידה (בעמ' 36שורה 2):

"לשאלתך, האם פלונית סיפרה לי משהו מעבר לקללות, אני משיבה שהיא סיפרה לי ואני מתביישת מבית המשפט לפרט זאת. פלונית היתה מספרת לי שהנאשם היה שוכב אתה לא בדרך הרגילה, ואני אמרתי לה שיהיה טוב. היא סיפרה לי שהנאשם היה שוכב אתה בכח ומאחורה. פלונית סיפרה לי שזה כאב לה."

כמובן, שתוכן הדברים שסיפרה המתלוננת לאמה, מהווה עדות שמיעה.

אולם, העובדה שהמתלוננת סיפרה לאמה, אותם דברים שסיפרה למשטרה בתלונתה המפלילה, מהווה חיזוק למסקנה, שחזרתה של המתלוננת מהגירסה המפלילה, איננה מהסיבה שהמתלוננת ציינה, היינו, שהיא העלילה על הנאשם.

אמה של המתלוננת, היא האדם הקרוב ביותר למתלוננת. על פי העדויות, בכל יום היתה המתלוננת הולכת לבית אמה, והיתה אוכלת אצלה (כיוון שלעיתים, לא היה למתלוננת מספיק אוכל בביתה).

אמה של המתלוננת עזרה לה גם בכספים, (למרות היותה נתמכת על ידי המוסד

לביטוח לאומי) וגם בדברים אחרים.

האם יעלה על הדעת, שהמתלוננת היתה משקרת לאמה, בנושא כה אינטימי? אפילו אם הייתי סובר - ואינני סובר כך - שהמתלוננת שיקרה במשטרה, בתלונתה הראשונה במשטרה, כדי להשיג הטבות כלכליות, הרי לא היתה כל סיבה שהמתלוננת תשקר לאמה, בעניין זה. לאמה היתה יכולה לומר: אני מתלוננת במשטרה, כדי להשיג טובת הנאה, אולם אין זה נכון.

העובדה, שהמתלוננת סיפרה לאמה - האדם הקרוב לה ביותר - שהנאשם בועל אותה בכוח, בפי הטבעת, מחזקת את המסקנה, שתלונתה הראשונה במשטרה של המתלוננת, היתה תלונת אמת.

.4ואם תשאל השאלה, מה היה הגורם שהשפיע על המתלוננת להתלונן, התשובה היא, האיום המרומז של הנאשם. הוכח, כי זמן קצר, לפני תלונת המתלוננת במשטרה, שודרה בטלביזיה כתבה על אדם באשדוד שהרג את אשתו והתאבד.

הנאשם, שראה שידור זה בטלביזיה, אמר למתלוננת, כי אותו אדם (סולומון שמו) היה "פרייר", שכן הנאשם היה נוהג, בחוכמה: במקום עבודתו של הנאשם - "אגן כימיקלים" - קיימים חומרים כימיים שבעזרתם אפשר להעלים אדם. הנאשם יביא חומר כימי כזה לביתו, ו"יעלים" באמצעותו את גוף אשתו, ואח"כ יטען שאשתו נעדרת ואין הוא יודע איפה היא.

המתלוננת נחרדה לשמע דברים אלה של הנאשם וחששה שהנאשם יממש את איומו. אז פנתה לעובדת הסוציאלית, הלן קדוש וסיפרה לה, על עובדה זו, ובהמשך גילתה גם את המעשים המיניים שעשה בה הנאשם.

הרי דבריה של הלן קדוש (ישיבה מיום 17.12.98, עמ' 5):

"למעשה היא היתה מפוחדת מבוהלת. פנתה אלי שבוע שבועיים לאחר שהיה רצח מסוים באשדוד וזה כנראה המריץ אותה להגיש תלונה. סיפרה שבאותו יום שהיה הרצח של בני משפחת סולומון באשדוד, היא ובעלה צפו יחד בטלביזיה ובעלה אמר לה שהוא חושב שמר בני סולמון ז"ל הוא אדם לא חכם, כי רצח את אשתו בפרהסיה וכולם יודעים ובעלה הציע משהו אחר, שהוא היה מביא מהמפעל בו הוא עובד איזה שהוא חומר כימי והיה מעלים את אשתו והיה ניגש בתמימות למשטרה ואומר שאשתו נעלמה. היא מאוד נבהלה מזה ושאלה את הנאשם מה זאת אומרת והוא אמר לה שזה היה בסתם. היא התרשמה מהדברים שלו והיא חזרה על כך כמה פעמים."

רואים אנו, שהקש ששבר את גב הגמל, היה האיום המרומז שהשמיע הנאשם. עד אז, לא אזרה המתלוננת עוז, כדי להתלונן נגד הנאשם. אולם משהחלה לחשוש שחייה בסכנה, החליטה שכלו כל הקיצין ופנתה לעובדת הסוציאלית, לה סיפרה על המעשים המיניים, וכשזו האחרונה הפנתה אותה למשטרה, פנתה למשטרה והגישה תלונתה.

.5סיכומו של דבר, מסקנתי הסופית היא, שגירסתה הראשונה של המתלוננת במשטרה, היא הגירסה הנכונה, ונסיונה להתחמק מגירסה זו, בא רק כדי לגרום לשחרורו של הנאשם מהמעצר, לאחר שהמתלוננת נוכחה לדעת, שהמפרנס היחידי של המשפחה, איננו מפרנס כשהוא עצור, ובנה הקשור מאוד לאביו, אינו אוכל ואינו מתפקד בבית הספר.

.6לגבי אחותה של המתלוננת, שהעידה כעדת הגנה (וסתרה את גירסת המתלוננת), מסקנתי היא, שהיא "גוייסה" כדי לעזור לשחרורו של הנאשם, לאחר שמשפחתה של המתלוננת הבינה, כי אם הנאשם לא ישוחרר, תיפול המתלוננת למעמסה כלכלית על משפחתה.

אינני מקבל את גירסת אחות המתלוננת, במיוחד לאור דבריה (ישיבה מיום 7.2.99עמוד 53, שורה 5) שהעובדת הסוציאלית הציעה לה להתלונן במשטרה, שבעלה (של אחות המתלוננת) מכה אותה, למרות שאחות המתלוננת לא אמרה לה עובדה זו.

גירסה זו נראית לי, בלתי הגיונית ומופרכת על פניה.

גם את גירסת הנאשם אינני מקבל. כאמור לעיל, הכחיש הנאשם את כל דבריה של המתלוננת. לגירסתו, מעולם לא כפה על אשתו יחסי מין, שלא בהסכמתה ומעולם לא קיים אתה יחסי מין בפי הטבעת (ישיבה מיום 18.1.99, עמוד 30, שורה 13).

אולם בעימות שנערך ביניהם במשטרה, לאחר שהמתלוננת השמיעה את טענותיה נגד

הנאשם, אמר הנאשם (ת/1, עמוד 3שורה 24):

"פלוני: אני אומר על כל מה שהיא אני אומר על כל מה שהיא טוענת, אני מבקש סליחה."

על מה היה לנאשם לבקש סליחה מהמתלוננת, אם לא פגע בה, בדרך כלשהי? אלא,

בקשת הסליחה, בנסיבות שנאמרה, תומכת בגירסת המתלוננת שהנאשם פגע בה.

.7אני מקבל את גירסתה של המתלוננת במשטרה (בהודעה ת/3), על פי [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)' של פקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א - 1971, לאחר שנתמלאו כל התנאים לכך,

ואני מעדיף אותה על פני גירסתה בבית המשפט, לאחר שנמצאו החיזוקים

המפורטים לעיל.

על כן, דעתי היא, שיש להרשיע את הנאשם, בכל האישומים המיוחסים לו בכתב

האישום.
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לאור כל האמור לעיל, אנו מרשיעים את הנאשם, פלוני, בעבירות הבאות: מעשה סדום, עבירה לפי [סעיף 347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347), בנסיבות המתוארות ב[סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) של חוק העונשין, תשל"ז - .1977

ניסיון למעשה סדום, עבירה לפי [סעיף 347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347)לחוק הנ"ל.

אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל.

ניסיון לאינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)לחוק הנ"ל.

תקיפת בן משפחה, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)בנסיבות המתוארות ב[סעיף 382ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/382b)' לחוק הנ"ל ואיומים עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)לחוק הנ"ל.

ניתנה היום, י"ג בניסן תשנ"ט, (30/3/1999), במעמד הצדדים.
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