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**הכרעת דין**

השופט ג. גלעדי, סגן נשיא:ב

.1בכתב האישום, שבתיק זה יוחסו לנאשם, אישומים, שעניינם, אינוס ומעשה

מגונה.

הנאשם, זכריה אביבי שגילו חמישים, מתגורר עם משפחתו, ביישוב בני עייש,

שליד גדרה.

באותו יישוב, התגוררה גם המתלוננת, א' ג', שהיתה בת עשרים ושתיים. לא' יש

ילד שהיה בן שנתיים וחצי ביום המקרה.

כשבועיים, לפני יום המקרה, תקף בעלה של א', את א' וגרם לה להפלת העובר

שבבטנה. בעקבות אירוע זה, נעצר הבעל והיה בבית הסוהר, בזמן המקרה.

הנאשם החליט, להציג את מועמדותו, לבחירות, לראשות מועצת בני עייש. לצורך

זה, הוא פרסם מודעות תעמולה בלווית תמונתו ודאג, שמודעות אלה, תודבקנה, במקומות נראים לעין. היות ובבני עייש, יש אוכלוסיה שעלתה לישראל, ממדינות חבר העמים, היה הנאשם מעונין שגם ברשימתו לבחירות, יהיו מועמדים מאותן מדינות. לצורך זה, יצר הנאשם קשר, עם עד ההגנה איסק פוקס. הנאשם קבע את פוקס להיות מועמד מס' 2ברשימתו ויחד עם פוקס, סייר הנאשם בבתי השכונה, שבה גרו יוצאי מדינות חבר העמים, כדי לפקוד את המשפחות ולשוחח איתן. שתי מטרות היו לנאשם בכך:ו האחת, להחתים ממליצים על מועמדותו, כיוון שהנאשם היה זקוק ל- 220חתימות, כדי שמועמדותו, תאושר, על ידי משרד הפנים. המטרה השניה, היתה, לגייס אנשים, מבין עולי מדינות חבר העמים, להיות מועמדים לרשימתו כדי שמועמדים אלה, ימשכו קולות מבין אנשי אותה אוכלוסיה. הנאשם גם חיפש מועמדים צעירים, כדי שיוכל להרכיב, רשימה יותר מושכת.

ביום 13.9.98, הגיעו הנאשם ואיסק פורס לבנין, בו היתה גם דירת המתלוננת. הנאשם לקח איתו את איסק פוקס, כיוון שהנאשם אינו יודע את השפה הרוסית והוא היה זקוק לאיסק, כמתורגמן.

ביום 13.9.98, בשעות אחר הצהריים, הקישו הנאשם ופוקס, על דלת הכניסה לדירת המתלוננת. המתלוננת פתחה להם את הדלת והשניים נכנסו והסבירו לה, את מטרת בואם. לאחר שנשאלה, השיבה המתלוננת, כי היא תומכת ברשימת הנאשם, ובמועמדות הנאשם לראשות המועצה והיא גם השיבה, שהיא מוכנה להיות, בהנהלת הרשימה, או בצוות המוביל. הנאשם, היה מעונין במתלוננת ברשימתו, גם משום שהיתה יוצאת מדינות חבר העמים וגם משום שהיתה צעירה והוא רצה בדמות צעירה, בהנהלת רשימתו.

השיחה התנהלה בשפה הרוסית, בתרגומו של איסק פוקס. הנאשם ביקש מהמתלוננת, תמונה שלה וקורות חייה בקיצור, לצורך פרסומם במודעת תעמולה. בו במקום, נתנה לו המתלוננת, תמונת פספורט שלה (מוצג נ/3), שעל גבה רשמה, את מספר הפלאפון שלה. לגבי קורות החיים, היות והם לא היו כתובים, סוכם שהמתלוננת, תכין בכתב, קורות חיים ולמחרת יבוא הנאשם לביתה, בשעות אחר הצהריים, ויקבל מידה את קורות חייה.

למחרת, ביום 14.9.98- הוא יום המקרה - הגיע הנאשם לבית המתלוננת. הכניסה לתוך הבנין, היתה יכולה להיעשות, רק על ידי צלצול באינטרקום, לאחת הדירות ופתיחת הדלת הראשית, באמצעות לחיצה על זמזם, מתוך אחת הדירות.

הנאשם צלצל באינטרקום, לדירה מס' 2- היא דירת המתלוננת - אולם לא זכה למענה. הוא טלפן מהפלאפון שלו, לפלאפון של המתלוננת, שאת מספרו ידע, כיוון שנרשם על גב תמונתה, וגם מהפלאפון, לא זכה למענה.

הנאשם הסתובב עוד כמה דקות בחוץ ומשנסיונות נוספים להתקשר למתלוננת, לא נשאו פרי, הוא החליט להכנס לדירה אחרת, באותו בניין. לשם כך, הוא צלצל במכשיר האינטרקום, לדירה מס' 12ומשם פתחו לו את דלת הכניסה הראשית. הנאשם עלה לדירה מס' 12ושם שוחח עם הדיירים, אולם מיד הוברר לו, שקרה אסון באותה משפחה ואביו של אחד הדיירים נפטר ברוסיה, והדייר האבל עומד לטוס לרוסיה.

הנאשם הבין, שאין זה זמן מתאים, לשוחח על תעמולת בחירות, והוא עזב את המקום. הנאשם התקשר שוב עם המתלוננת, והפעם נענה. הוא הזכיר לה, שבא לקחת את קורות חייה והמתלוננת ביקשה ממנו שימתין כמה דקות, כדי לאפשר לה להתארגן.

הנאשם המתין בחוץ, מספר דקות ולאחר מכן צלצל באינטרקום של דירת המתלוננת. המתלוננת פתחה לו את דלת הכניסה הראשית של הבנין.

עד שלב זה, אין מחלוקת של ממש, לגבי העובדות, בין גירסת המתלוננת, לבין גירסת הנאשם, ובמקום שיש מחלוקת, היא איננה מהותית, מלבד, ענין אחד, שאליו אחזור, עוד בהמשך.

משלב זה מתחילה המחלוקת העובדתית, בין גירסת המתלוננת, לבין גירסת הנאשם.

.2גירסת המתלוננת

לגירסת המתלוננת, הנאשם נכנס לדירתה, מבלי שהיא פתחה לו את דלת הכניסה לדירה. לדבריה, היא אף פעם איננה נועלת את דלת הכניסה ועל כן, יכול היה הנאשם להכנס.

המתלוננת היתה לאחר מקלחת ועל כן לבושה כלל גופיה, תחתונים, וגופה היה עטוף במגבת. לדברי המתלוננת, הנאשם אמר לה שזה לא נורא (הלבוש שלה), כי הוא בא רק למספר דקות.

המתלוננת התיישבה על הספה, בסלון והנאשם ביקש ממנה שתסגור את התריסים, וזאת כיוון שדירת המתלוננת, היתה בקומה הראשונה. המתלוננת סגרה את התריסים וחזרה לשבת על הספה, כאשר בנה בן השנתיים וחצי בזרועותיה.

הנאשם ביקש מהמתלוננת, לשתות קפה והמתלוננת ענתה לו שאין לה קפה, עובדה שלא היתה נכונה, לדברי המתלוננת, אולם, היא רצתה, שהנאשם יעזוב את ביתה מהר, ככל האפשר ולכן השתמשה בתירוץ, שאין לה קפה. הנאשם הציע לה, שהוא ילך ויקנה קפה ואף יקנה אוכל, אולם המתלוננת סירבה להצעה זו ואמרה לו, שאיננה זקוקה לדבר. הנאשם ישב על כורסא מרוחקת מהמתלוננת ושאל את המתלוננת, מדוע היה יושבת כל כך רחוק ממנו. הנאשם קם ממקום מושבו והתיישב ליד המתלוננת. בנה של המתלוננת, החל לשחק בפלאפון של הנאשם וכאשר המתלוננת, העירה לבנה שיניח למכשיר, הרגיע אותה הנאשם ואמר לה שתאפשר לו לשחק.

לאחר הדברים האלה, החל הנאשם לשלוח ידים, לעבר החזה של המתלוננת וגם נישק אותה ולגירסת המתלוננת, היא דחפה והדפה אותו מעליה. תוך כדי תנועות הידיים, נפתחה המגבת, שכיסתה את גופה של המתלוננת. המתלוננת ניסתה לכסות שוב את גופה, במגבת, אולם הנאשם, הרחיק את ידיה מהמגבת וניסה להכניס את ידו למקומות מוצנעים בגופה. לדברי המתלוננת, בנה, בן השנתיים וחצי, שראה זאת, החל לבכות, ודחף את הנאשם וזאת, משום שהוא ראה את אמו מתנגדת והוא כנראה נזכר בכל הפעמים, שאביו היה מכה את אמו. אז התיישב הנאשם בין רגליה של המתלוננת וניסה לפסק אותן. המתלוננת דחפה את הנאשם, קמה ממקומה, לקחה את בנה והחלה ללכת, לכיוון חדר אחר בדירה. בעוברה במסדרון, דחף אותה הנאשם, והיא מעדה ונפלה. בחדר האחר היה מזרן על הריצפה, הנאשם התיישב על המתלוננת, קרע את הגופיה שהיא לבשה, המגבת כבר לא היתה על גופה, והנאשם פיסק את רגליה של המתלוננת והכניס את ידו לתוך איבר מינה.

לגירסת המתלוננת, היא לא היתה יכולה לצעוק, כי בידו השניה, כיסה הנאשם את פיה.

בנה של המתלוננת, בכה ונגע בידו של הנאשם, הילד היה על בטנה של המתלוננת, כאשר הנאשם הכניס את ידו לתוך איבר מינה. לדברי המתלוננת, היא חיבקה את בנה, על מנת שלא יראה, מה עושה הנאשם בגופה.

אז נשמעו מספר צלצולים בדלת הכניסה, של דירת המתלוננת. המתלוננת לא היתה יכולה לקום ולפתוח את הדלת כיוון שהנאשם תפס אותה. היא הוציאה בידה את ידו של הנאשם, מתוך איבר מינה, וראתה שידו מגואלת בדם. הנאשם קם מהמזרן, הלך לעבר חדר השירותים, כדי לשטוף את ידו ושוב נשמעו צלצולים בפעמון דלת הכניסה. המתלוננת שמעה את קולו של השכן איציק (העד יצחק דהאן) קורא לה, מבעד לדלת:נ "אירה, מה קרה תפתחי את הדלת". המתלוננת לא השיבה לו והשכן אמר - מבעד לדלת ­שהוא "יעבור אצלה". מאוחר יותר, כשחזר הנאשם מהשירותים, אמרה לו המתלוננת, שהיא צריכה ללכת לשירותים והנאשם הסכים לכך, אבל אמר לה, שתעשה זאת מהר. המתלוננת נכנסה לשירותים, שם היה מכשיר הפלאפון שלה, על אדן החלון. המתלוננת התקשרה מהפלאפון, לטלפון של השכן איציק ואמרה לו:ב "אתה יכול לבוא פה מהר"? איציק שאל:ו "מה קרה" והמתלוננת לא ענתה לו, וניתקה את השיחה.

הנאשם האיץ בה מהחדר ושאל מדוע היא מתעכבת. המתלוננת לבשה מכנסיים, שהיו בחדר האמבטיה, למרות שהיו מלוכלכות מהעבודה ויצאה מהשירותים. אז נשמעו שוב צלצולים בפעמון דלת הכניסה והמתלוננת שמעה, את איציק צועק מבעד לדלת:נ "אירה, תפתחי את הדלת". אחר כך, השתרר שקט והמתלוננת שמעה שאיציק מנסה לפתוח את התריסים שליד חדר השירותים. לבסוף, הצליח איציק לפתוח תריס והנאשם צעק לעברו שיילך משם. לבסוף נכנס איציק לדירה דרך התריס. איציק שאל את המתלוננת, אם הנאשם "עשה לך משהו" והמתלוננת השיבה במנוד ראש, לחיוב, ואז איציק רץ אחרי הנאשם, שניסה לברוח מהדלת והשתלט עליו, תוך מתן מכות. איציק - שהוא שוטר ­כבל את ידי הנאשם מאחרי גבו, בחוט מטען של פאלפון. הוזעקה משטרה, הגיעו שוטרים, והחלה החקירה.

המתלוננת נלקחה לבית החולים ונבדקה.

עד כאן גירסת המתלוננת בקשר למקרה עצמו.

.3גירסת הנאשם

הנאשם העיד בבית המשפט, כי המתלוננת, היא שפתחה לו את דלת הכניסה לדירתה והוא הופתע לראות, שכל לבושה כלל, חלוק לא סגור, שמתחתיו, היא לבשה, רק חזיה ולא לבשה תחתונים.

המתלוננת הזמינה את הנאשם להכנס לדירה והתיישבה מולו, כאשר החלוק גולש למטה מעבר לכתפיה, רגליה מפוסקות, החלוק פתוח והוא רואה, שהמתלוננת איננה לובשת מאומה, על חלק גופה התחתון. בנה של המתלוננת, החל לשחק, במכשיר הפלאפון של הנאשם.

הנאשם העיד, שהוא הרגיש לא נעים במצב הזה, כי הוא לא בא לצורך זה, על כן

הוא קם ורצה לצאת מהדירה. הנאשם אף אמר למתלוננת, שהוא יוצא ואז קמה המתלוננת

ממקומה, ניגשה אל הנאשם, נצמדה אליו, נישקה אותו והזמינה אותו לשבת. שניהם התיישבו על כורסא אחת, ואז גלש החלוק, מעל חלק גופה העליון, של המתלוננת, והמתלוננת לקחה את ידו של הנאשם, בידה וקירבה את ידו לעבר איבר מינה. בשלב זה, הנאשם כבר לא התנגד והוא נסחף אחרי המתלוננת. הוא נצמד אליה, נישק אותה, חיבק אותה, וכל זאת כאשר בנה של המתלוננת, בסביבתם הקרובה. אז נשמעו נקישות בדלת הכניסה. הנאשם קם, ניגש לדלת והסתכל דרך העינית, אולם לא ראה דבר. הנאשם חזר לשבת, בכורסא ליד המתלוננת, והיא כוונה את ידו, לעבר איבר מינה ואמרה לו, להכניס עוד אצבע ועוד אצבע. הנאשם ביקש מהמתלוננת, שתכין לו קפה, אולם המתלוננת אמרה לו שאין לה קפה, והיא גם סירבה להצעתו, שילך ויקנה לה קפה. עוד קודם לכן, היינו, עוד לפני שהנאשם נכנס לדירת המתלוננת, התקשר אליו איסק והשניים קבעו, שהנאשם יבוא לביתו של איסק, בשעה .18.30על כן, וגם משום שהנאשם לא הרגיש נוח, במצב הזה, הוא שוב אמר למתלוננת שהוא הולך. אז נשמעו שוב, דפיקות בדלת הכניסה וקריאות "א', א'". המתלוננת לא הגיבה ואחרי דקה או שתיים, הפלאפון שלה צלצל. המתלוננת לא השיבה לשיחה והיא כיבתה את המכשיר. הנאשם שאל את המתלוננת, אם היא ממתינה לאדם כלשהו והמתלוננת השיבה, שיש אדם ערבי, שנוהג להסתובב ליד חלונות ביתה ומציץ לתוך הדירה. הנאשם הציע לה לא לדאוג, שכן, המשמר האזרחי - שהנאשם חבר בו - יגביר את סיוריו באיזור והמתלוננת השיבה, שאין צורך בכך, כיוון שיש לה שכן, הגר בדירה מס' 3, הסמוכה לדירתה והוא שומר עליה.

עד אותו שלב, היו הנאשם והמתלוננת, בסלון. בשלב זה, נשמעו דפיקות, גם

בתריס של הסלון וגם בתריס של החלון הקטן בחדר האחר. המתלוננת והנאשם, עברו לחדר האחר, שם היה מזרן על הרצפה. המתלוננת נשכבה על המזרן, הסירה לחלוטין, את החלוק מעל גופה, והנאשם נשכב על המזרן לשמאלה. והם המשיכו בהתעלסות, כאשר המתלוננת מחדירה את ידו של הנאשם, לתוך איבר מינה ונוגעת, באיבר מינו של הנאשם מעל מכנסיו. המתלוננת ניסתה לפתוח, את כפתורי המכנסיים של הנאשם, אולם הנאשם מנע זאת ממנה ואמר לה, שאין ברצונו, כי היא תכנס להריון. כאשר בנה של המתלוננת, התקרב אליהם ובכה, הפסיקו הנאשם והמתלוננת את מעשיהם. הנאשם הוציא את ידו, מאיבר מינה של המתלוננת וראה, שידו מוכתמת בדם. הוא הלך לשירותים שטף את ידו ואז הביאה לו המתלוננת מגבת. המתלוננת, לבשה מכנסי ג'ינס ונשארה לבושה בחזיה, על פלג גופה העליון. פתאום נשמעו קריאות ליד החלון. הנאשם ניגש לחלון וראה את העד יצחק דהאן (שעד אז לא הכירו). דהאן שאל את הנאשם, מה הוא עושה במקום זה והנאשם השיב לו:ב "ומה אתה עושה פה"? הנאשם השיב, שהוא ידיד של א' ודהאן השיב שהוא שוטר.

דהאן נכנס לדירה דרך החלון, ושאל את המתלוננת מה קרה. המתלוננת לא הגיבה, אז שאל דהאן את המתלוננת, אם הנאשם הוא שהוריד לה את החולצה (המתלוננת לבשה אז רק חזיה). המתלוננת השיבה בחיוב ואז נתן דהאן אגרוף, בפניו של הנאשם.

דהאן חזר אל המתלוננת, ושאל אותה, אם הנאשם אנס אותה, והמתלוננת השיבה

לו:ו "כן" אז, פנה דהאן לנאשם והיכה אותו מכות קשות ורבות וקשר את ידיו מאחרי

גבו, בכבל פלאפון והמשיך להכות אותו, גם לאחר שהנאשם היה קשור. הופיעו שכנים והוזעקה המשטרה. הגיעו שוטרים והנאשם נלקח למשטרת קרית מלאכי, נחקר ונעצר. לדבריו הוא מסר את כל האמת, בחקירתו במשטרה.

עד כאן, גירסאות שני הצדדים בפרשה זו.

.4גירסת יצחק דהאן (איציק)

היות ויצחק דהאן (המכונה בעדויות "איציק"), היה הראשון, שהגיע לדירת המתלוננת, בזמן שהנאשם והמתלוננת, עוד היו שם, הרי עדותו חשובה, כדי שנוכל להסיק ממנה, אם היא תומכת בגירסת הנאשם, או שמא בגירסת המתלוננת. דהאן, הוא רס"ר במשטרת ישראל, ומשרת במרחב ירקון. הוא רווק שבילו שלושים וארבע

שנים ומתגורר בבני עייש, בדירה סמוכה וצמודה לדירת המתלוננת. לדבריו, התפתחו

קשרי ידידות, בינו לבין המתלוננת ובעלה, והם היו יוצאים ביחד, קונים ביחד,

שותים קפה ביחד ומערכת היחסים ביניהם היתה הדוקה. ביום 14.9.99הוא הגיע

לביתו סמוך לשעה 20.00וראה "הילת אור" במרפסת דירת המתלוננת. מכך הוא הסיק, שהמתלוננת בבית והוא סבר, שאולי הם יאכלו ביחד. הוא צלצל בדלת הכניסה, של דירת המתלוננת, אבל איש לא פתח את הדלת. לעומת זאת, הוא שמע מבעד לדלת, את בנה הקטן של המתלוננת, כשהוא בוכה, דהאן חשב, שמא המתלוננת מתקלחת ועל כן אינה עונה לו. כעבור כעשר דקות, חזר דהאן לדלת הכניסה ושוב צלצל בפעמון והקיש על הדלת ואף קרא בקול רם, בשמה של המתלוננת ושוב לא זכה למענה, אבל שמע, שבכיו של בן המתלוננת, מתגבר. דהאן חש, שמשהו אינו כשורה ואז הוא יצא לחלק האחורי של דירת המתלוננת, וראה שכל התריסים מוגפים. שוב חזר דהאן לביתו, ואז הפלאפון שלו צלצל. הוא הרים את מכשיר הפלאפון וראה בצג, שמתקשרים אליו ממספר הפלאפון של המתלוננת.

דהאן השיב לשיחה ושמע את המתלוננת ממלמלת משהו בקול בוכים ואמרה לו "תבוא פה מהר" . דהאן לקח את תעודת השוטר שלו, הניח אותה בכיסו ורץ לחלק האחורי של הבית. הוא ניגש למרפסת של דירת המתלוננת, ניסה לפתוח את שלבי התריס, אבל התקשה בכך. על כן רץ לחלק האחורי של חדר השינה, הצליח להרים שם את התריס וראה מבעד לדלת הזכוכית, שהנאשם קם מהמזרן והמתלוננת שכבה, התרוממה ונשענה על הקיר. המתלוננת בכתה, נראתה מבוהלת מאד. את זאת ראה דהאן, למרות שהחדר היה חשוך, אבל אלומת אור, או הילת אור, מפנסים שדלקו בבנין הסמוך, האירו לעבר החדר. דהאן ראה את המתלוננת, כשהיא לבושה במכנסי ג'ינס שחלקם העליון פתוח וחזיה והנאשם היה לבוש בחולצה ומכנסיים. כאשר כפתורי החולצה אינם רכוסים והחולצה, מחוץ למכנסיים.

דהאן ראה שסנטרה של המתלוננת רועד וכאשר הבחינה המתלוננת בדהאן, היא תפסה את ראשה בשתי ידיה והחלה לבכות. דהאן ניסה להכנס דרך החלון הצר והנאשם דחף אותו החוצה וניסה לסגור את החלון. דהאן שוב ניסה לפתוח את החלון ולאחר מאבק בין השניים, תוך כדי כך, שהנאשם מנחית אגרוף על עינו של דהאן, הצליח דהאן להכנס לדירה, דרך החלון. דהאן ניגש מיד למתלוננת ושאל אותה:נ "מי זה, מה קרה"? לדברי דהאן, המתלוננת הצביעה לו על חזייתה ואמרה:ב

"הוא עשה לי את זה" כשהיא מתכוונת בדבריה לנאשם. דהאן הפנה את מבטו לעבר הנאשם, אולם בשלב זה, החל הנאשם, לרוץ לעבר דלת הכניסה של הדירה. דהאן רדף אחרי הנאשם, תפס אותו ואמר לו שהוא שוטר. הנאשם השיב לו שגם הוא שוטר, אבל כאשר ביקש ממנו דהאן, שיציג בפניו תעודת שוטר, ענה לו הנאשם, שהוא היה שוטר בעבר. אז רץ הנאשם לעבר המתלוננת וביקש ממנה שתגיד לדהאן שהכל בסדר "וזה לא זה" דהאן רץ אחריו וראה שהנאשם מנסה לצאת דרך אותו חלון שדהאן נכנס ממנו. דהאן משך את הנאשם, חזרה לדירה ושם החלה האבקות בין השניים, כאשר במהלכה, ניסה הנאשם, פעם ופעמיים, לרוץ שוב לעבר דלת הכניסה של הדירה ודהאן תופס אותו ומונע מבעדו מלברוח.

לבסוף גבר דהאן על הנאשם, כבל אותו בידיו בחוט טלפון, וביקש משכנים

שבינתיים הגיעו לדירה, לשמע הצעקות, להזעיק משטרה. דהאן ביקש מהמתלוננת שתספר לו מה קרה, והמתלוננת סיפרה לו את גירסתה. אחר כך הגיעו שוטרים והחלה החקירה. השוטרים ביקשו מדהאן, שיקח את המתלוננת לבדיקה בבית החולים וכך הוא עשה.

על פי גירסת דהאן, כל אותו לילה, גם לאחר שחזרו מבית החולים, המתלוננת

בכתה ורעדה והיתה "סהרורית".

לאחר המקרה, היתה המתלוננת לאדם אחר, שונה ממה שדהאן הכיר לפני המקרה.

.5תארתי את העדויות העיקריות בתיק זה. היו עדויות נוספות, שיוזכרו בהמשך הכרעת הדין.

משפט זה, היה ארוך מורכב ומסובך. מחד גיסא, עמדה בפנינו, המתלוננת, שהיא אשה צעירה בת 22, עולה חדשה, שהשפה והמנהגים בארץ זרים לה, בעלה בכלא והיא מנסה לפרנס את עצמה ואת בנה.

מאידך גיסא, עמד בפנינו הנאשם, גבר בן 50, נשוי ואב לארבעה ילדים, שניסה להבחר למשרה ציבורית, ועולמו נחרב עליו, ביום אחד, כאשר פרשה זו קיבלה פרסום ואף הוגש בג"צ נגדו, במטרה להשעותו מתפקידו, כסגן ראש המועצה המקומית.

כל מסקנה לכיוון זה או כיוון אחר, עלולה להיות הרת גורל לכל אחד מהמעורבים בפרשה. קבלת גירסת הנאשם תביא למסקנה שהמתלוננת בגדה בבעלה והדבר יכול להביא להרס נישואיה. קבלת גירסת המתלוננת תביא להרס הנאשם.

על כן, בדקתי, כל פיסת ראיה וניסיתי לשבצה בפסיפס הרחב של מקרה זה ולראות,

כיצד היא משתלב תבגירסה זו, או בגירסה אחרת.

כאמור לעיל, גירסת הנאשם היתה, שכל המעשים המיניים שהמתלוננת מתארת אותם, אמנם היו, אבל היו בהסכמתה המלאה של המתלוננת. לא רק זאת, אלא, שהמתלוננת יזמה את המעשים המיניים.

.6מסקנתי הראשונה היא, שהנאשם בא למתלוננת, ביום המקרה, במטרה לקיים איתה יחסי מין.

מסקנה זו, עולה מהראיות הבאות:ו

יום לפני המקרה, ב- 13.9.98, בא הנאשם אל המתלוננת, יחד עם העד איסק פוקס, במטרה שפוקס ישמש כמתורגמן. ואמנם פוקס, שימש כמתורגמן, הרי דברי הנאשם בעדותו (עמ' 99שורה 15לפרטוקול):נ

"היות שהבנתי שהיא דוברת רק בשפה הרוסית, ישבתי בשקט וחברי, איסק, דיבר איתה במהלך כל הערב. מה שרציתי להוסיף, אני אמרתי לו. לדוגמא, אם רציתי לשאול אותה אם היא תומכת בנו, ביקשתי ממנו לשאול והיא אמרה שכן, אני הייתי צריך לשאול אותה אם היה מעונינת להצטרף לצוות ההנהלה שלי, ואכן יצחק שאל אותה והיא הסכימה... לשאלה אם שאלנו על מצבה אני משיב שהיא דיברה ברוסית ולכן לא הבנתי שום דבר. כשיצאנו אחר כך, אז יצחק סיפר שהיא אמרה שבעלה בכלא. לשאלה אם היא סיפרה על בעיותיה, אני משיב שיצחק סיפר שבעלה נתן לה מכות וגרם לה להפיל עובר".

רואים אנו, וזאת על פי דברי הנאשם, כי בערב הקודם כל השיחה התנהלה ברוסית, כאשר איסק מתרגם, והנאשם רק מציג לאיסק את השאלות ששאל את המתלוננת.

והנה, למחרת, מופיע הנאשם בגפו בדירת המתלוננת. מדוע לא לקח הנאשם את איסק איתו גם למחרת?

הסבר הנאשם לכך הוא, שלמחרת, לא היתה מיועדת שיחה עם המתלוננת, אלא היה עליו רק לקבל את קורות חייה בכתב. וכן, כאשר נפרדו המתלוננת והנאשם, ביום קודם, אמרה לו המתלוננת:ב "תבוא מחר". מכך הסיק הנאשם, שהמתלוננת יודעת עברית ואין צורך במתורגמן. אינני מקבל הסבר זה; נכון הדבר שבעקרון, נקבעה הפגישה למחרת, לצורך מסירת קורות חייה של המתלוננת לנאשם. אולם, אין זאת אומרת שלא היתה מתפתחת שיחה בין השניים. הרי הנאשם, רצה את המתלוננת, לא רק כבוחרת, אלא כחברת הנהלה, ברשימתו. חברת הנהלה, יכולה לשאול את ראש הרשימה, מה הן עקרונות הרשימה, מה מטרותיה וכיוצא באלה שאלות. בערב הקודם, כפי שהעיד הנאשם, כל השיחה היתה בשפה הרוסית, כאשר איסק מתרגם כל הזמן.

אם כך, טבעי היה, שהנאשם יביא עמו את איסק, גם למחרת, למקרה שיהיה קושי

בתקשורת בין הנאשם והמתלוננת.

נימוק נוסף, שנתן הנאשם היה, שהוא התרשם מהמלים:ו "תבוא מחר", שאמרה

המתלוננת, כי היא מבינה עברית.

גם נימוק זה, איננו מתקבל על הדעת. שתי מילים שנאמרו בעברית בסיסית, אינן מעידות על ידיעת השפה ומכל מקום, אם רצתה המתלוננת לנהל שיחה רצינית, בנושאים רציניים, בוודאי שלא היה לה ידע מספיק בעברית, לצורך זה.

כאן המקום להזכיר שאיסק גר בקירבת המתלוננת.

מכל מקום, הנאשם ממילא קבע להפגש עם איסק בביתו של איסק בשעה .18.30אם

כך, היו יכולים שניהם לגשת לדירת המתלוננת ומשם להמשיך בעיסוקיהם המשותפים.

אולם, הנאשם לא רצה שאיסק יבוא עמו, כי הוא חשב להגיע למצב של קיום יחסי

מין עם המתלוננת ונוכחותו של איסק, היתה מפריעה לו.

מסקנה זו מתחזקת לאור דברי הנאשם עצמו (בעמ' 109לפרוטוקול, שורה 21).

"לא ישנתי כל הלילה אחרי שהייתי אצלה בפעם ה- 2(צריך להיות:נ בפעם הראשונה), למחרת, ביום ה- 1בכלל לא דיברתי איתה, חוץ מפתח הדלת שהגעתי, לא ישנתי בלילה והיו לי המון סיבות... אם אמרתי במשטרה, שלא ישנתי בלילה, כי היו לי מחשבות עליה והבנתי שהיא רוצה אותי, כשהיא ניסתה לנשק אותי, אני אומר שחשבתי עליה בכל המובנים. על נושא התנהגות, ראיתי שיש קירבה שזה מקל על הדרך, היא היתה מביאה לי עוד תומכים, זו היתה המטרה. אם אומרים לי שאני מיישר קו, אני אומר שאני לא שולל שחשבתי מחשבות על קשר אישי בינה לביני, ממנה קיבלתי מסר שהיא מעונינת בקשר איתי, ולא שאלתי את זה, וברגע שאני בא ומנשק את הילד שלה, והיא נצמדה אלי עם הלחי, לא נשקתי אותה והיא אמרה, תבוא מחר, אז באתי באוירה טובה וחמה, אבל לא חשבתי שנגיע למצב הזה".

ובהמשך (עמ' 110, שורה 1):ב

"אם אומרים לי שלא ישנתי בגללה, אני אומר שחשבתי עליה, אז חשבתי עליה במכלול, במשטרה לא פירטתי באמת מה חשבתי, אבל זה לא אומר שלא חשבתי עליה בכל המובנים. לשאלה, האם אמרתי במשטרה שאני אוהב את א', אני אומר שאני לא שונא אף אחד, אני אמרתי שאני אוהב אותה, אני גם אוהב אותך (קרי:ו את התובע)".

מדברים אלה של הנאשם, ניתן להסיק כי הוא התרשם, מהתנהגות של המתלוננת בערב הקודם, שהיא מעונינת בו, לכן הוא לא נרדם בכל אותו לילה, וחשב על אפשרות של קשר אישי ביניהם. יש לזכור, שהמתלוננת היתה אז, ללא בעלה, שהיה כלוא בבית סוהר, עם ילד בן שנתיים וחצי, כשהיא עובדת לפרנסתה והנאשם התרשם שחסרים לה מצרכי יסוד בבית. מאידך, הנאשם היה ותיק בארץ, מבוסס כלכלית ומועמד לראשות המועצה המקומית, באותו יישוב שבו גרה המתלוננת. הנאשם סבר, שהמתלוננת תיפול בידיו, כפרי בשל, בשל כל הנסיבות הנ"ל ועל כן, לא לקח עמו ביום המקרה את חברו איסק. אינני קובע, שהנאשם תכנן מראש לאנוס את המתלוננת. הוא סבר שהמתלוננת תסכים להתעלס עמו, לאור כל הנסיבות הנ"ל.

מסקנה זו עומדת בניגוד לגירסת הנאשם שאמר, כי כאשר נכנס לדירה וראה את המתלוננת בלבוש מינימלי, הוא רצה לעזוב את הדירה, כי לא לשם כך הוא בא. ("אני רוצה לומר שלא היה לי נעים במצב הזה, אני לא רגיל לזה, לא באתי לצורך זה. אני קמתי.... נעמדתי ורציתי לצאת", עדות הנאשם בעמ' 101שורה 23ובעמ' 102שורה 3).

.7היתה מחלוקת בין הצדדים, אם דלת הכניסה לדירה היתה נעולה, או רק סגורה וניתנת לפתיחה מבחוץ.

המתלוננת העידה, כי לפתע, פתח הנאשם את הדלת ונכנס לתוך הדירה.

הנאשם העיד, כי המתלוננת פתחה לו את הדלת.

מחלוקת זו, אינה חשובה לצורך ההכרעה במשפט, שכן אין מחלוקת שהנאשם נכנס

לדירה, בהסכמת המתלוננת.

נראה לי, שהמחלוקת נוצרה, משום שהמתלוננת סברה, שהלבוש שלגירסתה, קיבלה בו את הנאשם, לא היה הולם ועלול להתפרש לרעתה, כאשר יבואו לשקול אם הסכימה או התנגדה למעשי הנאשם. על פי גירסת המתלוננת, היא היתה לבושה בגופיה, תחתונים וגופה מכוסה במגבת. לבוש זה, איננו מקובל כאשר מקבלים אורחים, שאינם קרובי משפחה, או ידידים מאד קרובים.

המתלוננת הסבירה זאת, בכך, שמנהגה מאז ומעולם לא לנעול את דלת הכניסה.

אינני בטוח, שאשה צעירה שחיה עם ילד קטן ללא בעל, כך נוהגת. אולם, אם היה זה מנהגה מאז ומתמיד, יש להניח שידידה הטוב, יצחק דהאן, היה יודע על כך וכאשר חש שהיא במצוקה, ביום המקרה, הדבר הראשון, שהוא היה מנסה, היה להכנס דרך דלת הכניסה הראשית, שלעולם איננה נעולה. אולם איצחק דהאן, לא הזכיר בעדותו שניסה להכנס דרך הדלת הראשית וזאת, משום שהוא לא ידע על מנהגה של המתלוננת, שלא לנעול את דלת הכניסה.

מאידך, כאשר העיד יצחק דהאן, שנכנס דרך התריס, הוא אמר במפורש, שראה כי לשונית דלת הכניסה סגורה. המתלוננת לא אמרה בעדותה, כי הנאשם נעל את דלת הכניסה, לאחר שנכנס לדירתה. אדרבא, המתלוננת העידה (בעמ' 6שורה 1):

"ידעתי שהדלת אצלי לא נעולה ותהיתי למה הוא (קרי: איציק דהאן) לא נכנס על ידי פתיחת הדלת". נראה לי, שהמתלוננת לא אמרה את האמת, בנקודה זו, של אי נעילת הדלת. היא חששה, ככל הנראה, שאם גירסתה תהיה שהיא פתחה את הדלת לנאשם, כשהיא עטופה במגבת ומתחתיה היא לבושה בתחתונים, חזיה וגופיה, לא יאמינו לה, שלא הסכימה למעשים המיניים.

המתלוננת היתה לאחר מקלחת והיא לא הספיקה ללבוש את בגדיה, והיא פתחה את

הדלת לנאשם, כשהיא עטופה במגבת, שאיננה מגלה את איבריה האינטימיים. ככל הנראה

היא סברה שמיד תלך להתלבש, בעוד הנאשם ממתין לה בסלון.

מכל מקום, הנאשם איננו טוען שהמתלוננת היתה עטופה במגבת. גירסתו היא שהיא לבשה חלוק שאינו קשור, ומתחתיו רק חזיה.

.8המחלוקת העיקרית, בתיק זה, היא אם המעשים המיניים שעה הנאשם במתלוננת

היו בהסכמתה, או למרות התנגדותה.

ישנן מספר ראיות, ממקורות שונים, המבססות את המסקנה, שהמעשים המיניים

נעשו, שלא בהסכמת המתלוננת.

אפרט ראיות אלה, אחת לאחת:

א. הראיה הראשונה, היא, שהמתלוננת טלפנה בפלאפון לשכנה יצחק דהאן ואמרה לו לבוא מהר לדירתה. דהאן העיד שהמתלוננת אמרה זאת ב"קול בוכים". אם המעשים המיניים, נעשו בהסכמתה של המתלוננת וביוזמתה, כפי שטוען הנאשם, מה היה למתלוננת להזעיק את דהאן, כדי שיפסיק את המעשים, שגרמו לה הנאה רבה, כפי שהעיד הנאשם?

רואים אנו, שהמתלוננת ניצלה את ההזדמנות הראשונה שהיתה לה, כאשר עזבה את

הנאשם באומרה לו, שהיא הולכת לשירותים, והתקשרה לשכן שהוא גם ידיד קרוב

והזעיקה אותו אליה. קריאה לעזרה זו, בוודאי איננה מתיישבת עם הגירסה שהכל היה

בהסכמת המתלוננת. אדרבא, היא תומכת בגירסה שהמעשים שנעשו בה היו למרות התנגדותה, והיא רצתה להפסיקם.

בא כח הנאשם, טען, כי ככל הנראה, הקשרים בין המתלוננת ויצחק דהאן, חרגו

מיחסי שכנות ויחסי ידידות, וגלשו ליחסים אינטימיים.

גם המתלוננת וגם דהאן, הכחישו טענה זו והיא לא הוכחה, אפילו לא לכאורה. אולם, גם אם נניח, לצורך הטיעון, שאמנם היו קשרים כאלה, ועל כן המתלוננת לא רצתה ל"היתפס" כמי ש"בוגדת" ביצחק דהאן, הרי היא לא היתה צריכה להזעיק את דהאן שיצילה מידי הנאשם. דהאן היה בדירתו והוא לא ניסה להכנס בכוח לדירת המתלוננת, אלא לאחר שזו הזעיקה אותו בפלאפון. כל מה שהיתה צריכה המתלוננת לעשות, הוא לסיים את מעשיה בשקט, ולתת לנאשם לעזוב את דירתה ואם היתה נשאלת על ידי דהאן, מי האיש שיצא מדירתה, הרי היה לה התירוץ שהוא המועמד לבחירות שבא לקחת ממנה קורות חיים ואם היתה נשאלת על ידי דהאן, מדוע לא פתחה לו את הדלת, כאשר צלצל בפעמון, גם לכך היתה יכולה להשיב, בתשובה שלא היתה צריכה לעורר חשד.

גם המתלוננת וגם יצחק דהאן העידו על שיחה טלפונית זו. אם שיקרו בענין זה, יכול היה בא כח הנאשם לחשוף שקר זה ע"י המצאת פלט שיחות מחברת הפלאפון.

ב. ראית סיוע, כבדת משקל, היא חולצת המתלוננת, שנמצאה קרועה, מיד לאחר המקרה (מוצג ת/1). לאחר המקרה, נמצאה חולצת המתלוננת קרועה. המתלוננת העידה שהנאשם משך מעליה את החולצה וקרע אותה.

הרי דברי המתלוננת (בעמ' 29): "נכון שהחולצה שלי נקרעה, הנאשם קרע אותה,

הוא קרע אותה בחדר ולא בסלון".

הנאשם, שהבין, שקריעת החולצה, היא ראיה כבדת משקל נגדו, טען כי המתלוננת

כלל לא לבשה חולצה, אלא חלוק וחזיה.

אולם, דו"ח זכרון דברים, המצוי בתיק המוצגים, מעיד על דברים, שאמר הנאשם,

ביום המקרה, סמוך לאחר המקרה, לסמ"ר פסח צ'יבוטרו.

וכך רשם סמ"ר צ'יבוטרו בדו"ח (מוצג ת/6):

"דיברתי עם העצור אביבי זכריה בעת שהבאנו אותו לתחנת המשטרה, קרית מלאכי בנסיעה ממקום האירוע בגני טל, העצור אמר לי ובזה לשונו: 'נכנסתי לבית שלה ופתחה לי את הדלת היא מכירה אותי מאתמול מכיוון שאני מועמד לראשות מועצת קרית מלאכי והיא הסכימה להתפקד אלי לרשימה והיום היא התקשרה ואמרה לי שאני יכול להגיע. הגעתי אליה, ישבנו בסלון ולידה הילד שלה. הילד שלה אפילו שיחק בפלאפון שלי.

לפתע היא הורידה את חולצתה ונשארה ערומה בחלק העליון...'".

דו"ח זה, נכתב זמן קצר לאחר שנאמרו דברי הנאשם. אנו רואים שבדו"ח נרשמה גירסת הנאשם בקיצור, כפי שאחר כך הועלתה על הכתב, בהודעה שגבו חוקרי המשטרה מהנאשם.

מסקנתי היא, שהנאשם אמנם אמר לסמ"ר צ'בוטרו שהמתלוננת הורידה את חולצתה. לא היתה כל סיבה לצ'יבוטרו לשקר בענין זה. כלל לא ברור שצ'בוטרו ידע, בשעה שרשם את הדו"ח האמור, כי נמצאה חולצה קרועה של המתלוננת בדירתה ושיש חשיבות לעובדה שהמתלוננת לבשה חולצה כזו. החולצה ת/ 1, היא החולצה שהמתלוננת העידה, שהיא לבשה בזמן המקרה.

רס"ר אריה פורמן, העיד (עמ' 15), כי המתלוננת מסרה לו את החולצה ת/1, כאשר הגיע לדירתה ביום המקרה, זמן קצר לאחר המקרה, ואמרה לו, שזו החולצה שהיא לבשה בזמן המקרה והיא נקרעה על ידי הנאשם.

ואמנם, כאשר בוחנים את החולצה שהוגשה לנו כראייה, מבחינים בקרע, בחזית

החולצה באורך של כ- 15ס"מ. הקרע בחולצה, הוא ממצא אוביקטיבי והוא איננו

מתיישב עם גירסת הנאשם, שהמתלוננת הסירה את בגדיה מרצונה. הסרת הבגדים על ידי

המתלוננת, לא היתה גורמת לקרע בחולצה.

לעומת זאת, קרע כזה בחולצה מעיד על כך, שהחולצה הוסרה, תוך שימוש בכוח

והיא מתאימה לגירסת המתלוננת שהמעשים שנעשו בה, היו נגד רצונה.

בנוסף לכך, החולצה ת/1, היא חולצת טישרט רגילה, שבני אדם נוהגים ללבוש אותה בביתם. היא חולצה סגורה, עם שרוולים קצרים, ואין בה כל רמז על לבוש פרובוקטיבי, שהנאשם ניסה לתאר. כזכור, הנאשם טען, כי המתלוננת לבשה, ביום המקרה, חלוק שלא היה סגור ומתחת לחלוק, היא לבשה רק חזייה.

תאור זה, של לבוש המתלוננת, בא ליצור את הרושם, שהמתלוננת קיבלה את הנאשם בדירתה, כשהיא חצי עירומה והיתה זו הזמנה מצידה לקיום יחסי מין. אולם, החולצה שהמתלוננת לבשה, ושהנאשם הודה בכך, בדבריו לסמ"ר צ'יבוטרו, מפריכה גירסה זו, של לבוש נועז ופרובוקטיבי, שטען הנאשם.

נכון הדבר, שגם הלבוש שתארה המתלוננת עצמה, איננו לבוש שמרני במיוחד

ואיננו לבוש מקובל, שבו אישה מקבלת אורח לביתה, אולם הוא רחוק מלהיות הלבוש,

שתאר הנאשם בגירסתו.

ג. העובדה שיצחק דהאן פרץ לדירת המתלוננת, מראה, גם היא, שהוא חש

שהמתלוננת במצוקה.

ד. נימוק נוסף, המחזק אותי במסקנה, שהמעשים המיניים, לא היו בהסכמת המתלוננת, נובע מהעובדה, שבנה בן השנתיים וחצי של המתלוננת, הסתובב ליד המתלוננת בכל שלבי המקרה.

בעובדה זו, מודה גם הנאשם.

הרי דבריו (בעמ' 115, שורה 21):

"הילד הסתובב לידינו, הילד בן שנתיים להערכתי, לא יותר".

והלאה (בעמ' 118שורה 32):

"לשאלה אם בביתי נהגתי לקיים יחסי מין כשילד בן שנתיים מסתובב בין הרגליים, אני אומר שלא, אבל כנראה שאצלה זה אחרת. הילד גם בכה מדי פעם. אמא שלו לידו או לא לידו, או שהוא ראה שאני איתה... אם אמרתי שם (במשטרה) שבגלל המצב שהילד רואה אותי גוהר עליה, ואז הוא חושב שכאילו אמא שלו מותקפת והוא בכה, אני אומר שיכול להיות, אני שיערתי... ביחס לת/2, עמ' 7שזה נכון, אני לא מכחיש שאמרתי את זה... ילד בוכה וסביר מאד שהוא רואה אותי צמוד אליה והיא מחבקת אותי ומנשקת אותי ומוזר לו. יכול להיות שילד יבכה מכל מיני דברים... הילד קשור לאמו ומוזר לו שיש גבר בבית איתה צמוד והוא רוצה תשומת לב אולי הוא רוצה מוצץ והיא לא נתנה לו. זה הגיוני שהילד יבכה כשהוא יראה גבר עם אמו. גבר זר ולא בעלה או דוד שלו".

בהודעתו במשטרה (ת/2, עמ' 7, שורה 24) אמר הנאשם:

"שאלה: איפה היה הילד שלה כאשר התגפפתם בסלון?

תשובה: הוא כל הזמן היה מסביבנו וראה מה עשינו.

שאלה: וכאשר הייתם בחדר איפה היה הילד?

תשובה: גם איתנו בחדר.

שאלה: כאשר הייתם בחדר, הילד בכה?

תשובה: היו כמה פעמים כאשר הוא ראה שאני עליה, והיא היתה מאד פעילה הוא בכה אבל היא הרגיעה אותו".

רואים אנו, שהנאשם מאשר, כי בנה הקטן של המתלוננת היה בסביבתם הקרובה,

לאורך כל הזמן, שבו התקיימו היחסים המיניים.

אין זה מתקבל על הדעת, שאשה תקיים יחסי מין, בהסכמתה, כאשר בנה בן השנתיים וחצי נמצא בקרבתה והוא רואה כל מה שנעשה.

ילד בן שנתיים וחצי, מכיר כבר את אביו, והוא גם יודע להבחין שהגבר שנמצא

עם אמו, איננו אביו ואיננו גם קרוב משפחה אחר.

לבד מהתחושה הלא נעימה, לקיים יחסי מין בנוכחות אדם נוסף, הרי התחושה מביכה שבעתיים כאשר ילדך נמצא בקירבתך והוא רואה את מעשי המין. גם זוגות נשואים, אינם מקיימים יחסי מין בנוכחות ילדיהם הקטנים. על אחת כמה וכמה, אין זה מתקבל על הדעת, שאישה נשואה, תנהג כך, עם גבר, שאיננו בעלה.

אינני אומר, שבשום מקרה, לא יתכן מצב כזה, אולם בדרך כלל, אין הדבר מתקבל על הדעת. במקרה קיצוני, יתכן וזוג ינעל עצמו בחדר אחר, וישאיר את הילד מחוץ לחדר, אולם בוודאי, שאשה לא תקיים יחסי מין, עם גבר זר, מול עיני בנה.

ה. בנוסף לאמור לעיל, הוכח לנו, כי כשבועיים לפני המקרה, עברה המתלוננת הפלה, בעקבות תקיפה, שתקף אותה בעלה.

בתעודות הרפואיות ת/ 10ו- ת/11, נכתב, כי ביום 1.9.98, הובאה המתלוננת

לחדר המיון בבית החולים קפלן עקב חבלות בראש ובחזה, בגב ובבטן. היא עברה הליך

של הפלה ואיבדה את עוברה.

אין זה מתקבל על הדעת, ששבועיים לאחר טראומה קשה כזאת, שהמתלוננת הוכתה על ידי בעלה, ובעקבות מכות אלה, היא איבדה את עוברה, תסכים המתלוננת לקיים יחסי מין.

לא רק זאת, אלא הוכח שהמתלוננת דיממה ביום המקרה.

הנאשם עצמו העיד, כי לאחר שהוציא את ידו,מאיבר מינה של המתלוננת, הוא

הבחין שידו מגואלת בדם. סביר להניח, שגם המתלוננת ידעה שהיא מדממת ולפחות היא

ידעה, שעדיין לא החלימה לגמרי מתוצאות ההפלה. אין זה סביר, שבנסיבות כאלה,

תסכים המתלוננת, לקיים יחסי מין עם הנאשם.

ו. בהקשר זה, כאשר אנו עוסקים בתמיהות, לגבי גירסת הנאשם, לא מן המותר

לציין שהמתלוננת היתה כבת 22שנים בזמן המקרה, והנאשם היה כבן .50

גם אם חיפשה המתלוננת, קשר מיני עם גבר מחוץ למסגרת הנישואים, סביר להניח, שהיא היתה יוצרת קשר עם גבר קרוב לגילה ולא עם גבר שיכול להיות אביה, מבחינת הגיל.

.9לא כל אחת, מראיות הסיוע הנ"ל, היא כשלעצמה, מספקת, כדי לשלול את גירסת הנאשם.

ישנן ראיות סיוע שמשקלן כבד יותר וישנן ראיות סיוע שמשקלן קל יותר.

אולם, כאשר מצרפים את כל ראיות הסיוע ביחד, המסקנה היא, שגירסת הנאשם,

איננה יכולה לעמוד. במיוחד, כבדות משקל, ראיות הסיוע שהן קריעת החולצה, שלבשה המתלוננת, בזמן המקרה ועדותו של יצחק דהאן, שהמתלוננת הזעיקה אותו, בפלאפון, בדחיפות לבוא לדירתה ודבריה נאמרו "בקול בוכים".

בעבר, כאשר הפסיקה דרשה ראית סיוע, לגירסת מתלוננת, בעבירת מין, על מנת שניתן יהיה להרשיע בדין, נפסק, כי מצבה הנפשי של המתלוננת, סמוך לאחר המקרה, מהווה ראיית סיוע, כאשר מצב זה מעיד או מצביע על כך, שהיא בסערת רגשות, או לאחר טראומה.

והנה, בתיק זה, בנוסף לראיות שצויינו לעיל, יש בפנינו ראיות המצביעות על

מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת, לאחר המקרה.

רס"ר אריה פורמן, שהגיע לדירת המתלוננת, זמן קצר לאחר המקרה, כאשר הוזעקה המשטרה, העיד (עמ' 17):

"כשהגעתי אל הבית, ראיתי את המתלוננת במטבח, היא היתה די המומה, ראיתי על פניה ולפי עיניה האדומות, שהיא בכתה, פניה היו נפולות, היו חלקי בכי תוך כדי העדות, לפני ואחרי, שערה היה פרוע, היא היתה כזו מוזנחת".

במקום אחר, אמר אותו עד, כי כאשר גבה את הודעתה הראשונה של המתלוננת, פרצה המתלוננת בפרצי בכי במהלך עדותה (עמ' 18שורה 6).

השוטר יצחק דהאן העיד (בעמ' 52שורה 18):

"בסמוך לאחר קרות האירוע, דיברתי עם המתלוננת על המקרה, היא היתה במשבר והייתי חייב לדבר איתה למרות שאני לא פסיכולוג, זה עזר לה, היא היתה ממש על סף התאבדות. היא היתה על סף התאבדות מאותו רגע שזה קרה לה, כשלקחתי אותה לבית החולים, היא היתה כבר במשבר... לאחר החקירה היא רצתה להתאבד, היא הפכה להיות אדם אחר לגמרי, האירוע זעזע אותה לגמרי".

אודט בן דוד, מנהל המשפחתון בו ביקר בנה של המתלוננת, העידה: כי "למחרת המקרה הביאה המתלוננת את בנה למשפחתון, כשהוא מרושל ובלי נעליים". (בעמ' 71שורה 7).

שבוע או שבועיים לאחר אותו יום, הביאה שוטרת את המתלוננת, לבית אודט בן

דוד והשוטרת אמרה לאודט, כי המתלוננת איננה יכולה לתפקד ואי אפשר לשחרר אותה. אודט בן דוד התקשרה לעובדת הסוציאלית, כדי לטכס עצה והעובדת הסוציאלית הורתה לה, לא לשחרר את המתלוננת. לדברי אודט בן דוד, המתלוננת דיברה שטויות והיא התרשמה שהמתלוננת איננה מסוגלת לתפקד באופן עצמאי.

לאחר מכן המתלוננת אמרה שהיא רוצה להתאבד וכאשר אודט לא איפשרה לה לצאת מהבית, החלה המתלוננת לרוץ לעבר המרפסת שבדירה (בקומה שניה), על מנת לקפוץ ואודט אחזה בה בכוח ואז המתלוננת התעלפה. יותר מאוחר הגיעה העובדת הסוציאלית והחלה לטפל במתלוננת (ראה עמודים 72, 71לפרוטוקול).

עדויות אלה, שבאו ממקורות שונים, מעידות על מצב נפשי קשה ביותר, של

המתלוננת, לאחר המקרה וגם דברים אלה מהווים סיוע, לגירסתה.

.10בעקבות התגובות הנפשיות הקשות של המתלוננת, הובאה המתלוננת שוב לבית

החולים קפלן, ושם נקראה הפסיכיאטרית, ד"ר נאור, כדי לשוחח עם המתלוננת.

במסקנותיה (מוצג ת/9) כתבה ד"ר נאור את הדברים הבאים:

"בשיחה ממושכת עם הנ"ל משתפת פעולה, מוסרת דברים בשטף, בקול שקט

ומעורב מעט אפקט דכאוני ממש, אך בדרך כלל מתאים.

התמצאות תקינה, אין כל סימנים פסיכוטיים. מתארת ילדות קשה וטראומתית (התעללות מינית מצד הוריה, גם אמה היתה מעורבת בכך) ומערכת יחסים קשה וסבוכה עם בעלה. חשה כל ימי חייה בושה ורתיעה מקיום יחסי מין. זה היה גם סלע המחלוקת העיקרי עם בעלה שלא הבין את הסתייגותה ואת בושתה להתפשט למשל או לחשוף את מבושיה. יש לה אפילו רתיעה לפנות לגניקולוג ובלית ברירה מעדיפה גניקולוגית (אשה) מאז האירוע הקשה והטראומטי עם בעלה - איבוד ההכרה, המכות, ההפלה ואחר כך האונס או המעשה המגונה של הגבר האחר - גרמו לתחושת יאוש, אולי אפילו ניתן לדבר על תגובה דכאונית שהבטאה בירידה בתפקוד וקושי בנטילת יוזמה, אפילו עם בנה. חשה דחוייה על ידי הורי בעלה שכועסים על מאסרו (למרות שהעובדה שלא היא התלוננה אלא שכניה, הקלה על ההאשמות כלפיה), מתארת בצורה מזעזעת את ילדותה הקשה, הטרומה של נישואיה וטראומת האונס ומוסיפה את התחושה הכבדה שעשתה 'ניסיון אובדני' (?) אין כל כוונות או משאלת מוות, אין כל סכנה אובדנתי כרגע, מתכננת לשוב ולהתמיד בעבודתה ('יש משכנתא') דואגת לבנה. אני סבורה שכרגע יש מקום לתת לה לימים אחדים סביבה מוגנת עם תמיכה נפשית ובהמשך עם שובה לביתה אפשר להפנותה למרכז לבריאות הנפש במקום מגוריה רק לצורך פסיכוטרפיה...".

למען הסר ספק, יש לציין שד"ר נאור, שולטת גם בשפה הרוסית והשיחה שניהלה עם המתלוננת, היתה בשפה הרוסית.

ד"ר סימונה נאור, העידה גם בבית המשפט וציינה בעדותה, שבמהלך השיחה עם המתלוננת, שהיתה ארוכה מאד, היא ראתה כוחות ותעצומות נפש, עם יכולת התמודדות אצל המתלוננת.

הוסיפה ד"ר נאור (עמ' 75שורה 27):

"לשאלתך אם כך, ממה נבעו מצוקותיה, אני משיבה שהמצוקה היתה ממה שהיא סיפרה לי שהעובר שברחמה הופל על ידי מכות שהיא ספגה מבעלה ומכל מה שהיא סוחבת איתה מילדות... היא חיה בתחושה של סלידה מאיבר המין שלה וסלידה מקיום יחסי מין בכלל, במחשבה שזה מכוער ושאיש לא יראה את זה עד כדי כך שהיא פחדה ללכת לרופא גניקולוג והעדיפה גניקולוגית, אישה. לכן היא התרחקה מבעלה על רקע המיניות והבעל היה אלים כלפיה וכשהיא היתה במהלך הריונה הוא היכה אותה ברחוב וגרם להפלת העובר... אז היא סיפרה שהדבר הבא שהיה, שהיא היתה עם הילד בבית ובא מישהו הביתה ושאל איפה בעלה והיא אמרה שהוא בבית הסוהר ואז הוא קיים איתה יחסי מין בכוח כשהילד שלה מוחזק בידיה".

כאמור לעיל, ד"ר נאור היא פסיכיאטרית ובמקצועה, היא נתקלת בלא מעט מתחזים.

לגבי המתלוננת, היא ציינה במפורש שאין חשש ל"ניסיון אובדני" מצידה, אולם למרות זאת היא כתבה שהמתלוננת חשה דחייה עמוקה מקיום יחסי מין, בשל הטראומות שעברה בילדותה. היא גם איננה מסוגלת להתפשט בנוכחות בעלה והיא סבורה שאיבר מינה הוא דבר מכוער ואיש לא צריך לראות אותו.

תאור זה של מצב המתלוננת, שבא מפי אדם מקצועי, איננו מתיישב עם הלהיטות הרבה לקיום יחסי מין, שתאר הנאשם את התנהגות המתלוננת. המתלוננת ספגה מכות קשות מבעלה, משום שסירבה לקיים איתו יחסי מין והמדובר בבעלה, אבי ילדה. האם זה מתקבל על הדעת, שבנסיבות אלה, היא תסכים לקיים יחסי מין עם גבר זר, שמספר שנותיו, יותר מכפול ממספר שנותיה, שהכירה אותו רק יום קודם לכן?

כמובן, שניתן לטעון כי הפגיעות הנפשיות שהמתלוננת סבלה מהן, יכולות להביא להתנהגות מוזרה שתראה חריגה בעיני אדם נורמלי. לא כל עמקי הנפש ידועים לנו ולא כל התגובות למועקות נפשיות הן תגובות סבירות, או תגובות שניתן לצפות אותן.

עלולה להשמע הטענה, שדווקא בשל הטראומות הנפשיות שהמתלוננת נושאת על

גבה, התנהגותה בתחום המין, יכולה להיות בלתי צפויה. אולם, על כך היה צריך

לחקור את הפסיכיאטרית, ד"ר סימונה נאור, כאשר עמדה על דוכן העדים והסניגור לא חקר אותה בכיוון זה.

מסקנתי היא, שגם עדותה הנ"ל של ד"ר נאור, מהווה סיוע לגירסת המתלוננת, שלא הסכימה למעשים המיניים עם הנאשם.

לשאלה, מדוע לא צעקה המתלוננת, התשובה היא, שראשית, העידה המתלוננת

שהנאשם סתם את פיה בידו.

שנית, גם אם הוא טען, בהם פיה לא היה סתום פיסית, הרי יש לזכור, שבנה הקטין, הסתובב לידה, בזמן המקרה, וצעקות רמות, היו עלולות להבהיל את הילד. קריאת המתלוננת לעזרה בשיחת הפלאפון ליצחק דהאן, היתה קריאה לעזרה, יעילה לא פחות מאשר צעקה סתמית.

.11בדברים האמורים לעיל, אין משום הבעת דעה, שהמתלוננת הינה כליל השלמות.

ראשית, הוזכר כבר הנושא של נעילת דלת הכניסה לדירתה, שבו המתלוננת לא

גילתה את האמת.

בנוסף לכך, בעדותה במשטרה, אמרה המתלוננת, שלא התנגדה לנשיקות הנאשם, בשלב הראשוני של המקרה. אמנם, הודעותיה במשטרה לא הוגשו לנו כראייה, אולם, מתוך חקירתה הנגדית של המתלוננת ניתן להבין את דבריה במשטרה בנושא זה.

הרי דבריה של המתלוננת (בעמ' 26, שתי שורות אחרונות):

"כשאתה מקריא לי מעדותי מיום 17.9.98עמ' 1שורה 6, היינו, 'הוא המשיך לנשק אותי בצוואר ובידיים וגם בשפתיים ואני גם התנשקתי איתו גם כן ' אני משיבה שזה לא נכון".

ובהמשך (עמ' 27):

"כשאתה מפנה אותי לעדותי במשטרה מיום 17.9.98עמ' 1שורה 24, 'הסכמתי להתנשק איתו כי הוא אמר שהוא יעזור לי', אני משיבה שזה לא נכון, אני לא המשכתי להתנשק איתו. אני לא יודעת מה הם כתבו בעדות במשטרה, אני חתמתי, אני לא יודעת לקרוא והם לא הקריאו לי...".

המסקנה היא, שבהודעותיה במשטרה, אמרה המתלוננת, כי בשלב הנשיקות עם הנאשם, היא לא התנגדה ורק לשלבים המאוחרים, היא התנגדה.

אינני מוכן לצאת מהנחה שבנושא כה רגיש וחמור, השוטר שרשם את דברי

המתלוננת, לא דייק, או לא ייחס להם חשיבות.

המסקנה היא, שבעדותה בבית המשפט, לא דייקה המתלוננת בפרטים וניסתה לעגל

פינות.

אולם, אין הדבר פוגע במסקנות, הקשורות בעיקר המחלוקת. אדרבא, אם במשטרה אמרה המתלוננת שלמעשי הנשיקות של הנאשם, היא הסכימה ורק למעשים מיניים מתקדמים יותר היא התנגדה, הדבר יכול להצביע דווקא על מהימנותה, שכן אם רצתה להכביד על הנאשם, היתה יכולה לטעון כבר במשטרה, שלא הסכימה גם לנשיקות. כמובן, שאין לראות בעין יפה את ניסיונה לשפר את גירסתה בבית המשפט, הן בענין הנשיקות והן בענין נעילת דלת הכניסה, אולם, אין לומר שבשל העובדה שהמתלוננת שיקרה בפרטים אלה, אין לקבל את גירסתה.

הנאשם הרי מודה במעשים המיניים שעשה במתלוננת, כולל הכנסת ידו לאיבר מינה וכולל הכנסת אצבעו, לפי הטבעת של המתלוננת.

הרי דברי הנאשם (עמ' 106שורה 8):

"כל מה שאמרתי במשטרה אמת. הקריאו לי את ההודעה. ביחס לת/ 2עמ' 3, האם זה נכון מה שסיפרתי במשטרה, שהכנסתי אצבע לפי הטבעת, אני אומר שזה נכון. לשאלה, מדוע לא סיפרתי את זה בעדות, בחקירה הראשית, אני אומר שלא היתה לי כוונה להשמיט, יכול להיות שתוך כדי העדות לא אמרתי, אבל זה היה. אני שמעתי את עדות המתלוננת. אם אומרים לי שהיא לא תארה תאור שאני הכנסתי לה אצבע לפי הטבעת, אני אומר שזה לא אומר שזה לא היה. בבית המשפט לא שמעתי את זה ממנה, אבל זה היה".

טענתו היא שהדברים נעשו בהסכמת וביוזמת המתלוננת. כלומר גדר המחלוקת היא

רק לגבי השאלה, אם הסכימה המתלוננת למעשי הנאשם, כטענת הנאשם, או שמא לא

הסכימה, כגירסת המתלוננת.

והנה, לגירסת אי ההסכמה של המתלוננת, ראינו שישנן ראיות תומכות, כבדות

משקל, ממקורות שונים: העובדה שחולצתה נקרעה מאליה, העובדה שהזעיקה בפלאפון את

יצחק דהאן, מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת לאחר המקרה, העובדה שבנה הקטין

הסתובב בקירבתה בזמן המקרה, העובדה שהיא נרתעת מקיום יחסי מין ומחשיפת גופה

ויתר העובדות והראיות שצויינו לעיל.

.12כאשר נשאל הנאשם, מדוע תעליל עליו המתלוננת עלילת דברים, אם הכל היה

בהסכמתה, הוא השיב תשובה תמוהה.

הרי דבריו (בעמ' 110שורה 28):

"ראש המועצה היוצא שרודף אותי עד היום, לא מוותר גם לאחר שהפסיד. אין לי הוכחות. דרך שניה היא שהשוטר קנאי ולמיטב ידיעתי הוא ניהל רומן איתה וכנראה שהתברר אחר כך שהילד שהופל הוא שלו... לי אין ראיות שיכולות להוכיח שהיא הפילה את הילד של השוטר, זה לא רק סיפורים אלא גם נכתב בעיתון באותו זמן, אין לי את העיתון... זה היה בעיתון מקומי שנעצר בעל שהיכה את אשתו בעקבות חשד שהילד לא שלו".

במקום אחר, אמר הנאשם (עמ' 120שורה 28):

"נכון שאמרתי לשוטר במשטרה שזאת מלכודת שכאשר הם הציגו בפני חולצה קרועה הם הביאו חולצה וקרעו אותה. אני אמרתי במשטרה שזאת מלכודת, אם השוטר רשם או לא, אני לא זוכר".

והלאה (עמ' 121שורה 19):

"ביוזמת הנאשם: אני רוצה לומר שיש פה מצב של הולכת שולל מצד השוטר דהאן יצחק, הוא מוליך את כל המערכת שולל, לא היה ניסיון אונס או ניסיון של כפיה למעשה. מה שהיה היה מתוך שיתוף פעולה הדדי שבלעדיו לא היתה אפשרות להחדיר את היד לתוך איבר מינה.

הייתי נתון במערכת פוליטית שכתוצאה ממנה ראש המועצה לשעבר היה הנפגע העיקרי, מר יצחק בן יצחק, בתקופה הזו הוא עדיין לומד משפטים ולקח את המשפט שלי גם כפרוייקט והוא יוצר קשר עם פקידים בבית המשפט, הוא נכח גם באחת הישיבות שלנו כאן. כל מגמתו היא להכפיש אותי ולגרום לי ממש להדחה, העובדה גם שהוא הגיש את הבג"צ נגדי. הוא חבר מועצה היום והוא היחיד שהתנגד למינוי שלי מתוך תשעה חברים. אני רדוף מהאיש הזה והוא רואה בי כמי שגרם לו לנפילה לאחר 12שנות כהונה. השאלה אם מישהו לא עומד מאחרי כל הענין. לגבי איציק השוטר, הוא הכין את הזירה על מנת להראות שהיה אינוס והוא גם הדריך את א' במהלך כל החקירות כאשר היתה אמורה לגשת לפוליגרף. הוא מלווה אותה מדי יום ובכל אופן יש פה הכוונה של גורם שיש לו סמכות והשפעה מסויימת, העובדה גם שקיבלתי תשובה על התלונה שהגשתי נגדו, שהיא תשובה לא סבירה, היא זכות הציבור לדעת. אין לי הוכחות לכך. לא מחייב שלושתם חברו יחד, הכוונה לאיציק, א' ויצחק בן יצחק, יכול להיות וסביר שזה יהיה בשיתוף פעולה של שלושתם".

רואים אנו, שהנאשם מעלה שתי סיבות, מדוע המתלוננת העלילה עליו:

האחת, שראש המועצה הקודם, רוצה להתנקם בו, בגלל סיבות פוליטיות.

השניה, שהשוטר יצחק דהאן, שהוא - לטענת הנאשם - חבר אינטימי של המתלוננת, רוצה להתנקם בו.

אף אחת משתי האפשרויות הנ"ל, לא הוכחה, אפילו לכאורה,

לגבי ראש המועצה הקודם, אין כל ראיה, שהוא מכיר בכלל את המתלוננת, או שהיה קשר כלשהו, בין המתלוננת לבינו.

המתלוננת איננה אישה מתוחכמת. ראינו אותה על דוכן העדים והיא אשה רגילה,

קשת יום שאיננה מכירה את שפת המדינה ואת מנהגי המדינה והיא מנסה להשתלב בחיים

היום יומיים, תוך גידול בנה.

לא רק זאת, אלא שלא היתה יכולה להיות מלכודת שהוכנה כנגד הנאשם, כי רק יום אחד לפני המקרה, הופיע הנאשם בפעם הראשונה, בדירת המתלוננת.

המתלוננת לא ידעה ולא היתה יכולה לדעת, שהנאשם יופיע בדירתה, ועל כן לא

יכלה לתכנן, ביחד עם ראש המועצה הקודם, כל מלכודת לנאשם.

ואם תמצי לומר, כי ביום 13.9.98כאשר הנאשם ביקר את המתלוננת ואמר לה

שיחזור למחרת לקחת את קורות חייה, ידעה כבר המתלוננת, שהנאשם יופיע למחרת

והיה לה לילה שלם לתכנן את המלכודת עבורו, התשובה היא, שהמתלוננת לא ידעה ולא

היתה יכולה לדעת, שהנאשם יופיע למחרת בגפו .

הרי, ביום 13.9.98, הופיע הנאשם, ביחד עם העד איסק פוקס, ששימש כמתורגמן. איש לא אמר למתלוננת, שלמחרת, יופיע הנאשם בגפו ועל כן, המתלוננת היתה יכולה להניח, שכשם שהנאשם הופיע ביחד עם איסק, ביום הראשון, כך יופיעו שניהם גם למחרת, שכן המתלוננת, לא שלטה בעברית והיתה זקוקה למתורגמן. אם כך, לא היתה המתלוננת יכולה להכין מלכודת לנאשם, כיוון שאם הנאשם מופיע עם גבר נוסף, לא ניתן לממש את המלכודת. מכל מקום, לא הוכח, שהמתלוננת הכירה בכלל את ראש המועצה הקודם ושהיה קשר כלשהו ביניהם.

יתירה מזו, המתלוננת לא נשאלה כלל בחקירתה הנגדית, אם יש לה קשר כלשהו, עם ראש המועצה הקודם.

לגבי הטענה, שהיה קשר אינטימי, בין השוטר יצחק דהאן לבין המתלוננת, ועל

כן, גילה דהאן קינאה יתירה ודאג לסבך את הנאשם, התשובה היא, שתוך דקות ספורות, מאז שנכנס השוטר דהאן לדירת המתלוננת, הופיעו אנשים אחרים, שכנים, ששמעו את הצעקות ולא היה זמן לדהאן לתכנן גירסה או לשנות את זירת העבירה, כדי שתתאים לעלילה נגד הנאשם.

העד מיכאל בורדוינסקי העיד (עמ' 136שורה 31), כי דירתו נמצאת במרחק של 4מטר מדירת המתלוננת. ביום המקרה הוא ישב בגינתו ושמע צעקה של גבר המבקש להזעיק משטרה. הוא קפץ לגינה של דירת המתלוננת וראה שהכניסה סגורה ועל כן חזר לגינתו אבל הרים את התריס בדירת המתלוננת ונכנס פנימה לתוך הדירה. כאשר הוא נכנס לדירה, הוא תאר "ראיתי שמרביצים לאדם, הבן אדם שהרביץ הוא בן אדם גבוה וחזק. הנאשם עמד הוא הסתיר את הפנים שלו עם הידיים והפנים שלו דיממו כאשר ראשו כפוף מטה... חוץ מהם לא היה אף אחד... ראיתי שמרביצים לו, לא סתם מרביצים לו אלא מכניסים לו מכות בצורה חזקה ביותר. הבן אדם המרביץ הפיל את הנאשם מול העיניים שלי על הרצפה והתחיל להרביץ לו גם עם רגליו, הוא תפס את ראשו והטיח אותו ברצפה אז בקשתי מהמתלוננת שתזמין את המשטרה...".

עד זה, היה העד הראשון שנכנס לדירה, אחרי יצחק דהאן. עד זה הגיע בשלב

שדהאן עוד ניסה להשתלט על הנאשם, על ידי שימוש בכוח ועוד לפני שדהאן כבל את הנאשם בידיו. ברור שבשלב זה, דהאן לא יכול היה להכין את הזירה או לשנות אותה, או לתאם גירסות עם המתלוננת. מרגע כניסתו לדירה, היה דהאן עסוק בניסיונות לתפוס את הנאשם, להתגבר עליו ולהחזיק בו.

העד בורדויינסקי נשאר במקום, עד בוא המשטרה למעט דקה או שתיים כאשר קפץ לדירתו הסמוכה וביקש מאשתו להזעיק את המשטרה. בורדויינסקי לא העיד, שהוא ראה שדהאן משנה את זירת העבירה וכן הוא לא העיד שדהאן ניסה לתאם גירסאות עם המתלוננת. עד זה הובא על ידי ההגנה.

על כן, אין לקבל את הסיבות שהציע הנאשם מדוע העלילו עליו כסיבות רציניות

או מתקבלות על הדעת. אם רצתה המתלוננת, להעליל על הנאשם, היתה יכולה להעיד, שהנאשם החדיר את אצבעו גם לפי הטבעת שלה, כפי שהנאשם העיד במשטרה, אולם היא שללה גירסה זו.

.13הועלתה גם הטענה, כאמור לעיל, שהיה קשר אינטימי, בין המתלוננת לדהאן והמתלוננת לא רצתה שיתגלה לדהאן, כי היא קיימה יחסי מין עם הנאשם ועל כן בדתה את גירסת האונס.

גם טענה זו אני דוחה.

ראשית, לא הוכח כל קשר אינטימי בין דהאן והמתלוננת.

הנאשם כאשר העיד, כמצוטט לעיל, סיפר על ידיעה בעיתון מקומי, כאילו בעלה של המתלוננת, היכה אותה בטענה שהעובר שהיא נושאת בבטנה, איננו שלו.

בעלה של המתלוננת, העיד במשפט זה, והוא הכחיש את הטענה, שהאשים את

המתלוננת, בכך שבגדה בו.

לא היה כל קושי שההגנה תציג את אותו עיתון מקומי, שעליו העיד הנאשם, גם אם הוא מתאריך של לפני שנה, אולם עיתון כזה לא הוצג.

מאידך, יודעים אנו שהמתלוננת, היא שהזעיקה בפלאפון את יצחק דהאן, לבוא לעזרתה והיא לא היתה עושה זאת, אם היה לה חשש, שכאשר יבוא יצחק דהאן לדירתה, הוא יגלה שבעצם המתלוננת בגדה בו.

.14הסניגור, ביקש להפיק תועלת מעדותו הנ"ל של אלכסנדר בורדויינסקי, שכן

אותו עד אמר (עמ' 139שורה 5) כי לא ראה כל חולצה בביתה של המתלוננת, כאשר

הגיע.

התשובה היא, שהעד היה נוכח רק בסלון דירתה של המתלוננת והמתלוננת העידה

שהחולצה נקרעה מעליה, כאשר היתה עם הנאשם בחדר השני.

.15לאחר ששקלתי את כל הראיות שבפני, וניתחתי את כל העדויות שיש בהן כדי לשפוך אור, על מה שקרה באמת, באותה תקופת זמן של שעה או שעה וחצי, שהנאשם שהה בדירת המתלוננת, מסקנתי היא שהמתלוננת העידה את האמת לגבי עיקרי הדברים, היינו, אי הסכמתה והתנגדותה למעשי הנאשם בגופה. בא כח הנאשם, הצביע בסיכומיו על מספר אי התאמות וסתירות, בעדות המתלוננת. אין בסתירות אלה, כדי לפגום במהימנותה.

הנאשם לא העיד את האמת בענין זה. הוא שיקר באופן בולט, כאשר אמר, שלבושה הפרובקטיבי של המתלוננת לא מצא חן בעיניו והוא רצה ללכת. אולם, הראיתי לעיל, שהנאשם בא במטרה לקיים יחסי מין עם המתלוננת.

על פי עדות המתלוננת, שאני מקבלה, היא דחפה והדפה את הנאשם מעליה ועל כן

ידע הנאשם, היטב, שהיא מתנגדת למעשיו.

העובדה, שהמתלוננת הסכימה בשלב מסויים, לנשיקות של הנאשם, איננה משנה את המסקנה. רשאית אישה להסכים למעשים מקדימים קלים, בתחום ההתעלסות ולהתנגד למעשים אחרים, שהם רציניים יותר וגולשים לחדירה לאיבר מינה או לפי הטבעת שלה.

כפי שהראיתי לעיל, יש ראיות סיוע למכביר, לגירסת המתלוננת.

לא היתה כל סיבה, שהמתלוננת תעליל על הנאשם.

בשולי הכרעת הדין, עלי להעיר כי בא כח הנאשם, ניסה "להגניב" בסיכומיו

בכתב, שתי עובדות שזכרן לא בא בראיות: האחת, היא תוצאות בדיקת פוליגרף שנעשתה

לנאשם במשטרה והשניה היא, חוות דעת של רופא שלא העיד במשפט.

נסיון זה, פסול הוא. בא כח הנאשם יודע היטב, שתוצאת בדיקת פוליגרף, איננה ראיה קבילה בבית המשפט, והנסיון לרמוז, שהתוצאה היא לטובת הנאשם אבל "לצערו" אין הוא יכול לומר מה היא, הוא מעשה פסול.

אשר על כן, מסקנתי הסופית היא וכך אני מציע לחברי במותב זה, שיש להרשיע

את הנאשם בעבירת אינוס, על פי [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977וכן בעבירה של עשיית מעשים מגונים, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בצירוף [סעיף 345(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל.
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ג. גלעדי - סגן נשיא

ניתן היום כ"ה בשבט תש"ס, 1.2.2000 בהעדר הצדדים.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח