בית המשפט המחוזי בחיפה

תפ 273/99

בפני:נ הרכב כב' השופטים:ב

מ. נאמן [אב"ד]

ע. גרשון

נ. שרון

בעניין:ו

המאשימה:נ מדינת ישראל

נגד

הנאשם:ב פלוני יליד 1958

דלתיים סגורו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [368](http://www.nevo.co.il/law/70301/368), [368(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.c), [368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [380ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/380c), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

ת

ספרות:

[א' ברק, פרשנות במשפט, כרך ב, פרשנות החקיקה (התשנ"ג)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/358)

הכרעת דין

.1כתב האישום מיחס לנאשם שורה ארוכה של עבירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977ואלו הן:ו

א. התעללות בקטינים חסרי ישע - עבירה לפי סעיף [368(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.c)

ב. תקיפה הגורמת חבלה של ממש - עבירה לפי סעיפים [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)+ [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

ג. אינוס - עבירה לפי סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) .

ד. מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 16שנים והוא בן משפחה - עבירה לפי

[סעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) .

ה. איומים - עבירה לפי סעיף . [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)

ו. סחיטה באיומים - עבירה לפי סעיף [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)סיפא .

.2העובדות הנטענות בכתב האישום הן אלו:נ

[1] במשך שנים, כמעשה שיגרה כמעט יומיומית, נהג הנאשם להכות את אשתו ואת

ארבעת ילדיו הקטינים שהיו ביום הגשת האישום (אוגוסט 99):ב בני - 17, 16, 11ו- .9

המכות היו בכל חלקי הגוף באמצעות הידיים ע"י אגרופים וסטירות, באמצעות הרגליים ע"י בעיטות וגם באמצעות מכשירים כגון חובט שטיחים, חגורה, כבל טלפון או מטאטא.

כמו כן נהג הנאשם לנשוך את בני משפחתו הנ"ל , לשרוט אותם , למשוך

בשערותיהם, לחבוט את ראשיהם בקיר ולהפילם על הרצפה.

[2] האלימות הפיזית המתוארת היתה מלווה בקללות, צעקות ואיומים כי ישרוף

את בני משפחתו ואח"כ יתאשפז בבי"ח למשוגעים או יתאבד.

[3] הנאשם הנהיג בבית משטר של טרור, פחד ואימה והזהיר את אשתו לבל תתלונן במשטרה, שאם תתלונן והוא יעצר, הוא יברח ויחסל אותה ואת הילדים.

הנאשם גם נהג לחסוך אוכל מפי ילדיו והיה מכה אותם אם אכלו ללא רשותו.

[4] ביום:ו 30.7.99בשעה 00:נ 09בבוקר פתחה הבת בה ה- 11את מקלט הטלויזיה,

הנאשם דרש ממנה לסוגרו, היא השיבה שהיא רוצה לראות תוכנית לילדים. בתגובה לכך החל הנאשם להכותה עם חובט שטיחים. הילדה החלה לצעוק וברחה לכיוון המדרגות. למשמע הצעקות התעוררו האם והבת בת ה- 17ומשניסו השתיים לגונן על הילדה, דחף הנאשם את אשתו, הפילה והחל לחבוט בה באמצעות החובט. את ראש הבת בת ה- 17הטיח בקיר וסטר לה.

[5] באמצע יולי 1999שפך הנאשם בזדון קפה רותח על רגלה השמאלית של הבת בת ה- 17וגרם לה לכוויה.

[6] ביום 29.7.99, בסביבות השעה 00:23, הגיע הנאשם לביתו, החל לצעוק ולקלל את אשתו ולהכותה בחגורת מכנסיו. לאחר מכן דרש ממנה לקיים עימו יחסי מין ומשסירבה הכניס אותה בכח לחדר השינה ובעל אותה שלא בהסכמתה החופשית תוך שימוש בכח.

זו היא רק דוגמא להתנהגות הנאשם כלפי אשתו בענין קיום יחסי מין עימה במהלך השנתיים שקדמו להגשת כתב האישום.

[7] בחודשים האחרונים עובר להגשת כתב האישום נהג הנאשם להכנס בלילה למיטתה של בתו בת ה-11, להצמיד אותה אל גופו, לחבק אותה ולגעת בשדיה, וכך נהג לעשות גם בבתו הקטינה בת ה-.9

.3הנאשם כפר הן בפנינו והן בהודעתו במשטרה (ת/6), כמעט בכל המיוחס לו אך לגבי אלימות כלפי ילדיו, הודה במקצת כפי שנראה להלן.

.4לגבי הארוע מ- 30.7.99, גירסתו היתה זו (ע' 49ואילך), הילדה הדליקה

הטלויזיה בווליום גבוה, הוא ביקשה להנמיך. במקום לעשות כן הילדה רצה לאימה

בבכי.

לפיכך הוא קם, הנמיך את הווליום והלך אל האם כדי לדבר עימה בטוב. הילדה

שפחדה רצה החוצה ואז האם היא שחבטה במחבט בילדה.

לאחר מכן הוא ישב לדבר עם האם על הארוע, אך מחמת שקולו רם השכנים חשבו

שהוא צועק ומי מהם הזעיק את הניידת המשטרתית.

אשר ליחסי מין עם אשתו, אמר הנאשם:ב

"יחסי מין לפעמים היא נותנת ולפעמים לא, אף פעם אני לא לוקח בכח... באותו בוקר היא קראה לי לבוא ולקיים איתה יחסים ואמרה לי שלאחר מכן אלך לישון עם הילדים".

[ע' 51].

אשר לטענה בדבר "נגיעות" בבנותיו, גירסת הנאשם היא:ו

"כשחם לי אני עובר למרפסת ואז כשחם לילדה הקטנה היא באה לישון איתי במרפסת וכך עושה גם הבת הגדולה יותר.. ואז קורה שהילדה מלטפת אותי ואומרת לי "יא רוחי חביב".

הנאשם הכחיש כל נטיות מיניות כלפי בנותיו.

לנאשם יש הסבר מדוע קורה שנגיעותיו הרגילות בבני משפחתו גורמים להם

לכתמים, הסברו הוא זה:נ

מגיל צעיר הוא עבד כ"פאנצ'ר מכר" בתקופה שלא היו מכשירי עזר וצריך היה

לדפוק בפטיש גדול על הגלגלים. כתוצאה מכך הוא איבד את התחושה בידיים ולכן גם

כשהוא תופס את אשתו "לא חזק נהיה לה כחול ביד".

אשר לקפה שנשפך על הבת, גירסת הנאשם היא שמי מהילדים שפך את הקפה לא

בכוונה על רגלה של הבת.

הנאשם הכחיש שאי פעם הרביץ לבנו הגדול א'.

כאשר נשאל הנאשם איך הוא מסביר שא' העיד את ההיפך, תשובת הנאשם:ב

"לא הרבצתי לו עד כדי כך ומי שהדריך אותו אלה היו האחים של אשתי. אין אבא שלא מרביץ לבן אך לא ככה כמו שהוא סיפר .

(בע' 54), הסברו לעדות אשתו נגדו:ו

"היא רוצה להתגרש".

אשר לטענה בדבר נשיכות שנשך את אשתו, אומר הנאשם:נ

"אף פעם לא נשכתי אותה, הסימנים שהיו עליה אלה סימנים מאצבעות הידיים ולא השיניים".

זה גם הסברו לדברי הבת ס', שאמרה (ת/3, ע' 2, שורה 6), שהנאשם היה נושך

אותה עם השיניים. הנאשם משיב על כך:ב

"חושבים שזה שיניים אבל זה מהיד שלי".

לגבי דברי הבנות הקטנות כפי שהם עולים מחקירת חוקרת הנוער אומר הנאשם:ו

"אחותם הגדולה הדריכה את הקטנים איך לדבר" [ע' 56].

.5יצוין כי את עדותו בפנינו מסר הנאשם על פי בקשתו הוא כשאזיקים על ידיו. כשהוא נשאל ע"י התובעת לפשר בקשתו זו, הוא משיב:נ

"כי אני עושה ככה וככה" (ובאומרו זאת סימן העד תנועות ידיים).

ולא רציתי שתפחדי ממני לכן ביקשתי להשאר עם אזיקים על הידיים".

.6העידו בפנינו מטעם התביעה , אשת הנאשם ושני ילדיו הגדולים. עדויות שני הילדים הקטנים באו בפנינו באמצעות חוקרת הנוער (תמלילי החקירה ת/ 9ות/ 12וחוות הדעת ת/ 10ות/13). כמו כן שמענו עדויות שוטרים והוצגו לנו מוצגים וראיות אחרות שמכולם עולה תמונה קשה ביותר על האלימות החמורה והמתמשכת של הנאשם כלפי בני משפחתו. להלן יובאו עיקרי דברי העדים והראיות וכן הטעמים להעדפתם על פני עדותו המכחישה של הנאשם ועדי ההגנה שהביא מטעמו.

.7הבן א' אמר את הדברים הבאים בתשובה לשאלה כיצד התנהג האב לפני שנעצר

(ע' 4ואילך)

"לפני שנעצר הוא לא עבד היה יוצא בא בערב עצבני מתחיל לצעוק.. ולהתרגז היה צועק עלי ונותן לי מכות. אבא היה משחק עם האחיות שלי בגסות... הוא גס רוח... אין לו רגש בנפש שלו... כשהוא עצבני ורוצה לתת מכות נותן מכות ללא הכרה... לכולנו... בידיים... אם יש כלי לידו והיה מאוד עצבני היה זורק עלינו... הוא מרביץ עם מקל של שטיחים עם שפופרת הטלפון".

לשאלת ביהמ"ש כל כמה זמן ארוע כזה היה קורה, משיב הבן:ב

"לפעמים זה היה קורה יום יום לפעמים פעם בשבוע לפעמים בטווח ארוך יותר".

לשאלת התובעת מדוע לא התלונן אף פעם במשטרה, השיב הבן:ו

"כי הוא אבא שלי ואני אוהב אותו".

להלן אומר הבן:

"הוא היה אומר לפעמים שירצח אותנו ואח"כ יתאבד".

כן אישר הבן שמה שסיפר בהודעתו במשטרה מ - 30.7.99, ת/ 1אמת:

בהודעתו זו אמר הבן בין היתר:

"לפני שבועיים הייתי בבית וראיתי שאבא מרביץ לאמא עם הידיים, נתן לה סטירות בפנים ובגב, הוא נשך אותה ביד שמאל למעלה בלי סיבה".

את הצעת הסניגור בחקירה הנגדית שהמכות היו כדי לחנכו שולל הבן ואומר:

"כי הוא עצבני ואני בא.. מנסה לתקן אותו ואז הוא מתעצבן ומכה אותי". לשאלת הסניגור את הבן:

"האם אתה אוהב את אביך או שונא אותו"

השיב הבן:

"אני שונא את ההתנהגות שלו אבל אני אוהב את אבא שלי".

לשאלה:

"איך אתה מגדיר את אביך, אבא טוב או אבא רע"

משיב הבן:

"ליבו טוב עם כולם אבל התנהגותו לא טובה".

.8עדותו של הבן עשתה עלינו רושם אמין ביותר.

יש לציין כי בתום עדותו הוא ביקש מביהמ"ש רשות לגשת אל אביו ולחבקו. הרשות ניתנה לו כמובן והשניים התחבקו בחום. ארוע זה חיזק בליבנו את האמינות של הבן שהוא שונא באביו רק את התנהגותו ואלימותו אך לא אותו. שהנאשם הוא אכן בעל לב טוב כלפי זרים כפי שתיארו הבן עולה גם מעדותו של עד ההגנה מר חיים שטרן (ע' 59), אך ככל שהדבר נוגע לבני משפחתו הוא כנראה רואה בהם אוביקט לפרוק תסכוליו והוא אכן, כמיוחס לו בכתב האישום, משליט על בני ביתו משטר של טרור פחד ואימה".

.9אשת הנאשם תארה בעדותה 18שנות נשואין בהם היא מושפלת ומוכה ע"י הנאשם (החל מע' 11ואילך).

גם היא אומרת שבעלה היה מרביץ עם הידיים ועם:

"מה שהיה לידו לי ולילדים הרביץ עם חוט חשמל, בחגורה, במטאטא של חובט שטיחים... היה מרביץ לי עם הידיים ועם הרגליים.. כמה פעמים בלילה ישבתי בחוץ מהפחד ממנו".

"הילדים היו רועדים כאשר הוא נכנס הביתה".

על התכיפות של הארועים האלו אומרת האשה:

"כל יום, כמעט כל יום ביום שלא הייתי מקבלת מכות היה בשביל חג... הוא הרים עלי סכין והרים עלי גרזן ולא חשבתי להגיש תלונה במשטרה. גם עכשיו לא התלוננתי אלא מי שראה שהוא מרביץ לנו הוא התלונן והזעיק משטרה".

לבקשתה כי יעזוב את הבית, הנאשם היה משיב ש"לעולם לא יעזוב אותנו ושהוא יהרוג את עצמו או שילך לבית משוגעים " (ע' 12). אשר לשפיכת הקפה על רגלה של הבת ס', האשה מעידה כי הנאשם הוא שעשה זאת.

.10האשה מתארת בעדותה (ע' 15), את הארוע מה- 30.7.99, בעקבותיו נעצר

הנאשם, היינו הארוע בו היכה הנאשם את הבת בת ה- 11עם המחבט ולאחר מכן גם

אותה ואת הבת הגדולה ס'. בעקבות זאת, כך האשה, היא זרקה את המחבט למטה והנאשם

אמר:

"אם לא תביאי חזרה את המחבט אני אהרוג אתכם ואז אמרתי לה' להביא את המחבט בחזרה לאבא.. והוא המשיך להרביץ ופתאום... מישהו ראה את הארוע והזמין משטרה".

.11האשה סיפרה גם על הארוע שארע יום לפני כן כשהנאשם נשך אותה בזרועה.

בהעידה כך הראתה לנו העדה שהעידה ב - 20.10.99, היינו, כשלושה חודשים לאחר

הארוע, סימן של חצי עיגול על זרועה עם הפסקות בין קטע לקטע כך שניתן היה לאשש

את אמיתות טענתה, שהנאשם נשך אותה, גם ממראה עיניים (ע' 16לפר'). הוגש לנו

גם תצלום של יד העדה מיום: 30.7.99ובתצלום נראה בפרק היד סימן חבלה (ת/2).

.12את אי הגשת תלונה במשך כל השנים מסבירה האשה בבושה ובפחד מה יעשה לה

הנאשם לאחר מכן. הסברה זה של העדה מקובל עלינו כפי שנאמנים עלינו דבריה

האחרים שנתמכים בראיות ועדויות מהימנות. האשה אמנם אישרה שהיא רוצה להתגרש אך

גירסת הנאשם, שרצון זה הוא הסיבה לדבריה במשטרה ובפנינו, אין בה כל ממש.

.13הודעתה של הבת הגדולה ס', הוגשה לנו בהסכמה כעדותה הראשית (ת/3) והיא נחקרה עליה בפנינו בחקירה נגדית.

בת/ 3מספרת ס' איך שאביה נהג להרביץ לה עם כבל של טלפון ועם חגורות, בועט בה ונותן לה אגרופים. היא מספרת ששבועיים לפני הארוע מ- 30.7.99שפך על רגלה קפה רותח הצלקת שנשארה מארוע זה נראית היטב בתצלום ת/.4

הבת מספרת:

"כל הזמן אני בפחד שהוא יהרוג אותנו כי הוא תמיד אומר לנו לאחיות שלי ולאמא שלי :"אני אהרוג אתכם אתם לא תחיו יותר ואם אני נכנס לבית הסוהר אני לא אבזבז דקה אחת ואני אצא ואשרוף אותכם בלילה".

גם הבת נימקה את אי הגשת תלונה במשטרה כל השנים בכך:

"כי כל יום אני שומעת את הדברים שלו".

הבת אמרה עוד:

"אני לא ישנה בלילות כי אני מפחדת שהוא יהרוג אותי".

הבת שלא כמו הבן אמרה שהיא שונאת את אביה (עמ' 3שורה 2).

.14את הסימנים שהשאיר המחבט על רגלה של הבת ה. ניתן לראות בבירור

בתצלומים ת/ 15ואנו דוחים מכל וכל את גירסת הנאשם שהאם היא שהרביצה לבת במחבט

ה. אומרת בת/ 9ע/ 12שאביה הוא שהיכה אותה במחבט והשאיר בה את הסימן הנראה

ודבריה נאמנים עלינו.

.15על יסוד כל העדויות האלו שהיו כנות ואמינות ניתן לקבוע כי הוכחו מעל

לכל ספק כל העובדות שיוחסו לנאשם ככל שהדבר נוגע להוראות החיקוק [368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) (התעללות בקטינים חסרי ישע) סעיפים [380 382ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/380c;382) (תקיפה הגורמת חבלה של ממש) וס' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)(איומים).

.16לא יכול להיות ספק שמעשי הנאשם כמתואר לעיל בילדיו מגיעים לכדי

"התעללות" הן בשל אופי המעשים והן בשל תכיפותם, המעשים אכזריים והפכו את חיי

הילדים לגיהנום. ראה בהקשר לכך את [ע.פ. 5341/94, בר ציון נ' מדינת ישראל פ"ד מ"ט](http://www.nevo.co.il/case/17926369) ( 3) ע' 837(ע' 842).

בהקשר זה זכינו לאחרונה לפס"ד שיצא מלפני ביהמ"ש העליון מפי כב' השופטת

בייניש [ע.פ. 4596/98](http://www.nevo.co.il/case/6015465) פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם) המתמודד

עם הגדרת המונח "התעללות".

כב' השופטת בייניש פותחת בהבאת הגדרת המונח במילונו של אבן שושן ("המילון החדש" תשמ"ח כרך א', 319), שם ההגדרה היא : "התנהגות קשה ואכזרית, יחס בלתי אנושי".

ולאחר מכן היא כותבת שהמשמעות הלשונית אינה מבטאת בהכרח את המשמעות המשפטית, שכן משמעות זו יש לפרש על פי תכלית החוק ושיקול דעת שיפוטי, כדברי הנשיא [ברק בספרו "פרשנות במשפט" תשנ"ג כרך](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/358) ב'.

ממיקומו של ס' [368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) שהוכנס ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בשנת 1989, בתיקון מס' 26,

ומדברי ההסבר להצעת התיקון ניתן ללמוד על המטרות שעמדו בבסיס השינוי החקיקתי.

ניתן להסיק כי:

"המודעות החברתית הגוברת לחומרת התופעה של פגיעה בקטנים ובחסרי ישע ולהיקפה הניעה את המחוקק הישראלי להחמיר עם מבצעיהם של מעשים אלה..".

בהתאם לכך יש לבחון את משמעות המונח "התעללות" בס' [368](http://www.nevo.co.il/law/70301/368)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולהלן:

"מה הוא המבדיל בין "התעללות גופנית" לבין עבירת התקיפה והיכן עובר קו הגבול ביניהן" שואלת כב' השופטת בייניש ומשיבה:

"התעללות" מתיחסת למקרים שמחמת אופיים וטיבם המצפון והרגש אינם

מאפשרים להתיחס אליהם כאל מקרי תקיפה בלבד. היותה של התעללות התנהגות הטומנת בחובה אכזריות הטלת אימה או השפלה.. מקנה לה את התווית הסטיגמטית הבלתי מוסרית שאינה נלווית בהכרח לכל מעשה עבירה הכרוך בהפעלת כח".

ולהלן:

"בשל מעמדו של הקורבן ובהתחשב בתכליתו של תיקון מס' 26ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), (הגנה על קטינים וחסרי ישע) מתבקשת המסקנה כי נקודת המבט המכריעה לצורך קביעת התקיימותה של התנהגות העולה כדי עבירה התעללות, היא זו של המתבונן מן הצד, קרי נקודת המבט האוביקטיבית הבוחנת את התנהגותו של המתעלל כלפי הקורבן".

להלן מצביעה כב' השופטת בייניש על מספר סממנים אופיניים להתנהגות המהווה

התעללות שנתקיימו במקרה שלפנינו:

א. סדרה מתמשכת של מעשים ההצטברות של המעשים והתמשכותם על פני הזמן הם

שיביאו לדרגת חומרה ולאכזריות להשפלה ולביזוי או להטלת אימה, שיקימו התעללות.

ב. גם מעשה חד פעמי יכול ויהווה התעללות פיזית אם הוא מתאפיין באכזריות

והטלת פחד ואימה משמעותיים על הקורבן.

כב' השופטת בייניש מצביעה על כך שכאשר מדובר במערכת יחסים בין הורה לילדיו בהם מצויים פערי כח משמעותיים יש לזהות את המעשים כמעשה התעללות בהתקיים האפיונים דלעיל.

עבירת ההתעללות הינה עבירה התנהגותית וככזו, היסוד הנפשי הנדרש הוא מחשבה פלילית כמשמעותה [בסעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועל כן אין נדרשת הוכחת כוונה להתרחשותה של כוונה מזיקה ובלבד שהתקיימה מודעות למעשים שנעשו ולקיום הנסיבות הרלוונטיות הקבועות בעבירה זו.

לפיכך למרות שהתרשמנו כי הנאשם אוהב את ילדיו והוא בודאי לא חפץ בתוצאה

המזיקה, אין מנוס מהקביעה שבפועל הוא התעלל והתעלל קשות בילדיו.

.17לעומת זאת נראה לי כי העבירות שיוחסו לנאשם בתחום המיני הן כלפי אשתו והן כלפי בנותיו הקטינות לא הוכחו מעל לכל ספק סביר ואם תשמע דעתי לא יורשע הנאשם בהן . אסביר להלן את ספקותי.

.18אתחיל עם האישום בדבר אינוס האשה.

בענין זה אנו חיים למעשה רק מפי האשה עצמה.

נכון הוא שגם הבת, ס' בת/3, (דף 3החל משורה 8), אמרה הדברים הבאים:

"ואני שמעתי בזמן האחרון את אבא שלי אומר לאמא שלי "בואי תכנסי לחדר אני רוצה לשכב איתך" אמא אומרת לו שהיא לא יכולה ואני ראיתי שהוא מכניס אותה בכח עם הידיים שלו למיטה וסוגר את הדלת".

להלן היא מספרת:

"כשהוא אמר לה "אני רוצה לשכב איתך" היא אמרה לו לא מספיק הזונות. הוא צחק והיא התחילה לבכות ואז הוא סגר את הדלת של חדר השינה ויותר לא שמעתי".

אך בכך אין לראות עדות לאונס, שהרי איננו יודעים מה ארע לאחר שהדלת נסגרה. הכנסת האם לחדר השינה עם דחיפת ידיים היא חלק מהאלימות של הנאשם, אך לאו דוקא ראשיתו של אונס.

.19מפי העדה היחידה לענין זה, היינו האשה, שמענו דברים המותירים מקום

לספק כפי שיוראה להלן. בע' 3היא אומרת הדברים הבאים:

"יחסי המין בינינו בזמן האחרון היו שהוא תמיד רצה ואני הייתי נותנת לו למרות שלא רציתי בגלל שהרי אתם יודעים האשה לפעמים חולה ובכלל בגלל ההתנהגות שלו קשה לי לרצות אבל למרות זאת הסכמתי מהפחד. לא יכולה להגיד לו לא. אם הייתי אומרת לו לא הוא היה מוציא את העצבים שלו עלי ועל הילדים. מה שהוא רצה עשיתי בשבילו אף פעם לא סירבתי לו" (הדגשה שלי מ.נ. ).

מדברים אלו עולה שלמרות שעקרונית האשה לא חשקה בקיום יחסי מין עם הנאשם ונוכח התנהגותו הברוטלית כמתואר לעיל ברור לגמרי מדוע , אומרת האשה שלמעשה אף פעם לא סירבה לו.

נכון שהסכמתה נבעה מידיעתה שסרוב יביא להתפרצות נוספת של הנאשם עליה או על בני הבית, אך מאחר והתפרצויות אלו היו שגרתיות למדי אצל הנאשם, הרי שהגדרת התנהגותו כהתעללות כלפי הילדים ותקיפה חבלנית כלפי האשה היא הממצה את העבירה שהוא עבר.

.20כאשר מעומתת האשה ע"י התובעת עם דבריה במשטרה כי בעלה היה אונס אותה

לפעמים, היא מסבירה את דבריה כך:

"סיפרתי במשטרה שלפעמים לא רציתי והייתי נותנת לו כדי שלא ירביץ

לילדים לא רציתי שהילדים ידעו שאביהם רוצה לשכב איתי אז לכן נעניתי לו כדי שזה לא יתגלה".

גם מדברים אלו עולה שלמעשה בסופו של דבר נענתה האשה. העובדה שהיא נענתה לא בשל חשקה, אלא מפני שסרוב היה מביא לצעקות בנושא שהיו מגיעים לאוזני הילדים אינה הופכת את "ההסכמה" ל"אי הסכמה".

.21התובעת ממשיכה בנסיונותיה לחלץ מפי האשה דברים אחרים בענין והיא מזכירה שמהדברים במשטרה עולה שהוא היה משתמש בכח תוך כדי קיום יחסי המין. האשה מאשרת:

"הוא תמיד היה עושה ככה תופס אותי עם הידיים".

וכאן התובעת משלימה את הדברים במקום העדה ואומרת:

"ומשכיב אותך על המיטה כדי שלא תזוזי".

האשה מאשרת ואומרת:

"הוא היה משכיב אותי על המיטה שלא אזוז ושלא אצא מהחדר ואני הייתי מתה מן הפחד ממנו".

התובעת ממשיכה לרענן את זכרון העדה.

"לא צעקתי כי פחדתי על הילדים לפעמים כשהוא אונס אותי הוא מרביץ לי לפני ולפעמים הוא מרביץ לי אחרי".

העדה מאשרת שאמרה דברים אלו אך מוסיפה הסבר לכך במילים אלו:

"כן זה נכון התכוונתי כאשר נשאלתי על התנהגותי איתו הם חשבו שהוא חיפש בחוץ כי לא הייתי נותנת לו אבל הכל עשיתי בשבילו".

במילים אחרות האשה שוב חוזרת ומאשרת כי אין זה נכון שבסופו של דבר היא "לא נתנה לו" היא בסופו של דבר כן נתנה לו ולכן לא היתה לו סיבה לחפש את סיפוק צרכיו המיניים מחוץ לבית.

.22להלן שוב מרעננת התובעת את זכרון העדה מתוך דבריה במשטרה, שם אמרה:

"כשהוא רוצה לשכב איתי ואני אומרת לו לא אז הוא מרביץ לי ואומר לי: "הזונות יותר טובות ממך" ואונס אותי בכח".

העדה מתבקשת לאשר הדברים והיא אומרת:

"כן זה נכון".

כאן יש דברים ברורים למדי שאילו העדה אמרה אותם בפנינו ללא רענון זכרון

ניתן היה לבסס עליהם הרשעה באונס אך, מאחר והדברים נאמרו בפנינו רק אחרי

רענון זכרונה ונוכח הדברים הסותרים שאמרה בפנינו העדה כמצוין לעיל שלא קרה אף

פעם שהיא סירבה לו, בסופו של דבר נשארים אנו, לעניות דעתי, בגדר הספק.

.23בע' 19לפרוטוקול האשה משתמשת שוב בביטוי :"אונס" בתשובה לשאלות

הסניגור. אך בע' 20כאשר היא מתבקשת להסביר למה היא מתכוונת במילה:

"אונס",

היא אומרת:

"מה שאני מבינה, אונס זה שאם אשה לא רוצה לא מרגישה טוב לא בא לה לפעמים כן ובעלה רוצה אותה זה נקרא אצלי אונס. זה מה שאני מבינה".

המתלוננת שבפנינו מבינה איפוא שכאשר הבעל מבקש לשכב עימה ולה "לא בא" והבעל אינו מתחשב בכך ועומד על רצונו לקיים יחסי מין והאשה נענית לו למרות שלא בא לה משיקולים שונים, הרי שזהו "אונס". לעניות דעתי אין זה כך, לפיכך נראה לי כאמור כי הרשעת הנאשם בהתעללות ואלימות ממצה את השימוש בכח של הבעל כלפי האשה גם בהקשר להשגת "הסכמתה" לקיום יחסי המין ומחמת הספק יש לזכות הנאשם מעבירת האונס שיוחסה לו.

.24ועתה לענין המעשים המגונים בבנות הקטנות המיוחסים לנאשם.

לענין זה אביא תחילה את דברי הבנות עצמן כפי שהם נאמרו לחוקרת הנוער.

תחילה אצטט מדבריה של ה. בת ה- 11(ת/9):

הקטע הרלוונטי מתחיל בע' . 22הילדה מספרת שכאשר חם היא לא אוהבת לישון בחדרה והולכת לישון במרפסת. כשהאב חוזר מהחברה שלו בלילה:

"גם הוא בא לישון אצלי... לידי... אני לא אוהבת ככה".

וכאן פונה הילדה לאחותה הגדולה, ס' שנוכחת בעת החקריה ואומרת:

"תגידי לה אני לא רוצה לספר".

האחות אומרת לה לספר וכאן במשך זמן רב למדי בו האחות דוחקת בילדה לספר והילדה לא אומרת דבר רלוונטי, היא נשאלת ע"י החוקרת (ע' 26):

"הוא נוגע לך בציצי בחזה?"

הילדה לא עונה ולמרות שהילדה לא עונה החוקרת אומרת:

"כן? זה קורה הרבה פעמים?"

עינינו הרואות, הילדה עוד לא אישרה שזה קרה אפילו פעם אחת והחוקרת כבר שואלת אם זה קרה הרבה פעמים.

צורה זו של הדרכה אינה מותרת בחקירת ילדים ולא ניתן לסמוך על התשובה

שמתקבלת בעקבותיה.

.25התשובה שניתנה היא:

"כן הוא היה ואמא צועקת עליו והוא עושה לי היא לבלובה".

שפרושו בערבית: "בשר רך ועדין.

ושוב החוקרת מדריכה בצורה בוטה למדי ושואלת:

"ואז הוא נוגע לך בציצי?"

והילדה משיבה:

"אני לא אוהבת ככה צועקת... ".

וכאן מתערבת האחות ושואלת:

"הוא עושה לך ככה ברצינות או בצחוק?"

והילדה משיבה:

"הרי את רואה אותו".

מכאן, וכך עולה גם מההמשך, שהאב אינו עושה מה שנטען שהוא עושה בהסתר.

.26בהמשך מספרת הילדה שהאב אמר ביום בו נחקרה:

"תשבי על הרגל שלי"

והיא התישבה.

ושוב נשאלת ע"י החוקרת:

"ואז הוא נגע לך בחזה?"

והיא משיבה:

"כן".

להלן נשאלת הילדה אם האב נוגע בה מעל לבגדים או מתחת לבגדים ותשובהת:

"על הבגדים" [ע' 27).

היא נשאלת:

"תמיד על הבגדים?"

ותשובתה:

"כן".

.27לא ניתן להסיק מדברים אלו על כוונות מיניות מצד האב כאשר הוא מחבק את בתו בת ה- 11גם כאשר החיבוק הוא באיזור החזה.

.28ועתה לדברי הבת בקטנה יותר , סינא ת/.12

החלק הרלוונטי מתחיל בע' 18כשהילדה, לאחר שסיפרה על המכות ושאר דברים

אומרת:

"אני רוצה לספר עוד משהו".

וכאן אומרת הילדה:

"כשאני ישנה הוא רוצה לישון לידי וזה מפריע לי.

האחות ס' הנוכחת מתערבת ואומרת:

"הוא רוצה לישון לידה היא לא רוצה לא אוהבת לישון לידו.

בעמ' 23אומרת הילדה:

"הוא בא לישון ואומר לי "תזוזי בשבילי" ".

ואז שואלת האחות:

"ומה את עושה כאשר הוא ככה?"

והילדה משיבה:

"אני בוכה ואני הולכת לאמא שלי.

החקירה "העקרה" הזו מביאה את החוקרת שוב לשאול ישירות (ע' 24):

"היה פעם שאבא נגע לך בגוף?"

האחות לא מסתפקת בניסוח זה והיא מנסחת את השאלה בצורה מפורשת יותר: "היה פעם שאבא פגע בך במקום שזה הפריע לך?"

לא נשמעת תשובה.

והאחות שואלת למרות העדר התשובה:

"איפה?"

והילדה משיבה:

"לה. לא לי".

ס' לא מרוצה בתשובה זו והיא שואלת:

"כלומר אף פעם אבא לא הציק לך בגוף שלך?"

ואז הילדה אומרת:

"בוודאי שכן "ככה הוא עושה לי".

החוקרת שואלת:

"הוא נוגע לך בחזה בציצי?"

ושוב לא נשמעת תושבה.

להלן (ע' 26) החוקרת שואלת:

"את אמרת לי שהוא היה נוגע לך בחזה זה היה קורה שהיית עם בגדים או בלי בגדים?"

והילדה משיבה:

"הייתי לבושה".

.29מה שאמרתי לגבי הילדה בת ה- 11נכון ביתר שאת גם לגבי הילדה בת ה-.9

מדבריה כפי שצוטטו לעילא ניתן להסיק שלחיבוקי האב את הילדה היתה קונוטציה מינית.

.30למעשה גם מדברי האם בפנינו וגם מדברי הבן נשללות קונטציות מיניות מצד האב כלפי הילדות.

הבן בע' 10אומר:

"הוא אוהב הכי הרבה את אחותי הקטנה הוא אוהב אותה אהבה מיוחדת הוא אוהב אותה כאהבת אב לבתו".

והאם (ע' 22):

"בעלי רק מרביץ לילדים אך מבחינה מינית הוא לא נוגע להן בגוף... אני אף פעם לא חשבתי שיש לו כוונה מינית לילדים שלי".

.31לפיכך נראה לי כי יש לזכות את הנאשם מעבירות המעשים מגונים בבנותיו

שיוחסו לו.

.32לנאשם יוחסה עבירת סחיטה באיומים - בסעיף [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מוגדרת

עבירה זו כאיום על אדם בפגיעה שלא כדין בגופו כדי להניעו מלעשות מעשה. הובאו בפנינו ראיות למכביר שכבר הוזכרו לעיל לפיהן הנאשם איים על בני משפחתו שיפגע בהם פגיעות קשות עד כדי הריגה אם יעזו להתלונן וכי בשל איומים אלו אכן נמנעו הן האשה והן הבת ס' מלהתלונן נגד הנאשם לפיכך הוכח אישום זה נגד הנאשם.

.33סוף דבר - אם תשמע דעתי, יורשע הנאשם בעבירת התעללות בקטינים חסרי ישע, היינו ילדיו הקטינים, עבירה לפי [סעיף 368(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.c), בתקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)+ [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) כלפי אשתו.

באיומים כלפי אשתו וילדיו, עבירה לפי סעיף [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)וסחיטה באיומים, עבירה לפי סעיף [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)סיפא.

הנאשם יזוכה מחמת הספק מאינוס אשתו ויזוכה מעבירת מעשה מגונה בקטין בן

משפחתו.

-------------

מ. נאמן - שופט

אב"ד.

השופט עודד גרשון:

.1קראתי את הכרעת הדין שנכתבה על ידי חברי הנכבד, אב בית הדין השופט מנחם נאמן. חברי הגיע למסקנה כי יש להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום למעט העבירות המיניות: חברי מציע לזכות את הנאשם מן העבירה של מעשה מגונה בקטין ולזכותו מחמת הספק מעבירת אינוסה של אשתו.

אני מסכים עם נימוקיו ומסקנותיו של חברי לעניין הרשעת הנאשם כאמור. כך גם לעניין הזיכוי מן העבירה של מעשה מגונה בקטין. אך לו היתה דעתי נשמעת היינו מרשיעים את הנאשם גם בגין אינוסה של אשתו.

להלן אבהיר את טעמי.

.2א. סבורני כי די בעדויותיהן של אשת הנאשם, גב' א.ב, ובתו ס.ב, כדי

להוכיח את אשמתו של הנאשם בעבירת האינוס מעל לכל ספק סביר.

ב. בפתח הדברים, ראוי לזכור כי הנאשם השליט בביתו אווירת טרור: "מזה 18שנה אני עם מכות וצעקות (...) כל הזמן הוא אכזרי אלי ולילדים, כל הזמן מרביץ וצועק (...) היה תמיד צועק בלי שיעשו לו כלום ומאיים. הוא היה אומר "אני אהרוג אתכם, אני אזרוק אתכם". (עדותה של אשת הנאשם בעמ' 11לפרוטוקול).

ג. התרשמתי כי בעת מתן עדותה היתה אשת הנאשם חצויה: מן הצד האחד, התביישה

וחשה אי נוחות לספר על עניינים אינטימיים הקשורים לחייה עם בעלה. מן הצד השני,

משהגיעו הדברים לכך שהמשטרה הוכנסה בסוד העניין, ומשהיתה היתה חקירה ונפתח

משפט, היתה אשת הנאשם מוכנה להעיד.

בשל כך, בעת מתן עדותה בנושא האינוס לא קלחו הדברים מפיה ולא היה מנוס מכך שהתובעת המלומדת תזכיר לעדה קטעים מתוך הודעותיה במשטרה כדי להניח את החומר בפנינו.

אשת הנאשם הותירה עלי רושם מהימן של אשה כואבת המספרת אמת. לא זו בלבד

שהיא לא בדתה את הדברים מלבה, אלא שלמעשה יש בפיה עוד כהנה וכהנה שטרם סיפרה:

"אני אומרת שאני מתביישת לספר הכל, ויש לי הרבה מה לספר" (עמ' 22שורות 16-17).

ד. להלן קטעי הראיות שהובאו בפנינו, מפי אשת הנאשם, הרלוונטיים לעניין

האינוס:

ש. איך היו יחסי המין ביניכם בתקופה האחרונה?

ת. אני יודעת שזה כואב לספר על חיי הנישואין, אבל זה מה שיש, לא חשבתי שאגיע אי פעם לביהמ"ש. קבלתי מכות, הוא הרים עלי סכין והרים עלי גרזן ולא חשבתי להגיש תלונה במשטרה. גם עכשיו לא התלוננתי אלא מי שראה שהוא מרביץ לנו הוא התלונן והזעיק משטרה.

לא יודעת מי זה.

יחסי המין בינינו בזמן האחרון היו שהוא תמיד רצה ואני הייתי נותנת לו למרות שלא רציתי בגלל שהרי אתם יודעים, האשה, לפעמים חולה, ובכלל בגלל ההתנהגות שלו, קשה לי לרצות. אבל למרות זאת הסכמתי מהפחד. לא יכולה להגיד לו לא. אם הייתי אומרת לו לא הוא היה מוציא את העצבים שלו עלי ועל הילדים. מה שהוא רצה עשיתי בשבילו, אף פעם לא סרבתי לו.

ש. סיפרת במשטרה על דרך מסויימת של קיום יחסי מין שלו אתך, סיפרת שהוא היה אונס אותך לפעמים.

ת. סיפרתי במשטרה שלפעמים לא רציתי והייתי נותנת לו כדי שלא ירביץ לילדים. לא רציתי שהילדים ידעו שאביהם רוצה לשכב איתי, אז לכן נעניתי לו כדי שזה לא יתגלה.

ש. את אמרת שאת שכבת איתו כדי שלא ירביץ לך. למה חשבת שאם לא תשכבי איתו הוא ירביץ לך. האם היו פעמים שלא רצית לשכב איתו והוא הרביץ לך לפני או אחרי?

ת. קשה לי לספר על החיים שלי. אבל אומר את האמת. החיים שלי איתו היו בזבל. לא הרגשתי שאני אשה אף פעם. הוא תמיד אמר לי: "את לא אשה". הייתי בשבילו כמו זבל. היה עושה כבוד לנשים מבחוץ יותר מאשר ממני. יש הרבה נשים. לא רוצה להזכיר שמות. אני יודעת את השמות.

ש. אני לא אומרת סתם. אני מראה לך דברים שאמרת במשטרה על האונס. שהיה אונס אותך. אני מזכירה לך מהודעתך הראשונה בעמ' 2משורה 24, מיום 30.7.99: "היה אומר לי את לא שווה כלום ...".

האם מה שאמרת זה נכון?

ת. הוא תמיד היה עושה ככה. תופס אותי עם הידיים.

ש. ומשכיב אותך על המיטה כדי שלא תזוזי.

ת. הוא היה משכיב אותי על המיטה שלא אזוז ושלא אצא מהחדר ואני הייתי מתה מן המפחד ממנו.

ש. ממשיכה להזכיר לך בהמשך: "לא צעקתי כי פחדתי על הילדים. לפעמים כשהוא אונס אותי הוא מרביץ לי אחרי ולפעמים הוא מרביץ לי לפני". זה נכון?

ת. כן זה נכון. התכוונתי כאשר נשאלתי על התנהגותי איתו. הם חשבו שהוא חיפש בחוץ כי לא הייתי נותנת לו. אבל הכל עשיתי בשבילו".

(עמ' 12- 13לפרוטוקול).

ובהמשך עדותה נרשמו השאלות והתשובות שלהלן:

"ש. את יודעת מה זה אונס?

ת. אני יודעת מה זה אונס.

ש. אני אומרת לך שבמקום נוסף, בעמ' 2שורה 10, בהודעה מיום 30.7, אקריא לך, אני מצטטת, את אמרת "כשהוא רוצה לשכב איתי ואני אומרת לו לא, אז הוא מרביץ לי ואומר לי הזונות יותר טובות ממך ואונס אותי בכח". האם זה נכון מה שכתוב פה?

ת. כן, זה נכון".

(עמ' 14לפרוטוקול).

ובהמשך הדברים העידה העדה לאמור:

"ש. במגזר הערבי להאנס זה בושה?

ת. בטח שזה בושה. לשאלה אם זה בושה להאנס על ידי הבעל אני אומרת (העדה שותקת) לא הבנתי.

(המתורגמן מתרגם).

ת. בשבילנו גם על פי הדת שלנו זה בושה".

(עמ' 17לפרוטוקול).

ובתשובה לשאלות הסניגור המלומד, עו"ד מונדר ג'אבר, בחקירה הנגדית, העידה

אשת הנאשם כדלקמן:

"ש. את אומרת בשורה 8, 9, בעמוד 2"אני הסכמתי לשכב איתו, אבל לא בכיף, רק בשביל שלא ירביץ לילדים בתוך חדר השינה אמרתי לו בעל שרוצה את אשתו מדבר אליה יפה וניסיתי להגיע איתו, בשביל שלא נצעק ושהילדים ישמעו אמרתי לו אם אתה רוצה אותי, אז למה אתה צועק הוא התחיל להתווכח איתי שהוא לא רוצה שאף אחת מהחברות ייכנס הביתה, והוא רצה לנתק מהחברות במשפחה. אמרתי לו בסדר אני מסכימה. אני בלי ברירה התפשטתי שכבתי ואמרתי לו תעשה מה שאתה רוצה. הוא חדר לתוכי וגמר".

בניגוד למה שאת אומרת שורה 20- 25בעמוד 2בעדות של 30.7.99שעה 10.20,

"וראיתי שהוא רוצה להרביץ לכולם, אם אני לא אשכב איתו. אני מכירה אותו, נכנסתי לחדר השינה אמרתי לו אתה לא בן אדם, אתה יודע שאני לא רוצה לשכב איתך. הוא אמר לי שאני לא בן אדם, את לא שווה כלום. והוא שכב איתי. הוא הפעיל בהתחלה כח בידיים שלי. תפס בהתחלה בידיים שלי והשכיב אותי על המיטה כדי שלא אזוז ואנס אותי". תחליטי, באותו מקרה פעם את מספרת ששכבת איתו בהסכמה פעם אחרת אמרת שהוא אנס אותך, איך את מסבירה?

ת. אני סיפרתי מה שקרה לי.

(עמ' 19לפרוטוקול).

ובהמשך חקירתה הנגדית:

ש. את מבינה המילה אונס, מה זה אונס?

ת. מה שאני מבינה אונס זה שאם אשה לא רוצה, לא מרגישה טוב, לא באלה

בא לה לפעמים, כן, ובעלה רוצה אותה, זה נקרא אצלי אונס. זה מה שאני מבינה.

ש. פעם הצהרת בפני בעלך שאת לא רוצה לקיים איתו או לשכב איתו יחסי מין, אמרת לו "אני לא רוצה אותך"?

ת. הייתי אומרת לו את זה. אמרתי לו את זה. כשהיה קצת רגוע דיברתי איתו בשקט אמרתי לו אתה יודע מה זה כואב לי שאתה מתנהג איתי ככה. איך אקבל אותך, הייתי אומרת לו תתנהג איתי טוב. אבל אוי ואבוי אם הייתי מעיזה להגיד לו. הוא יעשה לי בלאגן שלם".

(עמ' 20לפרוטוקול).

ועוד, למטה מזה:

"ש. פעם התנגדת שבעלך יתקרב אלייך, נתת לו סימן שאת לא רוצה לקיים איתו יחסים?

ת. הרבה סימנים בהרבה פעמים.

ש. איזה סימנים?

ת. תראו כמה זה קשה, כמה זה כואב. כשהייתי אומרת לו שיש לי מחזור הוא היה חושב ששמתי את זה בכוונה והוא לא חשב שזה מקרה שקורה לכל אשה, על זה היה כועס עלי. אני כואב לי שאני יושבת כאן וצריכה לספר את הדברים האלה".

(עמ' 22לפרוטוקול).

ה. בתו של הנאשם, ס', מסרה הודעה במשטרה (המוצג ת/3). בהסכמת ההגנה הוגשה ההודעה כראיה והעדה נחקרה בחקירה נגדית על הודעתה.

הודעתה ועדותה של ס' תמכו בדברי אמה, אשת הנאשם.

ס' סיפרה בהודעתה כי -

"(...) אני רוצה להגיד שאבא שלי תמיד הולך לחברה שלו, בשם ז', וחוזר מאוחר ועצבני. ואני שמעתי בזמן האחרון את אבא שלי אומר לאמא שלי, "בואי תכנסי לחדר, אני רוצה לשכב אתך". אמא אומרת לו שהיא לא יכולה ואני ראיתי שהוא מכניס אותה בכח עם הידיים שלו למיטה וסוגר את הדלת. פעם אחרונה זה היה שלשום בלילה, הוא דחף בכח את אמא לחדר כשאני רואה את זה ואמר לה "אני רוצה לשכב איתך" היא אמרה לו "לא מספיק הזונות?" הוא צחק והיא התחילה לבכות ואז הוא סגר את הדלת של חדר שינה ויותר לא שמעתי. אני מפחדת הרבה מאבא שלי כי הוא כמו פושע ובכל לילה אני רואה את אמא בוכה וכששואלת אני אותה למה היא בוכה היא לא אומרת אבל אני יודעת שאבה עושה לה את זה בכוח כשהיא לא רוצה".

(ת/3, עמ' 3שורות 7עד 19).

ובחקירתה הנגדית סיפרה ס' לאמור:

"ש. כל פעם שהיה נכנס לחדר עם אמא שלך היו צעקות?

ת. הוא היה מאוד בוטה (הסניגור טוען שהמילה שהשתמשה העדה בערבית היא יותר רחבה, היינו, ללא מעצורים מיניים), בהתייחסות שלו כלפי אמא.

אני הייתי שומעת מתי היה מבקש ממנה לקיים יחסי מין. זה היה נעשה מול הילדים. לפעמים אמא היתה בוכה והוא היה צוחק. לא אכפת לו. כל הזמן הוא היה גס כלפינו. (...).

ש. אמא שלך היתה מספרת לך על טיב היחסים ביניהם (אישות)?

ת. למה כוונתך? לאחר שהסברת לי, אני אומרת שהיא היתה אומרת לי שהיא היתה נותנת לו רק בגלל שלא יעשה בלאגן".

(עמ' 25לפרוטוקול).

ו. חברי הנכבד, השופט נאמן, הסביר כי מקורו של הספק שנותר בלבו, ביחס לאשמתו של הנאשם בגין עבירת האינוס, נעוץ בכך שאשת הנאשם עצמה העידה כי אף פעם לא סרבה לנאשם. לדבריו -

"נכון שהסכמתה נבעה מידיעתה שסרוב יביא להתפרצות נוספת של הנאשם עליה או על בני הבית, אך מאחר והתפרצויות אלו היו שגרתיות למדי אצל הנאשם, הרי שהגדרת התנהגותו כהתעללות כלפי הילדים ותקיפה חבלנית כלפי האשה היא הממצה את העבירה שהוא עבר".

ובהמשך דבריו כתב חברי לאמור:

"(...) העובדה שהיא נענתה לא בשל חשקה, אלא מפני שסרובה היה מביא

לצעקות בנושא שהיו מגיעים לאוזני הילדים אינה הופכת את "ההסכמה" ל"אי הסכמה"".

אני מבין מדברי חברי כי מקור נוסף לספק נובע מכך שבתו של הנאשם, ס', לא

ידעה להעיד על מה שארע בתוך חדר השינה פנימה: כל שהיא ראתה היה שהנאשם הכניס את אשתו-אמה לשם, בכח, האם בכתה, והנאשם צחק וסגר את דלת חדר השינה "ויותר לא שמעתי". לדבריו -

"אך בכך אין לראות עדות לאונס, שהרי איננו יודעים מה ארע לאחר שהדלת נסגרה. הכנסת האם לחדר השינה עם דחיפת ידיים היא חלק מהאלימות של הנאשם, אך לאו דוקא ראשיתו של אונס".

אני חולק, בכל הכבוד, על מסקנותיו של חברי בעניין זה.

ז. התביעה ניסחה את כתב האישום, בעניין עבירת האינוס, כדלקמן:

" .5במהלך השנתיים האחרונות עובר לכתב אישום זה, נהג הנאשם לבעול את אשתו שלא בהסכמתה החופשית, תוך כדי שימוש בכח, במכות, ובאיומים ברצח עליה ועל ילדיה.

ביום 29.7.99, בסביבות השעה 23.00

לערך, הגיע הנאשם לביתו, החל לצעוק ולקלל את אשתו, אחז בחוזקה בידה הימנית והחל להכות אותה באמצעות חגורת מכנסיו. לאחר מכן דרש לקיים עמו יחסי מין, ומשסרבה הכניס אותה בכח לחדר השינה ובעל אותה שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכח, באלימות מילולית ובמכות".

[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977קובע לאמור:

" .345אינוס

(א) הבועל אשה -

(1) שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האשה או כלפי זולתה".

כשלעצמי אני סבור כי יש בראיות המפורטות לעיל די והותר כדי להוכיח כי בעילתה של אשת הנאשם נעשתה שלא בהסכמתה החופשית. הבעילה נעשתה הן עקב שימוש בכח כלפיה והן עקב לחץ של האפשרות להפעלת אלימות וכח, לרבות איום בשימוש בכח, כלפי ילדיה.

שלא כמו חברי הנכבד, איני סבור כי בעובדה שחלק מהתנהגותו של הנאשם מהווה, כשלעצמה, התעללות כלפי הילדים ותקיפה חבלנית כלפי האשה, יש כדי למצות את כל העבירות הכלולות בהתנהגות האמורה וכי על שום כך אין מקום להרשיעו בעבירת האינוס.

על פי אותו הגיון ניתן להגיע לאבסורד: טול, למשל, מקרה שבו ראובן יורה

צרור יריות לעבר קבוצת אנשים. הוא גורם חבלה חמורה לאחדים מהם, ואחד מן

הנפגעים, שמעון, מת מפצעיו. היתכן כי נאמר שהואיל ופציעתם של אחדים מן הקבוצה תוביל, ממילא, להרשעתו של ראובן בעבירה של גרימת חבלה בכוונה מחמירה אין עוד צורך להרשיע אותו בגרימת מותו של שמעון?

התנהגותו האלימה של הנאשם שלפנינו הן כלפי אשתו והן כלפי ילדיו והחשש כי אם האשה לא תאפשר לו לבעול אותה יכה הנאשם בילדיו, מהווים חלק מיסודות העבירה החמורה יותר, היינו, עבירת האינוס, ואין מקום לפטור את הנאשם מן העבירה האמורה רק משום שיש בכוונתנו להרשיעו גם בעבירות האלימות האחרות.

ח. כמצוטט לעיל, אשת הנאשם אישרה, בתשובה לשאלתו של הסניגור המלומד, את

הדברים שהסניגור ציטט באוזניה מתוך ההודעה שמסרה במשטרה. היא השיבה כי הדברים

שקרא הסניגור מתוך ההודעה הם "מה שקרה לי" (עמ' 19לפרוטוקול בית המשפט).

סבורני כי די בדברים שצוטטו מתוך הודעתה של אשת המתלונן, כאמור לעיל (בעמ' 19לפרוטוקול בית המשפט), כדי להסיר ספק באשר לאשמתו של הנאשם בעבירת האינוס.

שלא כמו הסניגור המלומד, איני רואה כל סתירה בין שני קטעי העדות שצוטטו על ידו בשאלתו. כל אחד מן הקטעים האמורים מבסס את עבירת האינוס על יסוד אחר מיסודותיה של העבירה:

כשלעצמי אני סבור כי בהסכמה לבעילה "אבל לא בכיף, רק בשביל שלא ירביץ

לילדים", יש כדי לענות על דרישת [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-.1977

זאת משום שהבעילה לא היתה מ"הסכמה חופשית", אלא עקב "לחץ" (חשש) מן האפשרות

של "גרימת סבל גופני", לילדיה של האשה או "שימוש בכח" כלפיהם.

ובאמירה כי -

"(...) וראיתי שהוא רוצה להרביץ לכולם, אם אני לא אשכב איתו. אני מכירה אותו, נכנסתי לחדר השינה אמרתי לו אתה לא בן אדם, אתה יודע שאני לא רוצה לשכב איתך. הוא אמר לי שאני לא בן אדם, את לא שווה כלום. והוא שכב איתי. הוא הפעיל בהתחלה כח בידיים שלי. תפס בהתחלה בידיים שלי והשכיב אותי על המיטה כדי שלא אזוז ואנס אותי".

באמירה זו יש, לעניות דעתי, כדי לללמד שהבעילה נעשתה תוך שלילת "ההסכמה החופשית" הן "עקב שימוש בכח" כלפי האשה עצמה והן עקב לחץ או איום בשימוש בכח ובגרימת סבל גופני לילדיה של האשה.

ט. הנאשם עצמו, בעדותו, אינו טוען כי לא בעל את אשתו. טענתו היא כי מעולם לא עשה כן בכח. אך גם מפיו אנו שומעים על מקרים שבהם סרבה אשתו לקיום יחסי מין עמו:

"יחסי מין, לפעמים היא נותנת לי ולפעמים לא. אף פעם אני לא לוקח בכח. כשהיא ברצונה רוצה, היא שמה בושם והיא קוראת לי. באותו בוקר היא (היינו, אשתו, ע.ג.) קראה לי לבוא ולקיים איתה יחסים (...)"

(עמ' 51שורות 7-8).

הואיל ועדויותיהן של האשה ובתה מהימנות עלי, בעוד שעדותו של הנאשם אינה

כזו, אני סבור כי מן הדין להרשיע את הנאשם גם בעבירת האינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-.1977

.3אחרית דבר

לו דעתי היתה נשמעת היינו מרשיעים את הנאשם גם בעבירת האינוס ומזכים אותו רק מן העבירה של מעשה מגונה בקטין.

----------------

עודד גרשון, שופט

השופטת נ. שרון:

חברי למותב התייחסו בפסק דינם לכל ההאשמות אשר הואשם בהן הנאשם. כאשר את הכרעת הדין בהרחבה כתב אב בית תוך התייחסות מפורטת ומפורשת לכל האשמה. שניהם היו בדעה אחת באשר לאלו המתייחסות להתעללות בקטינים חסרי ישע, תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי אישתו, איומים וסחיטה באיומים של האישה וילדיו. ואילו דרכיהם נפרדו ביחס לאישום בדבר אינוס האישה וכל אחד מהם הביע דעתו בהרחבה תוך כדי ציטוט העדויות וניתוח ראיות התביעה שהובאו במהלך הדיון.

אב בית הדין השופט מנחם נאמן הגיע למסקנה כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מאשמה זו.

ואילו השופט עודד גרשון, מסקנתו שיש להרשיע את הנאשם בעבירה זו.

מבין דעות השניים, מקובלת עלי דעתו של אב"ד השופט נאמן וזאת מהטעם כי

בבחינת הראיות שהוצגו בפנינו במהלך הדיון ובמיוחד כאשר ראיות אילו מתבססות על

דבריה של האישה עצמה, קשה להגיע לדעה נחרצת וחד משמעית כי הנאשם ביצע עבירה

של אינוס באישתו.

האישה בעדותה הודתה כי נתנה הסכמה לקיום יחסי המין ביניהם, גם בעתים אשר לא חפצה בקיומם. מלבד דברים אלה, לא הובאו ראיות נוספות לעניין זה. לכן, ניתן לקבוע כי התביעה לא הוכיחה ברמה הנדרשת את עבירת האינוס והנאשם ייצא זכאי מהספק.

באשר לשאר האישומים שבכתב האישום, מצטרפת את לדעת חבריי שיש לזכות את

הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה בקטין ולהרשיעו בשאר העבירות.

כעולה מכך, לשיטתי, יש לזכות את הנאשם מהספק בעבירות אינוס האישה וכן

לזכותו מעבירה של מעשה מגונה בקטין ולהרשיעו בכל שאר העבירות שהואשם בהם בכתב

האישום.

---------------

נ. שרון - שופטת

הכרעת דין

.1אשר על כן אנו מזכים את הנאשם, פה אחד, מהעבירה של מעשה מגונה בקטין

שטרם מלאו לו 16שנים והוא בן משפחה , עבירה לפי [סעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז- 1977(להלן:"החוק").

.2אנו מזכים את הנאשם מחמת הספק, ברוב דעות, כנגד דעתו החולקת של השופט

5129371 גרשון, מעבירת אינוס , לפי סעיף 345(א ) ( 1) לחוק.

.3אנו מרשיעים את הנאשם, פה אחד, בעבירות של התעללות בקטינים חסרי ישע, עבירה לפי [סעיף 368(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.c) לחוק וכן תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיפים [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)+ [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק, וכן איומים, עבירה לפי סעיף [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)לחוק וסחיטה באיומים , עבירה לפי סעיף [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)סיפא לחוק.

ניתנה היום, כ"ט בניסן תש"ס, (4.5.2000), במעמד הצדדים.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח