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מדינת ישראל

נגד

דן ג'רבי

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

[7.8.92]

לפני השופטת ש' ברמן

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, ס"ח 226, סעיפים 32, 345(א)(2), 348(א), 414, 417, 431(2) - פקודת החוק הפלילי, 1936, ע"ר תוספת 1, (ע) 263, (א) 281, סעיף 307- חוק לתיקון דיני העונשין (עבירות מרמה, סחיטה ועושק), תשכ"ג-1963, ס"ח 130, סעיף .4

הנאשם הואשם בביצוע מעשה של אינוס במירמה, מעשה מגונה, כישוף ועושק, עבירות על פי הסעיפים 345(א), 348(א), 417ו-02431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-.1977

להוכחת האישומים הנ"ל, העידו מספר נשים, מתוכן שתי המתלוננות, כי הנאשם ­שהציג עצמו כרב, עושה מצוות ומרפא חוליים - עשה בגופן "טכס" שנועד לטהרן ולרפאן. "הטכס" נעשה במיקווה טהרה, אליו נלקחו כל אחת מהנשים, ולאחר הטבילה במים, הורה הנאשם לאשה לעמוד במערומיה. הוא הניח בין רגליה המפושקות קופסת שימורים ובה חלקים שונים של בעלי חיים וקמיעות. לאחר שהנאשם הבעיר את תוכן הקופסא, עמדה האשה מעל הקופסא, כדי לספוג את העשן אל אבר מינה. הנאשם נגע בגופן של הנשים, כפי שתיארה כל אחת מהן בעדויותיה ובאימרותיה.

למקצת מהעדות, מכר הנאשם גם "אמפולות" לריפויין וגבה תשלום עבור כל אמפולה. לאחת מהן, הוא כתב כתובה חדשה, כסגולה לשלום-בית, וגבה עבור כך תשלום. לטענת הנאשם, הוא ביצע "טכסים", כפי שפורטו בספרים קדושים, כדי לעזור לאנשים ולהביא להם מרפא.

בית המשפט המחוזי פסק:

א. (1) בנסבות דנן, בהתחשב בכל הראיות שהובאו לפני בית המשפט, אין ספק, כי הנאשם הוא זה שהציע והתנדב לקחת את המתלוננות למיקווה הטהרה. הוא התייחד עם כל אחת מהמתלוננות במיקווה, כשלא נמצא שם איש זולתם וכל אחת מהן עומדת לפניו במערומיה.

(2) בנסיבות דנן, הגיע הנאשם גם למגע פיסי עם גופה של אחת המתלוננות. הוא ליטף את רגליה ואף נגע בידיו באזור הפות, באופן שתואר בעדות המתלוננת.

(3) אולם, בהתחשב באישיותה של המתלוננת, כפי שהצטיירה בבית המשפט, אין ניתן להגיע למסקנה, באופן שאינו מותיר ספק סביר, כי מעשיו של הנאשם הגיעו לכדי "בעילתה". יש להתייחס לעדותה בזהירות רבה, פן נשתרבב דימיונה לתוך תחושותיה.

(4) לקיומה של עבירת אינוס על פי סעיף 345(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדרשת "חדירה", משמע, חדירה לתוך הנרתיק, או תחילת חדירה לתוכו. לא כל נגיעה ברכיב כלשהו מרכיבי אבר המין של אשה, יש בה כדי להוות "חדירה או תחילת חדירה", באופן העולה כדי "בעילה".

(5) בנסיבות דנן, בתוליה של המתלוננת אינם קרועים ולא נמצאה ראיה אובייקטיבית לבעילתה. מאחר שאין לקבוע מסקנה, באופן שאינו מותיר ספק סביר, שהנאשם "החדיר" או אפילו "החל להחדיר" אצבע לתוך נרתיקה של המלוננת, יש ליתן לנאשם ליהנות מן הספק ולזכותו מעבירת אינוס.

ב. (1) "מעשה מגונה" כהגדרתו בסעיף 348(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הוא מעשה שנעשה באדם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. בנסיבות דנן, התנהגותו של הנאשם במיקווה הטהרה, כבר על פניה, מצביעה, כי עשה במתלוננות מעשים מגונים, לשם גירוין וביזויין המיני.

(2) גם ביצוע "הטכס" על כל רכיבין הבזויים והשפלים, כפי שביצע אותו הנאשם במתלוננות, מהווה רצף של "מעשים מגונים" בזה אחר זה.

(3) הנאשם טען לפני המתלוננות טענות כוזבות, כאילו הוא רב, איש דתי ומקובל העוזר לאנשים. בכך השיג את הסכמתן לביצוע מעשיו הנלוזים, במירמה, הן לגבי "מהות העושה" והן לגבי "מהות המעשה".

ג. (1) מההיזקקות להגדרה הצרה, החקוקה, של המושג "כישוף" אשר בסעיף 417ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ניתן לקבוע ללא היסוס כי הנאשם התחזה כמגיד עתידות. לפיכך, נתקיים בו היסוד הפיסי של "מעשה הכישוף".

(2) היסוד הנפשי של התחזות לעשיית מעשה כישוף, גלום במעשה הפיסי עצמו ו"ההתחזות" הדרושה לקיומה של עבירת "הכישוף" הינה פועל יוצא מהאופי הספציפי של מעשה הכישוף; עם התגבשות מעשה "הכישוף", אם נראה הוא ככזה על פי קריטריונים אובייקטיביים, מתגבשת גם ההתחזות לעשותו על ידי מבצעו.

(3) דווקא אמונתו האיתנה של "המכשף" בכוחותיו הטמירים לניצול הכוחות העל-טבעיים, באמצעים שהם מעבר לכוחותיו הרגילים של אדם, ויכולתו בכוח אמונתו זו לכבוש אמונם של הנופלים ברשתו ­היא היא המהווה אחד הרכיבים המסוכנים שבמעשי הכישוף, מפניהם יש להגן על הציבור.

(4) הדעת אינה סובלת פירוש, לפיו כל אימת שישכנע "המכשף" את בית המשפט באמונתו במעשיו הנלוזים, יהיה הדבר להגנתו.

(5) יהא אשר יהא פירושן של המובאות מתוך ספרים עליהם סמך הנאשם, אין בהן זכר ואיזכור למבצע הטכס לראות אשה במערומיה ובוודאי, אין בהן מאומה המתיר לבצע בה מעשה מגונה.

ד. (1) אין די בהתחזות לעשיית כישוף, כדי קיומה של עבירת הכישוף, אלא צריך בית המשפט גם להשתכנע בקיומה של הכוונה הספציפית, הדרושה להתגבשותה של עבירת הכישוף, וזוהי הכוונה "לקבל דבר".

(2) משמעותו של המונח "לקבל דבר" אינה מוגבלת לקבלת תמורה רכושית, אלא כוללת היא כל טובת הנאה, לרבות זו הנמנית עם התחום "המיני".

(3) בהתחזותו לעשות כישוף על ידי ביצוע טכס "העישון והפיחום" תכוון הנאשם ליצור לעצמו אפשרות לחזות בנשים שהלכו אחריו למיקווה, כשהן עירומות, ובכך להשיג טובת הנאה מינית.

ה. (1) לא הובאו, בנסיבות דנן, ראיות לפני בית המשפט, כי הנאשם דרש וקיבל בעד "האמפולות" תמורה העולה במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת, כנאמר בסעיף 431(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וגם לא הוכח מהי התמורה "המקובלת" של אמפולה כזו.

(2) הנושא של "תיקון כתובה" לא הוברר דיו לבית המשפט. לפיכך, אין לקבוע, כי הדרישה לתשלום עבור כתיבת כתובה חדשה היתה בבחינת תמורה העולה על התמורה המקובלת.

פסקי דין של בית המשפט העליון שאוזכרו:

[1] [ע"פ 809/76 בלילי נ' מדינת ישראל, פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17943281)(2) .598

[2] [ע"פ 499/72 אל שעבי נ' מדינת ישראל, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17925173)(1) .602

פסקי דין של בתי המשפט המחוזיים שאוזכרו:

[3] [ת"פ (ת"א) 345/50](http://www.nevo.co.il/case/20031300) היועץ המשפטי לממשלה נ' פרנקל, פ"מ ז .439

מקורות המשפט העברי שאוזכרו:

[א] משנה, מעשרות ד, ה.

א' פכטר - בשם המאשימה;

א' חימי, ש' בן-מאיר - בשם הנאשם.

הכרעת-דין

.1הנאשם הואשם בביצוע שורה של עבירות, כמפורט בשלושה פרטי האישום שבכתב אישום.

על פי פרט האישום הראשון, המתבסס על תלונתה של המתלוננת ע' הואשם הנאשם בביצוע מעשה של אינוס במירמה, מעשה מגונה, כישוף ועושק, על פי [סעיפים 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(סיפא), ו-[431(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.2) לחוק האונשין, תשל"ז-.1977

.2בפרט האישום השני, המבוסס על תלונתה של המתלוננת א', הואשם הנאשם בעבירת כישוף, על פי סעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(רישא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.3הפרט האישום השלישי, הואשם הנאשם בעבירה של ניסיון לעושק, על פי [סעיף 431(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.2) יחד עם סעיף 32ובמעשה כישוף, על פי סעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(רישא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.4להוכחת האמור בפרט האישום הראשון העידה המתלוננת ע' (ע"ת 2) והוגשו כל אימרותיה במשטרה.

באימרתה מיום 12.11.90, סיפרה ע', כי הכירה את הנאשם במקום בו היא מתגוררת במהלך "חאפלה" שערכה דודתה, משום שהנאשם "הצליח להשכין שלום בינה לבין הוריה. מדודתה שמעה, שהנאשם הוא "רב, עושה מצוות ומרפא אנשים". הוא הגיע בלוויית אשתו והוא גבר גבה קומה, בעל זקן ארוך, פיאות וציציות. ביקשה לשוחח אתו והוא נאות. על שיחתם סיפרה כדלקמן:

"...אמר לי דברים על עתידי, מתי אתחתן ועם מי... אמר לי כי אני צריכה לבוא איתו לצפת למיקווה של הארי הקדוש שנמצא במירון..." כעבור ימים אחדים אסף אותה בתחנה המרכזית בנתניה והסיעה במכוניתו למיקווה הטהרה בצפת, לשם הגיעו סמוך לחצות. על מה שהתרחש במיקווה סיפרה כדלקמן:

"הוא אמר לי להתפשט לידו... דיבר באופן חופשי על מין...

הרגשתי מאד מבויישת אך מכיוון שהוא במעמד של רב הרגשתי מחוייבת לכבד את רצונו ודבריו.

אמר לי... לא להתבייש ממנו... ואין לי מה לפחד. התפשטתי לידו, הוא הסתכל עלי כל זמן... טבלתי... אחר כך יצאתי. בהיותי עירומה, שם לי יד על הראש בירך אותי. ...אמר לי אל תפחדי, אני לא אגע בך. ...את לא הראשונה שאני רואה את גופה.

התלבשתי... יצאתי החוצה, הוא טבל... כשהלכנו לכוון האוטו

דיבר רק על מין...". (נ/6).

המתלוננת ע' סיפרה, כי חזרו לאיזור מגוריהם בשעה 4.00ובגלל השעה המאוחרת הביאה הנאשם לביתו, שם מתגורר הוא עם משפחתו.

הנאשם ואשתו הזמינוה לבלות את השבת בחיק משפחתם. בשעות אחר הצהריים הסיעה לביתה, אספה מספר חפתים וחזרה עם הנאשם לביתו. דודתה הצטרפה והשתיים נשארו בבית הנאשם עד יום ראשון בערב.

הפליגה ע' ותיארה ריגשותיה, שלפתע נתעוררו בה כלפי הנאשם, עת שהתה בחיק משפחתו ואמרה:

"הרגשתי שהוא מסתכל עלי ובוחן אותי וקורץ לי עיניים ואני

החזרתי לו מבטים. הרגשתי פתאום שיש לי אליו רגש, שאני מאמינה בו בכל מה שהוא אומר ומבקש ממני לעשות. הוא שוחח אתי הרבה והיה מלטף אותי ומנסה לעבוד עלי שאין לי מה לפחד ושלא אדאג... ועוד אמר שהוא יהיה לצידי עד שאתחתן. אני הרגשתי שיש לי אמון בו... הרגשתי מהופנטת. .. אבל אמרתי לעצמי שהוא אדם נשוי ושהמחשבות שלי רעות מאד והייתי מתעוררת" ראה נ/6).

.5המשיכה ע' וסיפרה באימרתה זו, כי כעבור זמן מה שוב נפגשה עם הנאשם והוא הסיעה למיקווה, במרכז הארץ. הגיעו לשם בשעה 20.00בערך וכשהם במיקווה לבדם, שוב אמר לה כי תתפשט, תיתקלח ותישאר לחה. שוב הרגיעה שלא תפחד ולא תרתע בשל נוכחותו.

על מה שהתרחש במעמד זה סיפרה כדלקמן:

"הכין קופסת שימורים, שם גחלים, הדליק אותם בתוך הקופסא, שם כרבולת של תרנגול וקשקשים של דג וסנפירים בתוך נייר, הצית את זה, אמר לי לעמוד עירומה בפישוק רגליים ואסור לי לדבר מילה במשך חצי שעה, רבע שעה, שאם אדבר אז לא יצליח ויצטרך לעשות שוב את העניין... הרגשתי שהוא המפנט אותי, הביא לי שני ספרי זוהר... פשקתי רגליים בהיותי עירומה. העשן והפיח... נכנס לי לאבר המין ושרף לי מאד אבל אסור היה לי לדבר, פחדתי וכל מה שאמר לי, עשיתי עם הראש לאות הן, מרוב פחד. הוא כל הזמן אמר לי אל תפחדי אני לא אגע בך... והיצר הרע לא ישתלט עלי והכל יהיה בסדר.

אמר לי: יש לך גוף סקסי... ליטף אותי ברגלי ואז דחף לי אצבע לאבר המין והכאיב לי מאד. נבהלתי, שמתי ידיים על החזה בצילוב, התביישתי, מרוב פחד לא הבנתי מה קורה איתי, הרגשתי 'מסטולה', מסוחררת. הוא כל הזמן הוריד את ידי ולא נתן לי לכסות את גופי... עמדתי כשעה פשוקת רגליים ואמר לי: 'תגמרי, אני רוצה שתגמרי' 'את חייבת לגמור זה יצליח". לא יכולתי מרוב פחד. לא ידעתי מה לעשות... אמר שהוא רוצה שיהיה לי טוב...

אחר כך אמר לי לטבול במיקווה... טבלתי כדבריו, עשיתי מה שביקש. אחרי שהאש דעכה, מספר פעמים שפשף את החומר באבר המין שלי והיה אומר לי שהוא צריך לבדוק אם זה יבש מדי פעם והיה אומר לי זה בסדר גמור ודוחף לי אצבע בצורה שכביכול לפתוח לי את אבר המין כדי שהאש תחדור פנימה. אח"כ שיפשף לי את הידיים והרגליים. אח"כ התקלחתי...

הוא לקח אותי לבית אחותי" (נ/6).

כאן המקום לציין, כי רק בעדותה הוסיפה ואמרה, כי בצאתם מהמיקווה הרגישה שאינה בסדר, מבחינה נפשית, הרגישה סחרחורת וכאבי בטן, ואמרה לנאשם, כי אינה רוצה שיחזירנה לביתה (עמ' 18); המשיכה בעדותה ואף טענה, כי כשהביאה לבית אחותה (לאחר שסיפר לה כי קבע "לראותה") "צחקה כמפגרת", הפריעה לו לדבר עם אחיותיה והנאשם הציע לו כי תלך לישון. לטענתה, כנראה, רצה להסתיר "מצבה", אך היא לא רצתה לישון. בהמשך הלילה עוד יצאה אל מכוניתו וישבה בה איתו (עמ' 20). ע' סיפרה כי הנאשם נתן לה "אמפולות" לשתייה, בטענה, כי "יעשה לה טוב ברחם". תמורתן שילמה לו 200ש"ח, אך הנאשם אמר שזה "עבור פדיון הנפש". על פי בירור בבית מרקחת, העלתה, כי כל אמפולה עולה רק 5ש"ח. הוא גם נתן לה תה מצמחי מרפא "נדירים".

בתלונתה במשטרה טענה, כי מאז היא סובלת "כאבים ודקירות באבר המין וברחם".

אך על אף שתלונתה נמסרה כשבועיים לאחר האירועים שתיארה, הצהירה כי לא פנתה לבדיקה רפואית ומתברר, כי גם לאחר תלונתה לא נבדקה ואין ממצא רפואי כלשהו לאימות תלונותיה (ראה נ/ 1ו-נ/2).

.6באימרתה השנייה, ביקשה ע' להוסיף פרטים שהשמיטה באימרתה הראשונה, ואמרה, כי עת בילתה את השבת בחיק משפחתו של הנאשם, הוא אמר לה, כי תבדוק הצבע בשפתי הפות, וכשדיווחה לו כי צבען רגיל אמר לה שהרחם שלה למטה, הרחם עצבנית, והוא צריך לסדר את זה "כי בגלל זה היא עצבנית..." (נ/7).

לטענתה, אמר לה להרים חולצתה, נגע לה בגב כדי להרפותו, המשיכה והוסיפה: "הוא אמר שיתן לי אמפולה אחת חינם בגלל שהוא אוהב אותי ומדי פעם היה מצמיד אותי אליו ומחבק אותי ואומר לי אל תפחדי אני לא אתעסק אתך, לא אגע בך. ...גם אמר לי לדחוף את האצבע שלי לאבר המין שלי ולפי הטבעת ולראות לאן זה מגיע ואמר לי לראות אם יש גולה. לא הכנסתי את היד שלי לאבר מיני, לא התייחסתי לזה. כל הזמן בשבת בבית שלו היה מחייך אלי בערמומיות והיה מתנהג אלי כמו חבר קרוב, כמו אח שלי" (ראה נ/7).

גם בעדותה סיפרה, כי עיסה לה את הגב, "וכמו רופא נגע בגב", למרות שלא התלוננה על כאבי גב (עמ' 27), אולם לגבי "חיבוקיו" חזרה בה ואמרה, כי כלל לא ניסה לחבקה בביתו. לעניין "העיניים שעשה לה", טענה, כי לא היה לה רגש מיוחד אליו, עם זאת ציינה, כי היתה "כמהופנטת" (עמ' 27-28).

.7באימרתה השלישית, הסבירה לחוקרים מדוע כבשה סיפורה עד למועד תלונתה.

היא גם ציינה, כי בשל פחדיה נמנעה מלספר סיפורה לאחיותיה, וכשנשאלה סיפרה, כי הנאשם לא נגע בה, רק עשה לה "עם האש" וכי הכל בסדר. רק לאחר ששמעה מאחותה, כי גם אותה לקח הנאשם למיקווה, סיפרו קורותיהן האחת לשנייה וגם לאחיהן מ' והוא אשר ייעץ להתלונן במשטרה.

באימרתה זו סיפרה, כי הנאשם נתן לה בסך הכל שלוש אמפולות וכי בגינן לא שילמה מאומה, אך עבור "פדיון הנפש" שילמה, על פי בקשתו, סך של 200ש"ח (נ/8).

.8בעדותה לפני, הרחיבה ע' את סיפורה, מעבר לדברים שבאימרותיה, וחידדה תלונותיה כלפי הנאשם, עוד יותר. בעדותה הוסיפה וסיפרה, כי בהיותם במיקווה הנאשם גם ליטף החזה שלה.

היא שאלה אותו מה יעשה, אם "יתגרה ממראה גופה" והנאשם הרגיעה תוך ליטוף פניה ואמר לה "שהוא שליח הקדוש ברוך הוא" ואל לה לחשוש, כי הוא "בא לטהר נשמתה", כדי "שיהיה לה טוב".

גם בעדותה חזרה ותיארה מעמד "המיקווה" אך כאן החריפה סיפורה וכך אמרה:

"הוא אמר לי שהוא רוצה להכניס את היד שלו לאבר מיני ולפתוח את המקום שיתייבש, כדי שיצליח הדבר... כשנגע לי ברגל אמר לי שהרגל שלי סקסית העפתי את ידו, הוא אכן הכניס את ידו לאבר מיני... בפעם האחרונה שהוא הכניס את האצבע הוא דחף אותה פנימה, נורא כאב לי וקפצתי, רציתי להגיד לו שאני לא מעוניינת... אך הוא לא נתן לי לדבר.. . הוא הפסיק לנגוע בי... ראיתי שהוא נכנס לשירותים ותיכף יצא. לפי מה שהבנתי... שהוא 'גמר' בשירותים... התפללתי... שהנאשם לא יגע בי ושלא ישכב איתי... התקלחתי, שוב חיבק אותי ואמר לי שיצא עשר... שוב אמר... כי אם אספר [למישהו] הכל יתבטל ...ביקשתי שיקח אותי מיד הביתה" (עמ' 17).

אך, בהמשך, שוב חזרה לסיפורה המקורי ואמרה:

"לאחר כחצי שעה כשאני מעל הקופסא הבוערת... האש כבתה. סימנתי לו בידיים... שאני רוצה 'לגמור' עם זה. השיב לי הנאשם גם בתנועת יד על הפה שאשתוק... הוא כל הזמן הסתכל לכיוון אבר המין שלי כדי לראות אם אבר המין התייבש ואמר לי שאבר המין עוד לא יבש, כשהוא מדי פעם נוגע באבר המין שלי. הנאשם הדליק את הקופסא מדי פעם ואמר שצריך להמשיך עד שאבר המין יהיה יבש. הנאשם מישש ונגע באבר המין שלי כדי לראות אם המקום יבש... הסתכל על אבר המין שלי, חייך... אמר שצריך לפתוח אבר המין כדי שהאש תיכנס פנימה לתוכו כדי לטהר את נשמתי. .. "(עמ' 31-30).

אך כשנשאלה על ידי הסניגור, אם הכניס הנאשם את כל היד או רק אצבע ענתה: "אצבע או שתי אצבעות".

וכשנשאלה, אם הכניס הנאשם את האצבעות עד הסוף, החריפה תשובתה עוד יותר ואמרה:

"קפצתי מהכאב, הכניס כל האצבע עד הסוף. פחדתי שזה יפגע בבתולים ולכן קפצתי. הייתי בהלם... הכניס האצבע מספר פעמים לתוך אבר המין ושיחק בה בפנים" (עמ' 31).

בעדותה אמרה ע', כי אם לא היה הנאשם אומר לה שיש לה "רחם עצבית" וכי היא צריכה "להיטהר", לא היתה הולכת עם הנאשם למיקווה. היא הרי מעולם לפני זה לא היתה במיקווה ובהיותה רווקה, לא היתה חייבת בזה. בעדותה הצהירה, כי בעת שפגשה בנאשם עוד לא קיימה יחסי מין עם איש וגם לא סיפרה לנאשם סיפור כלשהו על

"שפיכת זרע". היא אמרה, כי הנאשם סיפר לה כי למד סודות הטיפול אצל רב גדול וכי הוא "שליח ה'". היא היתה "המטופלת שלו והוא היה הרב" (עמ' 25-23).

.9להוכחת פרט האישום השני העידה המתלוננת א' שהיא אחותה של ע' והכירה הנאשם באמצעותה. בעדותה סיפרה, כי פנתה אליו כי היו חיכוכים בינה לבין בעלה.

היא סיפרה, כי הנאשם הובא לביתה על ידי ע'. כשהשניים חזרו "מהמיקווה" בביתה המתינה לו גם אחייניתה עם בעלה כדי להתקבל על ידו.

על שיחתה עם הנאשם סיפרה כדלקמן:

"נתתי לו את הכתובה. הוא הוציא את המחשב והתחיל לחשב כל מיני מספרים. הנאשם אמר לי שאני אשה עצבנית, בעלי אדיש ובשביל זה אנו רבים והוא יכול לסדר לי שהכל יהיה בסדר. הוא אמר שיתן קמע ושאצטרך לגשת איתו למיקווה... כשבועיים לאחר סיום המחזור החודשי שלי..." (עמ' 42).

המשיכה וסיפרה, כי במועד שקבעו הנאשם לקח אותה למיקווה. בדרך עברו בביתו, התארחה שם כ- 20דקות, שתתה ושוחחה עם אשתו. הנאשם אסף את "אביזרי הטכס", ויצאו בדרכם אל המיקווה לשם הגיעו בסביבות השעה 21.30; איש זולתם לא היה במיקווה, היה חושך והיא רעדה...

על מה שהתרחש במיקווה סיפרה המתלוננת א' כדלקמן:

"הנאשם אמר לי שאתפשט ואתקלח. ...הנאשם אמר לי שהוא בכלל לא מסתכל על הגוף שלי והוא עושה זאת לשם טהרה. ...והתחיל לשכנע אותי... שיהיו לי חיים טובים, שיהיה לי טוב ושהכל יסתדר. אני לא יודעת איך השתכנעתי והתפשטתי כדי להתקלח. בינתיים הוא הכין (כל אביזרי "הטכס" בצורה המתוארת לעיל - ש' ב').

המשיכה וסיפרה:

"...הוא אמר שאין לו כוונות רעות והוא רק עושה זאת לשם שמיים... כאשר התקלחתי במים הנאשם ראה אותי עירומה... פשקתי הרגליים (על פי הנחייתו - ש' ב') והוא שם את קופסת השימורים ביניהן. התחלתי לקרוא תוכן הדף (שנתן לה עם הוראה לקרוא תוכנו ולא לדבר - ש' ב').

...הנאשם אמר לי שאפשוט את ידי לצדדים והוא ישים לי את המגבת מעל לחזה... לאחר שגמרתי לקרוא את הדף... אמר לי שצריך לחכות ששערות אבר המין יהיו יבשות. אמר לי לנגוע עם האצבע שלי באבר המין שלי לראות אם התייבש...

אני זוכרת שעמדתי שם המון זמן. האש כבתה בקופסת הגחלים והנאשם הדליק אותה מחדש... הנחתי את אצבעי ולא החדרתי אותה בתוך אבר מיני... טבלתי במיקווה וראיתי שהנאשם בא לכיוון שלי... נורא פחדתי... הוא אמר לי לטבול... בסוף הנאשם הסיע אותי לביתו בחזרה..." (ראה עמ' 45-42).

מתלוננת זו סיפרה, כי בדרכם למיקווה ביקש הנאשם סך של 30ש"ח לדלק והיא נתנה.

א' סיכמה עדותה באמרה:

"בפעם הבאה אני לא אגש לשום רב. אז האמנתי בו... שהנאשם הוא רב אמין ולא האמנתי שיעשה לי דברים כאלה... האמנתי לו שזה טכס דתי שצריך לעשות אותו." (עמ' 47).

.10להוכחת פרט האישום השלישי העידה המתלוננת ש' וגם הוגשה אימרתה נ/.9

באימרתה סיפרה, כי גם היא פנתה אל הנאשם. הוא אמר לה שיש אי-התאמה בינה לבין בעלה, וכי בתם השנייה, כשתגדל "תהיה פרחה", אם לא יחליפו את שמה בדחיפות.

לטענתה, אמר לה, כי צריכה לטבול במיקווה "לשם טהרה". כשהשיבה שממילא טובלת מידי חודש במיקווה, בכל זאת עמד על הצעתו, אך "הסיפור" לא נראה לה. המשיכה ש' וסיפרה באימרתה כדלקמן:

"הציע לי תרופה לבת... אמפולות יקרות מאוד, כל אחת 50ש"ח -

הוא הושיט ידו אלי שאקח את התרופה מידו ואז הבנתי שהוא אינו דתי וחשדתי, כי לרב אסור לנגוע ביד של אשה ע"פ ההלכה...

ולא רציתי טיפולו יותר." (ראה נ/9).

המתלוננת ש' סיפרה, כי הנאשם עשה לה "כתובה חדשה", בטענה, שכתובתה אינה כשרה והוסיף לה שם: "טוני". הוא דרש עבור כתיבת הכתובה סך של 270ש"ח"

"לסעודת מצווה בישיבה" ותמורת שש אמפולות שנתן לה, דרש 300ש"ח. חשדותיה נתעוררו ודחתה את התשלום. לאחר שביררה, כי האמפולות מכילות ויטמין ,bחשדה שהנאשם מרמה אותה.

בעדותה הוסיפה ש' (ע"ת 7), כי הנאשם העלה שמה, שם בעלה וילדיהם, על מחשב הכיס שלו ו"על פי השמות" הגיד לה עתידה של בתה (בת 7) שתהיה "פרחה" ותבגוד בבעלה (!) וגם הציע עצותיו בחיי המשפחה. כשאמרה לנאשם, כי ילדיה שובבים, הציע לה את האמפולות להרגעתם, תמורת סך של 50ש"ח לאמפולה.

ש' אמרה כי, סיפרה לנאשם כי היא סובלת ממחלת האסטמה ומבקשת טיפול, בתגובה הציע לקחתה למיקווה כדי "להיטהר". הצעתו להיטהר נראתה לה מיותרת וחשודה, אך את הכתובה נתנה לו כדי לכתוב "כתובה חדשה". כעבור כמה ימים חזר הנאשם לביתה ומסר בידיה שש אמפולות ודרש 50ש"ח עבור כל יחידה (עמ' 54-53).

בבירור שערכה, העלתה, כי כל אמפולה כזו עולה סך של 15ש"ח וכי כלל אין מייבאים אותן לישראל.

.11מטעם התביעה העידו עוד שלוש נשים צעירות שגילן נע בין 18לבין 24, בנות גילן של המתלוננות וכל אחת סיפרה על הקשר שלה עם הנאשם.

ע"ת 3שאימרתה ת/ 19נתקבלה כחלק מעדותה, סיפרה, כי הנאשם איבחן, על פי חישובי שמה, כי "איננה בתולה" ואמר לה להכניס אצבע לאבר המין שלה.

יום אחד ישבה עם הנאשם במכוניתו עד שעה 02.00, ובין היתר, דיבר איתה על

"מין", על צורות של מגע מיני. באימרתה סיפרה, כי החבר שלה ראה אותה בחברת הנאשם, כעס והיכה אותה. היא ברחה מהבית והנאשם קלט אותה בביתו, שם שהתה בחיק משפחתו יחד עם אשתו, כשבוע ימים.

בהיותה שם, הנאשם ליטף אותה "בכל מיני ליטופים". יום אחד, עת שכבה במיטה

"בא הנאשם והתיישב לה על הבטן". המשיכה ואמרה:

"הוא אמר לי לבוא איתו לצפת, לטבול במיקווה בקבר של הארי...

אני לא הלכתי איתו למיקווה למרות שהוא הציע לי כדי לעשות תיקון לבתולים שלי. אבל חיכיתי להיות נקיה לאחר המחזור. התכוונתי ללכת איתו למיקווה... אני יודעת שבחורות צריכות ללכת לבד למיקווה. הוא הביא לי 3אמפולות... אמר שזה בשביל העצבים... לא שילמתי כסף, הוא אמר שזה עולה 50ש"ח ואין להשיג בארץ, אבל הוא אמר שהוא לא לוקח כסף הוא עוזר לאנשים..." (ראה ת/ 19ועמ' 34- 35לפרוטוקול).

ע"ת 4שאימרתה ת/ 20מהווה חלק מעדותה, סיפרה, כי גם היא פגשה בנאשם וכי חישב שמה במחשב. גם לה אמר שאינה בתולה והורה להכניס אצבע לתוך אבר מינה. גם לה אמר שצריך לקחתה למקום, שלא יכול לגלותו, פן יתבטל העניין (!), שם יעשה לה תיקון. נתן לה "קמיע" והשביעה לא לפתוח אותו. לדבריה, אמר לה הנאשם כי הוא עושה מצוות וכי צריך כסף לשבת קודש. אביה ריחם עליו ונתן לו 100ש"ח. היא ציינה, כי היתה אמורה ללכת עם הנאשם למיקווה, אך החבר שלה לא הסכים. בעדותה סיפרה, כי אכן הכניסה אצבע לתוך אבר מינה על פי מצוות הנאשם, וכשסיפרה זאת לחברה, אסר עליה ללכת אל הנאשם.

ע"ת 5, עם אימרתה ת/ 21כחלק מעדותה, סיפרה, כי הכירה את הנאשם בביתה של ע' וכששמעה שהוא "עוזר לאנשים" פנתה אליו. באימרתה סיפרה, כי הנאשם אמר לה שיש לה "בטן עצבנית וכי יהיו לה לידות קשות". הוא הפחיד אותה. כשסיפרה לו, כי סובלת מכאבי מחזור אמר לה להודיעו מה צבע הדם, כי אם "הדם שחור" לא יוכל לעזור.

לדבריה, אמר לה כי תבדוק בעזרת אצבע אם יש לה "גולה", כי אם כן,יהיה עליו להתייעץ עם רב. אמר לה שייקחנה למקום שאחריו יהיה לה טוב. לא אמר לה ללכת למיקווה. באימרתה סיפרה, כי הנאשם שאל אותה שאלות מביכות על "אוננות" והיא התביישה לשמוע זאת, ועוד מפי "רב". בדבריה ציינה, כי היא מבולבלת.

גם לה נתן הנאשם אמפולות וצמחים לשתייה ושתתה. גם היא ציינה, כי לא ביקש ממנה כסף עבור אלה.

המשיכה עדה זו וסיפרה באימרתה כדלקמן:

"הוא אמר לי לעשות פיפי לקחת 3טיפות פיפי ולשתות את זה עם יין. לא חשדתי בגלל שהוא היה 'רב' וזה היה בתמימות כי חשבתי שהוא עושה דברים נכונים והאמנתי בו. בקשר לפיפי הוא אמר לי, לא בעיניים, מתוך ספר גמרא..." (ת/21).

לדבריה, הנאשם הציע לה מרשם זה, בקשר להפרעות המחזור, כי סבלה מכאבי מחזור. היתה אצל רופא, אך התרופות לא עזרו לה. חשבה שהנאשם יעזור לה. היא תיחקרה את ע' לאן היא הולכת עם נאשם אך זו לא גילתה, אולם השמועה אמרה, כי לקחה למיקווה.

העדה תיארה את הנאשם ואמרה:

"הוא נראה 'רב גזעי', לא 'רב צנוע'. הנאשם אכל אצלנו בבית.

הנאשם עשה רושם "עשר" כאחד שיודע, עוזר לאנשים, 'שיחק אותה'" (עמ' 39).

.12כשנחקר הנאשם על יסוד התלונות הנ"ל סיפר באימרתו, על פגישתו הראשונה עם המתלוננת ע', כאשר ביקשה שיעזור לה, כדלקמן:

"אמרתי לה בואי נראה מה אפשר לעזור... היא מסרה לי את שם אבא ואמא ולפי השמות ראיתי את הבעיות שיש לה. ראיתי שיש לה כאבים מתחת לטבור ובמחזור יש לה הכאבים הנוראים האלה והמחזור שלה לא הכי תקין וגם גיליתי לפי השם שהיא לא בתולה ושיש לה עין הרע גדולה. הצעתי לה לבוא לטבול במיקווה של הארי הקדוש בצפת, יש שם סגולה. אמרה לי, איך אני אלך... לקחתי אותה... והיא טבלה." הנאשם אישר, כי הגיעו למיקווה בצפת כשהשעה סמוך לחצות וכי המיקווה היה ריק מאדם. הוא ציין, כי בדרך עצרו על קברו של רבי שמעון בר-יוחאי והתפללו.

עם הגיעם למיקווה ניכנס איתה אך לא לתוך המים. הוא אישר כי הרגיע את המתלוננת לבל תפחד באמרו, כי הוא וה' שומרים עליה. לגבי טענתה, כי אמר לה להתפשט בנוכחותו, השיב:

"יכול להיות שאני ביקשתי ממנה להתפשט לידי... בגלל שהיא פחדה" הוא גם לא הכחיש שדיבר איתה על ענייני "מין" ואמר, כי דיבר:

"גם על מין, אבל לא בשביל המין" (ראה ת/1).

הוסיף הנאשם וסיפר באימרתו זו:

"אמרתי לה שאין לה מה להתבייש שהגוף שלה לא מעניין אותי, כמו הנשמה שלה.

...ביקשתי ממנה שתיטבול במיקווה, ...היא יצאה, התלבשה, יצאה מהמיקווה לגמרי ואני ניכנסתי לטבול ...היא לא ראתה אותי ערום" הנאשם לא הכחיש טענתה, ששאל אותה בענייני מין אך תירץ זאת באמרו, כי, ראה זאת לפי השמות שפתח..." באימרתו השנייה (ראה ת/2) , סיפר כי דיבר עם המתלוננת ע' "על קיום יחסי מין לפני הנישואין" והמליץ לא לקיימם כך. הוא אישר, כי סיפר לה שבעבר היה עבריין, אך חזר בתשובה, ברוך ה'".

הנאשם אישר דבריה של ע', כי שבו מצפת לפנות בוקר, אך זאת משום שאירעה תקלה באורות מכוניתו. הוא אישר, כי בגלל השעה מאוחרת נשארה ע' בביתו וכי הזמין אותה לבלות השבת בחיק משפחתו וכך עשתה.

על המשך קשריו עם המתלוננת אמר:

"הבאתי לה תרופות בשביל המחזור שלה, והבאתי אותה למיקווה

בשביל לעשות תיקון הברית ובשביל המחזור שלה... אני לא רופא ולא גניקולוג... אבל יש לי ספרים ויש סגולות... ככתוב בספרים מה התיקון של זה" (ת/2).

כשנתבקש לתאר המעמד במיקווה במרכז הארץ סיפר כדלקמן:

"ביקשתי ממנה שתיכנס למיקווה, תעשה מקלחת ולא תתנגב... כשהיתה לחה הבאתי קופסת שימורים ריקה... על גחלים שמתי נייר שרשמתי עליו מספרים בטבלה. שמתי שני סנפירים של דג, קשקשים של דג, קצת מעיים של הדג וכרבולת של עוף. סגרתי את זה בתוך הנייר עם המספרים, שמתי... על הגחלים ושפכתי על זה קצת נפט. ביקשתי ממנה שתעמוד עם רגליים פשוקות, שמתי את הקופסא על הארץ בין שתי הרגליים שלה והדלקתי את זה... וכך היא תתעשן, כל הגוף".

הנאשם אישר, כי ערך הטכס הנ"ל כשהמתלוננת לנגד עיניו, במערומיה. כשנשאל על ידי חוקריו הכיצד זה בהיותו "רב" הסתכל על ערוות אשה וראה אותה במערומיה, הרי קיים איסור מדין תורה? למה לא הניח למתלוננת לעשות הכל במו ידיה? השיב:

"עשיתי זאת כדי לעזור... ברגע שהיא תעמוד והאש תכבה היא תצטרך לשים נפט ושוב להדליק אז היא תצא מהריכוז וזה לא שווה." כשנשאל מניין שאב פרטי "הטכס" השיב, כי למד לבדו וכי, זה כתוב בספר חכמת סוד... בחומש, לא".

הנאשם אישר, כי לקח את המתלוננת ע' למיקווה, בשעות הערב המאוחרות, כשהמקום ריק מאדם, כי הרי "לא היו נותנים לעשות דבר כזה לבחורות".

בפני החוקרת הצהיר ואמר:

"האמיני לי שאני מספר לך את האמת. רציתי לעשות רק טוב לאנשים. לא היתה לי כוונה רעה חס ושלום. ...אם עשיתי דבר שזה לא ראוי, אז אולי זה לא ראוי בפני החוק, אבל עשיתי מה שלמדתי".

כשנשאל הנאשם אם נגע באברי המין של ע' ואם ליטף רגליה, השיב: "אמרתי לה שתשים אצבע ...באבר המין שלה ותיבדוק אם זה יבש. היא אמרה כן ואני אמרתי לה להיכנס למקלחת ...וזהו ...אולי נגעתי בה ברגליים אולי ביד, אבל לא היתה לי כוונה".

החוקרת שאלה (על יסוד תלונתה של ע'):

"ש. ביקשת ממנה 'שתגמור' שהיא חייבת לגמור?

ת. כן.

ש. למה?

ת. כי זה יותר טוב והיא לא הסכימה". (ראה ת/1) ובהמשך הוסיף:

"אולי מתי שהזזתי את הקופסא ליד הרגל שלה כשכיוונתי את

הקופסא אז נגעתי בה ברגליים, אבל באבר המין, לא" (ראה ת/2).

הנאשם טען כי לא בדק ולא רצה לבדוק את אבר המין של המתלוננת במהלך הטכס.

לטענתו, אמר לה שתיבדוק בעצמה, אך לא אמר לה שתחדיר ידה לתוך אבר מינה. חזר ודחה טענתה כאילו החדיר ידו לתוך אבר מינה כדי לבדוק אם התייבש, והפטיר, כי זהו "שקר בעזות מצח".

הוא הכחיש טענת המתלוננת, כאילו אמר לה שגופה ורגליה "סקסיים" (ת/4).

לשאלה, אם בתום הטכס שיפשף את "שרידי החומר שבקופסת השימורים" באבר מינה, השיב בשלילה.

הנאשם אישר כי נתן לע' "אמפולות" עם נוזל לשתייה וטען:

"זה מרגיע את העצבים ועושה את הבן אדם רגוע וגם אני שתיתי מהן... זה מגיע מפריז, אין את זה בשום מקום העולם, ...בארץ לא..."(ת/2).

הנאשם ניסה לטעון, כי נתן האמפולות חינם, אולם, בהמשך, הודה כי קיבל מאת ע' 200ש"ח, לכיסוי הוצאות הבאתן מצרפת, כי אין להשיגן בישראל. הוא אישר, כי לא קנה אותן על פי מירשם רפואי, אך ציין כי אינן מזיקות, אלא עוזרות וגם בעצמו משתמש בהן ונותן לילדיו ולאשתו.

.12הנאשם נחקר גם לגבי תלונתה של המתלוננת א' וסיפר באימרתו ת/1, כי גם היא הזמינה אותו לביתה וגם לה "בדק בשמות" ואמר דברים על משפחתה, ילדיה ובעלה. הוסיף וציין, כי דבריו היו קולעים. לדבריו, "נוכח על פי השמות", כי גם לה היו "בעיות במחזור". גם לה נתן תה עשבים ובתום המחזור, הלך גם עם המתלוננת א' למיקווה וביצע בה אותו "טכס" כפי שעשה לע', כמפורט לעיל.

הנאשם אישר, כי גם מתלוננת זו ראה במערומיה, לאחר שהתפשטה לצורך הטכס שערך, בדיוק כפי שערך לע'. גם לה הורה להתפשט, להתקלח ולהישאר לחה. גם לה נתן לקרוא "משהו" ואמר שזו "סגולה".

לשאלת החוקרת אישר הנאשם, כי המתלוננת א' ביקשה שלא יראה אותה במערומיה ובתגובה אמר לה שלא מסתכל עליה אלא רק על נשמתה.

הוא הסביר, כי הלך למיקווה בשעות המאוחרות של הערב, כשהוא ריק מאדם, כי אומרים: "כל דבר הנסתר מן העין שורה עליו הברכה".

כשהטיחה בפניו חוקרת המשטרה, כי רימה את הנשים - המתלוננות, כדי שיוכל לנגוע בגופן ולהסתכל עליהן במערומיהן, דחה טענתה.

הנאשם אישר, כי אכן אמר לכל אחת מהמתלוננות הנ"ל, כי אסור לדבר בשעת הטכס וכי "צריכות להיות מרוכזות במעשה" כדבר מובן מאליו, לצורך הצלחת המעשה.

הוא אישר, כי גם אצל ע"ת 4ו- 5גילה בעיות בתקינות הווסת. כל גילה על פי

"בדיקתו" ואין זו המצאה שלו. הוא טען, כי לא הציע לבנות אלה לטבול במיקווה אלא רק המליץ על שתיית "התה הזה" (ת/2).

.13חוקרת המשטרה הציגה בפני הנאשם שקית ובה כדורים, אמפולות ועשבים שנתפסו אצל המתלוננות (ראה ת/ 5- ת/7) וביקשה הסבריו. השיב הנאשם כדלקמן:

"אלה תרופות של הרמב"ם. הכדורים האלה נגד כאבי גב, רגליים והעשבים זה תה בשביל המחזור" (ת/3).

הנאשם נשאל, אם האמין בכל מה שעשה והוא השיב:

"בהחלט, זה כתוב בתורה, במדרשי חז"ל ובספרים הקדושים ואני חייב להאמין בזה".

כשנשאל, אם גם רשום בתורה שמותר לו לעמוד ליד נשים ערומות ולראותן ניכנסות למיקווה, והאם כתוב, כי מותר לו לגעת באבר מינה של אשה וללטפה, השיב הנאשם ואמר: "לא נגעתי בהן, חס וחלילה. הן עמדו לידי וזאת הטעות שלי ואני מתנצל על זה" (ראה אימרתו השלישית ת/3).

.14כשנתבקש הנאשם להתייחס למעשים המיוחסים לו בפרט האישום השלישי, על יסוד תלונתה של ש' הוא אמר:

"מ' ואשתו... ראיתי בשמות שהילדים שלו לא הכי מוצלחים מבחינה ביאותית, חולמים כל מיני חלומות בלילה, לא מרוכזים בלימודים.

למ' יש כאבי גב, ויש בינו לבין אשתו... ויכוחים והכסף נוזל בין האצבעות... הבאתי לו...תרופה, אמפולות לילדים שיעשה אותם רגועים... אם אני לא טועה הבאתי לו משהו לגב... אמרתי שאם הוא רוצה שיהיה להם טוב... ושתהיה להם ברכה בכסף, נוסיף לו או לאשתו עוד שם בכתובה והם יראו את הברכה בע"ה... זו תוספת לכתובה המקורית זו לא כתובה [חדשה].. . אמרתי לו שישמור על הילדה שלו כשתהיה גדולה ("לא השתמשתי במילה "פרחה")". (ת/4).

הנאשם סיפר כי נתן למ' ארבע-שש אמפולות וכי הלה היה צריך ליתן לו 50ש"ח עבור כל אחת. הוא עצמו קונה אותן במחיר של כ- 330ש"ח 170$) עבור קופסא של 14

אמפולות.

הנאשם צייר הטבלה שהיה מכניס לתוך קופסת הפח בעת ביצוע הטכסים המתוארים לעיל, צייר תשע משבצות וטען, כי:

"בכל משבצת רושמים מספר מיוחד 'סגולה', על כל משבצת שמים סנפירים, קשקשים,קצת מעיים וחתיכה מהכרבולת, עוטפים טוב את הכל ושמים בקופסא עם קצת נפט ומבעירים." (ראה ת/4).

כשנשאל על ידי החוקרת, מדוע צריך לשים הקופסא דווקא בין הרגליים של הבחורה, השיב הנאשם כדלקמן:

"זה תשאלי את הספרים הקדושים, לא אותי".

כשנשאל, אם יש לו "הספרים הקדושים", כטענתו, השיב:

"כן. אבל צריך לדעת איך לומדים את זה. לא כל אחד יכול ללמוד את זה ולהבין. זה סודות של התורה".

כשנתבקש לענות על השאלה, אם יש עוד רב שיכול להבין כל זאת כמוהו, השיב בחיוב, אך טען כי לא יכול לגלות שמו, כי:

"בגלל שהוא רב ומקובל גדול בארץ, צדיק גדול מאוד בתורה".

.15בעדותו סיפר הנאשם, כי הוא חוזר בתשובה מזה כשמונה שנים. בהתחלה למד אצל הרב ש'. כשהלה נסע לארה"ב ביקש, כי לא יעזבנו פן יפול ועבר אל הרב א' שהיה לו כ"אבא". הנאשם ציין, כי התעניין בספר "הזוהר", בספרי הקבלה וסודות התורה. בחצרו של הרב א' שירת אותו בעת שהיה מקבל אנשים כדי לברכם ולעזור להם.

כאשר הרב היה עסוק, היו פונים אליו לעזרתו. כך היה במחיצתו של האדמו"ר כארבע וחצי שנים.

על האירועים הנדונים כאן, סיפר, כי כאשר הגיע "לחאפלה" שערכו לכבודו, ברכוהו כולם בכיבודים: "כבוד הרב, כבוד האדמו"ר, עושה ניסים", אך הוא לא רצה בכל הכיבודים.

על שיחתו עם המתלוננת א' סיפר בדברי צדקנות(!) כדלקמן:

"פתאום באה אלי בחורה ואמרה לי: 'כבוד הרב אתה חייב לעזור לי'...

היא ממש תפסה לי את היד וסחבה אותי החוצה. אמרתי לה זה חילול השם. אמרה לי... שהיא נמצאת במצב קטסטרופה. בסוף הלכתי איתה הביתה כי היא לא השאירה לי ברירה... הכניסה אותי לחדר שלה... אמרתי לה אל תקראי לי 'כבוד הרב, אני לא 'כבוד הרב". (עמ' 57).

לטענתו, אמרה לו: "שמעתי שאתה עושה ניסים ונפלאות" וביקשה שיעזור לה כדי שהיא תתחתן. טענה בפניו, כי כל העולם צוחק עליה, הרבה גברים הולכים איתה והיא רוצה להתחתן ולעזוב את הבית.

הנאשם סיפר, כי ביקש לדעת שמה ושם הוריה, העלה פרטים אלה על מחשב הכיס, תירגם אותם לספרות ואמר בשונה מדבריו באימרתו, כדלקמן:

"יש איזו חוכמת קבלה... שהופכים שם בגימטריה... ואפשר למצוא לפי זה את מהות האדם ומאיזה עולם נחצבה נשמתו. יש לאדם חמש נשמות, ארבעה יסודות. זה כתוב בספר הזוהר... וספר כיסופי הבושם של הרב שאולי (עמ' 343) וספר סולות ישראל (עמ' ט"ז) ...על פי בדיקתי מצאתי שהיא היתה מיסוד האש והעפר ...היא אמרה שיש לה כאבים איומים [הצביע על אזור הבטן] שבוע ימים לפני המחזור מרגישה כאילו נכנסים לה סכינים לבטן והיא סובלת מזה מאד... סיפרה על חברים שהיו לה ועל מעשים שעשו לה ושהיא מרגישה עצמה מושפלת. .. אמרתי לה שאני בעזרת השם אשתדל לעזור לה במה שאני יכול... הצעתי לה שהיא חייבת להיטהר בגלל המעשים שעשתה עם הידידים שלה... היא נשארה בתולה עד הרגע האחרון... סיפרה כי לא נגעו באבר מינה. זרע שנשפך על אדם ולא נכנס לאבר המין, זה טומאה וצריך להתנקות מזה." (ראה עמ' 58).

הנאשם אישר, כי הציע למתלוננת ע' להיטהר במיקווה של הארי הקדוש בצפת...

"כי לזה יש סגולה המבטיחה שאותה שנה תתחתן ותתעבר", אך גם הוסיף ואמר: "היום ע' נשואה וגם בהריון. זה אני מציין שכך קרה ברוך השם".

בעדותו טען, כי הציע לע' שתיסע לצפת לבדה ובזה חשב שיסתיים תפקידו, אך היא אמרה לו: כבוד הרב, ומה בנוגע למחזור שלי ולכאבים שלי?". לפיכך, הציע לה שתקנה בחנות עשבי מרפא, פטל אדום ועלי טיליה וזה יעזור לה נגד כאבי מחזור.

המשיך וסיפר כי על יסוד הכתוב בספר סגולות ישראל וספר מראה ילדים (שדפיהם המצולמים הגיש סניגורו כמוצג נ/10) הסביר למתלוננת את סדרי "הטכס" הנ"ל והסביר לה, כי ביום השנים-עשר לאחר מחזורה עליה להצטייד בכל הרכיבים המפורטים לעיל והסביר לה רכיבי הטכס ומהלכו כדי שתעשה אותו לעצמה. אך כיוון שטענה, כי אינה יודעת איך להגיע לצפת, הציע, כי תצטרף אליו באשר כל ערב ראש חודש עברי הוא נוסע למירון להשתטח על קברות הצדיקים ולטבול המיקווה של הארי הקדוש.

ואכן,ביום המתואר, הסיעה לצפת, והגיעו למיקווה בחצות.

הוא אישר פחדיה של ע' וסיפר, כי הרגיעה והסביר לה כי לשם מצווה היא צריכה להיכנס למיקווה "כדי להיטהר במים הקרים שבמיקווה של הארי הקדוש".

כשנשאל הנאשם מאיזו טומאה היה עליה להיטהר, השיב:

"היא סיפרה לי שקיימה יחסים עם גברים ושפכו עליה זרע ביד ובגוף ואלה מעשים שלא ייעשו..." המשיך הנאשם ובעדותו לפתע טען, כי בעצם רצה לצאת מהמיקווה בעת שהיא טובלת בו, אולם המתלוננת מנעה בעדו בטענה, כי פוחדת להישאר לבד, פן תטבע(!). בשלב זה עוד היתה לבושה, לטענתו, בבגדיה. המשיך והתפתל בעדותו בדברים, שאין להם זכר באמירותיו, ואמר: "הסברתי לה שאי אפשר לקיים מצווה וגם עבירה ביחד... שאם אעמוד לידה כשהיא ערומה במיקווה אני עובר עבירה... אני התנגדתי לעמוד לידה ואז אמרה לי שאם לא אעמוד לידה לא תיכנס למיקווה וניסע הביתה... בכורח המציאות הסכמתי להישאר במיקווה כדי שתיטבול אך בתנאי שהנרות יהיו מכובים".(!?) ומכאן המשיך הנאשם והסתבך בתיאורים רוויי מיניות, והסתבך במעגל שקריו ודברי האבסורד שהשמיע.

בעדותו התייחס לשהותה של ע' בביתו בשבת שלאחר שובם מצפת, וכשנשאל, אם היה משהו מיוחד בינו לבינה, העביר את הכדור למגרשה ואמר:

"כשישבנו לאכול ערב שבת היא שמה את הרגל שלה מתחת לשולחן, ישבה לצידי כשמצד השני שלי יושבת אשתי. לאחר הסעודה...

שאלתי לפשר התנהגותה והשיבה לי: "הרי ראית את כל גופי ערומה, מה אתה חושב שאוותר לך על זה, גם אני רוצה לראות אותך ערום..." (עמ' 65).

הנאשם טען בעדותו, כי אף פעם לא הציג עצמו כצדיק, רק מקובל, או עושה ניסים ונפלאות, או מביא ישועה לאדם או לבחורה, עם זאת גם אמר כדלקמן: "אין דבר שעשיתי שלא כתוב בספרים שהצגתי לבית המשפט. כל טכס שהיה... הוא מעשה גשמי ולכל דבר שהיה שם יש משמעות רוחנית בעולמות עליונים... הייתי צריך לתקן לה את מחזור הווסת.

קופסת השימורים... כשנשרפת היא נהפכת לצבע כסף. 'כסף' מידתו בעולמות העליונים הוא 'חסד'... דם בצבע אדום בעולמות העליונים ממידת הדין... באנו לתקן כאן... את מידת הדין ולשתף בו מידת הרחמים. כתוב בתורה הקדושה כשרצה הקב"ה לברוא את העולם..." (עמ' 67-68).

הוא טען כי אמר לע' שתעשה את "הטכס" לבד, הסביר והראה לה בספרים, אך כשהודיעה שלא תדע לעשות לבד, רק אז לקחה למיקווה.

אותו דבר טען גם לגבי המתלוננת א'. אכן יעץ גם לה לבצע "הטכס" על יסוד מה שחישב על פי שם בעלה והוריה. גם לה נתן והסביר רכיבי טכס לתיקון הפרעות במחזור הווסת, כאשר סיפרה לו כי נואשה מטיפולים רפואיים. גם לה יעץ לעשות הטכס, כשהיא לבדה, אך, על פי בקשתה שלא תדע לעשותו, לקח גם אותה למיקווה.

בעדותו טען הנאשם, כי בכלל לא היה שום מגע פיסי בין גופו לגופה של ע'.

הוא אמר, כי: "לא כתוב בספרים שאני צריך לנגוע בה" והוסיף כי כל אשר עשה בטכס, עשה למען "הטכס", ואף הפליג ואמר: "לא ראיתי אותה עירומה".

עם זאת סיפר, כי במהלך הטכס שביצע במתלוננת ע' כבתה האש בקופסת השימורים והיה עליו להדליקה שוב. כך עשה. היא היתה חסרת סבלנות ובסימן יד ביקשה לדעת מתי יסתיים הטכס. על שאלתה זו השיב, כי "צריכה לגמור" וכי עליה להיות מרוכזת, כי "עוד מעט גומרים".

בעקשנות עמד הנאשם בעת עדותו וטען, כי לא נגע במלוננת ע', בכלל לא נגע.

הנאשם סיפר, כי לאחר "הטכס" כשהביא את ע' לבית אחותה, ביקשה לדבר איתו, ישבה איתו במכוניתו עד שעה 02.00, ליטפה את זקנו וביקשה לדעת האם "הטכס" הצליח. הוא השיב לה כי "אם זה משמים זה חייב להצליח". הוסיף ואמר:

"היה לה קשה להיפרד ממני. היא אמרה שמרגישה לידי בטחון..." (עמ' 69).

נסחף הנאשם "בתהילתו העצמית" וסיפר בעדותו כדלקמן:

"לאחר שבועיים בערך הוריה התפעלו איך חל בה שינוי לטובה וכיבדו אותי. אמה אפילו רצה אחרי ורצתה לתת לי 50ש"ח ואני התנגדתי. אמרתי שבאתי לעשות מצוות ולא לשם תמורה כספית. ע' לקחה ממנה את ה- 50ש"ח ואמרה שממנה אקח. אכן לקחתי בסוף את ה- 50ש"ח ואמרתי לה שזה לא לי, ואתרום זאת לבית הכנסת".

בעדותו הרחיב הנאשם דיבורו על התנהגותה המוזרה של המתלוננת ע' בהמשך, במהלך הפגישות הרבות, שלטענתו היו רבות מדי, עד כי הרשתה לעצמה להרגיש חופשית מדי בחברתו "דיברה מילים כמו שמדברים חבר וחברה". הוא ציין, כי שאלה אותו האם

"הטכס" הצליח והרגיע אותה באמרו "אם עשינו זאת בדיוק, זה חייב להצליח" (עמ' 69-70).

.16לא האמנתי לשקריו הגסים ולהתפתלויותיו בעדותו לפניי. בהתייחסותי

לדבריו העדפתי את דבריו באמירותיו, כי אלה נראו לי קרובים יותר לאמת, מאשר

"הפלגותיו לימים רחוקים" בתיאורו בעדותו.

אמנם ברור לי שגם באימרותיו לא אמר הנאשם את כל האמת, על אף שהצהיר כך בפני החוקרת (כמצוטט לעיל), אך סבורה אני, כי מקצתה, בכל זאת, חשף באימותיו.

בהתחשב בכל הראיות שהובאו לפניי אין לי צל של ספק, שהנאשם הוא זה שהציע והתנדב לקחת את המתלוננת ע' למיקווה הטהרה. על פי הצעתו ויוזמתו נסעה איתו גם המתלוננת א' למיקווה באותו מקום.

לא היה לי צל של ספק, שהנאשם התייחד עם כל אחת משתי המתלוננות האלה במיקווה, כשלא נמצא שם איש זולתם וכל אחת מהן עומדת לפניו במערומיה.

הנאשם ראה גופה העירום של כל אחת מהמתלוננות והוא, בלא צל של ספק, הגיע למגע פיסי עם גופה של המתלוננת ע' כפי שיתואר להלן.

.17האמנתי למתלוננת ע', כי הנאשם נגע בגופה כשהיא עמדה עירומה וצייתנית, במהלך עריכת "הטכס" במיקווה. האמנתי לה גם, כי ליטף את רגליה ואף נגע עם ידיו באזור הפות ומוכנה אני אף לקבוע, כי מידי פעם הפריד הנאשם עם אצבעותיו את שפתי "הפות" כדי לראות, כביכול, אם "התייבש מלחותו".

אמנם, כפי שכבר צויין, ע' טענה כי הנאשם גם "דחף" לה, "אצבע" "והכאיב" לה מאוד, אך היא גם אמרה שהנאשם מדי פעם "היה דוחף את האצבע בצורה שכביכול לפתוח את אבר המין כדי שהאש תחדור פנימה".

לקראת סוף עדותה ולאחר שתיארה "נגיעותיו" של הנאשם באזור אבר המין שלה בוריאציות השונות, כמצוטט, היא אף אמרה, שהנאשם "הכניס כל האצבע עד הסוף" וכי

"פחדה שיפגע בבתולים שלה" (עמ' 31).

אולם, בהתחשב באישיותה של המתלוננת ע' כפי שנצטיירה לפניי, לא יכולתי להגיע למסקנה, באופן שאיו מותיר ספק סביר, כי מעשיו של הנאשם גם הגיעו לכדי

"בעילתה".

הרי המתלוננת ע' סיפרה כי בתקופה שסרה למשמתו של נאשם, בכל אשר אמר לה, היתה במצוקה נפשית קשה, "כמסוחררת ומסטולית". כך שייתכן, כי משום אמונתה ללא מצרים בכוחותיו של הנאשם וכוחו ואמינותו של "הטכס" שערך בגופה - היתה היא אחוזה במעין "טרנס", עד כי חייבת אני להתייחס לדבריה בזהירות רבה, פן נישתרבב דימיונה לתוך תחושותיה.

ברור היה לי, כי בעדותה לפניי, הרחיבה, הגזימה והקצינה תיאוריה כלפי הנאשם, ולפיכך, העדפתי ליתן אמון יתר לתיאוריה באימרותיה על פני אלה שבעדותה. ערה הייתי למכלול טענותיה, אולם לא שוכנעתי, מעל לספק סביר, שאמנם ביצע הנאשם "חדירה" של אצבע "לאבר המין" של המתלוננת.

"אבר המין" של אשה הריהו "אבר הלידה" של הנקבה (ראה מילון אבן-שושן) ו"אצבע" הנה אבר מאברי הגוף.

אולם, לא שוכנעתי מעל לספק סביר, כי הנאשם אמנם החדיר אצבע לתוך "אבר לידה" של המתלוננת וכי ביצע בה מעשה "בעילה", שהיא ממרכיבי היסוד של עבירת האינוס כפי שיוחסה לנאשם בפרט האישום הראשון, על פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סעיף זה, בקטע הרלוונטי לענייננו קובע כדלקמן:

(א) הבועל אשה -

(1) .....

(2) בהסכמת האשה, שהושגה במירמה לגבי מהות העושה או מהות המעשה: הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים.

.....

(ג) בסימן זה -

"בועל" - המחדיר אבר מאברי הגוף או חפץ לאבר המין של האשה.

אין חולק על כך שבתוליה של המתלוננת אינם קרועים ולא הומצאה לפניי שום ראיה אובייקטיבית ל"בעילתה" וגם לא לגבי נזק אחר באזור אברי המין שלה (נ/ 1-

נ/2).

כבר נפסקה ההלכה, כי על התביעה רובצת החובה להוכיח מעל לספק סביר כי בוצע מעשה "חדירה" או לפחות "תחילת חדירה" של "אבר המין של הגבר" או של "אבר אחר" (מאז התיקון בחוק משנת תש"ן) - לתוך אבר המין של האשה. (ע"פ 809/76[1], בעמ' 604(598) וי' קדמי, "על הפלילים" בעמ' 622, .623

אבר המין של אשה מוגדר באנציקלופדיה העברית כדלקמן:

"אברי המין של הנקבה כוללים את הפות, הנרתיק, הרחם, החצוצרות והשחלות. הפות מורכב מן השפתיים הגדולות והקטנות... בחיבור הקדמי של השפתיים הקטנות נמצא הדגדגן... ובין השפתיים הקטנות נמצא מבוא הנרתיק... בעומק של כס"מ אחד במבוא הנרתיק נמצא קרום הבתולין ...הנרתיק מחבר את הפות עם הרחם ומשמש לקליטת האיבר בעת המשגל..." (ראה כרך 23, עמ' 273).

לקיומה של עבירת האינוס נדרשת "חדירה", משמע, חדירה לתוך הנרתיק או תחילת חדירה לתוכו. מיותר לציין שלא כל נגיעה ברכיב כלשהו מרכיבי אבר המין של אשה יש בה כדי להוות "חדירה או תחילת חדירה" לתוך הנרתיק, באופן העולה כדי

"בעילה" הדרושה לקיומה של עבירת אינוס.

המתלונת תיארה בעדותה את תמימותה ואת חוסר ניסיונה המיני. ברור לי, כי היתה שרויה במצוקה נפשית בעת שפנתה אל הנאשם וביקשה עזרתו.

בהתחשב במבנה אישיותה, תמימותה וחולשת דעתה ובהתחשב בתיאוריה, בדבר

"שליטתו" של נאשם על מעשיה, צייתנותה לכל רכיביו המאגיים של "הטכס" הנ"ל, (כפי שיבואר להלן) וההגזמה בתיאור תחושותיה במעמדים מתוארים לעיל - לא יכולתי להגיע למסקנה, שאיננה מותירה ספק סביר, שאמנם אומרת מתלוננת כי הנאשם "החדיר" או אפילו "החל להחדיר" "אצבע או שתי אצבעות" לתוך נרתיקה, באופו העולה כדי מעשה "בעילה" הדרוש לקיומה של עבירת האינוס.

לא נעלמה מעיני טענתה, כי הנאשם עודד אותה "לגמור" ולדעתה, התכוון כי תבוא על סיפוקה המיני. גם לא נעלמה מעיניי העובדה, שבעדותה הוסיפה, כי בשלב מסוים נכנס הנאשם לשירותים והיא מניחה, כי שם בא על "סיפוקו המיני", לאחר שגירתה אותו כמצוותו. אולם, גם בדברים אלה, שיש בהם גם משום "ההנחה", לא מצאתי ראיה להוכחת "החדירה" שהיא מרכיבי "הבעילה".

הנאשם לא הכחיש, כי עמד על כך שעליה "לגמור" אך טען, כי כוונתו היתה שעליה "לגמור את הטכס", כלומר, למצות את הזמן שקצב לה לעמידה מעל קופסת השימורים, ובלא לסטות מהנחיותיו, למען הצלחת "הטכס".

יש לזכור כי המתלוננת ע' באמת ביקשה להפסיק את "הטכס". היא סיפרה כי היה קשה לעמוד בפישוק הרגליים, האש צרבה באיברי גופה והיא הרגישה עצמה על סף של עילפון.

לפיכך, ובמיוחד לנוכח ההגדרה העיונית של תליכים "כישופיים", כפי שתובא להלן, המדגישה את החובה לסיים "טכסים" כישופיים בלא סטייה מהנוסחה, איני יכולה לקבוע שרק הפרשנות שנותנת המתלוננת לדברי הנאשם היא הנכונה. כי ייתכן ובאמת אמר לה שעליה לסיים את הטכס עד לגמר.

לפיכך, גם דברים אלה, אף אם מצטרפים אל דבריה כנ"ל, אין בהם כדי להפיג הספק בקשר למשמעות דבריה של המתלוננת.

לפיכך, לאור כל האמור לעיל, שומה עליי ליתן לנאשם ליהנות מן הספק ואני מזכה את הנאשם מעבירת האינוס, על פי [הסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר יוחסה לו בפרט האישום הראשון - וזאת, מחמת ספק.

.18ועתה לעבירה של עשיית "מעשה מגונה במירמה" ולעבירת "הכישוף", כפי שיוחסו לנאשם, על פי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ו-[417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(סיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לגבי המתלוננת ע' כאמור בפרט האישום הראשון, ולעבירות הכישוף על פי הסעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(רישא) לאותו חוק, כפי שיוחסו לו לגבי המתלוננות האחרות על פי פרטי האישום השני והשלישי.

"מעשה מגונה", כהגדרתו [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), הוא מעשה שנעשה באדם - "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

על אף ניסיונות ההתחמקות, הרי בכל זאת הודה הנאשם, כי הורה למתלוננת ע' להתפשט בנוכחותו ונשאר במחיצתה, כשהם לבדם במיקווה, והיא במערומיה.

הנאשם אמנם ראה מעשיו אלה "כטעות" (כשלונו) וניסה לתרצם בנכנעות, כביכול, לרצונה שלא יעזבנה לבדה במיקווה, משום פחדיה והוא אף ביקש כי יסולח לו, אולם תירוציו הנ"ל ופתלתלותו בנושא זה, כפי שעלתה מעדותו, רק חיזקו את דעתי בדבר כוונותיו הנלוזות למעשים הנלוזים שביצע במתלוננת זו, כמתואר לעיל.

סבורה אני כי כאשר הביא הנאשם את ע' בחורה צעירה שהיא זרה לו, בשעות הלילה המאוחרות, למיקווה, התייחד איתה במיקווה ריק מאדם והורה לה להתפשט ערומה כביום היוולדה, לנגד עיניו, כשהוא יודע שהיא תציית לו ותעשה כדברו -

מצביעה התנהגותו זו, בנסיבות המקרה הנדון כאן, כבר על פניה, כי עשה בה מעשה מגונה לשם גירויו וביזויה המיני.

ואכן, המתלוננת העידה כי הרגישה בושה וביזוי לעמוד עירומה מול גבר זר.

לפיכך, כבר בכך די, כדי לקבוע שהנאשם עשה במתלוננת זו "מעשה מגונה" כהגדרתו בחוק.

אולם, הרי הוברר, כי בהמשך ביצע הנאשם במתלוננת זו גם את, הטכס, המתואר לעיל.

קובעת אני, כי "טכס" בזוי ושפל זה, מרגע תחילתו על כל רכיביו, כפי שביצע אותם הנאשם במתלוננת ע' - מהווה רצף של "מעשים מגונים" בזה אחר זה.

עצם העמדת מתלוננת פשוקת רגליים ועירומה, במצב המתואר לעיל, למען ספיגת החום, העשן והפיח שעלו מבעירת התכולה האווילית שבקופסת השימורים (ויהיה צבעה

"כסף" או "זהב של סגולה" !!!), וכל יתר רכיבי "הטכס" ופעולותיו של הנאשם במהלך ביצועו, כמפורט לעיל - הרי אלה, כשלעצמם, גם ללא נגיעה פיסית בגופה, יש בהם די להוות "מעשה מגונה" בגופה של המתלוננת כמוגדר בחוק.

אך הרי כבר קבעתי, על אף הכחשותיו של הנאשם, כי במיקווה הוא גם נגע בגופה העירום של המתלוננת ע' ליטף את רגליה, נגע עם ידיו באזור הפות ואף הפריד עם אצבעותיו את שפתי הפות. לגבי מעשיו אלה, מיותר כלל לציין, כי מהווים הם "מעשה מגונה" כהגדרתו בחוק.

אולם, אין חולק על כך, שהמתלוננת לא התנגדה למכלול מעשיו של הנאשם, עשתה כל שביקש ממנה והרשתה לו לבצע בגופה את כל אשר עשה לה.

אך התביעה טענה, כי הנאשם השיג את הסכמתה למעשיו הנלוזים הנ"ל, במירמה, לגבי "מהות העושה" וגם לגבי "מהות המעשה" ומשום כך הרי האשימה את הנאשם בביצוע מעשה מגונה במירמה, על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות מתוארות [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סעיף [414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר כי "מירמה" זוהי - "טענת עובדה שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בעל-פה או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו מאמין שהיא אמת..."

"לרמות" - פירושו "להביא אדם במירמה לידי מעשה או מחדל".

המתלוננת ע' אכן סיפרה, כי הסכימה לציית לנאשם והלכה אחריו באשר לקחה, עשתה כדברו והניחה לו לעשות בה "המעשים מגונים" כנ"ל. אך עשתה זאת באשר סברה שהוא "רב העושה נפלאות" ויש לכבדו. משום סגולותיו אלה, חשבה שיוכל "לעזור" לה בבעיותיה.

אמנם בעדותו טען הנאשם, כי כבר מלכתחילה אמר לע' שהוא אינו "רב" אלא "סתם אדם פשוט" (ראה עמ' 75-76), אך יש לציין כי זוהי "עדות כבושה". יש לזכור כי באימרותיו כאשר החוקרת שואלת הכיצד, בהיותו "רב" התייחד עם אשה זרה במערומיה, ומספר פעמים מאזכרת מעמדו זה - לא העמידה הנאשם על טעותה והזדהה עם תואר זה, כשלו.

לא האמנתי לנאשם בטענתו, כי העמיד את המתלוננת ע' בשלב כלשהו במסגרת מפגשיהם, על "טעותה" לגבי זהותו. אמנם, אין לפניי הראיה שהנאשם הוא שהציג עצמו לפניה בתוארו כ"רב", אולם, אין לי ספק, שהנאשם ידע שהמתלוננת חושבת שהוא

"רב מכובד בעל סגולות נפלאות". הרי בעצמו סיפר, כי פנתה אליו בתואר "כבוד הרב" וביקשה כי "יעזור" לה. ולא רק היא, אלא גם המתלוננות האחרות והנשים האחרות שהעידו לפניי, כל אלה אשר פנו לקבלת "עזרתו", כיבדוהו בתואר זה והאמינו בסגולותיו המיוחדות ובכוחו לעזור להן.

קיבלתי דברי בא-כוח המדינה, עו"ד פכטר, כי הנאשם "טיפח" יחס זה כלפיו מתד המתלוננת ע' וגם מצד המתלוננות האחרות, ונוטה אני אף לחשוב כי ליחס זה ייחל הנאשם, כאחת המהנאותיו מחייו (ראה התרשומת בספר "כיסופי הבושם").

על יסוד הראיות שהובאו לפניי, שוכנעתי כי אכן טען הנאשם טענה כוזבת כאילו הוא "רב, איש דתי ומקובל העוזר לאנשים בבעיותיהם".

הנאשם הוא אכן חוזר בתשובה ובעל חזות דתית מוגדרת על פי לבושו וכובעו השחור, זקנו, פיאותיו וציציותיו, כפי שראתה אותו המתלוננת ע' וברור לי, כי בשל חזותו הדתית רכשה לו המתלוננת ע' וגם המתלוננות נאחרות, כבוד והערצה, אך ספק הוא בליבי, אם בשל חזותו הדתית בלבד ואפילו שחשבה אותו ל"רב" - נאותה המתלוננת ע' לילך אחריו ולהתפשט בפניו במיקווה טהרה, עירומה כביום היוולדה והאם בשל כך בלבד נאותה לעמוד בעינויי ה"טכס" המשפיל והמבזה והניחה לו לעשות זממו בגופה.

אולם, בא-כוח המדינה עו"ד פכטר, טען, וקיבלתי דבריו, כי לא רק לגבי "מהות העושה" אלא גם לגבי "מהות המעשה" רימה הנאשם את המתלוננת ע' לשם השגת הסכמתה לביצוע המעשים המגונים בגופה, כמפורט לעיל.

.19כפי שכבר צויין, התביעה האשימה את הנאשם, גם בעבירה של "התחזות לעשיית מעשה כישוף בכוונה לקבל דבר" ובמקרה של המתלוננת ע', אף בקבלת "הדבר" בפועל, כאמור בסעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(סיפא).

מאחר שב"מעשה כישוף" גלום האלמנט של מירמה, הרי השיג הנאשם, לטענת התביעה, הסכמתה של ע' למעשיו, בטענה כוזבת כאילו הם דרושים לביצוע "הטכס" הכישופי שהסכימה, על יסוד המירמה, כי יבוצע בגופה.

סעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)קובע כדלקמן:

"(א) המתחזה לעשות מעשה כישוף בכוונה לקבל דבר, דינו מאסר שנתיים; קיבל דבר בעד מעשה כישוף או על פיו - דינו מאסר לשלוש שנים.

לעניין זה 'כישוף' - לרבות מעשה קוסם והגדת עתידות."

(החריג המפורט [בסעיף 417(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/417.b) לגבי מעשים כאלה, כשהם בגדר שעשוע או בידור הניתנים ללא תמורה - אינו תופס בענייננו).

כבר תוך היזקקות להגדרה הצרה, החקוקה, של המושג "כישוף" על דרך ה"לרבות", שמדגישה שני מצבים ספציפיים בלבד, יכולה אני לקבוע וללא היסוס, כי השתכנעתי, על יסוד הראיות המפורטות לעיל, מפי כל אחת משלושת המתלוננות, וגם מפי העדות הנוספת, כי הנאשם התחזה כמגיד עתידות.

לפיכך, כבר מטעם זה ברור, שנתקיים בו היסוד הפיסי של "מעשה הכישוף" וזאת, למעשה, לגבי כל אחד משלושת פרטי האישום.

אולם, אילו רק "המגיד עתידות" היה מדובר, ספק בליבי אם היה בו מספיק כדי להוות יסוד "המירמה" להשגת הסכמתה של ע' למעשיו של הנאשם כמפורט לעיל. אולם, התביעה הרי טענה, כי הנאשם התחזה על ידי התנהגותו, הופעתו ולבושו, כמתואר לעיל, כאדם בעל כישורים, סמכות ומיומנות בניצול כוחות על-טבעיים (שמעבר לכוחותיו הרגילים של האדם), לצורך: תיקון הפרעות במחזור החודשי, טיהור הנשמה, הסגולה, החיתון, שלום-בית ותרופה ממחלה, הכל לפי המקרה והצורך ולמען

"עשיית טוב" לכל אחת מהמתלוננות, או הפונות האחרות.

התביעה טענה, כי בעריכת "טכס האש, הפיחום והעישון" אותו ביצע במתלוננות, התחזה הנאשם לעשות "מעשה כישוף" ובמעשה מירמה זה השיג הסכמתה של המתלוננת ע' למעשיו.

נכונה העובדה, כי "טכס" כזה על כל רכיביו אינו נמנה עם ההגדרה הספציפית של "מעשה כישוף" המפורטת בדין, אך כבר כאן אומר, כי גם בלא שום בדיקה עיונית להגדרת המושג "כישוף", מעיזה אני לקבוע, כי:

"טכס, בזוי, שפל ובארברי זה על רכיביו כפי שפורט לעיל, שביצע הנאשם בגופה של כל אחת מהמתלוננות מהווה "התחזות לעשיית מעשה כישוף".

אולם, מאחר שטרחתי לחפש הגדרתו של המונח "הכישוף" האנציקלופדיה העברית נתחזקתי בקביעתי הנ"ל ואצטט כמה קטעים החשובים לענייננו.

"כשפים או מגיה" זוהי פעילות בתחום האוקולטיזם שמהותה - ניצול או הפעלה בידי אדם של כוחות המוחזקים על-טבעיים ... המתייחסים לנושאים וגורמים שהם מעבר לכוחותיו הרגילים של אדם... המלאכה האוקולטית יסודה באמונה מיתית בכוחות על-טבעיים (כוחות "מאנה") הגלומים הן במכשף והן באמצעים ובמעשי הקסמים שאותם הוא מפעיל ושבהם הוא משתמש..." כותבי פרק זה מציינים, כי "משעה הכשוף" מורכב מארבעה רכיבים: .1המכשף - בעל הידע הכמוס, או כוח המאנה, שאינו נחלת שאר הבריות (מעין חסד אלוהי או תכונה תורשתית נלמדת); .2מילות קסם או נוסחה - מילים ושמות הנחשבים כבעלי כוחות מאגיים והשמעתם בהקשר המתאים, מקנה למכשף שליטה על האדם, וכל שינוי בגירסה עשוי לבטל כוחו של הקסם או אפילו להשפיע לרעה על המכשף; .3היסוד החומרי של הכישוף" שורשים, עצמים, חפצים, אברים של בעלי-חיים, צמחים, עשבים וכו', שמחוננים בכוחות מאנה עצמיים, או מופעלים על ידי מילות הקסם או הנוסחה.

.4והטכס שמבצע המכשף - לשם השגת תוצאות הכישוף.

"המכשף" הוא מעין "טכנאי" המבצע אומנותו הכמוסה... (כרך 20, עמ' 1079-1080).

נראה לי, כי "הטכס" הנ"ל שביצע הנאשם, בנוי בדיוק לפי הרכיבים של "מעשה כישוף", על פי ההגדרה העיונית המצוטטת לעיל.

.21סניגור הנאשם, עו"ד חימי, בסיכומיו היסודיים, המקיפים והמסודרים מאוד

- טען, כי בכל זאת אין מקום לקבוע שהנאשם, התחזה לעשות מעשה כישוף", כדרוש לצורך קיומה של העבירה המפורטת בסעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיה הואשם. גם אם נתקיים הרכיב "הפיסי" של העבירה, לא נתקיים, לדעתו, הרכיב הנפשי של "ההתחזות" וגם לא נתקיימה שום "מירמה". לפיכך, טען, כי גם אין מקום להרשיע את הנאשם בביצוע מעשה מגונה במירמה.

הוא טען, כי הנאשם ביצע את "הטכס" על פי כישוריו ומיומנותו וכל אשר עשה, למד לעשות על פי הספרים הקדושים, שדפיהם הרלוונטייים הוגשו כמוצג נ/ .10תוך התעניינותו "בקבלה" ובספר "הזוהר" רכש נאשם סגולותיו וכישוריו; מתוך דבקותו הדתית "כחוזר בתשובה" התעניין הנאשם רק בענייני הרוח ולא בענייני החומר.

הסניגור טען כח כל אשר "איבחן" הנאשם אצל המתלוננת ע', וכל אשר הורה כי תעשה או שעשה בה בעצמו, וכל אשר טען לפניה, הן במפורש בדבריו והן בהתנהגותו, במלך פגישותיו עם המתלוננת ע' ועם המתלוננת א' - כל אלה עשה הנאשם מתוך אמונה בכוחותיו וביכולתו לעזור למתלוננות ולהושיען. לנאשם היתה, לטענתו, כוונה אחת בלבד, לטהר את המתלוננת ע' לפתור ההפרעות במחזור החודשי שלה, כפי שהתלוננה, להרגיעה ולעזור לה בכל בעיותיה.

הוא טען, כי הנאשם פירט בפני המתלוננת ע' והמתלוננת א' כל רכיבי הטכס, לרבות הצורך לעמוד עירומה מעל לקופסת השימורים ולא הסתיר דבר מפניהן.

הסניגור ביקש להאמין לנאשם, כי גופן של המלוננות לא עניין אותו וכי התעניין רק בנפשן.

הוא ביקש להאמין לנאשם בטענתו, כי גם אם נגע בגופה של המתלוננת ע' במהלך

"הטכס" שביצע במיקווה בין אם זה ברגליה, ביניהן או באזור אבר המין שלה - כל זה עשה הנאשם רק למען הצלחת "הטכס", כאיש המיומן במלאכתו, כ"עוזר" לכל אלה הפונים אליו לקבלת עזרתו וכאיש הבקי בכוחות העליונים ומאמין בסגולותיו ובכישוריו.

.22סבורה אני, כי היסוד הנפשי להתחזות לעשיית מעשה כישוף גלום במעשה הפיסי עצמו וכי "ההתחזות" הדרושה לקיומה של עבירת "הכישוף" הינה פועל יוצא מהאופי הספציפי של "מעשה הכישוף". התחזות לעשות מעשה כישוף, כשבכישוף מדובר, הריהי אקוויוולנטית לעשייה עצמה. סבורה אני, שרק על ידי "עשייה מתחזה" אפשר להציג מיצג של שליטה בכוחות נסתרים, על-טבעיים.

דעתי היא, כי עם התגבשות "מעשה הכישוף" אם נראה הוא ככזה ל פי קריטריונים אובייקטיביים, מתגבשת גם "התחזות לעשותו" על ידי מבצעו, כי הריהו מעבר לעשייה הטבעית הנתפסת על ידי חושינו.

מקובלים עליי דברי מורי ורבי כבוד השופט בנימין כהן (כתוארו דאז) בעניין בו פסק לפני שנים רבות, שצוטט על ידי בא-כוח המדינה, שם אמר, כי לגבי עבירת

"כישוף" אין כלל חשיבות לשאלה, אם האמין הנאשם כי יש בכוחו להגיד עתידות או לעשות כישופים, כי:

"הזדון mens reaהדרוש מצד הנאשם אינו מתבטא בכוונתו לרמות,

אלא בכוונתו לעשות את המעשה האסור, היינו להגיד מזלות (או לעשות כישופים - ש' ב').

אכן, הגבלה אחת משתמעת מתוך ההנחה שעצם הגדת עתידות מעשה תרמית היא.

הגבלה זו היא שפלוני, אדם המגיד מזלות, התכוון שיאמין אלמוני בכוחו להגיד מזלות" (ת"[פ (ת"א) 345/50[](http://www.nevo.co.il/case/20031300)3]).

ערה אני לעובדה, כי לשונו של הסעיף המגדיר עבירת הכישוף שונתה מאז נאמרו הדברים הנ"ל.

מודעת אני לעובדה שנאמרו דבריו הנ"ל של כבוד השופט ב' כהן לגבי עבירה זו כפי שהיתה מוגדרת בסעיף [307](http://www.nevo.co.il/law/131302/307)לפקודת החוק הפלילי, 1936, אשר נקט לשון: כל אדם אשר... לקבל על עצמו להגיד מזלות" ואחר כל בלשון: "כל המתיימר... לעשות מעשה כשפים..." ואילו מאז נקבעה כעבירה על סעיף 4לחוק לתיקון דיני העונשין (עבירות מירמה, סחיטה ועושק), תשכ"ג-1963, נקט המחוקק לשון: "המתחזה לעשות מעשה כישוף..." וזוהי גם לשונו של סעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)הקובע לענייננו.

אולם סבורה אני, כי בכל הנוגע לעבירת "הכישוף" אין מקום להבחנה מושגית בין "המתיימר" לבין "המתחזה", כי נראה לי, שאם יינתן למושג "ההתחזות" פירוש המוציא אפשרות הכללתו של "המכשף המאמין בכוחותיו המאגיים" ויצומצם רק לאותו אדם אשר יוכח לגביו, כי בעשותו מעשה הכישוף "ידע שאין הוא אמיתי או לפחות לאהאמין באמיתותו", קרי, זה שאיננו מאמין או מפקפק בכוחותיו - כי אז נרוקן סעיף זה מתוכנו.

סבורה אני, כי דווקא אמונתו האיתנה של "המכשף" בכוחותיו הטמירים לניצול הכוחות העל-טבעיים, באמצעים שהם מעבר לכוחותיו הרגילים של האדם, ויכולתו בכוח אמונתו זו לכבוש אמונם של הנופלים ברשתו - היא היא המהווה אחד הרכיבים המסוכנים שבמעשי הכישוף, מפניהם יש להגן על הציבור.

בהגדרת מושג "הכישוף" וסקירת תולדותיו, בין היתר, גם ביהדות, מציינים מחברי פרק זה באנציקלופדיה העברית, כי על אף איסור הכישוף החל מימי התורה והמקרא (שנחשב "כתועבה" שחייבת "במיתה"), ובהמשך בתקופת חז"ל (כשנתפס כעבודה זרה שחייבה בסקילה) ואחר כך, גם בימי הביניים ובהמשך על ידי הרמב"ם (ראה גם ת/26) - "כוחו המושך של הכישוף לא נכרת כליל", במיוחד במצבים של אי-ודאות וסכנה.

המחברים מציינים, כי המגמה להיזקק לכישוף לא פגה גם בימינו, וסוד הצלחתו ויעילותו הפסיכוסומטית תלויה דווקא באמונה בכישוף. וכך הם אומרים:

"המכשף מאמין בממשותם של כוחותיו הבלתי רגילים וביעילותן של

שיטותיו הטכניות והלקוח - החולה מאמין בכוחו של המכשף. אמונה משותפת זו ביחסים הדוקים בין אדם לישות על טבעית ובכשרו של אדם לנצח כוח על טבעי זה להשגת מטרותיו האישיות - היא המקיימת את האמונה במאגיה ואת השימוש בה." (שם, עמ' 1091).

ללמדך, כי "המכשף" דווקא כמעט תמיד מאמין בכוחו ובסוד שליחותו, ודווקא בשל סמכויותיו מצליח הוא לאחז עיני הפונים אליו. האם אפשר לקבוע כי כל אימת שישכנע את בית משפט באמנותו במעשיו הנלוזים, יהיה הדבר להגנתו והוא ייצא זכאי? נראה לי, כי הדעת אינה סובלת פירוש כזה.

.23לפיכך, אפילו מצהיר הנאשם, כי האמין בכוחותיו ובמיומנותו לרפא את המתלוננות באמצעות "הטכס" הבארברי, שערך בהן, ולעזור למתלוננת ש' בהציעו לה

"טכס" זה לשם ריפויה ממחלת האסטמה שלה - אין זה עומד להגנתו, אלא אף להיפך.

בהצהירו כך, מצביע הוא דווקא על הסכנה שנשקפת ממעשיו.

הרי עולה מהמצוטט לעיל, שהנאשם נאות "לטפל" בכל פנייה אליו, בין אם לצורך ריפוי ליקויים גופניים או נפשיים, בין אם להשכנת שלום-בית בין קרובים ובין בני זוג, ובין אם לעניין של "אדישות" הבעל, או ריגושים מסוג אחר.

הנאשם העיד על עצמו, כי הוא מיומן במלאכת "פתיחת השמות" ובחישובים גימאטריים ופיענוח ספרים ו"טבלאות" נסתרות וכי הוא בעל מיומנות מיוחדת בכך.

אין לי צל של ספק, שהנאשם התנהג כלפי כל אחת מהמתלוננות, אשר פנו אליו, באופן המפגין כוונתו לגרום לכך שכל אחת מהן תאמין בכוחותיו המאגיים, ואין לי צל של ספק, שכל אחת מהמתלוננות האמינה, כנראה בכל ליבה ומאודה, בכוחותיו העל-טבעיים של הנאשם.

חזותו הדתית אכן היתה לה השפעה, אך ברור לי, כי נתוסף לזה הרכיב של התנהגותו כשולט בכוחות על-טבעיים ונסתרים.

גם לפניי טען הנאשם והצביע על "הספרים" שיש בהם, לטענתו, "גורלות", שעל פי חישובים גימאטריים מוצאים בהם "יסודות" האדם ומנבאים התאמה בין בני זוג (ראה נ/10: "ספר כיסופי הבושם" ו"ספר סגולות ישראל").

אולם, בכל התייחסות לנפקותם של ספרים אלה ולרצינות האמור בהם, משעיינתי במבואות אלה, רוצה אני לציין, כאימרת-אגב, כי לא שכנעני הנאשם שספרים אלה מספקים "כלים" כלשהם לאבחנה של בעיות רפואיות אותן התחזה לאבחן, ובוודאי אין בהם "אמצעי" כלשהו לאבחנה "שהמתלוננת לא בתלוה ושיש לה עין רעה", כפי שהנאשם קבע לגבי ע' (ראה ת/1).

הנאשם אמנם הפנה אותי גם אל פיסקה בספר "סגולות ישראל" ו"ספר הילדים" האומרת: "להחזיר הווסת תתעשן מלמטה בזרע השחליים ויכנס העשן בגופה ויביא לה אורח הנשים" 0ראה נ/10).

על "מקורות"(!) אלה ביקש לסמוך את "הטכס" הבזוי הנ"ל ורכיביו.

בשקדותו כי רבה, חיפש ומצא המתמחה שלי מר יואב נרי, כי הביטוי "זרע שחליים" כלל אינו מדבר על אבר המין של האשה. כפשוטו, על פי פרשנותו המילולית, מדובר בזרע של "צמח השחליים" המוזכר כבר במשנה (מעשרות ד', ה' [א] ), וכך גם בתרגום המונח הערבי המופיע ב"ספר הילדים" שבנ/10, וממילא, אין ניתן לכלול בו שורה ארוכה של הרכיבים כפי שמתאר הנאשם (ראה עמ' 63).

זאת ועוד, יהיה הפירוש של מובאה זו אשר יהיה, אין בו שום זכר ואיזכור להיתר לבצע הטכס ולראות את האשה במערומיה ובוודאי, אין בו מאומה המתיר לגעת בה ולבצע מעשה מגונה בגופה.

גם בעניין מושג "התרנגול" אליו הפנה בספר "סגולות ישראל" שנאמר, כי נועד לעורר "האות המשגיל"... עד שיגזר על אויביו... ולקנות אוהבים רבים ואם יניחו תחת הלשון ישקיע הלמא..." - קשה לי להבין איזה קשר יש באמירה זו עם "נוסחת טכס העישון" שביצע הנאשם, ומהיכן שאב המקור לכל כוחותיו והבטחותיו, שלטענתו שאובים "מהספרים".

הנאשם אמנם ניסה בעדותו להסביר כל אחד מהרכיבים המאוזכרים בדפי הספרים

הנ"ל ונתן להם משמעויות ב"עולמות עליונים" (עמ' 67), אולם, גם אילו קיבלתי כמהימנות, כל המשמעויות הנ"ל, אין בהן אלא כדי לחזקני בקביעתי כי אכן "במעשה כישוף" אווילי ומסוכן עסקינן.

לפיכך, גם אילו קיבלתי טענת הסניגור, כי לצורך קיומה של עבירת הכישוף, צריכה תביעה בכל זאת להוכיח את הרכיב הנפשי של "ההתחזות", כרכיב הנפרד מהרכיב הפיסי של "מעשה הכישוף", הרי גם במקרה כזה הייתי קובעת, ללא היסוס, כי נאשם

"התחזה" בעשיית, "כישוף", באשר איני מעלה על דעתי שהנאשם לא ידע כי בהכתיבו רכיבי "הטכס", פי שהכתיב למתלוננות, והעשותו כל המעשים שתיארתי לעיל, חורג וא הרבה מעבר להסתמכותו על "הספרים".

לפיכך, גם במקרה כזה, הייתי קובעת, כי נתקיימו יסודות ההתחזות לעשיית כישוף.

.24אולם אין די בהתחזות לעשיית הכישוף כדי קיומה של עבירת הכישוף, אלא צריך בית המשפט גם להשתכנע בקיומה של הכוונה הספציפית הדרושה להתגבשותה של עבירת הכישוף, כאמור בסעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)לחוק וזוהי "הכוונה לקבל דבר..." כבר נפסקה ההלכה, כי משמעותו של המונח "לקבל דבר" אינה מוגבלת לקבלת תמורה רכושית, אלא כוללת היא כל טובת הנאה, לרבות זו הנמנית עם התחום

"המיני". (ראה ע"פ 499/72[2]).

לא היה לי צל של ספק, שבהתחזותו לעשות הכישוף על ידי ביצוע "טכס העישון והפיחום" כמתואר לעיל, התכוון הנאשם ליצור לעצמו אפשרות לחזות בנשים אלה שהלכו אחריו למיקווה, כשהן "עירומות" ובכך להשיג לעצמו טובת הנאה מינית.

לא הייתי מוכנה לקבל טענתו, כי בשל דבקותו בכוחותיו בעולמות העליונים אמנם הסתכל על גופה של אשה עירומה, אולם "לא ראה את גופה אלא רק נשמתה".

זוהי טענת סרק, במיוחד כאשר היא מושמעת מפי הנאשם, אשר בעדותו ידע לתאר

"חיזוריה", כביכול, של המתלוננת ע' עת תיאר התנהגותה רווית מיניות, כטענתו, גם במיקווה וגם בביתו.

נאשם זה, שהוא חוזר בתשובה, יודע על האיסור שחל עליו על פי "ספר הקדושה" של הרמב"ם פרק 22(ראה הדף ת/24), ובכל זאת, אינו בוחל בהפרת איסור זה, ולא רק פעם אחת, מתייחד עם נשים במערומיהן, שוהה ביחידות בחברת נשים צעירות -

זרות - ומשוחח על ענייני מין ואוננות. האם יכולה אני לפקפק לגבי אדם זה בכוונותיו הנלוזות, להשגת גירוי מיני כבר מעצם ראיית האשה הצעירה במערומיה, כשהוא מעמיד אותה בפישוק רגליים ולפרק זמן של כ-20- 30דקות, ומביט בה ובמבושיה, ובמקרה של המתלוננת ע' אף מקיים מגע פיסי עם גופה, כמתואר לעיל? לפיכך, לה היה לי ספק, כי בעת שביצע הנאשם את המעשים המגונים במתלוננת ע' כמתואר לעיל, ביצע אותם לצורך גירויו המיניים, ובמירמה.

"המירמה" התבטאה בהתחזותו של הנאשם בעשיית "טכס הכישוף", כאילו עושה הוא את מעשיו המגונים, למען (כביכול) הצלחתו של "טכס העישון", תוך כוונה שתאמין בכוחותיו לרפאה, לטהרה ולעזור לה, וכדי שבאופן זה תניח לו לקבל "גירוי מיני", שזה היה "הדבר" הרצוי לו שביקש לקבלו וליהנות ממנו.

לא נעלמו מעיני ניסיונותיו של הנאשם לשכנעני, כי מעשיו, היו בסך הכל חיוביים וכי כל מעייניו היו נתונים לעשיית "טובות" לאנשים, וכל זאת, באמצעות מיומנותו וכישוריו בנבכי "העולמות העליונים".

גם לא נעלמה מעיני עדותה של עדת ההגנה י' אשר חלקה שבחים למעשיו ולכישופיו של הנאשם, בהצביעה על התנסותה האישית וההצלחה בטיפולו.

ערה הייתי גם לניסיונותיהם של עדי ההגנה ד"ר קורשון והרב ש', כל אחד במינימום האפשרי, לעזור לנאשם בנסיבותיו הנדונות כאן, אולם אין בכל אלה כדי לשנות, כהוא זה, את רכיבי העבירות, כפי שהוכחו נגד הנאשם.

המאמר מוסגר אומר, כי גם אילו קיבלתי טענתו של הנאשם על "האלטרואיזם" שבמעשיו, גם אז, לא היה זה משנה את מסקנתי, כי "התחזה בעשיית מעשה כישוף".

מתוך עיון בהגדרתו העיונית של הכישוף למדתי, כי מעשי הכישוף מקובצים בשלוש קבוצות כישוף: קונסטרוקטיבי, הרסני והגנתי. "הכישוף ההגנתי" מוגדר באמת כמיועד להגנתו ולעזרתו של "המטופל", אולם, גם במקרה כזה, "ככישוף" הוא מוגדר.

.25לפיכך, לאור כל האמור לעיל, מרשיעה אני את הנאשם, על פי פרט האישום הראשון, בעבירה של ביצוע מעשה מגונה במירמה, כפי שיוחס לו על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

שוכנעתי מעל לספק סביר, כי נתקיים קשר סיבתי בין מעשה הכישוף שביצע הנאשם במתלוננת ע' לבין ההנאה שהפיק ממנו אותה ביקש לקבל וקיבל, ולפיכך, מרשיעה אני את הנאשם בפרט האישום הראשון גם בעבירת "כישוף" על פי סעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(סיפא) לאותו חוק.

מאחר שעבירת הכישוף, על פי הרישא [שבסעיף 417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417), מתגבשת על יסוד "הכוונה לקבל דבר" בלא התנייה בקבלתו בפועל, ומאחר שהוכח לפניי, מעל לספק סביר, כי הנאשם ביצע את "עבירות הכישוף" המיוחסת לו גם לגבי המתלוננת א' (לפי פרט האישום השני) וגם לגבי המתלוננת ש' (על פי פרט האישום השלישי), לפיכך, מרשיעה אני את הנאשם גם בביצוע שתי עבירות אלה על פי סעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(רישא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.26התביעה ייחסה לנאשם שתי עבירות נוספות. על פי פרט האישום הראשון ייחסה לו עבירת עושק, ועל פי פרט האישום השלישי, עבירה של ניסיון לעושק, וכל זאת על פי [סעיף 431(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סעיף זה בקטע הרלוונטי לענייננו קובע כדלקמן:

"המנצל את המצוקה, החולשה הגופנית או השכלית חוסר הנסיון או קלות הדעת של הזולת לאחת מאלה - דינו מאסר שנה: (1) ....

(2) דורש או מקבל בעד מצרך או בעד שירות תמורה העולה במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת.

נכונה העובדה, שהמתלוננת ע' טענה והנאשם הודה כי עבור 5- 4אמפולות שנתן לה דרש, כי תשלם לו סך של 300ש"ח על בסיס של 50ש"ח לכל יחידה.

נכונה העובדה, שגם המתלוננת ש' טענה, והנאשם הודה, כי עבור האמפולות שנתן לה דרש כי תשלם לו לפי אותו חישוב, סך של 50ש"ח ליחידה.

נכונה העובדה כי גם מדברי העדות האחרות נתברר, כי הנאשם דרש תשלום כזה בגין האמפולות הנדונות.

נכונה העובדה, שהמתלוננת ע' טענה, כי ביררה בבית מרקחת שאמפולה כזו שווייה כ- 5ש"ח בלבד, והמתלוננת ש' טענה, כי היא ביררה שמחירה של אמפולה כזאת אינו עולה על סך של 15ש"ח.

אמנם, נכונה העובדה, כי הוכח לפניי שמדובר כאן באמפולה של ויטמין ,bאך הרי שתי המתלוננות הצהירו, כי הוברר להן שאמפולה בהרכב כזה שניתנה להן על ידי הנאשם, אינה משווקת בישראל ונכונה טענתו של הנאשם כי הוא משיגן בחו"ל.

לפיכך, ברור שאין לפניי ראיה, עליה יכולה אני לבסס מימצא הקובע כי הנאשם דרש וקיבל בעד "מצרך" זה "תמורה העולה במידה בלתי סבירה מעל תמורתו המקובלת". לא הוכח לפניי מהי התמורה "המקובלת" של אמפולה כזאת.

אמנם, הנאשם נתן נתוני המחיר שהוא משלם בעצמו עבור אמפולות אלה, בדולרים, ועל פי חישוב זה נוצר לו רווח בשל מכירתן, אולם אין יסוד לבסס קיומו של

"הרכיב" הדרוש בעבירה זו על אימרתו של הנאשם, בלא נתונים על מחירו של מצרך זה ומתח הרווחים המקובל לגביו.

בפרט האישום השלישי, הואשם הנאשם בניסיון לעושק, גם בשל דרישתו לשלם לו סך של 270ש"ח בקשר עם "כתיבת הכתובה", לא כשכר טרחה אלא לצורך קיום "סעודת מצווה".

אמנם, מפי הרב ש' שמעתי, כי אין זה נהוג לדרוש כסף בשל תיקון כתובה, והוא הרי מאשר כי קיים נוהג של "תיקון כתובה", אולם מפיו שמעתי, כי קיים גם נוהג של קיום "סעודת מצווה".

הנושא הזה של "תיקון כתובה" לא הוברר לפניי דיו. לפיכך, אין לפניי ראיה כלשהי שעליה יכולה אני לבסס קביעה, כי הדרישה לתשלום בנסיבות הנ"ל היתה בבחינת "תמורה העולה על התמורה המקובלת", או דרישת תמורה על תמורה.

לפיכך, לאור כל האמור לעיל מזכה אני את הנאשם מהעבירות על פי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431)

ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שיוחסו לו על פי פרט האישום הראשון וגם על פי פרט האישום השלישי (המדבר על "ניסיון").

התוצאה היא כדלקמן:

.1אני מזכה את הנאשם מהעבירה על פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מחמת הספק.

.2אני מזכה את הנאשם מעבירת העושק על פי [סעיף 431(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.2) וגם מעבירת הניסיון לעושק, על פי אותו סעיף, יחד עם סעיף [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שיוחסו לו עבירות אלו, בפרטי האישום השני והשלישי.

.3אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של עשיית מעשה מגונה במירמה, על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמיוחס לו בפרט האישום הראשון.

5129371

54678313אני מרשיעה את הנאשם גם בעבירה של מעשה כישוף, על פי סעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(סיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמיוחס לו בפרט אישום זה.

.4על פי המיוחס לו בפרט האישום השני, ובפרט האישום השלישי מרשיעה אני את הנאשם בעבירות "כישוף" על פי הסעיף [417](http://www.nevo.co.il/law/70301/417)(רישא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ניתן בפומבי היום, 7.8.92, בנוכחות בא-כוח המדינה עו"ד פכטר, הנאשם בעצמו וסניגוריו, עו"ד חימי, עו"ד בן-מאיר.

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן