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בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו-

[9.12.93]

לפני סגן הנשיא ו' אוסטרובסקי-כהן

[חוק החוזים](http://www.nevo.co.il/law/71888) (חלק כללי), תשל"ג-1973, ס"ח 118, סעיף 1- [פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1970, נ"ח 421- [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, ס"ח 226, סעיפים 345(א), 345(א)(2), 345(א)(4), 347(ב), 348(א), 348(2), 348(ד).

הנאשם, פסיכולוג במקצועו, הואשם בביצוע מעשים מגונים בארבע מטופלות, תוך ניצול מעמדו המקצועי. בעדויות כנגד הנאשם נטען, בין היתר, כי הוא הושיב את המטופלות על ברכיו, ליטף אותן, נישק אותן, נגע באברי מינן, גרם להן לגעת באבר מינו, ואף קיים מגע מיני אוראלי עם אחת מן המטופלות. להגנתו טען הנאשם, כי המגעים האמורים, אשר את חלקם הכחיש, שימשו חלק מן הטיפול הפסיכולוגי אותו העניק למטופלות. עוד טוען הנאשם, כי המעשים האמורים נעשו בהסכמת המטופלות. המאשימה טוענת מנגד, כי המדובר על ניצול מעמדו כמטפל, וכי מעשיו של הנאשם מהווים עבירות של מעשים מגונים בנסיבות של אינוס, מעשים מגונים במירמה, ובמצב אחר המונע התנגדות, מעשי סדום במירמה, וכן מעשים מגונים בקטין, תוך ניצול יחסי תלות.

בית המשפט המחוזי פסק:נ

א. (1) האתיקה עוסקת בכללי "הטוב", אשר יש למלאם משום שהם "טובים"; המשפט עוסק במה שנראה הכרחי בעיתו ובמקומו. האתיקה מתעניינת בפרט, מעוניינת במניע הפעולה, ואילו המשפט עוסק ביחסים החברתיים של בני האדם, ותובע התאמת התנהגותם לסטנדרטים מסוימים.

(2) האתיקה מסתייעת רק בדעת הקהל, בעוד שהמשפט נתמך על-ידי סנקציה כפויה. כך, תורת המידות, או דעת הקהל, יראו באי-שביעות רצון, רופא הנמנע מהושטת עזרה לחולה, בעוד תורת המשפט תתעלם מן האספקט האתי ותופעל אך ורק לאחר שנוצר יחס משפטי בין הרופא לבין החולה.

(3) יחס משפטי כזה קיים רק לאחר שנערך הסכם בין שני הצדדים, הנכרת בדרך כלל לאחר שנתקיימו היסודות של הצעה וקיבול.

ב. (1) תחילתו של טיפול פסיכולוגי היא ב"חוזה טיפולי", בו נקבעים כללי טיפול, כגון הסכם השכר והתשלום, תדירות הפגישות והמסגרת הטיפולית.

(2) ההשוואה בין רופא לבין פסיכולוג היא מחוייבת המציאות, גם לגבי חובתם של הרופא והפסיכולוג למטופל.

(3) משפט מפתח המלווה את הרופאים מקדמת דנא הינו:ב

Primum non nocere(החשוב ביותר הוא לא לפגוע).

ג. (1) הטיפול הפסיכוטרפי נעשה בדרך-כלל בחדרי חדרים, ללא עין בוחנת, במפגש ישיר ובלתי-אמצעי של המטופל והמטפל.

(2) הקשר עם המטפל מחייב מטבע הדברים חשיפה מלאה ושלמה של רגשות המטופלים. חשיפה זו מוגנת בדין, על-ידי מתן חיסיון ב[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש].

ד. (1) נשיקה עשויה להיחשב למעשה מגונה, אם הכוונה לא היתה לתת נשיקה, אלא לספק את יצרו המיני של המנשק.

(2) ישנם שלושה סוגים של מקרים בבחינת השאלה אם נגיעה בחלקים שונים של גוף אישה תיחשב למעשה מגונה:ו מקרה, בו לא היה האדם הממוצע רואה את המעשה מפאת מהותו כמגונה, אילולי נעשה על-ידי הנאשם לשם סיפוק תאוותו המינית; מקרה, בו היה המעשה נחשב בעיני הכל כנושא אופי מגונה, אלמלא המניע הכשר שהמריץ את עשייתו, כגון, אם נעשה על-ידי רופא; מקרה, בו בוצע מעשה התקיפה כלפי גופו של המתלונן בנסיבות הנושאות, בצורה בולטת, אופי "מגונה" והמקנות לאותו מעשה אופי כזה. לסוג זה שייכים המקרים שהינם במהותם מגונים, ואשר עשייתם לא הומרצה על-ידי מניע הנחשב בעיני האדם הממוצע ככשר, או כמצדיק את מעשה התקיפה.

(3) בנסיבות דנן, אילו היה בית המשפט משתכנע, כי הנאשם פעל כפי שפעל, תוך כוונה טיפולית, כדי לסייע למטופלות להשתחרר ממצוקותיהן, אזי לא ניתן היה לייחס למעשים אלה משמעות של "מעשה מגונה".

ה. (1) במקרה דנן, הכחיש הנאשם בחקירתו במשטרה את המעשים המיוחסים לו מכל וכל, אולם חזר בו מחלק מן ההכחשות בעדותו בבית המשפט.

(2) כאשר טוען הנאשם, כי לא עשה את המעשים המיוחסים לו, ולאחר מכן נעזר בטענה חלופית, כי גם אם המעשים נעשו על-ידיו, הם אינם מהווים עבירה, יש לכך תוצאות לוואי ראייתיות.

(3) ככל שיריעת ההכחשה מתרחבת, האפשרות של תיזה חלופית מתקצרת.

ו. (1) בנסיבות דנן, עדויות המומחים מטעם התביעה היו בהירות ומשכנעות, ולבית המשפט לא הוגשה חוות-דעת מטעם ההגנה, ולא הוזמנו עדים מומחים, אשר יכלו לעורר ספק לגבי הבסיס המדעי המוצק עליו סמכו המומחים מטעם התביעה.

(2) אי-הזמנת עדים רלוואנטיים על-ידי ההגנה מהווה חיזוק לגירסתם של עדי התביעה.

(3) הגשת מאמרים בשלב הסיכומים, אין לה משקל כנגד עדותו של מי שנחקר מעל דוכן העדים.

ז. (1) שני מרכיבים עיקריים מובילים לשיתוף פעולה של המטופל בניצול המיני על-ידי המטפל. האחד, פגיעותו ונחיתותו של המטופל ביחסים הטיפוליים; האחר, הינו העובדה שהמטופל אינו יודע למה לצפות במהלך הטיפול, ובכך מאמין שהמטפל יפעל למיטב הצרכים והאינטרסים שלו.

(2) במהלך הטיפול הפסיכולוגי, מתחולל אצל המטופל תהליך יוצא-דופן, כשהוא משליך על המטפל תכונות שאין לו, ולמעשה רואה במטפל אדם אחר. (3) תהליך ההעברה כאמור, קשור לתהליך הטיפולי, ובמקרים רבים מתפתחת אצל המטופל אהבה עזה, אשר בגללה הוא ממשיך בטיפול, על-מנת לשהות עם המטפל. זהו תהליך טיפולי, אשר אינו קשור עם מציאות החיים.

(4) התשלום בעד הטיפול חייב לשמש תזכורת למטופלת המאוהבת, כי המדובר בטיפול ובחוזה טיפולי.

ח. (1) בנסיבות דנן, ידע הנאשם היטב, כי הסכמתן של המטופלות למעלליו, לאו הסכמה היא. המטופלות הגיעו למצב בו לא ידעו את נפשן ולא ידעו אם על טיפול מדובר; המטופלות נמצאו במצב, אשר מנע מהן להתנגד, וגרם להן ליתן "הסכמה" למעשיו של הנאשם, אשר אינה הסכמה חופשית במובנו של החוק.

(2) בנסיבות דנן, ידע הנאשם היטב, כי יגיע הרגע בו יוכל לספק את תשוקתו המינית ללא התנגדות מצידן של המטופלות, כי הסכמתן הושגה בנסיבות הטיפול, וכי לא היתה מושגת לעולם בחייהן היום-יומיים.

(3) בנסיבות דנן, המטופלות רומו על-ידי המגעים הפיסיים, אשר הפכו עם הזמן ליותר ארוטיים, וחיו באשליה, כי המגעים המיניים כאמור, ירפאו אותן מן הסיבוכים הנפשיים מהם סבלו.

(4) בנסיבות דנן, מעלליו של הנאשם נכנסים לגדרה של מירמה לגבי "מהות המעשה", כמשמעותה בסעיף 345(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-.1977

ט. (1) בנסיבות דנן, אין התנהגותו של הנאשם מהווה "פזיזות" או "עצימת-עיניים", כי-אם ידיעה ממשית של טיב ה"הסכמה" של המטופלות למעשיו.

(2) בנסיבות דנן, הוכח היסוד של כוונה פלילית, הדרוש לשם הרשעה בעבירות המיוחסות לנאשם בהליך זה.

פסקי-דין של בית המשפט העליון שאוזכרו:נ

[1] [ע"פ 190/58 סלאם נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יב](http://www.nevo.co.il/case/17938240) 1847.

[2] [ע"פ 63/58 עג'מי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יג](http://www.nevo.co.il/case/17929270) 421.

[3] [ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1) .449

[4] [ע"פ 417/83 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17922331)(1) .670

[5] [ע"פ 1339/91, 1709פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17911538)(1) 799.

[6] [ע"פ 314/86, 328ויסמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17945712)(1) 183.

[7] [ע"פ 4152/90](http://www.nevo.co.il/case/17922230) - לא פורסם (פורסם בתקדין).

[8] [ע"פ 564/83 מדינת ישראל נ' דהארי, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17927394)(1) .617

ר' דוד - בשם המאשימה;

א' פלדמן - בשם הנאשם.

הכרעת-דין

הקדמה:ב

הנאשם, אלי פלח, הינו פסיכולוג במקצועו.

בכתב האישום אשר הוגש בתיק זה מואשם אלי פלח בביצוע מעשים מגונים בארבע מטופלות, תוך ניצול מעמדו המקצועי.

אי לכך, על בית המשפט לעמוד על מהות הקשרים הנוצרים במהלך הטיפול הפסיכולוגי בין הפסיכולוג לבין המטופל בכלל, ובין הנאשם לבין ארבעת המתלוננות בפרט.

הוגשה לי חוות דעתו של מומחה לפסיכיאטריה, ד"ר אלכס אביב (ת/14).

ד"ר אביב גם העיד לפניי ועדותו עזרה לי רבות להבין את הצד המדעי והמקצועי הרלוואנטי לדיון בתיק זה. על פי ד"ר אביב, הטיפול הפסיכותרפי הוא טיפול נפשי, היכול להתבצע על ידי מגוון של מומחים במספר שטחים, אשר עניינם הוא בריאות הנפש, לדוגמא, פסיכיאטרים, פסיכולוגים ועובדים סוציאליים.

מייסד הגישה הפסיכוטרפית היה זיגמונד פרויד, אולם במהלך המאה פותחו שיטות רבות על רקע תורתו של פרויד. הטיפול הפסיכוטרפי מבוסס על מפגש של איש מקצוע עם אדם, או עם קבוצת אנשים, השוכרים את עזרתו המקצועית לצורך התמודדות עם בעיות נפשיות, החל בבעיות ספציפיות כחרדה לפני בחינות וכלה בבעיות משפחתיות או זוגיות.

הפגישות הראשונות עם המטפל נועדות לשני דברים עיקריים:ו איבחון הבעיה, הקרוי "אין טייק", שבו מגיעים למסקנות הבחנתיות ולהצעת תכנית טיפולית, וכן ליצירת "החוזה הטיפולי" הקרוי "טרפאוטיק קונטרקט".

תהליך החוזה הטיפולי הוא תהליך בסיסי וחיוני, בו נקבעים כללי טיפול, כגון, הסכם השכר והתשלום, תדירות הפגישות והמסגרת הטיפולית. המסגרת הטיפולית נעשית באמצעות שיחות כשהמטרה היא להגיע לתובנה של הגורמים הפנימיים אשר הביאו לבעיה הנוכחית. תובנה זו נדרשת כדי להגיע לפתרון הבעיה.

המונח "חוזה טיפולי" מעוגן גם מבחינה משפטית, במישור של דיני החוזים. סעיף [1](http://www.nevo.co.il/law/71888/1)ל[חוק החוזים](http://www.nevo.co.il/law/71888) (חלק כללי), תשל"ג-1973, ישים גם לענייננו, לפיו חוזה נכרת בדרך של הצעה וקיבול. יפים דבריו של א' כרמי (היום - פרופסור כרמי, שופט בדימוס) בספרו 'רפואה במשפט' בסוגיית היחס שבין האתיקה לבין המשפט. האתיקה עוסקת בכללי "הטוב" שיש למלאם משום שהם "טובים"; המשפט עוסק במה שנראה הכרחי בעתו ובמקומו. האתיקה מתעניינת בפרט, מעוניינת במניע לפעולה, ואילו המשפט עוסק ביחסים החברתיים של בני האדם ותובע התאמת התנהגותם לסטנדרטים מסוימים.

האתיקה מסתייעת אך ורק בדעת הקהל, בעוד שהמשפט נחתך על ידי סנקציה כפויה.

כך, לדוגמא, תורת המידות, או דעת הקהל, יראו באי-שביעות רצון, רופא הנמנע מהושטת עזרה לחולה, בעוד תורת המשפט תתעלם מן האספקט האתי ותופעל אך ורק אם ולאחר שנוצר יחס משפטי בין הרופא לחולה. יחס משפטי כזה קיים רק לאחר שנערך הסכם בין שני הצדדים הנכרת, כאמור, רק לאחר שנתקיימו יסודות ההצעה והקיבול.

בהליך שלפניי דנים את הנאשם אך ורק על פי הדין הפלילי ואין מסמכותי לעסוק במישור האתי או במישור החקיקה האזרחית.

ההשוואה בין רופא לבין פסיכולוג אפשרית משום שהאחד מטפל בגופו של החולה ואילו האחר מטפל בנפשו של החולה, בשיטות שונות, כאשר בתחום הפסיכיאטריה משולבים שני מקצועות אלה.

אם נזכור את דבריו של המומחה ד"ר אביב, הרי ההשוואה בין רופא לבין פסיכולוג מחוייבת המציאות גם לגבי חובתם של הרופא והפסיכולוג למטופל.

משפט מפתח המלווה את הרופאים מקדמת דנא הינו:נ

"primum non nocere" (החשוב ביותר הינו לא לפגוע), הרעיון העומד מאחורי ביטוי זה משמעותו איסור על הרופא לנצל את מעמדו לרעת המטופל, רעיון הלובש ביטוי בשבועת היפוקרטס:ב

"אני אשתמש בתהליכים אשר, על פי יכולתי ושיפוטי הינם לטובת המטופל, ואמנע מכל הטעיה ורמיה... בכל בית שאליו אכנס, אעשה זאת לטובת החולה, ואמנע מכל הטעיה ושחיתות; וכמו כן מפיתוי של נשים וגברים, חופשיים או עבדים" באימרת אגב אומר, כי גם המתלוננות בתיק זה ערכו השוואה בין פסיכולוג לבין רופא.

בטיפול פסיכוטרפי המטפל והמטופל יושבים אחד מול השני, אם כי אפשר לשבת בזווית של 45מעלות, כדי שהמטופל לא יהיה חייב להסתכל תמיד על המטפל.

בדרך כלל, אין זה מקובל שמטופל ישכב על הספה, פרט לפסיכואנליזה שאז המטפל יושב מאחורי המטופל אשר רק שומע את המטפל ואינו רואה אותו. בתוך החדר הטיפולי צריכה להיות אווירה נייטרלית. הרציונל מאחורי כללים אלה הוא בכך שרק אם המטפל שומר על נייטרליות ואנונימיות, יהיה המטופל מסוגל להשליך עליו את הרגשות והפנטזיות שלו. בתהליך זה, משייך המטופל למטפל תכונות ייחודיות ללא כל קשר עם תכונותיו האמיתיות ומשליך על המטפל כל רגש שיחפוץ, בלא הגבלה.

המטפל משקף או מפרש למטופל כיצד הדברים שהוא אומר בטיפול קשורים לדמויות מעברו או לדמויות אחרות במציאות היום-יומית.

עד כאן, תיאור הטיפול הניתן על ידי פסיכולוג, בצורה מאוד תמציתית. בהמשך הכרעת הדין אחזור לסוגיה זאת, אך עם זאת, יש לזכור כי הפסיכוטרפיה אינה עומדת כאן לדין וכתב האישום אינו מציב לדין שיטה פסיכולוגית טרפאותית זו או אחרת. נושא תיק זה הוא אלי פלח, הנאשם, שיטותיו ודרכי טיפולו במתלוננות.

בית המשפט מביע כבר בשלב זה את הוקרתו והערכתו למתלוננות אשר העידו לפניו. מתלוננות אלה נדרשו לחשוף את נבכי נפשן על מנת שבית המשפט ילמד מהן את הבעיות אשר הצריכו את פנייתן לעזרת הנאשם ומה התרחש במהלך אותו טיפול, אשר ניתן על ידי הנאשם. עדותן היתה קשה אך חיונית.

מתלוננות אלה עמדו לפניי באומץ לב והעידו על הטראומה הנפשית אשר נגרמה להן, לדבריהן, על ידי הנאשם ובכך פתחו שוב את הפצעים אשר ייתכן שהגלידו במקצת במהלך הזמן. התרשמתי, כי לא היה זה רגש הנקמה אשר הביא אותן לחשיפה עצמית כאובה זו אלא הרצון האמיתי למנוע פגיעה בנשים אחרות.

הטיפול הפסיכוטרפי נעשה, בדרך כלל, בחדרי חדרים, ללא עין בוחנת, במפגש ישיר ובלתי-אמצעי של המטופל והמטפל. הקשר עם המטפל מחייב מטבע הדברים חשיפה מלאה ושלמה של רגשות המטופלים. חשיפה זו מוגנת בדין על ידי מתן חיסיון ב[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש].

המתלוננות, ברצונן להעמיד את הטיפול שאותו עברו לביקורת שיפוטית, ויתרו על החיסיון שהוקנה להן בדין.

ל.מ. (אישום רביעי):ו

על פי עובדות כתב האישום היתה ל.מ. בטיפולו של הנאשם בחודשים אוקטובר עד דצמבר .1988במהלך הטיפול אמר הנאשם ל-ל.מ. כי הוא רוצה לנסות משהו חדש והושיב אותה על ברכיו, ליטף אותה וביקש ממנה שתלטף אותו. תוך כדי כך הרגיע אותה באמרו שהוא יודע מה הוא עושה וזה תחת שליטה.

במקרה נוסף, שוב הושיב הנאשם את ל.מ. על ברכיו, ליטף לה את החזה מעל לבגדיה ואחר כך הוריד את חולצתה וחזייתה של ל.מ. וליטף ונישק את שדיה.

במקרה נוסף ליטף הנאשם את איבר מינה ל.מ. מעל לבגדיה ושאל אותה אם הגיעה לסיפוקה. לא זאת אף זאת, במהלך טיפול נוסף משך הנאשם את ל.מ. לספת הטיפולים ונשכב עליה בעצמו. לבקשתו, שכבה עליו ל.מ. ולבקשתו ליטף אותה כאשר ל.מ. היתה חשופה בפלג גופה העליון. על פי כתב האישום, במעשיו אלה השיג הנאשם את הסכמתה של ל.מ. למעשיו, במירמה, בהאמינה כי מעשיו הם חלק מהטיפול הפסיכולוגי שהוא מעניק לה.

על פי אישום זה, מייחסת התביעה לנאשם מעשה מגונה בנסיבות של אינוס, עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם הסעיף [345א (2](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2))+([4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.4)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ל.מ. העידה לפניי בבית המשפט. התרשמתי, כי מדובר באישה יציבה, אחראית, אינטלגנטית, בעלת מחשבה לוגית והגיונית. אשה זו הותירה רושם עמוק על בית המשפט.

דבריה יכולים יותר מכל לשפוך אור על הפרשה נושא כתב האישום, שכן אם האירועים אותם תיארה ל.מ. התרחשו במהלך טיפולו של הנאשם באשה זו, הרי נקל להבין מה אירע עם שאר המתלוננות.

ל.מ. היתה בטיפולו של הנאשם במשך שתי תקופות. התקופה הראשונה השתרעה מסוף שנת 84עד לחודש אפריל שנת 88, עת ילדה המתלוננת את בנה. התקופה השנייה, בה טופלה ל.מ. על ידי הנאשם החלה מאוקטובר 88עד דצמבר .88

במהלך תקופת הטיפול הראשונה לא אירע שום אירוע חריג. הטיפול היה על ידי שיחות בתכיפות של פעמיים בשבוע, 50דקות כל פגישה. בזמן הפגישה ישבו המתלוננת והנאשם כל אחד במקומו הקבוע. המפגשים הטיפוליים בתקופה הראשונה נשאו אופי קבוע עד כי העדה אף זוכרת כי פעם אחת הוחלף הכסא של הנאשם.

הנאשם מתאר את תקופת הטיפול הראשונה בכך שישבו הוא ו-ל.מ. אחד מול השני. במשך ארבע שנים ל.מ. היתה חנוטה בבגדיה בצורה מאוד מודגשת (עמ' 256). התרשמתי מדבריו של הנאשם כי בעיותיה של ל.מ. התמקדו בזהותה המינית.

התקשורת אתה היתה קשה. במהלך הטיפול חלה בה תמורה שהתבטאה לדברי הנאשם, ביכולתה להבליט את הנשיות שלה ולהתחבר אליה (עמ' 257). אלי פלח הבחין בנשיות המחודשת שלה ובהופעתה היפה. התמורה שחלה בל.מ. הגיעה עד היכולת ליצור קשר עם גבר אשר היה אב לילד אותו ילדה. הלידה הפסיקה את הטיפול אצל הנאשם.

עם חזרתה של ל.מ. לטיפול החלו דברים להשתנות.

באחת הפגישות מעידה ל.מ., ניגש אליה הנאשם, תפס אותה בידה ומשך אותה, אמר לה שהוא רוצה לנסות משהו חדש, משהו אחר, והושיב אותה על ברכיו. הנאשם ביקש מל.מ. להניח את ראשה על כתפיו, ליטף את ידה ואמר לה להירגע (עמ' 111).

שינוי זה היה פתאומי שכן במהלך ארבע שנים היתה חוקיות מאוד ברורה בטיפול ופתאום בבת אחת הכל מתנפץ ובצורה כל כך אגרסיבית.

ל.מ. מעידה, כי לא הבינה מה קורה. היתה מאוד מבולבלת וכדבריה זה שבר פתאום את כל החוקיות שהיתה במפגשים האלה.

בתקופה הקודמת, מעולם לא נגעה בו והוא לא נגע בה ועוד בצורה כל כך אינטימית. הנאשם מסביר כי השינוי לא נעשה על ידיו וביוזמתו. לדבריו, היתה זאת ל.מ. אשר לקחה על עצמה את הרעיון ואת היוזמה. אלי פלח רואה בהבדל במתכונת המפגשים:נ

"אפשרות של התפתחות משמעותית שלה ביכולת שלה לאפשר לה ולאפשר לי להגיע למצב כזה".

כבר בשלב זה אציין, כי הסבריו של הנאשם הינם עמומים ואינם מבהירים לי את התנהגותו התמוהה, כפי שתוארה על ידי ל.מ. המסקנה ההגיונית היחידה בעיניי היא, כי ניתן להסביר את השינוי הקיצוני אשר חל באורחותיו של הנאשם ובדרך טיפולו בל.מ. בכך שהחל להרגיש משיכה מינית אל המטופלת, אשר לנגד עיניו הפכה לנשית יותר.

בדפי הרישום אותם ניהל הנאשם, רשם עם חידוש הטיפול:ב

"לראשונה עמד לי הזין עליה".

זהו ביטוי חריג לכל הדעות. הנאשם מסביר רישום זה שנעשה ביומנו הרפואי כדלהלן:ו

"אני כבן אדם לא נקי מהתחושות האלה.]. כשישנה חויה כזו שלי כגבר מול אשה, זו אינפורמציה מאוד חשובה מבחינה לגבי המהות והתוכן של הפגישה, או התהליך שיכול להווצר" (עמ' 260).

ובחקירה נגדית:נ "אחד הדברים המשמעותיים שהיו בקשר אתה שזה היה קפאון מוחלט בנושא של תחושה גבר ואשה, ופתאום קורה משהו מבחינתי שהוא חדש, פתאום היא מביאה אירוטיקה לתוך הטיפול" (עמ' 482).

אך הנאשם מוצא לנכון לסייג ביטוי זה בכך שהחוויה הארוטית או המינית שלו כלפי המטופל אינה אומרת ואינה צריכה לאמר דבר על אפשרות הביצוע (עמ' 261).

לדבריו החל להשתמש במגע כאמצעי טיפול. כאשר החל לאמץ כלי זה עקב טיפול במגע איפשר למטופלת לגלות לפניו את חוויותיה ומסתרי ליבה.

זו היתה הסיבה, לדבריו, לכך שאצל ל.מ. היו שתי תקופות טיפוליות. תקופה בה לא נגע ב-ל.מ. ותקופה בה היו מגעים.

ל.מ. מעידה כי לעניין היה המשך. החלה טקסיות אחרת של המפגשים.

"נפגשנו בחיבוק. והפגישה שהיתה אחרי זה עם מגע, הייתי ישובה על ברכיו. הוא הפשיט לי את החולצה ובהמשך הפשיט לי גם את החזיה. ליטף אותי בשדיים ונישק אותי. וגם מצץ לי את השדיים.

מעל התחתונים או מעל השמלה נגע לי באיבר המין בצורה כזאת של נסיון לעורר אותי מינית. אפילו שאל אותי אם הגעתי לאורגזמה, אם זה נעים לי" (עמ' 112).

ל.מ. ממשיכה ומתארת מפגש נוסף:ב

"בטיפול אחר שהיה שכבנו על אותה ספה שהיתה בחדרו. הוא הוביל אותי לספה. הייתי עם חלק עליון חשוף לגמרי. והוא ביקש ממני שאגע באיבר המין שלו מעל המכנסיים ושאל אותי אם אני מרגישה כמה זה מרגש אותו ומה זה עושה לו, זה מבחינת המגעים הפיזיים" (עמ' 112).

לדברי הנאשם, מהשלב בו השתכנע בתועלת שבמגע, ישבה ל.מ. על ברכיו. אחר כך היתה ישיבה על הספה וכן ישיבה רגילה של אחד מול השני. הישיבה על ברכיו היתה, לדבריו, דרך להביע כלפיה חום ואהדה שהיא לא הצליחה להרגיש בדרך אחרת. תמהה אני מדוע לא מצא הנאשם לנכון להסתפק במגע או בליטוף של ידה של המתלוננת, למשל, על מנת להביע חום ואהדה.

כאשר היתה ל.מ. ישובה על ברכיו, הרימה לפתע את חולצתה ושדיה היו חשופים. לדברי אלי פלח ברגע זה התייחס לרצונה להראות את החזה, אך בשום פנים ואופן אין הוא נוגע בחזה לדבריו. הנאשם מכחיש כי היו נגיעות הדדיות באברי מין.

הנאשם מודה כי קיימת אפשרות שחיבק את ל.מ. בכניסה וביציאה. הוא גם מודה שהיתה ישובה על ברכיו. כמו כן מודה ששדיה היו חשופים, אך לדבריו היתה זו ל.מ. אשר חשפה את שדיה בפניו. ל.מ. התנגדה לתיאור חשיפת השדים כיוזמה שלה באמרה:ו

"לא. חד משמעית שלא. אני ישבתי על ברכיו, הוא פתח לי את הכפתורים, אני זוכרת באופן מאוד ברור הוא פתח את הכפתורים של החולצה והמשיך... את האקט של פתיחת הכפתורים אני זוכרת כי זה היה מאוד משמעותי עבורי". (עמ' 127).

הנאשם אינו זוכר אם שאל את ל.מ. האם הגיעה לאורגזמה, אך מסכים כי זאת אפשרות ששאל אם המגעים שלו נעימים לה, במובן של חיבוק, איך היא מרגישה את החיבוק שלו. לטענת הנאשם, החיבוק שלו בכל פעם היה חיבוק של חום ותמיכה, במובן אינטימיות אך לא במשמעות מינית.

אלי פלח התייחס לעדותה של ל.מ. כי שכבה עימו על הספה. לטענתו:נ

"פעם אחת או מספר פעמים היא נשכבה על הספה ואני התיישבתי לידה. לידה התיישבתי עם הרגלים למטה".

אחר כך חוזר בו הנאשם בטענה כי התבלבל:ב

"עם ל.מ. לא היה, לא זכור לי שום ארוע שהיא שכבה על המיטה" (עמ' 489). ובהמשך:ו "אני התיישבתי עם ל.מ. על הספה, אחד ליד השני, עד כמה שזכור לי אפילו לא עם הרגלים למעלה" (עמ' 490).

אם כך, ישנם מגעים בקיומם מודה אלי פלח, אך הוא מכחיש מגעים אחרים, כגון, מגעים באברי המין (עמ' 307).

עדותה של ל.מ. תמציתית ועשויה מקשה אחת. לגבי תיאור המגעים שהתרחשו במהלך ה"טיפול", קשה לקבל את הסבריו של הנאשם שהיתה זו ל.מ. אשר נקטה יוזמה והיתה זו היא אשר הובילה את מהלך הדברים.

לדברי הנאשם:נ

"לא עשיתי מעולם משהו שאני לא ארגיש שהוא נובע מתוך הסיטואציה ובעצם מוזמן ע"י הצד השני. כשאני מדבר, כשדיברו פה על עומד לי או לא עומד לי זאת הזמנה מסוג מסוים שאני יכול להתיחס אליה בכל מיני צורות ואם ההזמנה הזאת לא תהיה, אני לא אעשה את זה, אין זה תהליך חד צדדי".

אלי פלח מסתבך בלשונו ומפליג בהסבריו. וכעת לאחר שכבר הסביר את חשיבות המגע בטיפול וכי בשל כך היו מגעים בינו לבין ל.מ. מצהיר:ב

"ישנן מגמות וישנן שיטות שונות. אני לא נוגע. זה לא תחום שאני מתענין בו" (עמ' 502).

כיצד מתיישבים אם כן דבריו אלה של הנאשם עם תיאור המגעים "הטיפוליים" בהם הודה? אחזור כעת ל-ל.מ. ואבחן מה היתה משמעות מגעים אלה ל-ל.מ. ל.מ. מעידה כי היתה כמגיבה. לדבריה:ו

"יכול להיות כי הוא עודד אותי וביקש ממני להתרווח ולהרגיש נוח ולשתף פעולה במידה מסוימת, יכול להיות שאני שלחתי יד במקרה זה או אחר. אבל בפירוש העידוד והמוטיבציה לכל מה שהתחולל היתה על ידי הפסיכולוג".

כאן המקום לציין, כי ל.מ. משתמשת במינוח "פסיכולוג" שכן אין היא מסוגלת, לדבריה, לקרוא לנאשם בשמו.

המפגשים, לדברי ל.מ., היו גם בבחינת טיפולים וגם רומנטיים. המפגשים נערכו ביום קבוע, בשעה קבועה ותמורת תשלום. אך בציפיות שלה, אומרת ל.מ., רציתי להאמין שנוצר קשר שמעבר לזה. ובהמשך:

"חשבתי שהוא מתאהב בי. אחרת קשה לי להבין למה הוא נותן את גופו. מה הוא מקריב את גופו לטיפול שלי, לא יכולתי להאמין בזה" (עמ' 113).

לדבריה, אלי פלח לא טרח להסביר לה את סוג הקשר, אלא נתן לה רק להבין שהתפתח קשר רומנטי-אינטימי (עמ' 116).

הוא נתן לה את כל הסיבות להבין שזה מה שקורה.

ל.מ. מדגישה כי רצתה קשר רומנטי עם הפסיכולוג. לא רק קשר גופני אלא הרבה יותר מגופני.

לדבריה:

"הסוג הזה של הטיפול כמובן שעשה לי דברים מאוד קשים, הכניס אותי לסערת רגשות מאוד קשה, כי גם היה בזה דינמיות של יו-יו' התקרבות והתרחקות, וכמעט ולא יכולתי להתמודד עם זה, וזה היה מעבר לכוחותי להתמודד עם מצב כזה, היו פגישות שהרגשתי המון חום ואהבה מצדו ופגישות שהרגשתי קרירות נוראית.

אותה פגישה שהיתה על הספה כששכבנו על הספה, זו היתה אחת הטראומות של החיים שלי, הרגשתי שעל אף שהיינו במצב מאוד אינטימי, הפסיכולוג היה מאוד קר אלי, מאוד פסיבי". (עמ' 114, 115).

ובעמ' 138:

"היה נדמה לי שאני משמשת שפן נסיונות והוא בודק על עצמו כל מיני דברים, ובקש ממני גם לגעת באיבר המין שלו ושאל אותי אם אני חשה כמה הוא מרוגש ומה זה עושה לו ואני שכבתי עליו".

הנאשם אלי פלח אומר כי היה מודע לכך של.מ. מפתחת כלפיו ציפיות רומנטיות. לפי הרשום ביומן, הנאשם אף אמר לה שלפעמים היא מגרה אותו. זו לדבריו של אלי פלח החוויה שלו מולה, כאשר ביטוי דברים אלה נותן אישור גם לצד השני, היינו, המטופל, לבטא את החוויות שלו ולפתוח את עצמו יותר ויותר.

אולם אלי פלח אומר:

"כשאנחנו שנינו יודעים שזה נשאר בגבולות של הקשר הטיפולי... אנחנו מנסים להבין את משמעויות של החומר הזה. לא רק המשמעות של הקשר שלה כלפי והגרוי המיני... כי זה חומר שפותח להמון דברים נוספים" (עמ' 206).

ועוד:

"על הפרק עמדה התחושה והחויה שלה כאדם וכאשה. אם המטפל כגבר יכול להגיב למיניות שלה מחר היא תוכל להרגיש בינה לבין עצמה טוב ולקחת את זה גם למקומות אחרים" (עמוד 267).

אולם אלי פלח טוען כי הגבולות הושמו:

"אני כל פעם מחדש אשים את הגבולות. זה יכול להיות דרך הביטוי הגופני שלי, זה יכול להיות דרך מילים". (עמ' 272).

אלי פלח נשאל בחקירתו פעם אחר פעם אם אכן שם ביטוי לגבולות:

"גם בדרך עבודה כמו שהיא כל הזמן לכל אורך הדרך, דרך מלל ודרך התיחסויות ולא בריחה אלא דוקא כן התיחסויות לתחושות, לחויות הפיזיות הרגשיות המיניות וכל מה שיש וגם בעבודה שבשום שלב זה לא עבר לפסים איזה שהם ארוטיים... ולעיתים דוקא המגע עצמו הוא שעושה את הגבולות".

אלי פלח אף טוען, כי כאמור ברישומיו הרי "הציעה לו זיון", אלי פלח אמר לה שמאוד נעים ונחמד לשמוע, אבל במסגרת שבה נמצאים, הדבר בלתי-אפשרי. אלא שבצד מילים אלו הגשים הנאשם בפועל את הפנטזיות של ל.מ. הנאשם היה מודע כל העת לציפיותיה של ל.מ. והפנטזיות אשר שטחה בפניו, זאת עוד לפני לידת בנה.

הנאשם מכיר בכך כי:

"הפנטזיות שלה לגבי לא התחילו מהיום. אמרתי לה הם מתחילים לאורך, הם נמצאים כמעט לאורך כל התיק מההתחלה. זה לא חדש" (עמ' 504).

אולם הפנטזיות, אותן מייחס אלי פלח ל-ל.מ., אינן לדבריו על רקע מיני אלא פנטזיות של קשר וזוגיות.

ל.מ. נשאלה לגבי שימת הגבולות במהלך שתי תקופות הטיפול. לדבריה, בתקופה הראשונה, גם קיוותה לקשר עם הנאשם, אולם באותה עת טרח הנאשם להסביר שיש גבולות וזה טוב ונכון לרצות ולפנטז, אבל אסור ואי-אפשר שזה יתממש. כאמור, תקופת הטיפול השנייה התאפיינה בהסרת הגבולות, תוך מגעים מיניים של הנאשם ב-ל.מ.

לדברי ל.מ:

"היו פגישות שבאתי עם תחושות קשות, עם דרישה להבין מה קורה, אם זה כן טיפול או לא טיפול, עם שאלות חוזרות ונשנות".

הפסיכולוג אמר לה כי יש לה קושי ביצירת קשרים עם גבר ועד שלא תעבור את הקושי הזה, על ידי עשיית סימולציה, לא תוכל ל.מ. ליצור קשרים טובים עם גברים.

כאשר ל.מ. שאלה את הנאשם, האם וכאשר תעבור קושי זה, יוכלו היא והנאשם להמשיך את הקשר הרומנטי ביניהם, לא קיבלה תשובה.

ל.מ. אינה שוללת את העובדה כי התאהבה בנאשם, אך לדבריה ה"התאהבות היתה חלק מהטיפול". זו התאהבות של צרכי הטיפול, הפסיכולוג עודד אותה. הוא ביקש להביע את הפנטזיות ולא להחביא אותן. ל.מ. מדגישה, כי כל עוד הקשר עם הנאשם היה ברמה של פנטזיה, למרות התאהבותה, הדבר לא הפריע לה ליצירת קשרים עם אחרים ולתפקודה היום-יומי, אך ברגע שהפנטזיות שלה והתאהבותה לבשו דמות ממשית, ומומשו על ידי התנהגותו של הנאשם, הדבר שיתק אותה.

ל.מ. שיתפה מספר קטן של אנשים במה שהתרחש בטיפול, על אף שהנאשם אמר לה שאם היא מרגישה צורך לדבר, עליה לפנות אליו, כיוון שאנשים בחוץ לא ידעו איך להבין ולהתייחס לזה (עמ' 115).

ל.מ. רצתה לדעת ולהבין מה קורה בטיפול אותו היא עוברת. למרות ששאלה ומנגנון הביקורת שלה הופעל, הרי, לדבריה, בגלל אופי הקשר הטיפולי ובעקבות הצרכים הטיפוליים נוצר קשר מאוד תלותי. יכולת ההשפעה ובשל כך הניצול של הפסיכולוג, היתה מאוד גדולה.

בשלב כלשהו התערער ביטחונה בנאשם ומערכת האמון בו החלה להזדעזע, מאחר שהסבריו של הנאשם לא היו מספקים. אך ל.מ. המשיכה בכל זאת לבוא אל הנאשם בשל השפעתו החזקה והממשית עליה ובמידה מסוימת, כנראה, עוד האמינה שלנגד עיניו טובתה שלה בלבד (עמ' 123).

אולם, באחת השיחות הרגישה ל.מ. את התרחקותו של הנאשם והדבר ממש 'קרע' אותה. ל.מ. הרגישה המון זיוף בדברים שנאמרו לה על ידי הנאשם. דברים שהובילו אותה למצב די היסטרי של בכי. נוסף לכך שמעה קול של אשה מדבר בטלפון מחדר סמוך, ואז כאילו התנפץ הכל, מבחינתה התנפצה כל האשליה או הבועה שהיתה שם. ל.מ. יצאה מהטיפול בהיסטריה ובבכי מאוד קשה.

למעשה, דמות המאהב התנפצה ול.מ. אף אומרת כי הרגישה כאשה נבגדת.

ל.מ. כתבה לאחר בריחתה מחדר הטיפולים מכתב לנאשם מ-21.12.88, אשר סומן ת/ .10בשולי המכתב כותבת ל.מ:

"מצחיק, זה נשמע לי בקריאה נוספת כמו מכתב של אוהבים שנפרדים. כנראה שכך אני מרגישה - נפרדת מאהוב".

במכתב כותבת ל.מ. לנאשם:

"זה בוודאי לא חדש עבורך שאני מרגישה מאוד פגועה, כועסת, נבגדת וכלל בליל של רגשות קשים ולא נעימים, רגשותי כלפיך הם מאוד קשים ולא טובים אך מצד שני אני מרגישה מאוד קשורה אליך, דבר שלפעמים כך נדמה לי יוצר אפקט הרסני עלי. אני מאוד בספק אם במצב כזה אני יכולה להפיק איזושהי תועלת חיובית מהטיפול. קשה עלי במיוחד ההרגשה שאתה לא כנה ולא ישר איתי. למען האמת הרגשה זו מלווה אותי מזה מספר שבועות ובעצם זה גורם לי לקבל את הערותיך לטופיך כ"זיוף".

כשאני שואלת אותך אם אתה אוהב אותי ואתה עונה "גם אני מפנטז ומדמיין" - אני מרגישה שמוכרים לי בולשיט... אינני מסוגלת לחיות עם מה שאני מרגישה כלפיך מחד ולהפיק משהו מהטיפול מאידך, לכן החלטתי לעשות פסק זמן - להתרחק".

במכתב זה אשר נכתב עם הפסקת הטיפול, בולטים רגשות הבלבול והמבוכה אצל ל.מ. לגבי השאלה עם מפגשיה עם הנאשם היו טיפול או שמא בבחינת קשר רומנטי. במצוקתה הנפשית פנתה ל.מ. אל הפסיכולוגית הראשית של משרד הבריאות אך לקח לה מספר חודשים עד שהגישה תלונה למשרד הבריאות.

בתלונתה שהוגשה למשרד הבריאות ת/11, מפרטת ל.מ. את מעשיו של הנאשם:

"במהלך התקופה הנ"ל חשפתי את חלקו העליון של גופי ואלי ליטף ונישק את שדי, נגעתי באיבר המין שלו והוא בשלי. שכבנו זו על זה התגפפנו ועוד. זהו תיאור חלקי של מה שעברתי וזאת על מנת להמחיש את שהתרחש במהלך הטיפול".

הסניגור המלומד נאחז במילותיה של ל.מ. כי היתה זו היא אשר חשפה את שדיה, בעוד שבמשטרה ובעדותה בבית המשפט טענה כי הנאשם חשף את שדיה, ובכך ניסה הוא לשלול את מהימנותה של ל.מ.

איני רואה בכך סתירה משמעותית היורדת לשורש העניין ופוגעת במהימנותה של עדה זו.

לדבריה, אחד מהדברים הקשים היו בכך שהאשימה את עצמה שלא היתה בסדר:

"יש פה במידה מסוימת גילוי עריות, כמו אבא שהתחיל איתי... לכן לקח לי את ה- 5חודשים עד שהגשתי את התלונה, כי להגיש תלונה על אבא זה מאוד קשה" (עמ' 117).

הגשת התלונה למשרד הבריאות לא השיגה תוצאות ול.מ. הרימה ידיים ונטשה את הנושא. אולם, עם פרסום כתבה בעיתון בעקבות תלונתה של מטופלת אחרת הגישה ל.מ. תלונה למשטרה. לדבריה:

"הייתי המומה מזה שזה קרה עם נשים אחרות. אחד הדברים שהריצו אותי מעבר להרגשה האישית שלי שרציתי להתנקם, לעשות משהו. אבל מעבר לזה. כל הזמן רדפה אותי המחשבה שהייתי ברת מזל שהצלחתי לצאת מהסיטואציה הזאת בזמן" (עמ' 119).

וכן: "באותו שלב חשבתי שיותר לשבת על הגדר אני לא מוכנה".

הנאשם אלי פלח נשאל מדוע התחושה של המתלוננות היתה שלהעיד נגדו היה כמו להעיד נגד אבא. הנאשם משיב: "יש כל מיני הסברים פסיכולוגיים. אני לא חושב שזה רלוואנטי".

לדבריו, הוא רואה את תחושותיהן של המתלוננות אחרת:

"ואני רואה שהיה פה קשר טוב בסך הכל עד לתקופה מסוימת, קשר עשיר, קשר שהוא תרם ברובו. וב-ל.מ. כמעט באופן מוחלט, עד שברגע מסוים קרה משהו מבחינת ההבנה שלהן, החוויה שלהן, מה שקראתי טעות וכו'. ועם זה הן הלכו. מפה התחיל להתגלגל גלגל שי שלו כל מיני ספיחים שנאספו אליו כל מיני דברים שהערימו על העגלה הזאת כל מיני דברים שהם יכולים להיות נוחים ובודאי היה פשוט לא הגיוני לחלוטין לחשוב שתבוא בחורה, גם אם אני לא יודע מה, בכל איזהשהו מצב שהיה לה יחסים כל כך קרובים שהיא תעלה בקלות על דוכן ותעשה את זה" (עמ' 495).

הגיונו של הנאשם בהקשר זה אינו מובן לי, וזוהי דוגמא טובה ליתר הסבריו, אשר הצטיינו במלל רב שלא היה לו לעתים קשר כלשהו עם השאלות אותן נשאל. הנאשם מפליג בהסברו:

"כל התיאור שאת מתארת הוא תיאור טוב של טיפול, הוא תיאור נכון של טיפול, הוא תיאור יפה של טיפול" (עמ' 498).

האמנם?

הנני קובעת, ללא היסוס, כי דברים של ל.מ. מהימנים עליי והעדה הרשימה אותי בתובנה העמוקה של המצב אליו נקלעה עקב התנהגותו של הנאשם אשר שיתף אותה בחוויות מיניות תוך מצג-שווא של טיפול פסיכולוגי בבעיותיה.

דבריו של הנאשם מעל דוכן העדים גילו רק את בלבולו והשאירו עליי רושם קשה.

המתלוננת א.ת. - אישום שלישי:

עובדות האישום השלישי מתייחסות ל-א.ת. על פי אישום זה טופלה א.ת. על ידי הנאשם במרפאתו במהלך השנים 1987-.1992

במהלך הטיפולים בשנים 1990-1992, או בסמוך לכך, נהג הנאשם לחבק את א.ת, להושיבה על ברכיו, וללטף את שערה. הנאשם היה מכניס את ידו לחולצתה, מוריד את חזייתה ומלטף את שדיה, ונוגע בפטמותיה, מלטף את רגליה ומנשקה על פיה. א.ת. ביקשה מהנאשם שיפסיק ופרצה בבכי והנאשם היה מרגיעה ואומר לה שתשתחרר, "תתני את עצמך" ותראי ש"הגוף שלך נהנה".

הנאשם נהג להוביל את א.ת. לספת הטיפולים, להושיב אותה עליה, ללטף אותה ובאחת הפעמים נשכב לידה. משנרתעה א.ת. וסובבה גבה אליו, שאל אותה הנאשם "את לא רוצה שאני אזיין אותך?" במספר הזדמנויות, לאחר שהשכיב את א.ת. על ספת הטיפולים, ניסה הנאשם להחדיר את ידיו לאבר מינה ומשלא הצליח, נגע באבר מינה מעל לבגדיה. באחת ההזדמנויות לקח הנאשם את ידה של א.ת. והניח אותה על אבר מינו מעל מכנסיו.

התביעה מייחסת לנאשם, בגין אישום זה, מעשה מגונה בנסיבות של אינוס - עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם סעיף [345א (2](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2))+([4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.4)).

א.ת. הגיעה אל הנאשם בעקבות טיפול בבנה, הזקוק לייעוץ פסיכולוגי. הנאשם הורה לה לבוא לטיפול אף היא כדי שהטיפול בבנה יהיה שלם.

על פי עדותה של א.ת., בפגישות הראשונות הנאשם ישב על כורסא וא.ת. בכסא ממול. בפגישות האלה התקיימו רק שיחות, אולם היתה פגישה אחת בה העלתה א.ת. דברים קשים מעברה. או אז קם הנאשם והרים את א.ת. מהכסא, משך אותה עם הידיים וחיבק אותה. א.ת. והנאשם עמדו מחובקים פרק זמן מבלי לעשות כלום. אחר כך הוליך הנאשם את א.ת. לספה. א.ת. ישבה לידו והנאשם ליטף אותה. זה היה הקטע הראשון שהיה מגע גופני בין הנאשם לא.ת., אך א.ת. אינה מגדירה זאת כ"קטע מיני".

החל מפגישה זאת, כל פגישה החלה בחיבוק ונשיקה בכניסה, הנאשם הושיב את א.ת. על כסא, בעצמו ישב על הכורסא והפגישה הסתיימה גם כן עם חיבוק ונשיקה על המצח או על הלחי. בהמשך, השיחות החלו להתמקד בנושא המין כאשר, לדבריה, השתמש הנאשם במונחים "זולים" כמו "זיונים", ביטויים שלא הרגישה איתם בנוח. הנאשם מגיב כי "זיון" בשבילו אינו מונח זול וכי חובתו להתעניין במיניות שלה (עמ' 517).

מעבר למלל שהפך להיות מיני, המגעים ביניהם הפכו אף הם להיות מיניים, וגם החיבוק נשא בפירוש אופי מיני:

"בהתחלה היה לי נורא מוזר. בפעם הראשונה לקח אותי אליו לכורסא והושיב אותי על הברכיים. לא ידעתי איך לקבל את זה, זה פתאום נפל כמו משום מקום. זה היה לי די קשה והיה לי קשה לדבר על זה, זה התבטא אצלי בבכי".

ובהמשך:

"הוא אפילו לא נתן לי הסבר למה ומדוע וגם לא שאלתי שאלות. כשבכיתי הוא אמר לי תנשמי עמוק, תרגישי טוב, זה בסדר, דברים כאלה".

הנאשם, לדבריה, היה כמו אלוהים, היה בשבילה הכל. א.ת. אמרה לנאשם שהיא מרגישה תלויה בו כאשר הנאשם הגיב באומרו:"סוף סוף את תלויה במישהו".

לדבריה, באותה סיטואציה, האמינה טוטאלית בכל מה שהנאשם אמר.

הנאשם בעדותו, מסביר כי א.ת. היתה, בדרך כלל, מאוד שקטה. הביטוי הגופני שלה או הביטוי ההתנהגותי שלה היו מאוד שקטים עם קול מאוד קטן.

אולם, יום אחד ירדה על ברכיה בקליניקה ממש ביללות.

א.ת. החלה לצעוק משהו כמו "אל תכה אותי". וברור היה שהיא נמצאת באיזה שהוא עולם אחר לחלוטין. הנאשם זוכר שקפא על מקומו ואחר כך ניגש אליה וניסה בעדינות לעזור לה לשבת על המיטה או הכסא.

הישיבה הזאת החלה מהדרמה הזאת. לדבריו:

"מהרגע הזה שאחרי שהיא היתה על הברכיים ונרגעה. אז ישבתי לידה אחד ליד השני...

זה מה שעזר לה איך שהוא להפתח ולדבר. זאת אומרת התמיכה הקונקרטית או הישיבה הפיזית שלי לידה עזרה לה איך שהוא".

לדברי הנאשם, למרות השערתו שקיים אירוע מיני טראומטי בחייה, המיניות כלל לא עמדה במוקד המפגשים. ובחקירה נגדית: היא דיברה על מיניות אבל דיברה על מיניות בהקשר לכך עם בעלה. דיברה על מיניות שהחוויות שלה עמומות לגבי מה שהיה לה בילדותה. א.ת. טוענת כי לא היו לה קשיים עם גברים ורק בהקשר ליחסיה עם בעלה, עלה גם הנושא המיני (עמ' 75).

בחקירה נגדית נשאל הנאשם לגבי הקשר הגופני שהיה בינו לבין א.ת. לדבריו: "זה היה פעוט לחלוטין. היו פה ושם חיבוקים היא לא יכלה לקבל את המגע וכל הזמן. הרבה פעמים אני שאלתי אם אני יכול לחבק אותה. אני זוכר את זה. כי מבחינתה המגע בחלקים מסוימים זרק אותה לחוויות קשות אחורה שניסיתי לברר אותן".

הנאשם מסרב לקבל את הטענה, כי היו אלה מגעיו אשר גרמו לבכיה של א.ת.

הנאשם אף אומר, כי לא הרגיש שא.ת. מתייחסת אליו כאל אל:

"גם כשמטופל יגיד את זה במהלך טיפול אתה בשבילי כמו אלוהים אז צריך לשים את זה בפרופורציות".

הנאשם אף מאשר, כי ידע שא.ת. הרגישה כאילו יש לו כוחות מאגיים וכי היא הופכת להיות יותר ויותר תלויה בו. אולם, לדבריו, זהו ייחוס כוחות שאינם קיימים אצלו, והוא מנסה להסביר:

"היא יודעת לעשות מעצמה סופר קורבן ומסכן. וכשאנחנו בודקים את זה, וזה תהליכים שנבדקו בטיפול, הצורך האדיר שלה זה בשליטה מוחלטת על כל דבר שזז בקרבתה. ובמובן הזה אפשר להבין את הנושא של המאגיות. שכן ברגע שלאט לאט, וזה באמת תהליך חיובי, היא מוותרת על השליטה הטוטלית בחיים שלה... אז התחושה שהכוחות שלה הולכים לאיבוד היא תחושה שיכולה להיות טובה" (עמ' 522).

א.ת. מספרת על אירועים נוספים:

"פעם אחת הוא הכניס לי את היד מתחת לחולצה וליטף לי את החזה. הייתי לבושה בחזיה, הוא ליטף אותי מתחת לחזיה. ואמר (העדה: קשה לי לדבר על זה, זה מאוד אינטימי) שהשדים מאוד רכים ואני מרגיש שאת נהנית, למה את עוצרת את עצמך" (עמ' 68).

הנאשם טוען כי אף פעם לא נגע בשדיה של המתלוננת (עמ' 523).

לדברי המתלוננת התבטאו המגעים המיניים בצורה אחרת בכל פגישה. פעם היתה זו נשיקה על הפה, כאשר הנאשם אמר לה שהיא יודעת להתנשק, ופעם אחרת היתה זו ישיבה על ברכיו. פעם אחרת לקח הנאשם את א.ת. והשכיב אותה על הספה ושכב מעליה, שאל אותה להרגשתה וביקש שתיגע בו.

הנאשם אמר לא.ת. שהוא נהנה איתה באופן מיוחד למרות שעם כולם הוא צריך להיות נחמד. כשהוא ביקש שתיגע בו, לקח לה הנאשם את היד, שם על מכנסיו, על רגליו, במקום אינטימי על אבר המין.

לדברי המתלוננת, התרחשו המגעים המיניים כמעט בכל פגישה, ואם זה לא קרה, הגיעה א.ת. למצב שחיכתה שזה כבר יקרה. א.ת. לא יזמה את המגעים אף פעם. כאשר עמדו אחד מול השני, ליטף אותה הנאשם מאחור וניסה להכניס את ידו לחצאית מאחור.

לא.ת. היתה התייחסות אמביוולנטית למגעים:

"כל המגעים לאורך כל הדרך הרגשתי שהם כפוים, זה לא משהו שהסכמתי או נעניתי, אבל זה היה עקיף. מצד שני הרגשתי שטוב לי עם זה".

התפתחות המגעים היתה הדרגתית. הנאשם אמר לה כי "בכיף הינו מזדיינים אך לא נעשה זאת". עקב משפט זה, אומרת העדה, האמינה כי הכל בסדר, על אף המגעים המיניים, שהוא שולט או שיש לו אחריות.

א.ת. התייחסה אל הנאשם כאל יותר מחבר:

"מאז הפגישה הראשונה זה היה משהו קבוע טקסי, אני צריכה לבוא, אלי צריך להיות ותשלום צריך להיות אם משהו חסר בנתונים האלה אז זה לא יכול להתקיים".

במילים הנ"ל של א.ת. ניתן לראות דוגמא קלסית של "חוזה טיפולי" הנקשר בין מטפל לבין מטופלת, חוזה אותו נהג הנאשם להפר בצורה מחפירה. הנאשם הבחין בתחושות אלה של א.ת. ואף דאג לחזקן. לדברי א.ת. אם לא היתה מגיעה לאחת מהפגישות היה הנאשם אומר לה שהוא מתגעגע אליה, שהיא מיוחדת, וכי הוא לא מרגיש ככה אל אף אחת. א.ת. יידעה אותו לגבי רגשותיה כלפיו, שהיא תלויה בו, ומרגישה כלפיו כאל מישהו מאגי.

אולם על אף ש-א.ת. ראתה בנאשם חבר, הרי עדיין היה הנאשם לגביה איש מקצוע. א.ת. עורכת אף היא את ההשוואה המתבקשת בין פסיכולוג לבין רופא. עם זאת הרגישה המתלוננת שפסיכולוג אינו צריך לנהוג בדרך אותה נקט הנאשם. א.ת. אף אמרה לנאשם: "אני מרגישה שהורדת את החלוק והמשקפיים".

בסיכומו של דבר, א.ת. לא היתה מעולם לפני כן אצל פסיכולוג ולפיכך אף שהתנהגותו של הנאשם נראית בעיניה חריגה, הרי למען הצלחת הטיפול היתה מוכנה ללכת עם הקו שהתווה הנאשם, בבחינת "ראה וקדש".

הנאשם נשאל, אם חשב על כך שמגעו הוא כמו מגע של רופא, וזו תשובתו:

"לא, המגע שלי הוא כמו מגע של מטפל שמנסה לעזור לצד השני מתוך הבנה...".

זהו אבסורד הזועק לשמיים, כאשר המדובר ביחסים בין מטופל לבין פסיכולוג מקצועי, אשר טיפולו יוצר תלות שהיא אחד האלמנטים של הטיפול. א.ת. היתה נתונה לחלוטין לשליטת הנאשם ושבויה ברגשותיה כלפיו. עם זאת ניכרת אצל א.ת. מבוכה בפרשנות המגעים שהיו כה אינטימיים ומיניים. כאמור, היה הנאשם לגביה בעל כוחות מאגיים, רופא, ולבסוף, פסיכולוג. א.ת. לא ידעה לאמר האם הוא חבר או עדיין איש מקצוע.

הנאשם מכחיש את אופיים המיני של המגעים עם א.ת. גם אם הודה בקיומם. אולם, המתלוננת א.ת. עורכת הבחנה ברורה בין החיבוק הלא-מיני, שהתרחש במהלך אחת הפגישות הראשונות, לבין המגעים המיניים המאוחרים יותר.

הנאשם מודה ומתוודה כי הבחין ברגשותיה של א.ת. כלפיו וראה אותם בחיוב. על אף זאת, לא נמנע מלנצל את רגשותיה של א.ת. לצורך סיפוקו המיני.

צודקת א.ת. בקריאתה, כי האחריות היא של הנאשם כאיש מקצוע, כאשר היא איבדה את השליטה והנאשם הבחין בכך היטב.

כאשר אתייחס בהמשך דברי לתוכן עדותו של המומחה, ד"ר אביב, יובהר היטב המצב בו חייב הפסיכולוג להפסיק ולנתק כל מגע פיסי, גם אם לא את הקשר הנפשי, כאשר הוא מבחין בקיומה של תלות עליה מבססת המטופלת פנטזיות מיניות כלפיו.

במהלך התקופה, בה היתה א.ת. בטיפולו של הנאשם ושילמה עבור כל פגישה ופגישה, היתה א.ת. במצוקה כלכלית עקב גירושיה. א.ת. אף עבדה במספר מישרות כדי לממן את טיפוליה אצל הנאשם.

טיפולה של א.ת. הסתיים לאחר שלא הצליחה לעמוד במימון הטיפול אף כי ביקשה מהנאשם להמשיך בטיפול בבנה מבלי שיעמוד על התשלום. אמונה של א.ת. בנאשם נפגעה לאחר שהנאשם, אשר ראתה בו חבר ולא רק פסיכולוג, לא שעה לבקשותיה שיבוא לקראתה.

"רציתי לבדוק את עצמי אולי אצליח בלי אלי, נשארתי בבית, אשתדל לא ללכת אליו. אי אפשר לדרוך אצל אלי בלי כסף ואין לי. זה היה חודש של יסורים... הוא צלצל אחרי כחודש, הוא שאל למה אני לא הגעתי, כאילו רשם לי חיסור ביומן. מן התיחסות כזאת, אני חושבת שהוא אפילו בעצמו לא הבין עד כמה הייתי תלויה בו..." וכן:

"הטרדתי אותו, הוא יכול היה להתלונן במשטרה. באמת. אני כבר לא שלטתי בעצמי בכלל. צלצלתי אליו בכל מיני שעות, צרחתי ובכיתי".

א.ת. הרגישה כי הנאשם נוטש אותה ומתעלם ממנה, כאילו היא אינה קיימת.

(עמ' 74). הנאשם מתאר את סיום הקשר בכך שהיא נוהגת להאשים אחרים באופן בוטה וחריף.

לטענת הנאשם, לא רצה להפסיק את הטיפול בגלל נושא הכסף. לדידו הכסף אינו המוקד העיקרי, אבל א.ת. היתה זאת שניסתה לשים את הדברים על ציר של כסף (עמ' 508). לטענת הנאשם, היא נשארה עדיין חייבת כסף. א.ת. שלחה לנאשם מכתב (ת/6), בו היא מבקשת מהנאשם להעביר לה את תיק הטיפול שלה ושל בנה, אישור על תשלומים שבוצעו החל מאוגוסט 87, וסיכום טיפול של בנה ושלה.

לדברי א.ת.:

"את שואלת למה שלחתי מכתב כזה, בעצם אם מסתכלים על זה כמו על עסק, נגמרה העיסקה, כל אחד הולך הביתה ודי.

באיזה שהוא מקום הרגשתי שהוא בכלל לא רואה אותי, אני בקטע כל כך קשה, אני דקה לפני להכנס לגהה ואם אני נכנסת בשער הזה, מישהו יודע בכלל שיש לו חלק בזה? למי יש חלק בזה אם לא לו? אף אחד לא יאמין לי. אני משוגעת לא?" (עמ' 73).

א.ת. למעשה הרגישה שהיא איבדה חבר. הנאשם לגביה לא היה רק פסיכולוג. היא פירשה את מגעיו ואימרותיו באופן החורג מהיקף מקצועו. ולפתע, ראתה כי ברגע בו אין היא מקיימת את חלקה בחוזה הטיפולי ואינה משלמת, אין הנאשם מוכן לטפל בה ולהיענות לקשייה ומערכת קשריהם היא עיסקית בתכלית.

מטבע הדברים, הנני מתייחסת בהכרעת הדין רק לחלקים נבחרים של דברי העדים. אולם גם מתמצית זו של הראיות הרלוואנטיות המסקנה המתבקשת היא, כי הנאשם הקפיד על קיום החוזה הטיפולי אך ורק במה שנוגע לגביית תשלום. אולם, ההגבלות האחרות הקיימות בחוזה הטיפולי, כגון, האיסור של מגעים מיניים במטופלת ואיסור של ניצול מיני, רמס הנאשם באופן גס.

אין לי הרהור לגבי מהימנות דבריה של א.ת. והתייחסותיו של הנאשם לעדותה במהלך עדותו שלו בבית המשפט, מוסיפה רק משקל לחומרת התנהגותו כלפי א.ת., אשר האמינה כי בטיפול פסיכולוגי מדובר.

המתלוננת נ.ר. - אישום שני:

על פי עובדות האישום השני, הגיעה הקטינה נ.ר, לטיפולו של הנאשם בפברואר .1992

במהלך הפגישות נהג הנאשם להכניס את ידו למכנסיה של נ.ר. וללטף את רגלה, חלץ את נעליה, עיסה את כפות רגליה, חיבק וליטף אותה. כמו כן, במהלך אחת הפגישות הזמין הנאשם את נ.ר. לשבת לידו על השטיח כשגבה אליו, חיבק אותה מאחור, ליטף את ידיה, הניח את רגליו על רגליה, נשף לתוך אוזנה והעביר את ידו על החזה.

התביעה מייחסת לנאשם באישום השני, מעשה מגונה בקטין, תוך ניצול יחסי תלות, עבירה על [סעיף 348(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן מעשה מגונה בנסיבות של אונס, עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), יחד עם סעיף [345א (2](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2))+([4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.4)) לחוק העונשין.

נ.ר. היתה כבת 15כאשר הגיעה לטיפולו של הנאשם. נ.ר. עברה באותה תקופה את משבר גיל ההתבגרות, אשר החריף עקב גירושי הוריה. יועצת בית הספר, המנהל ואביה המליצו שנ.ר. תלך לפסיכולוג שיעזור לה. נ.ר. היתה תלמידה בעייתית, אשר לא הגיעה לבית הספר, לא ניגשה למבחנים ולא מילאה את שאר מטלותיה. היה מעין הסכם שאם נ.ר. תלך לפסיכולוג, תישאר בבית הספר עד לסוף השנה.

נ.ר. הגיעה לנאשם עקב המלצתו של אביה, אשר היה מטופל על ידי הנאשם.

בפגישה הראשונה עם המתלוננת בנוכחות אביה, אמר הנאשם:

"אוי איזו בת יפה יש לך" ואחר שאביה של המתלוננת עזב, אמר לה הנאשם, כאמור - בפגישה הראשונה - שהוא האדם היחיד שמבין אותה ושזה מזל שהגיעה אליו וכי נ.ר. במצב הגרוע ביותר של דכאון ורק הוא יכול לעזור לה. (עמ' 164).

נ.ר. היתה אצל הנאשם בתשע פגישות, אך כבר החל מהפגישה השנייה הבחינה שמשהו לא בסדר, שנעשים בה דברים לא תקינים:

"בהמשך הפגישות הוא היה מתחיל להתחלק מהכורסא שלו, היה מסתובב בחדר על השטיח מתחת לרגליים שלי, לא נראה שהוא הקשיב לי. הפגישה היתה שאני מכווצת על הכורסא, הוא מדלג, שוכב על השטיח, משחק לי ברגליים, מכניס לי ידיים מתחת למכנסיים. היה לי חור במכנסיים והוא נשף במכנסים שלי והוריד לי את הנעליים לעשות לי מסאג' ברגליים" (עמ' 161).

מגעים אלה נעשו בהזדמנויות שונות ובפגישות שונות. נ.ר. מעידה, כי התרשמה שהנאשם אינו מקשיב לדבריה. הנאשם היה עסוק בדברים אחרים כגון:

"איך הוא נראה טוב על השטיח, איך להגיע לרגליים שלי ואיך לנשוף לי בחור המכנסיים ואיך לגרום לי לשבת על השטיח".

בדרך כלל, ישבה נ.ר. על הכורסא בעוד הנאשם מצוי על השטיח. אך היתה פעם אחת שאולצה לשבת על השטיח:

"הוא היה על השטיח, הוא ביקש שאני אשב לידו והתיישבתי מולו, לא רציתי להתיישב. נוראה פחדתי, לא היתה לי ברירה, הייתי חייבת לעשות את זה. התיישבתי מולו, ואז הוא אמר לי להסתובב, הסתובבתי ואז עם היד שלו לקח אותי אחורה. אני ישבתי מלפניו עם הגב אליו ואז הוא לקח אותי עם היד והשכיב אותי אחורה עליו. הראש שלו היה מאחורי האוזן שלי, והוא התחיל ללחוש לי כל מיני דברים, אני לא זוכרת בדיוק מה, כאילו בטעות הוא החזיק לי את יד שמאל... עם היד שלו הוא היה עובר על החזה שלי עם האמה הוא נגע בחזה שלי, זה היה כאילו במקרה, אבל אני לא מאמינה שבן אדם מעביר את היד שלו כאילו במקרה" (עמ' 173).

לדברי נ.ר. נשללת האפשרות, כי בטעות נגע הנאשם בחזה שלה שכן מגע זה נעשה מספר פעמים. הנאשם מסביר בעדותו בבית המשפט כי ניסה ערוצי תקשורת שונים עם נ.ר., כאשר נ.ר. היתה לדבריו: "עם ביטויי גוף של סגירות מוחלטת".

הנאשם מאשר כי נגע בשסע בברך וכי היה ביניהם חיבוק, אך מכחיש כי נגע לנ.ר. בקרסול ובחזה. לדברי הנאשם, יכול להיות שדיבר בקול חלש והיא פירשה זאת כנשיפה.

הנאשם מכחיש ששיחק לה ברגליים ועשה לה מסאג', וכי נשף לתוך הקרע בברך.

לדבריו: "אין ספק שלבחורה הזאת יש כשרון ספרותי מעולה" (עמ' 402).

אזכיר כי הנאשם מוצא כישורים מיוחדים גם אצל מתלוננת אחרת למשל: א.ת.

"משחקת פנטסטית".

הנאשם נשאל בחקירה ראשית האם היה משהו אירוטי במגעים עם נ.ר. ומשיב:

"בשום פנים ואופן לא. ראיתי ילדה קטנה מפוחדת. הנסיון שלי היה באמת להבין ולעשות איזה שהוא קשר, להכניס לעולם המאוד סגור שלה שלא נתנה לאף אחד" (עמ' 351) המתלוננת נ.ר. נשאלה האם ייחסה למגעים משמעות מינית, ומשיבה:

"כן, מעשה אונן, זה מה שעושים שישנן מסג'סטיות. אם הייתי מגזימה הייתי אומרת שהוא שכב איתי. הוא עשה לי דברים שלא צריך לעשות".

המתלוננת חששה שהנאשם חותר להגיע לקשר מיני איתה (עמ' 171).

בשלב זה אעשה אתנחתא ואפנה לפסיקה המגדירה את המושג "מעשה מגונה" על פי החוק.

ב[ע"פ 190/58](http://www.nevo.co.il/case/17938240) [1] נדונה השאלה מה טיבה של נשיקה על פני אישה בניגוד לרצונה. נקבע, כי נשיקה יכולה להיות מעשה מגונה אם הכוונה לא היתה לתת נשיקה, אלא לספק את חשקו המיני של המנשק.

פסק דין נוסף הדן במהותו של מעשה מגונה הוא [ע"פ 63/58](http://www.nevo.co.il/case/17929270) [2]. בפסק-דין זה נדונה הסוגיה, אם נגיעה בחלקים שונים של גוף האשה מהווה מעשה מגונה, אף אם לא נעשתה לשם סיפוק התאווה המינית של המבצע. השופט אגרנט מונה שלושה סוגים של מקרים: א. מקרה, בו לא היה האדם הממוצע רואה את המעשה, מפאת מהותו, כמגונה, אילולי נעשה על ידי הנאשם לשם סיפוק תאוותו המיני.

ב. סוג אחר הוא המקרה, שבו היה המעשה נחשב בעיני הכל כנושא אופי מגונה אילמלא המניע הכשר שהמריץ את עשייתו. לדוגמא: מעשה הנושא לכאורה אופי מגונה אינו מגונה אם הוא בוצע על ידי רופא לשם מטרות רפואיות.

ג. הסוג השלישי כולל את המקרים, שבהם בוצע מעשה התקיפה כלפי גופו של המתלונן בנסיבות הנושאות, בצורה בולטת, אופי "מגונה" והמקנות, איפוא, לאותו מעשה אופי כזה.

לסוג זה שייכים המעשים שהינם במהותם מגונים ואשר עשייתם לא הומרצה על-ידי מניע הנחשב בעיני האדם הממוצע ככשר או כמצדיק את מעשה התקיפה.

[ע"פ 616/83](http://www.nevo.co.il/case/17941097) [3] מסכם את הסוגיה בה עסקינן.

כאמור, פירטתי לעיל את הנסיבות בהן נגע הנאשם במתלוננת נ.ר. אזכיר את דבריו של המומחה ד"ר אלכס אביב:

"אני חושב שמגע בכף הרגל הוא מגע שלא מצופה ממטפל. זה מקום מאוד ארוטי, אפרופו כף הרגל זה לא מגע רגיל, זה לא כתף. כף רגל היא בהחלט אזור חבוי בגוף. בן אדם חולץ נעל וחולץ גרב, זאת התפשטות וזה מגע בהחלט כבר שהוא קרוב לארוטי בטיפול פסיכוטרפי" (עמ' 63-64).

עינינו הרואות את יישומו של הסיווג המשפטי של המושג "מעשה מגונה", כפי שהוא מופיע בפסיקה, לגבי התנהגותו של הנאשם.

מעשיו, גם אם נראים לכאורה מעשים מגונים, לא היו נופלים לקטיגוריה המשפטית של "מעשה מגונה" האסור לפי החוק, אם היה בית המשפט מגיע למסקנה כי מניעיו של הנאשם היו כשרים. במילים אחרות - אם היה בית המשפט משתכנע, כי הנאשם פעל כפי שפעל תוך כוונה טיפולית כדי לסייע למטופלות להשתחרר ממצוקותיהן, אזיי לא ניתן היה לייחס למעשים אלה משמעות של "מעשה מגונה". זאת ועוד. תגובותיה של נ.ר. למגעיו של הנאשם מהווים עדות מוצקה וחותכת לכך שמגעים אלה היו מיניים באופיים, ולפיכך, היוו מעשים מגונים.

אביא להלן את דבריה של נ.ר. ככתבם וכלשונם:

"באותו רגע לא ידעתי אם אני רוצה למות או להקיא. הרגשתי נורא אחרי הפגישות, הייתי יוצאת מהקליניקה בורחת למטה, רצה ברחוב ומתקשרת לחברה שלי, הייתי בוכה וצוחקת לה בטלפון והייתי נורא לחוצה, לא ידעתי מה נעשה איתי אחר כך, הייתי רצה והרגשתי רע מאוד" (עמ' 166).

וכן:

"לא אמרתי לו להפסיק עם ההתנהגות הזאת. לא אמרתי לו שאני לחוצה מזה, כל הזמן הייתי מכווצת עם הראש באדמה, בתקרה ובכל הצדדים".

"היה לו את המבט שהפחיד אותי, כל פעם שלא הסכמתי לעשות משהו היה לו מבט". (עמ' 171).

נ.ר. נשאלה מדוע לא אמרה לנאשם שיפסיק, ומשיבה:

"הוא שאל אותי כמה פעמים זה בסדר נכון?

הוא פסיכולוג, פחדתי שבאמת יהיה מצב שהוא יבין שאני מבינה את זה בתור מגע כזה, מה את חושבת שאני עושה, באים אלי בטענות, פחדתי שהוא יבוא אלי בטענות אם אגיד לו שהוא לא בסדר" (עמ' 171).

ובאותו עמוד כאשר נשאלה על ידי בית המשפט, אם פחדה שהנאשם יכעס עליה כאשר יגלה שהיא מייחסת לנגיעות שלו רקע מיני, משיבה נ.ר. בחיוב. נ.ר. ממשיכה ומתארת:

"אחרי הפגישות שלי איתו הייתי רצה ברחובות רצה לגנים ציבוריים, בוכה, משתגעת".

נ.ר. לא היתה חוזרת בזמן לבית בו התגוררה באותה עת. באחת הפעמים איחרה שלוש שעות להגיע לבית מגוריה ופחדה מתגובתה של בעלת הבית.

למרות שנ.ר. איתרה את כוונותיו של הנאשם היא המשיכה ללכת לפגישות איתו, לדבריה - בגלל ההסכם עם בית הספר לפיו עליה לפנות לייעוץ וכן בגלל שחששה שלא יאמינו לה, אם תגלה את התנהגותו כלפיה.

לדברי העדה, מהשלב בו הבינה שמתרחשים דברים שאינם תקינים, התחילה להחמיץ פגישות. בפגישה האחרונה לא אמרה העדה לנאשם כי אינה רוצה לבוא אליו עוד, אלא שהיא רוצה ללכת הביתה.

העדה מתארת בפרוטרוט את מהלך הפגישה האחרונה:

"הפגישה האחרונה שהלכתי אליה, היה לי קשה נורא להכנס לקליניקה, הסתובבתי מתחת לבנין על הדשא, טיילתי 20דקות, בסופו של דבר לקחתי נשימה ארוכה ועליתי למעלה. נורא כעסתי ועליתי לשם, והתיישבתי על הכורסא עם פרצוף מאוד כועס, הוא שאל אותי ולא עניתי כלום, במשך 25דקות לא דיברתי, וגם הוא לא דיבר, הסתכלתי על הקיר, לא הסכמתי לדבר... הוא התחיל לשחק במשחק. ובסוף הפגישה פשוט ברחתי משם. הלכתי ברגל הביתה. והחלטתי שיותר אני לא מגיעה לשם, לא משנה אם יעיפו אותי מבית הספר, או יזרקו אותי מהמשפחה". (עמ' 166).

לאחר שלא הגיעה נ.ר. לפגישה שנקבעה לה אצל הנאשם, רגז עליה אביה: הוא משלם לנאשם עבור הטיפול בה לחינם:

"אבא שלי נכנס לאמבטיה ושאל אותי למה לא הלכתי לפגישה, בהתחלה אמרתי שאני לא הולכת לשם יותר ואין סיכוי שאני אחזור והוא התחיל ללחוץ עלי, בסוף רמזתי לו שיש דברים שאסור לפסיכולוג לעשות ואני לא מוכנה שיעשו לי. אז אבא שלי בהתחלה לא הבין וביקש שאני לא ארמוז לו סתם, ביקש שאני אגיד ישירות מה בדיוק קרה שם, ולא הסכמתי, אז הוא הלך למטבח, חזר ואמר: 'את לא חושבת שזה מסוכן להעליל עלילות שווא? הוא הבין מהדברים שלי'".

נ.ר. לא התלוננה בהתחלה במשטרה והסבירה:

"כמו שאבא שלי לא האמין לי גם המשטרה לא היתה מאמינה לי. אף אחד לא מאמין לי חוץ מחברה שלי, יחשבו שאני מנסה לברוח מהבעיות שלי, בכך שאני מעלילה על הפסיכולוג שכביכול הוא ניסה לגעת בי או משהו וכך אולי אני לא אלך לשם יותר". (עמ' 167).

על אף ההפרעות הקשות בהתנהגות אשר גרמו, כנראה, לפנייה לטיפול פסיכולוגי, התרשמתי מהופעתה של עדה זו לפניי, כי המדובר בצעירה נבונה, מעל הממוצע, אשר לא הסכימה לסטות כהוא זה מדבריה.

אין לי ספק, כי הדברים התרחשו כפי שתיארה אותם. היא גם ידעה להביע היטב את תחושותיה, בתגובה להתנהגותו של הנאשם כלפיה אשר בעיניי גובלת עם התנהגות פתולוגית.

הנאשם נשאל אם הבחין בסימני המצוקה של נ.ר. לדבריו לא היה שום דבר במגע שלו איתה אשר גרם לה למצוקה.

לנאשם אין הסבר כלשהו מדוע היה לנ.ר. קושי אדיר להגיע למפגשים עמו. לטענתו, זוהי עובדה שנ.ר. השתחררה כשנתן לה חיבוק, זאת לאחר שהיתה מכווצת כולה. (עמ' 547).

אם אכן לא היה ממש במגעים אלה. נשאל הנאשם מדוע התלוננה נ.ר.

לטענתו:

"מבחינה פסיכולוגית דרך ההאשמה שלי היא עושה ריוניון (איחוד) של המשפחה" (עמ' 353).

ובהמשך,

"לי נראה שאם היא עשתה עם זה משהו, היא פרשה פשוט בצורה לא נכונה.-. ישנה אפשרות תיאורטית שהיא חוותה את זה בצורה מסוימת למרות שעל פי הנתונים שהיו לי ויכול להיות שאני טועה לא היה ולא נברא דבר כזה" (עמ' 541).

בסיכומו של דבר, גם לגבי מתלוננת זו, נגועים הסבריו של הנאשם במלל פסיכולוגי, תוך שימוש במונחים רפואיים ומדעיים. תיאוריה המזעזעים של הקטינה אינם זוכים לתגובה הגיונית מפיו של הנאשם.

ד.ת. אישום ראשון:

על פי עובדות האישום הראשון היתה ד.ת. מטופלת על ידי הנאשם במהלך השנים 1990-.1992

הנאשם נהג לחבק את ד.ת, להצמידה לגופו, להושיבה על ברכיו ולשכב לידה על ספת הטיפולים. משתמהה ד.ת. על פשר התנהגותו, הסביר לה הנאשם, כי הוא מטפל בה על ידי גישה הדוגלת בטיפול במגע. הנאשם נהג לבטא בפני ד.ת. את משיכתו המינית כלפיה באומרו לה "שהוא מתחרמן", עליה ו"עומד לו" ו"מת לשכב איתה".

במספר הזדמנויות נגע הנאשם בחזה של ד.ת. מעל בגדיה ומתחתיהם.

כמו כן, נהג הנאשם לקחת את ידה של ד.ת. ולהניח אותה על אבר מינו מעל למכנסיו. במספר הזדמנויות אף פתח את מכנסיו והניח ידה על אבר מינו.

בשתי הזדמנויות שונות נתן הנאשם לד.ת. למצוץ את אבר מינו, בהסבירו לה שזה צורך טיפולי, כי אם אשה אוהבת את הגבר שלה היא צריכה להראות לו זאת. משנרתעה המתלוננת מהתנהגותו של הנאשם, הסביר לה הנאשם, כי המתרחש במרפאה הוא סימולציה של החיים האמיתיים ואם היא תתן לו לגעת בה בקליניקה, שזהו מקום מוגן, תוכל לבנות קשר בחוץ וזו הדרך לפתור את בעייתה.

התביעה מאשימה את הנאשם במעשה מגונה במירמה ובמצב אחר המונע התנגדות -

עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [סעיף 345(2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן במעשה סדום במירמה ובמצב אחר המונע התנגדות - עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), יחד עם סעיף [345א (2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4) לחוק הנ"ל.

ד.ת. העידה לפניי. ד.ת. הינה אשה צעירה, משכילה ואינטליגנטית. התרשמתי, כי בהופעתה לפניי חוותה כאילו מחדש את הטראומה הנוראה אותה עברה במהלך טיפולו של הנאשם. ד.ת. קפצה כל העת על דוכן העדים, בכתה, והתרגשה. ד.ת. דיברה בכנות, תוך תיאור מעשיו של הנאשם לפרטי פרטים.

ד.ת. הגיעה לטיפולו של הנאשם בעקבות המלצה אשר ניתנה לה על ידי ד"ר ז' שטיפל בה כאשר היתה בת 20, אך הטיפול הופסק עם נישואיה. לאחר מספר שנים היה צורך מחודש בטיפול פסיכולוגי, זאת בעקבות גירושיה, בהיותה בגיל .34מאחר שנוצר קשר רומנטי בין ד.ת. לד"ר ז' בתקופה שלאחר סיום הטיפול המליץ ד"ר ז' כי תפנה לעזרת הנאשם.

בפגישה הראשונה הסבירה העדה לנאשם כי היא נתונה בחרדה ולפיכך יש לברר את מקור החרדה כדי להפסיק את נחיצות הטיפול התרופתי אותו היא מקבלת.

הנאשם מעיד, כי כאשר הגיעה ד.ת. אליו "הביטוי ההתנהגותי שלה היה אחוז תזזית, היא מאוד אקטיבית, היא מאוד קפצה" (עמ' 127).

לטענתו, סוג הבעיות שד.ת. עוררה במהלך הטיפול היו בעיות קשות ביחסים עם אנשים בכלל, ויחסים עם גברים בפרט.

גם לגבי מתלוננת זו, מנסה הנאשם ליצור בעייה במיניות: "המיניות שלה מבחינתי לא הייתה מיניות בוגרת מסודרת" (עמ' 205).

העדה מציינת כי מעולם לא היו לה פחדים מבחורים (עמ' 8).

ד.ת. מתארת את מהלך אחת הפגישות הראשונות:

"נגש אלי פתאום, באמצע שדיברתי והוא אמר קומי, הושיטי את הידיים, משך אותי מהכורסא, עמד מולי ואמר: חבקי, אותי, כמו פקודה, חיבקתי אותו. סיפרתי דברים אישיים, הוא אמר לי למה את לא אומרת, זה מה שאת צריכה זה חיבוק" (עמ' 5).

כאן פונה ד.ת. לנאשם, באולם בית המשפט, ואומרת לו:

"אבל אני לא צריכה חיבוק. שקרן. שאני צריכה חמימות, כך הוא אמר, וודאי שאני צריכה חמימות, במצב שלי, אני גרושה, הייתי במצב של חרדה, לא הייתי בשום קשר אישי".

(עמ' 6).

חיבוק זה תועד על ידי הנאשם ביומן הטיפולים (ת/5) בו נכתב:

"בקשתי ממנה חיבוק, זה הסעיר אותה ואז שיקפתי איך שגם כאן חצי מתה".

הנאשם ערך תמצית רישומים לגבי מטופלותיו. הנאשם מתאר את מטרת הרישום במילים אלה: "זה עוזר לי לצאת מהמסע שאני נמצא ברגע נתון עם המטופל שבו יש גם חוויות שלי גם את הלא מודע שלי גם כל מיני מחשבות שיכולות ולא להיות נכונות הפרישה שלאורך זמן יכולה לתאר למגמות" (עמ' 191), וכן בנוגע לרישום לגבי ד.ת. אפשר "לעקוב פגישה אחרי פגישה ולראות שיש מפעם לפעם השתפרות אך בסה"כ אנו רואים איזו שהיא מגמה מן העבר כמו שאמרתי מקודם של פנטזיות ותחושות ברמה מסוימת לרמה קונקרטית ולייחס אותם לי" (עמ' 193).

הנאשם נשאל לגבי היחס בין הדברים המתרחשים בטיפול לבין רישומם ביומן:

"קשר חלקי מאוד במובן הזה שזה תכנים שהיו טיפול, אבל אין פה את השיטות ואת הניואנסים ואת האמירות שנפרשו על 45דקות פעמיים בשבוע. בד"כ זה בס"כ אפס קצהו של מה שנאמר בתוך פגישה והתנהגויות שנעשו בתוך פגישה". (עמ' 196).

אתייחס למיהמנות הרישומים שערך הנאשם, לדבריו, ביומניו בשלב מאוחר יותר.

הנאשם ברישומיו ת/ 5אינו עוסק במצבה הרגשי של ד.ת. ובחוויותיה, אלא בהתרשמותו שלו עצמו, בבחינת מטפל שהפך למטופל.

לטענת הנאשם "היא לא מטפלת בי... זה לא מדוייק... הבחנה זו מוכרת וידועה. ישנם מצבים וישנם מטופלים שינסו לעשות את הכל כדי להשתלט על הסיטואציה.-. דרך המאבק הזה אמור להעשות הטיפול" (עמ' 195).

הנאשם נשאל מדוע היה צורך בחיבוק ומשיב:

"גם איתה חוויתי תחושה שאם אני אלך עם המילים עוד ועוד, יש לה שפה סך הכל די עשירה, אנו לא נגיע להרבה, היא כל הזמן היתה קופצנית.-. אני חושב שיתכן והחיבוק שלי יכול איך שהוא להרגיע אותה, זה מאוד ריגש אותה, אבל זה גרם לה לקפוא, במקום שהחבוק ירכך אותה, יפתח אותה, יאפשר לה לדבר, היא בעצם קפאה" (עמ' 178-179).

הנאשם אמר לד.ת. שהיא יכולה לשבת על הספה, כי יותר נוח, בעוד הוא יושב על הכורסא ממול. אך לאט לאט עבר לשבת לידה, חיבק אותה עם ידו ובהמשך נשכב על ידה (עמ' 9). המגעים התפתחו באופן הדרגתי, לבד מהשכיבה על הספה, נגע הנאשם פעמיים בחזה של ד.ת. היה נותן נשיקה, מלטף את הראש (עמ' 9).

הנאשם היה משפשף לעצמו כל הזמן באיזור בטן את אבר המין שלו על מכנסי הג'ינס (עמ' 10). הנאשם ניסה להכניס את היד שלו לתוך מכנסיה של ד.ת. מאחור ורצה למצוץ לה את איבר מינה (עמ' 14). הנאשם שכב עליה פעם (עמ' 20), המגעים התקדמו עד שהגיעו למין אוראלי, אשר בעקבותיו החלה ד.ת. לתהות לגבי טיב טיפולו של הנאשם. אציין, כי העדה התקשתה לדבר על המין האוראלי ובכתה כל העת.

המין האוראלי השני היה לאחר חודש. הנאשם לא לחץ, לדבריה, שיהיה שוב מין אוראלי אך הכל כאילו נבע מהצורך הטיפולי, אולם בד בבד הכריח אותה הנאשם מבחינה נפשית (עמ' 14).

ד.ת. מעידה כי:

"הוא אנס אותי, הוא החזיק לי את הראש בכח". (כאן העדה רצה לכיוון הנאשם, מרביצה לו וצועקת", הוא גמר לי בפה, למה הוא עשה לי את זה. למה (העדה מבקשת להפסיק את העדות בשלב זה)" (עמ' 14).

ד.ת. מדגישה בחקירה נגדית, כי לא רצתה ללטף לנאשם את אבר מינו. אלא הנאשם הורה לה לעשות זאת ואמר: "איך תתגברי על הפחדים שלך" (עמ' 33).

בשלב כל שהוא בחקירה הנגדית (בעמ' 50), מסרבת המתלוננת לענות לשאלות בנושא המין האוראלי. עליי לאמר כי במשך כל עדותה פרצה המתלוננת ד.ת. בזעקות שבר כלפי הנאשם ובקריאות גנאי.

תיאור זה מופיע גם בעמ' .51המתלוננת מעידה כי הוא כל הזמן "סידר את איבר המין שלו". דבר אשר הלחיץ אותה. הנאשם היה משיב לה "זה הגוף שלי, מה את רוצה, אני צריך לסדר את זה".

הפרוטוקול בעמ' 52משקף את הדרמה אשר התחוללה באולם בית המשפט:

"ביהמ"ש: את אומרת שנתת לו נשיקה. זאת אומרת שהיה מגע בין השפתיים שלך לאיבר המין שלו.

ת. כן, הוא גם החזיק לי את הראש.

ש. הוא הכניס את איבר המין שלו לתוך הפה?

ת. (העדה פורצת בבכי ומתקשה לענות). כן, אמרתי שכן. כן הוא עשה את זה והוא לא נתן לי להרים את הראש, הוא השתמש בכח.

ש. הוא גמר אצלך בפה?

ת. כן. (העדה עונה בצעקות).

ש. אחר כך, הקאת (העדה עומדת ובוכה).

ת. למה זה מגיע לי, למה? (העדה פורצת בבכי קורע לב)".

אבחן כעת את עדותה של המתלוננת ביחס למצבה הרגשי, במהלך הטיפולים, עד למין האוראלי אשר היווה לגביה נקודת מפנה והכרה במעשיו של הנאשם.

ד.ת. אומרת כי בהתחלה היה לה אמון בנאשם משום שהתרשמה כי הטיפול של הנאשם עוזר לה ומפחית את חרדותיה:

"הוא התחיל לשגע אותי, בתחילה בנה את האמון אצלי, הוא נתן טיפול כנראה בסדר, החרדה פחתה, בגלל שהיה לי אפשרות להשען על מישהו, והוא החמיר את התלותיות שלי. פחדתי שהחרדות יחזרו לאחר שהפסקתי לקחת את התרופות, הנאשם אמר שהוא לא מאמין בתרופות, רק מטשטש, לא פותר את הבעיה, מה שנראה לי הגיוני, בהתחלה נתן תחושת בטחון, ובנה את האמון שלי בצורה מאוד חזקה, לא היה צל של ספק להטיל בו כל הזמן הדגיש כמה הוא דואג למטופל. הוא אמר זאת בנוגע לכך ששאלתי אותו, אני יודעת שלא מקובל שנוגעים במטופל, פסיכולוגית יכולה לחבק בצורה של חמימות אבל לא חיבוקים ודברים כאלה. אמרתי לו שאני לא מכירה דבר כזה, אז הוא אמר שהוא לא מתייחס לנורמות החברתיות, כי החברה בונה את הנורמות כדי להגן על עצמה". (עמ' 6).

לדבריה הנאשם טישטש את הגבולות:

"הוא הלך לנקודות שיש בהן אחיזה במציאות אבל ערער זאת עם פנטזיה והוא כמעט שיגע אותי, הוא תמיד היה מטשטש את הגבולות". (עמ' 6).

"אמרתי שאני רוצה לראות מטפל אבהי, כשהוא התחיל עם כל השלבים המיניים הוא אמר שזה מיני. אמרתי שאני רוצה לראות מטפל אבהי, שמן, קרח, לא אדם מיני, הוא אמר לי שאשב על הברכיים כדי שאראה שהכוונה לא מינית. ואני ישבתי על ברכיו. ישבתי עליו כדי לחפש את המטפל האבהי אני לא יודעת למה, אבל האמנתי לו". (עמ' 7).

ד.ת. היתה במצוקה נפשית. אנשים סובבו את הראש ולא רצו לדבר איתה, רמת התפקוד שלה התדרדרה, בעבודה, בלימודים ובמשפחה. סטודנטים הפסיקו להגיע לחוגים אותם הנחתה (עמ' 10)."בתקופה הזו הקשר שלי עם בתי ומשפחתי היה אסון".

(עמ' 7).

מצבה הנפשי הלך מדחי אל דחי. העדה אומרת כי לא הפסיקה בטיפול, כיוון שחשבה שהנאשם מטפל טוב ומסור (עמ' 12).

לדבריה: "לא רציתי שהוא יגע בי גם באיבר המין, הוא רצה למצוץ לי את אבר המין, אני לא רציתי שהוא יעשה לי את זה. רציתי ליצור קשר עם אדם שאוהב אותו, שיהיה לי בן זוג מחוץ לחדר הזה, חיבבתי אותו כידיד, כבן אדם שעוזר לי, אבל הוא לא עוזר לי, לא ידעתי שהוא הורס אותי". (עמ' 14).

ד.ת. מבהירה כי אין הכוונה לידיד במובן הרומנטי זאת בהבדל מהמתלוננות ל.מ. וא.ת.

לדברי העדה, הנאשם רימה בכך שהציג עצמו כדואג לה, שומר עליה, אבירי אליה, פסיכולוג שדואג ומביא לכך שתתגבר על בעיותיה, בעוד שכל רצונו היה לספק את הצרכים המיניים שלו (עמ' 28). היום מכירה ד.ת. בכך כי מטרת הטיפולים לא היתה לעזור לה, אלא הכל היה רמאות (עמ' 47).

ד.ת. מתארת את מצבה הרגשי בזמן המין האוראלי:

"עשיתי את המין האוראלי מפני שהייתי מדורדרת, אחרת לא הייתי עושה זאת (עמ' 29).

בא-כוחו של הנאשם התריס כנגד ד.ת. כי אין הוא מאמין לה באומרה כי חשבה שהכנסת איבר מין לפי המטופל הוא חלק מהטיפול. ד.ת. משיבה, בעמ' 56, כי:

"אתה צודק, כיוון שגם אני הייתי מתקשה מאוד להאמין אילו הייתי שומעת מישהי אומרת את הדברים, כיוון שזה דבר לא נורמלי ולא מתקבל על הדעת, אבל זה קרה, ובשבילי להודות שזה קרה לי לתאר את הדבר המתועב הזה, זה לומר ד.ת. משהו לא בסדר אצלך במובן מסוים. מה לא בסדר אצלי. זה: .1החטא הגדול שנתתי בו אמון.

.2זה שדרדר את מצבי הנפשי ואתה יכול לראיין הרבה אנשים שראו אותי במצב שיצאתי משם ויגידו איפה עמדתי אז ואיפה אני עומדת היום. הייתי במצב נפשי מדורדר לחלוטין. לא הייתי רחוקה מאשפוז".

וכן:

"הייתי תלויה בו, צריך להבין את רמת התלות, היתה תלות אבסולוטית, הייתי מוכנה למכור הכל על מנת לשלם את הטיפול..." גם כאן בולטים חוסר הגינותו של הנאשם וניצולו המחפיר, בכך, שכל אותה העת דבק בתשלום שכר טרחתו על פי החוזה הטיפולי. הנאשם אף מציין ביומנו ויכוח על תשלומים. הגיעו הדברים לידי כך שכאשר ד.ת. נסעה לחו"ל והודיעה זאת מראש לנאשם, חייב אותה הנאשם בתשלום עבור הפגישות אשר לא התקיימו, למרות שמסר שעות אלה למטופל אחר.

הנאשם מנסה נואשות להצביע על ההגיון המסתתר מאחורי עמדה זו.

לטענתו, התשלום מהווה שמירה על הרצף הטיפולי המביא ליציבות, אשר בהיעדרה גוברת החרדה:

"מבחינתי המטרה בקטע הזה, זה לא להוציא ממנה את התשלום. מבחינת המטרה בקטע זה, יש לו מטרה טיפולית שבצידה, יש גם רווח לי, אבל יש לה מטרה טיפולית בראש ובראשונה".

לצערי, דברים אלה בנסיבותיו של מקרה זה, נשמעים כ"פסיכולוגיה בגרוש" ואינם עולים בקנה אחד עם ההגיון הבריא.

לטענת הנאשם ניתן לראות ברישומיו נ/5, כי ד.ת. רוצה לגעת בו כל הזמן ולמזמז אותו כשהוא מנסה להגביל אותה. לדוגמא רישום שנעשה ב- 20.12"שוב בקשה לשכב עלי, הסכמתי".

"שיקול הדעת היה ללכת איתה" ולכן איפשר הנאשם לד.ת. לגעת בו (עמ' 188).

אולם כאשר נשאל הנאשם, אם כך, לאור בעיותיה המיניות של ד.ת. מדוע לא העביר אותה לסקסולוג, משיב הנאשם בעמ' 209:

"הבעיה שלה היא לא בעיה סקסולוגית לדעתי". לטענת הנאשם, הציע לה ללכת למטפל אחר, אך ד.ת. לא רצתה והוא המשיך לטפל בה מתוך רגש של אחריות ומחויבות. רגשות אלה, אם קיימים כלל, חבויים עמוק בעדותו של הנאשם; מעשיו של הנאשם כפי שהתגלו לי עד עתה מגלים אחרת. לטענת הנאשם בחקירה נגדית לא קלט את הרצון שלה במגעים כתשוקה של אשה.

הנאשם אם כך מנסה להכחיש את התרחשותם של המגעים ועצם קיומם, בציון עובדה שלא חשק בד.ת. מספר אירועים גרמו לד.ת., לדבריה, להתעורר מהאשליה כי הנאשם מטפל בה טיפול פסיכולוגי.

ד.ת. מעידה כי אחרי הפעם השנייה בה התקיים מין אוראלי, הבינה לראשונה את משמעות הדברים: "בפעם השניה שגמר לעצמו, ביד, שאונן, אמרתי לו ביציאה, כשעמדתי מולו, מה קורה פה מה, אז הוא אומר זה כמו אבא ובתו, אמרתי לו כאילו גילוי עריות, הוא אמר זה כמו אח ואחות, אז הבנתי שהוא לא נורמלי". (עמ' 15).

אזכיר, כי כל המתלוננות חוו את טיפולו של הנאשם ומגעיו במישור של גילוי עריות. הנאשם נשאל בחקירה נגדית האם יחסי מין בין מטפל לבין מטופל קשורים לגילוי עריות ומשיב: "לא מקובל עלי".

אחרי שד.ת. הבינה שהסברו של הנאשם גובל באבסורד ואינו הגיוני, הלכה לביתה. ד.ת. שכחה אצל הנאשם שקית עם מוצרי חלב וחזרה בערב לקחתה. "ראיתי אותו באור אחר לא במסגרת הכפייתית של הטיפול היו לו דפסים קבועים הכל קבוע הצורה שהיה מקבל אותי הצורה שהייתי הולכת פתאום זה היה אחרת הוא היה נראה לי מוזר כזה" (עמ' 15). עוד לפני אירועים אלה נפגשה ד.ת. עם ד"ר ז' אשר הפנה אותה בזמנו לנאשם. ד"ר ז' שאל את ד.ת. איך הנאשם מטפל בה ולדבריה:

"ראיתי שאני צריכה לשקר. מה אגיד לו שיש חיבוקים, ושהיה מה שהיה" (עמ' 12).

כל האירועים אלה ביחד עוררו אותה מהאשליה:

"התעוררתי, הייתי לבד, טלפנו לד"ר ז' ולא הייתי מסוגלת לדבר. נחנקתי, הוא אמר שכשתוכלי לדבר, תתקשרי אלי שוב, בכיתי לאחר שסגרתי את הטלפון, והגוף שלי רעד נורא, ואז אמרתי לעצמי, הגוף שלך פיזית מאותת לך, זה אור אדום, את לא יכולה להתכחש לזה שמשהו פה לא בסדר.

ואז טלפנתי לד"ר ז' שוב ואמרתי לו שאני חושבת שהטיפול לא בסדר. הוא אמר שאבוא מחר ונדבר, באתי למחרת והוא דיבר איתי וסיפרתי מה קורה שם, הוא אמר שבשום אופן אסור שיהיה דבר כזה, ברגע שהמגע מתחיל, שם הטיפול נגמר". (עמ' 15).

ד.ת. החליטה להשיג ראיות ולצלם מספר מפגשים עם הנאשם. כל זאת כדי שתוכל להמשיך לחיות:

"הייתי צריכה לעשות טרנספר בראשי שלי כי האדם שהיה מטפל שלי, לבוא ולהתלונן עליו, זה כמו להתלונן על הורה". (עמ' 17).

"בשלב זה היתה לי דחייה גדולה, הייתי קורבן, אבל התגברתי על עצמי כדי להשיג ראיות כדי שאחרות לא תפגענה". (עמ' 39).

ד.ת. שכרה מצלמת וידאו ושמה אותה בתוך תיק. צולמו שמונה מפגשים, הוגשו לבית המשפט שלוש קלטות. ת/ 1מתייחס ל-12.3.92, ת/ 2המתייחסת ל- 16.3.92ות/3

המתייחסת ל-.30.3.92

בפגישה הראשונה שתומללה בת/1א', שואלת ד.ת:

"היה כאן מין אוראלי? כי היה? והנאשם משיב: מבחינתו של מי? וד.ת. משיבה: שלך. והנאשם אומר: לא היה ולא נברא.

ד.ת. שואלת שוב את הנאשם והנאשם מכחיש.

לאור תגובתו זו של הנאשם ד.ת. המשיכה להקליט את מפגשיה עמו:

"אני מספרת לנאשם בוידאו והוא ממשיך לשגע אותי, ובמקום להתנצל ולומר ששגה, ולבקש סליחה, משהו אנושי, לא, הוא במצח נחושה אומר שלא היה דבר כזה, מין אוראלי לא היה". (עמ' 17).

בפגישה זו הנאשם אף שולח את המתלוננת לקרוא בספרייה על "סקס תרפי".

בחקירה נגדית מסביר הנאשם, כי: "היא דיברה על מיניות והקושי שלה.]. אני לא עוסק בטיפול מיני אבל יש גישות כאלה יש התייחסויות כאלה וכבחורה אינטליגנטית שיש לה כוחות אחרים ויכולת להתיחס אחרת ולומדת באוניברסיטה אני הפניתי אותה" (עמ' 246). הנאשם טוען כי דברים אלה לא נאמרו לגבי הקשר הגופני שבינו לבין ד.ת. ומדגיש כי "השיחה היא כן תאורטית" (עמ' 464). בתמליל קלטת מיום 16.3.92(ת/2א') פנתה ד.ת. לנאשם ואמרה לו: "בקטע הספציפי של מה שהיה מין אוראלי בפעם האחרונה כאן אני הפסקתי לתפקד זה היה נראה לי כאילו אני השתגעתי כי אני אמרתי איך זה יכול להיות שפה בטיפול זה יגיע למצב כזה. או.קי. אם היו חיבוקים וקצת נשיקות וקצת נגעת בי בחזה אז עד פה זה עוד איכשהו גם אתה זוכר שככה מאוד הייתי נרתעת? והנאשם השיב: "את הזמנת את זה". (כך בעמ' 29לת/ 2א').

לא ייתכן לתת פירוש סביר אחר מאשר לראות בכך הודאה של הנאשם במעשים אלה. הנאשם מגיב למשמע דברים מפורשים אלה בכך: "מה שהיא אומרת פה הוא פשוט שיקרי" (עמ' 457). הסבר אחר אותו נתן הנאשם לתגובתו "אני מתייחס למגעים לא שהיא מיחסת במובן המיני למגעים של החיבוק של המגע של הנשיקה של הקשר וכן את לא רואה שזה מושתל המשפט הזה זה הרי ברור. זה מושתל למטרה מסוימת הוא פשוט משפט שיקרי... היא רוצה להצדיק את עצמה בעיני המצלמה שאני לא ידעתי שהיא קיימת ומבחינתי הבחורה הזאת מתפקדת במצבים כאלה, דיברתם על בילבול, הבילבול שלה שאני צריך להתמודד איתו" (עמ' 458).

בקלטת ת/ 1אשר תיעדה מפגש מ- 24.2שואלת ד.ת. את הנאשם: "למה הייתי צריכה למצוץ לך" והנאשם משיב "כי זה נעים לי". גם בכך אפשר לראות הודאה. הנאשם מתעד אירוע זה בדפי הרישום.

ברישום מ-27.2:

"שוב רוצה ללטף לי את הזין, רוצה למצוץ.]. אני מנסה להבין מה בעצם רוצה".

והתגובה שלה: "הנה אתה רואה שאתה לא אוהב אותי" אמרתי שזו לא דרך למדוד אהבה".

בחקירה ראשית נשאל הנאשם לגבי האשמתה הספציפית ומשיב: "זה אני זוכר בפרוש כיוון שזה במובן מסויים פשוט הפתיע אותי. דיברתי קודם על זה שהיא הולכת ומיחסת לי כוחות מה שפעם היה ברמה של פנטזיה והיתה יכולה לעשות את ההבחנה זה הופך לא להיות דברים קונקרטים שהיא מיחסת במציאות. אני דרך אגב הבנתי, עד שלא נאמר לי פה, שזה אחד הדברים. אני בכלל את המשפט הזה, עד כמה שהזיכרון שלי אומר, היא דיברה על משהו עתידי לא על משהו שקרה" (עמ' 226).

אודה ולא אבוש כי הסבר זה של הנאשם אינו ברור די צורכו. הנאשם אינו זוכר את ההקשר בו נאמר ביטוי זה (עמ' 228).

בחקירה נגדית מסביר הנאשם, כי "היא לאורך הדרך התיחסה לאיבר המין שלי אני ציינתי את זה ובקטע מסוים שהיא התחילה לדבר על מציצות היה איזשהו מעבר מהקטע של הפנטזיה, אני רושם את זה באיזשהו מקום שלא ברור לי אם באיזה קטע מסויים היא מדברת כמו שתארתי באפשרויות מסוימות של חלק די נכבד מהמטופלים/ות על פנטזיה או שהיא מיחסת לזה הופעה אמיתית במציאות כמו שהיא מיחסת לי כוחות שטניים" (עמ' 445).

הנאשם נכשל בניסיונו להסביר מדוע ההדגשה היא על כך שזה היה נעים לו.

נדהמתי לשמוע את הסברו של הנאשם כי לא אמר דברים אלה ברצינות. בית המשפט אינו רואה בכך הלצה מבדחת אלא משפט חריג ומזעזע. אחר כך טוען הנאשם כי לא אמר זאת בבדיחות אלא "הייתי צריך לעצור ולהגיד לה - גברת אני לא יכול יותר לא עשיתי את זה" (עמ' 447).

לא מצאתי בדברים המפותלים והמבולבלים של הנאשם, הסבר היכול לשכנע אותי כי יש מקום לייחס למילים "זה נעים לי", משמעות אחרת מהמשמעות הפשוטה והמתבקשת.

הסברים נוספים אשר ניתנו על ידי הנאשם לגבי האשמותיה המוקלטות של ד.ת.

הינם: "שמה שנדמה שרואים זה לא מה שרואים" (עמ' 451). וכן "שזה בדיוק כמו שאני מסכים איתה לגבי מעשים אחרים זה לא אומר שהמעשים אכן היו" (עמ' 452).

הסברים אלה אינם מקובלים על בית המשפט. כאשר ניסה בית המשפט לברר עם הנאשם את הסבריו העמומים בנוגע למעשים השונים המיוחסים לו, אומר הנאשם כי טעה. זאת, בהתייחס לעובדה כי למרות שד.ת. לא רצתה לבוא, שיכנע אותה הנאשם לבוא לטיפול: ובעמ' 246: "אני מעולם לא דמיינתי ולא חשבתי באותו רגע ובאותו זמן שהדברים יכולים להגיע לאיזושהי אינסטנציה במובן הזה. לא דימיינתי את זה בכלל זו טעות שלי" (עמ' 246). זאת בתשובה לתמיהה מדוע לא הכחיש את מעשיו כאשר איימה ד.ת. כי תגיש תלונה להסתדרות הפסיכולוגים.

למקרא דברים אלה, מתקבל הרושם כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו מתוך הנחה שהדבר לעולם לא יוודע וכי לא יועמד על כך לדין.

טרם ביצוע ההקלטות פנתה ד.ת. למשטרה. לטענתה, המשטרה לא גילתה היענות ולפיכך החליטה לצלם את מפגשיה עם הנאשם "סרבתי להגיש תלונה כי כעסתי גם על המשטרה, במשטרה אמרו לי מה יש פה רק נותן לך נשיקה את רוצה תגישי תלונה נשקול אם לפתוח בחקירה" (עמ' 17). וכן "אחרי המשטרה איבדתי את האימון הלכתי הביתה ואמרתי שאשקול אם להגיש תלונה אמרתי שאני צריכה להסריט עוד כדי שיהיו לי ראיות".

הנני רואה בחומרה תגובה כגון דא של המשטרה, אשר אינה מגלה רגישות לתלונותיהן של נשים אשר הפנייה למשטרה וחשיפת עצמן קשה להן עד מאוד. ד.ת. פנתה לאירגון הפסיכולוגים ולדבריה לא נהגו בה כפי שרצתה. לכן לא ראתה לנכון להמשיך ולחשוף את הדברים באמצעותם. ד.ת. פנתה לעיתון יומי נפוץ, כי לדבריה רק לעיתונות יש כוח; המשטרה לא עזרה רק העיתון (עמ' 18). בעקבות פנייתה לעיתון ערך העיתון תחקיר. העיתון שלח מטעמו את נ.ק., בחורה אשר התחזתה למטופלת וצילמה את מהלך הטיפול. לאחר מכן התפרסמה הכתבה אשר סומנה נ/.8

אין לסיים את בחינת עדותה של ד.ת. מבלי לעמוד על מצבה הנפשי של ד.ת. עם סיום פרשה זו.

ביטוי למצבה הנפשי נתנה המתלוננת, כאמור לעיל, במהלך עדותה המזעזעת. לכן עליי להוסיף את עדותו החשובה של ד"ר טלמון אליו פנתה לטיפול.

לאחר טיפולו של הנאשם וחשיפת הפרשה, נזקקה ד.ת. לעזרה מקצועית ופנתה לד"ר משה טלמון. ד"ר טלמון הגיש חוות דעת על מצבה הנפשי של ד.ת. ועל הנסיבות שעלולות היו לגרום לה לשתף פעולה בקיום יחסי מין אוראליים וגיפופים מיניים במהלך הטיפול הפסיכולוגי אצל הנאשם. ד"ר משה טלמון נחקר לפניי על חוות דעתו, אשר סומנה ת/.15

ד"ר משה טלמון עוסק כ- 15שנה בפסיכו-דיאגנוסטיקה ופסיכוטראפיה. כמו כן הוא מומחה לפסיכולוגיה קלינית וכן מומחה מדריך לפסיכודיאגנוסיקה ופסיכותרפתי.

ד.ת. פנתה אל ד"ר טלמון בבקשה לעזרה. פגישת האינטייק התקיימה ביום ה- .5.10.92הטיפול הסתיים ב- 9.2.93וכלל כ- 10מפגשים. ד"ר טלמון איבחן אצל ד.ת. סינדרום של לחץ פוסט-טראומטי (ptss) שכלל, בין השאר, את הסימפטומים הבאים: ד.ת. חזרה וחוותה את שהתרחש בטיפול עם פלח באמצעות זיכרונות חוזרים ונשנים שפלשו לכל תחומי חייה ובכל שעות היום והלילה - יצרו אצלה תגובות של לחץ, חרדה ועיסוק חוזר ונשנה באירועי הטיפול ובאלי פלח עצמו.

האירוע ש-ד.ת. היתה הכי "תקועה" לגביו היה האירוע של המין האוראלי.

ד.ת. היתה מאוד נסערת, נרגשת, נוטה לעיתים קרובות לפרוץ בבכי.

לעיתים קרובות היתה מגיבה לתנועת גוף קלה מצידו בקפיצה או בזעקת בהלה. כאשר חששה שאלי פלח יפלוש שוב לחייה או יממש את שפירשה כאיום מצידו, היתה נתקפת ברעידות, בבכי ובתחושת חוסר אונים, זאת למרות שהטיפול ביניהם הסתיים זה מכבר. ד"ר טלמון מסביר, כי חלק מהסינדרום הפוסט-טראומטי הוא כזה שאם ישנו איזה שהוא "טריגר" שמזכיר את המקום שבו נחוותה הטראומה, אז יש התעוררות מחדש של חרדות אקוטיות המתקשרות לאירוע הזה, בתור אירוע קריטי, בו אדם חי כמו ב"פלשבק".

ד.ת. היתה מאוד מאויימת מחידוש קשרי עבודה או ידידות עם גברים וחשה כי עולמה חרב עליה ולא תוכל עוד לשקם את חייה המקצועיים והאישיים בשל הערעור הנפשי שחשה כתוצאה מהטיפול אצל א.פ.

כמו כן התקשתה להתרכז בלימודים, להיות לבד, והיתה מאוד "קופצנית" בתגובותיה הרגשיות והפיסיות.

כאשר הצליח ד"ר טלמון להסיט את נושא השיחה ותשומת הלב מהזיכרון הטראומטי של הטיפול אצל א.פ. ניכר היה שהיא "חוזרת לעצמה" ובהדרגה נוצרה רגיעה יחסית, יכולת לבטוח בעצמה, יכולת לסלוח דיפרנציאלית לעצמה, ובעיקר - היכולת לשיפוט דיפרנציאלי של קשריה החברתיים עם גברים. בעמ' 92מסביר ד"ר טלמון, כי היו שלושה אלמנטים, על פי עדותה של ד.ת., דרכם יכול היה לראות אצלה את הטראומה: הפעמיים שהיא דיווחה על קיום מין אוראלי, ההרגשה של איבוד השיפוט והיכולת שלה להפסיק משהו שעושה לה רע, ולבסוף, ההרגשה שהפסיכולוג פשע בה.

ד"ר טלמון מעיד כי יכולה להיווצר טרואמה, גם ביחסי מין שנעשו כביכול או חצי כביכול, בהסכמה, שכן ברור לגמרי שחלק מהטראומה נובע לא רק מהתנהגות של הפסיכולוג, אלא מההתנהגות של המטופלת. אין שום ספק שחלק מהטראומה של ד.ת. זה ההתנהגות והתגובות שלה; היא היתה שם, היא השתתפה באקט המיני, היא חזרה פעם שנייה, ואין שום ספק שזה חלק מהטראומה (עמ' 95). אולם שבירת האמון בעניין הזה יכולה להיות יותר טראומטית מהאירוע עצמו (עמ' 108).

ד"ר טלמון מעיד כי הבעייתיות אצל ד.ת. היתה חוסר ביטחון. חוסר אסרטיביות, נטייה לתלותיות ורגישות יתר. ד.ת. אינה חולת-נפש, אין בה שום קווים פסיכוטיים.

ד"ר טלמון מעיד, כי הנסיבות שעלולות היו להוביל אותה לשתף פעולה ביחסי מין אוראליים עם א.פ. עלו בצורה ישירה ועקיפה במהלך הטיפול מאחר שד.ת. שבה ושאלה את עצמה באופן בלתי פוסק: "איך יכולתי"?, "איך לא ראיתי שמדובר בפושע"?, "איך הסכמתי לו להרוס לי ככה את החיים?" וכיו"ב.

על פי חוות דעתו של ד"ר טלמון, ניתן להבין את השתתפותה של ד.ת. באקטים המיניים על רקע מספר עובדות: ד.ת. הופנתה לטיפול אצל א.פ. על פי המלצה של ידיד שלה שהוא גם פסיכיאטר. על סמך זאת הציפייה הראשונית היתה חיובית הן ברמה של אמון אישי והן לגבי השיפוט המקצועי והיכולת של א.פ. כמטפל. מאחר שד.ת. אינה מכירה את התחום הטיפולי, לא היו בידיה כלים מתאימים לשפוט מה מקובל ומה לא-מקובל לעשות בפסיכותרפיה.

ד.ת. הגיעה לטיפול אחרי כישלון בחיי נישואיה כשהיא סובלת מדמורליזציה ומפגיעה בביטחון העצמי והדימוי העצמי שלה. במצב כזה קל לפתח (בעידוד המטפל) יחסי תלות וביקורת עצמית לקויה ("מה אני כבר מבינה, אולי זה מה שצריך לקרות").

את היחלשות מנגנוני הבקרה שלה ניתן להבין טוב יותר אם זוכרים שמדובר במסגרת דיסקרטית ואינטימית של טיפול בה, פלח שב ועודד את ד.ת. לבטוח בו וביכולתו לעזור לה.

\* כאשר מדובר בטיפול מתמשך ואינטנסיבי כמו שהיה לד.ת. אצל פלח נוצר תהליך הדרגתי שבו משכנע המטופל את עצמו שעליו להמשיך ולעשות את הנדרש ממנו. ככל שהשקיעה יותר זמן וכסף בטיפול, כך התקשתה יותר ד.ת. להפסיק את הטיפול, או אפילו להיווכח שהוא גורם לה נזק. תופעה זאת נחקרה רבות והיא חוזרת על עצמה גם אצל אנשים בריאים מחוץ למסגרת טיפולית.

\* לפי דבריה של ד.ת., הצליח פלח לשכנע אותה לנתק קשרים חברתיים מחוץ לטיפול ובהדרגה הפך את עצמו לכתובת אחת ויחידה של יודע-כל. נוצר תהליך הדרגתי של בידוד חברתי מצד אחד והפיכת פלח לדמות מרכזית יותר ויותר בחייה של ד.ת., עד שהיא התייעצה איתו כמעט בכל נושא. לאחר מכן החל, לדבריה, לעודד אותה לראות בו גם את המדיום הפיסי שדרכו תוכל להשתחרר מעקבות מיניות.

מאחר שד.ת. לא היתה מעורבת בקשר רומנטי בעת הטיפול ואחרי כישלון נישואיה, הצליח פללח בקלות יחסית לערער את ביטחונה מחד ולעורר אותה "לפתור" את הבעיה דרך קשר מיני איתו.

\* נראה, כי פלח שב והשתמש בטיפול בטכניקה טיפולית שבה כל דבר שקרה בטיפול וכל בעיה שהתעוררה במהלכו הוצגה על ידיו כבעיה של ד.ת. ולא חס וחלילה בעיה שלו או גישתו הטיפולית אליה. מאחר שהיחסים בין השניים לא היו שיוויוניים יכול היה בקלות יחסית להציג את היסוסיה לקיים יחסי מין איתו כבעיה של ד.ת. ולהמשיך ולטעון, כי מה שקורה בחדר הטיפולים הוא רק לטובתה. כאשר העזה לבסוף להתעמת איתו התעלם מרגשותיה וממצבה, התכחש לחלוטין לנזק שנגרם לה בגין יחסי המין במהלך הטיפול.

ד"ר טלמון מסביר כי יש אפשרות שמערך אישיותי מסוים או מערך גנטי מסוים, הופך בן-אדם ליותר פגיע, וגורם לתגובה פוסט טראומטית, ואין שום ספק שבמערך האישיותי-גנטי שלה (הכוונה לד.ת.) חוותה היא את הרגישות הזאת.

ד"ר טלמון מסביר, כי גם אם מטופלת היתה מודיעה לו שהיא מאוהבת במטפל, או בו, חובתו של המטפל לעזור לה לאסוף את עצמה, ולעזור לה להבהיר את הרגשות האלה, ולעבד את הרגשות האלה במסגרת הטבעית של חייה ובשום פנים ואופן ובשום צורה, לא דרך המטפל. ד"ר טלמון אינו רואה בקשר רומנטי קשר מתאים. מגע פיסי בין מטפל לבין מטופלת, כיוון שגם אם בסיטואציה ספציפית הדבר נראה מיטיב עם המטופלת, נקודתית, הרי בסופו של דבר, שעת הטיפול נגמרת והיא חוזרת לחיים הטבעיים שלה והמטפל חוזר למשפחה שלו. והוא אינו יכול להיות שם בשבילה, לקשר רומנטי מתמשך (עמ' 79).

ד"ר טלמון תומך בדעתו של ד"ר אביב כי כאשר המטפל נענה לדרישותיה הרומנטיות של המטופלת, הדבר ישפיע על מצבה הרגשי, גם בצורה קיצונית עד כדי אובדניות, או משבר פסיכוטי. ד"ר טלמון מסביר, כי פסיכולוגים הם בני אדם ובוודאי מתעוררים אצלם רגשות מיניים ורומנטיים, כמו אצל כל אדם נורמלי. אך לשם כך קיימים מנגונים של הדרכה, של הליכת המטפל לטיפול בעצמו, של תיעול והעברת הרגשות הרומנטיים למי שאינם פציינטים. במקרים קיצוניים, יש לעשות, בצורה מסודרת, העברה לטיפול אחר (עמ' 80).

ד"ר טלמון כותב בחוות דעתו, כי, בסיכומו של דבר, לטיפול של הנאשם היו תוצאות מזיקות ביותר לתיפקודה של ד.ת.; היה בטיפול ניצול לרעה של מצבה ומצוקתה של המטופלת, ניצול לרעה של האוטוריטה המקצועית, שימוש מניפולטיבי בפיתוי מיני ופגיעה ביכולת השיפוט וההגנה העצמית של המטופלת. גרוע מכל, כשהדברים הדרדרו לכלל יחסי מין אוראליים והמטופלת הזדעזעה ואמרה למטפל: "איך יכולת לעשות לי דבר כזה?" המשיך הנאשם להיתמם ולהציג את עצמו כמי שעושה זאת רק לטובתה של ד.ת. בשום שלב הוא לא הודה בטעויותיו ובכך החריף עוד יותר את מצוקתה של המטופלת.

עדות מומחה זו מתיישבת היטב עם מה שראו עיניי באולם בית המשפט ומבהירים את האירוע הקשה אותו נאלצו הנוכחים באולם לחוות יחד עם העדה.

הנני רואה לנכון להתייחס בנפרד ל"יומנים" אותם הגיש הנאשם. אלה הם רישומים בכתב ידו, אשר, לדבריו, נרשמו לאחר המפגשים הטיפוליים עם המתלוננת ד.ת. (ת/5). הואיל והנאשם ראה לנכון להסתמך על רישומים אלה במהלך עדותו מעל דוכן העדים. התייחסתי גם אני להסבריו ולתגובותיו לשאלות הנוגעות ליומנים אלה.

עתה ברצוני לבדוק איזה משקל ניתן לייחס לאותו יומן, אשר שימש לסניגור המלומד קרדום לחפור בו, תוך ניסיון לערער את מהימנותה של המתלוננת ד.ת.

.1לפי עדותה של המתלוננת האמינה במהלך כל הטיפול כי כל המעשים אשר נעשו בין קירות מרפאתו של הנאשם, לצורך טיפול בה נעשו (עמ' 29). לדבריה, כך התייחסה עדיין גם לאירוע הראשון של המין האוראלי. לדבריה, התעוררה ונדהמה משיתוף הפעולה שלה במעשים אלה, לאחר האירוע השני של מין אוראלי, אשר גרם לה בסופו של דבר לטראומה הנוראה אשר תוארה לעיל בפרוטרוט.

המתלוננת לא ידעה לזכור מתי בדיוק התרחשו אירועים מדהימים אלה. טרחתי איפוא ועיינתי בדפי היומן אשר הוגשו לי בסוף הדיון והמסתיימים ברישום מפגש אשר על פי הכתוב שם אירע בתאריך .27.2.92

התרשמתי, כי המתלוננת החלה להשמיע טענות נגד הנאשם בסביבות הרישום של ה- 17.2.92וכבר ברישום של ה-24.2.92, מתייחס הנאשם לטענתה של המתלוננת: "למה אני צריכה למצוץ לך את הזין".

עד כאן הדפים בכתב ידו של הנאשם. עוד הוגשו לבית המשפט דפים מצולמים המגיעים עד לתאריך .9.4.92

.2אין מחלוקת על כך, כי בתקופה בה הטיחה המתלוננת נגד הנאשם את האשמותיה הכבדות בעקבות האירועים שתוארו על ידיה כמין אוראלי, דרשה מהנאשם לראות את דפי יומנו המתייחסים לתהליך הטיפול בה.

מדפי הרישום מה-9.3.92, מתברר כי הנאשם ביקש תחילה מהמתלוננת להיפגש איתו לשיחה. כנראה, התקיימה בין השניים שיחה טלפונית ולאחר מכן הגיעה המתלוננת לנאשם מבלי לתאם איתו מראש את המועד. לפי הרישום מאותו תאריך, נתן לה הנאשם בסופו של דבר, באותו המעמד, מכתב אותו הכין. למכתב זה צורפו צילומים של החלק הראשון של הפגישות ביניהם. והרישום האחרון מתייחס למפגשים בתאריך .26.9.91

.3קראתי בעיון את המכתב על צירופיו ותמיהות רבות התעוררו בליבי לאחר עיון מדוקדק במסמכים אלה. על המכתב מצויין כתאריך כתיבתו ה-6.3.91, אך כאשר הנאשם נשאל בבית המשפט לגבי התאריך שנרשם, ידע לתקן את ה- 6.3ל- .9.3לא נאמר דבר וחצי דבר, אם על ידי הנאשם ואם על ידי באי-כוח הצדדים לעניין השנה 91, המתנוססת בראש המכתב, אף שהגעתי למסקנה כי אין זה אפשרי כלל שהמכתב נכתב בשנת 91, כפי שצויין.

הקטעים הנבחרים, כפי שתיאר אותם הנאשם, מיומנו, אותו צירף למתלוננת לפי דרישתה מתייחסים לרישומים המסתיימים ב-19.8.91, כאשר כבר בגוף המכתב בעמ' 2, מתייחס הנאשם לשיחה טלפונית בינו לבין המתלוננת ב-.5.3.92

למעשה "עבודת הבילוש" לא היתה נחוצה כלל כי בדפים הנוספים של היומן, אשר הוגשו לי עם סיום המשפט, כותב הנאשם בתרשומת מתאריך 9.3.92כי בתאריך זה מסר את המכתב הנדון על צירופיו למתלוננת.

יצויין כבר עתה כי במכתב ת/4, בעמ' 2, כותב הנאשם "לטובת הענין אני מצרף צילומים של חלק מהפגישות ביננו", אך מיד במשפט הבא הנני מוצאת את המילים:

"החלק המצורף מיצג את כלל רישום הפגישות ביננו".

אזכיר כי הדפים שהוגשו לבית המשפט כוללים רישומים רבים מאוד מופיעים בין התאריך 9.3.91לבין תאריך מסירת המכתב בתאריך 9.3.92, זאת לאחר שהקטעים הנבחרים מתייחסים לתאריכים שעד 19.8.91, והדפים הנוספים אותם דרשה וקיבלה המתלוננת, מסתיימים ברישום מ-.26.9.91

הנני מביעה את תמיהתי על כך שהנאשם, אשר ידע לתקן במהלך עדותו את התאריך מה- .6.3ל-9.3, לא הפנה את תשומת לבו של בית המשפט ובאי כוח הצדדים לכך כי ציון השנה של כתיבת המכתב שגויה. לטעות זו יש בעיניי השלכות חמורות לגבי שיקוליי הנדרשים במהלך כתיבת פסק-דין זה.

א. נטען או ניתן לטעון, כי לא ייתכן להאמין למתלוננת כי כבר ב- 91באה בטענות כלפי הנאשם, אשר חייבו אותו לנסות ולמסור לה הסברים להתנהגותו כלפיה, כפי שהדבר בולט מתוכן המכתב ת/.4

לו היו היחסים מתעררים בין השניים כבר ב-91, היה אולי מקום לספק אם בשנת 92היה אירוע שגרם לטראומה אצל המתלוננת, כפי שתיארה אותה לפנינו. אולם, אם במרץ 92נכתב המכתב, שזהו ללא ספק התאריך הנכון של כתיבתו, יש מקום להגיע למסקנות שונות לחלוטין לגבי מהימנותה של המתלוננת ותגובתו הפושרת של הנאשם במכתבו. מכל תוכן המכתב אין להבין הכחשה לטענות המפורשות והברורות של המתלוננת, אשר הועלו גם במדויק ברישום של הנאשם אותו ערך בתאריך 24.2.92ביומנו, שם מוצאים מפורשות ציטוט של השאלה הנואשת של המתלוננת: "למה אני צריכה למצוץ לך" במכתב מתחנן הנאשם לאפשר מפגש אישי עם המתלוננת, כדי להבהיר דברים. הוא מבין את כעסה על מה ש"נתפש על ידה כניצול".

תוכן המכתב כולו, אינו מזכיר, אף לא במילה אחת, התייחסות לטענות הספציפיות, כפי שצוטטו לעיל, וכמובן, אין למצוא בו הכחשה של טענה ספציפית זו. אדגיש, כי גם בקטעים הנבחרים המצוטטים כאמור, אין כל זכר אפילו ל"מציצה", מילה המופיעה תדירות ברישומים מאוחרים יותר. סביר להניח כי אדם אשר נגדו טוענים טענה חמורה ומזעזעת כפי שהושמעה מפי המתלוננת, יגיב בתדהמה ובהכחשה חד-משמעית של דבריה. כאמור, זאת לא מצאתי.

.4חככתי בדעתי אם עליי להגיע למסקנה כי בטעות בתום-לב המדובר, כאשר בראש המכתב החשוב הזה מופיע תאריך של שנת .91מתקשה אני להבין כיצד תואמים התאריכים של הנספחים והציטוטים דווקא את התאריך של שנת 91, אם במכתב משנת 92המדובר. לזאת אוסיף כי עד עתה לא הופנתה תשומת לבו של בית המשפט לטעות גורלית זו בתאריך.

כדי להגיע למסקנה סופית לגבי מהותה של הטעות, דהיינו, אם בהטעיה מכוונת המדובר, אנסה לרכז את התמיהות אותן עוררתי: .1הנאשם כותב במכתבו כי הוא מצרף את כלל הרישום של הפגישות. התאריך האחרון המופיע בדפים המצורפים .26.9.91במכתב עצמו מתיחס הנאשם שוב לקטעים משנת .91

קשה להאמין אם כן כי במכתב אשר נכתב בשנת 92, היה הנאשם מתייחס פעמיים לרישומים המסתיימים בשנת 91, כאל "כלל הרישומים". מאידך גיסא, התייחסות לרישומים משנת 91הינה הגיונית אם במכתב שנכתב ב- 91המדובר.

.2לו היה רושם הנאשם את התאריך הנכון בראש המכתב, לא היה יכול להסביר מדוע לא צירף למכתבו את הרישומים המפורשים המופיעים ביומנו בשנת 92, כולל הרישומים מ-24.2.92, המפרט את התלונה הספציפית של המתלוננת כלשונה.

.3המכתב נכתב לאחר שהמתלוננת השמיעה איומים כי ברצונה לפנות לערכאות

משפטיות.

חרדתו של הנאשם בפני אפשרות של הליכים נגדו, יכולים להסביר את הימנעותו מלהעביר לידיה של המתלוננת את הרישומים משנת 92השופכים אור על תלונותיה ועל האירועים עליהם התלוננה. ייתכן אם כן, כי הנאשם התכוון לכך שבידיה יימצא מכתב משנת 91עם החומר היחידי אותו מוכן היה להעביר לידיה.

אם בהטעיה מכוונת המדובר, והטעיה זו נעשתה, כנראה, גם לגבי הסניגור המלומד אשר, בסיכומיו, התייחס למכתב זה כאילו נכתב בשנת 91, מתגלה לפני בית המשפט תכונה של רמאות, מצידו של הנאשם, המשליכה על הכחשותיו של דברי המתלוננת. על כל פנים, גם אם התאריך המוטעה נכתב בהיסח דעת, ללא כוונת רמיה, העברת החומר החלקי והמוקדם בלבד לידי המתלוננת מצביעה על הבנתו של הנאשם כי עליו להסתתר אחרי ניסוחים מעורפלים של המכתב ולהסתיר מעיני המתלוננת רישומים אשר נעשו בשנת 92, היכולים לשמש להפללתו.

הנאשם בעצמו, בעדותו, מייחס ערך ראייתי זעיר לרישומים ביומנים.

מסקנתי לגבי המכתב ת/ 4היא, איפוא, כי אין לייחס לו משקל הפוגע בגירסתו של הנאשם לגבי מהימנותה של המתלוננת ד.ת. מאידך גיסא, מכתב זה מוסיף נדבך לתדמיתו השלילית של הנאשם.

הנני מייחסת חשיבות לשאלה אשר הדהדה באולם בית המשפט ואשר לא ניתנה לה תשובה. בשלב מסוים שאלתי מהו איפוא האירוע, לפי גירסת ההגנה, אשר גרם לד.ת. את הטראומה האקוטית כפי שהתגלתה בפני ד"ר טלמון ובאולם בית המשפט.

לשאלה זו לא קיבלתי תשובה. נטען על ידי התביעה, כי בחומר הראיות נמצאת למעשה הודאה של הנאשם בקיום המין האוראלי עם המתלוננת ד.ת., המדובר בקלטת ת/ 1אותה הקליטה המתלוננת בפגישה אותה קיימה עם הנאשם לצורך אימות תלונותיה כלפיו.

שמעתי מפיו של הנאשם בעצמו כי המכתב ת/ 4הכעיס את המתלוננת מאוד, "הקפיץ" אותה. במקום אחר של הפרוטוקול הסבירה המתלוננת "כי ציפתה להתנצלות" מצד הנאשם כיצד תוכל לראות במעשים הנוראים בעיניה, המשך טיפול, ולהשתכנע כי לא קיים בסיס לטענתה כי נוצלה מינית.

ואז שומעים בקלטת את השאלה המבטאת את מצוקתה שאינה מרפה ממנה:

"אז למה הייתי צריכה למצוץ לך" וכאן באה תשובתו של הנאשם: "כי זה נעים לי". כפי שציינתי כבר לעיל - לא ייתכן להוציא מילים אלו מהקשרן הפשוט.

שום הסבר שהושמע באוזני מפיו של הנאשם לא הצליח לשכנעני כי זוהי תגובה סבירה ומתקבלת על הדעת של אדם אשר מטיחים נגדו האשמות. במקום זעקת הכחשה ומחאה כלפי האשמת שווא, מופיעות מילים רגועות וחד-משמעיות.

הנני קובעת על סמך חומר הראיות אשר הוגש לי ועל סמך התרשמותי מהעדים אשר הופיעו לפניי, כי עדותה של ד.ת. מהימנה עליי.

נ.ק. - העיתון אשר ערך תחקיר:

כאמור נשלחה נ.ק. אל הנאשם והתחזתה למטופלת. נ.ק. העידה כי הסכימה להתחזות משום שהיתה בעבר בטיפול פסיכולוגי, לפיכך, ידעה מה המשמעות והכוח שיש לפסיכולוג כלפי המטופל. נ.ק. התקשרה עם הנאשם והגיעה אליו ל- 5- 6פגישות.

בפגישה הראשונה נשאלה נ.ק. על ידי הנאשם מדוע הגיעה אליו וסיפרה לו את סיפור חייה האמיתי. אימה התאבדה כאשר נ.ק. היתה בת 8.5שנים ואביה נישא לאחר מכן. הנאשם סיפק לה נתון סטטיסטי, לפיו כאשר אחד ההורים מתאבד כאשר הילד בגיל 6- 10הסיכוי שלו להתאבד גבוהה יותר ולפיכך הטיפול שנ.ק. תקבל מהנאשם הכרחי לשם הצלתה. נ.ק. הרגישה שזהו ניסיון לקשור אותה לטיפול באופן תמוה.

כמו כן, הגדירה נ.ק. את הבעיה הספציפית הניצבת בפניה כיום כקושי ביצירת קשרים מתמשכים עם גברים, כאשר בעיה זו לא היתה אמיתית. הנאשם בתגובה שאל אותה: את גומרת? נ.ק. מעידה כי נדהמה מהשאלה והשיבה בשלילה, ואז כעדותה העיר הנאשם משהו בסגנון "אנחנו נלמד אותך לגמור". בכך הצביע הנאשם לכאורה על כך שהבעיה מתחילה משם, כך שברגע שתפתור את בעיותיה המיניות, ייפתרו גם הבעיות ביצירת קשר. אולם נ.ק. מעידה כי לא הגדירה את בעייתה כמינית. הנאשם הגדיר בפגישה זו את מצבה כמאוד קשה וקבע שהטיפול ייערך כשנתיים. הנאשם מעיד בנקודה זו:

"כל התמונה שאני קיבלתי זה באמת בחורה שנפגשת עם העולם דרך המיניות שלה, דרך הגוף שלה, דרך הנשיות המאוד מסוימת שלה" (עמ' 356).

הנאשם טוען, כי אינו מכתיב את הנושאים העולים בטיפול אלא שהבעיות המיניות קשורות בטראומה של נ.ק. לגבי התאבדות אימה (עמ' 38):

"לבחורה הזאת יש קושי עצום ביצירת קשר, יש קושי עצום במפגש עם העולם (עמ' 392).

נ.ק. מתארת את הפגישה השנייה:

"באמצע הפגישה הוא קם והורה לי לקום, הוא קם בעצמו ומשך אותי בידים אליו. עמדתי מולו והוא חיבק אותי. החיבוקים היו עדיין בגבול האבהי, החיבוקים היו חזיתיים 'גוף אל גוף'" (עמ' 149).

בתגובה לדבריה של נ.ק. כי גברים מנתקים עימה את הקשר, העיר הנאשם הערות בנוסח "בכיף הייתי קופץ איתך למיטה".

הפגישה השלישית, מעידה נ.ק., "היתה פגישה שהאוירה היתה שעוד מעט רק נביא בירה ופיצוחים ואם מותר לעשן, גם זה אווירה קלילה מאוד לא טיפולית, היה לי הרושם שהוא נהנה בחברתי, ידידים ותיקים.]." החיבוק בפגישה הזו היה ה"פחות אבהי" (עמ' 150). "אני לא זוכרת שאבא שלי עושה ליד דברים כאלה. מלקק לי את הצוואר ומשחק באוזניים" (עמ' 151).

נ.ק. מעידה כי בפגישה זו או לאחריה, לאחר שדיברו על נושאים הקשורים במין, אמר לה הנאשם "את חושבת איך אני מוצץ לך ואיך את מוצצת לי, הערות כאלה" (עמ' 150).

נ.ק. מעידה כי הרגישה באותו רגע רע, אך לא מופתעת.

בפגישה הרביעית הציע הנאשם לנ.ק. לשבת על המיטה. בסוף הפגישה החמישית עבר הנאשם גם הוא למיטה, הוריד את נעליו ונעליה והשכיב אותה לאורך המיטה מבלי לדבר (עמ' 151).

הפגישה השישית היתה אחרונה. מתחילתה שכבו הנאשם ונ.ק. על המיטה: הוא שאל אותי אם שכבתי עם אבא שלי, ואני שאלתי אם הוא שכב עם מטופלות שלו, הוא אמר שלא, כי זה אסור, אבל הוא לא בטוח שזה מוצדק שזה אסור".

במשך הפגישה השישית שארכה 35דקות כמעט לא דיברו ביניהם:

"אני שכבתי ליד הקיר, הוא שם את הרגל שלי כאילו, ואת היד על איבר מינו, כך שהיד לא תזוז משם. הוא לקח את היד שלי ושם אותה על איבר מינו, כל היוזמות במגעים היו שלו. כי אני הקפדתי שהם יהיו שלו. הוא שם לי את הרגל על הרגליים שלו, ליטף לי את הרגליים את הכתפיים והצוואר, לא בוצעה חדירה". (עמ' 152).

פגישה שישית זו הוקלטה על ידי נ.ק. והוצגה בבית המשפט. בית המשפט רשם בפרוטוקול בעמ' 153- 154שורה 8, את מהלך הפגישה.

נ.ק. מעידה כי בפגישה זו הרגישה אווירה מינית (עמ' 162).

הנאשם מכחיש, כי הרים את שמלתה של נ.ק. עד שהצטרכה שוב לכסות את עצמה.

הנאשם, לדבריו, לא זוכר כי אבר מינו היה במצב של זיקפה (עמ' 363). אולם לדבריו: "אז גם עומד לי לעיתים. זה לא עומד במוקד הענין" (עמ' 377). ובהמשך חקירתו:

"אבל אני ער לעובדה שאפשרות של מגע יכול להתפרש כמשהו ארוטי, משהו מיני או כהזמנה למיניות". (עמ' 393).

בעיניי זהו פרט חשוב המצביע על סיפוקו המיני של הנאשם ממעשיו אלה.

הנאשם מעיד כי לא נמשך בשלבים המוקדמים האלה לנ.ק.:

"מבחינת הארועים המיניים, יכולים להיות פונקציה של התהליך הטיפול, הם לא משהו... שאני הולך ומחפש את זה, שיות תמימות, כדי לזנק עליהן" (עמ' 574).

נ.ק. מעידה כי הנאשם דאג לכך שידה תהיה על אבר מינו המתקשה, במשך כרבע שעה (עמ' 160) כאשר הנאשם "לא הפסיק להתעסק עם איבר המין שלו בכל רגע" (עמ' 159).

הנאשם ממשיך בהסבריו:

"היא הרי באה כצייד לטרף, היתה מאושרת אם הייתי דוחף את ידה מתחת לשמלה לאיבר מינה, הרי זה מה שהיא רצתה. אז מדוע 45דקות יושב אדם ומלטף את ירכה של בחורה ערומה שוב ושוב בתנועה מונוטונית שיכולה להרדים פיל".

הסבריו אלה של הנאשם אינם משכנעים אותי כהוא זה. הנאשם לא ידע כי נ.ק.

מתחזה ונהג בה בדרך התואמת להפליא את עדויותיהן של ארבעת המתלוננות. לדברי הנאשם:

"היתה לי חוליה חסרה. לא הצלחתי להבין את הבחורה הזאת אם קוראים את זה (הכוונה לתמליל) רואים שאני קולט שיש משהו, אבל לא שייכתי אותו להתחזות שלה" (עמ' 560).

לאחר ביצוע ההקלטה של הפגישה השישית, חדלה נ.ק. לבוא לקליניקה של הנאשם.

בעיתון התפרסמה כתבה ב-13.2.92; נ.ק. מסרה את הקלטות לעיתון, אשר פרסם כתבת תחקיר.

טענתה של ד.ת. אושרה בשלב זה על ידי התחזותה של נ.ק.

נ.ק. הביאה לבית המשפט עדות אותנטית, אשר אינה מושפעת מהיותה מתחזה ומחזקת את עדויותיהן של המתלוננות.

תשעה ימים לאחר פרסום הכתבה הראשונה נעצר הנאשם.

אעבור כעת לבחינת עדותו במשטרה.

הודעותיו של הנאשם במשטרה:

לבית המשפט הוגשו שלוש הודעות אשר נגבו מהנאשם בעקבות התלונות שהוגשו

נגדו (ת/ 16מתאריך 22.11.92, ת/ 17מתאריך 23.11.92, שעה 00: 12ות/ 18מתאריך 23.11.92, בשעה 05:16).

לשון האזהרה לקראת רישום דבריו של הנאשם היתה ברורה ומפורטת ונקבה בשמן של כל אחת מהמתלוננות.

ת/ 16כולו הכחשה של הטענות אותן השמיעו המטופלות נגדו. לפי גירסתו של הנאשם, ל.מ. הגישה נגדו תלונה לוועדת האתיקה כבר לפני שנים אך אין הוא זוכר את תוכנה. הסיבה לתלונותיה היתה, כי חשבה שהנאשם יהיה בן-זוג שלה וכשזה לא התממש - היא נפגעה. כשנשאל הנאשם על מה התלוננה ל.מ. לפני ועדת האתיקה ענה, כי עד כמה שזכור לו התלוננה על כי נגע בה בשדיים.

עם א.ת. לא היה שום דבר מיני. הנאשם אינו יודע מה להגיד. היא התלוננה הואיל והפסיק לטפל בבנה והיא מתעללת בו ומאיימת שתכניס אותו לכלא. הוא לא נגע בא.ת, לא הפשיט אותה. רק כאשר היתה מקבלת התקפה, יורדת על ברכיה ובוכה, היה שם ידו על כתפה.

לגבי ד.ת. ההכחשה היתה טוטאלית לכל אחת מהשאלות הספציפיות שנשאלו על סמך עדותה של ד.ת.

עינינו הרואות, כי בהודעה הראשונה מכחיש הנאשם את המעשים המיוחסים לו ואינו מנסה לטעון כי יש לראות במעשיו או בהתנהגותו כלפי המטופלות שיטת טיפול.

חזית ההגנה השתנתה לחלוטין במהלך הדיון בבית המשפט.

ת/17, הודעה זו מתחילה בהכחשה טוטאלית: באף אחת מהמטופלות לא עשה הנאשם מעשים מגונים. כאשר החוקרת עוברת לתלונות הספציפיות, מכנה אותן הנאשם "שקר מיסודו" ו"פונקציה של נקמה". אם כן, השאלה המתבקשת - מדוע חברו המתלוננות יחדיו לנקום בך כפי שאתה טוען? והתשובה היא: "אני לא יכול להגיד מבלי שאראה מה ציינתי בתיקים של כל אחת ואחת... במידה ואראה בתיקים.]. אוכל להוכיח את צדקתי". (המדובר ברישומים של הנאשם אשר נתפסו בדירתו על ידי המשטרה).

אודה, כי לא השכלתי להבין כיצד מקווה הנאשם ללמוד מרישומיו על סיבת הקשר שקשרו נגדו המתלוננות, ולמעשה, כאשר העיד לפניי אחרי שרשימותיו נמסרו כבר לידיו, תשובותיו של הנאשם לא הבהירו את אשר נשאר סתום בהודעותיו במשטרה.

בעמוד 3של הודעתו ת/17, פוסל הנאשם במו פיו מגע מיני בתהליך של טיפול פסיכולוגי. הוא ממשיך ועונה, כי בוודאות לא נגע במטופלות שלו.

לאור ניסיונה של ההגנה במהלך הדיון לטעון כי לגבי מתלוננת המפנטזת כלפי הפסיכולוג פנטזיות מיניות ואף מביעה אותן, יש לראות ב"הליכה חלקית" עם המטופלות, דהיינו - בקיום מגעים איתן - חלק מטיפול.

יש לייחס לדבריו של הנאשם במשטרה משקל רב. כל עוד לא עמד הנאשם פנים אל פנים מול המתלוננות בבית המשפט ומול העד המומחה על דוכן העדים, אמר דברים ברורים וחד-משמעיים המתיישבים עם חוות דעתו של ד"ר אביב.

הנאשם אינו יודע להסביר את צילום הווידאו שהוצג בבית המשפט, בו הוא נראה שוכב ליד נ.ק. על ספה, רגלה מונחת על גופו וידו מחבקת את הבחורה בחזה. הוא מתבלבל בהסבריו, מדבר על מצב יוצא דופן ומתייחס לכך כי נ.ק. לא היתה מטופלת כי אם מתחזה. אלא שהנאשם לא ידע באותו המעמד כי במתחזה המדובר ולזה אין לו תשובה.

בהמשך גביית הודעה זו מבקש הנאשם להפסיק ולנוח וכך מגיעים להודעה ת/ 18אשר נגבתה כעבור מספר שעות.

הקצינה הגובה הודעה זו מזכירה שוב את האזהרה המפרטת את פרטי האשמות ונותנת לנאשם אפשרות לענות על כל אחת מההאשמות הספציפיות אותן מטיחות נגדו המתלוננות.

א.ת. היתה אימו של ילד המטופל על ידיו ובתור אמא היתה למוקד ההפרעה שלו. לדבריו, נגע בא.ת. פיסית רק פעם אחת, כאשר ירדה על הברכיים והוא ניגש אליה והרים אותה. הוא לא נגע לה בחזה, ולא ליטף ולא "מזמז" אותה, לחלוטין לא. נשאלת השאלה: מדוע איפוא מתלוננת על כך א.ת.? התשובה היא, כי היא רצתה שהנאשם יטפל בה ללא תשלום ומבלי לרשום את החוב שלה וכאשר לא השיגה את מבוקשה, התנקמה בו ושלחה תלונה לאגודת הפסיכולוגים. הנאשם חוזר וטוען, כי אף לא פעם הושיב את א.ת. על ברכיו ואף פעם לא שכב לידה על הספה.

ל.מ.

הנאשם אינו זוכר אם במסגרת הטיפול אמר ל-ל.מ., או אולי ל-ד.ת., כי בטיפול קיימת חוקיות ברורה לגבי מה מותר ומה אסור בין המטופלות לבין המטפל.

הנאשם מכחיש, חד וחלק, כי הושיב את ל.מ. על ברכיו, כי הפשיט אותה בגופה העליון וליטף לה את חזה. "לא היה ולא נברא".

ד.ת.

גירסתו של הנאשם לגבי מטופלת זו היתה, כי היא היתה זו אשר ביקשה ממנו לקראת סוף כל פגישה שישכב איתה, שירשה לה למצוץ את אבר מינו ושיתחתן איתה. הנאשם, לדבריו, לא הסכים למבוקשה ובירר איתה מה משמעות הרצונות האלה. אלא שאין הוא זוכר כיצד בירר נושא זה, הוא צריך לעיין בתיק שלה. אזכיר, כי רישומיו ותיקיו נמסרו לידי הנאשם וסניגורו לפני הדיון ול"הסבריו" שניתנו לאחר העיון התיקים התייחסתי כבר לעיל.

הנאשם ממשיך ומכחיש שהבירורים עם המטופלת נעשו על ידי מגע מיני. הוא לא אמר לה שהחיבוקים חיוניים לטיפול. הנאשם חוזר לדבר על ל.מ. וטוען כי גם ד.ת. וגם ל.מ. פינטזו, כי הוא אמור להיות בן-זוג שלהן ונפגעו קשות כאשר התברר להן כי הדבר לא יהיה. הפעם, זהו ההסבר מפי הנאשם להגשת התלונות.

נ.ר.

את תלונתה הנאשם פשוט "לא מבין", הוא אינו מבין מאיפה באה תלונתה של קטינה זאת. הוא ראה אותה רק שלוש פעמים. לא יכול להיות שהוא ליטף את רגליה והכניס ידיו למכנסיה.

החוקרת עוברת לשאלות כלליות יותר ולהלן תשובותיו של הנאשם:

החוקרת מודיעה לנאשם כי יש בידי המשטרה קלטת בה רואים אותו שוכב ליד מטופלת. "ממזמז" ומלטף אותה, קלטת זו ראה גם בית המשפט. תגובתו היא כי לא "מזמז" אף לא אחת. לא היה מגע בינו לבין המטופלות והוא גם לא אמר לאף אחת מהן, כי אין לספר על המגעים איתו לאנשים אחרים. הנאשם מודה כי ידוע לו על שיטות טיפוליות הכוללות מגע פיסי, יש התייחסות תיאורטית כזו שבאה לידי ביטוי פרקטי. הוא, הנאשם, לא טיפל בשיטה זו בא.ת., ד.ת. או ל.מ.

הן שונות ממטופלות אחרות, אשר לגביהן ראה לפעמים צורך טיפולי לשבת לידן, לחבק אותן או להעביר ליטוף על ראשן. הכל נמצא רשום בתיקים שלו.

כאשר הנאשם נשאל שוב על התנהגותו כלפי העיתונאית נ.ק. נותן הנאשם תשובה מבולבלת ובלתי-הגיונית. "אני לא יכול להתייחס לנ.ק. כי היא לא מטופלת. זה שבעיניים שלי אני התייחסתי אליה כמטופלת לא מצביע על כך שהסיטואציה היתה טיפולית".

אם כך, אין הסבר סביר אחר מזה שהנאשם התייחס אל נ.ק. כאל מטופלת (הרי לא ידע כי היא מתחזה) והתמונות המשקפות מגעים אירוטיים על הספה הן חלק מ"טיפול" שהוענק ל"מטופלות" בין קירות הקליניקה.

עוד מסביר הנאשם: לעיתים יש מקום לליטוף. הוא לא דאג לכך שידה תהיה מונחת על אבר מינו, ייתכן שהיא שמה כך את ידה כדי שהדבר יצולם, ולגבי התנהגותו שלו - שוב מאשר הנאשם כי לא ידע שהיא מתחזה אבל יש אפשרות "שהמטפל יפעל בגלל שהוא קולט בלא מודע את ההתחזות" (?!). תשובה זו היא מעבר לבינתי.

מצאתי לנכון להתעכב על פירוט תשובותיו של הנאשם בחקירתו במשטרה כדי להדגיש את שינוי חזית ההגנה כפי שניסה לבטא אותה הנאשם בעדותו וכפי שהתגלה בקצתה בחקירתו של הסניגור המלומד את המתלוננות ואת המומחים.

אודה כי במהלך עדותו של הנאשם לפניי, טרם השכלתי להבין את קו-הגנתו החדש. בשלב הראשון, בחקירתו במשטרה, הכחיש הנאשם לחלוטין את המעשים אותם יחסו לו המתלוננות.

בסיכומי ההגנה המעניינים מאוד כשלעצמם, נטען, כי במעשיו (אשר בחלקם הודה הנאשם בינתיים), חסר האלמנט של כוונה פלילית, שבלעדיו אין ניתן להרשיע את הנאשם. על פי גירסת ההגנה בסיכומיה, ייתכן שהתנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננות מהווה עבירה אתית בניגוד לכללי אגודת הפסיכולוגים. ייתכן גם לבדוק אם ניתן לתבוע את הנאשם במישור האזרחי בגין עוולה שנעשתה כלפי המתלוננות, אולם, לדעת ההגנה, אין קיים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) סעיף לפיו ניתן להרשיע את הנאשם על סמך הראיות אשר הובאו בתיק זה.

לדעתי, לא ניתן להחזיק את המקל בשני קצותיו.

כאשר טוען הנאשם, כי לא עשה את המעשים המיוחסים לו ולאחר מכן נעזר בטענה חלופית, כי אם המעשים נעשו על ידיו, אין הם מהווים עבירה, יש בכך תוצאות לוואי ראייתית.

גזירה שווה ניתן ללמד מהנאמר ב[ע"פ 417/83](http://www.nevo.co.il/case/17922331) [4] שם נטען תחילה, כי הנאשם לא היה נוכח כלל במקום הפשע. לאחר מכן נטענה טענה חלופית, כי לא היתה לו כוונה פלילית. נאמר מפי בית המשפט העליון כי כל שיריעת ההכחשה מתרחבת, האפשרות לתיזה חלופית מתקצרת.

הנאשם הסביר בבית המשפט את הכחשותיו במשטרה בכך כי פחד לגלות לאנשי משטרה עובדות, אשר הסברן היה חייב להיות מבוסס על תיאוריות פסיכולוגיות ולא ניתן היה לצפות שהחוקרים ירדו להבנת עומק דבריו.

גירסת התביעה קיבלה בעיניי חיזוק מכריע במהלך עדותו של הנאשם מעל דוכן העדים. עמד לפניי אדם מבולבל. בלתי מרוכז, עונה לשאלות "בפראזות" סמי-מדעיות ארוכות, במלל, אשר הקשר בין תוכנו לבין השאלה שנשאלה אינו תמיד ברור. מדי פעם מבקש הנאשם לחזור על השאלה, לפעמים, כאשר נלחץ על ידי שאלה של התובעת או של בית המשפט ומתבקש להסביר מדוע התעורר הצורך לנהוג במקרה מסוים כפי שנהג והתנהגותו זו הביאה אותו להיות נאשם בפלילים - תשובתו של הנאשם היא "טעיתי". על אף העובדה, כי כל החומר אשר בידי התביעה היה ידוע לנאשם בשלב מתן עדותו בבית המשפט, גילה הנאשם מבוכה בהסבריו, אשר לעיתים היו גם קשים להבנה. אודה, כי תדמיתו של הנאשם על דוכן העדים עוררה אצל בית המשפט אי-נוחות.

איני רואה צורך לצטט ציטוטים רבים מתשובותיו של הנאשם בחקירתו הארוכה מאוד; מקצתן פורטו כבר בחלקו של פסק-דין זה המתייחס לעדויותיהן של המתלוננות לפניי. עם זאת, ברצוני להוסיף כמה הסברים מפיו של הנאשם כאשר נשאל על ידי התובעת שאלות לגבי השוני הקיצוני בין תוכן הודעותיו במשטרה לבין עדותו בבית המשפט (עמ' 405- 411לפרוטוקול).

תחילה מנסה הנאשם להדגיש את חוסר ההגינות של המשטרה אשר לא רשמה את כל אשר אמר. לאחר מכן מדגיש הנאשם, כי היפנה את החוקרים ליומנים שלו וביקש את היומנים כדי להסתמך עליהם. או אז ממשיכה התובעת בחקירה על פרטי פרטים המצביעים על כך כי למעשה שיקר הנאשם במשטרה ביודעין ושינה את קו הגנתו בבית המשפט רק לאחר ששמע עדויותיהן של המתלוננות.

יומניו לא היו נחוצים לנאשם כאשר נחקר במשטרה שכן הוא עיין בהם עוד מקודם. עובדה זו מתגלה מהמשך החקירה הנגדית. לאחר שד.ת. פנתה לעיתונות, כפי שכבר הוסבר לעיל, ונ.ק. נשלחה על ידי העיתון והתחזתה למטופלת כדי לבדוק את אמיתות תלונותיה של ד.ת. פורסמו בעיתונות מספר כתבות מפורטות, המלוות בצילומים בהן נמצאה ה"מטופלת" בחברה הנאשם. הכתבות היו מפורטות ביותר ובחלקן הוגשו לבית המשפט (נ/8, ת/9).

הכתבות פורסמו תשעה ימים לפני תחילת חקירתו במשטרה.

הנאשם מאשר לתובעת, כי ידע שהכתבות דיברו על כך שהוא מבצע מעשים מיניים במטופלות, כי ידע לזהות את המטופלות אליהן התייחסו הכתבות ואת הצילומים. כן מודה הנאשם, כי במשך הימים שעברו בין פירסום ההודעות לבין מסירת עדותו במשטרה החל לבדוק ברישומיו "מה הסיפור הזה".

התובעת אינה מרפה: עמ' 408:

"...מה היה, מה כתוב אצלך בתיק של ד.ת., למשל, כנגד מה שמתואר כאן...".

תשובה:

"לא. אני לא עשיתי השוואה אחד לאחד... לי היה ברור שהעתון הזה שיקר. לי ברור היה מהתחלה, אני קראתי את זה וכל פעם אני מסתכל ואומר - זה לא אני".

אם כן - לצורך מה ביקש לעיין ברישומיו ולהסתמך עליהם במהלך חקירתו במשטרה? ובעמ' 409שאלה ספציפית אחרת:

"נשאלת ביום 22/11/92לענין מה עשית ומה לא עשית עם ד.ת. ואני מתייחסת לת/ .16אתה אומר: לא נגעתי בה באיברים אינטימיים, לא היה מין אוראלי, לא נשקתי על לחייה, לא חיבקתי אותה..." תשובה:

"אני אמרתי בפירוש שבקטע הזה, להיכן שהובלתי ובמקום שבו הייתי, החוויה שלי היתה שלא משנה - זאת החוויה שלי, שלא משנה מה אני אגיד, הכל מתפרש כמשהו סוטה.

ואני, החוויה הראשונה זה היה לצאת..."

האם זהו הסבר מדוע ניתנו תשובות שיקריות במשטרה?

התובעת מנסה לקבל מפי הנאשם תשובה ברורה: האם, אם כן, שיקר במשטרה? הנאשם נותן הסברים מפותלים על פני שני עמודים מודפסים, כאשר נשאל שוב ושוב - "כאשר אתה אומר במשטרה שלא נגעת בד.ת. לא נשקת לה על הלחי וכיו"ב, אתה חשבת שזה דברים נכונים".

להלן דוגמא להסבריו האומללים:

"לא, אני לא אמרתי זאת - אני לא אמרתי במדויק את כל האמת במובן הזה שהיתה לי חוויה איומה, שלא - כמו שאת עושה פה, ואני אמרתי שכל פעם מכניסים כל מגע למסגרת מסויימת והחוויה הראשונה זה לצאת מזה או להתאבד או אני לא יודע מה. אז מי שלא היה שם לא יכול להבין זאת... אני הייתי רוצה, רציתי שיעזבו אותי, שיניחו לי ואחר כך אני אתמודד עם זה...".

יש לזכור כי זהו פרוטוקול מוקלט.

איני רואה צורך להמשיך ולצטט ציטוטים בנקודה זו. ברור לי, כי הנאשם נתן תשובות שקריות בהודעותיו במשטרה, ובבית המשפט ניסה למצוא הסברים מסובכים ומפותלים לעובדה זו.

כך גם בהמשך הדברים, כאשר התובעת שואלת מדוע בישיבת ההקראה, או אפילו במהלך מתן עדות על ידי המתלוננות המיוסרות, לא קם הנאשם ולא הודה באותן עובדות, בהן מודה הוא עכשיו, תוך מה שנראה בעיניו כהסבר. מדוע נשמעה הודאה בעובדות רבות לראשונה בחקירתו הראשית, אחרי שהושמעו דברים ברורים מפי המתלוננות.

בפרוטוקול מופיעות שורות רבות של התערבות הסניגור ודו-שיח בין באי-כוח הצדדים, אולם תשובה לשאלה זו מפי הנאשם לא מצאתי.

אחזור ואדגיש בפעם נוספת, כי דברי המטופלות מהימנים עליי גם באותם הקטעים בהם לא הודה הנאשם בפה מלא. עדויותיהם של המומחים היו בהירות ומשכנעות ולבית המשפט לא הוגשה חוות דעת מטעם ההגנה ולא הוזמנו עדים מומחים, כדי לעורר ספק לגבי הבסיס המדעי המוצק עליו הסתמכו שני המומחים.

כאן אזכיר, כי בעמ' 493מוסר הנאשם שמותיהם של חברים למקצוע אשר השתתפו איתו במפגשי הכוונה או הדרכה אצל פרופסור לפסיכולוגיה. לדבריו, שיתף אותם בדרכי הטיפול בל.מ. וגם התנהלו שיחות על טיפול קבוצות שמהותו הוא מגע.

אף אחד מאנשי מקצוע אלה לא הוזמן להעיד בבית המשפט. הפסיקה מתייחסת לתוצאה של אי-הזמנת עדים רלוואנטיים על ידי ההגנה ורואה בכך חיזוק לגירסתם של עדי התביעה.

עתה הגיע השלב להתייחס בהרחבה לחוות דעתו של ד"ר אביב ולחקירתו בבית המשפט.

חוות הדעת של ד"ר אביב - הגדרת קשר מטפל-מטופל: ניתן להבחין בין סוגי המטפלים; (פנימיים, כירורגים, גניקולוגים וכו'). ומטפלים בתחום הנפשי (פסיכיאטר, פסיכולוג, וכד'). מטופלים המגיעים לרופאים נדרשים לחשיפה גופנית במידה זו או אחרת לשם תהליך הבדיקה ו/או הטיפול. אך במפגש זה קיימת גם חשיפה נפשית הנובעת מאישיותו וממידת מצוקתו של המטופל, הציפיה להיות נעזר וה"כוח" המרפא המיוחס לאותו רופא.

מטופלים מגיעים לפסיכיאטר או פסיכולוג בשל מצוקה נפשית בעוצמה זו או אחרת. לשם טיפול בבעיה ספציפית (חרדה בבחינות, השמנת יתר וכד'). אפשרויות הטיפול הינן בשיחות ו/או תרופות (רק על ידי פסיכיאטר). מטופלים פונים לעיתים לרופאים העוסקים ברפואה אלטרנטיבית, דיקור לדוגמא, לשם טיפול בהרגלים (עישון, השמנה), כאב ועוד. כאשר אדם בוחר מטפל בשוק הפרטי הוא מופעל על ידי שיקולים שונים לרבות פרסומת, מוניטין והמלצות.

בכל המקצועות הרפואיים קיים אסור על מגע גופני שאינו מיועד לבדיקה או טיפול. בתחום הטיפולים הנפשיים נאסר בדרך כלל כל מגע גופני, ולחיצת יד, בנסיבות מתאימות, מייצגת את הגבול המקובל של מגע גופני בין מטפל לבין מטופל. מטופלים הסובלים מבעיה בתפקוד המיני ומטופלים על ידי סקסולוגים, מקבלים אמנם הנחיות מפורטות (לעיתים אף בעזרת תרשימים או תמונות) כיצד לתרגל בביתם.

בכל מקרה, אין הסקסולוג מקיים מגע מיני עם המטופלים כחלק מהטיפול.

האתיקה הרפואית והפסיכולוגית אוסרת בכל תוקף קיום קשר מיני מסוג כלשהוא

עם המטופלים אף מתום "רצון חופשי" של המטופל. זאת בשל משמעות הקשר הטיפולי כמעוות בחירה החופשית (כפי שיפורט בהמשך). רבים אוסרים על קשר כזה אף זמן רב מתום הטיפול (2). המקלים ממליצים להמתין לפחות שנה מתום הטיפול (3).

התנהגות בלתי-הולמת של המטפל - קיום מגע מיני מסוג כלשהוא ועד לקיום יחסי מין מלאים, פוגעים בראשונה בקשר האמון מטפל-מטופל. כמו הן מהווים כישלון של המטפל להתמודד באופן ראוי עם יחסי העברה - העברה נגדית (יוסבר בהמשך). הנזק הנגרם הינו כישלון לתת טיפול בעת הקשר המיני, שימוש לרעה בזמן שהמטופל יכל לקבל טיפול במקום אחר, יצירת קשיים חמורים לטיפול בעתיד, וכן נזקים רגשיים ישירים בתחושת אשמה, דיכאון, חרדה, בושה, השפלה, מחשבות וניסיונות אובדניים (4).

בחירה והסכמה חופשית בטיפול:

שאלת הבחירה החופשית של מטופל קדומה בימיה כימיה של הפסיכותרפיה. המטופל המבקש עזרה הינו לעיתים קרובות כואב ופגיע, מקווה ומאמין שהמטפל יקל את מצוקתו.

לרוב, המטופלים אינם נוהגים בדרך שתגן עליהם (5). מראשית הטיפול מתהווה מאזן כוחות לא-שווה. המטפל הינו בעל יתרון בהשכלתו, בניסיונו, במוניטין ובמעמד שלו וכן בהיותו סמכותי. חוסר איזון זה הביא בתי משפט (בחו"ל), לדרוש מן המטפל לפעול ב"אמון מלא" כלפי המטופל ולעולם לא לנצל את עמדת הכוח (6).

כאמור, דבר זה צויין כבר בעבר הרחוק על ידי עקרון ההימנעות של פרויד, הדורש מהמטפל להתמקד בצרכי המטופל ולהימנע מסיפוק צרכיו שלו.

בנוסף לגורמים הנ"ל, קיים מונח ה"העברה" המציין רגשות כלפי המטפל שאינם נובעים מהיחסים האמיתיים ביניהם, לדוגמא, מטופלת עלולה ל"התאהב" במטפל ולהאמין שהוא בעל תכונות ייחודיות. בהכשרת המטפלים נלמדות תופעה זו ומשמעותה החיובית לתהליך הטיפולי, תוך שימת דגש על כך שאין זו התאהבות חופשית והינה תוצר של הטיפול. המטפל לומד כיצד להתמודד עם רגשותיו שלו כלפי מטופליו ­ה"העברה נגדית". וכיצד לא להגשים את משאלות ההעברה או ההעברה הנגדית להפרת עקרונות ההימנעות (7).

התפתחות יחסי תלות מטופל-מטפל והתהליך הסוגסטיבי:

המטופל שמגיע, כאמור לעיל, מלא תקווה להיעזר במטפל מייחס לדברים הנאמרים על ידי המטפל חשיבות יתירה מתוך אימון שהאחרון יודע אל נכון את האמת ואת הדרך להבראתו. סוגסטיה היא קבלה לא-מבוקרת של רעיון. זהו רעיון המתקבל על ידי המטופל, לא מתוך שכנוע אינטלקטואלי, אלא תוך עקיפת תהליכי בקרה מחשבתיים.

מידת הסוגסטיביות של המטופל תלויה במידה רבה באמון שלו במטפל ובמידת

הציפיה של המטופל להיעזר על ידיו (8). גם אם המטפל אינו מודע לכך שהקומוניקציה שלו היא סוגסטיבית, הרי תהליכים אלה הם אינהרנטים בכל קשר טיפולי. שיטות טיפול לא-אנליטיות משתמשות בסוגסטיות במידה זו או אחרת. בעזרת תהליך של "הסלמת סוגסטיות" עובר המטפל מסוגסטיה קלה לקשה יותר.

סוגסטיה קלה היא זאת, אשר תואמת את המבנה הנתון הפסיכופיסיולוגי של המטופל ואת המוסכמות החברתיות הקיימות. בעזרת הדרגה או "הסלמה" יכול המטפל להביא או המטופל לקבל סוגסטיה קשה יותר המרוחקת מהנתון הפסיכופיסיולוגי הקיים, או מהנורמות החברתיות המוסכמות בזמן ובמקום מסוימים (8).

טיפולים המשתמשים בתהליכי הרפיה משפיעים אף הם על הבקרה האינטלקטואלית. תוך כדי תהליך ההרפיה ישנה ירידה בתהליכי בקרה מחשבתיים, התפתחות מחשבה אנלוגית-סימבולית-דימויית; כמו כן מתפתח ניתוק חושי ואף נימנום איברים. המטופל המגיע לטיפול מוכן לשמוע ולקבל את השקפת המטפל למקור מצוקותיו. מטפלים עלולים להסיט את מרכז הכובד של השיחה הטיפולית לכיוונים שונים לסיפוק צרכיהם שלהם - כגון, דיבור על מין כגורם מרכזי כשאין הדבר כך. המטופל, שלעיתים מופתע מכך, נגרר בדרך כלל אחרי המטפל ה"יודע את האמת" על מקור בעיותיו וכך מתאפשרת למטפל יצירת אווירה מינית בטיפול. בשלב זה מטפלים עלולים להציע עצמם כ"משחררי הכבלים" של המטופל וליזום מגע מיני.

הפרת כללי ההימנעות על ידי המטפל עלולה לא להיות מאובחנת על ידי המטופל התמים שיכול להניח שכך צריך להתבצע טיפול. גם בעת שהמטופל חש שקיימת חריגה בולטת, הרי שאם המטפל משתמש בטכניקות שכנוע, בילבול והסחה, יכולתו של המטופל להתנגד יורדת. בשלב מסויים הוא עלול להיכנס למצב דיסוציאטיבי שהינו ניתוק בין התנהגות, מחשבות או רגשות ולשתף פעולה באופן פסיבי. לאחר מכן המטופל נאבק עם רגשות אשם, בושה, כעס, בילבול ושנאה. כמו כן חוסר יכולת להאמין ולחוש בערך העצמי שלו (9). ההכרה בנזק ותהליך השיקום עלולים להימשך שנים.

מטופלים רבים אינם משתפים אחרים עם החוויה הטראומטית שעברו, הן משום שאינם מודעים תמיד לכך שהיא חורגת באופן משמעותי מהמותר והאסור בטיפול, והן משום שהמטפל מפעיל עליהם לחץ לא לספר תוך שימוש בנימוקים "טיפוליים".

במחקרים שבוצעו בשנים האחרונות, במטרה לאפיין את המטפל הנוטה להתנהגות בלתי-נאותה וניצול מיני של מטופלים, התברר שבדרך כלל המטפל הזה הוא בגיל העמידה, לרוב גבר, מבודד מקצועית ונוטה לייחס לעצמו כוחות טיפוליים מעבר לסביר (10).

סיכום:

" primum non nocere("החשוב ביותר הינו לא לפגוע") זהו משפט מפתח המלווה את הרופאים מקמדת דנא. יכולתו של הרופא לנצל את מעמדו לרעת המטופל נזכרת כבר בשבועת היפוקרטס: "אני אשתמש בתהליכים אשר, על פי יכולתי ושיפוטי, הנם לטובת המטופל, ואמנע מכל הטעיה ורמיה... בכל בית שאליו אכנס, אעשה זאת לטובת החולה, ואמנע מכל מעשה של הטעיה ושחיטות: וכמו כן מפיתוי של נשים וגברים, חופשיים או עבדים".

קשר מיני בין מטפל לבין מטופל מנצל את חולשותיו של המטופל, אינו אתי ונושא נזק רב למטופל. כתשעים אחוזים מכלל המטופלים שקיימו קשר מיני עם מטפליהם נפגעו עקב כך (11). הנזקים כללו הפרעות בתפקוד המיני, הפרעות חרדה, דיכאון, הגברת הסיכון להתאבדות והתנהגות דיסוציאטיבית. לעיתים, הנזק אף היה חמור דיו להביא לאישפוז פסיכיאטרי (4).

ישנם, כאמור, שני מרכיבים עיקריים המובילים לשיתוף פעולה של המטופל בניצול המיני. הראשון, כפי שפירטתי לעיל, הינו פגיעותו ונחיתותו של המטופל ביחסים הטיפוליים. האחר הינו, שהמטופלים אינם יודעים מה לצפות בטיפול ומאמינים שהמטפל יפעל למיטב הצרכים והאינטרסים שלהם. (9).

פרט לאיגודים המקצועיים של המקצועות הטיפוליים, ברחבי העולם, האוסרים קיום מגע מיני בין מטפל לבין מטופל, נדרשים בתי-משפט בשנים האחרונות לקבוע את המשמעות הפלילית של התנהגות בלתי-הולמת זו. בארה"ב כבר נחקקו חוקים בתשע מדינות, הקובעים כי ניצול מיני על ידי מטפל הינו עבירה פלילית. במדינות אחרות נדונות חקיקות דומות (12).

יצויין, כי מטעם ההגנה לא הוגשה חוות-דעת נגדית של מומחה. זאת ועוד -

אף כי הנאשם בעדותו בבית המשפט הזכיר מדי פעם, בלחץ החקירה הנגדית, שמות של פסיכולוגים, אשר לדבריו אימצו אף הם חלק זה או אחר משיטתו הטיפולית, אף אחד מאנשי המקצוע שהוזכרו על ידיו לא הופיעו להעיד בבית המשפט. אין בכך פלא: כבר בשלב זה הנני מביעה את תדהמתי עד כמה העז הנאשם לבטל בהתנהגותו כל התייחסות לתורה החייבת להנחותו בעבודתו המקצועית. קשה להאמין, כי יימצא פסיכולוג רציני כלשהו אשר יסכים לתת לגיטימציה להתנהגותו של הנאשם כלפי המטופלות, מעל דוכן העדים.

הסניגור המלומד הזמין, כמובן, את ד"ר אביב לחקירה נגדית. פרוטוקול חקירה זו משתרע על פני עמודים רבים והעד נתבקש במשך יומיים, לענות על נושאים אשר בחלקם הפליגו הרחק מהבעיות הספציפיות נושא תיק זה. הנני מוצאת לנכון להביע את הערכתי להכנתו המקצועית המרשימה של הסניגור בתחום מיגוון הטיפולים בנפש האדם. העד נשאל שאלות הנוגעות לתחומים של פסיכיאטריה, סוגסטיה, היפנוזה, פסיכואנליזה וכיו"ב ובכל השטחים האלה נתן תשובות מאירות עיניים.

אולם, בית המשפט נאלץ להעיר, ולחזור ולהעיר, כי מחובתו לטפל בדיון זה על סמך כתב האישום אשר הוגש נגד אלי פלח, וחליפת הדברים האקדמית, מעניינת כפי שתהיה, אינה רלוונטית למשפט זה.

הנאשם, לפי דבריו, פעל בשיטה פסיכודינמית וד"ר אביב השכיל להבהיר את ההבדלים בין השיטות השונות ולהתמקד על המסגרת של טיפול בשיטה הפסיכודינמית.

אתרכז באיזכור אותם החלקים בחקירתו של ד"ר אביב בבית המשפט. המתקשרים עם הסיטואציות הספציפיות כפי שתוארו על ידי כל אחת מהעדות. מטבע הדברים, תשובותיו של העד ניתנות בעקבות שאלות אשר עוברות מנושא לנושא ואין ניתן לרכזן תחת כותרת זו או אחרת.

בקטע, בו נדונה הבעיה של התלות הנוצרת אצל המטופל במטפל. מבקש הסניגור לדעת האם העובדה שמטופל הנו ביקורתי לגבי הדרישות הכספיות מצד המטפל, אינה מצביעה על מידה קטנה של תלות בלבד.

"אם המטפל לא שומר כל הזמן על הנושא של הסכם הטיפולי והחוזה הטיפולי, אז המטופל יכול להיות מופתע שידרשו ממנו כסף בשלב מסויים" (עמ' 8, מוקלט) זוהי התייחסות לא.ת., אשר לגביה לא שמר הנאשם לכל הדעות על "החוזה הטיפולי" כפי שתואר מפיו של ד"ר אביב ברישא של פסק-דין זה.

בהמשך החקירה, מתעכב הסניגור ארוכות על מהותה של "אהבת ההעברה" או

"אהבת הטרנפרנס" דהיינו, על ההליך בו משליך המטופל על המטפל תכונות שאין לו ויוצר לעצמו תדמית של המטפל שאינה תדמיתו האמיתית. ומשליך עליה כל רגש שיחפוץ בו. לפעמים, תיווצר בעיני המטופל דמות מהעבר, ולפעמים תהיה זו דמות מחוויותיו היום-יומיות.

העד חוזר בתוקף על עמדתו. כי בסיטואציה זו אין זאת אהבה אמיתית הואיל ואין שיוויוניות של הקשר (פרוטוקול, עמ' 9).

"זאת לא אהבה רגילה בגלל שזאת אהבה שנוצרה בין אדם שאין לו רצון חופשי (הדגשה שלי), לבין אדם שהוא בעמדה יותר גבוהה. בחלק הנפשי הוא אדם שלא בדיוק יודע מה בדיוק קורה בתוך הסיטואציה, מי המטפל, הוא מדמיין עליו, מפנטז עליו והוא מתאהב באותה דמות...".

זה הסבר חד-משמעי למצב הנפשי אותו תיארו שלושת המתלוננות עת "הסכימו" לחוות עם הנאשם חוויות מיניות.

על ידי מה שנחשב בעיני המתלוננות "טיפול פסיכולוגי" הביא אותן הנאשם למצב של "אהבת טרנספרנס". במצב מעוות זה הסכימו ואף רצו בהמשך "הטיפול" לפי הדפוסים המזעזעים אותם החדיר הנאשם ליחסיו עם המטופלות.

ובעמ' 15:

"ערבוב שיטות טיפוליות מבלבל את הפציינט... המטופל מבולבל ויכול בהחלט להגיד וזה בקיצוניות...כל מטפל יכול להביא כל פציינט למצבים מאוד חמורים".

גם זה הסבר אותו ניתן לייחס למצבן הנפשי של כל אחת מהמתלוננות, ובייחוד מתקשרים דבריו של ד"ר אביב עם עדותו של ד"ר טלמון, אשר העיד על מצבה של ד.ת., כאשר הגיעה לטיפול אצלו בעקבות הטראומה הקשה שנגרמה לה על ידי הנאשם.

בקטעים מסוימים של החקירה הנגדית, מציע הסניגור לעד שיטות טיפול קיימות שונות, כמו השיטה הרוג'ריסאנית - אשר כלליה אינם זהים עם הכללים עליהם הסתמך העד. העד גם נשאל האם במערכת יחסים מסוימת יכול המטפל להשתמש בביטוי כמו "אני גם יכול לפנטז עליך מינית?" העד עונה, כי זה משפט מאוד מסובך וצריך לחשוב היטב לפני שאומרים אותו, ואם אומרים אותו - צריך תמיד להגיד אותו עם הגבלות כגון:

"יכול להיות שאני אחוש אליך רגשות, אפילו רגשות מיניים, אבל אני לעולם לא אעבור את הגבול ואממש אותם".

מעניין לציין, כי על פי העדויות של המתלוננות הנאשם אכן היה מתבטא כפי שצויין לעיל, אולם בהמשך, בהתנהגותו, סתר את דבריו ולא נמנע ממימוש תשוקותיו המיניות.

העד חוזר ואומר, כי כל אהבה למטפל היא בעיניו "טרנספרנס" ולעיתים המטופל אינו מסוגל להפריד בין אהבה אמיתית לבין אהבת טרנספרנס, גם כעבור שנתיים. יש שירגיש את הצורך להמשיך ולהגן על הפסיכולוג, והיה מקרה בו הוגשה התלונה רק לאחר מותו של הפסיכולוג.

בעמ' 36מתייחס הסניגור לנגיעות בשדיים של המטופלות, כפי שתיארו זאת המתלוננות, כל אחת בצורה אחרת, אם כנגיעות חוזרות ואם במציצות. הסניגור שואל האם תוך הנחה שלא מדובר בניצול מיני על ידי המטפל, קיימות שיטות טיפול היכולות להביא בחשבון גם נגיעה, למשל, בחזה של המטופל.

ד"ר אביב עונה:

"אני לא מכיר שיטת טיפול כזאת. אני בטוח שתוכל למצוא איזשהו מאמר אם תחפש. אבל אני לא מכיר שיטת טיפול שמרשה לגעת בשדיים של מטופלת. המושג של חזה הוא מושג לא משמעותי. אין חזה יש שדיים...

השדיים הם אזור ארוגני... מגע בהם הוא לא מגע אקראי... מגע מכוון... והוא שונה לחלוטין מחיבוק או מאיזשהי לחיצת יד או אפילו טפיחה על השכם - אני חושב שפה זה הגבול שאי אפשר לעבור אותו..." אחרי עמודים רבים של הפרוטוקול, חוזר הסניגור שוב לבחינה של אהבה וטרנספרנס. העד נשאל אם הוא מסכים שבמהלך קשר טרנספרנס מתאהבים אהבה מוחלטת במטפל. על כך עונה העד:

"... אני חושב שבטרנספרנס יש ירידה ביכולת לשפוט את המטפל כפי שהוא, במידה זו או אחרת..." כאשר העד נשאל על ידי הסניגור ממה נובע האסור לעבור מדיבור למגעים אירוטיים בסוג יחסיהם של הפסיכולוג והמטופלת, מצליח הסניגור לקבל מהעד תיאור בוטה של התנהגות של הנאשם, כפי שתיארו אותה המתלוננת:

"... כשאדם חיפש אותך ובא אליך, הוא שכר את שירותיך למטרה אחת. לא כדי שאתה תקיים איתו מגעים ארוטיים...." יש קבוצה קטנה מאוד של מטפלים שהיא בחו"ל... בהחלט שוליים של שוליים, שגם משלבים איזורים ארוגניים בטיפולים סקסולוגיים ועל זה יש 'דבייט' גדול מאוד גדול בספרות... זה טיפול סקסולוגי...".

אלא שהנאשם מדגיש כי אינו סקסולוג.

בחלק אחר של חקירתו עובר הסניגור לשאלות המתייחסות לאפשרות של הטחת עלילות שווא על ידי המטופלת כלפי המטפל. בתור דוגמא מציג הנאשם את המקרה של ד.ת., אשר בהקלטה של השיחה בינה לבין הנאשם, אשר נעשתה בתקופה בה ביקשה לאסוף ראיות נגדו, נשמעים דברים אלה:

"למה הייתי צריכה למצוץ לך?"

העד עונה שהמטופל לא יגיד דברים אלה בתוך טיפול, אלא אם הוא פסיכוטי. (בסוגריים אעיר כי האפשרות של עלילה במקרה זה אינה צריכה להעסיק אותי, לאור תשובתו המוקלטת אף היא של הנאשם "כי זה היה לי נעים)".

כבר בשלב זה אציין, כי הנני רואה בתגובה זו הודאה מצד הנאשם כי האירוע אכן התקיים, וניסיונותיו הנואשים של הנאשם להעניק לביטוי זה הסבר אחר, נדחים על ידיי.

מתפתח ויכוח בין הסניגור לבין העד, כאשר העד הסביר כי אמנם יכולות להיות האשמות שווא במהלך הטיפול אך לא ברמה של תיאור פרקטי-קונקרטי. לכך חייב המטופל להיות במצב פסיכוטי. כאשר העד עומד על דעתו, מעיר הסניגור כי יהיה צורך להתמודד עם "חוות דעת אחרות". אלא, כפי שכבר ציינתי, לא הוגשה מטעם הסניגוריה חוות דעת של מומחה וחוות דעתו של ד"ר אביב, אשר הרשים את בית המשפט גם במהלך הופעתו במשך ימים שלמים על דוכן העדים, נשארה חוות דעת רלוונטית יחידה.

העד, נשאל מה קורה למטופל כשהוא מסכים לקיים יחסי מין, מבחינת ההבנה שלו.

כאן מתייחס העד לנאמר על ידיו בחוות דעתו: "למטופל יש אולי פנטזיה, המטפל יכול להביא אותו לידי קיום יחסים אתו, אך אם מטופל אינו פסיכוטי, ירגיש כי כאן משהו לא בסדר. הטרנספרנס לא נעלם אך המטופל מתעורר משיתוף הפעולה בלעשות מעשה שלא יעשה. ישנה עדיין החוויה של אהבה אך מתעורר גם רגש של תסכול וכעס.

הטרנספרנס יכול גם להפוך מפוזיטיבי לנגטיבי" (עמ' 57).

העד נותן גם הסבר להתנהגותה של ד.ת. העולה בקנה אחד עם הסברה של ד.ת. אשר לאחר הטראומה המזעזעת של קיום יחסי מין אוראליים עם הנאשם בשתי הזדמנויות, החליטה להתגבר על סלידתה וחזרה מספר פעמים לטיפולים, כביכול, כדי לצלם ולהקליט בווידאו את המתרחש בין "כותלי חדר הטיפולים" להלן דבריו של ד"ר אביב (עמ' 55):

"אני חושב שהוא (המטופל - ו' א') בעצם הציל את עצמו בזה שהוא הקליט, כי הוא יכול להוכיח ולתעד שבעצם קרה משהו שאף אחד אולי לא יאמין".

ובעמ' 62, כאשר הסניגור חוזר וחוקר את העד על מהות ההסכמה של המטופל ליחסים אירוטיים, חוזר העד ונותן שוב את התשובה אשר בעיניי מהווה את הציר עליו סובב משפט זה:

"הוא לא יכול להסכים באותו רגע, להאמין שזה מה שהוא רוצה. הטענה שלי שזה לא הסכמה מודעת, שזו לא סיטואציה רגילה...".

תוך התייחסות ברורה לעדותה של נ.ר. מתעכב הסניגור על ההבחנה בין המגעים האירוטיים לבין המגעים שאינם אירוטיים. העד עומד על דעתו כי בעיניו, ולפי הספרות המקצועית הידועה לו, ניתן לראות בטפיחה על השכם, חיבוק, נשיקה על המצח או על הלחי, מגעים בלתי-אירוטיים.

"אני חושב שמגע בכף הרגל, הוא מגע שלא מצופה ממטפל. זה מקום מאוד ארוטי. . . זה לא מגע רגיל זה לא כתף. כף רגל הוא אזור חבוי בגוף. בן אדם חולץ נעל וחולץ גרב. זאת התפשטות וזה מגע בהחלט כבר שהוא קרוב לארוטי בטיפול פסיכוטרפי. לא ברפלקסולוגיה".

בחקירתה החוזרת, הבהירה התובעת מפי העד נקודות מספר, אך אלו היו מובנות לבית המשפט גם מקודם. הנני רואה מקום לחזור עוד פעם על שאלה ותשובה אחת:

"ש. אתה שמעת על טיפול שבו המטפל לוקח את ידו של המטופל ושם אותו על איבר מינו? ת. לא שמעתי את זה".

לדברי העד המגעים יהיו תמיד כשכוונתם לעזור למטופל, אך לא לספק את המטפל. הנאשם, במעשים אותם הציג במירמה בפני המטופלות כחלק מטיפול בבעיותיהן, הגיע לסיפוק יצריו המיניים.

יסודות העבירות:

כתב האישום אשר הוגש בתיק זה כולל ארבעה אישומים:

באישום הראשון מיוחסות לנאשם עבירות כדלקמן:

.1מעשה מגונה במירמה ובמצב אחר המונע התנגדות - עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם [סעיף 345א (2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-.1977

.2מעשה סדום במירמה ובמצב אחר המונע התנגדות. עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) יחד עם סעיף [345א (2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4) לחוק הנ"ל.

באישום השני מיוחסות לנאשם עבירות כדלקמן:

.1מעשה מגונה בקטין תוך ניצול יחסי תלות - עבירה על [סעיף 348ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/348d) לחוק הנ"ל. .2מעשה מגונה בנסיבות של אונס - עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם סעיף [345א (2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4) לחוק הנ"ל.

באישום השלישי מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה בנסיבות של אינוס-עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם סעיף [345א (2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4) לחוק הנ"ל.

גם באישום הרביעי מיוחסת לנאשם עבירה של מעשה מגונה בנסיבות של אינוס-עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) יחד עם סעיף [345א (2)+(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4) לחוק הנ"ל.

להלן נוסח החלקים הרלוונטיים של סעיף [345א (2) -ו- (4).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a.2.;345a.4)

345(א) "הבועל אשה: -

(2) בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מהות העושה או מהות המעשה.

(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, מצב אחר המונע ממנה התנגדות או היותה חולת נפש או לקויה בשכלה".

טוען הסניגור המלומד כי התביעה לא השכילה להוכיח כי הסכמתן של המתלוננות למעשיו של הנאשם הושגו במירמה לגבי מהות העושה, או מהות המעשה (במובן סעיף-קטן (2). כמו כן, לדעתו, לא השכילה התביעה להוכיח כי המעשים המיוחסים לנאשמים נעשו בהיות המתלוננות במצב המונע מהן התנגדות.

כפי שציינתי כבר לעיל, טוען הסניגור המלומד, כי ייתכן לסווג את התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננות כהתנהגות הנוגדת את האתיקה המקצועית של פסיכולוגים.

עוד טוען הסניגור המלומד, כי יתכן גם לבדוק אם אין במעשיו של הנאשם עילה להליכים בשטח האזרחי. על כל פנים, לטענתו, לא ניתן לייחס לנאשם את הכוונה הפלילית הדרושה להוכחת האשמות לפי הסעיפים אשר יוחסו לו.

אין אני מוכנה לקבל עמדתו זו של הסניגור, לאור חוות דעתו ועדותו של ד"ר אביב אשר האירה את היחסים בין המטפל לבין המטופל בהליך פסיכוטרפי, מכל הזוויות. אני חוזרת ומדגישה, כי ההגנה לא הביאה כל עד מומחה או חוות-דעת של מומחה לסתירת עדותו המקצועית של ד"ר אביב. הגשת מאמרים בשלב של סיכומים אין לה משקל כנגד עדותו של מי שנחקר מעל דוכן העדים.

בדפים הראשונים של ההקדמה לפסק-דין זה התייחסתי ל"חוזה הטיפולי" הנקשר בין המטופל הבא לקבל טיפול בבעיותיו הנפשיות תמורת תשלום, לבין המטפל המתחייב לתת את הטיפול. בשלב מאוחר יותר של פסק-דין זה ציטטתי את חוות דעתו של ד"ר אביב במלואה.

למרות החשש מפני כפילות, אחזור שוב על הקטעים הרלוונטיים לנושא של האלמנט הפלילי שבמעשיו של הנאשם.

תורת ההעברה (ה-transference) הוסברה כבר לעיל בפרוטרוט. בתמצית - במהלך הטיפול מתחולל אצל המטופל תהליך יוצא דופן כשהוא משליך על המטפל תכונות שאין לו, ולמעשה, רואה במטפל אדם אחר. המטופל לא מצליח לבקר את עצמו ביקורת מציאותית. תהליך ההעברה הינו קשור לתהליך הטיפולי וגם במקרים בהם מתפתחת אצל מטופלת אהבה עזה שבגללה היא ממשיכה בטיפול, כדי להיות עם המטפל, זהו תהליך טיפולי שאינו קשור עם מה שקורה בחיים.

התשלום חייב לשמש תזכורת למטופלת המאוהבת, כי המדובר בטיפול ובחוזה טיפולי ולא בהתאהבות. המטופל המתאהב בדמות אינו יודע בדיוק מה קורה בתוך הסיטואציה. היחסים הנוצרים בתהליך הטיפול הם יחסים ייחודיים, לכן אין המדובר באהבה אמיתית, נוצרות מערכות של תלות, סוגסטיה, טרנספרנס וגם אם אין ביטול מוחלט של הרצון החופשי, נוצר בכל זאת ביטול משמעותי של הרצון החופשי. זו אינה אהבה מוחלטת אך יש ירידה לשפוט את המטפל כפי שהוא, במידה זו או אחרת בין המטפל למטופל לא קיים יחס שיוויוני, המטופל הוא במצב נחות והמטפל נמצא במצב טוב יותר כדי להבחין במצב התלות של המטופל. בכל טיפול, המטפל אינו צריך לספק את הצרכים של המטופל. נוכחותו של המטפל משמשת את המטופל כאובייקט להתאהבות, לפנטזיות, אבל אל לו למטפל להיענות לצרכיו של המטופל. (ההדגשה שלי - ו' א').

באף שיטת טיפול אין היתר לניצול מיני, נגיעה בחזה של המטופלת או המעבר מחיבוק למגע בחזה שהוא אזור ארוגני הינו בדיוק המעבר האסור. כשהמטופלת הינה מאוהבת וזקוקה לתגובה רגשית חייבים להפסיק מייד כל קירבה פיסית, אם היתה כזאת, משום שהמטופל חיפש את הפסיכולוג ושכר אותו למטרה טיפולית ולא כדי לקיים איתו מגעים ארוטיים. הרחקה רגשית יכולה להיות הדרגתית כדי למנוע טראומה.

ראיתי לנכון לחזור ולהזכיר מספר משפטים מפיו של המומחה כדי לבסס את מסקנתי, כי בעבירות פליליות המדובר.

המתלוננות תיארו בצורה מזעזעת את אהבתן המזוייפת לנאשם. אהבתן זו ותשוקתן הביאו אותן להסכים למעשים מגונים מצידו ובמקרה של ד.ת. אף לשני מקרים של מעשי סדום מבהילים על פי תיאורה.

הנאשם, בהיותו איש מקצוע, ידע היטב כי הסכמתן של המטופלות למעלליו לא הסכמה היא. המטופלות הגיעו למצב בו לא ידעו את נפשן, לא ידעו אם בטיפול המדובר או ברומן. המעשים בוצעו בחדר הטיפולים, תמורת תשלום שנקבע מראש עבור טיפול פסיכולוגי, בתחומי הזמן והמקום שנקבעו בחוזה הטיפולי - אם כן, זהו טיפול, רומן? מהלך התקדמות המגעים, כפי שתואר על ידי המתלוננות, נשמע זהה כמעט. תחילתו בישיבה קונסרבטיבית בכורסאות הניצבות אחת מול השנייה, לאחר מכן מתקרב הנאשם, מושיט ידיים ומקים את המטופלת לעברו ומחבקה, לאחר מכן מגיע שלב הנשיקות, ישיבה על הברכיים, נגיעה בחזה ומגעים אירוטיים אחרים תוך שכיבה על הספה.

כתוצאה מלימודיו ומיניסיונו הפרקטי הנאשם הוא ידע, וחייב היה לדעת, כי יגיע הרגע בו יוכל לספק את תשוקתו המינית ללא התנגדות מצידן של מטופלות אלו. פסיכולוג קליני זה ידע היטב את תופעת הטרנספרנס ואת האהבה המזויפת כלפי דמות דימיונית העשויה להביא את המטופלות להסכמה למגעים להם לא היו מסכימות לעולם בחייהן היום-יומיים.

מאידך גיסא, אין לי ספק כי לא רק שלוש עדות ההגנה אשר העידו על טיפול נאות מצידו של הנאשם זכו לטיפול פסיכוטרפי רגיל.

סביר להניח כי הנאשם הבין היטב אם ומתי ניתן לעבור לשלב אינטימי יותר אצל מטופלת זו או אחרת.

המטופלות רומו על ידי המגעים הפיסיים, אשר הפכו עם הזמן ליותר ויותר אירוטיים. הן חיו באשליה כי בטיפול פסיכוטרפי המדובר. הן היו מוכנות להאמין כי חשיפת שדיים ונגיעה באבר מינו של הנאשם במצב של זקיפה יירפא אותן מהסיבוכים הנפשיים מהם סבלו.

"טיפול" זה הביא אותן לתלות רגשית, לאהבה, אשר השפיעה על רצונן החופשי, כמוסבר היטב על ידי העד המומחה. במצב זה אל לו לנאשם לטעון כי ב"הסכמה" מצידן של המטופלות המדובר.

אחזור שוב על הקטע של עדותו של המומחה ד"ר אביב (עמ' 9):

"זאת לא אהבה רגילה בגלל שזאת אהבה שנוצרה בין אדם שאין לו רצון חופשי לבין אדם שהוא בעמדה יותר גבוהה".

מילים ברורות אלו מכניסות את מעלליו של הנאשם ישירות למסגרת [סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), סעיף קטן (2), במירמה לגבי מהות המעשה, מבצע הנאשם בשלב מסוים מגעים מסוג מעשים מגונים כאשר המטופלות מאמינות כי בטיפול פסיכולוגי במסגרת של חוזה טיפולי המדובר. בשלב אחר, מרמה הנאשם את המטופלות גם לגבי מהות העושה. שמענו כאן את העדויות של שלוש המתלוננות על הבילבול שנוצר אצלן. האם ברומן המדובר או בטיפול פסיכולוגי. כפי שמסביר זאת היטב ד"ר אביב - הנאשם הביא את המטופלות למצב בו הן מפנטזות שהוא אוהב אותן ותוך האמונה המוטעית ב"מהותו" כמאהב מסכימות למעשים להם לא היו מסכימות בתנאים רגילים.

דוגמא זועקת למצב זה ניתן לראות במכתבה של ל.מ. לנאשם מתאריך 21.12.88

(ת/10) המסתיים במילים אלו:

"מצחיק, זה נשמע לי בקריאה נוספת כמו מכתב של אוהבים שנפרדים. כנראה שכך אני מרגישה - נפרדת מאהובה".

בעניינה של ל.מ. נרשם מפיו של הנאשם: "היא האמינה טוטאלית במה שאני אומר".

בהקשר המתבקש אוסיף עוד קטע קצר מדבריה של ד.ת:

"הייתי תלויה בו, צריך להבין את רמת התלות, היתה תלות אבסולוטית. הייתי מוכנה למכור הכל על מנת לשלם את הטיפול..." (עמ' 57).

"עשיתי את המין האוראלי מפני שהייתי מדורדרת, אחרת לא הייתי עושה זאת ... הכל נעשה כצורך טיפול. שום דבר לא נעשה מלבד דברים שהוא אמר שהם טיפול. גם את המין האוראלי הוא הגדיר כצורך טיפולי..." (עמ' 29).

גם האלמנטים של [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) הוכחו לדעתי בדיון זה.

ב[ע"פ 1339/91](http://www.nevo.co.il/case/17911538), 1709[5], נתן בית המשפט העליון פירוש למילים "מצב אחר המונע ממנה התנגדות" המופיע בסעיף הנ"ל. הסעיף, עניינו בבעילת אשה "תוך ניצול מצב". "יש שהניצול הוא מצב פיסי בו שרוייה האשה ויש שהניצול הוא מצבה הנפשי (כגון חולת נפש)", המסתייע מהדגמתם של שני המצבים הוא כי קיימת גם חלופה אחרת של מצב אחר המונע ממנה התנגדות.

זוהי, מפי בית המשפט העליון "חלופת סל" למקרים, שאינם נזכרים בסעיף, שבהם ניצל הבועל מצב פיסי או נפשי של האשה המונע ממנה התנגדות. בית המשפט מזכיר, בין השאר, כי ניצול מצב נפשי שבעטיו נמנע מן האשה להיבעל, תוצאותיו הם כי הסכמתה הפאסיבית, לאו הסכמתה היא.

נראה כי בענייננו, ניתן להתייחס למעשיו של הנאשם גם מזווית הראיה של [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) הנ"ל.

ניתן לקבוע, כי מצבן הנפשי של המטופלות, כפי שהובהר היטב על ידי ד"ר אביב, גרמו אצלן למצב נפשי אשר מנע התנגדות וגרם להסכמה למעשיו אשר אין לראות בה "הסכמה" חופשית במובן החוק.

הנאשם עצמו התבטא כלפי אחת המטופלות, כי עליה להתייחס ליחסים ביניהם כאל יחסים של "אב ובתו" וזוהי בדיוק התלות אליה הנני מתייחסת.

והיו גם מי שנחונו בחושים מחודדים יותר והרגישו כבר במפגשים הראשונים עם הנאשם כי "משהו לא בסדר" עומד להתרחש. המתלוננת נ.ר. נערה ילידת 1976, הרגישה מהפגישה השנייה, כי נעשים בה דברים לא-תקינים, כגון משחק ברגליה, נשיפה לתוך מכנסיה, מסג' בקרסוליה. תיאור מפורט בעניין מעשיו של הנאשם כלפי מטופלת זו נמצא כבר בחלק אחר של פסק הדין ולא אמשיך לצטט מדבריה.

הנערה פשוט ברחה ולא חזרה עוד ל"טיפול" אצל הנאשם, על אף הלחץ המופעל עליה על ידי אביה.

לפני שאסיים ברצוני להתייחס לשני פסקי-דין נוספים הנראים לי רלוונטיים.

[ע"פ 314/86](http://www.nevo.co.il/case/17945712), 328[6];+ כאן הורשע המערער אשר עבד בתפקיד מפקד שירותי הכבאות במעשים מגונים אותם ביצע נגד פיקודיו.

להלן ציטוט מפסק הדין הנ"ל:

"אמנם לגבי חלק אחר של המעשים המגונים נכנעו, לעיתים, המתלוננים, אך "הסכמה" מאולצת זו באה בעטיים של יחסי השררה של המערער כלפיהם, ופחדם לאבד את מטה לחמם, ומצב דברים זה הוא אשר מנע את התנגדותם למעשיו" ([סעיף 354(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

וכך נאמר בהכרעת הדין:

"מבצע המעשים המגונים היה איש שררה.

והמתלוננים נכנעו לו רק בשל יחסי התלות המעוותים שהתפתחו במשך השנים בין הנאשם לבין המתלוננים. כשלזה מתווסף הפחד של המתלוננים להמצא ללא עבודה אם ימרו את פיו של הנאשם.

בידיו של הנאשם הצטברה איפוא השררה והוא שלט ממש ללא עוררין במתלוננים ביודעו את חולשותיהם, ואת אותה השררה הוא ידע לנצל לתשוקותיו החולניות, תוך שיטה של הדרגתיות החל מיחס אבהי למתלוננים, הבטחות לעזרה מטריאלית (עזרה בסדור דירה) לקדום בעבודה, ואחר כך מבוקס וטפיחה בחזה עד למעשים המגונים שתוארו, כבר בהרחבה ושלעתים לא היה צורך בכח פיזי כדי לבצעם. שכן פעלו המתלוננים ללא כח רצון".

[ע"פ 4152/90](http://www.nevo.co.il/case/17922230) [7] פלוני נ' מדינת ישראל (תקדין כרך 91(3)): בתיק זה הורשע המערער בארבע עבירות, בין השאר, בעבירה של אינוס לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער שימש כשייח בכפרו ובקרב מאמינים נודע כבעל כוח ותושיה לרפא תחלואים שונים.

במהלך טיפולו בבני-זוג אשר ביקשו את עצתו בשל קשיים שהתגלו ביחסי מין שביניהם, ביצע המערער מעשים מגונים ומעשי אונס באשה המטופלת על ידיו. נטען, כי האשה לא התנגדה למעשיו.

בית המשפט קבע שהסכמתה למעשים שעשה המערער בגופה, ככל שזו הסתברה מהיעדר התנגדות פעילה, הושגה על ידיו במירמה, לפיה מדובר בטיפול בבעיות שבין בני הזוג. בית המשפט העליון אישר את הרשעתו של המערער.

אף כי קבעתי, ללא כל היסוס, כי הנאשם שהינו פסיכולוג קליני ידע היטב על סמך ניסיונו ועל סמך הידע המקצועי שלו את טיב "הסכמתן" של המתלוננות ואת מצבן הנפשי, אני מבקשת להזכיר גם את "הכוונה הפלילית" המתבטאת ב"פזיזות" או "עצימת עיניים" מצידו של נאשם בפליליים.

מושגים אלה, לעניין אישום באינוס הוסברו, בין השאר, בע"פ 564/83[8].

נאמר שם בין השאר מפי השופטת מ' בן פורת:

"לצורך הרשעה בעבירת אינוס די בפזיזות, היינו בידיעת הסיכון שמא המתלוננת אינה מסכימה, יסוד של "פזיזות" הוא בדרגה הנופלת מידיעה ממש. אין זו "עצימת עיניים" שכמוה כידיעה ממש, אלא נטילת סיכון שמא זה כך".

השופט א. גולדברג מצדו, מתבטא באותו פסק דין כי בכלל "עצימת העיניים" הנו דרך חלופית להוכחת הידיעה הממשית והמצב הנפשי של "עצימת עיניים" כמוהו "בעיני החוק" כידיעה ממשית. פירוש המושג "עצימת עיניים" הוא כי הנאשם חשד בנוכחותה של העובדה הנכונה אך נמנע מלחקור בדבר הואיל ולא רצה לדעת פן תתאשר העובדה ואז לא יוכל להכחיש לאחר מעשה שידע עליה".

אין בדעתי להרחיב את הדיבור על הכוונה הפלילית המתבטאת בפזיזיות או

בעצימת עיניים. הואיל ושוכנעתי, כי הנאשם לא רק חייב היה לדעת אלא גם למעשה היה מודע היטב למצבן הנפשי של המתלוננות ולטיב "הסכמתן" למעשיו. הזכרתי את פסק הדין של דהארי רק להשלמת התמונה שעניינה ההיבט המשפטי.

סיכום:

בהודעתו במשטרה הכחיש הנאשם את העובדות עליהן התבססו תלונותיהן של

המטופלות.

התרשמותי מהסבריו האומללים של הנאשם בבית המשפט היתה עגומה ביותר, וטוב עשה הסניגור המלומד כאשר המעיט להתייחס בסיכומיו לעדותו של הנאשם לפניי. למעשה, שם הסניגור את הדגש על שלילת האלמנט של כוונה פלילית במעשיו של הנאשם ועיקר המחלוקת העובדתית הובלטה לגבי המין האוראלי אשר בוצע עם ד.ת. לדבריה.

הנאשם לא הביא עדות כלשהי לסתירת עדותו המקצועית המרשימה של ד"ר אביב וגם עדותו של ד"ר טלמון נשארה ללא עוררין.

הסניגור המלומד ניסה בסיכומיו לטעון, בלשון רפה, טענה בה, לדעתי, לא האמין גם הוא. לדעתי, ידע הסניגור היטב את חולשת עמדתו של לקוחו אשר לא הביא עדים בנקודות המכריעות אשר יכלו לערער את קביעותיהם החד-משמעיות של המומחים. אי לכך, שמעתי מפיו טענות כלפי התביעה על כי לא מצאה לנכון ל"חזק" את הראיות שהביאה מטעמה בראיות נוספות". בטענה זו אין ממש.

מאידך גיסא, יש משקל רב לעובדה של אי-הבאת עדים מטעם סניגוריה ואי-הבאתם מחזקת את גירסת התביעה.

לפני שאסיים אני רואה לנכון לציין, כי בדיון זה הובאו בפני המערכת השיפוטית, לראשונה, בעיות איתן לא נדרשו בתי המשפט להתמודד עד עתה.

בית המשפט הובל על ידי הצדדים אל תוך ארבעת הקירות של חדרים מסוגרים, בהם מפשיט האדם את נפשו ומציג אותה, במערומיה, ומבקש עזרה. על המתרחש בין אותם הקירות חל קשר של שתיקה: פיה של הדמות האמורה להושיע סגור באלף מנעולים ואוי לה לדמות זו להפר את האמון אותו רוכש המטופל למי שאמור להושיעו.

מבחינה משפטית יבישה, נדרשה מבית משפט זה, לראשונה, הכרעה בבעיות עקרוניות: האם, ובאיזו מידה, עלול להשפיע פסיכוטראפיסט על רצונו החופשי של המטופל ולהביאו לשיתוף פעולה במעשים להם היה מתנגד בזרם חייו היומיומיים.

במהלך הדיון הארוך, נאלץ בית המשפט לשמוע מפיהן של המתלוננות המיוסרות פרטים מזעזעים, המשתלבים לתמונה מדהימה של הרס נפשותיהן, שהתרחש באותו החדר הנעול.

עליי לחזור ולהדגיש, עם זאת, כי פסק-דין זה דן בנאשם אחד בלבד.

5129371הגעתי למסקנה על פי הראיות אשר הובאו לפניי, כי הוכח האלמנט של הכוונה הפלילית הדרוש להרשעה בעבירות אלה אשר יוחסו לנאשם בתיק זה.

אשר על כן, הנני מרשיעה את הנאשם בעבירות אשר יוחסו לנאשם בכל אחד מסעיפי כתב האישום.

ניתן והודע היום, 9.12..93