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**הכרעת - הדין**

**השופט נ. ישעיה**

1. ביום האירוע (ב 5.9.96 בשעות הערב), הגיעה המתלוננת, אז נערה צעירה בת כ- ½ 15, לחנותו של הנאשם אשר בגדרה.

הנאשם, צלם במקצועו, ניהל חנות לצרכי צילום בה היה ממוקם גם סטודיו לצילום בו נהג לצלם את לקוחותיו ולהפיק עבורם תצלומים ואלבומי תמונות.

ביום האירוע הגיעה המתלוננת לחנותו, כפי שנהגה לעשות בתקופה האחרונה, על - מנת שהנאשם יצלם אותה ויפיק עבורה "בוק" היינו אלבום תמונות או תצלומים בזוויות צילום שונות.

הנאשם, אשר כאמור הכיר את המתלוננת מביקורים קודמים שלה בחנותו (כפי שיפורט בהמשך) לא הסתפק הפעם בצילום המתלוננת. בשלב מסויים, כך נטען בכתב האישום, הוא הציע לה לעשן יחד עמו סם מסוכן (קאנביס או גראס) מסע השיכנוע שלו עלה יפה והמתלוננת עישנה יחד איתו את הסם שהוחדר על-ידי הנאשם לסיגריות.

השלב הבא היה, כך על פי כתב האישום, הושבת המתלוננת על ברכיו כשהיא חבוקה בזרועותיו.

המתלוננת גילתה סימני התנגדות, על אף זאת לא הרפה ממנה הנאשם.

הוא הצליח להפשיל את חולצתה כלפי מעלה ולמשש את חזה. בהמשך מישש את איבר מינה ואף הצליח להחדיר את אצבעו לתוכו מבלי שהסיר מעליה את מכנסיה או תחתוניה. בהמשך הוא השכיב אותה על ריצפת החנות והמשיך ללטף ולנשק את חזה.

מעשים אלה ביצע הנאשם, לטענת המאשימה, בניגוד לרצונה של המתלוננת אשר גילתה סימני התנגדות וסירוב ברורים ומובהקים. בגין מעשיו מייחסת לו המאשימה עבירות של אינוס והדחת קטין לסמים מסוכנים.

הנאשם כפר מכל וכל במעשים שיוחסו לו וטען כי סיפוריה של המתלוננת בשקר יסודם ואין בהם ממש.

**2. ראיות התביעה**

במרכזן של ראיות התביעה עמדה עדותה של המתלוננת. בנוסף לכך העידו מטעם המאשימה חברתה של המתלוננת, אחיה וידיד שלה וכן מספר שוטרים שעסקו בחקירת המקרה.

(א). עדות המתלוננת - אסקור עתה את עדותה של המתלוננת בפנינו שהיא כאמור העדות המרכזית בתיק זה.

את הנאשם הכירה המתלוננת, לדבריה, בעת שהגיעה לחנותו על מנת להצטלם ולקבל תמונת פספורט. זה קרה כחודשיים לפני האירוע נשוא כתב האישום. הנאשם החמיא לה וליפיה וסיפר לה כי יש לה סיכוי להיות דוגמנית. הפגישה השניה בין השניים התקיימה מספר ימים לאחר מכן. היא הגיעה לגדרה (אז התגוררה במושב בני-ראם הסמוך) עם מספר ידידים. בעת שהחבורה שהתה סמוך לחנות (הממוקמת ברחוב הראשי של המושבה), פגש בה הנאשם והציע לצלמה. היא נאותה להצעה ונכנסה לסטודיו עם חברתה. הנאשם צילם אותה ונתן לה מספר תמונות פספורט נוספות. בצאתה מהחנות, כך היא מספרת, פנה אליה הנאשם ואמר לה בלחישה (מבלי שחברתה תשמע), כי להבא הוא מציע שתגיע אליו בגפה כדי שעבודת הצילום לא תופרע וכדי שהיא, המתלוננת, תחוש משוחררת ורפויה יותר בעת הצילום עצמו. הסבר זה שכנע את המתלוננת והתקבל על דעתה.

בפעמים הבאות (כ- 4 - 5 פעמים) היא הגיעה לחנות בגפה. הוא נהג לצלמה בתנוחות שונות (בעמידה, בישיבה, פרופיל וכו') תוך שהוא מהלל ומשבח את יופיה וגופה ותוך שהוא חוזה לה גדולות בתחום הדוגמנות. המתלוננת, נערה צעירה מאוד, עדיין חסרת ביטחון (כדבריה) התפתתה להאמין למחמאותיו והמשיכה להצטלם אצלו כדי לקדם את סיכוייה ועתידה, על אף שהיא הביעה בפניו, לא אחת, את ספקותיה באשר לעתידה כדוגמנית, (בשל קומתה הנמוכה).

המתלוננת הציעה לו תשלום עבור התצלומים, אך הוא סירב לקבל ממנה כסף כלשהו. בשלב מסויים הוא הציע שתעבוד בחנותו מספר שעות מדי פעם (ליד הקופה) תמורת התצלומים שסיפק לה. המתלוננת קיבלה הצעתו ועבדה בחנות מספר פעמים, מספר שעות קטן מדי פעם.

היחסים בין השניים הלכו והתפתחו והפכו לקרובים ובלתי פורמליים יותר ויותר.

בביקוריה האחרונים אצלו הם נהגו לצחוק ולהתבדח במהלך הצילומים באווירה חופשית ומשוחררת.

עד שהגיע יום האירוע:ב באותו יום בשעות הערב היא הגיעה לחנותו, על אף שמצב רוחה היה ירוד. היא נותרה בחנות והמתינה לסגירתה כדי להצטלם בסטודיו לאחר מכן, על פי הצעתו. וכך היה.

הוא החל בסדרת צילומים כרגיל, לפתע, הציע לה לעשן גראס שהביא עמו. היא לא גילתה התלהבות לכך ואף התנגדה, אך הוא שיכנע אותה בהסבירו לה שהסם יעשה אותה "יותר צוחקת" בתמונות ויותר קלילה וכי אין חשש כי היא תתמכר לסם זה. המתלוננת שוכנעה. הנאשם נטל ממנה סיגריה (המתלוננת נהגה אז לעשן סיגריות באופן קבוע) רוקן חלק מהטבק והכניס במקומו חלק מהגראס שהביא עמו (היא זוכרת שפירורי החומר היו עטופים בנייר עיתון). הוא הצית את הסיגריה ומסר אותה למתלוננת לאחר ששאף ממנה מספר שאיפות. המתלוננת עישנה את יתרת הסיגריה רווית הסם, תוך שהוא מעודד אותה לעשות כן. לאחר מכן הוא המשיך בצילומיו. במהלכם הוא הציע לה להצטלם בחזה חשוף. המתלוננת סירבה להצעתו זו, ולא הסכימה לפשוט את חזייתה וחולצתה.

האווירה בסטודיו הפכה לבלתי נעימה מבחינת המתלוננת והיא חשה צורך לעזוב את המקום, אך הנאשם לא הרפה ממנה. הוא המשיך לצלמה שוב ושוב בתנוחות שונות, תוך שהוא מספר לה שהוא לא קיים יחסי מין זה 4 חודשים. הוא הציע לה לעשן סיגריית גראס נוספת והצליח לשכנעה בכך פעם נוספת.

במהלך העישון הוא הזמין אותה לשבת על ברכיו. היא סירבה, והבהירה לו כי נוח לה לעשן בעמידה. הוא לא ויתר. הוא ביקש אותה שוב ושוב לעשות כן והבהיר לה כי אין לה ממה לחשוש.

המתלוננת, כך היא מספרת, חשה לא בנוח בגין מצב זה שכן "הוא לא חבר שלי ולא בגילי". היא חזרה ואמרה לו שוב ושוב שנוח לה לעמוד. בשלב מסויים משך אותה הנאשם אליו "לא בצורה אגרסיבית" והושיב אותה על ברכיו. היא סיימה לעשן את הסיגריה כשהיא יושבת על ברכיו.

כשביקשה לקום הוא תפס בחולצתה והפשיל אותה כלפי מעלה. היא ניסתה להתנגד ולהחזיר את החולצה למקומה, אך הוא בשלו. הוא הכניס ידו לתוך החולצה והיא הוציאה אותה משם. הוא הרגיע אותה וניסה לשכנע אותה כי לא יאונה לה כל רע. תוך שהוא מושיבה שוב על רגליו.

וכך ממשיכה המתלוננת לתאר את האירוע:ו (עמ' 30 - 31 לפרוטוקול) -

"כל פעם הוא היה מושך אותי שאני אשב כמה שיותר קרוב אליו והוא משך אותי ואני כל

פעם ברחתי לקצה הרגל. הוא אחרי זה בא ופתח את המכנס והכניס ידיים והכניס אצבע

לנרתיק שלי. לא ידעתי מה להגיד, הייתי בהלם. הוא השכיב אותי על הריצפה, הרים לי

את החולצה והתחיל לנשק את החזה שלי, הרים את החזיה וניסה לנשק כל פעם

התחמקתי ממנו, וכל פעם כשניסיתי להתחמק הוא אמר מה קרה לא עשיתי דבר רע,

ניסיתי להראות לך איך להנות ואם זה היה בשביל האינטרס שלי ולעשות לי טוב,

הייתי מזמן מוציא את איבר המין שלי ולא עשיתי......"

בהמשך הוא ניסה לשכנע אותה כי לא עשה לה דבר רע. עד שלא "אישרה" בפניו שאכן הוא לא עשה לה דבר רע ועד שלא חייכה אליו, לא פתח לה את דלת החנות ולא איפשר לה לצאת מהמקום.

היא "הרגיעה" אותו ואמרה לו שהכל בסדר ואף חייכה אליו, כך נהגה כדי שיתאפשר לה לצאת מהחנות. היא אף הבטיחה לו, לבקשתו, שלא תספר על האירוע לאיש ואז פתח הנאשם את הדלת ואיפשר לה לצאת מהחנות, לא לפני שהוא הזמין אותה אליו שוב לצילומים, תוך שהוא מבטיח

לה :נ "אם את לא רוצה שיקרה אז שום דבר לא יקרה".

המתלוננת עזבה את החנות ופנתה לפיצריה השוכנת מול החנות. שם היא פגשה שוב את הנאשם שסגר את החנות וחלף סמוך אליה. היא שוב אישרה בפניו, בתשובה לשאלתו, "שהכל בסדר".

משם היא שמה פעמיה לתחנת האוטובוס הסמוכה, לפני שהגיעה לשם פגשה ידיד שהציע להסיעה לביתה במכוניתה. היא נאותה וכך הגיעה באותו לילה לביתה מבלי שסיפרה לאיש את קורותיה בחנותו של הנאשם.

(ב). לראשונה סיפרה המתלוננת על האירוע לחברתה הטובה ביותר, מיטל, (שהיא גם בת דודתה) למחרת היום. מיטל הופתעה ובתחילה לא האמינה לסיפור, שכן, לדברי המתלוננת, היא הכירה היטב את הנאשם כבעל חנות צילום בגדרה, מקום מגוריה. כעבור מספר ימים סיפרה המתלוננת את סיפורה לחבר שלה באותה עת, אביב, וכן ל"ידיד טוב מאוד שלי", כדבריה, בשם שלום.

להוריה היא לא סיפרה על האירוע בעיקר בשל חששה מהם ובשל העובדה כי הם "חזרו בתשובה", היינו, ניהלו אורח חיים דתי בעוד שהיא התנהגה בחופשיות וליברליות במיוחד ביחסיה עם "בנים" וחברים.

בשלב זה לא הייתה לה כוונה "לעשות עניין" מהסיפור ולהתלונן במשטרה. את התלונה הגישה המתלוננת בסופו של דבר כתוצאה ממאמצי שיכנוע שהפעילה עליה המחנכת בבית ספרה, גילה רוזנטל. הנסיבות שהביאו את המתלוננת לספר את הסיפור למורתה יפורטו בהמשך.

בשלב זה אציין כי לאחר פתיחת החקירה נערך עימות בינה לבין הנאשם וחוקרי המשטרה גבו ממנה 3 הודעות אשר כולן הוגשו לעיוננו על-פי בקשת הסניגור.

במהלך החקירה "תפסו" החוקרים מספר דפים ממחברת או פנקס ששם ניהלה את יומנה האישי.

דפים אלו וכן מחברת היומן כולה הוגשו לבית המשפט וגם לכך אתייחס בהמשך.

(ג). המתלוננת נחקרה ארוכות על-ידי הסניגור בחקירת שתי וערב ולא בכדי:ב על - פיה ועל - פי ההתרשמות מדבריה וסיפוריה יחרץ גורלו של הנאשם בתיק זה. זו הסיבה שאפשרנו לסניגור לחקור את המתלוננת חקירת שתי וערב במשך יום דיונים שלם על אף שניתן היה, לדעתי, לקצר חקירה זו במידה משמעותית.

התרשמותי מהמתלוננת היתה חיובית באופן כללי. מדובר בנערה בת כ- ½ 17 בעת מתן עדותה. היא עמדה על דוכן העדים וסיפרה את סיפורה בשיטתיות וברצף ללא שנכרו בדבריה ובתיאוריה סימני היסוס, חוסר ביטחון או אי ודאות כלשהם. הקשבתי לדבריה והתבוננתי בהופעתה, בתגובותיה ובהתנהגותה על דוכן העדים. לא מצאתי סימן או אות כל שהוא שיצביע או ירמוז על אפשרות לרקימת עלילה או טפילת אשמת שווא כה חמורה על הנאשם.

היו מספר אי דיוקים, סתירות ואף שקרים שהתגלו במהלך חקירתה הנגדית ומהשוואת עדותה לדברים שסיפרה בהודעותיה במשטרה, ובמיוחד בהודעתה השלישית והאחרונה שנגבתה על-ידי החוקר כתפי ב- 13/11/96 (נ/ 5). לעיקריים שבהם אתייחס בהמשך. בשלב זה אציין כי על אף זאת ועל אף העובדה שלא תמיד היו בפי המתלוננת הסברים משכנעים לשקרים או לסתירות שהתגלו בדבריה, התרשמתי כי היא לא נטתה להגזמות בתיאוריה ולא ששה "להשחיר" את פניו או את דמותו של הנאשם.

נהפוך הוא:ו בתשובה לשאלות הסניגור היא אישרה כי הנאשם התנהג כלפיה, בדרך כלל, באדיבות ונדיבות. הוא אף טרח להתנצל בפניה בסוף האירוע והסביר לה כי לא התכוון להרע לה. היא לא היססה לציין ולהדגיש, מיוזמתה, כי הנאשם לא הפעיל כלפיה אלימות בעת שמשך אותה אליו והושיבה על ברכיו (הוא עשה זאת בקלילות "ולא באגרסיביות"). המתלוננת לא הסתירה את העובדה שהנאשם החדיר את אצבעו לאיבר מינה ללא שהסיר את מכנסיה ותחתוניה. לתמהים ומרימי הגבה, כמו הסניגור שחקר אותה בעניין זה, הסבירה היא כי לבשה באותו יום מכנסי סטרץ' התפורים מבד דק ואלסטי הנצמד לגוף ועל כן התאפשרה החדרת האצבע גם ללא הפשלת מכנסיה.

במהלך חקירתו הנגדית ניסה הסניגור, עו"ד אמיר, לערער את אמינותה של המתלוננת על ידי "ירידה" לפרטי פרטים של סיפורה. בכך קיווה הוא למצוא אי דיוקים בתשובותיה או להביא לקריסת גירסתה.

כך , למשל, שואל הוא אותה לגבי זהות הידיד שהסיע אותה לביתה במושב בני-ראם לאחר האירוע, לגבי סוג הרכב בו נסעה וכיוצא באלו שאלות. כיוון חקירה זה לא הניב תוצאות משמעותיות מבחינת הנאשם. תשובותיה היו ענייניות, בלתי מהוססות ונשמעו אמינות. גם כאשר לא ידעה היא להשיב על שאלה זו או אחרת (כמו לגבי סוג הרכב בו נסעה) נשמעו תשובותיה אמינות.

הסניגור הרבה לשאול את המתלוננת על חייה החברתיים ועל מעגל הכרויותיה, במיוחד עם גברים או ליתר דיוק עם בחורים צעירים או נערים בני גילה. כך ניסה הוא, ואף הצליח במידה לא מבוטלת, להציג את המתלוננת כ"בליינית" המנהלת אורח חיים מתירני.

על אף גילה הצעיר מאוד (אז) נהגה היא לבלות מחוץ לביתה עד לשעות הקטנות של הלילה עם חברים או ידידים. על אף הכחשותיה בעניין זה היא לא התנזרה, כנראה, מעישון סמים או ליתר דיוק גראס. גם מקיום יחסי מין היא לא התנזרה באותה עת. במהלך חקירתה הודתה שהיו לה יחסים כאלה עם שני בחורים שהיו חבריה או ידידיה (אביב ודרור). עוד עולה מהחקירה הנגדית כי מערכת היחסים שלה עם הוריה לא הייתה מן המשובחות. על רקע בילוייה הליליים התכופים עם גברים נוצרה מתיחות בינה לבין אביה, אשר לא השלים עם אורח חייה זה.

מחקירת הסניגור מצטיירת, איפוא, דמותה של המתלוננת כנערה, אשר מגיל צעיר מאוד (14, 15 ואולי אף לפני כן) ניהלה אורח חיים "מתירני" ו"חופשי". גם אם כך, עדיין היא "אדון לגופה". אין גופה הפקר ואין בכך כדי להצביע , בהכרח, על אי אמינות, או אי אמינות סיפורה. התנהגותה ואורח חייה זה אין בהם אף להצביע כי "המציאות והדמיון לא תמיד מופרדים" אצלה כפי שטוען הסניגור בסיכומיו.

המתלוננת נחקרה ארוכות לגבי האירוע בחנות. גם כאן "ירד" הסניגור לפרטי פרטים ולא חסך מהמתלוננת שאלות אינטימיות ומביכות. כך, למשל, תהה הוא:נ

"איך זה קורה פיזית שאת עם מכנסיים ותחתונים לא מוריד לך את זה ומצליח להחדיר

אצבע?"

משיבה המתלוננת ללא היסוס:ב

" אם אראה לך את המכנסיים אני אוכל להציג לך. המכנס נמתח ואפשר להחדיר

אצבע בלי להוריד אותו"

הסניגור אינו מרפה ומתריס כלפיה כי אי אפשר להחדיר אצבע כשהיא "לבושה לגמרי".

המתלוננת אינה מתבלבלת ומשיבה שוב ובביטחון רב:ו

"אני אומרת לך שאפשר, אם תראה את המכנס תבין שאפשר, זה לא ג'ינס שצמוד אלי

ואי אפשר להכניס מחט"

(כל הציטוטים מעמוד 66 לפרוטוקול).

עו"ד אמיר ניסה "לשכנע" את המתלוננת שלא הייתה החדרה של ממש אלא לכל היותר נגיעה באיזור איבר המין, אך המתלוננת עמדה על שלה ודחתה מכל וכל אפשרות זו תוך שהיא חוזרת ומדגישה כי ההחדרה הייתה אפשרית על אף שהנאשם לא הסיר את מכנסיה.

בא כוח הנאשם גילה סתירה בין דברי המתלוננת בבית המשפט לפיהם הנאשם משך אותה והושיב אותה על ברכיו בעדינות או "לא באגרסיביות" (כך היא סיפרה גם בהודעתה הראשונה נ/ 3), לבין דברים שסיפרה בהודעתה השלישית (נ/ 5 ), ממנה עולה כי התיישבה על ברכיו מיוזמתה.

סתירה זו מסבירה המתלוננת בכך שהיא התכוונה לאמר שהנאשם אכן משך אותה אליו אך לא בכוח אלא בעדינות. היא לא התכוונה לאמר שהיא התיישבה על ברכיו מיוזמתה ואין היא יודעת מדוע נרשם כך בהודעתה השלישית. לציין כי גם בהודעתה הראשונה נ/ 3 היא תיארה קטע זה של האירוע באותו אופן ולא דיברה כלל על יוזמה שלה לשבת על ברכיו. בתשובה לשאלת הסניגור היא מודה כי אין היא יודעת מדוע נרשם בהודעה נ/ 5 כי היא יזמה את הישיבה על הברכיים. היא לא הבחינה כלל שכך נרשם בהודעה על-ידי החוקר ולכן היא לא תיקנה את הכתוב לפני שחתמה על ההודעה. תשובותיה אלה מצביעות על כנות שכן אין היא מנסה לתרץ או "להסביר". היא משיבה

בכנות, את האמת שלה, היינו, שאין היא יודעת מדוע נרשם מה שנרשם. מה שהיא כן יודעת הינו שלא התיישבה על ברכיו מיוזמתה ועל עובדה זו היא עומדת בתוקף.

גם תשובותיה לגבי השאלה מדוע היא התמהמהה בהגשת התלונה למשטרה, במשך חודשיים, היו משכנעות ואמינות:נ בתחילה היא ביקשה להימנע מהגשת התלונה כדי לא "לסבך לעצמי את החיים" אך בהמשך, וכנראה בהשפעת מורתה, (כפי שיובהר בהמשך) היא שינתה את דעתה.

תופעה זו של שיהוי או התמהמהות בהגשת תלונה ידועה ונפוצה בקרב קורבנות של עבירות מין ובמיוחד בקרב הצעירות שבהן. יש לזכור כי המתלוננת לא שמרה על "סודה" ולא כבשה את

עדותה זמן רב מדי, שהרי היא סיפרה על שאירע לה מיד למחרת היום לחברתה הטובה, מיטל, וכעבור מספר ימים גם לחברה אביב ולידידה שלום.

לשאלת הסניגור מדוע לא קמה ויצאה מהחנות מיד לאחר שהנאשם החל "להתעסק" איתה ועל אף העובדה שהוא לא נהג כלפיה באלימות, השיבה המתלוננת בכנות:ב "אין לי מושג למה לא קמתי והלכתי". תשובה זו מצביעה, אף היא, על כנותה של המתלוננת. גם כאן אין היא מנסה לתרץ או להסביר את התנהגותה זו בהסברים שונים כמו, למשל, שהנאשם מנע ממנה את היציאה מהחנות וכדומה.

היא השיבה בכנות ובגילוי לב שאין לה הסבר לפשר התנהגותה זו ובמקום אחר היא הודתה כי מערכת היחסים שפיתחה עם הנאשם והתנהגותה כלפיו היו מבחינתה טעות גדולה.

חקירתה הנגדית הממושכת לא הצליחה, איפוא, לערער באופן משמעותי את מהימנותה של המתלוננת. למדנו על אופייה ואורח חייה המתירני אך לא התרשמנו, בהכרח, שגירסתה שקרית או שמצאה היא לנכון, סתם כך וללא הסבר כלשהו, לטפול על הנאשם עלילת שווא כה נבזית.

במהלך גביית הודעתה השלישית (נ/ 5) ואף בבית המשפט הודתה המתלוננת בדבר שקר אחד שהיא סיפרה לחוקריה, לאמור:ו בשיחה שהייתה לה עם חוקר הנוער, פקד רפי בוארון (שלא תועדה בכתב) היא סיפרה לו כי היא קיימה לראשונה יחסי מין כחודש לאחר האירוע עם הנאשם ואילו בהודעתה נ/ 5 שנגבתה יומיים לאחר מכן, היא סיפרה שהחלה לקיים יחסי מין מוקדם יותר, היינו, מספר חודשים לפני האירוע בחנותו של הנאשם (כ- 4 חודשים לפני שמסרה הודעתה זו).

מדוע שיקרה בנקודה זו? "כי אני לא חושבת שחיי המין שלי צריכים לעניין אותך" השיבה היא לחוקר (סמ"ר אלדד כתפי) דבריה אלה נכונים וראויים, שכן אין זה נכון, ראוי ומקובל לחקור מתלוננות בעבירות מין על חיי המין שלהן.

בהקשר זה מוצא אני לנכון להעיר לחוקר כי דרך זו של חקירה אינה הדרך הנכונה ויש בה כדי לפגוע במתלוננות ולהרתיען מהגשת תלונות בגין תקיפתן המינית. עיינתי בשאלות שהפנה אליה

סמ"ר אלדד כתפי במהלך גביית ההודעה (נ/ 5) והתרשמתי כי הן בוטות ואינטימיות מדי ופגעו במתלוננת שלא לצורך. גם צורכי החקירה לא הצדיקו, לדעתי, שאלות בכיוון כזה.

בבית המשפט הסבירה המתלוננת שקר זה בפחד שתקף אותה מפני תגובת הוריה, לו היה נודע להם שהיא החלה לקיים יחסי מין:נ

"אני זוכרת שלא סיפרתי לחוקר שחקר אותי שאני לא בתולה, לא בגלל שרציתי להסתיר,

לא שחשבתי שזה פרט שישפיע כל-כך, אבל לא רציתי לספר בגלל שפחדתי מתגובת הורי

כי הורי דתיים והייתה טעות שבכלל מה שקרה קרה, זו הייתה טעות שהצטערתי עליה

ולא רציתי שההורים שלי ידעו, אם אבא שלי או אמא שלי ידעו זה קרוב לסוף העולם"

(עמוד 35 לפרוטוקול)

בהמשך היא מבהירה כי יחסו של החוקר היה כה מעליב ובוטה כלפיה עד כי הטיחה בו את המשפט שחיי המין שלה אינם מעניינו, כתשובה לשאלתו מדוע היא שיקרה לו בקשר לבתוליה.

הסניגור ניסה להסיק או ללמוד מהודאתה של המתלוננת בשקר זה כי:ב "במילים אחרות אז את שיקרת בכמה דברים", משיבה המתלוננת:ו "שיקרתי בכוונה תחילה בנושא אחד והסברתי למה שיקרתי" (כוונתה הייתה לשקר שפורט לעיל).

המתלוננת עמדה, איפוא, על דעתה וחזרה על כך מספר פעמים, כי שום דבר שקר לא יצא מפיה למעט אותו שקר בו היא הודתה ואותו הסבירה כפי שהסבירה. כשלעצמי, מוכן אני להניח כי המתלוננת לא דייקה או לא אמרה את כל האמת בעניין נוסף. היא טענה וחזרה וטענה בפנינו, כי היא מעולם לא עישנה סמים וגראס בכלל זה, וכי הפעם הראשונה שעשתה כן הייתה בעת שהנאשם סיפק לה את הסם באותו ערב בחנותו. היא עמדה על גירסתה זו גם במהלך חקירתה הנגדית.

עם זאת היא אישרה כי ידעה איך נראה הגראס ואף תיארה אותו ("עלים קצוצים כאלו"). היא הסבירה לסניגור כי מראהו של הסם מוכר לה מצפייה בטלויזיה ולא משימוש בו. היא הכירה את אופן השימוש בסם ואיך מעשנים אותו מסיפורים ששמעה מידידים ולא כתוצאה מהתנסות אישית.

היא אישרה כי ידידה, שלום מלכה, עישן גראס, אך טענה כי עובדה זו הפריעה לה והיא טרחה להבהיר לו זאת ואף ניסתה לשכנע אותו לחדול מכך.

הסברים אלה לא נשמעו משכנעים ואף לא סבירים. קשה ללמוד איך מעשנים סמים או על מראהו של הסם מצפייה בסרטי טלויזיה או משמיעת סיפורים בלבד. אני, מכל מקום, התרשמתי שהמתלוננת הכירה את נושא הסמים לא רק מצפייה או הקשבה לסיפורים אלא גם מהתנסות אישית. התרשמות זו התחזקה אצלי לאחר ששמעתי את עדותו של חברה- ידידה של המתלוננת, שלום מלכה. עד זה, שהעיד מטעם המאשימה, סיפר כי הוא עישן גראס בצוותא עם המתלוננת לפחות פעמיים כאשר במקרה אחד הייתה זו המתלוננת שהביאה את הסם.

בנסיבות אלה, מוכן אני להניח, כאמור, כי המתלוננת שיקרה או לא אמרה את כל האמת, במהלך חקירתה במשטרה ובבית המשפט בשני העניינים שפורטו לעיל. השאלה היא האם בשל כך נפגמת אמינותה של המתלוננת ובעיקר, מהימנות גירסתה לגבי מה שאירע בחנותו של הנאשם.

אני סבור כי התשובה לכך היא שלילית.

לא ניתן, לדעתי, להסיק ואף לא להניח כי היא שיקרה וטפלה עלילה על הנאשם, כשם ששיקרה או לא אמרה את כל האמת בעניינים אחרים. דבר אחד הוא לשקר כדי להמנע מחשיפת פרטים לא נעימים או אינטימיים אודות עצמה, כמו המועד בו החלה לקיים יחסי מין או בשאלה האם עישנה או לא עישנה סמים ודבר אחר הוא "להמציא" "סיפור" או "אירוע" שלם שכל כולו שקרי, הטופל עלילת שווא כה חמורה על אדם חף מפשע שאותו היא הכירה כנוח לבריות, חביב ואדיב ואשר גם לפי דבריה, לא היה לה עימו כל ריב או סיכסוך .

כאשר בוחן אני את מהימנותן של מתלוננות בעבירות מין המעידות בפני, ואת אמינות תלונתן שואל אני את עצמי, תמיד, מה הטעם או המניע להגשת תלונה כוזבת או בהמצאת סיפורי בדים, אם אכן מדובר בסיפורים כאלה כפי שטוענים, לא אחת, הנאשמים. גם במקרה זה שאלתי את

עצמי שאלות דומות וניסיתי, כמיטב יכולתי, לדלות מהתנהגות המתלוננת בפני ומדבריה את אותו מניע נסתר, באם קיים כזה, להחלטתה "להלביש", ביום בהיר אחד, עלילה כה חמורה על הנאשם.

לא מצאתי מניע כזה. הנסיבות שהוכחו בפני אינן מצביעות על רצון לנקמה כלשהי בנאשם או על ניסיון מצידה להדוף או להסביר, על-ידי כך, "שמועות" שהיו או לא היו בקשר ליחסיה עם הנאשם.

(ד). פרשת היומן:נ המתלוננת נהלה יומן אישי, החל מכיתה ט'. לדבריה היא רשמה ביומנה את הדברים החשובים ביותר שהיא חוותה "ולא דברים שוליים כמו הלכתי למכולת אלא דברים שקרו לי וכל מה שהיה עובר לי בתוך הלב". היא לא הקפידה על כתיבה יום-יומית ביומן והיו אף תקופות שלא רשמה בו דבר. את היומן היא לא הראתה לאיש, אף לא להוריה. "עד היום אני נועלת את החדר כשאני יוצאת ממנו, אני אובססיבית לגבי היומנים שאף אחד לא יגע".

לבקשת החוקר המשטרתי וכתשובה לשאלתו איך היא זכרה את תאריך האירוע, הציגה היא בפניו את היומן או קטעים ממנו בו היא מתייחסת לאירוע שחוותה עם הנאשם. הקטעים הרלוונטיים

צולמו על ידי החוקר והצילומים הוגשו כראיה [ ת/ 2]. בנוסף לכך הוגשו לנו שני קטעים

שרשמה

המתלוננת המתייחסים לאירוע [ת/ 2 ב (1), ת/ 2 ב(2) ]. (גם מחברת היומן המקורית ממנה צולמו הקטעים הוגשה לנו, ודפים ממנה סומנו כ-ת/ 2 א, ת/ 2 ג, ת/ 2 ד).

המתלוננת תיארה, ביומנה ובשיריה את שאירע לה עם הנאשם, ואת תחושותיה הקשות כתוצאה מכך. וכך היא רושמת:ב (ת/ 2 ג ) -

"מה שקרה זה כשהלכתי להצטלם אצל בני הצלם והסוטה מין הזה התחיל למזמז

אותי. הוא נתן לי לעשן גראס ואז התחיל למזמז אותי. הוא הפשיט אותי והגיע עם

הידיים הכי רחוק שאפשר. שכבתי שם על הריצפה, חסרת אונים לא יודעת מה לעשות

עד שהתחלתי לבכות- יצאתי מההלם, שכבתי מוטלת על הריצפה וביקשתי שילך..."

בשני שירים שרשמה כחודש לאחר האירוע, (הנושאים תאריך של ה- 6/10/96), מביעה היא את רגשותיה ותחושותיה הקשות מאותו אירוע קשה, מבחינתה, אשר במהלכו "טיפש בן 50, כך לפחות זה נראה.... ואתה חדרת עם זה עמוק בפנים"

וכך היא כותבת, בין היתר:ו

"ואז הגיע דקה לפני שהלכתי/ שרועה על הריצפה את הדמעות מסתירה/ אתה חדרת לי עמוק מאוד לתוך הגוף/ רוצה להרוג אותך על כל מה שקרה".

דברים מעין אלה ודומים להם שרשמה המתלוננת לעצמה ביומנה האישי ובשיריה, סמוך לאחר קרות האירוע או זמן קצר לאחר מכן, אינם יכולים להכתב, אלא אם כן משקפים הם אירוע קשה וטראומטי אותו חוותה המתלוננת במציאות. קשה להעלות על הדעת שהמתלוננת תרשום דברים כאלה במסגרת עלילת שווא שהיא רקמה, כביכול, לטפול על הנאשם, או על רקע "דימיון פורה" שגרם לה "לפנטז" או לדמיין סיפור מעין זה שהקשר בינו לבין המציאות מקרי בהחלט.

זאת ועוד:נ המתלוננת רשמה את "חויותיה" ותחושותיה זמן ניכר לפני שעלה בדעתה להתלונן על כך במשטרה ולפני שהתלוננה בפועל. על כן לא ניתן לאמר כי הדברים שכתבה נועדו ליצור "חיזוק" מלאכותי שיצביע, כביכול, על מהימנות סיפורה.

תכנם של קטעי היומן והשירים מבטא תחושות ותגובות רגשיות עזות שהתעוררו אצל המתלוננת עקב אירוע טראומטי וקשה שחוותה ולכן מחזקים הם באופן משמעותי את אמינות גירסתה.

תוהה הסניגור בסיכומיו מדוע לא רשמה המתלוננת את שם הנאשם בקטע בו היא מתארת את מעשיו, בעוד שהיא כן מזכירה את שמות חבריה ש"בתלו" או לא "בתלו" אותה. עובדה זו מצביעה, לדעת הסניגור, על חוסר ההגיון שיש ביומן ואף על חוסר אמינות הסיפור שרשמה לגבי הנאשם. בהעלותו טענה זו נעלמה, כנראה, מעיניו של הסניגור העובדה כי המתלוננת הזכירה במפורש את שם הנאשם בעת שתיארה את האירוע שחוותה בחנותו. ("....כשהלכתי להצטלם אצל בני הצלם..." ת/ 2 ג).

עוד טוען הסניגור בסיכומיו, כי העובדה שהמתלוננת לא המציאה מספר דפים חסרים מהיומן על אף שהבטיחה לעשות כן, פועלת לרעת המאשימה אשר נמנעה מלהציג לבית המשפט ראיות רלבנטיות שהיו ברשותה. גם בטענה זו אין ממש. במהלך חקירתה של המתלוננת היא הבהירה במפורש כי היא נהגה לתלוש דפים מהמחברות בהן רשמה את יומניה כאשר הכתוב לא נראה לה או לא השביע את רצונה. כך סיפרה היא לסניגור שתהה מדוע יש ביומן 32 דפים בלבד, בעוד שמחברת מסוג זה מכילה 40 דפים.

בעת שסיפרה היא על השירים שכתבה, שאותם נהגה לתייק בקלסר נפרד, ביקש ממנה הסניגור להמציא את הקלסר כולו לישיבה הבאה. המתלוננת התחייבה לעשות כן אם יש בכך צורך.

בתום שמיעת ראיות התביעה, הודיעה התובעת כי המתלוננת לא מצאה מסמכים נוספים ולכן לא הוגשו כאלה לבית המשפט.

בנסיבות אלה, אין לראות באי הגשת המסמכים הנוספים משום הימנעות מהבאת ראיה רלבנטית, כפי שטוען הסניגור בסיכומיו. הסבריה של המתלוננת לגבי הדפים החסרים ביומנה והודעתה לתובעת כי אין ברשותה מסמכים ספציפיים נוספים, מקובלים עלי ונשמעים סבירים. מכל מקום, לא התרשמתי כי התובעת או המתלוננת מנסות להעלים מסמכים או להימנע מהגשתם לבית-המשפט.

(ה). מיטל סער, חברתה הטובה (ובת דודה) של המתלוננת, הייתה כאמור, הראשונה ששמעה מפיה את שאירע לה בחנות הנאשם. בעדותה בפנינו סיפרה כי זכור לה שהמתלוננת הגיעה לבית - ספרה למחרת יום האירוע, במיוחד כדי לספר לה את סיפורה. בתחילה נמנעה המתלוננת מלספר לה פרטים על האירוע והסתפקה באמירה שהנאשם ניסה לאנוס אותה ולסמם אותה באמצעות סם שסיפק לה. לאחר שהתובעת ריעננה את זיכרונה הוסיפה העדה וסיפרה כי המתלוננת סיפרה כי הנאשם ניסה להפשיטה. מיטל, לא האמינה בתחילה לסיפור זה שכן היא הכירה את הנאשם וזה לא "הסתדר" לה לייחס לו סיפור מעין זה. מאידך גיסא, מיטל הייתה חברתה הקרובה והאינטימית והשתיים נהגו להחליף או לספר, אחת לרעותה את החוויות האינטימיות שהן חוו.

במצב דברים זה לא ידעה בתחילה למי להאמין.

בין שהאמינה בתחילה למתלוננת ובין אם לאו, העובדה החשובה לענייננו היא שהמתלוננת סיפרה למיטל, מיד למחרת היום, כי הנאשם ניסה לאנוס אותה ולסמם אותה ולשם כך אף הפשיט אותה. לשם כך היא הגיעה במיוחד לבית - ספרה של מיטל בגדרה. עובדה זו מצביעה, כאמור, כי המתלוננת לא "כבשה את עדותה". אמנם פנייתה למשטרה התמהמהה (מהסיבות שמניתי לעיל) אך העובדה שסיפרה את שסיפרה לקרובים אליה ביותר מיד לאחר האירוע, מחזקת את אמינותה.

אדם נוסף לו סיפרה המתלוננת את סיפורה מספר ימים קצר לאחר שאירע, הוא ידידה או חברה, שלום מלכה. מספר לנו עד זה כי המתלוננת סיפרה לו כי הנאשם ניסה לאנוס אותה וכי:ב

"בני (הכוונה לנאשם- נ.י) הפשיט אותה רצה לצלם אותה בעירום היא סיפרה לי שבני

הפשיט אותה..... ואז היא התחילה לבכות וזהו, הוא לא הצליח לשכב איתה"

(קטע מהודעת העד במשטרה ת/ 11 שהוגשה בהסכמה במקום חקירתו הראשית).

עוד סיפר העד כי המתלוננת לא תיארה בפניו לפרטי פרטים את המעשה אך הוא זכר שסיפרה לו שהיא נתקפה בהלם כתוצאה מכך.

בתשובה לשאלת חוקרו אישר העד את הדברים שסיפרה המתלוננת (ואשר גם מיטל אישרה אותם) לפיהם הגיע הוא (יחד עם המתלוננת ומיטל) לחנותו של הנאשם מספר ימים לאחר האירוע, כדי לברר עמו את "פשר מעשיו". לדברי המתלוננת היוזמה לביקור בחנות הייתה של העד עצמו אשר כעס מאוד על הנאשם, לאחר ששמע את הסיפור. שלום מלכה הטיח, וספק שאל, את הנאשם לפשר מעשיו ומדוע עשה אותם, תוך שהוא מצביע על המתלוננת. הנאשם הכחיש, בתחילה, כל קשר אליה. "אין לי איתה כלום ואני לא יודע מי היא בכלל", כך לדברי המתלוננת, אמר הוא לעד (עמוד 33 לפרוטוקול). כאשר הצביע העד על תצלום של המתלוננת שהיה מונח על הדלפק בחנות, אישר הנאשם כי אמנם צילם אותה פעם אחת, אך מעבר לכך אינו מכיר אותה. בהמשך הזעיק הנאשם את אחיו תוך שהוא מאיים להזעיק משטרה. השלושה, היינו, שלום מלכה, מיטל סער והמתלוננת עזבו את המקום, לאחר שהטיחו בו כי גם להם יש מה לספר עליו למשטרה.

יש באירוע זה, אשר הנאשם אינו מתכחש לו, אותות וסימנים התומכים בגירסת המתלוננת.

חף מפשע שטפלו עליו עלילה חמורה מעין זו לא היה מגיב כפי שהגיב הנאשם. הוא לא היה מתנער מהכרותו את המתלוננת, כשהוא יודע שאין בכך אמת (הנאשם אישר, בעדותו בפנינו, כי הכיר אותה וצילם אותה יותר מפעם אחת וכי נהגה לבקר בחנותו ולעזור לו בעבודתו ליד הקופה).

מדוע מצא הוא לנכון להתכחש לעובדה שהוא מכיר אותה ולטעון כי הייתה בחנותו פעם אחת כדי להצטלם? תגובה מעין זו מצביעה על רצונו "להרחיק" מעליו את עדותה של המתלוננת או את האצבע המאשימה שהיא הפנתה כלפיו, על-ידי העמדת פנים שאין הוא מכיר אותה. (העמדת פנים שאותה הוא עצמו הכחיש, כאמור, במהלך עדותו בפנינו).

(ו). המורה גילה רוזנטל, שלה סיפרה המתלוננת את סיפורה, הייתה זו שהניעה ושיכנעה אותה לפנות עם סיפורה למשטרה. אליה הגיעה המתלוננת בהמלצת רכז השיכבה בבית סיפרה - יהודה שרפי.

מספר עד זה כי כאשר החלה המתלוננת בלימודיה (כשבועיים לאחר תחילת הלימודים), הבחין הוא במצב רוחה השפוף והעצוב. הוא זימן אותה לשיחה כדי לברר את הסיבה לכך. היא אישרה בפניו כי יש לה "בעיה" אך לא סיפרה לו מה טיבה. הוא הפנה אותה למחנכת שלה- גילה רוזנטל.

המתלוננת אכן פנתה אליה וסיפרה לה על האירוע.

מספרת המחנכת כי הסיפור לא "קלח" מפיה בחופשיות. היה לה קשה לדבר ברציפות ובשטף.

הדברים ששמעה העדה מהמתלוננת תואמים לגירסתה כפי שסופרה לחבריה ולמשטרה.

גם עדה זו שמעה מפיה כי הנאשם, צלם מגדרה, פיתה אותה לעשן סמים ולאחר מכן נגע בה.

המתלוננת לא הגיבה כי נתקפה בהלם אך זכרה לציין בפני מורתה כי הנאשם "לא שכב איתה", אך נגע באיברים אינטימיים. גילה הבהירה למתלוננת כי לדעתה עליה לפנות עם סיפורה למשטרה, ושמעה ממנה כי היא נמנעת מכך בשל חששה או פחדה מהוריה הדתיים. המורה נטלה יוזמה, הזמינה את ההורים וסיפרה להם את סיפורה של בתם. היא הסבירה להם כי חשוב מאוד שיתמכו בבתם ברגעים קשים אלה.

תגובתה זו של המחנכת היא זו ששיכנעה, כנראה, את המתלוננת בסופו של דבר להגיע למשטרה, היא עשתה כן כשמורתה מלווה אותה ותומכת בה לאורך כל הדרך.

העדה סיפרה כי לאחר הגשת התלונה על-ידי המתלוננת היא קיבלה ממנה מכתב שבו היא מלינה על הקשיים שיש לה עקב הגשת התלונה וכי בשל כך היא מצטערת על הגשתה. היא אף איימה, באותו מכתב, בהתאבדות. על מכתב זה לא סיפרה העדה במשטרה בעת שהוזמנה למסור הודעה.

במהלך עדותה בפנינו "תפס" אותה הסניגור בטעות או כפי שכינה זאת - בשקר. העדה אשר, כאמור, לא סיפרה על המכתב בעת שנחקרה במשטרה, הודתה כי טעתה כשסיפרה לנו שקיבלה את המכתב לאחר שנחקרה במשטרה, ולא לפני כן כפי, שכנראה, אירע בפועל.

ניתן להבין טעות מעין זו של העדה לאור העובדה שאת הודעתה במשטרה מסרה כשנה לאחר האירוע או כעשרה חודשים לאחר שהגיעה עם המתלוננת למשטרה. בנסיבות כאלה אך טבעית או מתקבלת על הדעת היא העובדה שהעדה לא זכרה מתי בדיוק קיבלה את מכתב ההתאבדות - לפני או אחרי מסירת ההודעה במשטרה.

מכל מקום אין להסיק מכך כי העדה שיקרה, כפי שהטיח בפניה הסניגור, ואין בכך כדי לפגום בכהוא זה במהימנות דבריה בבית המשפט. העדה הייתה מורתה ומחנכת כיתתה של המתלוננת.

בלתי סביר ואף אבסורדי להניח או להעלות על הדעת קיומה של אפשרות לפיה שיתפה פעולה עם המתלוננת ברקימת עלילה נגד הנאשם ועל כן סיפרה את שסיפרה בבית המשפט.

העובדה כי המתלוננת סיפרה למורתה את סיפורה, אם כי באיחור של כחודשיים, תומכת אף היא בגירסתה ובאמינותה. יתרה מכך:ו רואים אנו כי על אף שהמתלוננת לא התכוונה, בתחילה, להתלונן במשטרה (עד ששוכנעה לעשות כן על-ידי מורתה) האירוע לא הרפה ממנה והשפיע על מצב רוחה והתנהגותה גם בחלוף חודשיים. מצב רוחה השפוף והעצוב הביא, למעשה, להגשת התלונה שכן, וכאמור, התנהגותה ומצב רוחה הם שמשכו את תשומת ליבו של רכז השיכבה יהודה שרפי ש"גילגל" את הפרשה אל המחנכת - גילה רוזנטל.

העובדה שבמשך תקופה ארוכה יחסית הייתה שרויה המתלוננת במצב נפשי קשה, שבלט לעין, מחזקת אף היא את מהימנות גירסת המתלוננת.

(ז). אחיה של המתלוננת, אייל, העיד אף הוא בפנינו. התובעת העלתה אותו לדוכן העדים משום שגם לו סיפרה המתלוננת את סיפורה. לדבריו הוא לא שאל שאלות והיא לא נכנסה לפרטים מעבר לכך שסיפרה לו שהנאשם "התעסק איתה".

עדותו מצטרפת לשורה של עדויות, כפי שפורטו לעיל, מהן עולה, כאמור, כי העדה סיפרה לקרובים אליה ביותר את סיפורה במוקדם או במאוחר.

עדותו זו של אייל אינה משמעותית מדי בחשיבותה. הדברים שסיפרה המתלוננת ל"עדי השמיעה" האחרים והמועד שבו סיפרה אותם, משמעותיים ובעלי משקל רב יותר. עם זאת בנקודה אחת יש חשיבות לעדותו של עד זה. הוא התייחס לדברים שסיפרה עדת ההגנה הילה יוסף (עוררי) בעדותה, ומגיב עליהם. לכך אתייחס בהמשך בעת שאדון בעדויות ההגנה.

(ח). המאשימה העידה מספר עדים אשר שמעו את סיפורה של המתלוננת סמוך מאוד לאחר התרחשותו או זמן מה לפני שהיא פנתה למשטרה. כולם מאשרים את המרכיבים העיקריים של גירסתה כפי שסופרה על ידה בבית המשפט. לחלקם סיפרה על האירוע בפרוט, מיד לאחר התרחשותו או סמוך לכך ולאחרים רק "בראשי פרקים" וכעבור זמן, הכל לפי מידת הקירבה והאינטימיות שחשה כלפי בן-שיחה.

לא ניתן להעלות על הדעת, והסניגור אף אינו טוען זאת, כי העדים ששמעו את סיפורה "המציאו" את הדברים או בדו אותם מליבם. גם האפשרות שהמתלוננת סיפרה להם את סיפורה במסגרת "תכנון ארוך טווח" שלה "להדביק" לנאשם עלילת אינוס, נשמעת אבסורדית ובלתי מתקבלת על הדעת לחלוטין, במיוחד לאור העובדה כי מדובר בנערה צעירה מאוד שלא ניחנה בעורמה, תחכום או מניפולטיביות יתרה.

יש, אם כך, להניח במידה רבה מאוד של וודאות, שהמתלוננת סיפרה למקורביה את שקרה לה באמת, במציאות וללא כחל ושרק. עדותם מחזקת, איפוא, חיזוק של ממש את מהימנות גירסתה של המתלוננת.

(ט). המאשימה הצליחה, איפוא, להניח תשתית ראייתית איתנה ומוצקה אשר עליה ניתן לבסס ממצאים עובדתיים, ודאיים ומעבר לכל ספק סביר.

ממצאים אלה תומכים בנטען ע"י המאשימה בכתב האישום ומבוססים, כאמור, על סיפורה של המתלוננת בפנינו ועל שאר הראיות שפורטו לעיל.

**3. גירסת הנאשם**

(א). הנאשם הכחיש מכל וכל את גירסת המתלוננת. הוא לא מישש אותה מעולם, לא החדיר אצבעותיו לאיבר מינה ולא ניסה לאנוס אותה.

הוא הכיר אותה לראשונה בעת שהגיעה אליו להצטלם במהלך החופש הגדול. בהמשך הזמין אותה להצטלם שוב בעת שפגש אותה ברחוב בסמוך לחנותו. באופן זה צילם אותה מספר פעמים. הוא לא גבה ממנה כסף תמורת הצילומים. בתמורה היא נהגה לעזור לו מדי פעם בחנותו מיזמתה: "לא רציני, פה למכור פה לתקתק בקופה".

לדבריו היא ביקשה ממנו לעתים סכומים קטנים של כסף והוא היה נעתר לה מפעם לפעם.

מערכת היחסים בין השניים התפתחה ואף התהדקה. לדבריו היחסים היו כמו עם "אח גדול או אבא" ונמשכה במשך כחודשיים.

הוא הכיר את אביה הנגר שריהט בזמנו את החנות ולכן פיתח כלפיה יחס אבהי וביקש לעזור לה "כמו לעוד אנשים שאכפת לי".

במהלך שהותה בחנות נהגה היא לספר לו אודות חבריה וידידיה ואף את "סודותיה" האינטימיים ביותר. היא סיפרה לו כי דרור שכב איתה לראשונה ועל יחסיה המעורערים עם הוריה.

כ"אב" או כ"אח גדול" הוא נהג לייעץ לה ולהנחות אותה בעיקר באשר ליחסיה עם גברים, כך למשל יעץ לה, לדבריו, להמנע מקשר עם דרור משום שהוא טיפוס מפוקפק וקשור לסמים.

ביום האירוע הגיעה אליו המתלוננת בשעות אחר-הצהריים ושהתה בסטודיו כשעה וחצי. הוא צילם אותה, הם שוחחו והתבדחו, כפי שנהגו לעשות בביקוריה הקודמים אצלו. בשלב מסויים היא החלה לדבר איתו על סמים, על גראס. הוא, לדבריו, אינו יודע מה זה גראס "עד היום". בהמשך היא נטלה סיגריה והחלה לעשן אותה תוך כדי נשיפת העשן לפניו (הסיגריה הכילה גראס, כך הוא הבין ממנה), הוא דחה אותה "תפסיקי עם השטויות האלה" אך היא התקרבה אליו והתיישבה על ברכיו מיזמתה.

"זו לא הפעם הראשונה שהתיישבה לי על הברך, לי לא היו מחשבות זדוניות ולי זה נראה

טבעי בהחלט. היא התיישבה לי על הברך".

בהמשך היא הציתה סיגרית גראס נוספת ושוב התיישבה על ברכיו מיזמתה:

" זה לא נראה לי. אמרתי לה לקום צריכים ללכת. אני נשארתי לסגור את הסטודיו. היא

יצאה ואחרי שתי דקות יצאתי אחריה".

(עמוד 130 לפרוטוקול).

בכך הסתיים ביקורה של המתלוננת אצלו ביום האירוע (5.9.96) על-פי גירסתו. לא גיפופים וליטופים היו באותו ערב, לא החדרת אצבע ולא ניסיון לאונס מצידו. הוא אף לא סיפק למתלוננת סמים, כפי שנטען נגדו בכתב האישום וכפי שמספרת המתלוננת. היא הייתה זו שהביאה עמה סיגריות גראס, ועישנה שתיים מהן בנוכחותו תוך שהיא יושבת על ברכיו.

(ב). הנאשם מתייחס בעדותו לביקור של שלום מלכה, המתלוננת ומיטל בחנותו מספר ימים לאחר מכן. לדבריו נכנסו השלושה לחנותו ושלום מלכה שאל אותו "מה הקטע שלך עם הבחורה הזו?"

הוא חש, לדבריו, מאויים ולכן הוא דחף אותו מחוץ לחנות תוך שהוא מאיים עליו כי יפנה למשטרה. בפועל הוא הזעיק את אחיו וכשזה הגיע הוא פנה אליהם כדי לברר מה פשר ביקורם בחנות. מאחיו למד הנאשם כי המתלוננת מייחסת לו ניסיון לאונס, הוא אמר לאחיו "שזה לא שווה התייחסות". בכך הסתיים ביקור זה בחנות.

לאחר אירוע זה ביקש הוא, לדבריו, לשוחח עם אביה אותו הוא הכיר כאמור (ראה אותו כמעט מדי יום), על מנת שלא ישמע את ,הסיפור" או את טענות בתו מאחרים.

"הלכתי אליו הוא לא היה בנגריה. היה רק אחיו אמרתי לו איפה דני, הוא לא היה אמרתי

לו שיגיד לו שאני מחפש אותו, ..... הוא לא בא אלי, אני שכחתי מזה לא ייחסתי לזה

חשיבות וזהו".

(עמוד 139 לפרוטוקול).

(ג). הנאשם נחקר ארוכות על-ידי התובעת והתבקש להסביר תמיהות או שאלות שעלו מדבריו והסבריו. אף אנו התערבנו במהלך חקירתו וביקשנו ממנו הסברים והבהרות במספר נושאים ולא בכדי: גירסתו נשמעת על פניה תמוהה ובלתי הגיונית. הסבריו לגבי פרטים מסויימים לגביהם נשאל, אינם סבירים ואינם מתקבלים על הדעת. לשאלות אחרות לא היו לו שום הסברים או תשובות וגם עובדה זו אומרת דרשני.

אמנה אחדים מהם:

(1). מה טעם מצאה נערה צעירה מאוד אשר נהגה להצטלם אצל הנאשם בחינם ואשר בינה לבינו שררו יחסים טובים וידידותיים, לטפול עליו עלילה בזויה מעין זו? כך שאלתי את עצמי, כאמור, במהלך המשפט, כך שאלה התובעת וכך שאלנו אף אנו את הנאשם. לנאשם לא הייתה תשובה כלשהי ואף לא הסבר אפשרי להתנהגות מעין זו.

האם גם מוריה וקרוביה הצטרפו לעלילה שהיא רקמה - נשאל הנאשם על-ידנו. גם לשאלה זו לא היה בפיו מענה ראוי. הוא הצביע על אפשרות שהמתלוננת "פסיכופטית" שכן שמע שגם על סבה היא סיפרה "סיפורים" דומים, אך הודה כי אין הוא יודע את הסיבה או המניע האמיתי שהביא אותה לטפול עליו עלילה מעין זו.

העדר הסבר סביר להתנהגות זו של המתלוננת מעלה כשלעצמו תהיות וסימני שאלה בדבר מהימנות גירסת הנאשם שכן וכפי שציינתי, אין זה מתקבל על הדעת שהמתלוננת "תתלבש" עליו "סתם כך" ותספר לחבריה ולקרוביה על ניסיון לאונסה כשאין בכך כל אמת וכשכל הסיפור "מצוץ מאצבעה".

(2). תגובתו התקיפה וסילוקם של שלום מלכה והמתלוננת מחנותו, מיד לאחר שהראשון שאל אותו לפשר התעסקותו עם המתלוננת, אינה תגובה של אדם תמים וחף מפשע ש"הלבישו" עליו סיפור מעין זה.

הרי הוא היה מיודד עם המתלוננת וזו נהגה לבקר בחנותו בתכיפות באותו הקיץ. היא אף סיפרה לו על חבריה ואהבותיה. תמוה, אם כך, מדוע הגיב הוא בחריפות כזו כלפיה וכלפי שלום מלכה.

אך טבעי היה שהנאשם יפנה למתלוננת ויברר עמה את פשר העלילה שטפלו, היא ושלום מלכה, עליו (שהוא "התעסק" איתה), לפני שיסלק אותם מחנותו. הרי אך לפני ימים ספורים השניים החליפו דברים ו"צחוקים" בעת שהנאשם צילם אותה בחנותו. התנהגות מעין זו מצביעה על תחושת אשם שקיננה בליבו, יותר מאשר תחושת חפות שלה הוא טוען.

(3). התובעת חקרה אותו בשאלה מה מצאה המתלוננת לנכון או לנחוץ להתיישב על ברכיו מיוזמתה, כפי שהוא סיפר "הרי זו לא מערכת יחסים רגילה שמתיישבים לך על הברכיים ומספרת לך על היחסים האינטימיים שלה".

משיב הנאשם: "זה לא דבר חריג".

מבקשת התובעת: "תספר על עוד מקרה".

תשובת הנאשם: "אני יכול, אני יכול להביא אותם לפה אפילו. אם תתנו לי אני אביא אותם".

(עמוד 135 לפרוטוקול).

הנאשם לא הביא איש (או אישה) שיעיד כי התיישב על ברכיו, למרות שנתנה לו הזדמנות לעשות כן. בישיבה הבאה של בית המשפט שהתקיימה כ- 10 ימים לאחר מכן, העידו שני עדי הגנה מטעמו ואיש מהם לא סיפר כי נהג להתיישב על ברכיו.

(ד). גירסת הנאשם נשמעה, איפוא, בלתי אמינה לחלוטין. תשובותיו והסבריו, במיוחד במהלך החקירה הנגדית, היו מפותלים, בלתי הגיוניים ועל כן בלתי מהימנים.

איני מוכן לקבל את גירסתו, אשר אינה נתמכת בעדות או ראיה חיצונית אחרת ועומדת בבדידותה מול עדויות מהימנות ומוצקות הרבה יותר שהוצגו על-ידי המאשימה.

(ה). מטעם הנאשם העידו, כאמור, שני עדים: הילה יוסף (עוררי) אשר סיפרה לנו כי אחיה מכר בשעתו מכונית לאחיה של המתלוננת - אייל. לשם כך הגיע אייל מספר פעמים לביתה.

באחד הביקורים, בעת שהיא נותרה איתו לבד במרפסת, שאלה היא את אייל על האירוע בו הייתה מעורבת המתלוננת (עליו נודע לה משמועות ומפירסום במקומונים של גדרה). היא הביעה בפניו פליאה על התנהגות הנאשם, שכן היא הכירה אותו היטב ונהגה להצטלם בחנותו.

אייל, כך לדברי העדה, הגיב ואמר שאין הוא בטוח שסיפורה של אחותו (המתלוננת) אמיתי וכי בבית היא עצמה טוענת שאין אמת בסיפור.

השיחה בנושא זה נקטעה בשלב זה משום שאחיה הצטרף אליהם.

היא דיווחה על תכנה לנאשם וזה הזמין אותה להעיד על כך בפנינו.

דברים אלה של העדה תלויים על בלימה ואין לסמוך עליהם יתר על המידה. הם נאמרו לעדה כשנה לאחר המקרה, כך לדבריה, ומאז שנאמרו על-ידי אייל, היא לא דיברה איתו יותר בנושא זה. תמוהה העובדה כי השיחה עם אייל נקטעה מיד לאחר שאמר לה את שאמר, ולא היה לה המשך באותו יום או במועד אחר.

תמיהה נוספת עולה לנוכח העובדה שהיא לא מסרה גירסה זו למשטרה על מנת שזו תחקור נושא זה ביתר יסודיות.

מדוע הנאשם שלו סיפרה היא על הדברים ששמעה לא דיווח על כך לחוקריו מיד לאחר מכן?

זאת ועוד: האח אייל שהעיד בפנינו, כעד תביעה, נשאל על שיחה זו עם העדה במהלך חקירתו הנגדית על-ידי הסניגור, הוא הכחיש מכל וכל את קיומה. הוא הכיר את הילה. אכן מאחיה הוא קנה מכונית, אך לדבריו הוא לא שוחח איתה כלל על הפרשה שבה הייתה מעורבת אחותו ואשר עליה שמע ממנה (כפי שפירטתי קודם לכן).

בנסיבות אלה ולאור העובדה שהדברים שסיפרה העדה לא תועדו כדבעי, לא נחקרו והגיעו לאזני הנאשם כשנה לאחר האירוע אין לייחס להם משקל רב מדי, אם בכלל.

(ו). שלמה פניאל עבד בפיצריה הממוקמת מול חנותו של הנאשם, אשר אליה הגיעה המתלוננת לאחר שעזבה את חנות הנאשם.

הוא הוזמן להעיד מטעם הנאשם וסיפר לנו כי היה זה הוא שהסיע את המתלוננת לביתה באותו ערב, לאחר שסיים את עבודתו בפיצריה.

לנסיעה הצטרף בחור נוסף אשר את זהותו הוא לא זכר. משהגיעו השלושה לביתה של המתלוננת היא יצאה מהמכונית, אך שבה אליה כעבור שהות קצרה וביקשה מהעד שיסיע אותה בחזרה לגדרה משום שהיא רבה עם הוריה ואין היא רוצה לישון בביתם.

העד נענה לה והסיעה עד לבית חברתה בגדרה.

כעבור כשבועיים, כך סיפר לנו העד, התקשרה אליו המתלוננת וביקשה לראותו. השניים נפגשו וישבו במכוניתו. במהלכה של שיחה זו סיפרה לו המתלוננת, כבדרך אגב, כי הנאשם "נגע בה". הוא לא שמע ממנה כי הנאשם ניסה לאנוס אותה.

גם עדות זו מעוררת תהיות ואינה נשמעת אמינה: מדוע סיפרה היא לעד, שאותו היא מכירה אך בקושי (לדברי העד) כי הנאשם "נגע בה", במהלכה של שיחה שיזמה המתלוננת עצמה. לתמיהה זו אין לעד תשובה.

הוא אינו זוכר מיהו אותו בחור שנסע יחד עמם לבית המתלוננת בבני-ראם. כמו כן, אינו זוכר שהנאשם הגיע באותו ערב לפיצריה והרי הנאשם עצמו אישר עובדה זו בעדותו. לעומת זאת הוא זוכר היטב את המשפט "הוא נגע בי" שהמתלוננת אמרה לו.

סיפוריו נשמעים, איפוא, תמוהים, בלתי אמינים ומצביעים על "זיכרון סלקטיבי" של העד.

מכל מקום אין בהם כדי לסייע או לתמוך בגרסת הנאשם שהרי הנאשם מכחיש כל נגיעה במתלוננת וטוען כי הייתה זו היא שיזמה ישיבה על ברכיו והנחת ידיה עליו.

(ז). עינינו הרואות, איפוא, כי גירסת הנאשם רעועה, בלתי אמינה ואינה עומדת במבחן ההגיון והשכל הישר. העדים שטרח להעיד מטעמו אך מגבירים את התמיהות וסימני השאלה ואין בהם כדי לסייע לו.

**(4). לסיכום:**

המאשימה הצליחה, לדעתי, להניח תשתית ראייתית מוצקה שניתן לבסס עליה את הרשעת הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

עדותה של המתלוננת, שהייתה הנדבך המרכזי בתשתית זו, הייתה אמינה ושיקפה את המציאות כפי שהתרחשה.

העדויות והראיות הנוספות שפורטו לעיל חיזקו עד מאוד את דבריה ויצקו אמינות של ממש בגירסתה.

מאידך גיסא, לא עלה בידי הנאשם לשכנע אותנו באמיתות דבריו, נהפוך הוא, כפי שהראיתי הסבריו לא שיקפו את האמת ונשמעו בלתי אמינים, בלתי הגיוניים ולעיתים מגוחכים.

אציע, לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**נ. ישעיה, שופט**

**השופט א. משאלי:**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. משאלי, שופט

**השופטת מ. סוקולוב:**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. סוקולוב, שופטת

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אנו מרשיעים את הנאשם **בנימין לוי** באינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) יחד עם [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977.

ובהדחת קטין לסמים מסוכנים, עבירה לפי [סעיף 21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג - 1973.

ניתן היום 9.11.99 במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גודשמיט הנאשם וב"כ עו"ד אמיר.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| מ. סוקולוב, שופטת |  | נ. ישעיה, שופט |  | א. משאלי, שופט  אב"ד |
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