|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  | **29 נובמבר 2000** |
| **ת"פ 121/00** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט גדעון גינת**  **כבוד השופט סלים ג'ובראן**  **כבוד השופטת ניצה שרון** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ע' בן לוי** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **פלוני**  **ע"י ב"כ עו"ד תמי אולמן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט גדעון גינת**

1. הנאשם מואשם בשני אישומים נפרדים בעבירה של מעשה מגונה בנסיבות אינוס.   
     
   באישום הראשון מדובר במעשה מגונה בנסיבות אינוס במשפחה, עבירה לפי [סעיפים 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. באישום השני העבירה הנטענת היא לגבי [סעיפים 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.
2. בשני המקרים מבוססים האישומים על דברי המתלוננות. אין סמיכות זמנים לגבי המעשים הנטענים בכל אחד מהאישומים.
3. הנאשם עבד משך תקופה מסויימת כשרת בבית הספר המקיף בעיר נשר. בשני האישומים מדובר על מעשים מיניים שביצע בתלמידות במקום. הנאשם מכחיש את הנטען כלפיו.

**אישום ראשון**

1. המתלוננת, ילידת שנת 80', סיימה את לימודיה בבית הספר האמור בשנת 1998. היום היא משרתת כחיילת בשירות סדיר בצה"ל. אשתו (השנייה) של הנאשם... לדבריה, בעת חופשת הקיץ בשנת 1993, כאשר עמדה להתחיל בלימודיה בחטיבת הביניים בבית הספר הנ"ל, ערך לה הנאשם, ביוזמתו, סיור במבנה בית הספר ולאחר מכן הכניס אותה לחדר העבודה שלו שם. בשלב זה שוחח עמה, לדבריה, בעניינים מיניים, אמר לה להוריד את מכנסיה ולאחר מכן (פרוטוקול, עמ' 5 שורה 8):

**"ואז הוא עם האצבע שלו העביר את היד שלו על התחתונים שלי מבחוץ."**

ובהמשך (שם, שורות 10-12):

**"אחר כך הורדתי את התחתונים. הוא העביר את היד. אחרי זה אני התלבשתי. הוא העביר את האצבע שלו מעל איבר המין שלי. הוא לא הכניס את האצבע פנימה."**

1. המתלוננת ציינה, כי לא סיפרה על האירוע לאיש. כאשר הייתה בכיתה י"א, בשנת 1997, דהיינו כ-4 שנים לאחר האירוע, אמרה לה המתלוננת באישום השני, גם היא תלמידה באותו בית ספר, כי היא מצטערת על כך שהגישה תלונה על ... של המתלוננת הראשונה וכי כאשר עשתה כן, לא ידעה על .... תגובתה של המתלוננת הראשונה הייתה שהיא מבינה אותה. בעקבות זאת זומנה לשיחה עם יועצת השכבה באותו בית ספר ואז היא סיפרה לאותה יועצת, רונית, את מה שסיפרה לבית המשפט.
2. אין ספק שעדותה של המתלוננת הראשונה היא עדות כבושה ש"ערכה ומשקלה מועטים ביותר, משום ש'הכובש עדותו' חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה" (י' קדמי, "על הראיות", חלק ראשון מהדורה משולבת ומעודכנת, ת"א 1999, עמ' 373 ופסקי הדין המובאים בה"ש 110). המתלוננת הראשונה אישרה שדבר האירוע הקשור במתלוננת השנייה בא לידיעתה, כתלמידה בבית הספר, עוד בשנת 1994, כאשר הייתה בכיתה ח'. חרף זאת לא עשתה דבר. התלונה במשטרה הוגשה רק ביום 23/11/97. השיחה עם היועצת רונית, התקיימה רק בשנת 1997. הפרקליטה המלומדת לא חלקה על מועדים אלה (סיכומיה בע"פ, עמ' 37 למעלה).   
     
   האם יש בפנינו הסבר מתקבל על הדעת הן לעניין כבישתה של העדות והן לעניין ההחלטה לגלותה? לאחר עיון, אנו משיבים על שתי שאלות אלה בשלילה.   
     
   המתלוננת הראשונה נהגה לשוחח עם יועצת בחטיבה "פעם בשבוע או פעם בשבועיים" (פרוטוקול, עמ' 6, שורה 19). היא שוחחה איתה על מגוון רחב של בעיות אך לא דיברה איתה "על המקרה שהיה לי עם הנאשם" (שם, שורה 24; עדות היועצת צ. ויסבך בחקירה ראשית, פרוטוקול 22/11/00 עמ' 16 למעלה, עמ' 18, שורה 9). היא לא סיפרה על המקרה להוריה. היא סיפרה לראשונה לאימה, באותו יום בו שוחחה עם היועצת רונית (ביוזמתה של האחרונה), ואז האם היא שהתלוננה במשטרה.
3. המתלוננת הראשונה גם הזכירה יחסים עכורים בין אביה לבין הנאשם, על רקע העובדה שאביה של המתלוננת תפס את מקום עבודתו של הנאשם כשרת בבית הספר, כאשר הנאשם הועבר מתפקיד זה. ראו גם דבריו של הנאשם בהקשר זה בחקירתו שכנגד בעמ' 31 למטה:

**"היתה לנו בעיה בגלל סכסוך משפחתי."**

בעדותו בפנינו ניסה הנאשם לטעון, כי המתלוננת הראשונה ביקשה להפליל אותו על רקע ניסיונו של אביה לתפוס את מקומו כשרת בית הספר (פרוטוקול, עמ' 33, בסיום החקירה שכנגד). עיון במועדים הרלבנטיים מראה, שאין בסיס לטענה זו של הנאשם ויפה עשתה ב"כ המלומדת כאשר לא חזרה על הדברים בסיכומיה בע"פ. אין, עם זאת, בכך שטענה זו של הנאשם כלפי המתלוננת הראשונה, לא היתה מוצדקת, כדי לחזק בצורה כלשהי את דבריה.

1. בפנינו, איפוא, מתלוננת, שאף לפי גירסתה היא כבשה את עדותה במשך שנים.   
     
   אפשר ועשתה כן מכיוון שהעניין לא נראה לה חמור בזמנו ואפשר שיש הסבר אחר לכבישת העדות. איננו מתעלמים מכך שמדובר במתלוננת שהיתה רק בת 13 בעת האירוע הנטען. עם זאת, לא השתכנענו שיש בפנינו הסבר מתקבל על הדעת לאיחור הרב בהגשת התלונה. איננו יכולים להתעלם מהרציונל העומד מאחורי הכלל המזהיר בפני "עדות כבושה". ברור, שנאשם המבקש להתגונן כנגד עדות כזאת עומד בפני משימה כמעט בלתי אפשרית. הנאשם נחקר במשטרה בהקשר לאישום הראשון רק ביום 16/12/97 (ת/2). כיצד אמור נחקר כזה למסור פרטים מלאים על מה שאירע, לפי הנטען כלפיו, ארבע שנים קודם לכן?
2. לא שמענו את עדותה של היועצת רונית, שלפי הנאמר יזמה את השיחה הראשונה עם המתלוננת הנ"ל בקשר לאירוע של 1993. אין בפנינו כל ראיה התומכת בגירסה המפלילה את הנאשם. בנסיבות אלה, כאשר מדובר בעדות יחידה בע"פ, שנמסרה שנים לאחר האירוע, הרי, לאחר שראינו את המתלוננת ושמענו אותה, איננו מוכנים לסמוך על עדות יחידה זו לצורך הרשעת הנאשם.

**אישום שני**

1. המתלוננת השנייה למדה באותו בית ספר בנשר הן בחטיבת הביניים והן בבית הספר התיכון, והיא סיימה שם את לימודיה ב-1/7/99 בהצלחה. היא הכירה את הנאשם כשרת בבית הספר. לדבריה, כאשר היתה בכיתה ח', במהלך חודש מאי 1995, נכנסה לחדרו של הנאשם ואז (פרוטוקול, עמ' 8, שורות 17-23):

**"הנ' נגע בי. הוא ליטף את החזה ואת הישבן בזמן שהייתי לבושה. זה היה בהפסקה בין שיעורים, היתה עוד בחורה אחת באותו החדר בזמן המעשה, אך היא היתה עסוקה בדברים אחרים. אני לא זוכרת אם הנ' אמר לי משהו בעת שהוא עשה מה שתיארתי. נכנסתי קצת ללחץ ורציתי לצאת מהחדר. היה קטע כזה שהוא כמו חיבק אותי והושיב אותי על הברך שלו. אז הוא הפעיל לחץ על כתפיי על מנת שאני אשב ממש. זה לקח כמה דקות ואח"כ היה צלצול ואז יצאתי בחזרה לכיתה."**

המתלוננת השנייה סיפרה על האירוע כשבוע ימים לאחר המקרה ליועצת ציפי ויסבך. הודעה למשטרה נמסרה ב-3/7/95. הנאשם נחקר לגבי אירוע זה לראשונה ביום 30/8/95 (ת/1).

1. המתלוננת השנייה כתבה על האירוע למנהל בית הספר (נ/2), במועד שלא הוכח בפנינו. אותו מכתב גם כולל טענות של הכותבת לגבי מעשים דומים של הנאשם בתלמידות אחרות. היא כתבה שמעשים אלה קורים הן בחדרו של הנאשם והן במקומות אחרים בבית הספר.
2. גם באישום השני מדובר בעדות יחידה של מתלוננת. תמוה בעינינו מדוע לא הובאו ראיות נוספות שיכלו לאמת (או לסתור) את הגירסה של מתלוננת זו. העדה אמרה, כי חדרו של הנאשם היה למעשה כוך קטן (פרוטוקול, עמ' 10, שורה 9). עוד ציינה, שתלמידים נהגו לצלם מסמכים בחדר זה ובעת האירוע היתה תלמידה נוספת במקום, הילה, שצילמה שם מסמכים "היא התעסקה עם הדפים שלה" (שם, עמ' 12-13). הנאשם, הן בהודעתו במשטרה והן בחקירתו בפנינו, הכחיש את העובדה שתלמידים נהגו לצלם מסמכים בחדרו (פרוטוקול, עמ' 26 למעלה). סביר היה, איפוא, בנסיבות אלה, לחקור את התלמידה הילה, ולו רק כדי לאשר, שאמנם היא צילה מסמכים ב"כוך" של הנאשם, וכן שהמתלוננת השנייה היתה במועד הנטען על ידיה בחדרו של הנאשם. עדות כזאת מצד הילה, ולמצער ניסיון לחקור תלמידה זו, יכלו לשפוך אור על גירסת המתלוננת השנייה ולאשש אותה בשתי הנקודות החשובות האמורות. עדות כזאת יכולה היתה גם להתייחס להכחשת הנאשם בדבר נוהגם של התלמידים לצלם מסמכים בחדרו. היועצת, ששוחחה עם המתלוננת בסמוך לאירוע, לא ערכה כל רישום ואינה זוכרת ששוחחה עם הילה (פרוטוקול, עמ' 19). חוקר המשטרה, רס"ר ממן, לא ידע להסביר מדוע לא נחקרה הילה (שם, עמ' 21 למטה).   
     
   זאת ועוד: המתלוננת השנייה טענה, כי התנהגותו של הנאשם כלפיה לא היתה חריגה. גם דברים אלה הוכחשו נמרצות על ידי הנאשם (במשטרה ואצלנו). אם אמנם אלה היו פני הדברים, היכן התלמידות הרבות הנוספות כלפיהן התנהג הנאשם כנטען? בפנינו הן לא הופיעו. באת-כוח המאשימה הצהירה בפנינו כי למעט הודעות המתלוננות לא היו הודעות המפלילות את הנאשם בתיק המשטרה (פרוטוקול 22/11/00, עמ' 22 למטה, וראו גם סיכומיה בעמ' 36 למעלה).
3. באת-כוחה המלומדת של המאשימה ביקשה מאיתנו לראות בעדויות של שתי המתלוננות בשני האישומים כמחזקות זו את זו. היתה בפנינו, אם כן, מעין טענה על שיטה מצד הנאשם. גם בנקודה זו אין דעתנו כדעת התובעת. בכל אחד מהאישומים חומר הראיות שהובא בפנינו אינו בטוח מספיק כדי להשתית עליו מסקנה לחובת הנאשם. בנסיבות אלה איננו מוכנים, בסופו של יום, להעזר באישום שלפי הנטען אירע ב-1995, לצורך הרשעה באישום שמועדו 1993.
4. אנו ערים, כמובן, לכך שלאירועים מהסוג הנטען קשה למצוא ראיות עצמאיות התומכות בגירסת המתלוננת. דווקא משום כך, מן הראוי, שיעשה מאמץ למצוא ראיות כאלה במידת האפשר, בענייננו עדותה של נערה נוספת, שהיתה לגירסת המתלוננת נוכחת באירוע השני, וכן עדות של תלמידות על התנהגותו של הנאשם כלפיהן בדרך כלל, כפי שנטען על ידי אותה מתלוננת. ראו הערתנו בכיוון זה בעת סיכומי התובעת בעמ' 36 למעלה. מן הנמנע, במקרים מעין אלה, להפוך את ההלכות המתייחסות לעדות כבושה לאות מתה.

**מסקנה**

1. מסקנתנו היא, שאין בפנינו, לגבי כל אחד משני האישומים, די ראיות בטוחות שניתן לבסס עליהן הרשעה. אנו מזכים את הנאשם.
2. אנו אוסרים פרסום שמן של המתלוננות (מס' 2 ו-5 ברשימת עדי התביעה שבפרק ג' לכתב האישום), וכל פרט מזהה לגביהן. בנתון לכך אין מניעה לפרסום הכרעת דין זו.

**ניתן והודע בפומבי ביום ב' בכסלו תשס"א, 29 בנובמבר 2000, בנוכחות עו"ד עירין אייזינגר בשם המאשימה, עו"ד תמי אולמן בשם הנאשם והנאשם בעצמו (כל אחד מהנוכחים קיבל העתק של הכרעת הדין במעמד השימוע).**
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גדעון גינת 54678313-121/00

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**