**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי בחיפה** | | **ת"פ 383/01** | |
| **בפני:** | **כב' השופט ס' ג'ובראן**  **כב' השופט ר' שפירא**  **כב' השופט ר' ש' צמח** | **תאריך:** | **16/1/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | בעניין: |
| המאשימה | עו"ד | ע"י ב"כ |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מחמוד קדרי | |  |
| הנאשם | עו"ד | ע"י ב"כ |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/70301/11), [345.א.1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345.א.3.1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.1), [347.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b.), [348.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351), [351.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a.), [351.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b.)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

**הכרעת-דין**

**השופט ר.ש. צמח**

**כללי:**

1. הנאשם תושב שפרעם, יליד 1965, בעל אורוות סוסים הנמצאות בחצר ביתו (להלן: "האורווה").

1. שלושת המתלוננים הם תושבי שפרעם, קטינים המכירים את הנאשם. מתלונן 1 הוא בן אחיו של הנאשם ולפיכך נחשב "בן משפחה", בהתאם [לסעיף 351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. הנאשם מכחיש את העבירות המיוחסות לו וטוען כי מדובר בעלילה נגדו בעיקר בשל התנגדות הורי המתלוננים להימצאות הסוסים בקרבת הבתים.
3. כתב האישום המתוקן הוגש ביום 25/12/01, ובו מיוחסות לנאשם העבירות המפורטות מטה.

**אישום ראשון:**

בשנת 1993 או בסמוך לכך, הזמין הנאשם את אחיינו (להלן – פ.ק.), יליד 10.8.85 לרכב על סוף, משנכנסו פ.ק. והנאשם לאורווה, הנאשם סגר את הדלת, ניגש למתלונן מאחור, הוריד לו את מכנסיו תוך שהוא חוסם את פיו בידיו, והחדיר את איבר מינו בפי הטבעת של פ.ק. עד שבא על סיפוקו וזאת חרף התנגדותו של האחרון.

עפ"י האירוע השני, בעקבות האירוע הראשון, ועד לחודש 3/01 במועדים שונים ובמספר רב של הזדמנויות, הזמין הנאשם את פ.ק. להיכנס לאורווה, שם הפשיטו ממכנסיו והחדיר את איבר מינו בפי הטבעת של פ.ק. עד שבא על סיפוקו, וזאת חרף התנגדותו ואי הסכמתו של האחרון.

בחודש 3/01 במועד שאינו ידוע לתביעה, פ.ק. הגיע לבקר את סבתו המתגוררת יחד עם הנאשם. בזמן שנכנס לחדרו של הנאשם אשר שהה לבדו, סגר הנאשם את דלת החדר, התנפל על פ.ק., תוך כדי היאבקות קרע הנאשם את בגדיו של פ.ק., השכיבו בכוח על הרצפה והחדיר לו את איבר מינו לפי הטבעת שלו עד שבא על סיפוקו.

במסגרת אירועים אלו מואשם הנאשם במספר רב של עבירות מין במשפחה, עבירות לפי סעיפים [351(א) +347(ב) + 345(א)(3)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a.;347.b.;345.a.3.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 וכן במספר רב של עבירות לפי סעיפים [351(ב) + 347(ב) + 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b.;347.b.;345.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**טענות הנאשם:**

הנאשם מכחיש העבירות נגדו. טוען כי נראה לו "שהמתלונן השתגע". בהודעתו במשטרה מיום 17.10.01 (ת/2), טוען הנאשם כי היה בבית המשפחה כשלושה שבועות קודם לכן (תחילת אוקטובר), פ. היה בחופשה מהמעון וביקש מהנאשם כ-100 ש"ח לקניית טייפ לרכב, הנאשם סרב, בעקבות כך איים עליו המתלונן ואמר לו "אני עוד אסדר אותך". בחקירה נגדית השיב כי המקרה ארע בחג הקורבן האחרון.

בהודעתו במשטרה, מוסרת אימו של המתלונן (ת/30) כי מאז חודש יוני לא היה הנאשם בביתם ("בתקופה שמכרנו חומוס ירוק"). הנאשם מאשר את דברי אימו של המתלונן וסותר את הודעתו הקודמת במשטרה בעניין זה. בהודעתו במשטרה מיום 18.10.01 (ת/3), ציין הנאשם כי לא פגש את המתלונן כ-5-7 חודשים.

**הראיות מטעם התביעה:**

העידו בבית המשפט: המתלונן, אמו של המתלונן, יוסף שלבי – מדריך הנוער במוסד "אחווה".

עדות המתלונן (מיום 26.6.02 עמ' 100 לפרוטוקול) בן 16 מתגורר במעון אחווה ליד עכו, מחמוד הוא דודו, אך של אביו (להלן: "הנאשם").

העד מספר על יום שישי אחד, כשהיה כבן 8-9 בדרכו לבית סבו, הזמין אותו הנאשם לאורווה לרכב על הסוס החדש שהביא. ברגע שנכנס, סגר הנאשם את הדלת ואז תקף את המתלונן.

"תקף אותי, החזיק את הידיים שלי, התחלתי לצעוק, אבל איש לא שמע אותי, תקף אותי, הוריד את המכנסיים שלי, כשהתחלתי לצעוק, הדוד שלי שם את היד שלו על הפה שלי, סגר לי את הפה, הוריד לי את המכנסיים שלי" (עמ' 102 ש' 1-3 לפרוטוקול).

לשאלה מה קרה לאחר מכן הוא השיב:

"הוא שם את איבר המין שלו בעכוז שלי, התחלתי לצעוק" (עמ' 102 ש' 17).

"ש: מה הרגשת?

ת: הוא שם את היד שלו על הפה שלי, כאב לי, וכשהוא סיים הרגשתי משהו נכנס, משהו נכנס לתוך המכנסיים הקרועים שלי, כשהוא גמר, אמר לי אל תספר לאיש" (ש' 19-20).

בהמשך, מספר על חג הקורבן בחודש מרץ שנה שעברה, בהיותו כבן 16. כאשר הלך לבית סבתו לברך אותה לרגל החג. הסבתא ביקשה ממנו לגשת לדודו ולברכו.

כשהגיע אל הנאשם, סגר זה את הדלת ותקף אותו שוב. משניסה להתחמק, קיבל מכה בכתף. יכול להיות בגלל חתיכת ברזל שהייתה בפינה. המתלונן מראה לביתה משפט, כתף ימין ועליה סימן).

העד נשאל מה עוד עשה הנאשם באותו האירוע, לכך השיב:

"תקף אותי, הוא היה לבוש, הוריד את המכנסיים שלו, המכנסיים שלי היו עם חגורה, הוא תפס אותי מהחולצה שלי, תקף אותי, אני נפלתי עלה רצפה, ניסיתי להתחמק ממנו, אבל לא הצלחתי, צעדתי כמה צעדים אבל נפגעתי במשהו, אינני יודע מה, מצביע על כתב ימין, כשהוא גמר".

ש: שהוא גמר את מה, אתה לא סיפרת לנו מה הוא עשה?

ת: הוא שכב עלי וגמר.

ש: כן, אבל מה הוא עשה כשהוא שכבר עליךל?

ש: אמרתי כבר, הוא הוריד את המכנסיים, שם, החדיר את איבר המין שלו, בעכוז שלי, וכשהוא גמר, אמרתי לו, עשית טעות וקיללתי אותו, אמרתי לו, אני אזיין אותך, הוא צחק ואני יצאתי מהשער". (עמ' 103-104).

בהמשך, הלך לביתו, ראה את אימו. האם שאלה לפשר בגדיו הקרועים, המתלונן השיב שפגע בו ברזל, לטענתו לא סיפר לה מאחר והיו בעינו בינו לבין אימו, והוא לא אוהב לספר לה.

עוד העיד כי התקשר לקצינת המבחן שלו, וביקש שתוציא אותו מביתו. היא הגיעה אליו אך הוא לא סיפר לה את קרות המקרה אלא טען שהיו בעיות בבית, מאחר ופחד.

את שאירע סיפר רק ליוסף שלבי (מדריך במעון).

לשאלה האם היו אירועים נוספים בין השנים המוזכרות לעיל, מאשר העד את שנאמר במשטרה בהודעתו הראשונה ביום 14.10.01 בעמ' 2:

"הדוד מחמוד היה קורא לי מידי פעם לרכב על הסוס, והיה מקיים איתי יחסי מין, והיה מחדיר את איבר המין שלו לפי הטבעת שלי, וכל פעם היה מזהיר אותי לא לספר וזה נמשך מספר שנים".

מוסיף:

"הוא היה מנצל כל הזדמנות. כאשר אני הייתי בא לרכב על סוס, או כשאני נמצא בבית של הסבתא, היה מבקש שאני אביא לו בקבוק מים, אז ישר היה נועל את הדלת, ומשכיב אותי, ואני הייתי מנסה להתחמק והוא היה מרביץ לי" (עמ' 106 ש' 1-5 לפרוטוקול).

כשנשאל מדוע לא סיפר לאף אחד השיב כי פחד שיהיו סכסוכים בין המשפחות.

**בחקירה נגדית ע"י ב"כ הנאשם:**

העד נשאל לסיבת שהותו במעון אחווה. על כך השיב כי יש לו שלושה תיקים, ניסיון למעשה מגונה, נהיגה ברכב ללא רישיון, בריחה מהמעון. הניסיון למעשה מגונה בוצע באחיו.

לשאלה מדוע המשיך ללכת לדודו אחרי האירוע הראשון, השיב שהיה קטן ולא הבין את פשר הדברים שנעשו בו, לדבריו החל להבין שגדל. הוא לא סיפר על מה שנעשה בו, במשך 7 שבע שנים, גם לאחר ששמע שנעשה מעשה דומה לתאופיק, בן דודו, היות ואין לו חברים במשפחה.

העד יוסף שלבי (מיום 24.6.02 עמ' 90 לפרוטוקול) (להלן "יוסף").

מדריך נוער חינוכי ב"מעון אחווה" בעכו.

באוקטובר 2001, במהלך תפקידו ראה לדבריו את המתלונן, כשהוא בוכה ולחוץ, לשם כך לקח אותו לשיחה בחדרו אז החל המתלונן לצעוק שהוא עצבני וטען שהוא לא זה שצריך להיות במעון כי יש אדם אחר המסתובב חופשי שהוא צריך להיות בכלא, בהמשך סיפר כי המדובר בדודו, מחמוד, (להלן "הנאשם"). אשר אנס אותו כמה פעמים באורווה השייכת לו, ע"י כך שהיה מחדיר את איבר מינו בתוך פי הטבעת, דבר שנמשך כמה שנים.

ממשיך העד ומספר כי המתלונן סיפר לו כי בזמן החג הלך לדודו לברך אותו לרגל החג, וזה תקף אותו בתוך האורווה וקרע לו את המכנסיים החדשים. בזמן שניסה לברוח הוא נפצע בכתף.

לטענת ב"כ הנאשם נתגלו מספר סתירות מהותיות ותהיות בעדותו של המתלונן. אתייחס אליהן כסדרן:

לגבי האירוע הראשון הנטען, התרחש בשנת 93, כאשר המתלונן היה כבן 8.

לראשונה חשף המתלונן את המעשה בפני המדריך במעון בו הוא שוהה, כעבור כ-8 שנים. לטענת ב"כ הנאשם כבישת עדותו של המתלונן, פוגעת במידה רבה בערכה ומשקלה של עדות זו.

עדות כבושה של קטינים נפגעי התעללות מינית הינה תופעה חוזרת ונשנית.

עמד על כך בית המשפט העליון:

"אכן, עדותו של הקטין הייתה כבושה במשך כשנה, אך מצב זה אינו חריג.

בנסיבות אלו מצווה בית המשפט לבחון את הסברו של העד לכבישת עדותו על פי שני מבחנים: מדוע אצר את תלונתו בחובו זמן כה רב, וכן מדוע בחר לפתוח את סגור ליבו דווקא עתה.

מקום שהסברו של העד משכנע את בית המשפט לתת בו אמון, שוב אין משקל לגורם הזמן שחלף". ([ע"פ 185/88 יהלום נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17940719), חלק חלק ראשון, 550, 541 ע" [5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185)  **מדינת ישראל נ' בארי** פד"י מ"ח, חלק ראשון, 365, 302 ואילך)" ([ע"פ 3626/99](http://www.nevo.co.il/case/5906261) **עופר אלימלך נ' מ"י**, לא פורסם).

על המשמעות שיש לייחס לכבישת עדותו של קטין אמר בית משפט:

"ידוע לנו כי בושה מפני היחשפות ציבורית, תחושת עלבון וקלון, חוסר רצון להתנסות במסה החקירתית והמשפטית וטעמים כיוצא באלה, מעכבים תלונה ולעיתים אף גורמים להימנעות ממנה...

בדרך כלל צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו תבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת...".

([ע"פ 185/88](http://www.nevo.co.il/case/17940719) יהלום, בעמ' 549).

בעדותו לפני בית המשפט ציין המתלונן מספר הסברים לעניין כבישת עדותו:

"פחדתי שיהיו סכסוכים בין המשפחות".

דבר המתקבל עקב הקרבה המשפחתית בין הנאשם למתלונן:

"פחדתי... כי פעם הוא הרביץ לי".

בהמשך:

"התביישתי גם לספר".

נראה כי הסיבות אותן סיפק המתלונן לגיטימיות במיוחד לאור העובדה כי המדובר בחברה סגורה שבה כולם מכירים זה את זה, וההתמודדות היום יומית עם "אות הקין" שחברה כזו או אחרת מטביעה במצחו של קורבן עבירות ין, קשה, מבישה, מביכה ומצריכה תעצומות נפש, או לחילופין, כאב רב הגובר על כל שיקול אחר ומאלץ את הקורבן לחשוף את עצמו בנסיבות אלה.

נזכור כי בנוסף לאמור לעיל, הופעלו על ידי הנאשם "אמצעי לחץ אחרים או איום" כלפי הקורבן, כדי להטיל את אימתו עליו, בלי צורך לנקוט באלימות פיזית ממשית.

המתלונן אינו חייב לספוג איומים או מכות כל אימת שהוא נאנס, או נעשה בו מעשה מגונה, כדי להמחיש את אי הסכמתו, כאמור [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). די בכך, שבעת ביצוע האקט, שלא בהסכמתו החופשי, הקורבן היה נתון תחת השפעת האיומים, שהרי הקשר הסיבתי של מעשה הכפייה מתייחס לאקט הבעילה ([ע"פ 115/00](http://www.nevo.co.il/case/5678391) **טייב נ' מ"י**, טרם פורסם ניתן ביום 27/7/00).

אמצעי לחץ ואיומים לשימוש בכוח או לגרימת סבל גופני, מהווים יסוד מיסודות העבירה, ממש כשם שהפעלת כוח נמנית על יסודותיה. המדובר באמצעים חלופיים ולא מצטברים.

זאת ועוד – ניתן להרשיע את הנאשם בעבירות אינוס, לפי [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עקב גילו של המתלונן הראשון בזמן ביצוע העבירה – בן 8-9 גם אם המעשה היה ללא שימוש באלימות, ואפילו בהסכמה.

לאור הנאמר לעיל, די בעובדת החדרת איבר המין אל גופו, בכדי לענות על רכיב ה"שימוש בכוח", [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל (דברי כב' השופט מ' חשין, בפסק דין טייב הנ"ל).

**מהימנות גרסת המתלונן:**

הנאשם, אדם עתיר כוח, יכול להשתמש בכוחו הרב כלפי ילד רך בשנים שמופתע מתקיפתו בידי דודו. הורדת מכנסיו של הקורבן, בעיקר כשהתוקף עושה זאת במפתיע לקורבן שאינו מוכן לכך, יכולה להיעשות ביד אחת, בעוד היד השנייה סותמת את פיו של הקורבן ומונעת את התנגדותו.

בית המשפט יכול להתרשם ממהימנות עדותו של הקטין שהותיר בעדותו רושם חיובי, עדות שנשמעה כנה ואמינה, רציפה ועקבית, מעוגנת בסיטואציות ומפורטת תוך הפניות לדרך ביצוע העבירות ולתיאורים המיוחדים לכל אירוע.

לא מצאתי שמץ של ראיה כי הייתה כוונה או סיבה להפליל את הנאשם, או להעליל עליו עלילה בגין מעשה כה חמור, המכניס לקלחת זו, גם את הקורבן, בחינת "לשפוך את המים עם התינוק". גם הנאשם עצמו לא הציע מניע ל"עלילה" אפשרית של המתלונן נגדו. הטענה כי המטרה היא להרחיק את אורוות הסוסים מהמקום, מגוחכת, אינה הגיונית ואינה פרופורציונלית לפגיעה החמורה בשמו ובכבודו של המתלונן ושל בני משפחתו – ושוב נזכור מאיזו חברה שמרנית ומסורתית הגיע המתלונן. הדבר נראה תמוה בעיני, וזאת בלשון המעטה, במיוחד לאור העובדה כי מדובר בעבירות מבישות הנושאות עמן קלון לאורך שנים. גם העובדה שהמתלונן סיפר על האונס שביצע בו הנאשם רק כעבור שנים וחודשים, בעת שהיה צריך לעמוד בפני ועדת השמה במעון, אינה מסבירה את טענת הסניגור כי המתלונן העליל על הנאשם כדי לקבל הקלה ב"מעון אחווה".

גרסת הנאשם בבית המשפט כי החוקר עיזאת "הכניס לראש" למתלונן את הסיפורים (עמ' 164 לפרוטוקול, ש' 1) לא מקובלת עלי ואף לא ראויה להתייחסות נוספת.

**מ.ק. (מיום 2.9.02, עמ' 135 לפרוטוקול):**

אמו של המתלונן. הנאשם הינו גיסה, אח של בעלה.

עדותה במשטרה הוגשה בהסכמה כעדות ראשית (ת/30).

האם מספרת כי בחג הקורבן האחרון (האירוע האחרון של מעשה הסדום), הופיע המתלונן כשבגדיו קרועים והוא פצוע בכתף. כששאלה אותו מה קרה, הוא השיב כי נפל מהסוס של הנאשם והבגדים נקרעו ממסמר, זאת בניגוד להודעתה בחקירתה הראשית, בה מצינת כי בנה נפל מהסוס וקיבל מכה מהצינורות.

לשאלה אם היו מקרים נוספים בהם חזרה מתלונן כשבגדיו קרועים, השיבה שבכל פעם ששב מבית הנאשם, בגדיו היו קרועים, אך לא שיערה כי המדוברים במעשים מיניים של הנאשם בבנה.

בחקירה נגדית סיפרה האם כי מערכת היחסים עם הנאשם הייתה טובה, והם לא הרגישו שום דבר חריג.

לעניין מהימנותה ומשקלה של עדות האם, נראה לי כי בעיקרה – עדותה היא עדות אמת למרות שיש בה מידת מה של ה פרזה וניפוח על מנת להאדיר או להעצים את משמעות האירוע. הדברים ניכרים במיוחד לאור עדותה, כי בכל פעם שהמתלונן חזר הביתה מביתו של הנאשם, היו בגדיו קרועים...

העד רס"ב רמון חינאוי (עמ' 66 לפרוטוקול) חוקר נוער בתחנת שפרעם, בעל וותק 14 שנה – ערך את דו"ח הובלה והצבעה (מסומן ת/16) לפיו הוביל הקטין אותו ואת איש הצוות לאורווה של החשוד. בחקירה נגדית השיב העד כי אין להם תיעוד מצולם של דו"ח ההובלה והצבעה (התביעה מציגה לפניו את המוצגים שהוגשו לבית המשפט – העד מאשר אותם).

**לסיכום:**

עדות המתלונן הראשון בבית המשפט, בצירוף עדותם של שאר עדתי התביעה, מקימה תשתית עובדתית המחייבת הרשעת הנאשם. עדות המתלונן נתמכת בעדות האם ובעדות המדריך במעון. בסופו של דבר, לא נותר כל ספק שהנאשם אכן ביצע את העבירות, כפי שעולות מגרסתו של המתלונן.

**אישום שני:**

המתלונן הינו יליד 8.9.95 (להלן: "ת.ק."), והוא מתגורר בשכנות לנאשם.

בחודש 9/01 או בסמוך לכך, הנאשם קרא לת.ק. וביקש ממנו לקנות לו שתייה קרה. ת.ק. קנה השתייה והביאה לנאשם ששהה אותה עת בביתו.

בהמשך, הנאשם הכניס את ת.ק. לאורווה, הוריד לו את מכנסיו ותחתוניו וזאת חרף צעקותיו של ת.ק. אשר ניסה ללא הועיל למנוע מהנאשם הפשטתו על ידי כך שהחזיק במכנסיו.

לאחר מכן, הנאשם נשכב על ת.ק. והחל לחבקו ולנשקו. בשלב מסויים, ת.ק. הצליח לחמוק מידו של הנאשם ולהימלט על נפשו.

במעשיו כאמור, הנאשם עשה מעשה מגונה בילד מתחת לגיל 14 וזאת ללא הסכמתו של האחרון חרף התנגדותו ותוך שימוש בכוח.

במסגרת אירועים אלה מואשם הנאשם במעשה מגונה מנסיבות מחמירות לפי סעיף [348(א) + 345(א)(3)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a.;345.a.3.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

**טענת הנאשם:**

הנאשם מכחיש את העבירות. בבית המשפט טען כי המניע לעלילה הוא מחלוקת שהייתה עם דודו של המתלונן, באסל, שלא רצה שהילד ירכב על סוס והכה את המתלונן שבכה 0עמ' 164, ש' 8-15).

ראיות מטעם התביעה: חוקרת הילדים, וחאלד ק. – אביו של ת.

ראיות מטעם ההגנה: טלאל נפאע וויסאם אזריר.

**עדות המתלונן**

לנוכח גילו של המתלונן הראשון, הוא נחקר ע"י חוקרת הנוער ירדני יעקוב (ת/26), (להלן: "החקירה"). החוקרת אסרה על העדתו בבית המשפט כדי למנוע ממנו נזק נפשי הן בשל גילו הצעיר והן בשל קרבת המשפחה שלו לנאשם. החקירה הוסרטה בוידאו (ת/25). טופס עדות הילד מכיל את התרשמות חוקרת הילדים מהילד וכן את התרשמותה ממהימנותו ומהדיוק בדבריו, הוגש וסומן ת/24.

הגשת חומר החקירה כראיה במשפט נעשית מכוח הוראת [סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת הילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) תשט"ו-1955. סעיף זה מהווה חריג לכלל הפוסל עדות שמיעה, שכן באמצעות חוקר הילדים ניתן לקבל את חומר החקירה וגם את התרשמות החוקר לאמיתות תוכנו. זאת ועוד, למרות שככלל, ההכרעה בשאלת המהימנות נתונה לבית המשפט, ההתרשמות של חוקר הילדים מעדות הקטין וממידת המהימנות שלדעתו ניתן לייחס לה, קבילה. מובן כי ההכרעה הסופית נתונה בידי בית המשפט.

עוד קובע החוק הנ"ל [בסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) כי:

"לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9 אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת".

המתלונן סיפר בחקירתו כי הנאשם ביקש ממנו לקנות עבורו מיץ. לאחר מכן הפשיטו מבגדיו "הוא התחיל להפשיט לי את המכנסיים והתחתונים ואת כל הבגדים שלי" (ת/26, עמ' 11, ש' 397-396) ושכב עליו:

"כששכב מעליי היה כבד, רטוב במים... והוא שכב מעלי" (עמ' 9, ש' 298-297).

חיבק אותו ונישק אותו (בשלב זה הדגים המתלונן כיצד נישק אותו הנאשם).

"התחיל לומר לי "חביבי נשמתי, ישבני..." (עמ' 7 ש' 251-250).

אך הילד הצליח לברוח.

חוקרת הילדים, הגב' יעקוב מספרת כי המתלונן הדגים בפניה איך הנאשם תפס אותו מהמכנסיים ומשך אותם למטה. הדברים הודגמו בקלטת הוידאו אשר תיעדה את חקירת המתלונן.

ב"כ הנאשם מפנה את החוקרת לעמ' 2 ס' 7 לגבי התרשמותה ממהימנות הילד.

החוקרת ציינה כי היא מתרשמת שעדותו של הנ"ל מהימנה "בסבירות טובה". העדה הסבירה כי מבחינתה זאת הדרגה הכי גבוהה שנקבעת למהימנות. לגבי הסבירות, טענה כי היא בכל זאת קובעת מהימנות על משהו שנשמע מפיו של הילד ולא משהו שהיא עצמה חוותה.

ב"כ הנאשם מפנה את העדה לשורות 20-22 ו-24-26 עמ' 1 (לת/26) כאשר בפתיחת הראיון היא שואלת את הילד:

"אם אני אגיד לך שאני ואתה התראינו אתמול, האם מה שאני אומרת אמת או לא אמת?"

על כך השיב המתלונן "אמת" – תשובה שאינה נכונה. גם לשאלה אם אכלו אתמול גלידה ביחד, השיב תשובה לא נכונה. על כך השיבה העדה כי לפי התרשמותה, שלוש השאלות הנ"ל היו מורכבות מדי למתלונן, ילד בן 6 שנים באותו זמן.

הילד ענה תשובה לא נכונה לשלושתן, אבל כאשר שאלה את השאלות בצורה יותר ממוקדת: האם אתה ואני אכלנו גלידה אתמול? תשובתו הייתה לא כך לגבי שאר השאלות. היא מסבירה זאת בצורת הניסוח שכנראה הייתה מאד קשה לו והמושגים של אמת ולא אמת היו גם לא ממש ברורים.

לשאלה האם המסקנה אליה הגיעה כי המתלונן יכול להבחין בין הנכון אל מול הלא נכון השיבה כי קביעת המהימנות לא נקבעה בסיס זה בלבד, אלא על סמך ניתוח תוכן העדות שלו בהמשך, בחלק המהותי.

ממשיך ב"כ הנאשם ומפנה לעמ' 2 שורות 64-65:

"שאלה: אני אומרת לך שאתה ילדה.

תשובה: אני לא ילדה.

שאלה: כיצד תתקן אותי?

תשובה: אגיד לך בואי נתפייס". (עמ' 75 ש' 8-10).

העדה השיבה כי המתלונן לא הבין את המשמעות הנכונה של המילה בערבית. אב"ד מסביר כי בעברית "תתקן אותי" יכול להתפרש כ"לתקן" וגם כ"להשלים עמי".

מכאן עולה החשיבות הרבה של השפה המדוברת, פרשנותה והבנתה. היות והחקירה התנהלה בשפה הערבית, שפת אימו של המתלונן, ולמונח הנ"ל יש משמעות כפולה, השיב המתלונן תשובה נכונה, בהתאם לשאלה שנשאל.

ב"כ הנאשם מראה כי הקטין בחקירה אמר לפחות 8 פעמים כי המתלונן ניסה להוריד לו את המכנסיים והוא ברח, דבר הנוגד את האמור בכתב האישום. העדה מסבירה את הסתכלותה על רצף החקירה ועל ההתפתחות המילולית ועל החשיפה של הילד.

בעמ' 14 ש' 498-504 המתלונן אומר: "האם קרה שהוא פשט את בגדו" קרי הנאשם, תשובה: "לא".

"סיפרתי לי ששכב מעליך והפשיט לך את המכנסיים והתחתונים, האם קרה שהוא החדיר את יונתו?" (איבר מינו בישבן שלך)". תשובתו הייתה לא. לפיכך, הילד הנחקר לא אמר שהוא שם את איבר מינו בישבנו.

בחקירתה חוזרת מסבירה העדה את השוני בעדות המתלונן, העדה מסבירה כי על סמך ניסיונה ועל סמך החומר התיאורטי הקשור בהתעללות מינית, חלק מהילדים חושפים בהדרגתיות את ההתעללות שהם עברו, לכן בתחילה אמר שהוא רצה להוריד לו את המכנסיים, בהמשך הראיון אמר והדגים כיצד הפשיט אותו הנאשם ע"י הורדת המכנסיים והתחתונים.

חוקרת הנוער, קבעה שעדות הקטין מעוגנת בקריטריונים לביסוס מהימנות. אין צורך להכביר מילים בתיאור תרומתו של חוקר ילדים אשר אמון על שמירת שלומו של הקטין שלכאורה נפגע וחקירתו עלולה לא אחת להגדיל את נזקיו, ועם זאת עליו לפעול על מנת לגדלות את האמת ולחושפה. כל זאת תוך שהוא עושה שימוש בדרכי חקירה שאין בהן כדי להדריך את הקטין, לנתב את תשובותיו ולאפשר לו לתת תאור חפשי מפורט ככל הניתן וממצה.

ידיעותיו המקצועיות של החוקר מחייבות אותו ליישם את דברי הקטין, (כמו את שתיקותיו), הסבריו ותגובותיו לאמות המידה שנקבעו, והן המנחות את חוקר הילדים שעה שהוא מנמק את מסקנותיו לעניין מהימנות התלונה, כולה או חלקה.

ככל שהחוקר פורש בפנינו את נימוקיו ומבהיר על פי אילו אמות מידה הגיע למסקנה זו או אחרת, כן ייקל עלינו לבחון את דברי הקטין שאנו "פוגשים" בקלטת ובתמליל.

לאור האמור, שומה עלינו לבחון את הדרך והמהלכים אשר נקטה החוקרת בגביית אמרתו של הקטין – המתלונן, ובהמשך עלינו לבחון את התרשמותה המקצועית מהדברים שהיא מביאה בפנינו מפי הקטין.

בנתחה את העדות לאור הקריטריונים המוכרים ומבחינת דברי הקטין לאורם, מבהירה העדה כי תיאור אלמנטים מרכזיים ושוליים של אירוע מחזקים את האמינות, הדברים הובעו במלל חופשי המתבטא לא אחת בהצגת שאלות מתוך דברים שהקטין כבר סיפר בלא הדרכה, כגון לאחר שסיפר שהנאשם הפשיט אותו ואז הוא ברח. בשלב מאוחר יותר מציגה החוקרת שאלה: "ספר לי כל מה שהיה?" ואז הקטין היה משיב. פירוש הדבר הוא שאין לראות בכך הדרכה מצד החוקרת אלא ניסיון להיאחז בקצה החוט שניתן כבר על ידי הקטין וזאת כדיל אפשר לו להמשיך בדבריו באורח חופשי, שאולי לא תיאר. תיאורים של מקום וזמן פרטים טכניים על ידי הקטין מהווים אינדיקציה לצורך בחינת מהימנות וכן תיאור אינטראקציות, ציטוטים, מחשבות ותיאור התנהגויות (כגון ניסיון להדגים את התנועות שעשה הנאשם). אלו הביאוה למסקנות בדבר מהימנות הדברים שהובאו בפניה על ידי הקטין.

אוסיף, כי התרשמתי ממכלול דבריו של הילד בפני חוקרת הילדים ומדברים, לכאורה עקיפים ו"בלתי רלבנטיים", כי הוריו של הילד ידעו על סטיותיו של הנאשם והעדפותיו המיניות, ולפיכך אסרו על הילד לעבור ליד ביתו של הנאשם ולהיכנס אליו. זה ההסבר לתשובותיו של הילד על מקרים אחרים וקודמים, לרבות על המכות שקיבל מדודו באסל כשנודע לדוד שהוא היה אצל הנאשם.

יחד עם זאת, נראה כי המשפחה לא רצתה לחשוף את מעשיו של בן משפחתם. התלונה במשטרה הייתה חריג, ואביו של הילד התחרט עליה כפי שנוכחתי מהתנהגותו בהמשך להלן.

**חאלד ק., אביו של המתלונן (עמ' 144 לפרוטוקול):**

העד גר בשפרעם והוא בן דוד של הנאשם. העד טוען כי הוא לא יכול לספר דבר על הקשר של בנו עם הנאשם. העד סירב לבוא לבית המשפט והוא הובא בצו הבאה.

עם תחילת עדותו מסר כי כל מה שנרשם מפיו במשטרה לא נאמר על ידו.

בשלב זה עפ"י בקשת ב"כ התובעת הוכרז כעד עוין, והוגשה הודעתו במשטרה.

יצויין כי חאלד ק. התקשר למשטרת שפרעם ביום 23.10.01 ודיבר עם החוקר רימון (ראה מזכר מסומן ת/18), וציין בפניו כי אנשים פונים אליו על מנת שיבטל את התלונה שהוגשה בשם בנו נגד הנאשם, וכי הידיעה על הפגיעה בבנו על ידי הנאשם נפוצה, דבר שפוגע בילד. העד מסר כי הוא ואשתו מסרבים להמשיך בתלונה ולא ייתנו לבנם להעיד. בעקבות כך הילד לא נחקר שוב על ידי חוקרת הילדים (מזכר ת/19).

כעד עויין, התאפשרה חקירתו על ידי ב"כ המאשימה בחקירה נגדית.

לשאלות ב"כ הנאשם עונה העד כי אינו קורא בעברית, והוא לא חתם על ההודעה שניתנה במשטרה, ולא הקריאו בפניו את הכתוב.

העד הכחיש את מרבית דבריו במשטרה (ת/34), לשם כך זומן עיזאת חאג', עמ' 157 לפרוטוקול, גובה ההודעה, אשר משרת במשטרת ישראל, בתחנת שפרעם. העד מזהה את עדותו של חאלד ק. (ת/34). לטענתו הקריא לעד את הודעתו ובסוף גבייתה, לאחר שהסביר את הכתוב, אישר העד את הכתוב בחתימת ידו.

בהודעתו מוסר העד את הדברים הבאים:

"לפני כארבע שנים אני תפסתי את מחמוד עם פאדי בחדר שלו באורווה. אני לא ראיתי אותו מקיים יחסים אתו אלא שנכנסתי ופתאום ראיתי את פאדי מרים את המכנסיים שלו כאשר הוא מופתע ומחמוד היה בפינה..."

לדבריו, סיפר לאמו של פאדי וזו לא האמינה לדברים.

עוד מספר שהוא יודע כמו כל אנשים מהשכונה שהנאשם עושה מעשים דומים בבחור מפגר בן 27. משקלה הראייתי של עדותו של עד זה אשר חזר בו מהודעתו, נתונה לבית המשפט, על פי התרשמותו מהעד, כך שאין כל מניעה שבית המשפט יבסס הרשעה על פי עדותו.

עדות זו במיוחד נותנת חיזוק לדברי המתלונן.

בפניו מוצגת עדות במשטרה – בה סיפר כי בנו בן ה-6 אוהב סוסים והיה הולך כל הזמן לאורווה של בן דודו. בעדותו, בבית המשפט, טען כי סיפר לשוטר שאכן בנו סיפר לו כי הנאשם שלח אותו לקנות גזוז, אך לא אמר שהנאשם ניסה להוריד לו את המכנסיים. לדבריו, כל מה שהוא מסר לחוקר במשטרה בת/34, שמע מפי אחיו באסל ולא מפי המתלונן, כך גם הטענה כי הנאשם ניסה להפשיט את הילד ולהוריד לו את המכנסיים.

בת/34 סיפר כי שאלת את הנאשם למה ניסה להפשיט את הילד וזה השיב שלא עשה כלום.

בבית המשפט חזר בו העד מדבריו אלה.

בהמשך, סיפר כי לקח את הילד לרופא וזה השיב שלילד לא קרה דבר. התחמקות העד, ניסיונותיו להגן על הנאשם, תוך כדי אמירת אי אמת בבית המשפט, היו כה ברורים ועלובים ואין להכביר מלים באשר לכך. הגדיל העד לעשות כאשר יספר כי הוא יודע שהבן שלו משקר לפעמים.

ב"כ המאשימה שאלה אם במסגרת שקרי בנו, סיפר בעבר שקר מסוג זה, העד השיב שלא.

בהודעה מיום 18.10.01 (ת/34), הודה האב כי לאחר ששמע את מה שבנו אמר לו הוא האמין לילד ואף התעמת עם הנאשם בשל כך. העד מספר:

"אני אמרתי לו שהילד נראה לי צודק יותר ממנו, הוא היה מבוהל וגם בוכה ורואים שהוא מפוחד ועבר עליו מעשה מפחיד" (ש' 20-22).

בעדותו במשטרה מספר האב שבנו ניגש אליו מיד לאחר מכן והתלונן בפניו על האירוע שעבר.

למרות ניסיונו התמוה של האב לגונן על הנאשם, נראה דווקא כי עדותו מחזקת את דברי הקטין ואף מהווה סיוע לעדותו. יש בדבריו גם תימוכין למצב הנפשי בו היה נתון באותו הזמן.

העד ציין בהודעתו ת/34 כי הילד נבהל והצליח לברוח מהנאשם, ובהמשך ציין כי פנה אל הנאשם והטיח בפניו כי הילד מבוהל ונראה כי עבר אירוע טראומתי.

אימות נוסף למעלליו של הנאשם קשור דווקא למתלונן פ.ק., אשר ציין בעדותו כי באחד המקרים שבהם עשה בו הנאשם את מעשיו, נכנס לפתע חאלד ק., אך לא ידע להגיד אם העד חאלד ראה והבין מה קורה. "הצלבת" עדותו של המתלונן פ.ק. עם דברי העד חאלד ק. בת/34 מחזקת את האישומים נגד הנאשם, הן בעניינו של פ.ק. והן את הודעתו במשטרה של חאלד ק. (ת/34) שהעד מתכחש לה. אני מעדיף את הודעתו במשטרה, שניתנה בסמוך מאוד לאירוע, על פני עדותו של העד בבית משפט. העד חאלד ק. הוכיח לי כי הוא חוזר מדבריו במשטרה עקב לחצים משפחתיים, ורצונו "לנקות" את המתלונן מ"הכתם" שדבק בו עקב המעשה הנורא שנעשה בו ולא משום שהדברים שמסר אינם נכונים, או שלא הוא מסרם.

**עדויות מטעם ההגנה:**

**וואסם אזריר, (עמ' 190 לפרוטוקול):**

שכן של הנאשם בן 15, מספר שבאותו היום רכב על סוס והנאשם הכין בשר על האש. במקום נכחו אבו שאדי והמתלונן, הנאשם שלח את תאופיק לקנות משקה וזה לא חזר, לכן הלך העד לחפשו ונתקל בדודו באסל. העד ראה את באסל מכה את המתלונן ומכניסו למכונית. משחזר, ראה עם הנאשם את המתלונן בוכה.

כששאלו לפשר הבכי השיב כי הוא רוצה לרכב על הסוס בזמן שדודו יצלם אותו, ואז הבחין בו דודו הורידו מהסוס נתן לו שתי סטירות והכניסו למכונית.

העד מספק עוד גרסה לעניין זה:

מספר שהרכיב את המתלונן על הסוס כדי להחזירו לבית דודו, וזה הוריד אותו מהסוס הרביץ לו, לאחר מכן הכניס אותו לאוטו והתחיל לצעוק עליו.

העד מאשר כי המתלונן חזר עם באסל ואביו ואלו תקפו את הנאשם. לדבריו כתגובה השיב הנאשם:

"אני לא פוגע בו, אני אוציא את האוכל מפי ואתן לת.".

העד סיפר על מערכת יחסים קרובה בינו לבין הנאשם ("כמו אח שלי"). הוא העיד כי הוא מבלה עם הנאשם מספר שעות ליום, במשך כארבע שנים, מאז היותו כבן 10. הוא רוכב על סוסים, מנקה את האורווה ואת הסוסים ויושב ומשוחח עם הנאשם או מקשיב בעת שמגיעים קונים לסוסים.

עדותו של עד זה מצטיירת בעיני כמגמתית שעיקרה עזרה לנאשם במיוחד לאור העובדה כי העד מתאר מערכת יחסים הדוקה עם הנאשם, (על אף פער הגילאים ביניהם), לפיה שוהה העד בכל יום כמה שעות עם הנאשם בשל אהבתו לסוסים. זאת ועוד – העדר סתר את עצמו, כאשר העיד דבר והיפוכו – מצד אחד טען כי המתלונן ת. לקח כסף לקנות גזוז אך לא חזר, מאידך, כי הוא הרכיב אותו על הסוס כדי להחזירו לבית דודו באסל וכן גם פרטים סותרים ביחס למקרה בו ראה את הדוד באסל לוקח את המתלונן, סוטר לו ומכניסו למכוניתו. עם זאת, מאשר העד כי אביו של המתלונן ודודו באסל וכן המתלונן חזרו אל הנאשם זמן קצר אחרי שהמתלונן הלך (או נלקח על ידי הדוד באסל), האשימו אותו כי עשה לילד "משהו ותקפו אותו פיזית. עוד מציין העד כי המתלונן היה בוכה. בכך מאשר העד את הטענות של המתלונן נגד הנאשם, אם כי לכאורה בשאלות צדדיות. יחד עם זאת, מהן ניתן ללמוד על אמיתות האירוע, אשר מטבע הדברים נעשה בחדרי חדרים ובאין רואים.

**טלאל נפע (עמ' 188 לפרוטוקול):**

לדבריו אכל ארוחת צהריים עם הנאשם מחמוד והמתלונן (לטענתו לא מכיר אותו כלל), בין השעות 12:00-14:30 לערך. הנאשם נתן למתלונן 5 ש"ח לקנות שתיה ומשזה לא חזר שלח את ויאסם לבדוק היכן הוא, ויסאם חזר בלי הנאשם. מאוחר יותר שב לביתו ושמע על האירוע מבן אחותו (עאטף). לדבריו ויסאם לא סיפר לו דבר.

**מסקנות:**

ניתוח העדויות והראיות והתרשמותי מהעדים שהעידו בפני, אינו מותיר ספק כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו באישום זה, וכי אשמתו הוכחה מעבר לכל ספק סביר.

**אישום שלישי:**

המתלונן (להלן: "נ.ב.") יליד 17.11.86 מתגורר בקרבת מקום מגוריו של הנאשם.

מספר ימים לפני האירוע הכיר הנאשם את המתלונן ורכש את אמונו בכך שהרשה לו לשחק ולרכב על הסוסים שברשותו.

ביום 25.4.98 פגש המתלונן בנאשם, וזה הזמין אותו להסתובב עם הסוסים שלו.

משהגיעו לביתו של הנאשם והיו לבדם תפס הנאשם את המתלונן, נישק אותו תוך שהוא מחדיר את לשונו לתוך פיו, אח"כ תפס אותו מאחור הוריד את מכנסיו ותחתוניו חיבק אותו חזק תוך שהוא עומד מאחוריו ונצמד אליו כשהוא ערום בחלק גופו התחתון וחיכך בכח את אבר מינוי בפי הטבעת של המתלונן.

במסגרת אירועים אלו מואשם הנאשם במעשה מגונה בקטין בכח, עבירה על [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

לנוכח גילו של המתלונן הראשון, הוא נחקר על ידי חוקרת ילדים. החקירה הוקלטה באודיו. יחד עם זאת לא הוגש לנו מסמך האוסר העדתו של הקטין בבית המשפט והוא העיד בפנינו. חקירתו בפני חוקרת הילדים הוגשה לבית המשפט לפי בקשת הסניגור כמוצג הגנה. יצויין כי מאז חקירתו בפני חוקרת הילדים באפריל 98 ועד אשר העיד בפנינו במרץ 2002 חלפו 4 שנים.

**טענות הנאשם:**

הנאשם מכחיש את העבירות. הנאשם טוען בחקירתו במשטרה, כי מדובר בנקמה מצד אביו של המתלונן המתנגד לקיום הסוסים בקרבת ביתו. דא-עקא, בהמשך אותה חקירה, בדף הבא, מנסה הנאשם להסביר לחוקר כי המתלונן בכה משנותר ליד בית הנאשם, משנמצא בשכונה אחרת, והמתלונן חש כי הוא בשכונה זרה... יצויין עד, כי המתלונן מסר בחקירתו לחוקרת הילדים, כי בית הוריו מצוי במרחק של כ-ק"מ וחצי מבית הנאשם (נ/1, שורה 1039). לפיכך טענת הנאשם כי התלונה הינה עלילה על רקע רצון הורי המתלונן להרחיק את האורוות בגלל הריח, איננה אמת.

במשטרה לא ידע הנאשם להסביר את מעשיו של המתלונן, ומציין כי גם הוא משתגע מזה (ת/12, ע"מ 2, ש' 23-25).

**עדות המתלונן (מיום 18.3.02 עמ' 10 לפרוטוקול):**

המתלונן נחקר ביום 26.4.98 על ידי חוקרת הילדים גב' ופיקה שלבי והודעתו הוקלטה ותומללה (נ/1).

המתלונן סיפר לחוקרת כי מספר ימים לפני התאריך 25.4.98 (היום בו הוגשה התלונה במשטרה) פגש המתלונן את הנאשם בקרבת האורווה של הנאשם, אליה הגיע בעקבות אהבתו לסוסים. הנאשם הציג עצמו כחבר של אביו, ואף נתן לו לרכב על הסוסים.

בבית המשפט העיד המתלונן לגבי היחס שקיבל מהנאשם:

"הוא התייחס אלי כמו חבר שלי, כמו שאוהב אותי, והיה, אז אני חשבתי שהוא יעני היה איש, יעני טוב" (ע"מ 9 ש' 11-12 לפרטוקול).

המפגש השני ארע למחרת. המתלונן הגיע לאורוות של הנאשם. הוא מצא במקום את הנאשם ואת יוסף שיהאב, שתיקן את הפרסה לסוס. המתלונן עמד מאחורי יוסף והתבונן בו בעת הטיפול בפרסת הסוס. הנאשם עמד מאחורי המתלונן והחל להיצמד אליו מאחור. המתלונן התרחק מהנאשם על ידי התקרבותו לסוס, אך הנאשם הוסיף להיצמד לגופו. אף על פי כן, התנהגות זאת של הנאשם עדיין לא הדליקה נורה אדומה במוחו של המתלונן.

הם נסעו במכונית הפיאט 127 לביתו של הנאשם על מנת לראות סוס חדש, כאשר הגיעו לביתו של הנאשם ביקש הנ"ל מיוסף שייקח את הסוס לשטח, ואילו הוא והמתלונן יבוא מאוחר יותר.

המתלונן מספר על בית נטוש וישן שיש בו אולי חמישה חדרים, הדלת שבורה ובכניסה "יש שער ירוק אך שנכנסים לחדרים האלה. שער ירוק מכוסח" (כך במקור! שו' 434-435 לנ/1). לדבריו, כל החדרים מלאים בדברים כמו זבל של הסוסים ועיזים.

כאשר היו הנאשם והמתלונן לבד בחדר, ביקש הנאשם מהמתלונן שיביא את הדלי שהיה בפינה מאחד החדרים, ברגע שהתכופף לקחת את הדלי, עמד הנאשם מאחוריו, חיבק אותו באזור הבטן כשהוא עירום בחלק התחתון, כלומר בלי מכנסיו ותחתוניו, והוריד את בגדיו של המתלונן.

לשאלה כיצד היה לבוש באותו הזמן השיב שלבש בגד ספורט והנאשם הוריד לו את המכנסיים ואת התחתונים ואז הרגיש "שהוא מכניס את איבר מינו". לשאלה מה הרגיש חוץ מכאבים חזקים השיב רעידה ופחת מאחר שזעק הוא נתן לו ללכת כי פחד שהמתלונן יספר לאנשים. (עמ' 13-14 לפרוטוקול).

**בעדותו בבית המשפט:**

לשאלה כיצד הבחין שהוא עירום השיב:

"כשהייתי צועק וואי, דחפתי אותו ככה, ראיתי אותו שהוא עירום בלי בגדים בכלל" (שורה 8 עמ' 12).

בהמשך סיפר:

"הוא חיבק אותי חזק, אז הרגשתי כאבה בטבעת שלי" השופט: כאבים.

ת: כאבים.

ש: בפי הטבעת כן.

ת: כמו לא יודע איך.

ש: תגיד לה כמו מה.

ת: כמו דבר שדוקר אותי". (ש' 17-23 עמ' 12 לפרוטוקול).

בחקירתו על ידי חוקרת הילדים מיום 26.4.98 מספר המתלונן כי:

"איך שבאתי להביא אותו הוא הפשיט אותי והוא היה ערום. אז אני לבשתי מיד את הבגדים שלי וברחתי" (ש' 458-459) ואז הוא אמר לי: בוא תעלה איתי, למה אתה הולך? אמרתי לו: אני צריך לחזור הביתה. התחלתי לרוץ ולברוח ממנו, והוא רדף אחרי ואמר לי: בוא נלך לטיולים, אני לא יודעת לאן לח'ורביה" (ש' 461-464).

ב"כ הנאשם מנסה לברר את הגרסאות השונות שניתנו ע"י המתלונן לגבי מועד הנשיקה האם היה זה לפני שהתכופף לקחת את הדלי או לאחריו.

נזכור כי ההודעה הראשונה של המתלונן, נמסרה לפני כ-4 שנים, ואך טבעי שבמסכת פעילות אינטנסיבית כזו, האפשרות כי הנחקר יתבלבל או ישנה את סדר האירועים או דבריו ילוו באי התאמות לגבי מיקום או מועד, מתקבלת על הדעת במיוחד לאור גילו הצעיר של המתלונן.

ב"כ המאשימה שואלת את המתלונן (בעמ' 27 לפרוט' ש' 27-29, ועמ' 28 ש' 1-4):

"ש: ... מסרתי שלפני שהבעת את הדלי הוא נישק אותי, אז הוא נישק אותך לפני או אחרי?

ת: נישק אותי אולי לפני באותו זמן.

ש: נישק אותך לפני ואותו זמן?

ת: כן.

ש: איפה מסרת את זה מסרת את זה במשטרה, שהוא נישק אותך פעמיים תגיד לי כן או לא סיפרת את זה במשטרה?

ת: אולי לא".

**בחקירה נגדית של המתלונן:**

המתלונן נשאל מתי נישק אותו הנאשם, משיב אחרי שהגעתי לדלי, בזמן שחיבק אותי. הסניגור מפנה את המתלונן לדבריו בפני חוקרת הילדים מיום 26.4.98 עמ' 21 ש' 510, 509. העד משיב לשאלה איך הוא נישק אותך "לפני שהבאתי את הדלי, הוא נישק אותי, הוא התחיל לנשק אותי ולהכניס את הלשון שלו". העד משיב שאינו זוכר וכנראה התבייש מהאישה שחקרה אותו.

בהמשך אומר שנישק אותו פעמיים לפני שהגיע לדלי ובזמן שהגיע אליו.

עוד מפנה אותו לעמ' 14 ש' 343-339 שם אמר:

"בא לעשות לי דבר שפל. ואני מייד ברחתי ממנו, הוא תפס אותו ככה, כדי שאני לא אברח ואני הצלחתי לברוח ממנו" (עמ' 29).

העד השיב שאמנם אמר דברים אלה אך זאת לא האמת בדיוק ומדבריו הובן כי זו אינה כל האמת, שכן המתלונן התבייש לספר לחוקרת את מה שנעשה לגופו.

לאחר המקרה, כשהגיע לביתו ספר לאמו את שאירע תוך שהוא בוכה, רועד ופוחד, כאשר שמעה את הסיפור, התקשרה לאביו שהיה אצל דודתו.

בהמשך ניגש עם אמו והדוד שלו לנאשם. האם הטיחה בנאשם את טענות המתלונן כלפיו. תגובתו של הנאשם לוותה בהכחשה מלאה לדברי המתלונן. נכחו במקום ג'מיל ואליאס ויוסף שיהאב. מאוחר יותר ניגש המתלונן עם אביו להתלונן במשטרה.

השאלה הנשאלת הינה מהימנות המתלונן. בנוסף להתרשמות בית המשפט במישרין מעדותו של המתלונן בבית המשפט, נבחנה גם הודעתו שנמסרה לחוקרת הנוער.

ואכן, נמצא כי הגרסה שמסר המתלונן בבית המשפט תואמת את גרסתו כפי שנמסרה לחוקרת הנוער.

עדותו הייתה מהימנה עלי והיא עומדת היטב במבחן הפנימית של קוהרנטיות, הגיון והתייחסות לסיטואציות ולזמנים וללא סטיות מהותיות. אלה הם פני הדברים גם לגבי המבחן החיצוני, בהשוואה לדברי הוריו, כפי שיובהר בהמשך.

זאת ועוד – דבריו בפני חוקרת הנוער הראו בבירור כי מדובר בילד נבון, עקבי וביישן. ביישנות זאת, התבטאה בניסיונותיו של המתלונן להתחמק מלהזכיר במפורש את המעשים שהנאשם עשה בו. הוא נמנע ככל האפשר מלקרוא לאבר מינו של הנאשם בשם המפורש ואף הזכרת "פי הטבעת" נעשתה על ידי המתלונן בדחילו ורחימו. אילו היה מדובר בעלילה, המתלונן לא היה מנסה להימנע מהזכרת המעשה שנעשה בו ואשר גרם לו לבושה ולפחד.

בסיכומיו עמד הסניגור ארוכות על סתירה בין עדותו בבית המשפט לבין דבריו לפני חוקרת הילדים. לדעתי מדובר בסתירה קלת ערך, שאינה יורדת לשורשו של עניין.

הלכה פסוקה היא כי סתירות כאלה מצביעות דווקא על טעות אנושית ואינן מטילות דופי במהימנותו של העד (ראה: [ע"פ 406/78 בשירי נ' מדינת ישראל פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3) 393, 404). טבעי הוא כי עד שישכח פריטים ויבלבל במועדים, דווקא זיכרון מופלג של פרטים לאחר שחלף זמן בין התרחשות האירועים ובין מתן העדות יכול להצביע על עדות שקר ([ע"פ 950/80 משה כהן נ' מדינת ישראל פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) 568).

ס.ב. עמ' 40 לפרוטוקול, (להלן: "האם").

**אימו של המתלונן**

לדבריה ביום 25.4.98 בשעות הצהריים לערך נכנס בנה מבוהל ובוכה. כששאלה מה קרה, נרגע המתלונן וסיפר לה על הבחור עם הסוסים שלקח אותו לביתו "ואותו בחור התחיל לנסות איתו לעשות דברי מין ככה" (עמ' 41 ש' 11).

האם ציינה בעדותה כי היא מכירה את הנאשם:

"רואה את הילד משחק איתו רואה שהוא מרכיב אותו על הסוסים" (העדה מצביעה על הנאשם בבית המשפט) עמ' 41 ש' 21).

כתגובה לכך לקחה את בנה וניגשה מיידית אל הנאשם, בדרך פגשה את באבא ג'מיל ובאבא אליאס (בני משפחה), אשר ראו אותה מבוהלת ושאלו לפשר הדר. העדה השיבה שיש בעיה עם בנה הקשורה לנאשם. השניים השיבו כי הם מכירים את הנאשם והוא אדם טוב, שלא עושה כלום, היא נעלבה, ורצה אל המקום בו שהה הנאשם.

"התחלתי לצעוק עליו (על מחמוד), כן, ונתתי לו מכות, נתתי לו גלגל באבן, גם כן זרקתי לו על האבן, אמרתי לו מה אתה עושה, מה עשית עם הילד שלי, אני לא עשיתי כלום, אני כל הזמן פה, אני כל הזמן עומד באותו מקום, כמובן שהוא משקר היה.

ש: איך הוא התנהג שהוא אמר לך אני לא עשיתי כלום.

ת: לא, לא היה רגוע, כאילו דבר לא היה. (עמ' 42 ש' 10-18).

בני המשפחה שהיו עמה אחזו בה, והיא שבה עם בנה לביתה, והתקשרה לבעלה, וכשהגיע סיפרה לו את שאירע, אז פנו למשטרה והתלוננו על המעשה.

בחקירה הנגדית של ב"כ הנאשם, נשאלה העדה על התנגדותם של השכנים לעובדה כי הנאשם מסתובב עם הסוסים בשכונה. על כך השיבה שלהפך, הילדים היו באים אליו ומשחקים עמו. הוסיפה ואמרה כי האזור אליו היה מגיע הנאשם עם הסוסים לא שייך להם, האזור הוא אזור פתוח כך שלא הייתה כל בעיה מבחינה זו.

בעדותה במשטרה לא ציינה האם את תגובתה למאורע או על תגובות כלשהן מצידה.

משנשאלה, מדוע לא מסרה את כל הפרטים עליהם העידה בבית המשפט בהודעתה במשטרה, האם טענה כי לא סיפרה מאחר והייתה מבוהלת מאוד.

העדה העידה בתחילה כי מסרה את הודעתה במשטרה אך לאחר מכן סיפרה כי החוקר הגיע לביתה "מפאת כבודה". הסניגור סבר כי מדובר בסתירה המשליכה על מהימנות העדה. אולם העדה ענתה:

"מה זה חשוב אם זה בתחנה, או זה בבית, אז מה זה משנה?" (עמ' 45, ש' 29).

עדות האם מראה כי התלונה הוגשה מיידית, ממש כשהמקרה היה "חם". מהירות התגובה של ההורים, על ידי פנייה מיידית לנאשם מייד אחר כך הגשת תלונה במשטרה, על תלונתו של הילד, מלמדים כי אין מדובר בעלילה שנרקמה על ידי ההורים. העדים גם מתארים את מצבו הנפשי של הילד. לא מצאתי בסתירות המועטות בעדותה של האם, בסיס לערעור עדותה. האם תיארה מהלך אירועים הגיוני, הן בעדותה במשטרה והן בבית המשפט. התנהגותה, תיאור התרגשותה וכעסיה על הנאשם בזמן אמת, מחזקים את גרסת המתלונן ואת מהימנות העדה.

**ב.ב., (להלן: "האב").**

אביו של המתלונן, מספר שביום באירוע היה אצל אחותו. לפתע אשתו התקשרה וביקשה שיגיע הביתה דחוף ("לא קרה אף פעם שהיא התקשרה אלי בצורה כזאת" – עמ' 45 ש' 8).

משהגיע, סיפרה לו את שקרה עם הילד והוסיפה שהיא הלכה לפגוש את הנאשם, צעקה עליו, קיללה אותו וירקה עליו. באותו היום לקח העד את הילד והלך למשטרה להתלונן. העד נשאל לגבי תגובת בנו. העד השיב שהוא לא הגיב, אלא בכה, התבייש ופחד שיצעק עליו.

עוד הוסיף כי בעקבות האירוע בנו "לא היה נורמלי, היה רזה תקופה מסוימת, אז יש לו סיוטים בלילה והוא צועק בלילה, עד עכשיו" (עמ' 49, ש' 8-9).

האב משחזר את עדות בנו כפי שהוצגה לפניו על ידו.

לשאלה ב"כ הנאשם אם בנו סיפר לו שהנאשם עשה בו מעשה סדום השיב:

"לא, אבל לאנוס אותו, ניסה לאנוס אותו", עמ' 52, ש' 16.

עוד משיב האב לשאלת ההגנה כי לא הרגיז אותו שהסוס אכל מהאדמה שליד ביתו, מאחר וזוהי לא אדמתו. חשוב לציין, כי עדות האב ניתנה ביום האירוע, 24.5.98 ואף היא מצביעה על אמיתות התלונה, מאמתת את הראיות על מצבו הנפשי של המתלונן מיד לאחר האירוע, ומחזקת את הראיות נגד הנאשם.

עדות ההורים מעניקה נופך נוסף לאמיתות תלונת המתלונן, ולמקרה עצמו.

יש לציין כי לא נמצאו סתירות לגבי האירוע עצמו ותיאורו כפי שנמסר על ידי בנם, למעט סתירות פעוטות בפרטים טכניים בלבד.

**יוסף שיהאב, עמ' 138 לפרוטוקול:**

בן 21 יליד שפרעם, מכיר את המתלונן מילדות וכן את הנאשם, אשר את יחסיהם מגדיר "כמו ילד והדוד שלו" (עמ' 142, ש' 26).

ניכר היה בעדותו בבית המשפט, כי הוא מעוניין לסייע לנאשם ולאו דווקא להעיד על האירועים כפי שקרו באמת. ניכר מדברי העד כי עדותו סלקטיבית, וכי הוא שוקל את דבריו על פי מידת התועלת או הנזק שעשויים להביא לנאשם.

בעדותו בבית המשפט סיפר העד כי לאחר שהגיע ביחד עם הנאשם והמתלונן לביתו של הנאשם, ביקש ממנו הנאשם ללכת לפניהם עם הסוס, כעבור זמן מה ראה את הנאשם מגיע לבדו ואח"כ ראה את המתלונן מגיע יחד עם שני דודיו. המתלונן בכה והטיח לפני דודיו בנאשם כי בזמן שהלך להביא דלי מים תפס אותו הנאשם מאחור וחיבק אותו ועוד כמה דברים שאני לא זוכר כרגע" (מתוך עדותו במשטרה עמ' 2, ש' 14).

בהודעתו במשטרה סיפר יוסף כי הזמן שחלף עד למועד הגעתו של הנאשם עברו כ-10 דקות (ת/31, עמ' 2, ש' 10). בבית המשפט הכחיש דבריו וטען כי ברגע שהפנה את ראשו אחורנית ראה את הנאשם מאחוריו במכוניתו, במרחק 4 מכוניות (עמ' 139 לפרוטוקול, ש' 12).

ניכר כי עדתו בבית המשפט היא גרסה "משופצת". אני מעדיף את ההודעה שמסר במשטרה על פני עדותו בבית המשפט. נראה בברור כי העד מתחמק מאמירת דברים שלדעתו מחזיקים לנאשם. בעיקר הדברים אמורים בניסיונו של העד לקצר את הזמן שבו שהה הנאשם לבדו עם המתלונן למינימום שבמינימום, כך שכל בר דעת יגיע למסקנה שהנאשם לא יכול היה לעשות למתלונן את מה שמיוחס לו. במשטרה סיפר העד כי הנאשם שהה עם המתלונן לבדו, כ-10 דקות. בבית המשפט התקצר הזמן לשניות או לכל היותר "3 דקות". משנתבקש העד להסביר מדוע אמר במשטרה דברים אחרים, השיב כי החוקר אלי כהן שגבה ממנו את הודעתו, הפחיד אותו, בכך שהכה על השולחן כשציין שהשניים היו לבדם לכל היותר שלוש דקות, והכריח אותו לומר את הדברים שאמר.

אלי כהן (עמ' 156, ש' 15, עמ' 155, ש'9) מכחיש בעדותו את דברי יוסף, כי הפעיל עליו לחץ כלשהו למסור פרט כזה או אחר. ואכן נראה לי כי העד כהן אומר אמת – לא היה לו כל אינטרס לשבש חקירה או להדיח עד לסור גרסה שיקרית.

זאת ועוד – העד יוסף שיהאב מאשר בעדותו בבית המשפט כי ראה את המתלונן מגיע לנאשם עם אימו ועם דודיו, כשהמתלונן בוכה ומאשים את הנאשם כי ניסה לחבקו ולנשקו. העד מציין כי זה היה כ"5 דקות" אחרי שהנאשם הגיע. חישוב פשוט מראה כי בסך הכל מרגע שהעד נפרד מהנאשם והמתלונן חלפו 8 דקות.

בזמן זה הספיק המתלונן ללכת רגלית לבית הוריו, מרחק 1.5 ק"מ. האם מתקבל על הדעת כי בזמן קצר זה, הספיק המתלונן להגיע לבית הוריו, לספר לאימו את מה שקרה לו, להספיק ל"גייס" את דודיו ולחזור לנאשם כדי להטיח בפניו האשמות שווא?

נראה כי ניסיונו של העד לטייח את האמת דווקא חיזקה את עדותו של המתלונן ואת גרסתו. העד מאשר את גרסת המתלונן כי הנאשם ביקש להישאר לבד עם המתלונן.

מכלול ראיות התביעה מראה כי קיימת תשתית עובדתית להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו. ההגנה לא הצליחה לכרסם במידת הוודאות הנובעת מראיות התביעה, באישום זה.

לפיכך אין ספק כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, באישום זה.

**לסיכום:**

באף אחד מהמקרים לא נמצאו ממצאים רפואיים על גופם של הקורבנות המצביעים במישרין על ביצוע העבירות המיוחסות לנאשם. באישום הראשון מדובר על מעשי אינוס שאירעו בטווח של שנים וחודשים לפני הגשת התלונה.

באישום השני, העלים אביו של המתלונן את הממצאים הרפואיים, יהיו אשר יהיו. לדבריו לקח את הילד לרופא פרטי שאת זהותו הוא סירב למסור, כך שלא ניתן לאמת או להכחיש את טענת האב, כי לא נמצאו ממצאים פיזיים בגופו של הילד.

העובדה העיקרית בתיק זה היא כי מדובר בשלושה מתלוננים שונים, המקרים המתוארים בכל אחד מהאישומים דומים. עדות המתלונן באישום אחד מסייעת לעדות האחר, מבלי שיהיה קשר ביניהם מלבד העובדה כי המדובר הוא בקטינים.

הלכה פסוקה היא שראייה בדבר "מעשים דומים" (שעשה הנאשם) ו"שיטת ביצוע" (המייחדת אותו) – במקום שעל-פי הדין היא קבילה – עשויה לשמש סיוע לעדות הטעונה תוספת ראייתית זו. כוחם הראייתי של מעשים דומים ושל "עדות שיטה", נעוץ במסקנה המתחייבת מן הדמיון השורר בין המעשה נשוא האישום או שיטת ביצועו, לבין המעשים שנעשו ע"י הנאשם בהזדמנות אחרת או לבין שיטת ביצוע בה נקט במקרה אחר (י' קדמי בחיבורו על הראיות, חלק ראשון 212).

במכלול ראיות התביעה, קיימת תשתית עובדתית המספיקה להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

התשתית העובדתית המצביעה על אשמתו של הנאשם נקבעת, לא רק לפי ההתרשמות מעדות המתלוננים אלא על פי המסכת הראייתית הכולל, שחוליותיה השונות אוחזות זו בזו ומשלימות זו את זו.

**דרישת הסיוע להרשעה באישום השני:**

[סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955, קובע כי: "לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9 אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת".

מטבע הדברים השאלה הראשונה המחייבת הכרעה היא מידת האמינות שיש לייחס להודעות ואשר על פיהן יקבעו טיבו ואופיו של הסיוע הדרוש לביסוס ההרשעה.

השאלה השניה היא אם מצוי בחומר הראיות סיוע מספיק.

הפסיקה דנה בדרישת הסיוע וקבע מצד אחד כי אין המדובר בסיוע טכני במובן הצר של מושג זה אלא בסיוע ממשי, שבא לספק לא רק סיוע פורמלי אלא גם לסלק כל ספק, המתעורר מעצם הסיטואציה, בה נבצר מבית המשפט להתרשם אישית מהופעת העדים המרכזיים לפניו ועליו לקבל את דבריהם מכלי שני באמצעות חוק הנוער. כפועל יוצא מכך נדרש הסיוע הן לגבי עצם ביצוע העבירה והן לגבי זהות המבצע ([ע"פ 79/62 עתאמנה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י טז](http://www.nevo.co.il/case/17936633) 2820).

בענייננו זהות המבצע אינה שנויות במחלוקת – המעשים שנויים במחלוקת.

ב[ע"פ 387/83 מ"י נ' יהודאי, פד"י ל"ט](http://www.nevo.co.il/case/17921296)(4) 197, בעמ' 203 נאמר:

"כדי שראיה תוכל לשמש סיוע, חייבות להתקיים בה שלוש דרישות מצטברות: כי מקור הראיה נפרד ועצמאי מהעדות הטעונה סיוע, כי ראיית הסיוע נוטה לסבך את הנאשם באחריות לביצוע מעשה האישום וכי הראיה נוגעת לנקודה ממשיתה שנויה במחלוקת בין הצדדים".

אשר על כן, לא נדרש סיוע "לזהותו" של הנאשם כמבצע העבירה, ודי – לעניין דרישת הסיוע – בראיית סיוע לעצם התרחשות של מעשה העבירה.

"כאשר ילד מעיד כי מעשה מיני נעשה בו והוא מכיר היטב את המבצע – קרוב משפחתו, שכן או ידיד המשפחה – וכאשר סיפורו מעורר אמון והנסיבות מצביעות אל אפשרות והזדמנות שהיו לנאשם לבצע את המעשה, לא שאלת הזיהוי היא השנויה במחלוקת, אלא עצם ביצוע המעשה. במקרים שבהם מכלול הנסיבות אינו מצביע באופן רציני וממשי על כך שקיימת אפשרות סבירה שהמעשה אמנם נעשה אך בוצע בידי "אחר", בניגוד לעדות של הקורבן שנמצאה אמינה, אין לדרוש סיוע לזהות הנאשם. כך יהיה בדרך-כלל כשילד או ילדה מספרים על מעשה מיני שעשה בהם אדם קרוב ומוכר..." ([רע"פ 3904/96 מזרחי סימן טוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385.

כאמור, המונח "סיוע" מתאר ראיה עצמאית המתייחסת לעניין מהותי השנוי במחלוקת בין הצדדים וקושרת את הנאשם לביצוע העבירה.

עוד נקבע ב[ע"פ 694/83 משה דנינו נגד מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4), עמ' 249 לאמור:

"התפתחות הפסיקה שלנו בסוגיית הסיוע מצביעה על נטייה להקל בדרישה לראיה עצמאית הקושרת את הנאשם למעשה שהעבירה המיוחסת לו ולהסתפק בראיה הנוטה לקשור אותו, ראיה שכוחה להראות שאפשרי הוא שהנאשם ביצע העבירה" (השופטת נתניהו, שם בעמ' 250).

"ראיית הסיוע" אינה חייבת להיות ראיה אחת ויחידה העונה על כל שלוש הדרישות. היא יכולה להיות מורכבת ממקבץ ראיות אשר כולן יחד עונות על שלוש הדרישות.

בהלכה הפסוקה נקבע כי סיוע טכני אינו מספיק לתמיכה בעדות ילד על עבירה נגד המוסר שנגבתה בידי חוקר הנוער, אלא נדרש סיוע מהותי בעל משקל ([ע"פ 1601/99](http://www.nevo.co.il/case/5779700) **שהין נ' מ"י**, דינים עליון נ"ו 744). בעניין שהין הנ"ל הבהיר השופט זועבי וקבע כי מצוות [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70301/11) לחוק האמור היא כי לא יורשע אדם על סמך עדות שנגבתה בידי חוקר נוער, אלא אם יש לה סיוע בראייה אחרת.

"הלכה ידועה וברורה היא, שאין התביעה יוצאת ידי חובתה של דרישת הסיוע, האמורה בסעיף 11 לחוק הגנת ילדים, אלא בהבאת ראיה שיש בה משום סיוע ענייני וממשי לעדות הקטין ([ע"פ 192/56](http://www.nevo.co.il/case/17941214) **יהודאי נ' היועץ המשפטי**, בעמ' 367; [ע"פ 532/82](http://www.nevo.co.il/case/17938636) **פייבר נ' מדינת ישראל**, בעמ' 274; [ע"פ 694/83](http://www.nevo.co.il/case/17939869) **דנינו נ' מדינת ישראל** בעמ' 263)...".

"מהותו והיקפו הכמותי של הסיוע הנדרש עשויים אמנם להשתנות, כמתחייב מהיקף המחלוקת" ([ע"פ 361/70](http://www.nevo.co.il/case/17920383) **ג'ובארה נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד** בעמ' 752; [ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) עמ' 561 בעמ' 569); וגם משקלה של ראיית הסיוע נקבע לא פעם תוך התחשבות במשקלה של הראיה המסתייעת" ([ע"פ 318/79 אנגל ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17918831)(3) עמ' 98 דברי השופט ברק בעמ' 107)".

דרישת הסיוע לחוצה בתיק זה אך ורק לגבי פרט האישום השני שבו נחקר הילד בן ה-6 על ידי חוקרת הילדים והודעתו הוגשה לבית המשפט בלי שהוא עצמו העיד.

לא נדרש סיוע כאמור, ביחס לאישומים הראשון והשלישי, בהם העידו המתלוננים בעצמם בפני בית המשפט.

באשר לאישום השני, מצוי הסיוע הנדרש בעדויות של אמו של המתלונן, ובעדויותיהם של העדים וויסאם אזריר ואביו של המתלונן, חאלד ק., אשר מאמתים את מצבו הנפשי של המתלונן, סמוך לאירוע.

**גרסת ההגנה:**

הנאשם זומם לתחנת המשטרה והמסמכים אשר הוגשו מסומנים: בתאריך 27.4.98 (ת/1), בתאריך 17.10.01 (ת/2), בתאריך 18.10.01 (ת/3), בתאריך 23.10.01 (ת/4), בתאריך 25.4.98 (ת/12).

הנאשם הכחיש את החשדות המיוחסים לו.

לגבי האישום הראשון: טוען כי בעקבות תלונתו של המתלונן השני, "הכניס החוקר לראשו של המתלונן דברים" כדי להתנקם בו ולהניסו לכלא.

עוד טוען כי מאחר ולא נתן לו כסף לקנות טייפ אמר לו שיזיין אותו ויישלח אותו לכלא, בנוסף טען כי באופן שיטתי היה לוקח לו את הסוסים בלי ידיעתו.

לגבי האישום השני טען כי אביו של המתלונן משתמש בסמים ומאחר וסרב לתת לו כסף לסמים התנכל לו. בנוסף טען כי השהייה של הסוסים בשטח הפריע לאביו של המתלונן וזה ביקש ממנו להוציא את הסוסים מהשטח האמור.

לגבי המתלונן סיפר כי היה קורע באופן שיטתי את החבלים של הסוסים.

לגבי האישום השלישי טוען לחפותו ומספר על מערכת יחסים של אב ובן וכיצד גידל אותו.

אשר למיקום האורווה מספר שהמקום פתוח על הכביש, כך, שבכל רגע נתון יכלו המתלוננים לברוח בקלות, אילו באמת הנאשם היה מנסח לבצע בהם תקיפה מינית.

אולם, דברים אלה סותרים עדויות כי לאורווה או לבית הצמוד יש חלונות ודלתות.

את הסתירות בעדויות שלו הן במשטרה והן בבית המשפט מסביר הנאשם בכך, שהחוקר עיזאת לא רשם את מה שנאמר אלא רק את מה שטוב בעיניו.

דברי הנאשם לא הוכחו בראיות אחרות ונותרו כטענות בעלמא.

גרסתו לא הייתה אמינה בעיני. נראה לי כי הנאשם ניצל את מעמדו – סמכותו ומרותו וע"י שימוש בסוסים, אשר שימשו כאמצעי אידיאלי לפיתוי ילדים רכים בשנים, ובדרך זו השיג הנאשם את מטרתו הנתעבת.

אין מדובר במעידה חד פעמית, ולא כשלון חד פעמי אלא קו התנהגות שהעמיד את הקורבנות בסיכון מתמשך ע"י הנאשם בבצעו מעשים ללא התייחסות לפגיעה הפיזית והנפשית שהוא גרם לקורבנותיו.

ב"כ המלומד של הנאשם ביקש בסיכומיו זיכוי הנאשם מחמת הספק וטען כי המאשימה לא הרימה את הנטל הרובץ לפתחה ונכשלה במטרתה. אין דעתי כדעתו.

אשמתו של הנאשם הוכחה מעבר לכל ספק סביר. דבריהם של הקטינים וקביעת מהימנותם נעשו לאחר שמיעת עדים, והתרשמות בלתי אמצעית מכלל העדויות והראיות. המתלוננים תיארו את המעשים שנעשו ע"י הנאשם והגם שלא ידעו לכנותם או להגדירם – יש בהם כדי לחזק את האמינות וללמדנו שהדברים באים ועולים מזיכרונם, מחוויות שעברו ולא מדברים ש"הושתלו" או ש"הובהרו" להם ע"י אחרים. דווקא התיאורים הפשוטים של התנועות, הכאב, והדרישה שלא יספרו לאיש, דרישה שמשמעותה איום, ה"השתוללות" בשעת המעשה ולאחריו, כל אלה זורקים אור על האישומים שהנאשם כופר בהם בבית המשפט לאורך כל הדרך. אלה מכילים את יסודות העבירות המיוחסות לנאשם וכוללים את כל המרכיבים העובדתיים והמשפטיים הנקובים בסעיפי החיקוקים שבכתב האישום.

**סיכומו של דבר:**

הנאשם ניצל את חיבת המתלוננים לסוסים, את תמימותם ואת גילם, את היותם עמו, במקום נוח (מבחינת הנאשם) ומבודד, כדי לבצע את זממו.

למתלוננים, לא הייתה כל סיבה או דרך, לתאם עדויות ועלילות דברים, על מנת להעליל על הנאשם שקירב אותם, והתיר להם לרכב על סוסיו. "המצאת עלילה על הנאשם גודעת במחי יד אחת את המשך הבילויים של המתלוננים עם סוסיו של הנאשם. זאת ועוד, המתלוננים, אף כי הם מ"אותו הכפר", אינם בני חבורה אחת ואף לא בני גיל אחד. כל האמור, נותן לחיזוק לראיות כי אכן בוצעו המעשים דנן.

השתכנעתי כי קיימות ראיות המוכיחות את אשמת הנאשם בביצוע כל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מעבר לכל ספק סביר. לפיכך, אני מציע לחברי הנכבדים להרשיע את הנאשם בכל סעיפי האישום.

**השופט ר. שפירא**

עיינתי בחוות דעתו של חברי, כב' השופט ר.ש. צמח, ואני מסכים לאמור בה.

מצאתי לנכון להוסיף מספר מילים.

טענתו הראשונית של הנאשם נמסרה בעדות ת/1, הייתה כי כל אירוע נשוא כתב האישום, ככל שהדבר מתייחס למתלונן הקטין נ.ב., נובעת מרצון הוריו להתנקם בו וזאת מאחר והם מתנגדים לקיום אורוות הסוסים בסמוך לביתם (ת/1, שורה 26028).

בעדותו בבית המשפט לא חזר עוד הנאשם על גרסה זו. ניתן לראות כי למעשה זנח טענתו. כאשר נחקרו הוריו של הקטין נ.ב. (אמו של המתלונן, עמ' 43-44 לפרוטוקול ואביו של המתלונן עמ' 50 לפרוטוקול), הכחישו מכל וכל כי הם מתנגדים לאורווה ולהיפך, ציינו כי הילדים אוהבים את הסוסים ומעבר לכך שאין להם טענות כנגד קיום האורווה.

הנאשם נמנע מלחקור את הורי המתלוננים האחרים, בני משפחתו מונה קדרי וחאלד קדרי, בעניין טענה זו, בין אם הם מתנגדים לקיומה של האורווה או האם ידוע להם ששכנים אחרים מתנגדים לקיומה של האורווה. כמו כן לא נחקר בעניין זה עד תביעה נוסף שהוא שכן שהעיד בבית המשפט. ההימנעות מלהציג שאלות לעדים בנושא מהותי זה, שהוא בסיס תגובתו הראשונית של הנאשם לאישום שיחוס לו, מדבר בעד עצמו. ראה:

[ע"פ 437/82 סולומון אבו נ. מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17923057)(2) 85; ע"פ 571/86ף **עמרם אדרי נ. מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 329; קדמי, על הראיות, חלק שני, עמ' 922-923.

ניתן אם כן לראות כי טענה זו אין בה ממש, אין היא אמינה ויש לראותה כשקר של נאשם בנקודה מהותית המתייחסת ללב ליבה של המחלוקת.

טענה נוספת שהעלה הנאשם לראשונה בעדותו בבית המשפט הינה כי חוקר המשטרה עיזאת, הוא זה שהכניס לראשו של אחד הקטינים את התלונה, זאת מאחר והוא רוצה להתנקם בנאשם ולהכניסו לכלא. טענה זו נטענה לראשונה בעדותו בבית המשפט ולא בא לה כל אזכור בחקירתו במשטרה. כמו כן לא הייתה כל הודעה בעניין זה לבית המשפט בשלב ההקראה, לא הושגה תלונה למח"ש ולמעשה לא שמע איש את תלונה זו בטרם עדותו של הנאשם. אין צורך לומר כי השוטר אשר אליו מיוחסת טענה זו, שהוא עד תביעה, לא נחקר בעניין זה ולא הוצגו בפניו טענות מכל סוג שהוא. גם לעניין זה ההימנעות מהצגת שאלות לשוטר עיזאת, ביחד עם כבישת התלונה עד לשלב העדות בבית המשפט, מצביעה על היות הטענה שקר. כמו בעניין הקודם, גם שקר זה הינו בעניין מהותי הנוגע למחלוקת נשוא תיק זה.

מעבר להיות טענה זו טענה שאין לה בסיס, הרי שניתן לראות מחומר הראיות שפעולות חקירה בוצעו ע"י חוקרים שונים, לרבות חוקרת ילדים הגב' ירדנה יעקב, שחקירתה מנותקת מחקירת המשטרה, במובן זה שהיא עצמאית ואינה קשורה לפעולות חקירה שביצעו שוטרים. מכאן, שאין כל קשר בין סכסוך כזה או אחר אשר הנאשם מתלונן עליו, ככל שהדבר נוגע לשוטר עיזאת, לבין תלונות הקטינים.

כאמור, מדובר בשקרים של נאשם בנושאים מהותיים הנוגעים למחלוקת המתבררת בביתה משפט. הלכה היא כי שקרי הנאשם בעניינים מהותיים הנוגעים ללב ליבה של החקירה, מהווים ראית סיוע ליתר ראיות התביעה. ראה:

[ע"פ 161/72 סרסור נ. מדינת ישראל, פ"ד כח](http://www.nevo.co.il/case/17943348)(2) 203; [ע"פ 316/85 פיל גרינוולד נ. מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942669)(2) 564; [דנ"פ 4342/97](http://www.nevo.co.il/case/5811601), **אל עביד סולימאן נ. מדינת ישראל**, תק-על 98(2) 23.

כך במקרה זה, שקריו של הנאשם בנוגע לגורם לתלונות הקטינים, והייחוס של התלונות לרצון לכאורה של הוריהם לסלק את האורווה מאזור המגורים, ושקריו בנוגע לחקירה, מהווים סיוע לעדויות המאשימה, לרבות הסיוע הנדרש לעדות קטין הנגבית באמצעות חוקר הנוער.

מטעמים אלו, ומהנימוקים המפורטים בחוות דעתו של חברי, כב' השופט ר.ש. צמח, סבור גם אני כי המאשימה הרימה את הנטל והוכיחה מעבר לספק סביר אתה אישומים המיוחסים לנאשם.

**השופט ס. ג'ובראן (אב"ד):**

קראתי את חוות דעתם של חבריי השופטים ר. צמח ור. שפירא, ואני מסכים למסקנה אליה הגיעו.
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54678313אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אנו מרשיעים את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ג בשבט תשס"ג, (16 בינואר 2003), במעמד הצדדים.

ס' ג'ובראן 54678313-383/01
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