|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל־אביב-יפו** | |
| תפ"ח 1064-04 מדינת ישראל נ' אליהו | תאריך: 19.02.2012 |
| לפני כבוד הרכב השופטים: אורי שהם – אב"ד; יהודית שבח; גלעד נויטל | |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד הרכב השופטים:** | **אורי שהם, אב"ד; יהודית שבח; גלעד נויטל** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד סנאית פישר-אהרוני | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **רוני אליהו** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד משה זאב בן-דורי | **הנאשם** |

ספרות:

[ישגב נקדימון, הגנה מן הצדק (מהדורה שנייה, תשס"ט)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/505)

כתבי עת:

[ד.ביין, "האינטרס החברתי המוגן באמצעות", הפרקליט, כרך כו (תש"ל-תשל"א) 85](http://www.nevo.co.il/safrut/book/2411)

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976](http://www.nevo.co.il/law/4803): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/4803/3), [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a), [48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48), [338 (7)](http://www.nevo.co.il/law/4803/338.7)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249), [338 (7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7), [338(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.7), [341](http://www.nevo.co.il/law/70301/341), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [388(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/388.7), [414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [149(10)](http://www.nevo.co.il/law/74903/149.10)

[חוק הסדרת העיסוק במקצועות הבריאות, תשס"ח-2008](http://www.nevo.co.il/law/4069)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כבוד השופט אורי שהם, אב"ד**

**פתח דבר**

1. "**לאחר שנים של** **הצלחות בריפוי,** **מצהיר כיום רוני אליהו 'במרכז הטיפולים ארוכה ומרפא** **הצוות שלי ואני מרפאים ריפוי מוחלט, כל אדם מכל מחלה'. רוני אליהו הוא התקווה הגדולה של חולי שיתוק מוחין, אפילפסיה, סוכרת, סוכרת נעורים ומחלות כרוניות שונות. עשרות תינוקות, ילדים ומבוגרים, אשר סבלו ממחלות שהוגדרו כחשוכות מרפא, נרפאו לחלוטין לאחר שטופלו בשיטה לרפואה שלימה אותה פיתח רוני אליהו**" (פרסום מטעמו של הנאשם, **ת/2**).

השאלה העומדת להכרעה בתיק זה היא, האם בפנינו נאשם שרלטן ונוכל, אשר טיפח תקוות שווא בקרב ציבור חולים, חלקם במחלות חשוכות מרפא, לריפוי מלא ומוחלט, תוך שנטל מהם במרמה סכומי כסף ניכרים, ביודעו כי אין ביכולתו לממש את ההבטחות וההתחייבויות אשר קיבל על עצמו, או שמא מדובר באדם בעל חזון, אשר פיתח שיטה טבעית-ייחודית לריפוי מלא ומוחלט של חולים הלוקים בכל סוג של מחלה, שרק חוסר אמון בו ובשיטתו גרמו לו לקריסה כלכלית ולהידרדרות פיזית ונפשית, אשר הביאה אותו, בסופו של דבר, אל ספסל הנאשמים?

בנוסף, עלינו להכריע האם ביצע הנאשם, במהלך טיפולו בלקוחותיו, עבירות מין שונות, ובכלל זה מעשי סדום, אינוס, וביצוע מעשים מגונים.

כמו כן, נידרש לשאלה האם בדרך התנהלותו של הנאשם יש משום ביצוע עבירה על ייחוד העיסוק, היינו עיסוק ברפואה, בניגוד לאמור ב[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**רקע כללי**

2. כתב האישום בתיק זה הוגש ביום 31.03.2004, אך למרבה הצער ההליך מגיע לידי סיום רק עתה, בשל נסיבות חריגות ובלתי שגרתיות, אשר יפורטו להלן.

עם הגשת כתב האישום הוגשו על-ידי ב"כ הנאשם, עו"ד בן-דורי, מסמכים רפואיים המלמדים על מצבו הנפשי של הנאשם, שאובחן כמי שסובל מסכיזופרניה פרנואידית. עוד נאמר בחומר הרפואי, כי הוא נתון במצב פסיכוטי וקיים סיכון כי יבצע מעשים אובדניים. לאחר קבלת החומר הרפואי, התקיימו דיונים בפני ההרכב הקודם אשר טיפל בתיק, הן במהלך שנת 2004 והן בשנת 2005, וניתנו בעניינו של הנאשם צווי אשפוז.

בהחלטה מיום 03.11.2005, במסגרתה נסקר החומר הרפואי העדכני בעניינו של הנאשם, נקבע כי יש לדחות את טענת הנאשם כי הוא אינו מסוגל לעמוד לדין, וכי הוא כשיר לעמוד לדין ו"**אין לומר שלא יזכה למשפט הוגן ושניהול המשפט נגדו יפגע בחוש הצדק וההגינות**".

התיק נקבע לשמיעת ראיות לחודשים ספטמבר ונובמבר 2006. דיונים אלה בוטלו, לאחר שהסתבר כי הנאשם אושפז פעם נוספת, כאשר מחומר רפואי שהוצג בפני בית-המשפט, הסתבר כי הועלו על-ידו תכני חשיבה פסיכוטיים. בהחלטה מיום 05.09.2006 נאמר על-ידי בית-המשפט, כי הוגשה לעיונו חוות-דעת המלמדת על כי הנאשם לוקה בסכיזופרניה ונמצא במצב פסיכוטי כרוני. עוד צוין בהחלטה, כי ביום 15.08.2006 מונה לנאשם אפוטרופוס לגוף ולרכוש על-ידי בית-המשפט לענייני משפחה, וכי המוסד לביטוח לאומי הכיר בזכאותו לגמלת נכות כללית, על יסוד דרגת אי כושר זמני של 75%. בית-המשפט, במותבו הקודם, מתח ביקורת על כי הבקשה לדחיית הדיונים והחומר הרפואי הוגשו בפתח המועדים שנקבעו להוכחות, אך הוסיף כי "**זכותו של הנאשם שההליך יתקיים בפנינו שעה שהוא כשיר לעמוד לדין ואם יתעורר ספק בכך, יש מקום לבדוק סוגיה זו מחדש**".

בהחלטה מיום 20.12.2006 הפנה בית-המשפט את הנאשם לבדיקה על-ידי הפסיכיאטר המחוזי, אשר יעיין בחומר הרפואי ויזמין את הנאשם לבדיקה נוספת, ולצורך כך יחליט אם יש מקום לאשפוזו של הנאשם.

לאחר שהתקבלה חוות-דעת מפורטת, שניתנה על-ידי צוות מומחים בפסיכיאטריה, ולפיה הנאשם אינו סובל ממחלת נפש והוא מסוגל לעמוד לדין, נדחתה בקשת הסנגור לקבל חוות-דעת נוספת בעניינו של הנאשם. בהחלטה מיום 21.01.2007 ציין בית-המשפט כי "**יש להדגיש שהתיק נקבע לשמיעת ראיות עוד ב-2004 ואחר-כך ב-2005 וב-2006, ומועדי ההוכחות נדחו שוב ושוב עקב בקשות הסנגוריה להפסקת ההליכים כנגד הנאשם בשל אי כשרותו לעמוד לדין, בקשות שנדחו**".

באותה החלטה נאמר כי "**המשך הטיפול בתיק יועבר למותב בראשות כב' השופט אורי שהם, אשר יקבע מועדים לשמיעת הראיות על-פי יומנו**".

וכך, התגלגל התיק בתחילת שנת 2007 להרכב: השופט אורי שהם – אב"ד; השופטת יהודית שבח והשופט שמואל ברוך. בהחלטה מיום 11.02.2007, שוריינו מועדי ישיבות ההוכחות בתיק, "**הן לצורך בחינת מצבו הרפואי-פסיכיאטרי של הנאשם, והן לצורך שמיעת ראיות התביעה**", שאמורות היו להתקיים במהלך חודש יוני 2007.

עוד טרם שהחל שלב ההוכחות בתיק, הגיש ב"כ הנאשם, עו"ד בן-דורי, בקשה לזמן לחקירה את עורכי חוות-הדעת מיום 17.12.2006, שבגדרה נקבע כי הנאשם אינו חולה נפש וכי הוא כשיר לעמוד לדין, שכן ההגנה טוענת לחוסר אחריות פלילית במועד ביצוע העבירה ואי-כשירות לעמוד לדין כיום.

בהחלטה אשר ניתנה על-ידי האב"ד, ביום 11.06.2007, צוין כי מדובר בחוות-דעת שהוגשה על-ידי צוות מומחים בפסיכיאטריה מבית-החולים "אברבנאל", וממנה עולה כי בוחן המציאות וכן שיפוטו של הנאשם תקינים לחלוטין. הנאשם גילה הבנה לגבי ההליך המשפטי המתנהל נגדו, ומבין את מהות העבירות המיוחסות לו, והוא מסוגל להיעזר בשירותיו של עורך-דין. לפיכך, נקבע כי הנאשם כשיר לעמוד לדין.

משלא חל שינוי ממשי במצבו של הנאשם מאז ניתנה חוות-דעת זו, נקבע באותה החלטה כי אין מקום לחזור ולהידרש לעניין זה, ולזמן לחקירה את עורכי חוות-הדעת. בסיומה של ההחלטה, הונחתה המזכירות לזמן את עדי התביעה הנוגעים לגוף כתב האישום למועדי ההוכחות שנקבעו, במהלך חודש יוני 2007.

על החלטה זו הוגשה עתירה לבג"צ, אשר נדחתה ביום 18.06.2007 ([בג"צ 5272/07](http://www.nevo.co.il/case/6002786) **רוני אליהו נ' בית-המשפט המחוזי בת"א**).בית-המשפט העליון קבע כי "**העניין הנדון, נוגע להפעלת שיקול הדעת השיפוטי של בית-המשפט ביחס לעריכת חקירה נגדית של מומחה מטעם התביעה ומשתלב בסמכותה הרחבה של הערכאה הדיונית לגבי אופן ניהול ההליך**". בית-המשפט העליון הוסיף כי אין בכך כדי לשלול את האפשרות להעלות הטענה במסגרת ערעור על פסק-הדין, במידה שיוגש כזה.

בית-המשפט התכנס ביום 21.06.2007 לישיבת ההוכחות הראשונה, ואז הסתבר כי הנאשם אושפז בבית-החולים לבריאות הנפש בתל-השומר לאחר, שלטענת רעייתו, חלה הידרדרות חמורה במצבו.

הישיבה הבאה התקיימה ביום 24.06.2007, ולאחריה התקיימו, באופן סדיר למדיי, דיוני בית-המשפט, הגם שמעת לעת נדחו ישיבות שנקבעו, בשל אשפוזו של הנאשם במחלקות פסיכיאטריות, לקראת דיוני בית-המשפט.

ביום 02.02.2009 הסתיימה פרשת ההגנה, לאחר שנשמעה עדותו של עד ההגנה האחרון, והצדדים התבקשו להגיש את סיכומיהם בכתב.

התביעה הגישה את סיכומיה ביום 08.04.2009 וההגנה הגישה את סיכומיה ביום 07.07.2009.

טרם שניתנה הכרעת-הדין בתיק זה, נפטר, בטרם עת, חבר ההרכב, כב' השופט שמואל ברוך ז"ל, ובמקומו הצטרף להרכב כב' השופט גלעד נויטל, יבדל"א.

ביום 19.10.2010 התקיימה ישיבת תזכורת בפני ההרכב החדש, ובמהלכה ביקש ב"כ הנאשם, עו"ד בן-דורי, לזמן מחדש, לעדות חוזרת, את המתלוננות בעבירות המין שיוחסו לנאשם, וכן את הנאשם ורעייתו. הבקשה נומקה בכך כי על בית-המשפט לקבוע ממצאי מהימנות בנוגע למרבית העדים, ובכלל זה גם לגבי המתלוננות בעבירות המין, ולפיכך יש מקום להעדה מחודשת של העדים, על-מנת שחבר המותב החדש יוכל להתרשם, באורח בלתי אמצעי, מעדים אלו וממידת מהימנותם. חרף התנגדות המאשימה, החלטנו, ביום 24.10.2010, להיענות חלקית לבקשה, וקבענו כי ארבעה עדי תביעה יזומנו מחדש לחקירה נגדית בלבד, וכן תישמע עדותו של הנאשם בנוגע לעבירות המין, אך דחינו את הבקשה לגבי רעייתו.

בישיבה מיום 20.01.2011 נדונה בקשתו של ב"כ הנאשם, עו"ד בן-דורי, לשחררו מייצוגו של הנאשם, בקשה שנומקה בסיבות אישיות ובמחלוקות מקצועיות. בהחלטה מיום 25.01.2011 דחינו את הבקשה וקבענו כי הסנגור ימשיך ללמד סנגוריה לנאשם, גם בשלב האחרון של ההליך המשפטי.

בתאריכים 03.04.2011 ו-05.06.2011 נשמעו בבית-המשפט העדויות הנוספות, והצדדים השלימו את סיכומיהם בעל-פה ביום 17.07.2011.

עתה אנו באים ליתן את הכרעת-דיננו בתיק מורכב ורגיש זה.

**האישומים בכתב האישום המתוקן בשנית**

**כתב האישום – חלק כללי**

3. ביום 23.05.2004, הוגש כתב אישום מתוקן בשנית נגד רוני אליהו (להלן: "**הנאשם"**), יליד 1961, הכולל עשרים וחמישה אישומים. באישומים אלו, מיוחסות לנאשם עבירות שעיקרן קבלת דבר במרמה ועושק, וכן עבירות מין, רובן ככולן כרוכות במצג השווא שיצר הנאשם, לפיו, פיתח שיטת טיפול ייחודית, המסוגלת להביא לריפוי מוחלט של כל מחלה. זאת, אף שלטענת התביעה, לא הייתה לנאשם כל הכשרה מקצועית בנושא, לא פותחה על ידו כל שיטת טיפול ייחודית והוא ידע כי אין ביכולתו לרפא מחלות בכלל, ומחלות חשוכות מרפא בפרט. הנאשם פרסם את שירותיו, באמצעות כנסים ומודעות בעיתון, והבטיח, כי ניתן ללמוד את שיטת הריפוי המיוחדת במרכז טיפולים ומכללה בשם "ארוכה ומרפה", אותה ייסד בתל אביב בשנת 2001 (להלן: **"המכללה"**). בעקבות הפרסום, הגיעו למכללה עשרות פונים, אשר ביקשו לקבל טיפול מהנאשם או להירשם ללימודים במכללה, ושילמו עבור מבוקשם עשרות אלפי שקלים, מראש. על-פי כתב האישום, הנאשם העסיק במכללה "מטפלים", שבפועל היו אנשים שהוצגו במרמה בפני המטופלים כבעלי הכשרה וניסיון בשיטת הטיפול של הנאשם, וזאת למרות שכלל לא למדו אותה.

הטיפול שביצע הנאשם, בעצמו או באמצעות "המטפלים", באותם מטופלים, היה עיסוי פשוט בשמן (להלן: **"הטיפולים"**). הנאשם אף הורה לחלק ניכר ממטופליו החולים לחדול מקבלת טיפולים רפואיים קונבנציונאליים, אותם קיבלו עד אותה עת. לפי כתב האישום, באמצעות מעשיו אלה, קיבל הנאשם כספים במרמה, תוך ניצול מצוקתם, חוסר ניסיונם וקלות דעתם של המטופלים והתלמידים. הוא פעל באופן שיטתי וגבה סכומי כסף גבוהים, תוך גרימת סיכון חמור לפגיעה בבריאותם הגופנית והנפשית של המטופלים, ולכן בוצעו על-ידו מעשי המרמה, לטענת התביעה, בנסיבות מחמירות.

**אישום ראשון**

במהלך שנת 2001, לאחר מות אביה ובהיותה במצב נפשי ירוד וסובלת מבעיות בכליות, השתתפה מ.ג בכנס פרסום שארגן הנאשם, במהלכו הוא הסביר, בכזב, כי הוא מסוגל לרפא כל אדם מכל מחלה, באמצעות שיטה שפיתח. בעקבות הכנס, הגיעה מ.ג לפגישת היכרות במכללה, במהלכה הסביר לה הנאשם כי עליו לבדוק מהי הבעיה ממנה היא סובלת. לשם כך, הכניס הנאשם את מ.ג לחדר הטיפולים, וביקש ממנה לפשוט את כל בגדיה, לרבות חזיה ותחתונים, תוך שהוא מסביר לה בכזב כי זהו חלק מהליך הבדיקה והטיפול. לאחר שמ.ג נשכבה עירומה על מיטת הטיפולים, החל הנאשם לעסות את כל גופה בשמן, תוך שהוא שואל אותה שאלות מיניות. במהלך הטיפול, בשתי הזדמנויות שונות, החדיר הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה של מ.ג, וזאת שלא בהסכמתה החופשית.

עבור ה"טיפול", לכאורה, שילמה מ.ג. סך של 500 ₪.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז– 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק העונשין; עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; עבירה של ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803) [נוסח חדש], התשל"ז - 1976 (להלן:**"פקודת הרופאים"**).

**אישום שני**

במהלך שנת 2001 או בסמוך לכך, השתתפה ת.ב, שאביה עבר אירוע מוחי, בעקבותיו נפגע תפקודו, בכנס פרסום שאירגן הנאשם, בו הסביר בכזב, כי פיתח שיטה לריפוי מלא של כל מחלה, וכי שיטתו מבוססת על סוד, שיתגלה למשתתפי תכנית הלימודים שהוא מקיים. בעקבות הכנס, נפגשה ת.ב עם הנאשם במכללה, וסיפרה לו על מצבו הרפואי של אביה. הנאשם הבטיח במרמה, כי ירפא את אביה, בתמורה לסך של 75,000 ₪. משאמרה לו ת.ב כי אין ברשותה סכום זה, סיכמו השניים כי היא תשלם לו סך של 43,700 ובתמורה הבטיח לה הנאשם במרמה, כי תלמד את שיטת הריפוי במכללה, ובמקביל הוא יטפל באביה. את יתרת הסכום תשלים ת.ב בעבודתה במכללה, על ידי מתן טיפולים לחולים שונים.

הנאשם הורה לת.ב להתחיל לטפל בחולים, והוא הציגה במרמה, בפני משפחות המטופלים, כמומחית מטעמו, בידעו כי אין לה כל הכשרה או ידע בריפוי. במהלך השנה, הנאשם לא לימד את ת.ב כל שיטת ריפוי וכן טיפל, לכאורה, באביה פעם אחת בלבד, טיפול שהסתכם בעיסוי בשמן.

במהלך הלימודים דרש הנאשם מת.ב כי תבצע בו "טיפול", כחלק מתכנית הלימודים, לכאורה. כאשר נכנסה ת.ב לחדר הטיפולים, שכב הנאשם על המיטה כשהוא ערום לחלוטין, והורה לה לעסות את גופו, לרבות את איבר מינו, תוך שהוא מסיר את המגבת, אותה ביקשה ת.ב כי יניח על איבר מינו.

לאחר מכן, הורה הנאשם לת.ב לשכב על מיטת הטיפולים והחל לבצע בה "טיפול" לכאורה. בשלב מסוים, הסיר הנאשם בכוח את תחתוניה וחזייתה של ת.ב, עיסה את חזה, והחדיר את אצבעו לתוך איבר מינה מספר פעמים, והכול בניגוד להסכמתה.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק העונשין; עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; עבירה של ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום שלישי**

במהלך שנת 2003, פנתה א.כ אל הנאשם בבקשה שירפא את אמה, הסובלת משיתוק פוליו, בעקבות מודעה בעיתון המבטיחה ריפוי מוחלט לכל מחלה ב"שיטת רוני אליהו". הנאשם הציע לא.כ במרמה, ללמוד את שיטת הריפוי על מנת שתוכל לרפא את אמה, תמורת סך של 75,000 ₪.

בעקבות דבריו אלה, שילמה א.כ לנאשם סך של 20,000 ₪ במזומן, ויתרת התשלום ניתנה לנאשם בשיקים דחויים. בפועל, הנאשם לא לימד את א.כ כל שיטת ריפוי.

במהלך הטיפולים, ביקש הנאשם מא.כ להתפשט, ועיסה את גופה בעירום, כשהוא גורם לה להאמין שזהו חלק מהטיפול.

באחת הפעמים, הורה הנאשם לא.כ לשכב על בטנה על גבי מיטת הטיפולים, כשראשה מופנה כלפי הרצפה והיא עירומה לגמרי, תוך שהוא גורם לה להאמין שזהו חלק מהטיפול. במהלך עיסוי גופה, החדיר הנאשם את אצבעו אל פי הטבעת שלה, וזאת שלא בהסכמתה החופשית ותוך ניצול מצבה, המונע ממנה התנגדות.

במקרה אחר, הורה הנאשם, פעם נוספת, לא.כ לשכב על בטנה על גבי מיטת הטיפולים, כשראשה מופנה כלפי הרצפה והיא עירומה, תוך שהוא גורם לה להאמין שזהו חלק מהטיפול, והחל לחכך את איבר מינו בגופה, לשם גירוי וסיפוק מיני, וזאת שלא בהסכמתה החופשית, ותוך ניצול מצבה המונע ממנה הסכמה.

מיד בסמוך לכך, קרא הנאשם לחברו, צביקה איצקוביץ, וזה נכנס לחדר הטיפולים והניח את ידה של א.כ על איבר מינו. כל אותו זמן, המשיך הנאשם לעסות את גופה של א.כ, ובשלב מסוים ניסה להחדיר את איבר מינו אל תוך פי הטבעת של א.כ, והכול שלא בהסכמתה החופשית, ותוך ניצול מצבה המונע ממנה הסכמה.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של מעשה סדום, לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ניסיון למעשה סדום, לפי [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ביחד עם סעיף [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק העונשין; מעשה מגונה, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ביחד עם [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק העונשין; עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין.

**אישום רביעי**

במהלך שנת 2002, או במועד סמוך לכך, השתתפה א.פ בכנס פרסום שאירגן הנאשם, בו פרסם בכזב את הלימודים במכללה, במהלכם תלמד את "שיטת ריפוי רוני אליהו", באמצעותה ניתן לרפא כל מחלה. בעקבות הכנס, הגיעה א.פ למכללה לפגישת היכרות, במהלכה הציע הנאשם לא.פ להתנסות בטיפול, על-מנת להבין כיצד מתבצע הטיפול לפי שיטת הנאשם. הנאשם הכניס את א.פ לחדר הטיפולים וביקש ממנה להתפשט, תוך שהוא מסביר לה בכזב כי זהו חלק מהליך הטיפול.

א.פ התפשטה ונותרה בתחתונים, ונשכבה על מיטת הטיפולים. או אז, החל הנאשם לעסות את כל גופה והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של א.פ, וזאת שלא בהסכמתה החופשית.

א.פ נרשמה ללימודים במכללה ושילמה בגין הלימודים סך של 75,000 ₪. במהלך שנת הלימודים לא נלמדה כל שיטה לריפוי חולים, כפי שהבטיח הנאשם.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ושל קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק העונשין.

**אישום חמישי**

מ.ר. הינו חולה C.V.A, חולה לב ומשותק. נ.ר, בתו של מ.ר, סובלת מקוצר ראייה המגיע עד כדי עיוורון. במהלך שנת 2003, הגיעו השניים למכללה על מנת לקבל טיפול רפואי מהנאשם. הנאשם הציג עצמו בפניהם במרמה, כמי שיוכל לרפא אותם, כך שתוך זמן קצר יוכל מ.ר.להזיז את ידו המשותקת ונ.ר תוכל לראות.

תמורת הריפוי, ביקש הנאשם מאשתו של מ.ר. ואמה של נ.ר, לשלם לו סכום של 5,000 ₪ בשלב הראשוני, וכך עשתה. כעבור זמן קצר, הודיע הנאשם לאם כי סכום הטיפול הגלובלי במ.ר. ובנ.ר יעמוד על 476,000 ₪. לאחר שהנאשם הבטיח לאם, במרמה, ריפוי מלא של השניים, היא שילמה לנאשם סכום ראשוני של 236,000 ₪.

הנאשם ביצע במ.ר. ובנ.ר מספר "טיפולים" לכאורה, שעיקרם עיסוי גופם בשמן. במהלך הטיפולים, דרש הנאשם מנ.ר להתפשט מכל בגדיה, כשהוא גורם לה להאמין שזה חלק מהטיפול. הנאשם עיסה את נ.ר בחזה, בישבנה, ובאיבר מינה כשהיא עירומה, וזאת לשם גירוי וסיפוק מיני. נ.ר לא התנגדה למעשי הנאשם, כיוון שהאמינה לטענתו, כי מעשים אלו הינם חלק מהטיפול שהוא מעניק לה.

הטיפולים שהעניק הנאשם למ.ר. ולנ.ר לא הניבו כל תוצאות, ולא חל כל שינוי במצבם הבריאותי.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק העונשין, ועבירה של ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום שישי**

במהלך שנת 2001, ראתה א.מ.ז, החולה בניוון שרירים, פרסומת בעיתון בה מבטיח הנאשם במרמה ריפוי מלא לכל מחלה. א.מ.ז הגיעה למכללה ונפגשה עם הנאשם, אשר הבטיח לה כי תוך 5 חודשים ירפא אותה ריפוי מלא, בתמורה לתשלום של 88,000 ₪. בעקבות הבטחתו זו, החלה א.מ.ז לקבל "טיפול" לכאורה, מן הנאשם בתמורה ל- 22,000 ₪, ששולמו לנאשם כתשלום ראשוני. הטיפול כלל עיסוי גופה של א.מ.ז בשמן כאשר היא עירומה, למעט תחתונים ומגבת על החזה.

במהלך הטיפולים, הסיר הנאשם את המגבת מחזה של א.מ.ז, תוך שהוא גורם לה להאמין שזהו חלק מהטיפול. הנאשם עיסה את חזה ואת ישבנה, וזאת לשם גירוי וסיפוק מיני. א.מ.ז לא התנגדה למעשי הנאשם, כיוון שהאמינה לטענתו, לפיה מעשים אלה הינם חלק מהטיפול שהוא מעניק לה.

במהלך תקופת הטיפולים, התדרדר מצבה הרפואי של א.מ.ז, ומשסיפרה על כך לנאשם, אמר לה במרמה ש"**זוהי ירידה לצורך עלייה**".

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק העונשין; עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום שביעי**

במהלך שנת 2001, ראתה א.נ, אשר בנה סובל מדלקת ריאות חוזרת ונשנית, פרסום בעיתון הנוגע למכללה, בה מלמד הנאשם שיטת ריפוי שפיתח המסוגלת לרפא כל מחלה, וזאת בתמורה ל- 75,000 ₪. בעקבות המודעה, נרשמה א.נ ללימודים ושילמה לנאשם סכום ראשוני של 25,000 ₪, תוך הבטחה כוזבת של הנאשם, כי ילמדה את שיטת הריפוי. במהלך שנת הלימודים לא נלמדה כל שיטה לריפוי חולים, כפי שהבטיח הנאשם.

כחלק מתכנית הלימודים לכאורה, ביצע הנאשם בא.נ "טיפולים", כשהוא מורה לה להישאר בתחתונים בלבד, ומעסה את גופה בשמן. לאחר מכן, נהג הנאשם לדרוש מא.נ להסיר את תחתוניה לצורך הטיפול, אך היא סירבה לדרישה זו. במהלך הטיפולים לכאורה, ניסה הנאשם לגעת בחזה ובמפשעה של א.נ מספר פעמים, לשם סיפוק וגירוי מיני, אך היא מנעה זאת ממנו.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של ניסיון למעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק העונשין; ועושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין.

**אישום שמיני**

במהלך שנת 2002, פנה ל.ו, החולה בסוכרת נעורים, אל הנאשם על מנת שירפאו ממחלתו, זאת, בעקבות מודעה בעיתון, המבטיחה ריפוי מוחלט לכל מחלה ב"שיטת רוני אליהו". הנאשם הבטיח במרמה לל.ו. שתוך חודש יוכל לרפאו ריפוי מוחלט, ולפיכך שילם ל.ו. לנאשם סכום של 10,000 ₪ מראש, תמורת 20 טיפולים, כאשר כל מהותם בפועל הייתה עיסוי בלבד. לאחר תקופה קצרה, הציע הנאשם לל.ו. לשלב את הטיפולים בלימוד של שיטת הריפוי לכאורה, וזאת בתמורה ל- 75,000 ₪. ל.ו. נעתר להצעה ושילם לנאשם מקדמה בסך 30,000 ₪.

בפגישתם הראשונה של הנאשם ול.ו. במכללה, הורה הנאשם לל.ו, באופן רשלני, להפסיק את נטילת האינסולין ואת הדיאטה המיוחדת שהוטלה עליו על-ידי הרופאים, בשל מחלת הסוכרת שבה הוא לוקה. במהלך תקופה קצרה, חלה התדרדרות במצבו הבריאותי של ל.ו, וכל אימת שהוא עדכן את הנאשם בהחמרת מצבו, הרגיעו הנאשם ואמר לו, כי זוהי השפעתם הטבעית של הטיפולים וכי "**זוהי ירידה לצורך עליה**". כתוצאה מהפסקת האינסולין והדיאטה בהוראת הנאשם, חלה החמרה קשה במצבו של ל.ו, בעקבותיה אושפז במצב קשה בבית חולים רמב"ם.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; רשלנות, לפי סעיף [338 (7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום תשיעי**

במהלך שנת 2000, הגיעה ס.ב, אימם של זוג תאומים הסובלים משיתוק מוחין, אל ביתו של הנאשם בתל אביב, והסבירה לו את מצבם הרפואי של ילדיה. הנאשם הבטיח לס.ב. במרמה, כי בכוחו לרפא את התאומים ריפוי מלא, וכי כבר ריפא מקרים כאלו בעבר. הנאשם הורה, באופן רשלני, להפסיק את כל הטיפולים הרפואיים הקונבנציונאליים הניתנים לתאומים. בעקבות דברים אלו, החלו התאומים לקבל "טיפול" לכאורה מן הנאשם בביתו ובמכללה, אשר כלל עיסוי גופם בשמן, וזאת בתמורה ל- 70,000 ₪, ששילמה ס.ב. לנאשם. התאומים פיתחו לעיתים פצעים ופריחה על גופם, והנאשם טען בכזב בפני אמם, כי זהו סימן טוב וכי באופן זה, כל הרעלים יוצאים מגופם. במצבם הבריאותי של התאומים לא חל כל שיפור כתוצאה מה"טיפולים" שביצע בהם הנאשם, או מי מטעמו.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; רשלנות, לפי סעיף [338 (7)](http://www.nevo.co.il/law/4803/338.7) לחוק העונשין, ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשירי**

במהלך שנת 2004, פנתה משפחתו של נ.ש, חולה שעבר מספר אירועים מוחיים ובין היתר סובל משיתוק, אל הנאשם במכללה, וזה הבטיח לה במרמה כי תוך שנה ירפא את נ.ש. באופן מוחלט.

הנאשם דרש מהמשפחה תשלום בסך 165,000 ₪ מראש, עבור סדרת "טיפולים" במחלתו של נ.ש, והמשפחה שילמה לנאשם תשלום ראשון בסך 135,000 ₪ בגין טיפולים עתידיים. נ.ש. עבר "טיפול" אחד, לכאורה, על ידי הנאשם, שכלל עיסוי בלבד.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אשום אחד עשר**

במהלך חודש נובמבר 2003, פנו ק.ס. ואמה, חולת סרטן, אל הנאשם במכללה, אשר הסביר להן, במרמה, כי יוכל לרפא את האם, בזכות "טיפול" שיעניק לה. בעקבות דבריו אלה, שילמה ק.ס. לנאשם סכום של 10,000 ₪ עבור 20 "טיפולים". הנאשם ביצע באמה של ק.ס. כ-16 "טיפולים" שכללו עיסוי בלבד, ואמר לה בכזב, כי הגידולים הקטנים מהם סבלה נעלמו, והגידולים הגדולים התרככו, ותוך זמן קצר גם הם ייעלמו. בבדיקת C.T שערכה האם, כעבור מספר חודשים, נתגלה כי מספר הגידולים הוכפל, וכי "טיפוליו" של הנאשם לא ריפאו דבר.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום שנים עשר**

במהלך שנת 2002, או בסמוך לכך, השתתפה ו.י, אם לבן חולה אפילפסיה, בכנס פרסום שארגן הנאשם בתל-אביב, במהלכו הוא הסביר בכזב כי באמצעות שיטה שפיתח, הוא מסוגל לרפא כל אדם מכל מחלה. הנאשם אף הקרין סרט, ובו נראו במרמה אנשים המספרים על "הטיפולים" שביצע בהם הנאשם, בעקבותיהם הם הבריאו. בעקבות הכנס, הגיעה ו.י. למכללה לפגישת היכרות, בה הבטיח לה הנאשם במרמה ריפוי מלא של בנה, וטען כי אם לא יושג ריפוי מלא – יושב לה כספה. ו.י. שילמה לנאשם סך של 5,000 ₪ מראש עבור 10 טיפולים ראשונים. הנאשם ו"מטפלת" אחרת מטעמו, ביצעו בבנה של ו.י. מספר "טיפולים" לכאורה, שכללו עיסוי בלבד, אשר לא הביאו לכל שיפור במצבו הבריאותי.

באחת הפעמים בהן הגיעה ו.י. למכללה, עיסה אותה הנאשם, וביקש ממנה להתפשט לחלוטין "**על מנת שתרגיש מה בנה חווה**", אולם היא סירבה לבקשתו.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום שלושה עשר**

במהלך שנת 2002, ראה ר.ב, אביהם של זוג תאומים, החולים בשיתוק מוחין, מודעה בעיתון, בה מבטיח הנאשם ריפוי מוחלט לחולים במחלות שונות, ובהן שיתוק מוחין. בעקבות המודעה, הגיע ר.ב. עם ילדיו למכללה והציגם בפני הנאשם. הנאשם צחק למראה הילדים ואמר לו כי "**זה לא שיתוק מוחין**", תוך שהוא מבטיח במרמה לרפאם ריפוי מלא. בעקבות הדברים, שילם ר.ב. לנאשם סך של 42,000 בתמורה ל"טיפולים" לכאורה, שביצעו הנאשם ו"מטפלת" מטעמו בילדים, שכללו עיסוי בלבד. מצבם הבריאותי של הילדים לא השתפר.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום ארבעה עשר**

במהלך שנת 2001, השתתפה ד.ש בכנס שארגן הנאשם, בו פרסם, בכזב, את הלימודים במכללה, אשר במהלכם תלמד "שיטת ריפוי רוני אליהו", באמצעותה ניתן לרפא כל מחלה. בעקבות הדברים, נרשמה ד.ש ללימודים במכללה ושילמה בגינם סך של 50,500 ₪. במהלך שנת הלימודים לא נלמדה כל שיטה לריפוי חולים כפי שהבטיח הנאשם.

במהלך שנת הלימודים ביצע הנאשם בד.ש "טיפולים" כשהיא בערום מלא, תוך שהוא מסביר לה בכזב את חשיבות הטיפול בערום, וזאת על אף שאין כל שיטת טיפול לריפוי.

ד.ש החלה לטפל בחולים שונים, בהוראת הנאשם, תוך שהוא מציג אותה במרמה בפני החולים כ"מטפלת" מוסמכת ומומחית למחלתם, וזאת ביודעו כי אין לה כל הכשרה לריפוי.

בעקבות האירועים המתוארים לעיל, החליטה ד.ש לעזוב את הלימודים והטיפולים במכללה ולהגיש תביעה אזרחית נגד הנאשם, במטרה לקבל את כספה בחזרה.

במהלך שנת 2003, במועד שאינו ידוע, לאחר הגשת התביעה האזרחית, התקשר הנאשם לד.ש מספר פעמים ואיים עליה שלא כדין כי "**יקלף את עורה**". ביום 25.2.04, בבית משפט השלום בתל אביב, לאחר הדיון בתביעה, איים הנאשם שלא כדין על ד.ש באומרו: "**אני אגיש נגדך תביעה ולא יישאר ממך כלום, את עוד תראי מה אני אעשה לך**".

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ואיומים,לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

**אישום חמישה עשר**

במהלך שנת 2002, ש.ה,שהינו חולה סכרת, קרא בעיתון מודעת פרסומת, במסגרתה מבטיח הנאשם ריפוי מלא לכל מחלה, וכן פרסום למכללה, בה מלמד הנאשם שיטת ריפוי שפיתח, אשר מסוגלת לרפא כל מחלה, בתמורה לסך של 75,000 ₪. בעקבות המודעה, נרשם ש.ה. ללימודים במכללה ושילם סכום ראשוני של 25,000 ₪, תוך הבטחה כוזבת של הנאשם כי ילמדו את שיטת הריפוי, כי יוכל להתחיל לטפל בחולים מיד עם תחילת שנת הלימודים, וכי במקביל ללימודיו יקבל מהנאשם טיפולים שיביאו להחלמתו ממחלת הסוכרת. בפועל, ביצע הנאשם בש.ה. מספר זעום של "טיפולים" לכאורה, אשר כללו עיסוי בלבד ולא הועילו לריפויו. כמו כן, הנאשם לא לימד את ש.ה. כל שיטת טיפול.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום שישה עשר**

במהלך שנת 2001, קרא א.מ. בעיתון פרסומת למכללה בה מלמד הנאשם שיטת ריפוי שפיתח, אשר מסוגלת לרפא כל מחלה, בתמורה לתשלום בסך 75,000 ₪. בעקבות המודעה, נרשם א.מ. ללימודים במכללה ושילם סך של 75,000 ₪, תוך הבטחה של הנאשם במרמה כי ילמדו את שיטת הריפוי, וכי יוכל להתחיל לטפל בחולים מיד עם תחילת שנת הלימודים. בפועל, הנאשם לא לימד את א.מ. כל שיטת טיפול.

במסגרת אישום זה יוחסה לנאשם עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום שבעה עשר**

במהלך שנת 2001, קרא נ.י. בעיתון פרסומת למכללה, בה מלמד הנאשם שיטת ריפוי שפיתח, אשר מסוגלת לרפא כל מחלה בתמורה לתשלום בסך 75,000 ₪. בעקבות המודעה, נרשם נ.י. ללימודים במכללה ושילם תשלום ראשוני בסך 30,000 ₪, תוך הבטחה של הנאשם, במרמה, כי ילמדו את שיטת הריפוי, וכי יוכל להתחיל לטפל בחולים מיד עם תחילת שנת הלימודים. בפועל, הנאשם לא לימד את נ.י. כל שיטת טיפול או ריפוי.

במסגרת אישום זה יוחסה לנאשם עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום שמונה עשר**

במהלך שנת 2002, הגיע ד.ח, הסובל מבעיות הליכה ושרירים, יחד עם אימו, י.ח, למכללה על מנת לקבל טיפול רפואי מהנאשם, אשר הציג עצמו במרמה כמי שיכול לרפא את ד.ח. ריפוי מלא, כך שתוך שנה הוא יוכל לרוץ. תמורת הריפוי, שילמה י.ח. תשלום מראש של 10,000 ₪ עבור 30 טיפולים.

עם תחילת "הטיפולים" לכאורה, דרש הנאשם מי.ח. שתפסיק את כל הטיפולים הקונבנציונאליים של ד.ח. על מנת שה"טיפול" שיבצע בו יהיה אפקטיבי. ד.ח. הפסיק את הטיפולים הקונבנציונאליים, ובמקביל הנאשם ו"מטפלת" נוספת מטעמו ביצעו בד.ח. "טיפולים" לכאורה, שכל מהותם עיסוי בשמן. תוך זמן קצר התדרדר מצבו הרפואי של ד.ח, כך שבשלב מסוים עזבו הוא ואימו את ה"טיפולים" לכאורה במכללה.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; רשלנות, לפי [סעיף 338 (7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום תשעה עשר**

במהלך שנת 2001, פנתה מ.ק. ביחד עם בתה, הסובלת משיתוק מוחין, אל הנאשם במכללה על מנת שירפאה ממחלתה, בעקבות מודעה בעיתון המבטיחה ריפוי מוחלט לכל מחלה ב"שיטת רוני אליהו". הנאשם הבטיח למ.ק. במרמה, שתוך שנה וחצי יוכל לרפא את בתה ריפוי מוחלט, והציע למ.ק. במרמה לשלב את ה"טיפול" בבתה עם "לימודים" במכללה, והכול בתמורה לתשלום בסך 75,000 ₪. לאור דבריו אלה, שילמה מ.ק. לנאשם סך של 75,000 ₪, ובתה קיבלה מהנאשם "טיפולים" לכאורה אשר כללו עיסוי בלבד. במצבה הבריאותי של בתה של מ.ק. לא חל כל שיפור כתוצאה מה"טיפולים" לכאורה שביצע בה הנאשם, וכן מ.ק. לא למדה דבר במהלך ה"לימודים" לכאורה.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים**

במהלך שנת 2002, פנה מ.ב, הסובל מסוכרת, כולסטרול גבוה, לחץ דם גבוה ועייפות כרונית, אל הנאשם במכללה על מנת שירפאו מתחלואיו, וזאת בעקבות מודעה בעיתון, המבטיחה ריפוי מוחלט לכל מחלה, ב"שיטת רוני אליהו". הנאשם הבטיח למ.ב. במרמה, שתוך זמן קצר יוכל לרפאו ריפוי מוחלט, ולפיכך שילם מ.ב. לנאשם 16,000 ₪ מראש, תמורת 30 טיפולים, שכל מהותם הייתה בפועל, עיסוי בלבד.

הנאשם אף הורה למ.ב, באופן רשלני, להפסיק ליטול כדורים שציווה עליו הרופא לקחת. מצבו הרפואי של מ.ב. התדרדר, וכשדיווח על כך לנאשם, השיב לו האחרון, כי ההתדרדרות הינה מצב זמני ותוך זמן קצר הרגשתו תשתפר.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; רשלנות, לפי [סעיף 338 (7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים ואחד**

בחודש ספטמבר 2002 או בסמוך לכך, השתתף י.ל, בכנס פרסום שארגן הנאשם, בו פרסם בכזב את הלימודים במכללה, במהלכם תלמד "שיטת ריפוי רוני אליהו" שמסוגלת לרפא כל מחלה בתמורה לתשלום בסך 75,000 ₪. בעקבות הדברים, נרשם י.ל. ללימודים במכללה ושילם סכום ראשוני של 25,000 ₪, וכן 50,000 ₪ בשיקים דחויים, תוך הבטחה כוזבת של הנאשם, כי ילמדו את שיטת הריפוי. בפועל, לא לימד הנאשם כל שיטת טיפול.

במסגרת אישום זה יוחסה לנאשם עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום עשרים ושניים**

במהלך דצמבר 2001 או בסמוך לכך, פנה א.מ. אל הנאשם על-מנת שירפא את בנו ז"ל ממחלת הסרטן. הנאשם הבטיח לא.מ. במרמה שיוכל לרפא את בנו ריפוי מוחלט, וזאת בתמורה לתשלום בסך 75,000 ₪ עבור שנת טיפולים. הנאשם ביצע בבנו של א.מ. מספר טיפולים, שכל מהותם עיסוי, תוך שהוא ממשיך לנסות ולשכנע את א.מ. לשלם לו סך של 75,000 ₪ תמורת סדרת טיפולים שתביא לריפוי בנו.

הנאשם אף הורה לא.מ, באופן רשלני, להפסיק כל טיפול קונבנציונאלי, לרבות הפסקת תרופות, משככי כאבים, כדורים וניתוחים. מצבו הרפואי של הילד התדרדר, עד כי נפטר בחודש פברואר 2004.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); רשלנות, לפי [סעיף 338 (7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים ושלושה**

במהלך שנת 2001, י.א, הסובל ממחלת אפילפסיה, פנה אל הנאשם במכללה על מנת שירפאו ממחלתו. הנאשם הבטיח לי.א. במרמה שירפאו ממחלתו, ולפיכך זה שילם לנאשם בשלב הראשון 550 ₪ בגין כל טיפול, ולאחר שנה של טיפולים, שניתנו בתדירות של פעמיים בשבוע, שילם י.א. לנאשם סכום גלובלי של 50,000 ₪ בגין 5 חודשי טיפול נוספים. מהות הטיפול בפועל הייתה עיסוי.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים וארבעה**

ביום 27.1.04, הגישה א.ר. תלונה במשטרת ישראל כנגד הנאשם, בעניין המעשים נשוא האישום הרביעי, והנאשם ידע על כך. בעקבות התלונה, נתבקש הנאשם להתייצב בתחנת המשטרה ביום 14.3.2004, וזאת לצורכי חקירה. מיד לאחר שהוזמן למשטרה, ובטרם התייצב לחקירתו, פנה הנאשם לדן ויג, חוקר פרטי, וביקש ממנו להתקשר לא.ר. בזהות בדויה ולנסות לבדוק עימה מה הם הצעדים שנקטה נגדו, והכול ביודעו כי התלוננה כנגדו במשטרה. בבוקר ה- 14.3.2004, בטרם הגעת הנאשם למשטרה, ובהתאם להוראת הנאשם, התקשר דן ויג לא.ר, הציג עצמו בכזב כחוקר מטעם חברת ביטוח כלל, וביקש ממנה פרטים על הצעדים שנקטה כנגד הנאשם. א.ר. מסרה לדן ויג פרטים שונים אודות פנייתה למשטרה, והאחרון העבירם לנאשם בטרם התייצב לחקירתו במשטרה.

במסגרת אישום זה יוחסה לנאשם עבירה של הטרדת עד, לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אישום עשרים וחמישה**

במהלך התקופה, פנו חולים שונים אל הנאשם, על מנת שירפאם מתחלואיהם. הנאשם הבטיח לאותם חולים כי ירפאם ריפוי מלא, תמורת סכום כסף שישלמו לו. לאור דברים אלו, שילמו החולים לנאשם סכומי כסף גבוהים, והנאשם "טיפל" בהם לכאורה בעצמו, או באמצעות "מטפלים" לכאורה מטעמו, "טיפולים" אשר כללו עיסוי בלבד. כמו כן, הורה הנאשם לחולים להפסיק את טיפוליהם הקונבנציונאליים.

במסגרת אישום זה יוחסו לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין; ועבירה על ייחוד העיסוק, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ביחד עם [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

4. ביום 20.5.2004, הגיש הנאשם את תשובתו לכתב האישום, באמצעות בא כוחו, עו"ד משה זאב בן דורי. במסגרת החלק הכללי לתשובתו, אישר הנאשם כי הקים בשנת 2001 מרכז טיפולים ומכללה לטיפולים אלטרנטיביים בשם "ארוכה ומרפה" (להלן: **"המרכז"**). הנאשם, בעצמו ובאמצעות אחרים, העניק טיפולים אלטרנטיביים לחולים שונים, ואף לימד במרכז את שיטת הריפוי האלטרנטיבית, אותה פיתח. הנאשם כפר, באורח חד-משמעי, בטענה כי הציג עצמו כמי שעוסק בתחום הרפואה, וטען כי עסק בתחום הטיפול האלטרנטיבי, אשר מעמדו, בזמנים הרלוונטיים, לא היה מוגדר או אסור, במסגרת חוקית כלשהי בישראל.

הנאשם אישר כי גבה עבור הטיפולים עשרות אלפי שקלים, בתשלום מראש, וכן עשרות אלפי שקלים עבור שנת לימודים, אך הוסיף וטען, כי אין מדובר בטיפולים בודדים, אלא במטופלים אשר בחרו מרצונם החופשי להתקשר בחוזה טיפולים ארוך טווח, אשר הוגדר כטיפולים גלובליים, וזאת רק לאחר שעברו טיפול ניסיון.

בתשובתו לאישום, טען הנאשם כי העסיק במכללה אנשים, המטפלים על פי השיטה אותה פיתח, ולאחר שלמדו לטפל בשיטה זו, ערכו טיפולים בהשגחתו והדרכתו. הטיפולים, שביצע בעצמו או על ידי אחרים, אמנם נראו כעיסוי בשמן, אך היו, למעשה, טיפולים מורכבים יותר בשיטה מיוחדת אותה פיתח. הנאשם הכחיש, מכל וכל, כי הורה למטופליו לחדול מטיפולים קונבנציונאליים.

הנאשם הוסיף וטען, כי לא ניצל את מצוקתם של מי מהמטופלים והתלמידים, ואלו התקשרו מרצונם, בהסכמה חופשית ומדעת בחוזים עם המרכז. התלמידים והמטופלים שילמו כדין לנאשם עבור הלימודים והטיפולים, לאחר שהובהרו להם כל הסכומים לפני קבלת השירות, ובהתאם לחוזה עליו חתמו מול הנאשם, והם אף קיבלו אסמכתא לתשלומים אלו.

להלן תגובה פרטנית של הנאשם, בהתאם לאישומים שיוחסו לו:

### אישום ראשון

הנאשם כפר ברוב עובדותיו של אישום זה, ואישר, כי ערך כנסים בהם הסביר, כי באמצעות קבלת טיפולים אלטרנטיביים על פי השיטה שפיתח, **הוא מאמין** שניתן לרפא מחלות שונות. מ.ג הגיעה למפגש היכרות במכללה, במהלכה הסביר לה הנאשם כי עליו לבדוק מהי הבעיה ממנה היא סובלת.

### אישום שני

הנאשם כפר ברוב עובדות האישום, והודה כי ערך כנסים בהם הסביר כי באמצעות קבלת טיפולים אלטרנטיביים על פי השיטה שפיתח, **הוא מאמין** שניתן לרפא מחלות שונות. ת.ב נפגשה עמו במכללה וסיפרה לו על מצבו הרפואי של אביה, והוא אמר לה כי ינסה לרפא את אביה בטיפול אלטרנטיבי, לפי שיטה אותה פיתח. הנאשם ביקש בתמורה סך של 75,000 ₪, ומשאמרה לו ת.ב., כי אין ברשותה סכום זה, סיכם עימה הנאשם כי ת.ב תשלם לו חלק מהסכום ואת היתרה תשלים בעבודה במכללה, כשבתמורה תלמד את שיטת הטיפול, אותה פיתח הנאשם, והוא יטפל באביה. לטענת הנאשם, במהלך השנה, הוא לימד את ת.ב את שיטתו, ואף טיפל באביה בשיטת הטיפול אותה פיתח. הוא הודה כי דרש מת.ב לבצע בו טיפול אלטרנטיבי, על פי השיטה אותה לימד, וזאת כחלק מתכנית הלימודים, כשהטיפול נעשה בעודו לבוש בתחתון רגיל.

### אישום שלישי

הנאשם כפר ברוב עובדות האישום, והודה, כי א.כ פנתה אליו במכללה על מנת שירפא את אמה. הוא הציע לה ללמוד במכללה את שיטת הטיפול האלטרנטיבי אותה פיתח, וזאת בתמורה לסך של 75,000 ₪. הנאשם הודה כי קיבל סך של 20,000 ₪ במזומן, ויתרת התשלום ניתנה לו בשיקים דחויים. לטענתו, הוא החל ללמד את א.כ את שיטת הטיפול אותה פיתח, וכי כחלק מלימוד השיטה, הוא גם טיפל בא.כ.

### אישום רביעי

הנאשם כפר ברוב עובדות האישום, אך הודה, כי ערך כנסים בהם הסביר כי באמצעות טיפולים אלטרנטיביים, על פי שיטה שפיתח, הוא מאמין שניתן לרפא מחלות שונות, וכי הוא מלמד שיטה זו במכללה. הוא אישר כי בעקבות הכנס, הגיעה א.פ למפגש היכרות במכללה, במהלכו הציע לה הנאשם להתנסות בטיפול, על מנת להבין כיצד מתבצע טיפול לפי "שיטת ריפוי רוני אליהו". כחלק מלימוד השיטה, טיפל הנאשם בא.פ.

### אישום חמישי

הנאשם כפר ברוב העובדות, אך הודה כי מ.ר. ונ.ר הגיעו למכללה על מנת לקבל טיפול אלטרנטיבי, ולא רפואי. לטענתו, הוא הציג עצמו כמטפל אלטרנטיבי, וכמי שמאמין ששיטת הטיפול האלטרנטיבי אותה פיתח עשויה לסייע לשניים ולהקל במצבם. תמורת הטיפול ביקש סכום ראשוני של 5000 ₪. הנאשם הכחיש כי הבטיח לא.ר. ריפוי מלא של בעלה ובתה, אלא קיווה שהוא ישפר את מצבם (לא ברור מהתגובה אם הוא מכחיש את קבלת סכומי הכסף הגדולים ששילמה לו הלקוחה). לטענתו הוא העניק לשניים טיפולים אלטרנטיביים בשיטה אותה פיתח. במהלך הטיפולים נ.ר הייתה לבושה בתחתון וכוסתה במגבת.

### אישום שישי

הנאשם כפר בעובדות, ולטענתו א.מ.ז נפגשה עימו במכללה, והוא אמר לה כי יטפל בה בשיטה האלטרנטיבית אותה פיתח והוא מאמין שטיפולים אלו ישפרו את מצבה הרפואי. לדבריו, לאחר תשלום ראשוני בסך 22,000 ₪ החל לטפל בא.מ.ז בשיטה אותה פיתח.

### אישום שביעי

הנאשם כפר בעובדות, ולטענתו א.נ נרשמה ללימודים במכללה, על מנת שילמד אותה שיטת ריפוי אלטרנטיבי אותה פיתח. הנאשם טיפל בא.נ כשהיא לבושה בתחתון ומכוסה במגבת.

### אישום שמיני

הנאשם כפר בעובדות, וטען כי אמר לל.ו. שיטפל בו בשיטה האלטרנטיבית אותה פיתח וינסה לשפר את מצבו, וכן הציע לו ללמוד את שיטת הטיפול האלטרנטיבי.

### אישום תשיעי

הנאשם כפר בעובדות, וטען כי בפגישתו עם ס.ב. אמר לה שינסה לשפר את מצב ילדיה בעזרת טיפולים אלטרנטיביים. לדבריו, טיפל בילדים לפי שיטתו האלטרנטיבית.

### אישום עשירי

הנאשם כפר בעובדות, וטען כי אמר שיטפל בנ.ש. בשיטתו האלטרנטיבית וינסה לשפר את מצבו. הוא טיפל בנ.ש. רק פעם אחת, בשל מעצרו (של הנאשם).

### אישום אחד עשר

הנאשם כפר בעובדות, וטען כי מעולם לא הבטיח כי ירפא את אמה של ק.ס, אלא ינסה לשפר את מצבה בעזרת שיטה אלטרנטיבית.

### אישום שנים עשר

הנאשם כפר בעובדות, אך הודה, כי ארגן כנסים בהם סיפר על שיטת הטיפול האלטרנטיבית אותה פיתח, אשר הוא מאמין כי עשויה לשפר מצבם של חולים שונים. לטענתו, אמר לו.י. שינסה לשפר את מצב בנה בעזרת שיטתו. ו.י. שילמה לנאשם סך של 5,000 ₪ מראש עבור 10 טיפולים ראשונים ולטענת הנאשם, הוא העניק לבנה טיפולים בשיטתו, ואף העניק טיפול אחד לו.י. עצמה.

### אישום שלושה עשר

הנאשם כפר בעובדות וטען כי אמר לר.ב. שינסה לעזור לילדים באמצעות טיפולים אלטרנטיביים על פי השיטה אותה פיתח. לטענתו, הוא קיבל תשלום עבור עשרה טיפולים.

### אישום ארבעה עשר

הנאשם הודה, כי ערך כנסים, בהם הסביר כי באמצעות טיפולים אלטרנטיביים, על פי שיטה שפיתח, הוא מאמין שניתן לרפא מחלות שונות, וכי הוא מלמד שיטה זו במכללה. בנוסף הודה כי ד.ש נרשמה ללימודים במכללה, וטען שטיפל בה כשהיא מכוסה במגבת. הוא אף הודה כי ד.ש עזבה את המכללה לאחר כ-3 חודשים, והגישה נגדו תביעה אזרחית. הנאשם כפר ביתר עובדות האישום.

**אישום חמישה עשר**

הנאשם כפר בעובדות האישום, אך הודה כי פרסם שהוא מלמד במכללה שיטת טיפול אלטרנטיבית, ושהוא מאמין כי היא יכולה לשפר מצבם של חולים. לטענתו של הנאשם, ש.ה. נרשם ללימודים במכללה בתמורה ל- 75,000 ₪, והוחזרו לו 50,000 ₪ כשביטל את לימודיו.

### אישום שישה עשר

הנאשם הודה שפרסם כי הוא מלמד במכללה שיטת טיפול אלטרנטיבית והוא מאמין ששיטה זו יכולה לשפר מצבם של חולים, ולטענתו א.מ. אכן נרשם ללימודים במכללה ושילם 75,000 ₪.

**אישום שבעה עשר**

הנאשם הודה כי פרסם שהוא מלמד במכללה שיטת טיפול אלטרנטיבית והוא מאמין ששיטה זו יכולה לשפר מצבם של חולים, וכפר ביתר העובדות.

### אישום שמונה עשר עד אישום עשרים ושלושה

הנאשם כפר בכל העובדות בנוגע לאישומים שמונה עשר עד עשרים ושלושה וביחס לאישום עשרים וחמישה.

### אישום עשרים וארבעה

הנאשם טען כי בטרם הגיע למשטרה, הוא לא ידע כי א.ר. הגישה נגדו תלונה. הוא אכן פנה לחוקר פרטי בשם דן ויג, אך זאת על-מנת שזה יטפל בתביעה האזרחית שהגישה נגדו א.ר. הנאשם הודה כי זומן לחקירה על ידי משטרת ישראל, והכחיש את יתר העובדות האישום.

יצוין, כי במהלך עדותו בבית-המשפט, טען הנאשם כי תשובה זו לכתב האישום לא ניתנה על דעתו, ובשל מצבו הרפואי-נפשי באותה תקופה, הוא לא היה מסוגל לתקשר עם סנגורו ולהכין תשובה מפורטת לכתב האישום.

**האישום הראשון – ראיות התביעה**

5. להוכחת אישום זה, העידה התביעה את מ.ג, שסיפרה כי בתחילת חודש ספטמבר 2001, לאחר מות אביה, ובהיותה במצב נפשי ירוד ביותר, היא נתקלה בפרסום בעיתון, לגבי יכולותיו של הנאשם לרפא כל מחלה. בעקבות אותו פרסום בעיתון, היא השתתפה בכנס שארגן הנאשם במגדלי עזריאלי בתל-אביב, שבמסגרתו סיפר הלה כי ריפא אנשים רבים בשיטה חדשה שפיתח. לפיכך, היא החליטה להגיע אליו לטיפול במכללה שנוהלה על-ידו, המצויה בדרך השלום בתל-אביב, בשם "מכללת ארוכה ומרפא". לדברי מ.ג, אמר לה הנאשם בפגישה הראשונה כי עליו לאבחן את מקור הבעיה שממנה היא סובלת, ולאחר אותה שיחה, הוא הבטיח לה כי תצא לדרך חדשה. יצוין, כי הבעיה אותה הציגה מ.ג. בפני הנאשם הייתה מצב רוח ירוד וכאבים, שהיא חששה כי הם נובעים מבעיה בכליות.

הנאשם הזמין את מ.ג. להיכנס לחדר הטיפולים וביקש ממנה להתפשט. לדבריה, היא פשטה את בגדיה ונותרה עם בגדיה התחתונים, אך הנאשם דרש ממנה להתפשט לחלוטין, כולל הסרת החזיה והתחתונים, כיוון שלטענתו, הוא צריך לבדוק אותה, כדי לטפל בה. מ.ג. ביקשה מהנאשם סדין על-מנת לכסות את עצמה, כיוון שלדבריה חשה עצמה מושפלת.

במהלך הטיפול, מרח עליה הנאשם שמנים, ועיסה אותה בכל גופה, תוך שהוא שואל אותה שאלות אישיות מאוד מביכות, כגון אם היא נשואה ואם היא מקיימת יחסי מין. הנאשם הוסיף, כי הימנעות מלקיים יחסי מין עלולה לפגוע בכליותיה. מ.ג. השיבה כי הדבר אינו חסר לה ואינו מטרידה כרגע, ואו אז שאל אותה הנאשם אם היא אינה מרגישה צורך בכך, ותוך כדי דיבור החדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה. בשלב זה, הודיעה מ.ג. כי היא אינה מוכנה לשוחח עם הנאשם בנוגע לענייניה האינטימיים, שהם אינם רלוונטיים לבעיה שבעטיה היא הגיעה אליו. היא קמה מהמיטה ובכך הפסיקה את הטיפול.

לאחר שהתלבשה ויצאה מהחדר למשרד, דרש ממנה הנאשם לשלם 500 ₪ בשני תשלומים, והודיע לה כי עליה להגיע למקום פעמיים בשבוע וכי היא זקוקה לפחות ל-10 טיפולים. מ.ג. הודיעה כי אינה מסוגלת לעמוד בהוצאה וגם לא בצורת הטיפול, ולדבריה היא יצאה מהמקום נסערת, מושפלת ונבוכה.

אחותה של מ.ג. המתינה לה מחוץ למכללה ומשהבחינה כי התנהגותה של מ.ג. אינה כשורה, היא שאלה אותה מה ארע, אבל מאחר שהיא התביישה, היא לא העזה לפרט בפניה את הקורות אותה, ורק אמרה לה שהטיפול היה בעירום והדבר הביך אותה.

בעדותה בבית-המשפט, ציינה מ.ג. כי היא נמנעה מלהגיש תלונה נגד הנאשם, והיא הגיעה על-מנת למסור עדות רק לאחר שהתקשרו אליה מהמשטרה, והזמינו אותה לחקירה. ביום 21.03.2004 היא מסרה עדות במשטרה (**ס/6**), כאשר היא התנתה את מסירת העדות בכך שלא תזומן לבית-המשפט. לאחר מספר ימים, היא זומנה פעם נוספת לתחנת המשטרה ומסרה עדות נוספת (**ס/7** מיום 29.03.2004).

לאחר מכן, היא התבקשה על-ידי התובעת להגיע למשרדה על-מנת להכינה לקראת עדות בבית-המשפט. מ.ג. ציינה כי נאמר לה על-ידי התובעת כי היא חייבת להעיד בבית-המשפט, ובעקבות כך "**...הייתה לי איתה ממש מלחמה, אמרתי לה שאני לא רוצה להעיד ואם יש אנשים שהתלוננו, התלוננו ממש, הגישו את התלונה, שיפנו אליהם, אם יש תלונות נגדו מדוע קוראים לי, הרי יש מספיק... אני כעסתי עליה ואמרתי לה שאני מרגישה מרומה על-ידי המשטרה שהוליכו שולל, שנתנו לי להבין שאני לא עד חשוב, שאני עוד אחת, שאפשר שלא להשתמש בי**" (עמ' 182 לפרוטוקול, ש' 14-9).

לגבי הכנס, אותו ארגן הנאשם במגדלי עזריאלי, סיפרה מ.ג. כי הנאשם "**...סיפר על עצמו, שהוא המציא שיטה שהוא יכול לרפא כל מחלה, אין מחלה שהוא לא ריפא... הוא אמר תראו, מרוויחים בזה הרבה כסף, כל טיפול זה 500 ₪**" (עמ' 184 לפרוטוקול, ש' 26-24). הנאשם הוסיף באותו כנס כי "**אין מחלה שהוא לא יכול לרפא וזה התחיל מהבת שלו**" (עמ' 186, ש' 15).

לגבי הטיפול שאותו קיבלה מ.ג. מהנאשם, היא ציינה כי הייתה עירומה לחלוטין, כאשר החלק התחתון מכוסה במגבת, ואו אז, תוך כדי שאלותיו של הנאשם אם היא מקיימת יחסי מין "**...פתאום הרגשתי את האצבעות שלו באיבר מין ואני נדהמתי, אני רציתי לקום...**" (עמ' 188 לפרוטוקול, ש' 16-15). ובהמשך "**...האצבעות שלו היו עוד פעם בגוף שלי, הוא שאל אותי אם זה מעורר אותי, ברגע זה אני הבנתי מה שקורה ואני קמתי והתיישבתי, אני קפאתי...**" (עמ' 188, ש' 21-19).

לדברי מ.ג, הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה בשתי הזדמנויות במהלך הטיפול, כאשר היא לא הספיקה להגיב בפעם הראשונה ומיד החדיר הנאשם את אצבעותיו בפעם השנייה, כאשר בכל פעם "**הוא החדיר לי שתי אצבעות**" (עמ' 189, ש' 28). הנאשם שאל אותה אם הדבר מעורר אותה, ובתגובה היא אמרה "**מה הולך כאן ואני פשוט קמתי**" (עמ' 190, ש' 2-1).

מ.ג. התייחסה בעדותה גם לדברים שהופיעו בהודעתה הראשונה במשטרה (**ס/6**), שם נאמר על-ידה "**תוך כדי דיבור רוני אליהו העביר אצבע באיבר המין שלי**". מ.ג. ציינה כי היא מבינה שיש הבדל בין "העברה" לבין "החדרה" של אצבעות לאיבר המין, ולדבריה, מדובר בהחדרה של האצבעות "**הוא החדיר את האצבעות קצת, אני הרגשתי אותו בפנים**" (עמ' 190, ש' 8).

בהודעה השנייה, היא מסרה לחוקרת כי בחקירתה הראשונה היא התביישה לומר כי הנאשם הכניס את אצבעו לתוך איבר מינה, בשל נוכחות חוקר בחדר החקירה, כאשר בפועל הנאשם "**הכניס את האצבע שלו אל תוך איבר מין פנימה והוא עשה כך פעמיים במהלך טיפול אחד**". ובהמשך "**ברגע שדחף בפעם הראשונה את האצבע לתוך איבר המין שלי, הבנתי שלא מדובר בטיפול ומשהו לא בסדר. חשבתי שאולי אני משדרת משהו, אולי בגללי הוא עשה את זה שאולי בגלל שהסכמתי להתפשט...**".

בעדותה בבית-המשפט ציינה מ.ג. כי האירוע השפיע עליה לרעה, והיא נושאת את המטען לבדה, שכן אין היא מוכנה לשתף איש בקורות אותה, ואף לא סיפרה דבר לאחותה התאומה.

בהתייחס לטענת הנאשם כי מדובר בעלילה, שכן הוא לא עשה את המיוחס לו, השיבה מ.ג. "**...תני לי סיבה אחת למה אני צריכה להיות פה, אם אני הייתי רוצה להאשים אותו או להפליל אותו באיזשהי דרך, הייתי רצה למשטרה, אבל אני התחמקתי מזה, כדי להימנע מכל המצב הזה**" (עמ' 192, ש' 11-9). בהמשך, טענה מ.ג. כי היא מרגישה את עצמה מרומה, שכן ניתן לה להבין במהלך גביית הודעותיה במשטרה כי לא תזומן לבית-המשפט, כאשר "**המשטרה ממש עבדה עלי**" (עמ' 192, ש' 21).

חקירתה הנגדית של מ.ג. התמקדה, כמובן, בהבדלים הקיימים בין שתי הודעותיה במשטרה, כאשר בהודעה הראשונה היא מסרה כי הנאשם העביר את אצבעו באיבר מינה ואילו בהודעתה השנייה, דיברה על החדרת האצבעות בשתי הזדמנויות. מ.ג. חזרה וטענה כי לא יזמה כל תלונה נגד הנאשם ואין לה כל עניין להפליל אותו, אך בהתייחס לאירוע, היא טענה כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. לדבריה "**...אין לבן-אדם שמטפל בי שום עניין לגעת לי באיבר מין וללחוץ ולחדור**" (עמ' 194, ש' 7-6). היא לא ידעה כי ההגדרה המשפטית מדברת על עבירה של אינוס, והדבר הובהר לה רק בשיחה עם התובעת.

לשאלת בית-המשפט, אם היא בטוחה כי הייתה החדרה של האצבעות, השיבה העדה "**כן, כן, שתי אצבעות ברצף, לפני שהספקתי להתאושש**" (עמ' 195, ש' 15).

מ.ג. זומנה לעדות נוספת בבית-המשפט, לאחר שכב' השופט נויטל הצטרף להרכב, ובמהלכה נחקרה על-ידי הסנגור בנוגע לגרסתה. בעדותה, חזרה מ.ג. והבהירה כי היא לא הגיעה למשטרה ביוזמתה, אלא שהיא זומנה לחקירה בניגוד לרצונה. מ.ג. חזרה על גרסתה כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, והיא אומרת זאת "**בוודאות, אני מוכנה להיבדק בפוליגרף**" (עמ' 1467 לפרוטוקול, ש' 23). לדבריה "**...אם אתה שואל אותי גם ברגע זה וגם לפני 10 שנים, זה אותו דבר אצלי, הוא החדיר לי את האצבעות שלו ושאל אותי אם אני מרגישה משהו. זה שייך למסז'? זה שייך לטיפול?... זה מה שאני הייתי צריכה לקבל ממנו?... אני ירדתי, יצאתי ממנו עם הראש באדמה. אני בחיים שלי לא הושפלתי בצורה כזאת**" (עמ' 1468 לפרוטוקול, ש' 22-17).

לדבריה, לא סיפרה לאיש את שהתרחש, שכן בני משפחתה לא היו עוברים על כך בשתיקה, אלא היו מכריחים אותה להגיש תביעה משפטית נגד הנאשם, כאשר היא יודעת במה זה כרוך "**...אנחנו רואים את המשפטים, אתה הופך מקורבן לפושע, ואני לא מוכנה**" (עמ' 1470, ש' 5-4).

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום הראשון**

6. בעדותו בבית-המשפט, טען הנאשם כי כאשר נחקר בעניינה של מ.ג, הוא לא זכר במה מדובר, ורק כאשר החל לפשפש במסמכים שהיו ברשותו, הבין כי מדובר במתלוננת כבת 60, אשר אמרה לו, כבר במפגש הראשון, כי היא מבקשת ללמוד במכללה. מיד בתחילה, הבין הנאשם, לגרסתו, כי היא אינה מתאימה ללימודים במכללה, ועל-מנת שלא לפגוע בה, הוא אמר לה "**...לא אכפת לי לעשות לך טיפול אבחון אם את רוצה, אבל אני לא מבטיח שאני אקבל אותך בתור תלמידה**" (עמ' 753, ש' 16-15).

הנאשם מכחיש כי דרש ממ.ג. להסיר את תחתוניה, ולדבריו "**...או שהוא** (הכוונה אל הנאשם עצמו – הערת בית-המשפט) **חולה נפש, או שהוא חולה מין, או שהוא סוטה מין, שהוא יגיד לאישה בת 60... תורידי את התחתון**" (עמ' 753, ש' 30-29). הנאשם מכחיש בתוקף כי העביר את אצבעותיו או החדירן לאיבר מינה של מ.ג, ולדבריו, אין כל היגיון כי יעשה כן כאשר אשתו יושבת מעבר לדלת. לנאשם לא היה כל הסבר מדוע תרצה מ.ג. לייחס לו מעשים מעין אלה, שעה שאין מחלוקת כי לא התלוננה נגדו במשטרה, והתנגדה בכל תוקף להגיע בטעות לעדות בבית-משפט.

לשאלת בית-המשפט, האם ייתכן שמ.ג. סברה כי הנאשם מחדיר את אצבעו לאיבר מינה תוך כדי הטיפול, השיב הנאשם "**...כשאתה מזיז את המגבת, יכול להיות, אני אומר יכול להיות... אבל, מפה ולהעביר או להכניס לה את האצבע**"(עמ' 757 לפרוטוקול, ש' 7-5).

במהלך חקירתו הנגדית על-ידי התובעת, אמר הנאשם כי "**אני יותר נוטה לקבל את הגרסה הראשונה שהיא אמרה במשטרה, שכנראה הוא העביר, שעברתי במפשעה שנגעתי לה, נגעתי אולי בטעות, אבל להפוך את זה לאן שהפכו את זה... באמת כאילו לא עד כדי כך אני בן-אדם נורמאלי...**" (עמ' 1006, ש' 9-6). הנאשם גם חזר והכחיש כי שאל את מ.ג. אם הוא מעורר אותה, בכך שהוא מחדיר או נוגע בה באיבר המין.

לדברי הנאשם, הוא הבחין בצלקות על בטנה של מ.ג. ומאחר שהיא עברה התערבות כירורגית, היה ברור לו כי לא יוכל לטפל בה, לנוכח גישתו כי אינו מטפל במי שעברו התערבות ניתוחית או כירורגית. לשאלת התובעת, מדוע לא הפסיק את הטיפול, משהבחין בצלקות על גופה של מ.ג, הוא השיב "**...אין איזשהו משהו קריטי שיכול לקרות בטיפול אחד, ואם היה לה טוב בטיפול... זה לא היסטרי כזה לומר לה, עשית ניתוחים, יאללה צאי מהר החוצה**" (עמ' 1007, ש' 22-19).

הנאשם נשאל על-ידי התובעת, מדוע התנגד לערוך עימותים עם המתלוננות, ובכלל זה גם עם מ.ג, והשיב הנאשם כי עו"ד דודי קירשנבוים, אשר ייצגו באותה עת, הורה לו שלא להסכים לעימותים ולבדיקת פוליגרף.

יצוין כבר עתה, כי עו"ד קירשנבוים הכחיש בעדותו טענה זו של הנאשם, בציינו כי הוא אינו עוסק בעניינים פליליים, וממילא לא ייעץ לנאשם להימנע מעימותים עם מתלוננים כלשהם בתיק זה.

בחקירתו הנגדית הנוספת של הנאשם בישיבה מיום 05.06.2011, חזר הנאשם וטען כי מ.ג. לבשה תחתונים ללא חזייה, כאשר היה ברור לה כי לקראת הטיפול, עליה להסיר את חזייתה. לדברי הנאשם "**...אין לי מה לחפש באיבר המין שלה... בזמן שאשתי יושבת במשרד**" (עמ' 1475, ש' 11-9).

גם לאחר ששמע את עדותו של עו"ד קירשנבוים, שבמסגרתה הכחיש הלה כי ייעץ לנאשם שלא ליטול חלק בעימותים עם המתלוננים, עמד הנאשם על גרסתו כי עו"ד קירשנבוים הוא זה שייעץ לו שלא להסכים לעימותים. בהקשר למתלוננת, מ.ג, טען הנאשם כי לא ידע במי מדובר, ולכן הוא ביקש מחוקרי המשטרה להציג אותה בפניו, והוא ביקש עימות "**...אני רציתי עימות, דודי אמר לי רוני, בשום פנים ואופן אתה לא עושה כלום**" (עמ' 1490, ש' 2-1).

לשאלת בית-המשפט, אם הוא עומד על גרסתו כי עו"ד קירשנבוים ייעץ לו להימנע מהשתתפות בעימותים, אמר הנאשם "**חד וחלק. מה יש לי לברוח מעימות?**" (עמ' 1491 לפרוטוקול, ש' 29).

**האישום השני – ראיות התביעה**

7. התביעה העידה להוכחת אישום זה את ת.ב, שנתקלה במודעה בעיתון, לפיה מבטיח הנאשם ריפוי מלא מכל מחלה. באותה עת היה מצבו של אביה קשה ביותר, לאחר שלקה באירוע מוחי, אשר גרם לו לשיתוק ולחוסר יכולת לתפקד. בעקבות אותה מודעה, נטלה ת.ב. חלק בכנס שארגן הנאשם במכללה, שבמהלכו אמר הנאשם כי שכר הלימוד במכללה הוא 75,000 ₪, וכי לומדים את שיטת הריפוי שלו, שבתוכה מסתתר "**סוד שאף אחד לא יכול לגלות**", וכי ניתן להגיע לריפוי מלא של כל מחלה.

לדברי ת.ב, היא נפגשה, לאחר אותו כנס, עם הנאשם והסבירה לו את מצבו של אביה, והוא אמר כי הוא מסוגל לרפא אותו ריפוי מלא, ודרש את מלוא שכר הלימוד, בסך 75,000 ₪. אותה עת היו ברשותה של ת.ב. 8,000 ₪ במזומן, ובהמשך העבירה לו, באמצעות אשתו, שלוש המחאות על סך 14,000 ₪, 15,000 ₪ ו-6,700 ₪, כאשר היא התחייבה לשלם לו את יתרת הסכום, בעבודה שתבצע עבורו במטופלים שונים.

לדברי ת.ב, היא התחננה אל הנאשם כי יבוא לבקר את אביה ויטפל בו, שכן רק מסיבה זו היא הצטרפה למכללה, ורק לאחר כשלושה חודשים הוא הגיע, ביחד עם מטפל בשם צביקה איצקוביץ, לראות את אביה. באותה הזדמנות טופל האב בעיסוי, תוך שימוש בשמנים שהובאו מהמכללה, אך מעבר לכך לא נעשה דבר, למרות ההבטחות לריפוי מלא.

ת.ב. טוענת, כי הביעה ספק לגבי אפשרותו של הנאשם להביא לריפוי מלא, ובתגובה "**...הוא אמר לי: לא, זה ריפוי מלא, יש לי ניסיון, יש לי הרבה מטופלים שריפאתי, שהצלתי, שעזרתי, אין שום בעיה**" (עמ' 340 לפרוטוקול, ש' 18-17). ובהמשך אומרת ת.ב. "**זה מה שסיכם איתי. סיכם איתי שהוא יטפל באבא שלי והוא ילך על הרגליים ויהיה בריא לגמרי**" (עמ' 341, ש' 23-22).

לגבי העיסוי שבוצע באביה, נטלו בו חלק הנאשם, צביקה איצקוביץ והעדה עצמה, כאשר הטיפול נמשך כשעה עד שעה וחצי. ת.ב. מציינת כי מעולם לא ביצעה עיסוי באחרים "**...אני בחיים לא התעסקתי בעיסוי ואני לא יודעת מה זה ואני נהפכתי המרפאה הכי טובה בקליניקה**" (עמ' 342, ש' 7-6).

הנאשם דחה את האפשרות כי אביה של העדה יגיע אל המכללה על-מנת לעבור טיפולים, ולדבריה "**...הוא עשה כל מיני תרגילים ומשחקים, הכל שלא יטפל באבא שלי. כל התרגילים שאפשר, כל המשחקים, כל הצרחות שהוא צרח, כל השקרים**" (עמ' 343, ש' 3-1).

היא עצמה לא ביקשה כי הנאשם יטפל בה, למרות שהנאשם טען בפניה כי היא אינה יכולה ללמוד את שיטת הריפוי, אם לא תעבור טיפולים בעצמה "**הלימוד הוא תוך כדי טיפול, את לא יכולה לרפא בלי שתרגישי את זה וכל זה**" (עמ' 344, ש' 14-13). בסופו של דבר, היא התרצתה והסכימה להגיע לטיפול, כאשר הנאשם קבע עמה כי תגיע למכללה בשעה 15:00, והיא המתינה לו עד לשעה 18:00. הנאשם הגיע ודרש ממנה להסיר את כל בגדיה, והיא הסירה את מכנסיה ונותרה עם חזייתה. ת.ב. טוענת כי הנאשם הוריד מעליה מגבת ששמה על חלק הגוף התחתון ודרש ממנה להסיר גם את חזייתה. הוא עיסה את ישבנה בטענה שעיסוי הישבן זה חלק מהסוד, וכמו כן, עיסה את חזה, כאשר היא "**...כל הזמן ככה נרתעתי וקמתי, קמתי... ואז הוא אמר לי תפתחי את העיניים ולא יכולתי לפתוח את העיניים. קמתי והלכתי**" (עמ' 345, ש' 17-14).

בהמשך, קבע לה הנאשם פגישה נוספת, והפעם דרש ממנה לבצע בו טיפול. היא יצאה החוצה מחדר הטיפולים על-מנת לאפשר לנאשם להתארגן, ומששבה היא הבחינה כי הוא עירום כביום היוולדו. לדבריה, אמרה לנאשם כי הדבר אינו מקובל עליה ויצאה החוצה. לאחר מכן, דרש ממנה הנאשם כי תעסה את ישבנו ואת המפשעות באומרו לה "**...תתעמקי במפשעות. אם את נוגעת באשך, זה לא כל-כך נורא, אם את נוגעת קצת באיבר המין, זה לא כל-כך נורא, אל תתייחסי, זאת חתיכת בשר, זה שום דבר, אל תתביישי, אל תתרגשי**" (עמ' 346, ש' 16-13). לטענתה של ת.ב, הוא ביקש כי תעסה את איבר מינו, אך היא סירבה, כאשר כל העת הוא מזיז את המגבת על-מנת שהיא תבחין באיבר מינו.

בהמשך, אמר לה הנאשם כי הוא יעשה לה טיפול נוסף, והיא הסכימה לכך, על-מנת לקדם את עניינו של אביה. לטענתה, היא נשכבה כמו בול עץ, בסוברה כי הטיפול לא יחרוג ממה שהתרחש במקרה הראשון. הנאשם הסיר את חזייתה והסיר את תחתוניה, וגם העביר ממקומה מגבת שהיא הניחה על גופה. בהמשך, אמר לה הנאשם "**...אם את לא מאוננת לעצמך לבד, אין לי ברירה, אני חייב לעשות לך את זה אני. אז תחליטי, אני או את. אני שתקתי, הייתי משותקת, לא הייתי בעולם בכלל. אמרתי לו: רק תעזוב אותי, אני לא רוצה ואז הוא התחיל לעסות, בהתחלה הוא התחיל עם אצבעות, פשוט היה מחדיר לי את האצבעות**" (עמ' 347, ש' 32-28).

ת.ב. מוסיפה וטוענת "**הוא החדיר לי אצבעות כמה פעמים ולהרבה זמן, והיה צועק עלי: תגמרי, למה את לא גומרת? תגמרי, תגמרי. תראי, אני מוכן וכשזה לא כל-כך הלך לו, הוא התחיל לאונן לי וזה נמשך המון זמן. אחר כך אמר לי: תשמעי, אם את לא גומרת, לא אכפת לי עד הבוקר אפילו והוא ככה פותח את החולצה ואת החגורה ואומר לי: תיגעי בי, תיגעי בי, אולי זה יעזור לך לגמור**" (עמ' 348, ש' 6-1).

לדבריה, היא אמרה לו כי אינה מעוניינת, והוסיפה "הייתי משותקת, הייתי גמורה, הייתי מרוסקת... אני הרגשתי את עצמי אבן, הרגשתי שפשוט העולם שלי הולך, אין לי דרך אחרת, רק למות**" (עמ' 348, ש' 10-7). לטענת ת.ב, הטיפול נמשך** כשעתיים וחצי, ומתוך זה "**הוא התעסק איזה שעתיים ויותר באיבר המין שלי, רק שאני אגמור**" (עמ' 348, ש' 13-12).

לבסוף, היא קמה, וחזרה אל ביתה ברכבת, כאשר היא בוכה בכי היסטרי. כשהגיעה לביתה, היא המשיכה לבכות ולא ישנה כל הלילה, ו"**באותו רגע נשבעתי שאם הבן-אדם הזה, אם אני אראה אותו, כלבים אוכלים אותו. לינץ' עושים לו, מרסקים לו את החיים שלו, אני לא ארחם עליו... הפרויקט של החיים שלי נהפך לחפש איזשהי דרך לגמור לו את החיים כמו שהוא גמר לי את החיים. בזה נשבעתי, זה היה המטרה שלי באותו רגע, שעשה לי מה שעשה לי**" (עמ' 348, ש' 24-16).

ת.ב. הוסיפה כי הנאשם ידע כי היא רווקה והיא מגיעה ממשפחה מאוד שמרנית, ולמרות זאת עשה את מה שעשה, כאשר "**אחרי האירוע הזה, אין, איבדתי את החיים שלי. פשוט איבדתי את החיים שלי, איבדתי את צלם האנוש שלי, איבדתי את הכל**" (עמ' 349, ש' 5-4).

היא המשיכה להגיע למכללה והמשיכה לטפל באחרים, שכן היה לה פרויקט (ניתן להבין מהעדות, כי במונח "**פרויקט**", הכוונה לרצונה של ת.ב. לנקום בנאשם - הערת בית-המשפט).

לאחר אותו אירוע טראומתי, המשיך הנאשם להציע לה להגיע לטיפולים ביחידות, והרבה לשאול אותה אם היא לא נהנתה מהטיפול. לדבריה, היא אמרה לו "**תשמע, זה לא טיפול. נראה לי שזה מעבר לטיפול**" (עמ' 349, ש' 23-22).

ת.ב. טענה כי ניסתה להתחמק, כל העת, מטיפול אותו יבצע בה הנאשם, ולדבריה, מעולם לא ביקשה ממנו טיפול, כאשר ההיפך הוא הנכון "**...כל הזמן התחמקתי, כל הזמן עשיתי תרגילים וכל הזמן השתמשתי באבא שלי בשביל לא להיות איתו ולעשות טיפול**" (עמ' 350, ש' 12-10).

בסופו של דבר, ובלחצו של הנאשם, אשר טען כי חלק מלימוד השיטה כרוך בביצוע טיפולים באחרים, היא הסכימה כי רק אדם בשם יובל יטפל בה. לדברי ת.ב, הנאשם קיבל את הדבר ברגשות קנאה וכעסים, ודרש כי הוא עצמו יבצע את הטיפול. למרות שעשתה הכול על-מנת להתחמק, הרי שבאחת ההזדמנויות, לאחר יום הלימודים, בסמוך לשעה 17:00 "**הוא התעקש לעשות לי טיפול**" (עמ' 351, ש' 4). ת.ב. טוענת, כי באותה עת נמצאו אנשים נוספים במכללה, והיא אמרה לעצמה כי "**אין סיכוי שיתעסק איתי או משהו כזה, ואין דבר כזה בעולם**" (עמ' 351, ש' 5). לפיכך, נכנסה לחדר הטיפולים והנאשם ביצע בה את הטיפול האחרון, מבלי להסיר את תחתוניה, אך במהלך אותו טיפול הוא "**נגע לי בחזה, בישבן, רגליים וגב וזה**" (עמ' 351, ש' 7).

ת.ב. טוענת, כי במהלך השיעורים נהג הנאשם לצרוח בכיתה, כי היא "**רוצה רק ממני טיפול... ת.ב. רוצה רק ממני, היא אוהבת אותי**" (עמ' 351, ש' 10-9).

לגבי מעמדה במכללה והעובדה כי הפכה להיות "**המטפלת הטובה ביותר במקום**", הסכימה ת.ב. כי לא הייתה לה כל הכשרה לטפל באנשים הנזקקים לטיפול. לשאלת בית-המשפט, כיצד זה הסכימה לטפל באנשים הלוקים במחלות שונות, הסבירה ת.ב. כי "**...אם אני לא הייתי מטפלת, מישהו אחר היה מטפל. אם לא הייתי מסכימה לטפל, הוא היה מעיף אותי, ואז גמרתי עם הפרויקט שלי. כל הזמן הוא היה מאיים עלי...**" (עמ' 351, ש' 30-28).

לשאלה נוספת של בית-המשפט, כיצד הסכימה לטפל בחולים קשים ביודעה כי "**לא יוצא שום דבר מהטיפול הזה**", השיבה העדה "**...אבל אין לי דרך אחרת**" (עמ' 352, ש' 11). לדבריה, איים הנאשם על כל תלמיד, שלא היה מוכן לטפל באחרים, כי יסלק אותו מהמכללה "**היו לו את התרגילים האלה כל הזמן, האיומים, המשחקים, התרגילים... היו לו את הדברים האלה**" (עמ' 352, ש' 15-13).

בסופו של דבר, היא החליטה לעזוב, כיוון שהגיעה למסקנה כי "**...הייתי חייבת להציל את החולים, הייתי חייבת שלא יעבדו על אנשים אחרים כמו שעבדו עלי, לא הייתה לי דרך אחרת, רציתי לעזוב**" (עמ' 352, ש' 21-19). כמו כן, היא הזהירה חולים שונים כי אין כל שיטת ריפוי, וכי הנאשם מוליך אותם שולל. כך לדוגמא, אמרה לחולה סרטן כי למיטב ידיעתה, אם יש לו גרורות והוא מבצע עיסוי "**זה דבר מאוד מסוכן וזה לא עוזר, זה ההיפך, וזה יכול לגרום ליותר גרוע**" (עמ' 353, ש' 22). לחולה אחרת, שסבלה מניוון שרירים, היא אמרה כי כדאי לה "**...לעזוב, ובשום אופן, והוא עובד עליך, ואין סיכוי בעולם שיש טיפול כזה, והיא הרוויחה 56,000 ₪ שלה בזכותי**" (עמ' 353, ש' 26-25). מטופלת אחרת שסבלה מעקמת, הוזהרה על ידה שלא תאמין לנאשם ולהבטחותיו.

לשאלה במה התבטא טיפולה במטופלים השונים, השיבה העדה "**הטיפול שלי התבטא בזה שזה עיסוי, שאני לא ידעתי מה זה עיסוי, שבחיים שלי לא למדתי**" (עמ' 354, ש' 6-5). לטענתה, ביצעה את העיסוי עם שמנים שונים, מבלי שאיש הסביר לה "**...גרניום למה ולבנדר למה. שימי, לא משנה מה, היה אומר לי**" (עמ' 354, ש' 9-8). לטענת העדה, גם הנאשם לא ביצע כל טיפול ממשי "**...זה שום דבר, זה פשוט רמאות, זה נוכלות**" (עמ' 354, ש' 12-11).

העדה מאשרת כי חתמה על תצהיר, לאחר שהוגשה תביעה אזרחית נגד הנאשם (**ת/77**), שם טענה כי הגיעה למכללה "**בעקבות אירוע מוחי אותו עבר אבי, כאשר רוני אליהו טיפל באבי וסייע לו רבות**". עוד נאמר בתצהיר, כי "**הטיפולים בשיטת רוני אליהו מבוצעים כאשר המטופל לובש תחתונים ו/או מכנסיים קצרים. כאשר מדובר במטופלת, הטיפול מתבצע עם תחתונים וכן עם מגבת על אזור החזה – הכל לפי נוחיותה של המטופלת ועל-פי רצונה**".

עוד נאמר בתצהיר כי "**מעולם רוני אליהו לא ניסה 'להתחיל' איתי וכן לא היה בינינו משהו מיני**". לדבריה באותו תצהיר, אם היה מתרחש דבר חריג כלשהו או דבר שאינו הולם מבחינה מינית "**הייתי מיד מזהה זאת ומפסיקה מיידית את הלימודים במכללה**".

לסיום, נאמר בתצהיר, כי "**הלימודים והתרגולים התנהלו באופן ענייני ומקצועי, ואין כל רמיזות מיניות, והכל בגדר של טיפולים 'נטו' ולימודים 'נטו'**".

לטענתה של ת.ב, איים עליה הנאשם כי אם לא תחתום על התצהיר, היא תסולק מהמכללה, כאשר הנוסח הוכתב לה על-ידי הנאשם, מילה במילה. לאחר שחתמה על התצהיר, היא הרגישה רע מאוד עם עצמה ונקלעה לקונפליקט, כאשר מצד אחד היא רצתה להישאר במכללה ולעזור למטופלים, ומצד שני לא הייתה מוכנה להשלים עם דברי השקר שנכתבו.

לפיכך, היא התקשרה לעו"ד אילנה אייזן, שטיפלה בתביעה, ואמרה לה כי התובעת צודקת בהכל, וכי נגרם לה עוול. עו"ד אייזן אמרה כי היא אינה יכולה לדבר איתה, וניתקה את השיחה.

בהמשך, היא התקשרה לעו"ד קירשנבוים, אשר חתום כמאשר התצהיר, וביקשה לבטלו, שכן מדובר בתצהיר שקרי. עו"ד קירשנבוים אמר לה כי הוא לא יעשה שימוש בתצהיר, ואין היא יודעת אם בסופו של דבר הוגש התצהיר לבית-המשפט.

לשאלה, מדוע ביקשה להישאר במכללה, למרות שלטענתה ידעה כי מדובר ברמאי ובנוכל, השיבה ת.ב. "**רציתי להישאר בקליניקה, להציל חולים, לעזור לחולים שיעזבו את הקליניקה, כי הוא פשוט עבד על הנשמה שלהם**" (עמ' 356, ש' 2-1).

לדבריה, היא לא יזמה תלונה במשטרה, אבל הניחה כי אנשים אחרים יגישו תלונה, בעיקר לאחר שפורסם תחקיר מטעמו של העיתונאי אמנון לוי. ת.ב. טוענת, כי לא סיפרה על הקורות אותה לאיש, מכיוון ש"**ידעתי שמישהו יתעורר. חיכיתי לרגע, אני לא יודעת, חיכיתי לרגע שאני אגיד את זה... שאני אוכל לגמור לו את החיים, לרסק אותו...**" (עמ' 356, ש' 24-20).

לשאלה אם נשארה במקום על-מנת לנקום בנאשם, השיבה העדה "**לא, זה לא בדיוק נקמה, אלא פשוט להציל אנשים ושיפסיק לנצל אנשים כמוני...**" (עמ' 356, ש' 28-27). לדבריה, היא הצילה אנשים רבים וחסכה להם כספים בסכומים נכבדים.

לגבי מטופל בשם ל.ו. (שאליו מתייחס האישום השמיני), אשר סבל מסוכרת חריפה, טענה ת.ב, כי הנאשם הורה לו "**...לא לקחת בשום אופן כדורים, ולאכול ולשתות מתוק, ולעשות הכל ולא להתייחס... רק לעשות טיפול של רוני אליהו וזה סוד. אז אמרתי לו: תשמע, תשתה כדורים, תיבדק אצל רופא... אמרתי לו ללכת לרופא, לעשות מעקב, סוכרת זה לא משחק, מכל מחלה אפשר להתרפא אבל מסוכרת לא, כי סוכרת אוכלת כלי דם שאי-אפשר להחזיר אותם חזרה, שמה שנהרס לא חוזר**" (עמ' 358, ש' 13-4).

לטענת ת.ב "**הדרכתי אותו בצורה שלא אכפת לי שרוני יידע, למרות שקיבלתי צעקות ממנו כל הזמן שהדרכתי חולים, ותמיד אמר לי לא להגיד להם מכיוון שאת עוזרת להם ואחר כך יפסיקו לבוא לטיפול**" (עמ' 358, ש' 17-15).

למרות שהיא עצמה לא הגישה תלונה במשטרה, היא הוזמנה על-ידי המשטרה למסירת עדות.

בחקירתה הנגדית, חזרה ת.ב. וטענה, כי התצהיר (**ת/77**) נכפה עליה על-ידי הנאשם, לאחר שהוא איים עליה כי לא יטפל באביה וכי יסלק אותה מהמכללה. עם זאת, אישרה ת.ב. כי הגם שהתצהיר לא הוחזר לה על-ידי עו"ד קירשנבוים על-פי דרישתה, היא פנתה אליו על-מנת שייצגה בעניינים אחרים, שבהם נזקקה לייצוג משפטי.

כמו כן, אישרה ת.ב, כי הודעותיה מיום 17.03.2004 ו-18.03.2004 (**ת/70** ו-**ת/72** בהתאמה) נגבו ממנה תחת אזהרה. לדבריה, המשטרה ראתה אותה כחלק מהמוסד שהקים הנאשם, ובסופו של דבר, הבינו החוקרים כי היא אינה שותפה למעשיו. לדבריה "**אני רק ידעתי שהנוכל והרמאי והשקרן והנצלן והאנס – נעצר. וזאת הייתה המטרה שלי וזה מה שקרה**" (עמ' 374, ש' 29-28).

במהלך החקירה הנגדית אישרה ת.ב, כי באחד המקרים הבחין הנאשם בפריחה על רגליה, והוא ביקש מצביקה איצקוביץ לבצע בה טיפול. משנכנסה לטיפול, ניסה איצקוביץ להסיר את תחתוניה בכוח והיא לא הסכימה, ולטענתה, הוא אף החל להשתולל. מאחר שאיצקוביץ לא הצליח להסיר את תחתוניה, הוא יצא מהחדר בסערה, ואז פנה אליה הנאשם בצרחות ואמר לה "**...למה לי נתת להוריד לך את התחתונים ולצביקה לא? למה השתוללת אצל צביקה? והוא וצביקה נכנסו לחדר וצחקו בקולי קולות, ואני יצאתי לחדר שלי שם והתחלתי לבכות בקולי קולות, והם שמעו אותי בוכה והם צוחקים**" (עמ' 381, ש' 14-10).

לטענת העדה, היא עדיין דורשת מהפרקליטות להגיש כתב אישום נגד צביקה איצקוביץ, בגין המעשים שביצע בה ובמטופלות אחרות.

לשאלה, אם האמינה כי הטיפולים שביצעה עוזרים למטופלים בריפוי ממחלות קשות, השיבה העדה "**בשום פנים ואופן... אין סיכוי בעולם, אין סיכוי**" (עמ' 384, ש' 14).

לגבי המעשים המיניים שבוצעו בה, לטענתה, אישרה המתלוננת כי היא הייתה בתולה במועד זה, ועל-כן "**כשרוני הכניס אצבעות, הוא לא הצליח להחדיר יותר מדי וזה כאב, ואז הוא הפסיק להחדיר אצבעות והתחיל לאונן במשך שעתיים**" (עמ' 389, ש' 9-8). העדה עמדה על טענתה כי הנאשם החדיר את אצבעותיו "**וזה היה כמה פעמים, וכמה פעמים שלא הצליח והוא אונן, ואונן הרבה זמן**" (עמ' 389, ש' 18-17).

העדה הבהירה, כי בדבריה על אוננות, הכוונה היא כי הנאשם אונן לה במשך זמן רב, וגם ביקש ממנה לנגוע באיבר מינו. לשאלה, האם נגרם לה דימום כתוצאה מהחדרת האצבע, השיבה העדה "**זה לא הגיע לדימום... הוא החדיר אצבע, זה לא הגיע לדימום, ניסה את זה כמה פעמים**" (עמ' 390, ש' 4-3).

לדבריה, היא לא פנתה לרופא או לחדר מיון, שכן הנזק שנגרם לה היה נזק נפשי. לטענת ת.ב "**...זה היה אינוס וזה היה משפיל, וזה היה כמה פעמים החדרת אצבע**" (עמ' 390, ש' 9).

לגבי הטיפול השני, טענה המתלוננת כי הכול נעשה בכוח "**...בטיפול השני לא הייתה לי אפשרות להתנגד מכיוון שהוא השתמש בכוח, הוא לקח את היד שלו, החזיק אותי ככה כדי שאני לא אתנגד, ביד השנייה השתמש באוננות, ממש החזיק אותי חזק, אי-אפשר היה להתנגד, אי-אפשר, הוא הוריד לי את התחתונים בכוח, אי-אפשר היה לעשות, הכל היה בכוח**" (עמ' 391, ש' 9-5).

בחקירה החוזרת נשאלה ת.ב. מתי החליטה לנקום בנאשם ולאסוף ראיות נגדו, והשיבה "**זה אמנם אחרי האינוס... אבל עוד יותר ברגע שראיתי איך הילדים מתרסקים...**" (עמ' 402, ש' 15-14).

בחקירתה הנגדית הנוספת של ת.ב, ביום 05.06.2011, אישרה העדה כי לא הגיעה מיוזמתה למשטרה על-מנת להתלונן נגדו, כאשר במפגש הראשון עם המשטרה היא נחקרה תחת אזהרה. כמו כן, אישרה כי בשתי עדויותיה הראשונות היא לא הזכירה את המעשים המיניים שנעשו בה על-ידי הנאשם. לדבריה "**...אני פשוט מבית שמרני, מאוד קשה לי להיפתח, גם מאוד, מאוד היה לי קשה בכלל לפנות למשטרה, כי אף פעם לא הייתי במשטרה...**" (עמ' 1426, ש' 14-12). לטענתה, היא העלתה את הנושאים המיניים לאחר שהגיעו תלונות נוספות בנושא זה.

הודעתה השלישית של העדה נמסרה ביום 26.03.2004, ורק אז הזכירה את נושא האינוס. לשאלה מה הסיבות שהביאוה לשינוי עמדתה, השיבה ת.ב. "**לא יכולתי לחיות עם זה... אני הבנתי שהמשטרה כבר יש לה חומר נגד רוני... כבר לא יקרה שלא יאמינו לי... כי פשוט פחדתי שהמשטרה לא תאמין לי, פחדתי שעם כל הכוח שיש לו, עדיין אנשים היו מסביבו**" (עמ' 1429, ש' 10-6).

לדבריה, היא לא ביקשה להיות תלמידה במכללה, אך הנאשם אמר לה, כי אם היא מעוניינת שהוא יטפל באביה, היא חייבת להיות תלמידה, כאשר שכר הלימוד עמד על 75,000 ₪, וחלק מסכום זה הייתה אמורה להשלים באמצעות טיפולים שיבוצעו על-ידה במטופלים שונים.

לגבי התצהיר (**ת/77**), חזרה העדה וטענה כי הדברים הוכתבו לה על-ידי הנאשם, אשר איים עליה כי אם לא תחתום על התצהיר, היא תסולק מהמכללה, והוא לא יטפל באביה. ת.ב. חזרה על טענותיה כלפי צביקה איצקוביץ, אשר ניסה להסיר את תחתוניה חרף התנגדותה, ולטענתה, יש מקום להגיש גם נגדו כתב אישום.

לגבי הטיפול הראשון, חזרה ת.ב. וטענה, כי הנאשם הסיר את חזייתה בכוח, מבלי שהייתה יכולה להתנגד לדבר. לשאלת הסנגור, מדוע הכניסה את עצמה פעם נוספת אל המצב המסוכן לאחר האירוע הראשון, השיבה ת.ב. כי מה שעמד לנגד עיניה היה הצלתו של אביה, ודרישותיו של הנאשם כי תיטול חלק בטיפול, שהוא חלק מהלמידה במכללה. לשאלה, מדוע המתינה 3 שעות עד לבואו של הנאשם, השיבה העדה, כי הנאשם "**...אמר לי לחכות, הוא היה אלוהים הרי של המכללה**" (עמ' 1451, ש' 9).

העדה חזרה והסבירה, כי נותרה במכללה "**...בשביל להציל אנשים, בשביל להציל את הנשמה שלהם יותר מכספם, גם כספם, וגם אני יודעת מה הנשמה שלי, מה הוא עשה לי בנשמה שלי**" (עמ' 1455, ש' 20-18).

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השני**

8. בחקירתו הראשית של הנאשם בנוגע לאישום השני, טען הנאשם כי ת.ב. ביקשה להצטרף למכללה על-מנת ללמוד את שיטת הטיפול ולטפל באביה, שעבר אירוע מוחי. הנאשם מאשר כי לת.ב. לא היה רקע בטיפולים קודמים, אך לדבריו "**...היה לה רצון עז, שזה גם חלק מהרעיון שלי, הרצון לעזור לרפא, זה סוג של אנשים, שצריך לתת להם את הכלים הנכונים, והם יעשו את העבודה**" (עמ' 735, ש' 22-20).

לדברי הנאשם, ת.ב. שילמה חלק משכר הלימוד, שעמד על סך 75,000 ₪, כאשר את היתרה הייתה צריכה להשלים באמצעות טיפולים, אשר יבוצעו על-ידה במטופלים אחרים. הנאשם טוען כי בשלב מסוים התלוננה ת.ב. על כך שלא מתאפשר לה לבצע טיפולים כמו תלמידים אחרים, ולגבי טיפולים שבוצעו בה, דרשה ת.ב. כי רק הנאשם עצמו יטפל בה.

לשאלה, אם ת.ב. למדה את שיטת רוני אליהו, השיב הנאשם בחיוב (עמ' 739 לפרוטוקול, ש' 30), אך הוסיף, במענה לשאלה אם היא כשירה לטפל בשיטת רוני אליהו "**...כשירה עד הסוף, לא, אבל את הבסיס הכי חשוב של השיטה – כן**" (עמ' 739, ש' 32). הנאשם טוען, כי ביצע בת.ב. שניים או שלושה טיפולים, לכל היותר, בהכחישו, מכל וכל, כי ביצע בה מעשים בעלי אופי מיני.

לדברי הנאשם, ת.ב. הינה אגרסיבית ביותר, ו"**...אם אני באמת הייתי עושה לה דברים כאלה, אז אני מרחם על הנשמה שלי, מה היא הייתה עושה לי... אני לא מתבייש להגיד, היא הייתה הורגת אותי, היא טיפוס**" (עמ' 743 לפרוטוקול, ש' 14-12). הנאשם מוסיף וטוען, כי הטיפול באביה של ת.ב. לא היה חלק מההסכם, שכן הסכום של 75,000 ₪ נוגע אך ורק ללימודים במכללה, והוא מעולם לא הבטיח או התחייב לריפוי מלא של אביה. הנאשם הכחיש כי הציג את ת.ב. כמטפלת הטובה ביותר במכללה או כמומחית, ולדבריו, היא הוצגה כתלמידה במכללה. הנאשם מאשר כי "**בחודש הראשון שהיא למדה, כבר נתתי לה לעשות כמה טיפולים... ואחר-כך כשהיא התחילה, עוד הפעם, כל זה בלחץ שלי, שהיא התחילה לטפל אז משהו כמו ארבעה חודשים חמישה חודשים**" (עמ' 747, ש' 21-18).

הנאשם הכחיש, כי ביקש מת.ב. לבצע בו טיפול כשהוא עירום לחלוטין, וכי דרש ממנה לעסות לו את איבר המין. לדבריו, ת.ב. מבקשת לנקום בו, הן משום שלא טיפל באביה מעבר לטיפול אחד, והן משום שלא איפשר לה לבצע טיפולים מרובים יותר, במטופלים שהגיעו למכללה.

בחקירתו הנגדית, חזר הנאשם וטען, כי לא הבטיח כל ריפוי לאביה של ת.ב, אלא שהיא נרשמה ללימודים על-מנת שתטפל בו בעצמה. התובעת הפנתה לתגובה לכתב האישום שהוגשה על-ידי ב"כ הנאשם, עו"ד בן-דורי, שם נאמר כי הנאשם הודיע לת.ב. כי ינסה לרפא את אביה בטיפול אלטרנטיבי לפי שיטה אותה פיתח. עוד נאמר בתגובה, כי ת.ב. שילמה חלק משכר הלימוד, כאשר הנאשם אמר לה שאת היתרה תשלים ת.ב. בעבודה במכללה, ובתמורה תלמד את שיטת הטיפול, וכי הנאשם יטפל באביה.

בהתייחס לדברים אלה, טען הנאשם, כי אינו מכיר את התגובה לכתב האישום, אשר הוצגה בפני בית-המשפט, והוא אינו מאשר את הדברים.

לגבי הטיפול שביצעה בו ת.ב, טען הנאשם כי לא היה עירום כביום היוולדו, הגם שהוא אינו שולל כי ת.ב. עיסתה את המפשעות שלו מעל התחתונים. הנאשם הכחיש, מכל וכל, כי החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של ת.ב, וכי התפתח עמה דיאלוג בנוגע להרגלי המין שלה ויכולתה ליהנות מיחסי מין. כמו כן, הכחיש הנאשם כי ת.ב. ביקשה לבטל את התצהיר עליו חתמה, וטען כי הדברים שנכתבו הם דבריה שלה, מבלי שנעשה כל שימוש בכפייה מצידו.

הסיבה שת.ב. מעלילה עליו עלילות שווא נעוצה בכך שהוא סירב לטפל באביה, פרט לטיפול אחד, וכשהאב נפטר, היא האשימה אותו במותו.

בחקירתו הנגדית הנוספת על ידי התובעת, שב הנאשם וטען, כי הסיבה העיקרית שבעטיה הוא נתון לעלילות שווא מצידה של ת.ב נעוצה בכך שהוא לא טיפל באביה. לשאלת התובעת, כיצד הדבר מתיישב עם מה שאמור בתצהיר (**ת/77**), ממנו עולה כביכול, שהנאשם טיפל רבות באביה של ת.ב. וסייע לו מבחינה בריאותית, טען הנאשם כי לא היה לו יד ורגל בהכנת תצהיר זה ותצהירים נוספים, והוא אינו אחראי לתוכנם. הנאשם חזר וטען, כי "**...האישה הזאתי מהיום שלא רציתי להמשיך לטפל באבא שלה, יותר נכון שהבינה ששום דבר לא ישנה עוד, היא פשוט באיזשהו מקום היא התחרפנה, היא עשתה כל דבר אפשרי שאני אחזור ואטפל באבא שלה**" (עמ' 1509 לפרוטוקול, ש' 28-27, ועמ' 1510, ש' 2-1).

**האישום השלישי – ראיות התביעה**

9. עדת התביעה בנוגע לאישום זה הייתה א.כ, בת לאם נכת פוליו, שפנתה אל הנאשם בעקבות מודעת פרסום בעיתון, והלה סיפר לה, כפי שהיה רשום בהודעה, כי הוא יכול לרפא את כל סוגי הנכויות, וכי לטיפוליו יש מאה אחוז סיכויי הצלחה. העדה, שהייתה אז כבת 27, וקיוותה לסייע לאמה ולאנשים במצבה, התרשמה מיכולת הריפוי המוחלטת, עליה הצהיר הנאשם, והביעה נכונות ללמוד במכללה שהקים. בפגישתה הראשונה עימו, סייר עימה הנאשם במכללה והראה לה תמונות של ילדים ומבוגרים, בעלי מוגבלויות שונות, שהנאשם הצליח לשקמם וכן מכתבי תודה של חלק מהמטופלים. הנאשם הבהיר לעדה, כי הלימודים במכללה הם בעיקרם לימודים מעשיים, אך הוא סרב לפרט לה אודות שיטת הריפוי המשמשת אותו, וחזר וטען כי מדובר בסוד. אף שהעדה ניסתה לדלות מידע מתלמידים אחרים שפגשה, היא לא הצליחה להבין במה מדובר, והנאשם אף מנע מהתלמידים לבוא במגע עם הורי המטופלים שהגיעו למכללה. אמה של א.כ. פגשה אף היא את הנאשם, והלה הבהיר לה כי משום שעברה ניתוח בידה המשותקת, הוא לא יוכל לסייע לה. יחד עם זאת, הוא הבטיח לדאוג לבתה, ואכן א.כ. מספרת כי יחסו של הנאשם אליה היה אבהי וחם, ותוך זמן קצר היא נקשרה אליו. זמן מה לאחר היכרותם הראשונית, ועל אף שלא הבינה מהי שיטת הטיפולים המיושמת במכללה, החלה העדה ללמוד במכללה. היא חשפה את כל קשייה האישיים בפני הנאשם, ובפרט את העובדה שבעבר סבלה מאלימות מצד אביה, ונפלה קורבן לשני מעשי אונס, כתוצאה מהם גופה נכנס למצב של קיפאון כשמנסים לגעת בו, היא אינה יכולה לקיים יחסי מין (בשל תופעה הקרויה וגיניסמוס), והיא מרגישה שהיא חסרת יכולת להתגונן.

בסמוך לתחילת לימודיה, ביקש הנאשם מ.א.כ. להיכנס לחדר הטיפולים כדי להתחיל בלימודים המעשיים. הוא ביקש ממנה לעלות על מיטת הטיפולים, ודרש ממנה כי תפשוט את כל בגדיה. א.כ. שאלה את הנאשם מדוע עליה להיות עירומה לגמרי, והלה השיב לה ש"**אני מאוד חסומה, והוא רוצה שאני אפתח, שאני אשחרר את החסימות שלי וע"י זה שאני אהיה ערומה לגמרי, זה מה שזה יעזור... אני האמנתי לו... באמת הייתי חסומה, הייתי כולי מכווצת מהפחד, עצם היותי שאני חשופה בפני גבר, החזיר אותי גם לעבר, אבל... כל הזמן היה בראשי רוני אליהו הוא כמו אבא שלי, הוא לא יפגע בי**" (עמ' 36 לפרוטוקול, ש' 24- 29).

א.כ. הסכימה לשכב במיטת הטיפולים, כשהיא עירומה, ולאורך הטיפול היא הרגישה כי לנאשם יש זקפה והוא מנסה להתחכך בה. א.כ. אמרה לנאשם כי היא מרגישה שלא בנוח, אך הוא הרגיע אותה באומרו כי מדובר בחלק מהטיפול, שיסייע לה להשתחרר מעברה הקשה ומהטראומות שעברה. כך טען הנאשם, גם כשאמר לה בהמשך, לגעת באיבר מינו. א.כ. הדגישה כי באותן נסיבות היא לא ממש חשבה או הבינה את הנעשה איתה, אך בודאי שלא נתנה למעשי הנאשם את הסכמתה "**הייתי כפי שאמרתי לאורך הדרך לא מצליחה להגיב ז"א הראש מבחינה קוגניטיבית לא מתפקד, אלא רק באופן, כמו שאיזו כפייה שפוקדים עליך קח את היד, תשים אותו על איבר המין, זה מה שהיה, לא חשבתי**" (עמ' 37 לפרוטוקול, ש' 7-5).

א.כ. הבהירה, בעדותה, כי הנאשם לא העניק לה טיפול ממש, אלא שהוא השתמש בשמן בניסיון לענג אותה. כמו כן, טענה א.כ. כי הנאשם היה מודע להיותה קפואה ומפוחדת, ובכל זאת המשיך במעשיו. עם סיום המעשים, הנאשם חיבק את א.כ, ואמר לה כי כעת היא תטפל ביחד עימו בילד הסובל משיתוק מוחין, אף שא.כ. טענה כי אין לה כל ידע בשיטת הטיפול. בהמשך, הוכנס לחדר הטיפולים ילד כבן למעלה משנה, שעוד טרם מדבר, ואמו המתינה בחוץ. לטענת א.כ, הנאשם הפשיט את הילד, ובאמצעות שמן החל לעסותו בכפות רגליו, ולאחר מכן בבטנו, ועודד אותה להצטרף אליו. א.כ. טענה כי הנאשם לא הסביר לה מה טיבו או מטרתו של הטיפול ומה הם קשייו הספציפיים של המטופל הפעוט, והיא סייעה לנאשם לעסות את הילד. בסיום הטיפול, הילד הולבש והוחזר לחיק אימו.

א.כ. סיפרה כי לאחר האירוע הראשון, ובאחת משיחות החולין שניהלה עם הנאשם, היא סיפרה לו כי היא סובלת מעצירות קשה, והאחרון הבטיח לה לטפל בבעיה. לשם כך, הורה לה הנאשם להתפשט, ואז הכניס את אצבעו לפי הטבעת שלה. מעשיו גרמו לא.כ. כאב והיא פרצה בבכי. היא הרגישה כי הנאשם מתחכך בה וכי יש לו זקפה, ולאחר שהנאשם הבין כמה א.כ. סובלת ממעשיו היא קמה ממיטת הטיפולים, הנאשם חיבק אותה בחוזקה, והורה לה ללכת לשירותים. א.כ. טענה כי במהלך הטיפולים הנאשם לא היה לבוש באופן מלא, פעם היה ללא חולצה ופעם היה ללא תחתונים, בהתאם להחלטתו באותו יום.

לדברי א.כ, באותו אירוע "**...הוא דחף לי את האצבע שלו לפי הטבעת, הרמתי קול כי מאוד, מאוד, מאוד כאב לי, התחלתי לבכות, גם אז הייתה לו זקפה, הרגשתי איך שהוא גם מתחכך, אבל התמקדתי בכאב**" (עמ' 41 לפרוטוקול, ש' 30-28).

א.כ. ציינה, כי לאחר שני הטיפולים שקיבלה, ומשום שהתייחסה לנאשם כאל אביה ובטחה בו, היא נרשמה ללימודים במכללה. הנאשם גבה עבור שנת לימודים אחת סכום של 75,000 ₪, אך הבטיח לא.כ. כי היא תוכל להחזיר את ההשקעה באמצעות הטיפולים שתעניק בעתיד. הוא אף ציין כי אשתו תתחייב על כך בכתב, ולמרות כי מכתב כאמור לא הגיע לרשות א.כ. במעמד התשלום, מסרה א.כ. לנאשם שיק ע"ס 20,000 ₪, ואת יתרת הסכום בשיקים דחויים, כאשר היא מציינת כי אין לה כל תמיכה כלכלית והיא מקווה כי היא אינה מבזבזת את כספה לשווא.

במהלך הטיפול השלישי שעשה בה הנאשם, נכנסה א.כ. לחדר הטיפולים, ופשטה את בגדיה. הנאשם עמעם את האור בחדר, הפעיל מוסיקת רקע נעימה, ואז החל לעסות את גופה. בשלב מסוים, הוא אמר לא.כ. כי הוא יוצא מהחדר וכבר חוזר. ואכן, הנאשם חזר לחדר הטיפולים בליווי צביקה איצקוביץ, אחד מהמטפלים האחרים במכללה. א.כ. הכירה אותו שכן, הנאשם הזכיר אותו כמי שהצליח להרוויח סכומים נכבדים בתמורה לטיפולים שהעניק, וצביקה עצמו אישר זאת. כשצביקה נכנס לחדר הטיפולים, א.כ. שכבה על ביטנה על גבי מיטת הטיפולים. הנאשם עמד ליד שוק רגלה כשהוא עירום, וחיכך בשוקה את איבר מינו. צביקה, שהיה ללא לבוש תחתון, עמד ליד ראשה, לקח את ידה והניחה על איבר מינו. במהלך המעשים, הנאשם וצביקה שוחחו ביניהם. בתגובה למעשיהם, גופה של א.כ. התכווץ וקפא.

בעדותה סיפרה א.כ. כי "**...הרגשתי שרוני מתחכך עם איבר מינו באזור השוק, צביקה ללא מכנס וללא תחתון, לוקח את ידי ומניח את ידי על איבר מינו, הם דיברו ביניהם, הסתודדו ביניהם אבל המשיכו, הוא עשה את מה שהוא עשה, המשיך להתחכך בי וצביקה לקח את ידי לאיבר המין שלו. לאחר מכן שוב אותו תהליך, כמובן לא התבוננתי, לא עשיתי כלום, אותו סיפור שחזר על עצמו, גופי נרתע, התכווץ, חסרת אונים, שלגון קרח...**" (עמ' 43 לפרוטוקול, ש' 31-27; עמ' 44 לפרוטוקול, ש' 2-1).

יצוין, כי לאחר שא.כ. קראה את הודעתה, היא הוסיפה כי באותו אירוע, הנאשם נשכב על גופה וניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה, אולם, בשל מצבה הפיזי הוא כשל במעשיו, על אף שהשתמש בכוח. לדברי א.כ. "**...רוני החדיר את הפין שלו לפי הטבעת, כשיד אחת כמובן היא על צביקה על איבר מינו, הוא עלה על המיטה, רוני עלה על המיטה, מיטת הטיפולים, ושהוא מחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלי... הוא לא הצליח, הוא ניסה בכוח אבל לא הצליח. הוא הבין שפשוט אין מנוס שוב זה מתלווה בבכי ובכאבים, אותו סיפור, הוא הביא לי כוס מים, נתן לי להירגע, קמתי מהמיטה, התלבשתי והמשך המטופלים שלו**" (עמ' 45, ש' 20-12).

א.כ. ציינה, כי על-אף שלושת האירועים שתיארה, היא לא הרגישה כי הנאשם מעוניין לפגוע בה מאחר שלצד מעשיו הוא העניק לה יחס אבהי, ידע לדבר על ליבה במילים יפות, ולדבריה, היה מעין "גורו" עבורה. היא הבהירה, כי אף שבאותה תקופה היא עבדה כמטפלת במסגרות אחרות, היא עדיין נתנה אמון בנאשם והעובדה שהטיפול שקיבלה היה בעירום מלא, בניגוד לטיפולים שהיא עצמה העניקה בהזדמנויות אחרות, לא גרמה לה לפקפק בו. לטענת א.כ, יחסו החם של הנאשם אליה והצהרתו, כי הדברים נעשים באופן זה על מנת לשחרר את החסימות, בהן הייתה נתונה, גרמה לה לתת אמון בו ובמעשיו והיא לא הבינה אותם באופן אחר.

א.כ. אף עודדה את חברתה, שאמה סבלה ממחלת כליות, להיפגש עם הנאשם. הנאשם אמר לחברתה כי ידיה טובות יותר משל א.כ, ולטענת החברה, גם בה הוא ניסה לגעת, אלא שהיא עמדה על שלה והתנגדה למעשיו. לאחר פגישתה עם הנאשם, האירה חברתה את עיני א.כ. באשר לטיב האמיתי של טיפולי הנאשם. בתגובה, התקשרה א.כ. לנאשם, ודרשה את כספה בחזרה. הנאשם השיב לה את השיקים הדחויים, ובסופו של דבר, השיב לה גם את הסכום של 20,000 ₪. מספר חודשים לאחר שניתקה עימו את הקשר, צלצל הנאשם לא.כ. וביקשה שתכתוב מכתב בו היא מאשרת כי הוא לא ניצל אותה מינית ולא פגע בה, וכי אשתו תתמוך בגרסתו, אך א.כ. סירבה.

לדברי א.כ, לאחר שהבינה כי נפלה קורבן למעשי הנאשם, היא הרגישה מושפלת ומנוצלת, ובעיקר התביישה על כך שלא הבינה את מניעיו מבעוד מועד. היא איבדה את שמחת החיים שלה וירדה במשקל. בעקבות מצוקתה היא אף קיבלה טיפול פסיכולוגי אינטנסיבי משך כשלוש שנים. א.כ. העידה כי בעקבות האירועים שפקדו אותה "**אני עברתי טיפול פסיכולוגי מאוד מאסיבי, מאוד קשה בשביל לשכוח, להדחיק, לתת לעצמי כלים איך להתמודד, הרבה דברים נשמטו מזיכרוני מכורח הטיפול הפסיכולוגי המאסיבי שהלכתי, כי הייתי חסרת עמוד שדרה**" (עמ' 44 לפרוטוקול, ש' 19-16).

לטענת א.כ, הבושה אחזה בה, בייחוד לאור העובדה שבעבר היא נפלה קורבן לתקיפות מיניות. לאור זאת, ומשום שפנייה למשטרה עלולה הייתה לעורר את זיכרונות העבר הקשים שהיו לה, היא סירבה להתלונן על מעשי הנאשם. כאשר זומנה לבסוף למשטרה, היא מאנה בכל תוקף לשתף פעולה עם החוקרים, על אף ניסיונותיהם לדובב אותה, משום שהרגישה כי אינה מסוגלת להתמודד עם הפרשה, וקודם לכן היא רוצה לטפל בעצמה. בעקבות מצבה הקשה, א.כ. נמנעה מלהשתתף בעימות מול צביקה איצקוביץ, שהיה שותף לאירוע השלישי, אשר תואר על ידה. א.כ. הגיעה להעיד בבית-המשפט רק לאחר שכנועים רבים מצדה של התובעת.

באשר ללימודיה במכללה, הבהירה א.כ. כי השתתפה בשלושה או ארבעה שיעורים תיאורטיים. במהלך השיעורים, הנאשם הסביר באופן בסיסי על גוף האדם, והצביע על הנקודות עליהן יש ללחוץ כדי להביא לריפוי. באותם שיעורים, התבקשו הסטודנטים לשתף אותו בחוויות מהטיפולים שביצעו.

לדברי א.כ, "**השיעורים עצמם הם לא שיעורים לימודיים כמו סטודנט שיושב באוניברסיטה ויושב ולומד עם ספרים וכן הלאה, לא היו שום ספרי לימוד, לא היה שום דבר, זה הכל המצאה גדולה**" (עמ' 49 לפרוטוקול, ש' 25-22). להערכתה של א.כ, בשנת לימודיה למדו כעשרה תלמידים.

א.כ. סיפרה כי כיום היא מטפלת מטעם קופת-חולים ובמסגרת עבודתה היא מעניקה עיסוי רפואי באיברים מסוימים בגוף, ובין היתר באמצעות שמנים. לדבריה, ניסתה להבין כל העת מה היא שיטת הטיפול של הנאשם, אך לא הצליחה בכך, שכן הנאשם טען כי מדובר בסוד ובמאה אחוזי הצלחה, ומבחינתה, הנאשם "**...פשוט הצליח לעבוד על כולנו**" (עמ' 50, ש' 9).

א.כ. דחתה את טענות הנאשם כי היא מעלילה עליו עלילת שווא, והבהירה כי היא דוברת אמת ואין לה כל אינטרס אחר. עוד הבהירה א.כ, כי מעולם לא רשמה הקדשה אישית לנאשם על גבי איור של חמסה (**ת/1**), גם אם בתחתית ההקדשה נרשם שמה.

בתגובה לטענת הסנגור, כי האיור וההקדשה, הוכנו על-ידה לפני שנחשפה הפרשה הנוגעת לנאשם, טענה א.כ. כי ככל הנראה הנאשם הכין את הרישום ואת החמסה, על-מנת לשווק את עצמו בפני לקוחות פוטנציאליים.

א.כ. ציינה כי בעקבות מעשי האונס שעברה בילדותה ובנעוריה, היא העדיפה שלא להתלונן במשטרה ולא קיבלה כל טיפול. את הטיפול הפסיכולוגי והאינטנסיבי היא קיבלה לאחר מעשי הנאשם, והיא מייחסת את הצורך בטיפול למעשיו של הנאשם ולא לאירועים הקודמים שפקדו אותה.

בחקירה הנגדית, דחתה א.כ. את טענת הסנגור, כי מאחר שהחלה ללמוד במכללה שייסד הנאשם, כשהייתה בעיצומם של לימודים דומים במוסד אחר, הנאשם סבר כי היא יודעת כיצד לטפל במטופלים, ולכן הוא מייד נתן לה להתנסות בכך. א.כ. הדגישה כי היא לא התנסתה בעבר בטיפול בבעיות שאפיינו את מטופליו של הנאשם, ולא בסוג הטיפול שהתבקשה לבצע. יחד עם זאת, היא הסכימה לטפל במטופלים שהנאשם הפנה אליה, משום שהוא היה יחד איתה בחדר הטיפולים ונתן לה גיבוי.

א.כ. אישרה בחקירתה הנגדית, כי לא התנגדה פיזית למעשי הנאשם, אלא התלוננה על כאב ובכתה. בשל הטראומות שעברה, היא הייתה שרויה במצב של קיפאון, שהנאשם היה מודע לו, ולכן לא יכלה לקום מהמיטה ולהתנגד באופן פיזי למעשיו, ועל כן, מבחינתה, הנאשם כפה עליה את מעשיו המיניים. לדברי א.כ, הנאשם חדל ממעשיו באירוע השלישי, רק לאחר שראה כי היא בוכה וכואב לה, וכי הוא לא מצליח לחדור אליה. א.כ. אישרה כי היא זו שהתפשטה לפני כל טיפול, אולם זאת לבקשתו של הנאשם, לאחר שהוא הבהיר לה כי יש בכך צורך כדי לשחרר את חסימותיה. א.כ. גם לא שוחחה עם הנאשם אודות תחושותיה, לאחר כל אירוע, ואולם, לטענתה, הנאשם יכול היה לחוש את הפחד והשיתוק שאחזו בה.

לשאלת הסנגור, אם הנאשם כפה את עצמו עליה והאם היא התנגדה למעשיו, השיבה א.כ. "**אני מספרת לרוני את הסיפור שלי, את הסיפור של החיים שלי, הוא יודע לפני מי הוא עומד, שאני בכל זאת יש לי עבר קשה, אז רגע, אז אם אתה בן-אדם ואתה רואה מולך בחורה שעברה את מה שעברה, אתה בכל זאת תעשה את מה שתעשה, אתה בכל זאת תשתמש לטובתך, לטובת האינטרס שלך? הרי הוא ניצל את זה, הרי הוא ידע דבר מאוד חשוב, הוא ידע דבר אחד והיה לו נשק כלפי, שהגוף שלי קפוא ולא מתפקד ולא מגיב, אז זו לא כפייה?**" (עמ' 58 לפרוטוקול, ש' 32-31; עמ' 59, ש' 4-1).

לשאלת הסנגור, כיצד יכול היה הנאשם להרגיש שהיא מתנגדת למעשיו, השיבה א.כ. "**עצם העובדה שהוא מנסה לחדור והוא לא מצליח ואני עוצרת אותו, אז הוא מרגיש שמשהו לא בסדר**" (עמ' 63 לפרוטוקול, ש' 7-6). לשאלה, כיצד הסכימה לקבל טיפולים נוספים לאחר האירוע הראשון, השיבה א.כ. כי הבינה באותה עת כי מה שנעשה בה הוא חלק מהטיפול, אותו העניק לה הנאשם.

בהתייחסה לנושא החמסה (**ת/1**), חזרה א.כ. וטענה "**אני לא ראיתי את זה בחיים**" (עמ' 53 לפרוטוקול, ש' 6).

בחקירתה הנגדית הנוספת ביום 03.04.2011, אישרה א.כ. כי הנאשם לא הכריח אותה להתפשט בכל הטיפולים שעברה, אלא ביקש ממנה להתפשט, והיא הבינה כי מדובר בשיטת הטיפול. לשאלת הסנגור, מדוע הסכימה לטיפולים נוספים, לאחר שבמהלך הטיפול הראשון הרגישה שלא בנוח, השיבה א.כ. "**כי אני עדיין לא הבנתי, זה לא נכנס לתת-מודע שלי. הרושם, מבחינה קוגניטיבית, אני עדיין האמנתי לו. אני אפילו שיתפתי אותו... ולא נפל לי האסימון, שבעצם רוני מנצל את נקודות התורפה שלי**" (עמ' 1380, ש' 29-26).

א.כ. התייחסה לשאלה אם הדברים נעשו בהסכמתה, באומרה "**מה זה בהסכמתי? אם אתה יודע שאני סובלת, שאני עברתי אונס בעברי, שאני סובלת מוגיניסמוס, שאני סובלת מבעיות מיניות. אתה מודע לעבר שלי, אז מה? אתה תנצל אותי?... אז אני באה אליו, אני אומרת, אני לא מצליחה לעכל מה שנעשה? הרי נפל לי האסימון, רק אחרי שהבאתי את חברתי... רק אז הבנתי שמשהו פה לא בסדר**" (עמ' 1381, ש' 15-10).

בהמשך אמרה א.כ. "**רוני מבחינתי, שימש לי כדמות אבהית, מה שלי היה חסר כל השנים. אני האמנתי ברוני במאה אחוז. לא חשדתי בו, גרגיר של שמץ לא חשדתי בו. סיפרתי לו הכל, כל מה שעובר עלי, במשך כל שנות חיי, כולל הבעל שלי. מרוב שאהבתי אותו, האמנתי לו... ולא, ולא, ופשוט לא תיארתי לעצמי, שזה באמת מה שבסופו של דבר הוא יעשה. שהוא ייגע בנקודות התורפה שלי... וגם כששאלתי אותו, אמרתי לו: אבל אני לא מבינה למה זה צריך להיות ככה? אז הוא אמר לי כל הזמן: בגלל שאת חסומה, ובגלל שיש לך בעיות רגשיות. זה הדרך, אני אוציא אותך. גם כשהיה לי את העצירות, כששאלתי אותו אמרתי לו, סתם, הרי ידעתי שהוא לא גסטרו אנתרולוג**, **ושהוא לא יכול לעזור לי מבחינת עצירות**" (עמ' 1385, ש' 21-5).

א.כ. הוסיפה בעדותה "**...אני האמנתי לרוני, ורוני היה מבחינתי אבא לכל דבר. והרי, אבא לא אמור לעשות לבת שלו מעשי סדום**. **ואני לא חשדתי בו, בשום דבר. רוני ידע את נקודות התורפה שלי. רוני ידע בדיוק את בעיותיי**" (עמ' 1399, ש' 6-4).

לגבי ניסיון החדירה של הנאשם לפי הטבעת, ציינה א.כ. "**הוא לא הצליח. וברגע שהוא ראה שהוא לא מצליח, אז הוא ראה כי אני בכיתי... כי אני אמרתי לו שזה כואב לי. הוא ראה שאני חסומה, הוא ראה שבעצם שזה לא הולך ולכן הוא הפסיק**" (עמ' 1383, ש' 24-22).

א.כ. הבהירה, כי לא הגישה תלונה במשטרה כיוון שהיא הרגישה "**...חוסר עמוד שדרה, לא הייתי מסוגלת. הייתי מאוד מבוישת מעצמי, הרגשתי שאני לוזר כלפי עצמי... הרגשתי שאני חלשה מאוד, שאין לי עמוד שדרה**" (עמ' 1386, ש' 25-22).

בהתייחסה למעשיו של צביקה איצקוביץ, חזרה א.כ. על טענתה כי הוא נכנס לחדר הטיפולים והניח את ידה על איבר מינו, כאשר הנאשם ממשיך לעסות את גופה. הסנגור ציין, כי הדברים מוכחשים על-ידי איצקוביץ, שאף לא הועמד לדין, ועל-כך הגיבה א.כ. באומרה "**אין לי שום אינטרס לשקר בשום דבר. למה שאני אשקר? עובדה, אני לא רציתי לבוא ולהעיד ולא שום דבר...** **למה שאני אשקר? תן לי סיבה אחת**. **למה שאני אבוא ואני אשקר בפני בית-המשפט?**" (עמ' 1397, ש' 14-12).

א.כ. חזרה וטענה, כי לא הזמינה את החמסה (**ת/1**), ולא מסרה אותה לנאשם, למרות שאישרה כי חתימתה מופיעה על גבי טופס ההזמנה של החמסה. לשאלה כיצד הגיעה חתימתה אל טופס ההזמנה, השיבה א.כ. "**אין לי מושג, אני יכולה להגיד רק דבר אחד, שבמכללה של רוני אליהו יש מלא, לאו דווקא חמסות, אבל יש מלא תיעודים, יש מלא מסמכים כמה הוא עזר וכמה הוא הציל אנשים ותינוקות... אז זה לא תמוה מבחינתי שיש דבר כזה. כי כזה מה שאתם מראים לי, כאלה, היו מלא במכללה**" (עמ' 1405, ש' 19-15). א.כ. העלתה את ההשערה כי חתימתה הוטבעה על-גבי טופס ההזמנה, שכן היא עצמה לא הזמינה את החמסה, לרבות את הכיתוב המופיע מתחת לאיור.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השלישי**

10. הנאשם העיד כי כאשר פגש את א.כ. לראשונה, היא סיפרה לו כי היא עובדת עם ילדים מוגבלים וכי יש לה רקע בעיסוי רפואי. באותה פגישה הסביר לה את הרעיון העומד מאחורי שיטת הטיפול שלו, והיא ביקשה להצטרף לשיעורים במכללה על-מנת להבין את הרעיון ולהכיר את התלמידים. לטענת הנאשם, הבהירה לו א.כ. כי אינה מוכנה לשלם עבור הלימודים עד שתצליח להבין "**את הרעיון של הטיפול או את המהות של הטיפול**" (עמ' 721, ש' 4-3).

הנאשם מאשר כי ביצע בא.כ. שלושה טיפולים, שבאף לא אחד מהם ביקש ממנה להסיר את בגדיה כדי לשחרר איזשהי חסימה. הנאשם טוען כי לאחר כל טיפול אמרה לו א.כ. כי עברה חוויה מיוחדת "**זה משהו אלוהי הדבר הזה**" (עמ' 721, ש' 31-30).

לשאלת הסנגור במסגרת החקירה הראשית, מה המניע של א.כ. להתלונן על כי הוא ביצע בה מעשי אינוס, השיב הנאשם כי בעקבות תקרית של א.כ. עם תלמידה אחרת, שבמהלכה היא הרימה את קולה ואף קיללה, הוא החליט להרחיק אותה מהמכללה. א.כ, אשר הפסיקה את לימודיה במכללת אלבוים, הרגישה כי היא עומדת בפני שוקת שבורה וניסתה לשכנע את הנאשם כי יקבלה בחזרה ללימודים, אך הוא סירב. לטענת הנאשם, זה הרקע לתלונותיה של א.כ. כלפיו. הנאשם הכחיש, מכל וכל, כי דרש ממנה להתפשט על-מנת לפתוח סתימות, או שהחדיר לה את אצבעו לאיבר מינה, או כי ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה.

אשר לטענה כי במסגרת תוכנית הלימודים במכללה לא נלמד למעשה דבר, העיד הנאשם כי לימד במכללה אנטומיה "**מזווית אחרת**", ולא אנטומיה כפי שהיא מוכרת ברפואה הקונבנציונאלית. במכללה לא נלמדו מקצועות כמו פיזיולוגיה או פתולוגיה, אלא נושאים ייחודיים לשיטת הטיפול שלו.

בהתייחס לטענה כי הוא מעולם לא לימד כל שיטת טיפול, אלא טען כי מדובר בסוד, העיד הנאשם "**...צריך לעשות את זה בהדרגה, לתת להם להבין את הרעיון הטיפולי וזה לא סוד, לא אמרתי שזה סוד. אמרתי כל דבר בזמנו**" (עמ' 730, ש' 12-11).

הנאשם טען כי א.כ. לא סיפרה לו כי בוצעו בה מעשי אונס וכי עברה התעללות מינית, אלא כל שמסרה לו הוא כי אביה נטש את המשפחה בהיותה בגיל צעיר, וכי בינה לבין אמה ישנם סכסוכים וריבים.

בהתייחס לחמסה, אותה קיבל הנאשם לטענתו מא.כ, שם מופיע הכיתוב "**לרוני. גדולתו של אדם כגודל חלומותיו. כגודל הבנתו ועקרונותיו. כגודל הערכים אותם הוא מפיץ וכגודל האושר שהוא מעניק**", טען הנאשם כי ביצע עבודת בילוש על-מנת לאתר את היצרן, ובסופו של דבר עלה בידו להציג בפני בית-המשפט את טופס ההזמנה, עליו מופיעה חתימתה של א.כ (טופס ההזמנה – **ס/59**). הדבר מעיד על ההערכה הרבה שחשה א.כ. כלפי הנאשם, דבר העומד בסתירה לטענותיה כי נאנסה על-ידו.

בחקירתו הנגדית על-ידי התובעת, נשאל הנאשם לגבי שיטת הטיפול שלו, ואמר "**אמרתי שאת הסוד עצמו, אתם לא תדעו. ואני גם אומר את זה באחד המקומות, בחזון שלי, הייתי כותב, שסוד, המטפל עצמו צריך לגלות את זה במהלך השנים שהוא עוסק בעבודה הזאת**" (עמ' 946, ש' 10-8). גם לאחר סיום הלימודים, לא אמור התלמיד להכיר את הסוד, אם כי תהיה לו יכולת לרפא מטופלים. הנאשם חזר וטען, כי א.כ. נוטרת לו טינה לאחר שהרחיק אותה מהמכללה, בעקבות התנהגות מחפירה שלה.

הנאשם אישר, לשאלת התובעת, כי א.כ. סיפרה לו על תופעות קשות שהיו בעברה, דבר שיצר אצלה קיבעונות וחסימות. עם זאת, הכחיש הנאשם כי אמר לה לפשוט את בגדיה על-מנת לשחרר את כל החסימות, שמהן היא סובלת.

בחקירתו הנגדית הנוספת של הנאשם, הוא חזר וטען כי ביצע את הטיפולים בא.כ, לאחר שהיא הסירה את חזייתה והניחה על חזה מגבת, ואילו החלק התחתון לא היה חשוף. הוא שלל את הטענה כי הורה לא.כ. לפשוט את כל בגדיה לצורך ביצוע הטיפולים. לגבי המניע של א.כ. להתלונן נגדו, חזר הנאשם על גרסתו כי "**...אני יודע שהעפתי אותה מהמכללה... החזרתי לה את הכסף, לא רציתי לראות אותה במכללה... אנחנו גם הראינו את זה פה, שהיא עוד חצי שנה אחרי שהיא עזבה את המכללה, היא עוד פונה אלי לחזור ללימודים...**" (עמ' 1481, ש' 24-20).

הנאשם מאשר, בניגוד לגרסתו של צביקה איצקוביץ, כי הלה החליף אותו בטיפול בא.כ, אך הכחיש מכל וכל כי שניהם ביצעו בה מעשים בעלי אופי מיני.

צביקה איצקוביץ, אשר העיד בבית-המשפט, והתבקש להתייחס לטענותיה של א.כ. כלפיו, אמר כי הוא לא נכנס כלל לחדר הטיפולים בו שהתה א.כ, אלא כל שהתבקש על-ידי הנאשם הוא להביא בקבוק מים לחדר, וכך עשה. לדבריו, הדלת נפתחה חלקית וא.כ. הושיטה את ידה, נטלה את בקבוק המים, אמרה תודה, ובכך הסתיים העניין.

איצקוביץ הכחיש את דברי הנאשם כי הוא התבקש על-ידו להחליפו בטיפול בא.כ, וביתר תוקף הכחיש את טענותיה של א.כ. כי ביקש ממנה לאחוז באיבר מינו. לשאלה, מה המניע של א.כ. לטפול עליו עלילת שווא, השיב איצקוביץ כי אינו יודע, וציין כי לא היה ביניהם כל סכסוך (עמ' 1411, ש' 10-9).

**האישום הרביעי**

11. התביעה לא הביאה ראיות להוכחת האישום הרביעי, ועל-כן יש לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו באישום זה.

**האישומים החמישי והעשרים וארבעה – ראיות התביעה**

12. עדת התביעה א.ר, הגיעה אל הנאשם בעקבות אירוע מוחי קשה שפקד את בעלה, וגם בשל מחלתה של בתה, הסובלת מקוצר ראיה מלידה. לדבריה, התקשרה בחורה כלשהי אל בעלה ואמרה לו כי לבן זוגה יש בעיה דומה והוסיפה כי "**רוני אליהו עושה ניסים ונפלאות וכדאי לנו להגיע אליו**" (עמ' 274 לפרוטוקול, ש' 11-10). בעקבות כך, היא שוחחה טלפונית עם הנאשם, אשר אמר לה כי הוא מטפל בשיטה ייחודית לו, אותה הביא מחו"ל, והוא מתחייב להצלחה תוך מספר טיפולים. למרות שהיא לא האמינה באמיתות הדברים, היא הגיעה לפגישה עם הנאשם ביחד עם בעלה, ולאחר שבדק אותו "**הוא אמר לי בסך הכל אצל בעלך אין שום בעיה, יש פה איזשהו משהו, ג'ולה... בדיוק בצד שמאל יש פה איזה ג'ולה שהיא חסומה, אני צריך לפתוח את החסימה הזאת...**" עמ' 275, ש' 6-1).

באותו מעמד הכין הנאשם טופס "התקשרות למרכז טיפולים בשיטת רוני אליהו" (**ת/45**), ובו נאמר, בין היתר, כי "**מוסכם בזאת על התקשרות גלובלית עד השלמת הטיפולים והבראה מלאה של המטופל (עם מחויבות לשני טיפולים לשבוע לפחות) בעלות של 472,000 ₪ כולל מע"מ ועוד 5 תשלומים של 47,200 ₪**".

הטופס מתייחס לחמישה מטופלים מ.ר. (בעלה של א.ר.), שלגביו נאמר "**אירוע מוחי, משותק בפלג גוף שמאל**"; הבת, נ.ר, שלגביה נאמר "**מצב של איבוד ראיה + קשב וריכוז, הליכה ושיווי משקל**"; בת נוספת, א.ר, "**חולת CP, שיתוק מוחין, קשב, ריכוז, הליכה וידיים**"; לגבי בת אחרת, נאמר "**קשב, ריכוז, מטופלת בריטלין**", ולגבי הבת האחרונה "**לחץ דם, כאבי ראש קשים + יד נימול**". עוד נאמר מפורשות בטופס "**לגבי המטופלים בנספח 1, הבטחה לריפוי מלא**".

העדה מסרה כי הדברים המופיעים בכתב יד נכתבו על-ידי הנאשם, כאשר כל האינפורמציה הרפואית נמסרה לו על-ידה.

בהמשך, מסרה א.ר. שלוש המחאות לנאשם, שתיים על סך 2,500 ₪ כל אחת, והמחאה נוספת על סך 236,000 ₪, ונמסרו לה חשבוניות מס (**ת/46** ו-**ת/47** בהתאמה). מאחר שלטענתה, לא ראתה שום תוצאות בטיפול שנערך על-ידי הנאשם בבני משפחתה, היא סירבה לשלם את הסכום הנוסף של כ-250,000 ₪, ואז החלו ויכוחים עם הנאשם, אשר סירב להמשיך ולטפל בבני המשפחה. בעלה של א.ר, אשר המשיך להאמין בנאשם ושיטותיו, התחנן כי הוא ימשיך ויטפל בו והבטיח כי ישלם לו את היתרה, אך הנאשם סירב לטפל בו.

בעקבות השתלשלות אירועים זו, הוגשה על-ידי א.ר. תביעה אזרחית נגד הנאשם, אשר טרם הסתיימה.

בהתייחס לטענת הנאשם, כי לא הבטיח ריפוי מלא, ואף לא הצלחה מלאה, אלא כל שאמר כי הוא מאמין שהשיטה שלו עשויה לסייע או להקל על מצבם של הבעל ושל הבנות, אמרה א.ר. "**זה לגמרי לא נכון, הוא הבטיח ריפוי מלא, חד משמעי. הוא הבטיח תוך זמן קצר כי בעלי יוכל גם להדליק את הנר בחנוכה... להדליק את הנר ביד שמאל, כי היא היד המשותקת, אז זה חד משמעית דברים שהוא אמר**" (עמ' 278, ש' 22-19).

העדה הכחישה את טענת הנאשם, כי חל שיפור במצבו של בעלה, וכי הוא הצליח לפתוח את כף ידו השמאלית ואף חל שיפור ניכר ברגלו. לדבריה "**לא היה שום שיפור, אפילו מזערי**" (עמ' 278, ש' 29).

עוד מסרה א.ר. כי בתקופה שבעלה טופל על-ידי הנאשם, נאמר לו על-ידי הנאשם, כדי שתהיה הצלחה מלאה "**אני מבקש ממך לא ללכת לשום טיפולים, תבוא רק אלי**" (עמ' 279, ש' 9). לאחר שהיא סירבה להפסיק את הטיפולים הקונבנציונאליים, הבעל המשיך לבצע את חלקם. לדברי א.ר, גרם הנאשם לבעלה נזק בלתי הפיך בכך שקיבע את ידו "**...זה דבר שבבית לוינשטיין בשום פנים ואופן לא הסכימו שהוא יעשה. לו יש סד כדי שהיד שלו תהיה פתוחה, כדי שלא יהיו קיצורים**" (עמ' 279, ש' 17-16).

לגבי הטיפול בבתה, נ.ר, מסרה א.ר. כי הנאשם לא הסכים שהיא תהיה נוכחת בטיפולים אלה, בטענה כי הדבר מפריע לו.

בחקירתה הנגדית, אישרה א.ר. כי לפני שהתקשרה עם הנאשם, היא קיבלה ייעוץ משפטי שבעקבותיו נשלח מכתב על-ידי עו"ד יעקב רוזנשיין ביום 25.11.2003, ובו הערותיו של עו"ד רוזנשיין לגבי הסכם ההתקשרות עם מרכז הטיפולים בשיטת רוני אליהו. למכתב זה צורף נספח, המפרט ביתר הרחבה את הליקויים והמחלות שמהם סובלים בני המשפחה (**ס/13**).

העדה אישרה כי ההסכם לא נכפה עליה, אלא שהוא נחתם לאחר שהנאשם "**הסביר לנו בלשון חדה וחד משמעית שהוא מסוגל לרפא את בתי ואת בעלי, ובתי ובעלי ישבו כל אחד מצד והם פשוט היו נרגשים ממשמע אוזניהם ורצו טיפול, ורצו להבריא**" (עמ' 281, ש' 6-4).

א.ר. ציינה כי היא הייתה הראשונה אשר הגישה תלונה במשטרה נגד הנאשם, כיוון ש"**נראית לי פה הונאה מאוד מאוד גדולה וחבל שעוד אנשים נקלעים למבוכה הזאת, למצב הזה שהוא מרמה אנשים...**" (עמ' 285, ש' 4-2).

עדת תביעה נוספת בנוגע לאישומים אלה היא נ.ר, בתה של א.ר, אשר סיפרה כי היא סובלת מילדות מבעיית ראייה חמורה, הנובעת מקשר בלתי תקין של המוח לעין. טווח הראייה של העדה עומד על כ-4 מ' בלבד. כאשר החלה את הטיפולים, הייתה העדה כבת 23, ולדבריה, הסכימה להגיע לטיפול אצל הנאשם "**כי רוני אמר שהוא יטפל בי ויפתור לי את בעיית הראייה**" (עמ' 293, ש' 11).

לגבי הטיפולים, מסרה העדה כי מדובר ב"**טיפול קונבנציונאלי עם שמן על הגוף, מסז'ים בכל הגוף**" (עמ' 293, ש' 15). לדבריה, היא המשיכה לבוא לטיפולים, כיוון שהנאשם אמר לה בכל פעם שיש שינוי, ושהוא יטפל בבעיית הראייה שלה, והוסיף "**אם את לא תמשיכי לטפל, לא רק שלא יהיה שינוי, אלא גם תהיה רגרסיה לאחור, ואז לא תראי יותר טוב בכלל**" (עמ' 293, ש' 27-26).

נ.ר סיפרה כי כל הטיפולים היו בעירום, ולשאלתה מדוע היא צריכה להיות עירומה כאשר מדובר בבעיית ראייה, השיב הנאשם "**שהגוף שלי סתום והוא צריך לפתוח, וזה הטיפול ושאני אסתום וזה. וככה כל פעם הוא היה אומר**" (עמ' 294, ש' 3-1). לנוכח דבריו אלה של הנאשם, לא התנגדה העדה לדרישותיו ואף לא סיפרה לאיש על הקורות אותה, כיוון שהנאשם דרש ממנה שלא לספר.

העדה אישרה כי בהודעתה הראשונה במשטרה היא לא סיפרה על כי הנאשם נגע בה במקומות אינטימיים מיניים שונים, אלא רק מסרה כי הוא הוריד לה את המגבת ונגע בחזה. לדבריה, היא התביישה לספר את כל שהתרחש וגם סברה כי היא לבד בעניין. לאחר שהסתבר לה כי הוגשו תלונות נוספות בנוגע לעבירות מין של הנאשם, אזרה העדה אומץ וסיפרה את כל שהתרחש, במשטרה.

למרות דרישותיה של האם כי תחדל מלהגיע אל הנאשם, היא המשיכה לקבל טיפולים כיוון שהייתה לה תקווה, והדבר נמשך כשלושה חודשים. לדבריה, נוצר קשר טוב עם הנאשם, אשר התנהג כפסיכולוג ושוחח עמה אודות דברים שונים המתרחשים בבית, וגם אילץ אותה לכתוב לו מכתבים שונים, באומרו כי אם לא תכתוב לו, הוא יפסיק לטפל בה. באחד המקרים צילם אותה הנאשם בעירום לאחר טיפול "**צילם במצלמה כמה תמונות אחרי הטיפול, שכל השיער שלי מפוזר וצילם בעירום. והוא גם את התמונות האלה לא החזיר**" (עמ' 296, ש' 5-4).

לגבי המכתבים שכתבה לנאשם, שבהם היא משבחת אותו ומתייחסת אליו כאל "**רוני התותח והבלתי יתואר**" (למשל המכתב, **ת/54**), טענה נ.ר. כי ניסתה להיות יותר נחמדה על-מנת שימשיך לטפל בה. בשלב מסוים, משהתשלומים לנאשם הופסקו, אמר לה הנאשם שלא להגיע יותר.

היא עצמה ניהלה יומן המתאר את סדרת הטיפולים שביצע בה הנאשם (**ת/55**), הגם שנמנעה מלכתוב בו את כל המעשים המיניים שעשה בה הנאשם. לדבריה, היא התביישה לכתוב זאת ולא מפני שזה לא קרה.

נ.ר. מספרת כי במהלך הטיפולים נגע בה הנאשם בחזה, בפי הטבעת, בישבן ובמקומות אינטימיים נוספים, ולגבי הכחשתו את הדבר, טענה כי מדובר בשקר אחד גדול. כמו כן, טענה כי היא נדרשה להסיר את כל בגדיה, כאשר דברי הנאשם, לפיהם הייתה לבושה בתחתונים, גם הם שקריים. לדברי נ.ר, הנאשם דרש כי אמה לא תימצא בחדר הטיפולים. טענת הנאשם, כי הוא הציע לאם להיות נוכחת במקום, הינה שקר וכזב. נ.ר. ציינה, כי "**כבר בטיפול השני הוא היה אומר לאמא שלי שהוא לא רוצה שהיא תיכנס לטיפולים כי הוא אמר לה שהוא עובד עלי פסיכולוגית, הוא אמר לה שהוא לא רוצה שהיא תיכנס**" (עמ' 301, ש' 15-13).

נ.ר. הוסיפה כי בתקופה שהנאשם טיפל בה, הוא לחץ מאוד חזק בנקודה מסוימת בגבה והיו לה כאבים חזקים בעמוד השדרה, עד כדי כך שהיא לא יכלה לנשום. היא פנתה לאורטופד כדי לבדוק מה קרה, והאורטופד מסר לה שנוצרה לה דלקת בגב עקב לחיצות יתר, ושלח אותה לעשות צילומים, והיא נדרשה ליטול אנטיביוטיקה במשך כ-10 ימים.

בחקירה נגדית, אישרה נ.ר. כי על סמך רישומיה היו 27 טיפולים, כאשר לטענתה חלקם היו טיפולים שניתנו לאביה, ובחלק מהמקרים התבטלו הטיפולים. לגבי המכתבים ששלחה לנאשם, אישרה העדה כי הם לא הוכתבו לה על-ידו, ומדובר ביוזמה שלה, אך לטענתה "**הוא אילץ אותי והכריח אותי לכתוב, וגם כתבתי את זה שם בדף של הטיפולים באיזשהו טיפול, שהוא אמר לי שאני אכתוב לו על שינויים ואם אני לא אכתוב לו אז הוא לא יטפל בי**" (עמ' 304, ש' 7-4).

העדה חזרה וטענה, כי לא התלוננה בתחילה על מלוא מעשיו של הנאשם בתחום עבירות המין, כיוון שהתביישה וחששה שרק היא עומדת להעיד נגדו בנושא זה. לאחר שהבינה שישנן תלונות נוספות, הרגישה עצמה בטוחה לספר את מלוא הקורות אותה. היא עצמה פנתה ביוזמתה למשטרה על-מנת למסור עדות נוספת.

אשר לאישום 24, שבו מדובר בעבירה של הטרדת עד, העיד החוקר הפרטי, דן ויג, שהתבקש על-ידי הנאשם להתקשר אל א.ר. על-מנת לקבוע איתה פגישה, ובכיסוי מסוים לנסות ולדעת מה כוונותיה כלפיו, במסגרת התביעה האזרחית שהגישה. דן ויג מסר, כי התקשר אל א.ר. תחת סיפור כיסוי כלשהו והיא סיפרה לו כי הוגשה על-ידה תביעה נגד הנאשם בגין הוצאת כספים. כמו כן, מסרה לו כי הגישה תלונה במשטרה, ובשלב זה, הוא החליט להפסיק ולעסוק בנושא. העד התקשר אל הנאשם ואמר לו כי הוגשה נגדו תלונה במשטרה, והנאשם אמר כי הדבר ידוע לו. לטענת העד, הוא אמר לנאשם כי מרגע שהוגשה תלונה למשטרה, חל איסור לשוחח עם העדים "**אני אמרתי שזה אסור, שזה הטרדת עד**" (עמ' 515, ש' 8).

דן ויג הוסיף וטען "**אמרתי לו תשמע, הגישו נגדך תלונה במשטרה, זו הטרדת עד, זה אסור, אסור**" (עמ' 515, ש' 12). למרות דבריו אלה, ביקש הנאשם מהעד להיפגש עם א.ר. ובשלב מסוים הוא החליט להתקשר אליה, על-מנת לנסות להוציא ממנה רשימה של לקוחות מרוצים.

א.ר. לא ענתה לטלפונים ולא רצתה להיפגש איתו, שכן לדעתו של דן ויג "**היא כנראה חשבה שאני שתול מטעמו של רוני אליהו, ואז בשלב מסוים המשטרה איתרה את המספר שלי, היא כנראה התלוננה במשטרה על דברים כאלה, ואז הגעתי לחקירה, זה הכל**" (עמ' 518, ש' 6-3). בחקירה נגדית, אישר דן ויג כי אין לו רישיון כחוקר פרטי, ולטענתו, אין מדובר "**בעבודה של חוקר פרטי, היה מדובר בעבודה של חקירה בכיסוי, עבודה של תחקיר...**" (עמ' 519, ש' 10-9).

במהלך החקירה, הציג הסנגור גזר-דין שניתן בעניינו של דן ויג, בעקבות כך שהוא הציג את עצמו כחוקר פרטי, ופנה לאנשי עסקים ואישי ציבור, תוך שהוא אומר להם כי ברשותו חומר חקירה שנאסף על-ידי חוקרים אחרים, בעקבות הזמנה של יריביהם העסקיים או הפוליטיים (**ס/34**). העד אישר כי הוא פנה ביוזמתו אל הנאשם והציע לו את שירותיו בנושא חקירה הנוגעת לחברת טלאול, וכי לא הנאשם הוא שפנה אליו.

עם זאת, חזר וטען העד, כי בנושא א.ר. הנאשם הוא שיזם את הפנייה אליו. לדבריו "**רוני אליהו פנה אלי ונתן לי את מספר הטלפון שלה, של הגב' א.ר, וזאת כדי לדעת מה הכוונות שלו כלפיה חד וחלק, עשיתי דברים שהם לא בסדר... הוא השיג לי את הטלפון שלה, לא היה לי שום קשר אחר עם הגב' א.ר**" (עמ' 524, ש' 32-28). בהמשך, תיקן העד את דבריו, וציין כי הנאשם ביקש לדעת מה הכוונות שלה כלפיו (עמ' 525, ש' 18).

יצוין, כי בהודעתה של נ.ר. במשטרה מיום 16.03.2004, שהוגשה לבית-המשפט (**ת/42**), היא ציינה כי דן ויג הציג את עצמו בפניה כחוקר מטעם חברת הביטוח "כלל" וטען כי הוא ראה את התביעה האזרחית שהוגשה נגד הנאשם וביקש לקבל ממנה פרטים. בעצת עורך-דינה, סירבה נ.ר. להיפגש עמו. הדבר היה בתאריך 14.03.2004, ביום שבו נעצר הנאשם.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישומים החמישי והעשרים וארבעה**

13. בהתייחס לאישום החמישי, אישר הנאשם כי קיבל מהמשפחה 241,000 ₪, שזה 5,000 ₪ עבור עשרת הטיפולים הראשונים ו-236,000 ₪ בעבור יתר הטיפולים. המדובר בחצי מהסכום המקורי שהיו אמורים לשלם לו. הנאשם טוען, כי א.ר. הגיעה אליו, לאחר שיחה עם אישה שבעלה נרפא לחלוטין מאירוע מוחי, והיא ביקשה לטפל בבעלה, ולאחר מכן בבתה הסובלת מלקות ראייה קשה. לדבריו, הוא דרש מהאם להיות נוכחת בעת הטיפולים עם הבת, נ.ר, אך היא סירבה. כל הטיפולים עם הבת נעשו כאשר היא לבושה בתחתונים עם כיסוי בחלק העליון.

גם לאחר שחל משבר עם המשפחה, בעקבות הפסקת התשלומים, נמשכו הטיפולים בנ.ר, כאשר היא מעלה על הנייר את ההטבה שחלה בה, ואת היחס הטוב במיוחד שקיבלה מאת הנאשם. הנאשם הכחיש כי צילם את נ.ר. בעירום, וכל שעשה הוא לצלם אותה כשהיא לבושה בבגדיה ושיערה פזור, על-מנת להציג את תמונתה עם יתר תמונות המטופלים במכללה. לטענת הנאשם, הוא ביצע את הטיפולים בנ.ר. במקצועיות רבה, הוא מעולם לא הפשיטה, וכמו כן, לא עיסה אותה בחזה ובאיבר המין, לשם גירוי וסיפוק מיני. הנאשם מאשר כי עיסה את נ.ר. בישבן וכן באזור המפשעה.

לגבי האישום העשרים וארבעה, שבו מדובר בהטרדת עד, טען הנאשם כי א.ר. איימה עליו שאם לא יחזיר לה את הכסף, היא תפעל באמצעים פליליים על-ידי עבריין. בעקבות כך הוא פנה לדן ויג, וביקש ממנו להתקשר אליה על-מנת שתמסור לו את שם העבריין, כדי להגיש תלונה במשטרה. ויג לא הוסמך על-ידו לעשות דברים נוספים, וכאשר הוא ביקש את השירות ממנו, הוא עדיין לא ידע כי הוגשה תלונה במשטרה. לטענת הנאשם, מר ויג פעל בניגוד להנחיותיו.

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי התחייב לריפוי מלא של בעלה של א.ר. ושל בתה, נ.ר, כאשר לדבריו, הדבר הותנה בכניסה לטיפול גלובלי. לדבריו, הוא לא התחייב בפני א.ר. כי עד לחג החנוכה ידליק בעלה, באמצעות ידו המשותקת, נר של חנוכה, אלא כל שאמר הוא שיעשה מאמץ להגיע לתוצאה זו. כמו כן, טען הנאשם כי לא התחייב כי יחול שינוי בראייתה של נ.ר, לאחר עשרה טיפולים.

הוא החליט להפסיק את הטיפולים בבני המשפחה לאחר שהחלק השני של ההסכם לא כובד. הנאשם טען, כי אין אמת בדברי א.ר, לפיהם היא הפסיקה את התשלומים מאחר שלא ראתה כל שינויים בבעלה או בבתה.

התובעת הטיחה בנאשם, כי כאשר שכר את שירותיו של דן ויג, כבר ידע כי נפתחה חקירת משטרה בעקבות תלונתה של א.ר, והוא ביקש לברר בגין מה התלוננה נגדו. הנאשם טוען כי מדובר בצירוף מקרים, וכי כאשר שוחח עם החוקר הפרטי, הוא לא ידע כי נפתחה חקירה.

אשר לנ.ר, טען הנאשם כי היא זו ששיתפה אותו בכל הקורות אותה בבית, והוא נהג להאזין לה, הגם שלא שימש לה מעין פסיכולוג.

אשר לטענותיה של נ.ר, כי כל הטיפולים התבצעו כשהיא בעירום, כאשר הוא מעסה את ישבנה ואת מפשעותיה, וכן לוחץ על אזור פי הטבעת, טען הנאשם כי "**הכל כמעט נכון, למעט העניין של התיאור של... פי הטבעת**" (עמ' 1048, ש' 29-28). כמו כן, טען הנאשם כי לא ביקש מנ.ר. להסיר את תחתוניה. הנאשם מאשר כי פיסק את רגליה של נ.ר. כדי לבצע עיסוי במפשעות, ולגבי פי הטבעת, טען הנאשם "**כשעובדים על הישבן, יש שריר מסוים בצד הזה שהולך ישירות לפי הטבעת: אז יכול להיות שעובדים ומרגישים איזשהי תזוזה...**" (עמ' 1049, ש' 3-1).

לגבי האב, נשאל הנאשם אם אמר כי גילה ג'ולה מתחת לבית-השחי, ואמר כי צריך למחוץ אותה בטיפול. לדברי הנאשם, הוא אכן אמר שצריך לפתוח את הג'ולה, אבל בכך לא "**נגמר כל השיתוק, האירוע המוחי. לא, בטח שלא**" (עמ' 1047, ש' 22-21).

**האישום השישי**

14. התביעה לא הביאה ראיות להוכחת האישום השישי, ועל-כן יש לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו באישום זה.

**האישום השביעי – ראיות התביעה**

15. עדת התביעה א.נ, מסרה בעדותה כי היא מורה במקצועה אך גם משמשת כהילרית. א.נ. יצרה קשר עם הנאשם בעקבות מודעות פרסום בהן הבטיח ריפוי מלא לכל הבעיות. היא סברה שאולי הנאשם יוכל לסייע לבנה, אשר סבל תקופות ארוכות מדלקות ריאה, ולא הצליח להסתייע בשיטות הרפואה הקונבנציונאליות. כאשר א.נ. ובעלה הגיעו למכללה הם התרשמו מכמות מכתבי התודה וההערכה שהיו תלויים על קירות המקום ומתמונות הילדים הפגועים שהנאשם הצליח, לכאורה, לרפא. א.נ. הרגישה כי ייעודה הוא לסייע למטופלים, כדוגמת אלו שהנאשם עזר להם, והיא החליטה להירשם ללימודים במכללה. היא שילמה לנאשם שכר לימוד בסך 75,000 ₪, כשרוב הסכום נמסר בשיקים דחויים. כאשר הודיעה א.נ. לנאשם כי היא נאלצת להפסיק את הלימודים, הוא החזיר לה את השיקים הדחויים. רק שיק אחד בסך 25,000 ₪ נשאר בידי הנאשם, אולם א.נ. טענה כי הסכום הנקוב בו הוחזר לה, באמצעות שכר שקיבלה מהנאשם, עבור הטיפולים שהיא העניקה ללקוחותיו.

באירוע המתואר באישום השביעי, נכנסה א.נ. לחדר הטיפולים, והנאשם ביקש ממנה להסיר את בגדיה ולשכב על בטנה על גבי מיטת הטיפולים, כשהיא עם תחתונים בלבד. הנאשם החל לעסות את גבה בשמן, כשא.נ. המתינה לראות באיזו שיטת טיפול מיוחדת עובד הנאשם. לאחר מכן היא הסתובבה על גבה, והניחה מגבת על חזה. הנאשם ביקש ממנה לכסות את עיניה במגבת נוספת, ואף שלא הייתה מעוניינת בכך, היא הסכימה לבסוף. בהמשך, התבקשה א.נ. להסיר את המגבת מגופה כדי שהנאשם יוכל, לטענתו, לעבוד בלי מחסומים, אך היא התנגדה. הנאשם החל לעסות את א.נ. בחזה, עד לגבול הפטמה, והיא החזיקה את המגבת כך שהנאשם לא יוכל להתקדם, מעבר לכך. במהלך האירוע, הנאשם חזר ואמר לה כי אם היא מרגישה בנוח, היא יכולה להסיר את תחתוניה, והוא אף נגע בהם תוך ניסיון להורידם קמעה. א.נ. התנגדה והשיבה את התחתונים למקומם. במהלך הטיפול, עיסה הנאשם את רגלי א.נ. עד לאזור המפשעה, והיא השגיחה שהוא לא יתקדם מעבר לכך. כשנוכחה לדעת כי הנאשם ממשיך את העיסוי לכיוון המפשעה, היא עצרה אותו והורידה את ידו מטה. לטענת א.נ, התנהגות זו חזרה על עצמה פעמיים באותו טיפול, ואז הנאשם חדל מכך. א.נ. הוסיפה כי בעלה המתין לה, כנראה, מחוץ לחדר הטיפולים, ולכן אפשר שהנאשם התייחס לבקשותיה ביתר כבוד.

לשאלה, מה נלמד במהלך השיעורים שקיבלה במכללה, השיבה א.נ:

"**...באמת הפריע לי שרוב ההרצאות היו שהכל הכל מתנקז בסופו של דבר בעניין המיני באמת, מה זה מיני? שהאיברים המיניים או תקיעות של אישה שהיא צריכה להיות משוחררת או גבר שצריך להיות משוחרר, זה משהו קשור, משהו תקוע מבחינה מינית, אולי והכל סביב, ממש מושגים מיניים**" (עמ' 75 לפרוטוקול, ש' 13-9).

לגבי שיטת הטיפול של הנאשם, הבהירה א.נ "**...באמת הייתה לי בעיה להבין את זה, בואי נאמר שאני לא קיבלתי את השיטה**" (עמ' 75, ש' 29-28).

א.נ. הצליחה להבין, לטענתה, כי על-מנת לשפר את מצב המטופלים יש ללחוץ על עורק ראשי מרכזי בגוף. בפועל נלמדו טכניקות של עיסוי.

עם סיום יום הלימודים, סייעה א.נ. לנאשם במתן טיפולים. כחודש וחצי לאחר תחילת הלימודים, היא החלה לטפל באופן עצמאי בלקוחות הנאשם, ועבור עבודתה זו קיבלה מהנאשם שכר.

א.נ. טענה כי שמעה משני מטופלים של הנאשם, אחד חולה סכרת והשני סובל מלחץ דם גבוה, כי הנאשם הורה להם להפסיק את הטיפולים הרפואיים הקונבנציונאליים. היא לא חשבה שזה נכון, אבל לא התערבה, ואמרה להם לפנות בכל שאלה בנושא זה לנאשם.

בחקירתה הנגדית של א.נ. הסתבר כי בהודעתה במשטרה מיום 21.2.04 (**ס/1**) היא סיפרה, כי הנאשם נגע במקומות מוצנעים בגופה, אך לא פירטה במה המדובר, אלא שהדבר נעשה בדו"ח זכ"ד מאוחר יותר (**ת/3**). בתגובה, טענה א.נ, כי למיטב זיכרונה היא התייחסה בחקירתה למפשעה וגם הצביעה על איזור החזה, גם אם הדבר לא פורט כך בהודעתה.

כמו כן, הבהירה א.נ, כי לא ביקשה להגיע למשטרה ולהתלונן נגד הנאשם, שכן היא לא הרגישה פגועה או מושפלת. היא גם לא רחשה לנאשם טינה, ואף ביקרה אותו באחד הכנסים שנערכו, לאחר שעזבה את לימודיה במכללה. א.נ. גם לא חשה כי נגזלו ממנה כספים, שכן על חלק מהסכום ששילמה עבור הלימודים, היא קיבלה החזר ממשרד החינוך. א.נ. ביקשה לעזוב את הלימודים במכללה, משום שסברה שהיא אינה מקבלת תמורה ראויה עבור כספה.

בחקירה החוזרת נשאלה א.נ. על-ידי התובעת מדוע הפסיקה את לימודיה במכללה, והשיבה: "**כי אני ראיתי שאין לו מה ללמד אותי, כי אני ראיתי שאין לי מה ללמוד שם... אני הבנתי שאין לי מה ללמוד ורציתי להציל את שנת השבתון, רציתי לנסוע, רציתי להיות חופשייה**" (עמ' 95 לפרוטוקול, ש' 17-13).

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השביעי**

16. הנאשם טען כי א.נ. הגיעה למכללה על-מנת ללמוד את שיטת הריפוי ולרפא את בנה החולה באסטמה קשה. היא נרשמה ללימודים, שילמה 25,000 ₪ והפקידה 10 שיקים, כמקובל. לדברי הנאשם, היא השתלבה בלימודים וכל ששמע ממנה היו "**שבחים מפה עד להודעה חדשה, היא ובעלה, על השיטה ועל הרעיון ועל הכל**" (עמ' 792, ש' 18-17). ואז, לאחר שהתפרסם התחקיר בתוכניתו של אמנון לוי "שומר מסך", פנתה אליו א.נ. וביקשה לשוחח עמו. לדבריה, היא וקרובי משפחתה צפו בתוכנית והגיעו למסקנה "**שאסור לי להמשיך ללמוד אצלך**" (ש' 28). למרות דבריה אלה של א.נ, היא שלחה אליו מכתב שבו היא מציינת כי היא נרשמה ללימודים בתקווה להגשים את ייעודה בתחום הטיפול והעזרה לאנשים חולים, וכי היא מאמינה גדולה ודוגלת בשיטת רוני אליהו. עוד נאמר באותו מכתב, כי היא עזבה את המכללה עקב לחץ שהופעל עליה על-ידי המשפחה. מכתב זה, כך טוען הנאשם, סותר את טענתה של א.נ, כי "**אין שיטה, אין רעיון, אין שום דבר**" (המכתב מיום 29.12.2003, התקבל וסומן – **ס/70**. יצוין, כי מכתב זה לא הוצג לפני א.נ, שכן לפי טענת הנאשם, חומר רב התגלה לו רק במהלך המשפט). הנאשם מוסיף וטוען, כי אם היו לא.נ. טענות כי הוא טיפל בה בעירום ונגע בחזה, הרי שהדברים היו צריכים לעלות מזמן, ולא במסגרת עדות בבית-המשפט.

הנאשם ציין, כי למעשה כל הכספים ששולמו על-ידי א.נ, בין במזומן ובין בשיקים דחויים, הוחזרו לה, למעט המקדמה בסך 25,000 ₪.

לגבי הטיפולים שביצע בא.נ, מסר הנאשם כי הוא לא הורה לה להתפשט, ובודאי שלא דרש ממנה להסיר את תחתוניה. הנאשם אישר, כי עיסה את חזה של א.נ, ולדבריו "**... עובדים על הרצועות של בית החזה לפתוח את כלי הנשימה, את מקלעת השמש, החלק הזה, שזה החלק הכי קשה בטיפולים...**" (עמ' 796 לפרוטוקול, ש' 16-14). כמו כן, אישר הנאשם כי עיסה את הישבן ואת המפשעות "**למעט האיברים האינטימיים**".

בחקירתו הנגדית, נשאל הנאשם מדוע שהעדה א.נ. תרצה לטפול עליו עלילת שווא, והשיב "**הגברת שיקרה כי היא לא קיבלה את הכספים. היא, הדבר היחידי היא השאירה אצלי עוד 25,000 שקל**" (עמ' 954, ש' 30-29). לטענתו, כספים אלה לא הוחזרו לה באמצעות טיפולים שביצעה באחרים, בניגוד לדבריה של א.נ.

אשר לטענתה של א.נ. כי ההרצאות במכללה נסבו סביב הנושא המיני, טען הנאשם כי במסגרת תוכנית הלימודים הוא הקדיש זמן ליחסי מטפל/מטופל, ככל שהדבר נוגע למותר ולאסור ביניהם. בין היתר, הוא התייחס לסיטואציה שבה מטופל נוגע באיבר המין של המטפל, וכיצד יש להגיב בשעה שהדברים מתרחשים. הנאשם חזר וטען, כי לא.נ. לא היו טענות בנוגע לשיטת הטיפול שלו, או בנוגע לאיכות ההרצאות, כפי שהדבר אף עולה ממכתבה אליו (**ס/70**).

**האישום השמיני – ראיות התביעה**

17. את האישום השמיני הוכיחה התביעה באמצעות העד ל.ו, שסיפר בעדותו, כי בהיותו כבן 22 אובחנה אצלו מחלת הסוכרת, בעקבותיה הוא נדרש לקבל ארבע זריקות אינסולין ביום, ולשמור על דיאטה מתאימה. ל.ו. התוודע לנאשם באמצעות מודעת פרסום בעיתון (**ת/5**), בה הבטיח הנאשם, בין היתר, כי יש ביכולתו לרפא באופן מוחלט חולי סוכרת נעורים, ובנוסף הוא קרא כתבות באינטרנט על פועלו של הנאשם (**ת/6**). ל.ו. סבר, כי אם הנאשם הצליח לרפא חולים "ותיקים", הרי שהוא ודאי יוכל לסייע לחולה "חדש". במהלך פגישת היכרות בין הנאשם לבין ל.ו. והוריו, הציג עצמו הנאשם כמרפא, הוא גילה בקיאות במחלת הסוכרת, וטען כי ריפא ילדים שחלו בה, והוסיף כי הוא סבור שיוכל לרפא את ל.ו, אפילו תוך חודש ימים. ל.ו. טען, כי הנאשם הצליח גם לעמוד על מצבו הנפשי, שהיה מאוד ירוד באותה תקופה. במהלך הפגישה סוכם כי ל.ו. יקבל שני טיפולים בשבוע, ובסך הכך עשרה טיפולים, בעלות של 500 ₪ לטיפול. ל.ו. הבהיר, כי עוד טרם החל בטיפול, ביקשו הוריו לקבל מהנאשם מספרי טלפון של מטופלים קודמים שהוא סייע להם, אך לטענת ל.ו, הנאשם המציא תירוצים שונים, ולבסוף לא מסר להם כל מספר טלפון.

ל.ו. טען בעדותו, כי בסמוך למועד היכרותו עם הנאשם, הציע לו הלה ללמוד אצלו במכללה, ול.ו, אשר הוחמא מפנייה זו, וחשב כי כך יוכל להרוויח כסף, נרשם ללימודים. ל.ו. התחייב לשלם לנאשם 75,000 ₪ (שטר חוב שמסר העד לנאשם - **ת/8**), ובמעמד זה רשם לזכות הנאשם המחאה אחת ע"ס 25,000 ₪ ו-10 המחאות דחויות ע"ס 5000 ₪ כל אחת (הקבלה סומנה **ת/9**).

ל.ו. נכח בשלושה שיעורים, כאשר, לטענתו, במהלכם הנאשם לא הסביר או הדגים את שיטת הטיפול המיוחדת לו. הנאשם רק טען כי לכל המחלות יש מקור משותף, הקשור למצב התודעתי שלנו, וכי על-מנת להחלים יש לעבור שינוי מחשבתי. בסמוך לתחילת הלימודים החל ל.ו. לטפל באחרים, טיפול שמהותו עיסוי בלבד. ל.ו. טען כי גם טיפולי הנאשם כללו עיסויים בלבד.

ל.ו. בדק את רמת הסוכר בגופו לפני הטיפול ולאחריו, ולטענתו, מאחר שהטיפול מפעיל את שרירי הגוף, הרי שיש לכך השפעה על רמת הסוכר בדם, אבל לא באופן דרסטי. בתקופה זו חדל ל.ו, בהוראת הנאשם, להזריק אינסולין. הוראה זו באה כשבועיים לאחר שהחל ל.ו. בטיפולים. אף שהנאשם היה מודע לטיפול הרפואי הקונבנציונאלי של.ו. מקבל, הוא טען כי כאשר ל.ו. יפסיק להזין את הלבלב באינסולין, הלבלב יחל בייצור האינסולין באופן עצמאי. ל.ו. נתן אמון בנאשם, והטיעון שלו נשמע לו הגיוני, ועל-כן הוא פעל בהתאם. במקביל, עודד אותו הנאשם להפסיק ולשמור על דיאטה התואמת את מחלתו, ואיפשר לו לאכול באופן חופשי, כולל מאכלים ומשקאות מתוקים.

כאשר ל.ו. פנה אל הנאשם והבהיר לו כי אין שיפור במצבו, הצליח הנאשם להסיט את נושא השיחה לבעיות האישיות שהטרידו את ל.ו. באותה תקופה. לדברי ל.ו, הנאשם היה מאוד כריזמטי, והצליח לשכנע אותו כי המצוקה הרגשית בה הוא שרוי, היא שהובילה למחלה. עם תום עשרת הטיפולים, מצבו של ל.ו. לא רק שלא השתפר, אלא אף הורע, כאשר ההרעה במצבו, אשר כללה ירידה במשקל ורמות סוכר לא מאוזנות, הייתה הדרגתית, כך של.ו. לא הבחין בה באופן מיידי. הוריו של ל.ו, אשר ידעו על כך שבנם הפסיק את הטיפול באינסולין, נפגשו עם הנאשם בשנית, והלה הצליח להרגיע אותם, באומרו כי מדובר "**בירידה לצורך עליה**". לדברי הנאשם, גופו של ל.ו. מגיב כנדרש לטיפולים, וזה רק עניין של זמן עד שמצבו ישתפר. הנאשם הצליח לשכנע את הוריו של ל.ו, כי צריך להמשיך ולנסות טיפולים נוספים, ולפיכך נקבעה לל.ו. סדרה נוספת של טיפולים.

ל.ו. הבהיר, כי על-אף רמות הסוכר הקיצוניות אליהן הגיע גופו, הוא נתן אמון עיוור בנאשם. הלה ידע לקרוא את צפונות ליבו ושימש לו אוזן קשבת, באותה תקופה בה הוא היה שרוי בדיכאון עקב מצבו. בנוסף, הצליח הנאשם לשפר את מצב רוחו של ל.ו, כאשר שחרר אותו ממגבלות המחלה, ואיפשר לו לאכול באופן חופשי. לדברי ל.ו:

"…**הבן-אדם הזה הצליח לשכנע אותי שאני הולך לצאת מהסוכרת הזאת, לא משנה שהרמות שלי מאוד גבוהות, וכשאני אומר גבוהות זה אומר שיש במכשיר מספרים ויש מצב שכבר אין מספר. זה HIGH, זה כאילו מעל 600, אין מספר על המכשיר כי הוא אמר לי לא להפסיק רק את התרופות, אלא תאכל מה שאתה רוצה, אז אני בא אליו למשרד, פותח את המקרר, כבר כמו בבית שם, פותח את המקרר, שותה את הקולה והכל בסדר והוא מבסוט ואני מבסוט וככה זה היה**" (עמ' 105, ש' 31-25).

ל.ו. המשיך לשים את מבטחו בנאשם, עד שלא שם לב למצבו הפיזי המתדרדר. גם הוריו, אשר הבחינו במצב רוחו המשופר של בנם, הסכימו להמשך הטיפול.

לדברי ל.ו, העובדה שהוא הפסיק את הטיפול התרופתי הקונבנציונאלי הייתה ידועה לכל, גם למטפלות האחרות שטיפלו בו, מטעם הנאשם. לטענת ל.ו, מאחר שהוא נתן אמון מלא בנאשם ובשיטתו, הוא גם אמר למטפלות כי הוא מרגיש מאוד טוב .

בתום סדרת הטיפולים הנוספת, ל.ו. הרגיש יותר טוב מבחינה נפשית, אבל רע יותר – מבחינה פיזית. לדבריו "**לאט לאט כבר לא יכולתי לעשות את ההליכה מהרכבת למכללה בלי לעצור, הייתי צריך עשר דקות הליכה, הייתי צריך לחכות שם בתחנת אוטובוס איזה חמש דקות, עשר דקות עד שהדם לרגליים שלי יחזור וללכת עוד .. וכמובן שאני אמרתי לו את כל הדברים האלה, בשלבים יותר מתקדמים היו לי גם בעיות בתפקוד המיני ואני אמרתי לו את זה ולא קרה שום דבר חוץ מזה שקיבלתי עוד טיפולים"** (עמ' 108 לפרוטוקול, ש' 22-16).

כעבור חודשיים מתחילת הטיפולים חלה התדרדרות נוספת במצבו של ל.ו. בשלב זה, הוא כבר רזה כ-15 ק"ג, והיה מאוד חלש. ל.ו. הגיע למצב שבו, לאחר תום הטיפול שקיבל, שנמשך כחצי שעה, הוא נרדם למספר שעות על מיטת הטיפולים. שיא ההחמרה במצבו התבטא באיבוד חוש הטעם ובהקאות. בשלב זה, הזעיקו הוריו של ל.ו. את הנאשם, אשר הגיע לביתו בחיפה. ל.ו. שמח לראותו, והנאשם הרגיע את הוריו בטענה כי תגובה זו היא חלק מהטיפול, ומנקודה זו המצב רק יכול להשתפר. ל.ו. טען, כי גם בנסיבות אלו, הוא המשיך לתת אמון עיוור בנאשם, אם כי הוריו כבר הבינו כי הנאשם רק מזיק לו. לדברי ל.ו, הוא היה נתון לשליטה מוחלטת של הנאשם, ולכן הוריו לא הצליחו לשכנעו לחדול מלציית להוראותיו של הנאשם. לבסוף, הצליח חברו של ל.ו. לשכנעו להיבדק אצל רופא קונבנציונאלי, שלאחר בדיקה קצרה, שלח אותו בדחיפות להתאשפז בבית-חולים. גם בשלב זה, צלצל ל.ו. לנאשם וביקש את אישורו להתאשפז, משום שהוא ידע כי הנאשם מסתייג מטיפול רפואי קונבנציונאלי, והוא לא היה מסוגל, לטענתו, להפעיל את שיקול דעתו באופן עצמאי. הנאשם אמר לל.ו. כי אם הוא מעוניין להתאשפז, הוא מאשר לו זאת. ל.ו. ציין בעדותו, כי בשלב זה של חייו, הנאשם שלט בו באופן מוחלט, כך שאם היה מורה לו שלא להתאשפז, הוא היה מציית לנאשם, וכנראה היה מוצא את מותו.

בבית-החולים אבחנו אצל ל.ו. סיבוכים של מחלת הסוכרת, ובמשך שלושת ימי האשפוז, הוא קיבל זריקות אינסולין רבות ואינפוזיות, על-מנת לתחזקו ולהחזירו למשקלו הרגיל והתקין (דו"ח האשפוז מיום 5.12.02, סומן **ת/12**). ל.ו. מסר לרופאים, אשר טיפלו בו, כי הפסיק את הטיפול הקונבנציונאלי והוא מקבל טיפול אלטרנטיבי אצל הנאשם, אך אלו רשמו בטופס, כי הוא הפסיק את הטיפול על דעת עצמו והחל בטיפול הומאופתי. ל.ו. הדגיש, כי מעולם הוא לא הפסיק, מיוזמתו, את הטיפול התרופתי הקונבנציונאלי.

ל.ו. העיד, כי רק לאחר האשפוז בבית החולים, וכשמצבו הפיזי השתפר, הוא החל להבין כי הנאשם שיקר לו, וכי הוא חייב לנתק עימו את הקשר. הוא התעמת עם הנאשם בטלפון, והלה טען בפניו כי הרופאים משלים אותו, ובמצבו הנוכחי, הוא כמו נרקומן המצוי בעיצומו של תהליך גמילה, כאשר עכשיו אפשרו לו לחזור ולהשתמש בסמים. יחד עם זאת, אמר לו הנאשם, כי הוא ישיב לו את כספו. בהמשך, נפגש ל.ו. עם הנאשם, וזה ניסה לשכנעו, שוב, שלא להפסיק את הטיפול בשיטת רוני אליהו, תוך שהוא מפקפק בטיפול הקונבנציונאלי. ל.ו. הסכים לבחון שנית על עמדתו, אך החליט שלא לשנות אותה. ל.ו. והוריו הגיעו בהפתעה למשרדו של הנאשם בתל אביב, דרשו את כספם בחזרה, והביעו תרעומת על כך שהוא דרדר את מצבו הגופני של בנם. הנאשם הכחיש את הדברים, וסרב להחזיר לל.ו. את כספו. רק באמצעות התערבות עו"ד, הצליחו ל.ו. והוריו לעצור את מימוש ההמחאות הדחויות. בשלב זה, הספיק הנאשם לפרוע רק את שתי ההמחאות הראשונות, שמסר לו ל.ו. עבור הלימודים במכללה, שסכומן המצטבר עומד על 30,000 ₪. עבור שתי סדרות הטיפולים שקיבל, שילם ל.ו. לנאשם בנוסף, סכום של 10,000 ₪.

יצוין, כי ל.ו. סיפר בעדותו, כי הנאשם ביקש ממנו לשכנע מטופל ותיק שלו, חולה סוכרת, להפסיק את הטיפול הרפואי הקונבנציונאלי, כפי שהוא עצמו עשה. הנאשם ביקש מל.ו. כי לא יחשוף בפני המטופל באיזו מידה עלו רמות הסוכר בדמו, בעקבות הפסקת הטיפול הקונבנציונאלי, וביקש שיאמר לו כי הן יותר גבוהות, אך לא יחשוף עד כמה. ל.ו. גם התבקש על-ידי הנאשם לשכנע באופן דומה מטופלת נוספת, והוא עשה זאת.

אשר לתוכן הלימודים במכללה, מסר ל.ו. כי הוא לא למד דבר, שכן הלימודים הסתכמו בכך שהנאשם "**...מספר כל מיני סיפורים שהוא ריפא אנשים וכל מיני דברים כאלה שאני לא מאמין לזה, זה אומר שהוא המציא. לא נלמד שם שום דבר בקשר לטיפול באמת שעושים שם אלא הכל ברמה הדיבורית, ברמה של למה אנשים חולים ולמה יש מחלות וכל מיני דברים כאלה וזהו, שום דבר מעבר לזה**" (עמ' 112, ש' 14-10).

לגבי שיטת הטיפול, הרי שמדובר בעיסוי בלבד, כאשר "**...מבחינת רוני, אין הבדל בין המחלות סוכרת, סרטן, מה זה משנה, כל המחלות גם אפשר לרפא אותן וכל המחלות מאותו מקור**" (עמ' 113, ש' 17-16).

לדברי ל.ו "**... הטיפולים וכל הדברים האלה זה דברים שמשפיעים על ההרגשה ועל התודעה של הבן-אדם, אני לא יודע אם אני משתמש במילים המדויקות, זה לא משהו ספציפי נגיד הלבלב או סרטן או משהו כזה**" (עמ' 113, ש' 30-28). הוא עצמו, כמו גם המטפלים האחרים, ביצע טיפולים באחרים, שהסתכמו בעיסוי בלבד.

בחקירה הנגדית הבהיר ל.ו, כי כאשר פנה לנאשם הוא לא היה מיואש מהטיפול הקונבנציונאלי בסוכרת, שכן עברו רק חודשיים מאז התגלתה אצלו המחלה. עוד טען ל.ו, כי ת.ב. היא שביצעה בו את מרבית הטיפולים, וכאשר הוא השיג על מעשי הנאשם, השיבה לו ת.ב. כי הנאשם יודע מה הוא עושה וכי הדברים יסתדרו.

ל.ו. הסכים, כי טעה חמורות כאשר הקשיב לנאשם, ולא פנה לרופא קונבנציונאלי, אך חזר והבהיר כי הוא נשבה בקסמי הנאשם, אשר הפיח בו תקווה לחיים טובים יותר, להם היה זקוק. בנוסף, כך טען ל.ו, ההתדרדרות במצבו הייתה הדרגתית, כך שבשלב ההתחלתי הוא לא חש בה. ל.ו. מסר, כי לא טרח להתייעץ עם הרופאים הקונבנציונאליים, שכן ידע שהם וודאי יתנגדו להפסקת הטיפול הקונבנציונאלי, שהם עצמם הורו לו לבצע.

ל.ו. הכחיש את טענות הסנגור כי עובר לאשפוזו, הוא שתה משקה אלכוהולי אצל חבר בחולון. הוא מסר, כי מספר ימים לפני האשפוז, הוא אכן ביקר אצל חבר, אך שתה אצלו משקאות ממותקים בלבד, ולא אלכוהוליים, כאשר בשלב זה החל להרגיש ברע ולהקיא. יחד עם זאת, הוא לא הגיע לבית-החולים בעקבות מצבו זה, אלא בעקבות הקאות חוזרות שהתרחשו בבית הוריו. בזמן הביקור אצל חברו, ובעקבות ההתדרדרות במצבו, הנאשם הגיע על-מנת לסייע לו, ובעזרתו הוא הצליח להקיא והרגיש טוב יותר. ל.ו. שלל את טענת הסנגור, כי באותן נסיבות הנאשם הורה לו להתאשפז בבית-החולים.

ל.ו. אישר, כי מאז שהחל ללמוד במכללה הוא קיבל לפחות 20 טיפולים ללא תשלום. לטענת הסנגור, מאחר ששווי כל טיפול עמד על 500 ש"ח, אזי הנאשם היה זכאי לקבל מל.ו. סכום נוסף של 10,000 ₪, ובסה"כ 20,000 ₪. ל.ו. אישר, כי באחד מסעיפי החוזה עליו חתם (**ת/7**), נקבע כי אם יעזוב את הלימודים לא יוחזר לו כספו, ולטענת הסנגור, עליו לעמוד מאחורי ההתחייבויות שקיבל על עצמו. הסנגור הוסיף וטען, כי גם אם הטיפולים לא הועילו לל.ו, הרי שהוא אמור לשלם תמורתם.

בתגובה, הבהיר ל.ו, כי לחוזה עם הנאשם הוסף סעיף, הקובע כי התשלום עבור הלימודים במכללה בסך 75,000 ₪ יכלול גם טיפולים פעמיים בשבוע למשך שנה ו/או עד לריפוי מלא. הנאשם לא קיים את חלקו בחוזה, כיוון שהטיפולים שהעניק לו רק הזיקו לו. לטענת ל.ו, הנזקים שנגרמו לו בשל הוראות הנאשם יתנו את ביטוים עוד עשרות שנים. ל.ו. ציין, כי לא ניתן לומר שהנאשם היה מוכן להחזיר לו את יתרת הכסף ששילם לו במעמד חתימת החוזה, היינו 45,000 ש"ח, מאחר שיתרת הסכום נרשמה בשיקים דחויים, שממילא טרם הגיע מועד פירעונם.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השמיני**

18. לדברי הנאשם, הגיע אליו ל.ו. ללימודים ונרשם כמו כולם. הנאשם ציין, כי אחיו של ל.ו, שהוא רופא בבית-חולים רמב"ם, אמר לו, באחת הפגישות שבהן הוא הופיע ללא ההורים, כי הוא מאמין יותר לשיטות האלטרנטיביות וביקש ממנו להסביר לו את שיטת הטיפול, היינו "**...איך אני לוקח לבלב במצב A ומביא אותו למצב B ולהוריד ממנו את התלות באינסולין**" (עמ' 845, ש' 25-24). הנאשם טען כי הסביר לאח "**לפרטי פרטים**" כיצד עובדת השיטה, והוא התרשם כי האח הפך להיות אחד המעריצים שלו.

הנאשם הוסיף, כי ל.ו. נקשר אליו מאוד, וגם הוא חיבב אותו מאוד ואמר לו "**אתה יודע מה? אם לא בלימודים, בטיפולים, לא משנה מה אצלי אתה נשאר**" (עמ' 845, ש' 30-29). לטענת הנאשם, הוא ביקש מל.ו. להיות קשוב אליו ושלא לעשות דברים על דעת עצמו, וביקש כי בכל דבר הוא יתייעץ איתו. לאחר של.ו. הסכים להיות קשוב לנאשם, החל הנאשם לטפל בו במשך חודשיים או שלושה חודשים, ולטענתו, החלו רמות הסוכר של ל.ו. לרדת מ-500 ל-250. לשאלה אם הערכים ירדו בלא שימוש בתרופות, השיב הנאשם "**לא, אני לא מתערב בתרופות בשלב הזה. אני לא מתערב בשום שלב**" (עמ' 846, ש' 11).

לאחר שערכי הסוכר ירדו באופן משמעותי, סיפרה לו אחת התלמידות, כי ל.ו. ניגש למקרר ושתה בקבוק שלם של מיץ תפוזים טבעי. לדבריו, הוא נבהל מאוד וניגש אל ל.ו. ואמר לו "**מה אתה עושה, אתה רוצה עוד כאילו לסבך אותנו? מה בדיוק אתה עושה?**" (עמ' 846, ש' 29-28). למרות אירוע זה, כך טוען הנאשם, מצבו של ל.ו. החל להתייצב, התיאבון שלו חזר והוא אף הכיר בחורה, כך שמבחינתו של הנאשם, היה "**מהפך אדיר בחיים של בן-אדם**" (עמ' 847, ש' 1).

לדברי הנאשם, באחד הימים בשעה 06:00 בבוקר, הוא קיבל טלפון מחברו של ל.ו, שביקש ממנו להגיע לביתו בחולון, בדחיפות, וסיפר לו כי ל.ו. מקיא בלי הפסקה. הוא הגיע לבית וראה לדבריו "**מחזה נוראי**", כאשר כל המיטה הייתה מלאה בקיא בכמויות אדירות. החבר סיפר לו כי שניהם שתו אלכוהול ול.ו. "**פיצץ את הבטן שלו במשקאות**" (עמ' 847, ש' 16). הוא החל לטפל בל.ו. והצליח לייצב את מצבו, ובהמשך הודיע לו כי הוא לוקח אותו לחדר המיון בבית-החולים וולפסון. ל.ו. התנגד לכך ואמר, כי אם אביו ידע על מעשיו, הוא יהרוג אותו. הנאשם נענה לבקשתו של ל.ו. והלה הגיע אליו הביתה בתל-אביב ונרדם במיטה עד לשעות הצהריים. לאחר מכן, החליט ל.ו. לנסוע לביתו בחיפה, לאחר שהוא הרגיש הטבה במצבו. ככל הנראה, חש ל.ו. שלא בטוב בדרכו לחיפה וההורים הזעיקו את הנאשם לביתם.

הנאשם הוסיף, כי הוריו של הנתבע החלו להטיח בו טענות, לפיהן הוא הורה לבנם להפסיק את השימוש באינסולין, דבר שלא היה מעולם. עם זאת, אישר הנאשם "**בשיא הכנות שבעולם**", כי אמר לל.ו. להוריד במידה מסוימת את מינון האינסולין. בסיומו של המפגש עם ההורים, חזר ל.ו. לספסל הלימודים, אך כבר באותו יום הוא חש שלא בטוב והגיע לחדר המיון בבית-החולים רמב"ם, שם טען כי טופל על-ידי הומאופת.

הנאשם הכחיש בתוקף כי אמר לל.ו. לאכול כל דבר שעולה בדעתו, הגם ששלב כזה יכול היה להגיע בעתיד. עוד טען הנאשם, כי לא אמר לאיש להפסיק שימוש באינסולין, לדבריו "**...גם אסור לי, זה לא עבודה שלי**" (עמ' 850, ש' 28).

אשר לנושא הכספי, טען הנאשם כי יכול היה שלא להחזיר לל.ו. את דמי הלימוד בסך 75,000 ₪. למרות זאת, הוא התקשר לעורך-הדין של ל.ו. ואמר לו שאין צורך במלחמה, וכי ל.ו. טופל אצלו במשך 4 חודשים, ועל-כן יש לנכות מהסכום של 75,000 ₪ את התמורה המגיעה לו בגין טיפולים אלה.

בחקירתו הנגדית, חזר הנאשם ואישר כי הבטיח למטופלים ריפוי מלא מכל מחלה "**מהדקה הראשונה**". הנאשם גם התייחס לטענת התובעת, כי ל.ו. "**...שהוא על סמך הבטחה בלתי מסויגת שלך, שהוא מבריא ב-100%, על סמך ההבטחה הזאת, ההורים שלו שילמו כסף והתחילו בטיפול**", באומרו "**אמת**" (עמ' 970 לפרוטוקול, ש' 28-25).

הנאשם גם השיב, לשאלת התובעת, אם עשה שימוש בקשר שלו עם ל.ו. על-מנת להתקשר עם חולי סוכרת אחרים ולומר להם כי הטיפול של הנאשם מאוד מסייע, תוך העלמת ערכי הסוכרת הגבוהים שלו, באומרו "**נכון. נכון. אמרתי, תרים טלפון, יש לי חולה סוכרת שעומד להתקבל**" (עמ' 981, ש' 5). הנאשם טען, עם זאת, כי ביקש מל.ו. "**להגיד שזה עוזר, לא להגיד שהוא התרפא...**" (ש' 8). הנאשם הוסיף וטען, כי ל.ו. הפסיק את השימוש באינסולין על דעת עצמו, והוא זה שבחר לאכול מאכלים האסורים בדרך-כלל לחולי סוכרת.

התובעת הפנתה את הנאשם לאתר האינטרנט שלו, שבו פרסומים שונים (**ת/37**). בין היתר, מצוטט אדם, המשמש כמנהל בכיר בחברה ממשלתית גדולה, אשר סיפר כי הגיע אל הנאשם עם רמות סוכר גבוהות ביותר של 480 סוכר בדם, ומזריק אינסולין פעמיים או שלוש פעמים ביום. לדברי אותו אדם, הוא הרגיש שיפור מהיר במצב הסוכרת "**וכבר בשבוע הראשון לטיפול אכלתי מתוק כאוות נפשי**". הנאשם אישר, כי היה מודע לדברים האלו שהופיעו באתר, והוא מקבל על כך אחריות, אך לדבריו "**...אני לא חושב שהתכוונתי שמה שמשתמע שמותר לחולי סוכרת לאכול מתוק**" (עמ' 984, ש' 22-21). לשאלת בית-המשפט, באיזה מובן הוא מקבל אחריות על פרסום זה, השיב הנאשם, כי "**...אם זה כתוב באתר אינטרנט וזה שלי, אז כמובן שאני חייב לקחת אחריות...**" (עמ' 984, ש' 25-24). הנאשם הכחיש כי אותו אדם אכל מאכלים מתוקים בידיעתו ובאישורו, ולדבריו לא היה נותן אישור לעשות כך, משום ש"**זה משול לזה שאני אגיד לו להפסיק עם האינסולין. זה בדיוק אותו דבר**" (עמ' 985, ש' 2-1).

הנאשם טען, כי לא היה מודע לירידה דראסטית במשקלו של ל.ו, אך הסכים כי ירידה במשקל של 12 ק"ג הוא דבר שאינו הגיוני. הנאשם הכחיש כי ל.ו. ביקש ממנו אישור להתאשפז,ובאותה שיחה טלפונית הוא אמר לו, כי הוא הולך להתאשפז, והוסיף "**ואני רוצה שתדע שאני אוהב אותך ואני מאמין לך ואתה כמו אבא בשבילי**..." (עמ' 987, ש' 31; עמ' 988, ש' 1).

לגבי טענתו של ל.ו. כי לא למד במכללה דבר, השיב הנאשם "**סביר שהוא לא למד. כן**" (עמ' 989, ש' 31). הנאשם הסביר זאת בכך של.ו. הגיע ללימודים לתקופה קצרה של חודשיים עד שלושה חודשים. לגבי שיטת הטיפול, אישר הנאשם כי "**לא רק בעיני המתבונן מהצד, אלא גם בעיני המטופל, זה נראה כמו עיסוי לכל דבר ועניין**" (עמ' 990, ש' 21-20). כמו כן, חזר הנאשם ואישר, כי הבטיח לכל מי שפנה אליו, ריפוי מלא.

**האישום התשיעי – ראיות התביעה**

19. עדת התביעה נשוא אישום זה, הגב' ס.ב, סיפרה בעדותה כי לפני כשמונה שנים, לאחר מספר זהה של שנים בהן ניסתה להיכנס להריון, ילדה תאומים הסובלים משיתוק מוחין.

לטענתה, היא התקשתה לקבל את רוע הגזירה, ומכר הפנה אותה אל הנאשם, כשילדיה היו כבני שבעה חודשים. הנאשם הבטיח לה כי הוא מטפל בנפגעי שיתוק מוחין ואף מרפא אותם. ס.ב. מצאה תקווה רבה בהבטחות הנאשם שילדיה יגדלו ויהיו ככל הילדים. לדבריה, אמר לה הנאשם "**...שהילדים שלי יהיו בריאים וישחקו בארגז חול, יהיו כמו כל הילדים...**" (עמ' 162, ש' 28).

לאחר שנפגשה עם הנאשם, הוא החל לטפל בילדיה בתדירות של פעמיים בשבוע, ללא תשלום. הטיפולים נערכו בחדר טיפולים בביתו הפרטי של הנאשם. לאחר כחודשיים בערך, ביקש הנאשם 100 ₪ עבור טיפול בכל ילד. לטענת ס.ב, לא חל כל שיפור במצב הילדים, ולאחר כשנה, ביקש הנאשם להיפגש עם ס.ב. ועם בעלה, ואמר להם כי כל הטיפולים שעשה בילדיהם עד כה, היו בגדר הכנת גופם של הילדים ל"**טיפול האמיתי**". הנאשם נתן לס.ב. להבין כי יש לו דרך ריפוי סודית שהוא אינו יכולה לגלותה. עוד אמר לה הנאשם, כי אם היא תחדל מהטיפולים כעת, מצב ילדיה עשוי להתדרדר, ואם היא מעוניינת בריפוי מוחלט עליה להמשיך בסדרות הטיפולים. הנאשם קבע כי עלות הטיפולים, מעתה והלאה, תהיה 250 ₪ לכל טיפול לכל ילד, כך שעבור שני טיפולים בשבוע עליה לשלם 1000 ש"ח. ס.ב. טענה כי בעוד שבעלה היה חשדן מלכתחילה כלפי הנאשם, ובשלב זה כבר לא רצה להמשיך בטיפול, היא נתנה בנאשם אמון:

"**ואמרתי לו** (לבעלה – הערת בית-המשפט) **אתה לא מתבייש, בשביל כסף? יהיו לנו ילדים בריאים. הייתי עיוורת, הוא אמר לי תעשי מה שאת רוצה. המשכתי את הטיפולים ועוד פעם לא קרה שום דבר. הוא כל הזמן היה מושך אותי במילים. זה עוד מעט, עוד מעט יקרה, אני מרגיש, לא רואים את זה אבל אני מרגיש בגוף את השינויים, את תראי, תסמכי עלי, כמו שאת שותלת פרח באדמה וצמח והפרחים יפרחו באביב, תראי מה יהיה, ככה הילדים שלך יפרחו באביב ואת השינוי את תראי באביב. שפסח עבר, האביב עבר ולא ראיתי שום שינוי עם הילדים ובאתי ואמרתי לו מה קורה? אז הוא אמר לי מה את רוצה ממני? כמו שהשתיל לא נותן פרחים, באביב הבא הוא ייתן פי שתיים. ואז זה ככה כבר התחיל להיות כזה מסטיק, וזה היה בתקופה שהוא פתח כבר קליניקה מחוץ לבית שלו. הרגשתי שזה כבר נהיה תעשייתי וכבר משהו התחיל להפריע לי. ואז ככה התחילו חיכוכים בינינו, התחלתי לתפוס אותו על כל מיני שקרים והגענו לפה**" (עמ' 164 לפרוטוקול, ש' 14-2).

ס.ב. העידה כי הטיפול היה עיסוי במהותו, אולם הנאשם לא הרשה לה להשתמש בהגדרות אלו וכעס אם עשתה בהן שימוש. הנאשם דרש כי הילדים יגיעו לכל טיפול, גם אם היו חולים וגם אם הדבר היה כרוך במניעת שנת צהריים מהם.

כאשר עלות הטיפול בילדיה עלתה, והטיפול לא הניב כל תוצאה, החלה ס.ב. לבוא אל הנאשם בטרוניה, אך לדבריה הוא ידע לרכך אותה בדיבורים. עם הזמן, החלו להופיע פצעים על גופם של ילדיה (כפי שניתן לראות בתמונת אחד מהילדים, **ת/22**), אך כששאלה את הנאשם לפשר הדבר, הוא שכנע אותה כי זו בדיוק התגובה שצריכה להיות. הנאשם אמר לה, כי היא אינה צריכה לעשות דבר בנדון:

"...**הוא היה מתמוגג והיה מכניס אותי ככה גם להתלהבות שלו שכל הרעלים יוצאים מהגוף, שיש זרימת דם טובה, שהנה הריפוי מתחיל וזה תוצאה טובה, שאני לא אעשה שום דבר, שאוי ואבוי אם אני אמרח להם משהו על הגוף. ואני ממש מתביישת להגיד, אני לא מאמינה על עצמי, אני לא בן אדם עד כדי כך אבל כנראה שהייתי באמת לא שפויה, חוץ מפעם אחת אני באמת לא מרחתי להם שום דבר. פעם אחת לא יכולתי כבר לראות את הילד, פשוט הוא נתן לי להאמין בו. אני לא יודעת איך הוא עשה את זה, כנראה שזה כמו סוג, אני הייתי כמו מת מהלך. כל אוכל שהכנסתי לפה היה לי באותו טעם. לא יכולתי לשאת את המחשבה שאני הולכת לגדל שני ילדים נכים אחרי שחיכיתי להם שמונה שנים. אני אהבתי לשמוע את מה שהוא אומר לי, שהילדים שלי יהיו בריאים כמו כל הילדים, שהם ישחקו בארגז החול, אני לא יודעת מה להגיד, אני אהבתי לשמוע את זה. היה שווה לי לשלם את המחיר הזה כנראה, לא יודעת מה**" (עמ' 167, ש' 20-8).

בהמשך עדותה, סיפרה ס.ב. כי הנאשם אסר עליה להעניק טיפולים קונבנציונליים אחרים לילדיה. ילדיה המוגדרים כנכים, זכאים לקבל טיפולים על חשבון המדינה, כגון פיזיותרפיה, קלינאות תקשורת וריפוי בעיסוק. הנאשם הורה לה שלא לקבל טיפולים מעין אלו, כי הם רק יעכבו את הריפוי של ילדיה. ס.ב. לא הפסיקה את הטיפולים, אבל הסתירה זאת מהנאשם. אחד מילדיה קיבל טיפולים בתדירות של שלוש פעמים בשבוע, וילדה השני, המוגדר כבעל 100 אחוזי נכות, עבר ארבעה ניתוחים ומקבל זריקות להורדת רמת הטונוס בשרירים, מידי מספר חודשים.

לטענתה של ס.ב, הרי שבכסף אותו השקיעה בטיפולים מטעמו של הנאשם היא יכלה לאפשר לילדיה טיפולים נוספים, כגון רכיבה על סוסים, ריפוי באמצעות בע"ח, הידרותרפיה, וכיוצ"ב. אחד מילדיה גם סובל מפגם בעצב הראייה, ועל כן הוא חייב להרכיב משקפיים. הנאשם אסר על ס.ב. להרכיב לילד את משקפיו, וגם התנגד שהוא ישתמש במדבקה שהייתה אמורה לסייע לו בבעיית הפזילה, ממנה הוא סובל. ס.ב. טענה, כי לרוב לא השתמשה במדבקה, כיוון שזו משאירה סימן אדום, והיא לא רצתה שהנאשם יבחין בסימן, כשהוא מטפל בבנה. את המשקפיים היא הסירה מילדה כשעתיים לפני הטיפול, כדי שהסימן על אפו יטשטש.

כשילדיה של ס.ב. הגיעו לגיל שנתיים, ובשל הקושי לגדלם לבדה, היא רשמה אותם לגן מיוחד. הנאשם טען כי עליה להוציאם מהגן, ורק לאחר ששוכנע ע"י אשתו, אישר את המשך שהותם בו.

התערערות יחסיה של ס.ב. עם הנאשם החלה לאחר שהוא פתח את המכללה והעניק לילדיה את הטיפול, במקום שהגישה אליו הייתה בעייתית. מטופלים נכים לא יכלו להגיע למכללה בכוחות עצמם, ונזקקו לסיוע בהגעה למקום. ס.ב. הרגישה כי כך פוגעים בכבוד המטופל. בשל ריבוי המטופלים במקום, חשה ס.ב. כי הטיפולים הינם בעלי אופי פחות אישי. הנאשם אף קטע את אחד הטיפולים, כאשר הגיע אליו מטופל אחר, וטען כי ממילא הטיפול בילדיה הסתיים, כי כך הוא מרגיש במגע בגופם. ס.ב. החלה לפקפק בטיב שיטתו של הנאשם, כאשר באחד הטיפולים הציג לה הנאשם "מומחית" לטיפול בשיתוק מוחין, אשר טיפלה בילדיה יחד עם הנאשם ולאחר מכן עשתה כן לבדה. מאוחר יותר, אישרה המטפלת כי היא אינה מומחית כפי שהוצגה ע"י הנאשם. לטענתה של המטפלת, היא טיפלה בילדים החולים בשיתוק מוחין, והטיפול משחרר את טונוס השרירים, אבל אין אחד אשר נרפא ממחלה זו, אם כי, כך הוסיפה המטפלת, אולי כדאי לתת הזדמנות לנאשם. בעקבות שיחה זו, ומאחר שממילא הטיפול בילדיה עבר במלואו למטפלת אחרת, ולא בוצע על-ידי הנאשם, התחזקה בלב ס.ב. המסקנה שבעצם הנאשם אינו מחזיק בסוד טיפולי. ס.ב. טענה, כי בשלב זה ביקשה לבטל את הטיפול הבא של ילדיה. בתגובה, הודיעה לה אשת הנאשם כי יתר הטיפולים מבוטלים עד להודעה חדשה. לאחר הודעה זו, ניסתה ס.ב. להשיג את הנאשם, לאור הבטחתו כי אם לא ירפא באופן מלא את ילדיה, היא תקבל חזרה את כל כספה, אותו שילמה לו במזומן. כאשר הצליחו, היא ובעלה, להשיג את הנאשם, הם ביקשו כי מהסכום ששילמו לו ינכה את שווי הטיפולים שביצע בילדיהם, וישיב להם רק את היתרה. הנאשם לא הגיב, וס.ב. ניסתה להשיג את כספה בחזרה, על-ידי פניה לתוכנית הטלוויזיה "שומר מסך", ולאחר מכן על-ידי הגשת תביעה אזרחית נגד הנאשם, בחודש יוני 2003. ס.ב. הוסיפה, כי בשל מצבה הכלכלי, הוסכם כי תשלם לב"כ רק אם תזכה בתביעה. הנאשם לא הגיע לדיוני בית-המשפט, וניתן פסק-דין לטובת ס.ב, המחייב את הנאשם לשלם לה פיצויים בסך של 120,000 ₪, אך היא מעולם לא קיבלה את הכסף.

ס.ב. סיפרה בעדותה כי שילמה לנאשם סכום של 70,000 ₪ עבור הטיפולים שהעניק לילדיה, כאשר ברשותה קבלות על מחצית מהסכום (**ת/20א** ו-**ת/20ב**), אותן נתן לה הנאשם בדיעבד, ולאחר שהיא נזקקה להן לצורך בקשת השתתפות בהוצאות הטיפול.

ס.ב. חזרה וטענה כי הנאשם הבטיח לה ריפוי מלא של ילדיה, ואסר עליה לספק להם טיפולים קונבנציונליים, מבלי שהשאיר את ההחלטה בנושא לשיקול דעתה.

לבית-המשפט הוגשו מסמכים רפואיים (**ת/21**) המעידים על מצבו הקשה של אחד מילדיה של ס.ב, שנשאר כזה על אף הטיפול שניתן לו על-ידי הנאשם. מצבו של ילדה השני השתפר משום שמלכתחילה נכותו מוגבלת רק לגפיו התחתונות, ולא בזכות הנאשם.

לדברי ס.ב, הנאשם הפסיק את הטיפולים בילדיה לאחר שהבין כי הדבר גדול מכפי מידותיו, ובלשונה:

"...**וגם האמת שהוא התחיל יותר להבין לאיזה מצב הוא הכניס את עצמו, כי אני הייתי פעם ראשונה עם ילדי C.P. אצלו, והוא לא ידע מה זה. אני יודעת שהוא לא ידע מה זה, כשהתחילו להגיע אליו הרבה אנשים חולים, הרבה נכים, אז הוא התחיל לדבר והוא התחיל להחכים ולהבין שאי-אפשר לצאת מהמצב הזה על-ידי מה שהוא עושה. הוא ראה שהוא לקח על עצמו משהו יותר מדי גדול...**" (עמ' 171 לפרוטוקול, ש' 12-7).

בחקירתה הנגדית, ציינה ס.ב כי הגישה תביעה אזרחית, ולאחר מכן הגישה תלונה במשטרה, כאשר לא הנושא הכספי עמד לנגד עיניה, אלא שלדבריה:

"**...אני פה בשביל הילדים שלי, אני הפה של הילדים שלי. הילד שלי בן שמונה, הוא לא יודע לדבר, הוא מפגר והאדון הזה שיקר אותו ומנע ממנו דברים... רוני טיפל בו בצורה בוטה והילד שלי לא יכול להגיד, אז אני פה. אני היום בבוקר ביקשתי מהילד שלי סליחה, ואני אמרתי לו שהיום אנחנו עושים סגירת מעגל, בגלל זה אני פה. לא בגלל הכסף. אם אני הייתי פה בגלל הכסף אני הייתי תובעת אותו ולא הולכת לאמנון לוי. אני הלכתי לאמנון לוי שזה לא יקרה לעוד נכים במדינה הזאת מה שקרה לילדים שלי**" (עמ' 177, ש' 29-23).

לשאלת הסנגור, מדוע לא הפסיקה את הטיפולים משנוכחה לדעת כי אין כל התקדמות, השיבה ס.ב. "**...הוא כל הזמן הפחיד אותי שאסור לי להפסיק את הטיפולים באמצע... זה כמו נרקומן שלוקח את הסם שלו, אני הייתי נרקומנית...**" (עמ' 178, ש' 23-22). ס.ב. אישרה, לשאלת הסנגור, כי הנאשם לא הציג את עצמו כרופא, אלא "**הוא נתן לך להבין באיזשהי דרך שיש לו סוד, שהוא ירפא, שהוא מרגיש את הגוף כמו שאף אחד לא יודע**" (עמ' 179, ש' 8-7).

ס.ב. ציינה כי הטיפול בילדיה הסתכם בעיסוי, כאשר הטיפול הנכון הינו בהפעלת האיברים בגוף. לדבריה "**...ברגע שאתה עושה לו מסז', אתה לא משפר אותו בשום דבר**" (עמ' 181, ש' 2-1).

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום התשיעי**

20. לגרסתו של הנאשם, ס.ב. היא שעמדה מאחורי תוכניתו של אמנון לוי "שומר מסך", שם היא התראיינה בעילום שם, וסיפרה "**על רוני איזה בן-אדם שקרן הוא, הוא טיפל בילדים שנה שלמה, לא היה שום דבר בטיפול ולו שינוי הכי קטן**" (עמ' 828 לפרוטוקול, ש' 17-16). הנאשם העיד, כי שני ילדיה של ס.ב, התאומים, סבלו משיתוק מוחין וכן מנזלת כרונית. לדבריו "**אני בן היחידים בעולם שיודע לרפא נזלת כרונית בשלושה טיפולים. אין אף אחד בעולם שמסוגל לעשות את זה...**" (עמ' 829, ש' 2-1).

הנאשם אישר כי קיבל מההורים 70,000 ₪, ובשלב כלשהו בשל בעיה כספית שהייתה למשפחה, הודיע הנאשם לס.ב. כי יטפל בילדים, אך משלב מסוים לא יוכל להמשיך בטיפול "**כי יש לי מטופלים בגלובלי**". הנאשם טוען כי טיפל בילדים במסירות רבה, כאשר במשך שלושה או ארבעה חודשים לא קיבל כל תמורה בגין הטיפול. לדבריו, הוא אמר לס.ב, כי ניתן לראות שינויים קטנים, שכן אין ניתן לצפות כי מיד בתחילת הטיפול הילדים יקומו ויתחילו ללכת. הנאשם הוסיף וטען, כי ס.ב. הייתה מרוצה מאוד מהטיפול "**...הם ראו שהכל עובד, הכל טוב ויפה. מתנות מפה להודעה חדשה. פרחים, סלסילות מתוקים לחגים, זוג פמוטים מאוד ייחודיים שהביאו. זה פמוטים שהם הביאו לי, משהו עבודת יד**" (עמ' 829, ש' 24-22, תצלום הפמוטים הוגש לבית-המשפט וסומן **ס/80**, הגם שהתצלום לא הוצג במהלך עדותה של ס.ב).

לטענת הנאשם, בשלב כלשהו פנה אליו בעלה של ס.ב. ואמר לו כי הוא לא מאמין "**בשטויות האלה**", והוסיף, כי אף הוא יכול לעשות מה שהנאשם עושה. הנאשם מכר לו מיטת טיפולים בסכום של 600 ₪, ולאחר מכן הפסיקו הילדים להגיע לטיפול. בשיחה של הנאשם עם ס.ב, הוא הבהיר לה כי עלול להיגרם נזק כתוצאה מקטיעת רצף הטיפולים, שכן "**גם אם מפסיקים רצף צריך באיטיות**" (עמ' 830, ש' 19-18).

כעבור כחודשיים, התקשרה אליו ס.ב. ואמרה לו כי היא מבקשת לחזור לטיפולים, למרות התנגדות בעלה. הוא הסכים להמשיך בטיפול בילדים, לאחר שס.ב. הבטיחה לו כי הדבר לא יקרה שנית. לדבריו, הוא המשיך לטפל בילדים במסירות, כאשר בניגוד לטענתה של ס.ב, כאילו מדובר בטיפול שנמשך כ-10 דקות, הוא הקדיש לכל אחד מהילדים בין 40 דקות לשעה אחת.

בשלב כלשהו, חזר בעלה של ס.ב. להתערב בנושא, מאחר שדובר בנטל כספי של כ-3,500 ₪ לחודש, ולאחר מכן בוצעו שני טיפולים נוספים, ומעבר לכך הוא לא ראה יותר את הילדים. הנאשם הכחיש כי הציג את אחת המטפלות במכללה, ד.ש, כמטפלת מומחית בשיתוק מוחין. לדבריו, מדובר במי שנרשמה ללימודים לפני כחודש, ועל-כן אין כל אפשרות כי היא תוצג על-ידו כמטפלת מומחית בשיתוק מוחין.

הנאשם הכחיש בתוקף כי הורה לס.ב. להפסיק את כל הטיפולים הקונבנציונאליים הניתנים לתאומים, למעט במקרה אחד, שבו הופיעו פצעים מוגלתיים על גופם של הילדים, והוא אמר לס.ב. שלא לשים משחה על הפצעים. לטענת הנאשם, הוא אינו מתערב בעניין הרפואי, גם אם מדובר במטופל שנכנס לטיפול גלובלי.

בחקירה הנגדית נשאל הנאשם, האם הבטיח לס.ב. ריפוי מלא לילדיה החולים בשיתוק מוחין. הנאשם השיב, כי מאחר שהם לא נכנסו לטיפול גלובלי, הרי שהוא לא התחייב לריפוי מלא, הגם שמצבם של הילדים השתפר מאוד. לטענת הנאשם, ס.ב. לא מסרה את האמת בבית-המשפט, כאשר העידה כי לא היה שינוי לטובה במצבם של הילדים. הנאשם טען, כי לא הורה לס.ב. להפסיק את הטיפולים הקונבנציונאליים בילדיה, למעט בנושא הפיזיותרפיה, שם אמר הנאשם להורים "**אתם תיאלצו לבחור**". הנאשם אישר, כי אמר לס.ב. כי אם היא ממשיכה בטיפולי הפיזיותרפיה, הוא עצמו לא יטפל בילדים. הנאשם שלל את טענתה של ס.ב, לפיה אסר עליה להמשיך ולטפל בילדים באמצעות ריפוי בעיסוק וקלינאי תקשורת.

הנאשם אישר, כי אמר לס.ב, לאחר שהופיעו פצעונים על גופם של ילדיה, כי "**הטיפול עובד**", הגם שלדבריו "**לא אמרתי שמאה אחוז צריך לצאת לכל אחד פצעים**" (עמ' 1000 לפרוטוקול, ש' 13-12).

**האישום העשירי – ראיות התביעה**

21. ב.ש. מסרה בהודעתה במשטרה מיום 16.03.2004 (**ת/64**), אשר הוגשה כתחליף לחקירה ראשית, כי הגיעה אל הנאשם בעקבות המלצה של חברה, בתקווה כי יוכל לסייע לבעלה שעבר מספר אירועים מוחיים. לדבריה, הבטיח לה הנאשם כי הוא ירפא את בעלה במהלך תקופה של שנה עד שנה וחצי "**ויחזיר אותו למצב שהוא יתפקד לחלוטין ויהיה בריא ויעמוד על הרגליים**". הסיכום היה, כי הנאשם יקבל סכום של 165,000 ₪ כולל מע"מ, כאשר מתוך סכום זה נמסרה לנאשם המחאה על סך 25,000 ₪ והמחאה נוספת על-סך 110,000 ₪.

הנאשם הספיק לטפל בבעלה של ב.ש. טיפול אחד בלבד, ובפעם השנייה טיפלה באיש מטפלת אחרת "**הסטז'רית של רוני**".

מהסכם התקשרות בנוגע לבעלה של ב.ש, עולה כי "**הבטחה לריפוי מלא ניתנת אך ורק במידה שהמטופל נכנס לסדרת טיפולים גלובלית**"**.** במקרה דנן, מדובראכן בתוכנית גלובלית, כאשר צוין בהסכם כי לא יוחזרו כספים למטופל "**באם יפסיק המטופל מיוזמתו את הטיפולים**". ועוד נאמר בהסכם, כי "**אם בתום שנת הטיפולים המלאה לא יחולו שינויים, כספו של המטופל יוחזר**".

ב.ש. העידה, כי לאחר שנודע לה על מעצרו של הנאשם, היא ניסתה לבטל את ההמחאה על סך 110,000 ₪, אך ללא הצלחה, כך שבסופו של דבר, סכום זה יצא מחשבונה של העדה. ב.ש. הוסיפה, כי מצבו של בעלה בכי רע, הוא אינו יכול לעמוד על רגליו ודיבורו נפגע, כאשר היא מוצאת את עצמה בפני שוקת שבורה, לאחר שהנאשם נטל את כספה ולא קיים את הבטחתו להביא לריפויו של בעלה.

העדה אישרה כי הגישה תלונה בתחנת המשטרה, וכן תביעה אזרחית להשבת הכסף, אך לדבריה, למרות שניתן פסק-דין לטובתה, לא התקבל כל סכום מהנאשם.

בחקירה הנגדית, אישרה ב.ש, כי פסק-הדין שניתן לטובתה היה בהיעדר הגנה מטעם הנאשם.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום העשירי**

22. הנאשם טען בהקשר לאישום העשירי, כי שוחח עם בנה של ב.ש. והודיע לו כי בכוונתו להחזיר להם את מלוא הכספים ששילמו, שכן בוצעו שני טיפולים בלבד באב. לדברי הנאשם "**אלה היחידים שאני יכול להגיד עליהם שהם ממש מסכנים, שהם נפלו בין הפטיש לסדן מה שנקרא, על לא עוול בכפם**" (עמ' 879 לפרוטוקול, ש' 17-16).

הנאשם אישר כי קיבל מהמשפחה 135,000 ₪, ובכוונתו להחזיר סכום זה, כשהדבר יתאפשר לו. כמו כן, אישר הנאשם כי הבטיח לב.ש, שתוך שנה ירפא את בעלה.

**האישום האחד עשר – ראיות התביעה**

23. הודעתה של ס.ק. מיום 15.03.2004 (**ת/69**) הוגשה כתחליף לעדותה בבית-המשפט. ס.ק. מסרה כי הגיעה אל הנאשם בעקבות המלצה של עובד במחלקה אונקולוגית בבית-החולים שערי-צדק, שם הייתה מאושפזת אמה במצב קשה. בעקבות פגישה עם הנאשם, הוא החל לטפל באמה, לאחר שטען כי ינסה לרפא את אמה החולה בסרטן, למרות שהוא אינו מטפל באנשים שעברו ניתוחים. הטיפול הסתכם בעיסוי, כאשר הנאשם אומר לה "**שיש לו משהו בידיים שדרך זה הוא מטפל, שהוא יכול להגיע לנפש של הבן-אדם ולטפל בנפש**".

לאחר הטיפול הראשון, אמר הנאשם לס.ק, כי אמה מגיבה יפה לטיפול, וכי הוא מכניס אותה לסדרה של 10 טיפולים. הנאשם דרש ממנה לשלם 5,000 ₪ בעבור הטיפולים, כאשר מחצית הסכום הייתה במזומן. לאחר שהסתיימה סדרת הטיפולים הראשונה, אמר הנאשם לס.ק, כי הוא ממשיך בסדרה נוספת של 10 טיפולים, כאשר "**הוא כל הזמן היה אומר שהגידולים הקטנים נעלמו והגדולים נהיו רכים ועוד מעט יתפרקו, ואמא שלי תחזור לחיים נורמאלים ותשכח את מה שהיה לה**".

שתי המחאות נוספות על סך 2,500 ₪ כל אחת, נפדו אף הן, כאשר הנאשם טוען בפניה כי עליה להגיש תביעה נגד הרופא שניתח את אמה לפני כשנתיים, והוא יעזור לה להגיש תביעה בסכום של מיליון ₪.

בתחילת חודש פברואר 2004 אמר הנאשם לס.ק, כי אמה נמצאת במצב מסוכן והגרורות עלולות לחזור, ואז "**הוא רצה לקחת אותה לטיפול גלובלי של שנה, הוא ביקש מראש תשלום מזומן, 60,0000 ₪, וזה לא היה לי**". היא אמרה לנאשם כי תנסה לגייס את הכסף, ובינתיים נערכו לאמה בדיקות שונות, כולל C.T., והסתבר שהגידולים גדלו פי 2 והתרבו. לאחר שמסרה לנאשם את תוצאות הבדיקות, הוא החל לצעוק עליה ואמר לה "**שאני עושה איתו משחקים מלוכלכים, שבחיים זה לא יכול לגדול... והוא לא מאמין לשום בדיקה, רק לידיים שלו**".

הנאשם ביצע באמה של ס.ק. 16 טיפולים, למרות שקיבל תשלום בעבור 20 טיפולים.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום האחד עשר**

24. בעדותו בבית-המשפט, טען הנאשם כי ביצע באמה של ס.ק, אשר נפטרה בינתיים, ארבעה או חמישה טיפולים, בשל גישתו כי אין הוא מטפל באנשים שעברו התערבות כירורגית. לדבריו, התחננה הבת בפניו ואמרה לו, כי גם אם קיים סיכוי אחד למאה שהאם לא תמות, היא מבקשת כי הוא יטפל בה. הנאשם הוסיף, כי אמר לבת שאמה "**תיכנס לטיפול אחד, לראות מה יקרה, ואחר כך תחליט**" (עמ' 880, ש' 30). בעקבות הטיפול "**האמא יצאה חבל על הזמן מרגישה יותר טוב, טוב לי, אני רוצה, אני רוצה, אני רוצה**" (עמ' 880, ש' 32-31).

הנאשם הכחיש כי אמר לס.ק. כי חל שיפור במצב הגידולים של האם, לדבריו "**...יש לי רנטגן ביד?**" (עמ' 881, ש' 6).

הנאשם אישר כי קיבל מס.ק. 10,000 ₪ עבור 20 טיפולים, ובפועל הוא "חייב לה" שניים או שלושה טיפולים. הנאשם הכחיש כי הבטיח לס.ק. ריפוי מלא באמה, לאחר 20 טיפולים. לדבריו, אם הייתה האם מגיעה אליו לפני שבוצעו בה ניתוחים כירורגיים, היה מבטיח לה כי תחיה עד היום (עמ' 882, ש' 12-11).

בחקירתו הנגדית חזר הנאשם וטען, כי לא הבטיח לס.ק. רפואה שלמה לאמה, שהייתה חולת סרטן במצב קשה. לדבריו, הם התקשרו עמו למרות שידעו כי הוא אינו יכול לשפר את מצבה של האם, ובכל זאת החליטו לנסות.

לשאלת התובעת, אם אמר לאם כי הגידולים הסרטניים הגדולים קטנו והגידולים הקטנים נעלמו, וכי היא מגיבה יפה לטיפול, השיב הנאשם "**...אמרתי שזה היה איזה משהו שהיה מתוך איזשהי כוונה שאתה רואה בן-אדם מת לפניך, זה מין דרבון כזה אבל לא כאבחנה**" (עמ' 1060, ש' 15-13).

**האישום השנים עשר – ראיות התביעה**

25. ו.י. הגיעה אל הנאשם בעקבות פרסומים שונים בעיתונים, לפיהם הוא יכול לרפא כל מחלה שהרפואה הקונבנציונאלית "**לא יכולה לעזור**". היא הוזמנה לכנס שערך הנאשם במגדלי עזריאלי, ולדבריה "**זה היה כנס מאוד מרשים ואולם מאוד מרשים, הגיעו מספר גדול של אנשים, אפילו רופאים, זיהיתי רופאים שם שהגיעו, זיהיתי אנשים שאני מכירה**" (עמ' 322 לפרוטוקול, ש' 30-29).

בנה של ו.י, חולה באפילפסיה מאוד קשה, ולדבריה, הוא גם נכה מנטאלית. באותו מועד היה הבן כבן 26, ובעקבות הכנס היא ביקשה מהנאשם לטפל בבנה. לדברי ו.י, אמר לה הנאשם "**שהיו לו מקרים כאלה, שהוא הבריא אותם לחלוטין**" (עמ' 323, ש' 26). ו.י. ביקשה כי הנאשם יחל מיד בטיפולים, אך הלה הבהיר לה כי היות שיומנו מלא "**אז הוא נותן לנו את המטפלת הכי טובה שלו, שהיא המומחית בנושא, שהיא טיפלה במקרים הקודמים והיא תטפל בו**" (עמ' 323, ש' 29-28). יצוין, כי המדובר בת.ב, שאליה מתייחס האישום השני. ת.ב. החלה לטפל בבן, למרות שנראה לה מוזר מאוד "**שבעיסוי אפשר להבריא מח**" (עמ' 323, ש' 31).

ו.י. הבהירה כי הבן חלה בגיל 3 והם הסתובבו עמו במכונים שונים בכל רחבי העולם על-מנת לנסות ולבדוק אם קיימת אפשרות לרפאו. עד לפגישה עם הנאשם, נאמר לה על-ידי המומחים הגדולים ביותר כי אין כל אפשרות לרפא את מחלתו של הבן.

הנאשם עצמו ביקש שלא להביא מסמכים רפואיים או אבחנות רפואיות, שכן אין הוא מבין בכך דבר. מבחינתה של ו.י, הרי למרות שנאמר לה על-ידי המומחים הרפואיים כי אין כל סיכוי לרפא את מחלתו של בנה "**כשיש רמז של סיכוי כלשהו על הירח, אני אנסה להגיע לירח בשביל לנסות לעזור לבן שלי, ואפילו בקצת, אפילו אם אני יודעת שזה לא יעזור לו במאה אחוז**" (עמ' 324, ש' 9-7). ו.י. התייעצה עם רופאים, ואמרה להם כי הנאשם מבצע עיסויים בלבד, ולדבריה, הם אמרו לה "**זה לא יכול להזיק, מה אכפת לך, תנסי**. **אם זה לא יזיק, תנסו**" (עמ' 324, ש' 11-10).

במפגש הראשון עם הנאשם שולם סכום של 5,000 ₪ בגין עשרה טיפולים ראשונים, ובאותו מעמד לא נחתם הסכם התקשרות, כיוון שהנאשם אמר לה "**אין לנו, נגמרו כל הטפסים, נגמרו, וכך לא חתמנו על הסכם כזה אף פעם**" (עמ' 324, ש' 22-20). לדברי ו.י, הנאשם הבטיח, גם בכנס וגם בפגישה עמו, כי יביא לריפויו המלא של בנה, ואם לא יצליח בכך, הוא יחזיר את כספם.

לאחר עשרה טיפולים, ישבה ו.י. בחדר ההמתנה לקראת מפגש עם הנאשם ועם המטפלת, וניהלה שיחות עם אנשים שהמתינו במקום, אשר מסרו לה כי למרות הטיפולים שעברו לא חל שינוי לטובה במצבם. לשאלתה, מדוע הם ממשיכים להגיע, הם השיבו כי הנאשם "**נותן תקווה, הוא אומר שזה יבוא, שזה יבוא**" (עמ' 324, ש' 31-30).

מאחר שגם הם היו באותו מצב, הוסכם להמשיך בטיפולים למרות שבסדרה הראשונה לא הייתה כל הטבה במצבו של הבן. באותו מפגש ביקשה ו.י. מהנאשם, כי ייתן לה כתובת או פרטים של אדם שהבריא ממחלת האפילפסיה בעקבות טיפול שניתן לו במכון, אך הוא התחמק ממתן תשובה בטענה כי מדובר בפרטים חסויים, וכי צריך לבקש אישור מאותו אדם. בשלב כלשהו, נמסר לה מספר טלפון של אדם, שלטענת הנאשם היה חולה באפילפסיה, וכשהיא התקשרה אליו, הוא אמר לה שהוא היה חולה אפילפטי קשה, ושילדיו היו עדים להתקפים רבים שלו, וכי עקב כך הוא לא עבד במשך שנים וכי הנאשם הציל אותו "**והיום הוא בן-אדם אחר**" (עמ' 325, ש' 9). ו.י. ביקשה לדעת באיזה תרופות הוא משתמש נגד אפילפסיה, על-מנת לבחון את מהימנות דבריו של האיש, אך הוא לא מסר לה פרטים אודות התרופות, וגם התחמק מפגישה עמה.

לאחר אותה שיחה, פגשה ו.י. את המטפלת, ת.ב, ודיווחה לה כי שוחחה עם האיש הציג עצמו כמי שהיה חולה באפילפסיה, ובתגובה אמרה לה ת.ב, כי מדובר בחבר הטוב ביותר של הנאשם, והלה תדרך אותו כיצד להשיב לשיחות טלפוניות שהפנו אליו.

בעקבות שיחה עם הנאשם, סוכם כי הוא יטפל בבן שלוש פעמים בשבוע, כאשר מדובר בהוצאה חודשית של 4,000 ₪, ולדברי ו.י, היא הייתה מוכנה לעשות את המאמץ הכרוך גם בהגעה מרעננה. בשלב זה, התפרסמה כתבת התחקיר של אמנון לוי, וכל האמון שהיה לה בנאשם, התערער. בני משפחתה של ו.י. ייעצו לה להפסיק את הטיפולים עם הנאשם, למרות שהיא עצמה הייתה מוכנה להמשיך על-מנת ליתן סיכוי לבנה. היא ניסתה להשיג טלפונית את הנאשם, אך הלה התחמק ממנה ואמר לה כי הוא מאוד לחוץ, כיוון שהחלו חקירות נגדו ועליו להפסיק את סדרת הטיפולים. ו.י. הוסיפה, כי "**זה המזל שלנו, שזה בא ממנו, כי אנחנו היינו מוכנים להמשיך**" (עמ' 326, ש' 11-10).

לשאלה, כיצד ביקשה להמשיך בטיפולים גם לאחר כתבת התחקיר, השיבה ו.י. "**צריכים להיות במקומי בשביל להבין. בשביל תקווה שנטעו בך, תקווה שיש סיכוי, אפילו אני לא יודעת איזה סיכוי לעזור לאדם יקר**, **לבן שלך, תאמיני לי שגם את היית ממשיכה. אני לא פרימיטיבית ומהתחלה ידעתי שאין סיכוי, אבל יחד עם זה הייתי מוכנה, כן**" (עמ' 326, ש' 20-17). לשאלה, אם חלה הטבה כלשהי במצבו של בנה, השיבה ו.י. "**אף-פעם, אף-פעם, לא... שום דבר**" (עמ' 327, ש' 8-6).

ו.י. סיפרה כי באחד המקרים הציע לה הנאשם, כי יבצע בה טיפול בחינם, בנמקו זאת בכך "**שאנחנו לא צריכים לפחד ולתת לעשות את הטיפול לילד**" (עמ' 328, ש' 3-2). לדברי ו.י, ביקש ממנה הנאשם להתפשט, אך היא סירבה לכך כיוון שלא ראתה כל סיבה שהיא תתפשט לגמרי ותסיר את תחתוניה. היא לא התפשטה לחלוטין, והנאשם ביצע בה עיסוי. כעבור כ-20 דקות שאל אותה הנאשם מה היא מרגישה, והיא השיבה "**כלום**", ואז הפסיק הנאשם את העיסוי, יצא את החדר ואמר כי הוא מיד חוזר. היא המתינה בחדר כחצי שעה נוספת, ולאחר מכן קמה והתלבשה.

בתגובה לטענת הנאשם, כי לא הבטיח ריפוי מלא בבן, השיבה העדה כי הוא אכן התחייב לריפוי מלא, ואף טען כי עזר "**להרבה מאוד אנשים אפילפטיים**" (עמ' 328, ש' 23).

בחקירה הנגדית, נשאלה ו.י. על-ידי הסנגור מדוע ביקשה להמשיך בתוכנית הטיפולים לאחר שצפתה בתחקירו של אמנון לוי, והשיבה "**אדם צריך להיות במצב שלנו, צריך להיות הורה לאדם חולה מאוד**" (עמ' 329, ש' 26-25). לדבריה, כאשר הנאשם אמר לה כי הוא נאלץ להפסיק את הטיפולים "**אני ישבתי ובכיתי**" (עמ' 330, ש' 4-3). ו.י. עמדה על טענתה, כי הנאשם אמר לה שאם לא יחול שינוי לטובה במצבו של בנה, כספה יוחזר לה.

אשר למטפלת, ת.ב, שהיא אשר ביצעה את כל הטיפולים בבן, מסרה ו.י. כי היא לא הייתה מוכנה לשוחח עמה אודות השיטה או סיכויי ההצלחה, ותמיד אמרה לה לשוחח על כך עם הנאשם. זאת, למעט השיחה שקיימה עמה לאחר שיחתה הטלפונית עם מי שהציג עצמו כחולה אפילפסיה שנרפא.

לאחר שהופסקו הטיפולים, שוחחה ו.י. עם ת.ב. ושאלה אותה "**מה קורה? מה המצב? מה, מי, מו?**" (עמ' 331, ש' 9-8). ת.ב. סיפרה לה כי נאלצה להמשיך במכון, וכי גם אותה רימה הנאשם. היא הייתה בסך הכול מתלמדת שביקשה ללמוד את השיטה על-מנת לטפל באביה, אך אותה שיטה לא עזרה לאב. לדברי ת.ב, היא המשיכה לעבוד אצל הנאשם על-מנת לקבל בחזרה 70,000 ₪ שהיא שילמה עבור הקורס.

לשאלת הסנגור, מדוע לא עמדה על כך כי הנאשם יטפל בבן ולא אחד המטפלים, השיבה ו.י, כי היא אכן ביקשה, והנאשם אמר כי אין לו זמן והוסיף כי ת.ב. יותר טובה ממנו, וכי היא טיפלה בחולי אפילפסיה. ו.י. נשאלה על-ידי הסנגור אם ת.ב. אישרה את דבריו אלה של הנאשם, ועל כך השיבה "**לא, כשהייתי שואלת אותה, הייתה אומרת לי לדבר עם רוני**" (עמ' 331, ש' 28).

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השנים עשר**

26. לגרסת הנאשם, הוא הציע לו.י, שהגיעה עם בנה חולה האפילפסיה, לבצע עשרה טיפולי ניסיון. לאחר שהושלמו טיפולי הניסיון, אמרה לו ו.י. כי יש לה קשרים בטלוויזיה והיא יכולה לפרסם אותו, והוא אמר כי אינו מעוניין בכך.

ו.י. אמרה לנאשם כי אין לה כסף לטיפול גלובלי, ובזה נגמר הקשר. הנאשם מאשר כי שולמו לו 10,000 ₪ בעבור עשרה טיפולי ניסיון.

הנאשם הכחיש כי ביקש מו.י. להתפשט לחלוטין, כאשר ביצע בה טיפול. לדבריו "**היא עשתה טיפול אחד מלא, הייתה מבסוטית לשמים ובזה נגמר העניין**" (עמ' 875, ש' 22-21).

בחקירתו הנגדית, אישר הנאשם כי הבטיח לו.י. ריפוי מלא עבור בנה, אך זאת "**בכפוף להסכם לטיפול גלובלי**" (עמ' 1055, ש' 16). עם זאת, אישר הנאשם, כי אמר לו.י. כי הבריא אנשים שסבלו מאותה מחלה כמו בנה. לשאלת התובעת, כיצד הספיק להבריא אנשים שסבלו מאפילפסיה ונכות מנטאלית, תוך שנה ממועד פתיחת המכללה, השיב הנאשם כי עשה כן במקרים יותר קשים. לדבריו, טיפל בבחור "**עם שלושים התקפי אפילפסיה , התרפא לחלוטין כבודו. לא רק מזה, גם מלחץ דם גבוה שסבל מגיל 7**" (עמ' 1056, ש' 2-1).

הנאשם הכחיש את הטענה כי מרבית הטיפולים בוצעו על-ידי ת.ב, ולדבריו, מדובר בסך הכול בשני טיפולים, כאשר מרבית הטיפולים ניתנו על-ידו. לדבריו, בשל מימדי גופו הגדולים של המטופל "**הייתי נותן לה לעשות את ההכנה הראשונית, את ההרפיה הראשונה של הגוף, ואחרי שהייתה עושה לו את ה-45 דקות, אני הייתי נכנס בחצי שעה האחרונה לעבור על המוגנים העיקריים**" (עמ' 1056, ש' 30-28).

לטענת הנאשם, הוא הסביר לו.י. כי חלק מהטיפולים ייעשו על-ידי תלמידים, שזו היא שנת הלימודים הראשונה שלהם, כאשר מדובר בהכנה בלבד לקראת הטיפול העיקרי. הנאשם חזר והכחיש כי דרש מו.י. להתפשט לחלוטין לקראת הטיפול שביצע בה.

בהשיבו לטענתה של ו.י, כי לא הבחינה בכל שינוי לטובה לאחר עשרה טיפולים, אמר הנאשם "**היא לא אמורה לראות שינויים בעשרה טיפולים... מספיק לחשוב שתוך עשרה טיפולים אני אעשה ניסים. זה תהליך שלוקח שנה שנתיים, ולפעמים גם ארבע... זה עשרה טיפולים בשביל לתת אומדן איך הילד מרגיש: לא בהכרח שיחולו שינויים בעשרה טיפולים האלה**" (עמ' 1058, ש' 24-21).

**האישום השלושה עשר – ראיות התביעה**

27. הודעתו של ר.ב, מיום 16.03.2004 (**ת/58**) התקבלה כתחליף לחקירה ראשית. בהודעה מסר ר.ב. כי הגיע אל הנאשם עם שני ילדיו התאומים, שהיו אותה עת כבני שנתיים, הסובלים משיתוק מוחין. כאשר הנאשם פגש את הילדים, הוא "**צחק ואמר שאינם חולים וזה סתם שטויות, זה לא שיתוק מוחין, הוא הבטיח ריפוי מוחלט**". הנאשם אמר לר.ב. כי תוך חודש שני ילדיו ירוצו כמו יתר הילדים.

הנאשם דרש 300 ₪ עבור טיפול בכל ילד, ובסך הכול שולמו לו 3,000 ₪ מראש, עבור עשרה טיפולים לכל ילד. בהמשך, קיבל הנאשם סכומי כסף שונים עבור טיפולים נוספים שביצע בילדים, ובסך הכול שולמו לו 42,000 ₪, בתקופה של כ-14 חודשים.

לשאלתו של ר.ב, מדוע אין כל התקדמות כפי שהבטיח, וכי הילדים אינם הולכים ואין ריפוי מוחלט, השיב הנאשם בגסות "**שאם לא מתאים לנו, שניקח את הילדים וזה יהיה על חשבון בריאותם**". הנאשם דרש מהם 10,000 ₪ נוספים עבור המשך הטיפול, וטען כי אם לא יקבל את הכסף יפסיק את הטיפולים "**כי הוא לחוץ בכסף**". סכום זה שולם לו והנאשם המשיך לטפל "**אבל הגישה שלו השתנתה, הוא היה אגרסיבי אלינו, דחה טיפולים. אני חושב שהבין שאני מתחיל לשאול שאלות ואני עלול להפסיק לשלם, לכן היחס שלו השתנה אלינו**".

בשלב כלשהו, התקשר ר.ב. אל הנאשם ואמר לו מה הוא חושב עליו, ואז הנאשם דרש שלא להגיע אליו יותר עם הילדים. ר.ב. מסר, כי מי שטיפל למעשה בילדים הייתה אישה מסוימת, אשר הוצגה על-ידו כ"**מומחית מספר אחד שלו לטיפול בשיתוק מוחין, אבל התברר לנו שהיא סיימה אצלו קורס לפני חודש והיא בכלל לא מומחית**".

בעדותו בבית-המשפט נשאל ר.ב. מה גרם לו לשלם למעלה מ-40 אלף ₪, והשיב "**התקווה. ההבטחות. הבן-אדם היחיד בעצם שנתן לי תקווה שהילדים ירוצו, ילכו, היחיד שסתר את כל האבחנות של הרופאים, האמנתי בזה**" (עמ' 309, ש' 30-29).

לשאלה מדוע לא הפסיק את הטיפולים משלא הבחין בהטבה, השיב ר.ב, כי הנאשם המשיך להבטיח "**והוא אומר – אל תילחצו וזה יהיה בסדר**" (עמ' 310, ש' 14).

ר.ב. הוסיף, כי הנאשם הפיח בו תקווה לריפוי מלא, דבר שלא שמע מהרופאים שטיפלו בילדים "**עד כדי כך שהתנאי שלו לטפל בילדים שלא נעשה פיזיותרפיה, נפסיק פיזיותרפיה. במשך שנה וחודשיים, שנה פלוס מינוס שטיפלנו בילדים, פיזיותרפיה לא נתנו להם**" (עמ' 310, ש' 22-20).

הילדים לא נרשמו לגן המתמחה בילדים הלוקים בשיתוק מוחין, למרות שהורים נלחמים על-מנת להכניס את ילדיהם לגן, וכל זאת בהוראתו של הנאשם. ר.ב. ציין, כי מדובר בשלישייה, שמתוכה שניים מהילדים חולים בשיתוק מוחין.

בשלב כלשהו, משלא חלה כל הטבה, הוא החל לשאול את הנאשם שאלות קשות, ואז אמר לו הנאשם "**קח את הרגליים שלך, עוף מפה, בך אני לא רוצה לטפל, לא רוצה לראות אותך. ובזה זה נגמר**" (עמ' 311, ש' 9-7).

לדברי, ר.ב, הוא הטיח בנאשם כי הלה הבטיח לו שתוך חודש-חודש וחצי הילדים ירוצו, וחלפה למעלה משנה כאשר לא חל כל שינוי "**הילדים אמורים להיות, היו בטיפול שנה וחודשיים ואמורים להתקדם**" (עמ' 311, ש' 29).

ר.ב. חזר וטען, כי הנאשם הבטיח ריפוי מלא, ואף אמר לו כי הילדים אינם לוקים בשיתוק מוחין, וכי "**הם יעמדו, הם ילכו, מבלבלים לכם את המוח**" (עמ' 312, ש' 23-22). לדברי הנאשם, יש לילדים סתימות שאותן הוא מתכוון לשחרר. הנאשם אמר לו, כי למתבונן מהצד הטיפול נראה כעיסוי גרידא "**כולם חושבים שזה עיסוי, אל תחשבו שזה עיסוי, אני משחרר את הסתימות**" (עמ' 313, ש' 5-4).

לשאלה, מדוע המשיך את הטיפול, לאחר מספר חודשים בהם לא חלה הטבה, אמר ר.ב. "**...אנחנו אולי נשמעים היום במבט לאחור אידיוטים, ואני לא מרגיש אידיוט אז, הייתי במצב כזה שגם לירח אני אגיע בשביל זה**" (עמ' 311, ש' 6-4).

בחקירה הנגדית נשאל ר.ב. מדוע הגיש את תלונתו במשטרה כשנתיים לאחר האירועים שהתרחשו בשנת 2002, והשיב כי פנה למשטרה לאחר שנפתחה חקירה נגד הנאשם ונמסר לו כי המשטרה מבקשת להגיע ולמסור עדות. הוא לא מצא כוח נפשי ופיזי להגיש תלונה ביוזמתו, כיוון שהוא מוציא את כל האנרגיות בטיפול בשלישייה, ששני ילדים מתוכה הינם נכים. לדבריו, הוא המשיך בטיפולים גם לאחר שהתפרסמה כתבת התחקיר של אמנון לוי, והדבר מלמד עד כמה הוא נאחז בנאשם.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השלושה עשר**

28. בעדותו, אישר הנאשם כי קיבל מר.ב. סכום של 42,000 ₪ בגין טיפולים שהעניק לילדיו. לדברי הנאשם, הוא הבהיר לר.ב. כי הבטחה לריפוי מלא ניתנת רק כאשר נחתם הסכם טיפולים גלובלי. במקרה זה, לא היה הסכם לטיפול גלובלי, אלא שבוצעו טיפולים בילדים תמורת 250 ₪ לטיפול. הנאשם טוען, כי הילדים טופלו במקצועיות רבה וכבר בהתחלה נצפו שינויים לטובה. הנאשם הכחיש כי אמר לר.ב. כי הילדים אינם לוקים בשיתוק מוחין, ולדבריו, היה מקובל עליו, כי מדובר בשיתוק מוחין.

לטענת הנאשם, כעבור כחמישה חודשים התקשר אליו ר.ב. בסמוך לשעה 10:00 בלילה, ואמר לו כי אחד הילדים ירד לבד מהספה, דבר המעיד כי חל שיפור ניכר במצבו. הנאשם הוסיף, כי במהלך החודשים בהם טיפל בילדים "**השיפורים היו בדברים מטורפים לגמרי**" (עמ' 804, ש' 4). עד כדי כך הגיע המצב, שרופאת המשפחה של הילדים התקשרה אליו והחלה להתעניין בטיפול בילדים אחרים, הנמצאים באותו מצב.

בשלב זה, פנה הנאשם אל ר.ב. ואמר לו שעליו לקחת אחריות ולעבור לטיפול גלובלי. ר.ב. השיב לו, כי הוא לא יכול להרשות לעצמו לעשות כן מבחינה כלכלית, ובכך הסתיים הקשר ביניהם.

לגבי השיפור שחל במצבם של הילדים, הפנה הנאשם למסמכים רפואיים הנוגעים לאחד הילדים (**ת/60**), ששם נאמר בין היתר, כי הילד התקדם יפה בתחום התפיסתי מוטורי, וגם בהבנת השפה, וכי הוא מתקדם במוטוריקה גסה ומתחיל לתרגל עמידה. לטענת הנאשם, יש לייחס את השיפור הרפואי לטיפולים שנעשו על-ידו. הגם שהוא לא הגיע לריפוי מוחלט, הרי שמבחינתו של הנאשם, מדובר בריפוי חלקי.

הנאשם הגיש תצלום (**ס/77**), שבו, לטענתו, נראים ילדיו של ר.ב. כשהם עומדים בכוחות עצמם, תוך שהם נשענים על הקיר. מבחינתו של הנאשם, ר.ב. קיבל תמורה מלאה לכספו.

בחקירה הנגדית חזר הנאשם וטען, כי הבטיח ריפוי מלא רק אם יוסכם על טיפול גלובלי. לדבריו, חל שיפור ניכר במצבם של הילדים, כפי שעולה מהתיעוד הרפואי, והדבר נזקף לזכותו. הנאשם אישר, כי מי שטיפלה בילדים הייתה מטפלת אחרת, אך הכחיש כי הציג אותה כמומחית ראשונה במעלה, לשיתוק מוחין.

**האישום הארבעה עשר – ראיות התביעה**

29. הודעתה של ד.ש. במשטרה מיום 22.03.2004 (**ת/84**), הוגשה כתחליף לחקירה הראשית. בהודעה הזו, סיפרה ד.ש. כי הגיעה למכללה של הנאשם בדרך השלום בתל-אביב, בעקבות מודעה שהתפרסמה בעיתון. במפגש עם הנאשם, הוא סיפר לה על נפלאות הריפוי בשיטתו, ועל האפשרות ללמוד ולרפא כל מחלה על פי דרכו. הנאשם דיבר על "**אפשרויות ההשתכרות** **מהמקצוע שילמד אותנו ומעט על הריפוי עצמו, רוני לא פירט את דרך הריפוי מאחר וטען שזה הסוף שלו, שאותו הוא ילמד במהלך הקורס, ולכן גם התשלום הגבוה**".

בעקבות מפגש זה, נרשמה ד.ש. לקורס ונמסר לה כי עלות הלימודים עומדת על 75,000 ₪. בעקבות כך, היא שילמה לנאשם במזומן את כל חסכונותיה בסכום של 50,500 ₪. עוד לפני תחילת הלימודים, אמר לה הנאשם, כי היא וצביקה איצקוביץ מאוד מתאימים לו, וכי הם יוכלו להתחיל בטיפול בחולים עוד לפני תחילת הלימודים. ואכן, היא החלה לטפל בחולים שהגיעו אל הנאשם, כאשר הטיפולים כללו עיסויים בלבד. לדברי ד.ש "**מהר מאוד הבנתי שמדובר בעיסויים**".

הנאשם איפשר לה לטפל בילדה כבת 8, שסבלה מגידולים סרטניים ומצבה היה קשה מאוד, גם בשל העובדה כי הוסרה מגופה כליה אחת. הנאשם אמר להוריה של הילדה "**באופן חד-משמעי להפסיק מיד את כל הטיפולים הקונבנציונאליים בילדה ושהוא ירפא אותה, אמירה שמאוד הפחידה אותי מאחר ובסופו של עניין, רוני הפנה את הילדה לעיסוי גם אצלי, ואני הבנתי שעיסוי ממני לא ירפא אותה**".

הילדה קיבלה ממנה כחמישה עיסויים, ובסופו של דבר ההורים החליטו שזה לא עוזר והפסיקו להגיע. בסך הכול הפנה הנאשם אל ד.ש. כ-20 עד 25 מטופלים לצורך עיסוי "**כולם אנשים חולים או בעלי נכות כלשהי**".

הלימודים במכללה התנהלו במתכונת של פעם בשבוע, כאשר המרצה היחיד היה הנאשם. היא עצמה השתתפה סך הכול בשבעה שיעורים והפסיקה "**כי הבנתי שלא מדובר בלימודים ובריפוי רציני**".

ד.ש. סיפרה כי לפני שהחלה לבצע עיסויים במטופלים, הנאשם הבהיר לה כי עליה לקבל טיפול ממנו כדי להבין במה המדובר ואת שיטת הטיפול. הנאשם ביצע בה שניים או שלושה עיסויים, כאשר במהלך העיסוי אמר לה הנאשם כי חשוב מאוד שהיא תתפשט. על הקורות אותה במהלך הטיפולים התקשתה ד.ש. לדבר בחקירתה במשטרה, ועל-כן הפנתה לאמור בסעיף 11 לתצהיר שניתן על-ידה (**ת/86**).

ד.ש. הוסיפה, כי הגישה תביעה אזרחית נגד הנאשם להחזרת שכר הלימוד, וכאשר החל ההליך המשפטי, התקשר אליה הנאשם מספר פעמים בטלפון ואיים עליה כי יקלף את עורה. הנאשם אמר לה "**תשכחי את היום שבו נולדת**" וכן "**אקלף לך את העור מן הגוף**". לדבריה, בכל פעם שחלפה ליד הנאשם בבית-המשפט, היה הנאשם מביט בה במבט מאיים ומסנן מילים מאיימות שהצליחו להפחיד אותה. מסיבה זו חששה ד.ש. להתלונן נגדו במשטרה, וגם כעת היא מאוד פוחדת ממנו. בשל כך, היא דואגת מרבית הזמן שלא להימצא לבדה "**מפני שאני לא יודעת עד לאן מסוגל רוני להגיע עם איומיו**". ד.ש. ערכה רשימה של כל המטופלים שבהם טיפלה, וסכומי הכסף המגיעים לה, והמסמך התקבל וסומן **ת/85**.

בעדותה בבית-המשפט, מסרה ד.ש. כי הגיעה למשטרה מיוזמתה להגיש תלונה, אך בשלב מסוים ביקשה לבטלה. היא הסבירה את הסיבה שבגינה היא ביקשה לבטל את התלונה, באומרה "**אני הייתי מפוחדת, אני הייתי מבוהלת, אני חששתי מאוד מהכוחות שאם רוני איים עלי כך וכך, אז אני** (חששתי) **מפגיעה בי, בילדיי, אני לא יודעת, מאוד חששתי**" (עמ' 468, ש' 10-7). ד.ש. מסרה כי היא גרושה ולה שלושה ילדים, והיא מתגוררת בקיבוץ בצפון.

לשאלת התובעת, מה גרם לה לטפל בחולים כה רבים, לפני תחילת הלימודים או זמן סמוך לאחר שהחלו, השיבה ד.ש, כי באותו שלב "**אני באמת האמנתי שיש דבר כזה שנקרא איזשהו קסם, שאפשר לקחת משותק ופתאום להעמיד אותו על הרגליים... זה שם אותי בעיני עצמי במקום קשה, כי למה האמנתי לזה, למה בכלל הלכתי לזה, אבל באותו זמן שהייתי שם, אני חשבתי שיש מאחורי זה איזשהו סוד, אולי הקסם של ההשתכרות הגדול הוא שסחרר אותי...**" (עמ' 469 לפרוטוקול, ש' 21-16). ברור לעדה, כי הטיפול הסתכם בעיסוי גרידא, ולא מעבר לכך.

ד.ש. אישרה, כי הנאשם נהג להציגה כמומחית לכל דבר, וכאשר מדובר בילדים, הוא הציגה כמומחית לטיפול בילדים. בשלב כלשהו, היא התוודתה בפני אמא לתאומים שסבלו משיתוק מוחין (הכוונה לס.ב, הנוגעת לאישום התשיעי) ואמרה לה "**אני לא מומחית, אני בסך הכל אתמול פה התחלתי**" (עמ' 470, ש' 6). דברים אלה דחפו אותה לצאת כמה שיותר מהר מהעניין "**כי הרגשתי שיש יותר מדי שקרים**" (עמ' 470, ש' 8). לאחר כשבעה שיעורים, הבינה ד.ש. כי מדובר בשקר וכי הטיפול בילדים הלוקים במחלות קשות, אין בו כדי לסייע להם.

ד.ש. ציינה באחד המקרים שהיא ראתה את המטפלת ת.ב, כשהיא חשופת חזה, ולאחר זמן מה מסרה ת.ב. תצהיר במסגרת המשפט האזרחי, שבו אמרה כי לא היו דברים מעולם. כאשר שוחחה עם ת.ב, אמרה לה האחרונה כי לא הייתה לה ברירה והיא לא יכלה להעיד אחרת, כיוון שהייתה מחויבת לנאשם כמי שעבדה אצלו, אבל כיום היא מוכנה לומר את האמת. ת.ב. הודתה בפניה, כי היא מסרה דברים כוזבים בתצהיר שהוגש לבית-המשפט, במסגרת ההליך האזרחי. דברים דומים נאמרו לה על-ידי צביקה איצקוביץ, שאישר בפניה כי מסר פרטים כוזבים בתצהיר שנמסר לבית-המשפט.

לגבי טענתו של צביקה איצקוביץ, כי במהלך טיפול שניתן לו על-ידי ד.ש, היא אחזה באיבר מינו, מסרה ד.ש. כי לא נגעה באיבר המין ובודאי שלא ביצעה בו כל מעשה בעל אופי מיני.

לשאלה מדוע לא נמנעה מלקבל טיפולים מהנאשם, שבמסגרתם היא נדרשה להסיר את כל בגדיה, ולהימצא בעירום מלא, השיבה ד.ש. כי רצתה ללמוד את הסוד הכמוס שבשיטת הנאשם, כאשר "**חלק מהסוד הוא כמוס בעצם בעירום או בתשוקה המינית, שהריפוי זה בעצם תשוקה, הסוד של הריפוי שלו זה בעצם העברת התשוקה המינית ובעצם אם אני רוצה כאילו להגיע לסוד יותר מהר, אז זה חלק מהעניין**" (עמ' 473, ש' 14-11).

הטיפולים ניתנו לה, לא מחמת צורך רפואי, אלא על-מנת להבין את שיטת הטיפול, כאשר היא הסתנוורה מהאפשרות להשתכרות מלאה, לאחר שהגיעה למקום עם הערכה עצמית מאוד ירודה בעקבות גירושיה. הנאשם עצמו הסביר לה, כי באמצעות הטיפול בעירום היא תגיע לדרגה יותר גבוהה של הבנת סוד הריפוי. ד.ש. עזבה את המכללה לאחר כחודש וחצי, ולמרות שזכתה במשפט האזרחי, לא קיבלה בחזרה סכום של 50,000 ₪, אותו שילמה לנאשם.

בחקירתה הנגדית, אישרה ד.ש. כי השתכרה סכום של כ-25,000 ₪ בתקופה של חודש ומחצה, לאחר שביצעה מספר גדול של טיפולים. העדה אישרה, כי לא סיפרה, במסגרת ההליך האזרחי, על האיומים שהשמיע כלפיה הנאשם, כיוון שלטענתה, איים עליה הנאשם לאחר הדיון ולא לפניו. לגבי הסיבה שהניעה אותה לחזור בה מתלונתה, אמרה ד.ש. "**כשבן אדם אומר לי שהוא יקלף לי את העור מכל הגוף ושהוא אומר עוד כל מיני דברים, ואני מכירה את הבן אדם, היה לי בסיס ממה לפחד, אתה לא יכול לשפוט בן אדם למה הוא מפחד, אם זה נכון שהוא מפחד או לא, זה כך היה, זו עובדה**" (עמ' 482, ש' 27-24).

העדה הכחישה את טענת הנאשם, כי טרם שהגיעה אליו, היא ביצעה סוג של עיסויים בקליניקה אחרת. לדבריה, היא לא ביצעה עיסויים, אלא שימשה כמנהלת של מכללה טבעונית, שהייתה בשלבי הקמה. ד.ש. הכחישה בתוקף כי ניסתה ליצור קשר אינטימי עם צביקה איצקוביץ, או שביצעה כל מעשה בעל אופי מיני כלפיו.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום הארבעה עשר**

30. לטענת הנאשם, שילמה לו ד.ש. כשכר לימוד 75,000 ₪, וכאשר ביקשה לעזוב את ספסל הלימודים, הוא החזיר לה 50,000 ₪, כך שהסכום אשר נותר ברשותו הוא 25,000 ₪. הנאשם הוסיף וטען, כי בתקופה של כשלושה חודשים השתכרה ד.ש. סכום של 24,000 ₪. לדברי הנאשם, מדובר בעדה מניפולטיבית, אשר עושה שימוש במסכנות שלה. באחד המקרים שבהם היא טיפלה בו, הכניסה ד.ש. את ידיה מתחת לתחתוניו ותפסה את איבר מינו. לדבריו, הוא אמר לה בתום הטיפול "**יכול להיות שאני מטעה בחיצוניות שלי, יכול להיות שאני מטעה בזה, אבל לא זה הכיוון, ובזה נגמר העניין**" (עמ' 884, ש' 12-11).

ד.ש. השתכרה במכללה כ-10,000 ₪ לחודש, והיא העתיקה את מקום מגוריה לקרבת מקום, ולטענת הנאשם "**הכל היה מאה אחוז, הכל דפק כמו שעון, הכל היה פרפקט**" (עמ' 884, ש' 16). ואז, כך טוען הנאשם, הגיע שלב מכוער שבו ניסתה ד.ש. לחזר אחר מטפל בשם יובל, ולאחר מכן פנתה לצביקה איצקוביץ, וכולם דחו אותה. זאת, לאחר שגם הוא עצמו דחה אותה בקטע המיני. הנאשם הוסיף, כי באחד המקרים הבחין באור דולק במכללה, וכאשר נכנס למקום, ראה את ד.ש. וגבר אלמוני יוצאים מחדר הטיפולים, כאשר ד.ש. מסדרת את בגדיה. הנאשם נזף בה על כי היא עושה שימוש בלתי ראוי בחדרי המכללה, וכבר למחרת היום, הודיעה לו ד.ש. כי היא מבקשת לעזוב את הלימודים ודורשת להחזיר לה את כספה.

הנאשם טוען, כי מעולם לא הציג את ד.ש. כמומחית, הגם שאיפשר לה לבצע טיפולים רבים, שמהם הפיקה רווחים כספיים נאים. לטענתו, הוא לימד אותה את עקרונות השיטה "**כמובן שלא למדה את הכל, אבל את הבסיס ואת הרעיון**" (עמ' 886, ש' 10-9). הנאשם הכחיש בתוקף כי איים על ד.ש. וכי שוחח איתה במהלך התביעה האזרחית. כמו כן הכחיש הנאשם, כי ביצע בד.ש. טיפולים בעירום מלא.

בחקירתו הנגדית, התייחס הנאשם לטענה, לפיה הוא הציג את ד.ש. כמומחית לטיפול בשיתוק מוחין ובסוכרת ילדים, והעיד, כי ד.ש. הציגה את עצמה כבעלת ניסיון רב בטיפול בילדים במחלות מסוימות, ועל-כן "**אם אמרתי את זה, אבל לא בטח מתוך השיטה שלי אלא מתוך הדברים שלה שהיא באה מתוך ניסיון**" (עמ' 1069, ש' 12-11). הנאשם אישר כי ד.ש. החלה לבצע טיפולים עוד טרם שהשתלבה בתוכנית הלימודים, אך לטענתו, עשתה כן אך ורק בילדיו ולא באנשים אחרים.

לשאלת התובעת, מדוע בחרה ד.ש. לעזוב את המכללה למרות שהשתכרה סכומים נאים, השיב הנאשם כי הסיבה נעוצה בדחייה שחשה ממנו, מיובל ומצביקה איצקוביץ "**פשוט דחינו אותה על מה שהיא ניסתה לעשות, להיכנס לכל אחד למכנסיים כאילו, במקום להסתכל על הדבר העיקרי של פרנסה ולטפל בילדים חולים**" (עמ' 1070, ש' 19-17). לשאלה נוספת של התובעת "**היא ויתרה על כל עשרות אלפי השקלים האלה בגלל שהייתה דחויה?**", השיב הנאשם בחיוב.

התובעת הטיחה בנאשם, כי יובל וצביקה איצקוביץ אינם תומכים בגרסתו, והם אינם טוענים כי ד.ש. עשתה מעשה בעל קונטקסט מיני, ועל-כך הגיב הנאשם באומרו כי הם משקרים ואילו הוא דובר אמת.

הנאשם חזר וטען, כי גם ד.ש. משקרת כאשר היא מעידה על איומים שהופנו על-ידו, כלפיה.

**האישום החמישה עשר – ראיות התביעה**

31. ש.ה, פנסיונר של משרד החינוך, חולה סוכרת, פנה לנאשם בעקבות פרסום בעיתון שכותרתו "**כיום ניתן לרפא כל אדם מכל מחלה**" (**ת/14**). ש.ה. נשבה בהבטחה של הנאשם כי הוא יכול לרפא כל אחד ריפוי מלא, כאשר הנאשם אבחן בין רפואה משלימה לבין טיפול רפואי שלם, שניתן מטעמו, היינו כזה שמבטיח 100% ריפוי.

בעקבות המודעה, הגיע ש.ה. לכנס שערך הנאשם, במהלכו טען הנאשם כי באמצעות שיטתו ניתן לרפא לגמרי כל מחלה, אולם לא היה מוכן לחשוף מהי שיטתו, ועד היום אין לש.ה. מושג מה טיבה. הוא ביקש ללמוד במכללה מטעם הנאשם, לא רק כדי לרפא את מחלתו שלו, אלא כדי שבעתיד יוכל לפתוח קליניקה ולרפא אחרים, בעיקר ילדים. התשלום עבור שכר הלימוד עמד על סך של 75,000 ₪ ,כאשר ש.ה. שילם לנאשם תשלום ראשון במזומן ע"ס 25,000 ₪, ואת יתרת הסכום ב-10 תשלומים דחויים, עפ"י החוזה שנחתם בין השניים (**ת/17**). ש.ה. אישר, כי ההסכם כלל סעיף, לפיו במידה שיפרוש מהלימודים, לא יוחזרו לו, ככלל, התשלומים ששילם.

ש.ה. נכח בשלושה-ארבעה שיעורים במכללה, ולטענתו לא מצא כל קשר בין החומר הנלמד לבין תחום הרפואה. הלימודים לא כללו שיעורי אנטומיה, פיזיולוגיה, וכדומה, כפי שציפה ש.ה, וכפי שנאמר בתוכנית הלימודים הפורמאלית של המכללה (**ת/16**), והטיפולים שקיבל התמצו בעיסויים בלבד. ש.ה. פנה בטרוניה אל הנאשם, וטען כי הטיפולים הינם בגדר עיסוי בלבד, ולכך השיב הנאשם "**'אתה לא יודע מה שאתה מדבר, זאת התרופה הכי, הכי, הכי' ויותר מזה לא ידעתי, כי הוא לא היה אומר. והפסקתי עם זה, שמענו אותו בהרצאות שלו מדבר על עצמו ומפאר, אבל שום דבר שאפשר להגיד שזה משהו שיטתי, לימודי, שבו לומדים פרק א', פרק ב', לא היה**." (עמ' 147, ש' 27-24).

לאחר שש.ה. הבין כי הוא אינו מקבל תמורה לכספו, הוא פנה לנאשם ואמר לו כי קשה לו לעמוד בתשלומים וגם להגיע לשיעורים, מאחר שהוא מתגורר במקום מרוחק. הוא ביקש מהנאשם שיחזיר לו 25,000 ₪ אותם כבר פרע, וכן את השיקים הדחויים על סך 50,000 ₪. לדבריו, הוא הצליח להגיע עם הנאשם להסכם על הפסקת הלימודים (**ת/18**), לפיו הוא יקבל בחזרה רק את השיקים הדחויים ואת שטר הביטחון שהפקיד אצל הנאשם, ובתמורה ש.ה. יוותר על החזר הסכום של 25,000 ₪, ששילם לו. לדברי ש.ה, אם היה מסרב לחתום על הסכם זה, הנאשם היה פורע גם את השיקים הדחויים ע"ס 50,000 ₪.

כשנה לאחר שש.ה. ניתק את הקשר עם הנאשם הוא הגיש, בחודש אוקטובר 2003, תלונה במשטרה נגדו, אם כי הוא אינו יודע מה עלה בגורלה. ש.ה. גם פנה במכתבים לגופים שונים, כגון הרשות להגנת הצרכן, בהם פרש את טענותיו נגד הנאשם, ואף שלח לו מכתב מטעם עו"ד (**ת/19**). ש.ה. גם ניסה, ללא הצלחה, להיפגש עם הנאשם בביתו, ולבקש את כספו בחזרה. לטענתו, הוא התנחם בעובדה, שעל אף שהפסיד 25,000 ₪, הוא הרוויח את בריאותו שלו.

ש.ה. מסר, כי אינו זוכר בוודאות מה היה יחסו של הנאשם אל הטיפול התרופתי במחלת הסוכרת, ממנה סבל, אך למיטב זיכרונו, אמר לו הנאשם כי הוא צריך להפסיק את השימוש בתרופות בהדרגה, אך הוא לא עשה כן.

לגבי הטיפולים שקיבל, אמר ש.ה. "**כל הטיפולים היו עיסויים, בנות שישבו שם במכללה נתנו עיסויים, זה הכל**" (עמ' 150, ש' 20-19). הוא עצמו קיבל שישה עד שבעה טיפולים "**עד שהבנתי שזה לא ייתן כלום ופרשתי**" (עמ' 151, ש' 1).

בחקירתו הנגדית, הבהיר ש.ה. כי למרות שנתקל בדברים שהופיעו במדור פרסומי, אודות יכולותיו של הנאשם, הוא לא סבר שכל מה שנאמר בו הוא שקר.

ש.ה. אישר, כי הנאשם לא הציג עצמו כרופא, אך כך עלה מתוכן פרסומיו. הוא לא התרשם כי מדובר בסוג של רפואה אלטרנטיבית, אלא שהנאשם יכול לרפא כל אדם מכל מחלה. ש.ה. דחה את טענת הסנגור, כי הוא קיבל טיפולים מטעם הנאשם בתמורה לסכום של 25,000 ש"ח ששילם לו. ש.ה. חזר וטען, כי במהלך תקופת הלימודים הוא קיבל 7-6 טיפולים מבנות שלמדו איתו, שהיו בעצם עיסויים, כאשר גם התלמידות האחרות הבינו כי אין מאחורי השיטה של הנאשם, ולא כלום.

ש.ה. דחה את טענת הסנגור, כי חתימתו על הסכם הפסקת הלימודים, בו ויתר על החזר הסכום של 25,000 ₪, הייתה רצונית. הוא הבהיר, כי באופן עקיף, חתימתו על ההסכם נכפתה עליו, משום שזו הייתה הדרך היחידה, בה יכול היה להבטיח את קבלת השיקים שטרם נפרעו ע"י הנאשם. ש.ה. אישר, כי מספר מטופלים, אשר נפגעו מהנאשם, ניסו להתארגן יחדיו, לשם הגשת תביעה אזרחית נגדו, והוא אף חתם על תצהיר (**ס/4**) לצורך הגשתו במשפט, אבל התארגנות זו לא השתכללה לכלל תביעה ממש.

ש.ה. אישר, כי הגיש תלונה למשטרה ביוזמתו, שכן "**נפגעתי בזה שהבטיחו לי רפואה ולא קיבלתי רפואה, לקחו לי כסף בלי שום תמורה, זה מה שנפגעתי**" (עמ' 157, ש' 27-26). לדברי ש.ה, הוא פנה אל הנאשם "**ואמרתי לו, איפה השיטה, איזו שיטה זו, הרי אתה מדבר רק על עצמך כל הזמן, אתה לא מדבר על כלום, העיסויים זה סתם עיסויים...**" (עמ' 160, ש' 20-19).

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום החמישה עשר**

32. הנאשם אישר, כי קיבל מש.ה. 25,000 ₪ ועוד 10 שיקים דחויים של 5,000 ₪ כל אחד. סכום זה אמור לשמש כשכר לימוד במכללה, בהתאם להסכם שנחתם עם ש.ה. (**ס/72**). בסעיף 3 להסכם נאמר, כי במידה שהתלמיד יחליט לוותר על לימודיו לאחר תחילת הלימודים, לא יוחזר לו תשלום כלשהו, למעט חריגים שיידונו בוועדת חריגים. הנאשם טוען, כי ש.ה. עזב את הלימודים לאחר שלושה חודשים, ובהתאם להסכם, לא היה זכאי להחזר כלשהו. לדברי הנאשם, במהלך תקופה זו "**הוא הספיק ללמוד את הרעיון הכללי... בטח שלא את נבכי השיטה**" (עמ' 797, ש' 28-27). ש.ה. למד באופן אינטנסיבי והספיק לקלוט כמעט את הקורס כולו. במהלך אותה תקופה, טיפל ש.ה. גם באחרים, אך לא הייתה לו השתכרות כלשהי.

הנאשם טוען, כי ש.ה. תכנן להרוויח בקליניקה סכום של 50,000 ₪ ב-3 חודשים, דבר שהוא בלתי אפשרי, ואיש לא הגיע לסכום זה, פרט לצביקה איצקוביץ. הדבר עולה ממכתבו של ש.ה. אל הנאשם, מיום 28.08.2002 (**ס/73**).

לדברי הנאשם, הוא פעל בהגינות רבה כלפי ש.ה. בכך שהחזיר לו את השיקים הדחויים, וככל שהדבר יעלה בידו, יחזיר לו גם את היתרה. הנאשם מוסיף וטוען, כי ש.ה. לא הגיע למכללה לצורך ריפוי, אלא לצורך לימודים, ולכן לא הייתה הבטחה כלשהי לרפא את מחלתו.

לטענת הנאשם, תלונתו של ש.ה. במשטרה נועדה ללחוץ עליו להחזיר לו 25,000 ₪, שאותם שילם לו עם חתימת ההסכם. הנאשם חזר וטען, כי מעולם לא הציג את עצמו כרופא, אלא שכל שנאמר על-ידו, כי הוא מטפל במסגרת רפואה אלטרנטיבית.

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי ש.ה. נטל חלק בשלושה-ארבעה שיעורים, ומבחינתו הוא היה זכאי לקבל סכום של 25,000 ₪ שנמסר לו. הנאשם הכחיש את טענתו של ש.ה, כי לא נלמד דבר במהלך השיעורים, וטען "**כל מי שיבוא לפה גם יגיד שהייתה תוכנית לימודים, לשנה, בכל שיעור ושיעור, בכל נושא**" (עמ' 991, ש' 18-17). הנאשם הוסיף, כי היה "**מערך שיעורים מסודר על-פי ימים ושבועות וחודשים**" (עמ' 992, ש' 6).

תובעת הפנתה לרשימת חומר הלימוד שאותה הפיץ הנאשם (**ת/16**), שבו נאמר, בין היתר, כי הוא מסוגל לרפא הומוסקסואלים ולסביות בשיטת רוני אליהו. הנאשם אישר זאת ואמר, כי הוא יכול להפוך הומוסקסואלים ולסביות לסטרייטים, אמנם לא תוך שבועיים, אבל תוך תקופה סבירה. לשאלת בית-המשפט, אמר הנאשם כי הוא מאשר את הדבר "**עם התחייבות לזה**" (עמ' 992, ש' 26). כאשר בית-המשפט הביע את תהייתו באשר לדבר, אמר הנאשם "**אני בטוח שגם על גלילאו גליליי צחקו והתבדחו, ובסוף העולם נהיה עגול, מה לעשות. העולם לא היה שטוח, העולם היה עגול**" (עמ' 993, ש' 7-6). הנאשם חזר וטען, כי יש לו ניסיון מוכח בהפיכת הומוסקסואלים לסטרייטים (עמ' 993, ש' 18-17).

**האישום השישה עשר – ראיות התביעה**

33. א.מ סיפר כי פרש מבנק הפועלים לאחר עבודה של כשלושים שנה, והחליט ללמוד רפואה אלטרנטיבית במכללה לטבעונות. במקביל, הוא עסק בפעילות התנדבותית ענפה, ובין היתר במד"א, במועצה הלאומית למניעת תאונות ובמשמר האזרחי.

לאחר שראה פרסום בעיתון מטעמו של הנאשם, שבו הוא מספר כי ביכולתו לרפא כל מחלה, כגון סרטן ואפילפסיה, הוא החליט לבדוק את הנושא ונפגש עם הנאשם במכללה. בפגישה הראשונה הוא עדיין לא קיבל כל החלטה, כיוון שהוא נדרש לשלם סכום גבוה, אך לאחר שראה כמה מטופלים ממתינים בתור לטיפול אצל הנאשם, ואף עיין בתעודות הוקרה שהיו על הקירות, הוא החליט להתקשר עם הנאשם במטרה לסייע לאנשים. הנאשם אמר לו, כי יאפשר לו לטפל באחרים וכי תוך מספר חודשים הוא יקבל בחזרה את כל הסכומים ששילם. בשיחה עם הנאשם, הבהיר לו הלה כי, כפי שכתוב בכתבה "**אני מרפא הכל, זאת אומרת אין אפס, כמעט כל דבר אנחנו נרפא, זאת אומרת אין מחלה אחת, כל המחלות אנחנו מרפאים פה, כל המחלות הסופניות שהיום מדברים עליהן, אם זה אפילפסיה ואם זה סרטן וה-CVL למיניהם, אצלנו אנחנו נרפא את כולם ונציל את האנשים**" (עמ' 211, ש' 6-3). א.מ. הפנה לכתבה שבה עיין (**ת/25**), שבכותרתה נאמר "**כיום ניתן לרפא כל אדם מכל מחלה**".

לגבי שיטת הטיפול, אמר לו הנאשם כי הדבר בגדר סוד, וכי "**הכל אתם תלמדו אחרי זה, אתם תדעו אחרי זה, וזה למעשה לאורך כל הלימודים, כל התקופה, כל פעם הוא היה אומר, אתם תראו, זה עוד יבוא**" (עמ' 211, ש' 10-8).

א.מ. מסר לידי הנאשם המחאות על סך 75,000 ₪, שכולן נפרעו.

לשאלת התובעת, מה ניתן לומר, בתמצית, לגבי הדברים אשר נלמדו בקורס, השיב א.מ. "**במילה אחת – כלום**" (עמ' 213, ש' 10). לדבריו, הוא ציפה משיעור לשיעור כי ילמד משהו, וכי יבין את השיטה, ובסופו של דבר הכול נגמר "**בנוכלות אחת שלמה**" (עמ' 213, ש' 22). א.מ. הוסיף, כי "**כל יום חיכיתי למחר, שאז יישלף השפן מהשרוול ואז נגלה את הסוד הגדול, איך אנחנו יכולים להציל אנשים, איך אפשר לעזור לאנשים, ובסוף גיליתי שאני פתאום נפלתי לבור, נכשלתי**" (עמ' 213, ש' 26-23).

לגבי הטיפול עצמו, מדובר במשהו "**כעין עיסוי**", ולדברי א.מ "**זה מריחת שמן ותו לא, ולא יותר**" (עמ' 214, ש' 9-8).

את החומר שנלמד סיכם א.מ. בדפדפת, שהיא כביכול מחברת ההרצאות שלו, ומדובר במשפטים שלא ניתן לקשר אותם אחד עם השני, כאשר לדבריו "**בדיעבד אני ראיתי שהוא לא יודע, לא אנטומיה ולא פתולוגיה, ובכלל שום דבר, כלום, אבל אני מודה שאני נכשלתי, נכשלתי בהסתכלות שלי**" (עמ' 214, ש' 23-20).

לשאלת התובעת, מה גרם לו להמשיך למרות דבריו לגבי טיב ואיכות השיעורים, השיב א.מ. "**אני האמנתי, כל פעם סבלנות ותדעו ותחכו ותדעו, ומשיעור לשיעור זה כל פעם נמשך**" (עמ' 215, ש' 5-4). הרישומים שערך העד במהלך השיעורים הוגשו לבית-המשפט וסומנו **ת/27**.

לדברי א.מ, הנאשם פסל כל נושא הנוגע לרפואה הקונבנציונאלית, וגם לגבי פרופ' קרסו הוא אמר כי הוא אינו מבין דבר "**רופאים ופרופסורים אלה אנשים שלא מבינים, הם לא יודעים שום דבר, אני פה המושיע, אני המציל שלכם, אנחנו נציל את העולם**" (עמ' 216, ש' 20-18). הנאשם אסר עליהם לשוחח עם מטופלים, והורה להם להפנותם אליו, ככל שיש להם שאלות או בקשות.

א.מ. אישר כי בתום הקורס הוא קיבל תעודות גמר, כאשר לדבריו מדובר ב"**תעודות מפוארות, מוזהבות, יפהפיות ממש, חבל שהן שוות לאפס אחד גדול**" (עמ' 217, ש' 10). בין היתר, מדובר בתעודה שבה נאמר "**מטפל בכיר, מתמחה בטיפול בילדים**" (**ת/28**).

א.מ. אישר בנוסף כי ניהל נגד הנאשם תביעה אזרחית, שבה זכה, אך לא קיבל תשלום כלשהו ממנו.

אשר לטענת הנאשם, לפיה קיבל א.מ. תמורה מלאה לכספו, היות שמדובר בשכר לימוד בעבור שנת לימודים מלאה, השיב העד כי לא קיבל כל תמורה שכן, לא למד דבר במהלך שנת הלימודים ומבחינתו "**...לא קיבלתי כל תמורה, לא קיבלתי כלום רבותיי, לא קיבלתי כלום**" (עמ' 220 לפרוטוקול, ש' 8-7).

א.מ. אישר כי בא בטרוניה לנאשם בשל העובדה כי לא איפשר לו לטפל במטופלים, בעוד שתלמידים אחרים, שלא היה להם מושג באנטומיה, טיפלו כבר בשלבים הראשונים של הלימודים. עם זאת, טען א.מ. כי לא הגיש את התלונה במשטרה מסיבה זו, אלא משום שלא קיבל כל תמורה בעבור 75,000 ₪ ששילם לנאשם.

בחקירה הנגדית, אישר א.מ. כי למד במכללה תקופה של כשנה, ובסה"כ מדובר ב-156 שעות לימוד. במהלך אותה תקופה, הוא ביצע טיפולים בודדים בעוד "**שהוא נותן לבחורה שבאה בכלל אחרי בהרבה זמן, הוא נותן לה לטפל שוטף, עשרות של טיפולים, כדי להשתיק אותי, אז הוא נתן איזה ילד לטפל בו מספר טיפולים**" (עמ' 223 לפרוטוקול, ש' 9-7).

א.מ. אישר לסנגור כי הביא את נכדותיו למכללה, על מנת שיטופלו על ידי הנאשם, אך הלה רק "**הסתכל עליהן ותו לא**". לדבריו, הוא רצה להאמין כי יש ממש בשיטת הריפוי של הנאשם, ומסיבה זו המשיך עד הסוף. רק לקראת סוף תוכנית הלימודים, הוא הרגיש כי רומה כיוון שלדבריו "**קיבלתי אפס אחד גדול**".

לשאלת הסנגור, מדוע הגיש את התלונה במשטרה רק בחלוף כשנה אחת מתום הלימודים, השיב א.מ., כי היה בהלם במשך תקופה ארוכה, הוא לא ידע מה לחשוב ולא רצה לעשות כל פעולה בחיפזון. לאחר ששמע כי תלמידים ומטופלים נוספים מעלים טענות דומות לשלו, הוא הבין כי "**הסיפור הוא כאן בעיה רצינית יותר ומורכבת יותר ואז הגשתי את התלונה**" (עמ' 225 לפרוטוקול, ש' 2-1).

לשאלה מדוע הוסיף דברים בעדותו בבית-המשפט, לעומת הדברים שמסר בהודעתו במשטרה מיום 24.12.2003 (**ס/9**), השיב א.מ. כי הוא נזכר בדברים וכן שוחח עם אנשים שונים, ועל כן יכול שהתווספו פרטים שלא נזכרו בהודעתו. אחת התוספות שנזכרו לראשונה בעדות בבית-המשפט, נוגעת להוראתו של הנאשם אל התלמידים שלא לשוחח עם מטופלים ובני משפחותיהם, ואף לא אחד עם השני, בנושא הטיפולים.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השישה עשר**

34. הנאשם טען כי א.מ. הגיע ללימודים מרצונו הטוב והחופשי, לאחר שבדק את שיטת הטיפול "**ואת רעיון השיטה**". הנאשם אישר כי קיבל מא.מ. 75,000 ₪ כשכר לימוד, ומבחינתו של הנאשם ניתנה לא.מ. תמורה מלאה לכספו. לדברי הנאשם, א.מ. החל לעבוד במכללה וזכה להשתכרות נאה, אך הוא הרגיש מופלה לעומת מטפלים אחרים, אשר קיבלו יותר טיפולים.

הנאשם הוסיף וטען, כי במהלך כל תקופת הלימודים הוא זכה לשבחים רבים מא.מ., בניגוד לטענתו כי לא למד דבר.

לגבי הטיפולים אותם ביצע א.מ., טען הנאשם כי הוא טיפל בילד שהיה זקוק לרטלין "**והוציא אותו מרטלין, הוא עצמו**" (עמ' 853 לפרוטוקול, ש' 9-8). הנאשם ציין כי פסק הדין שניתן נגדו, בתביעתו האזרחית של א.מ. היה בהיעדר הגנה, משום שבאותה תקופה לא יכול היה להתגונן מפני תביעות מעין אלה (פרוטוקול הדיון בבית משפט השלום בתל אביב, **ס/85**). הנאשם הוסיף, כי יש להתייחס בחוסר אמון לדבריו של א.מ., שכן הוא הביא את שתי נכדותיו למכללה לצורך קבלת טיפול, ובני משפחה נוספים לכנסים שערך הנאשם. הנאשם טען עוד, כי באחד הכנסים נראה א.מ. כשהוא משכנע משתתפים מסויימים "**שכל העבודה שלי היא אמת לאמיתה**" (עמ' 856, ש' 19).

בחקירה נגדית, נשאל הנאשם מדוע א.מ. יטפול עליו דברים שלא היו ולא נבראו, ועל כך השיב הנאשם כי א.מ. כעס עליו משום שהוא מידר אותו וכן משום שהוא חש כי מטפלים אחרים מבצעים טיפולים רבים יותר ומרוויחים טוב. הנאשם טען בנוסף, כי מדובר במי שיצר תככים במכללה, וצייר את עצמו בתור "**המסכן והמקופח**". הנאשם אישר כי הורה לתלמידים שלא לשוחח עם מטופלים ועם הוריהם, שכן הם עדיין חסרי ניסיון, והוא הנחה אותם להפנות כל שאלה אליו.

**האישום השבעה עשר – ראיות התביעה**

35. י.נ. העיד כי ראה את אחד הפרסומים של הנאשם, והחליט להגיע ביחד עם אשתו לכנס שערך הנאשם בתל אביב. לאחר אותו כנס, נמסר לי.נ. כי התקבל ללימודים במכללה. י.נ. העיד כי התרשם בחיוב מהנאשם ומדבריו, ועל כן החליט ללמוד את שיטת הטיפול שלו, למרות שכר הלימוד הגבוה (75,000 ₪). לדבריו, כבר מהשלב הראשון הוא חש "**שהחומר המועבר התיאורטי הוא לא מעמיק ולא מקיף**" (עמ' 497 לפרוטוקול, ש' 15-14). מאחר שההמחאות שמסר החלו להיפרע, הוא החליט להתמיד בלימודים אך שאל את הנאשם מתי יוכל להתחיל לעבוד, והלה אמר לו כי הוא עדיין אינו מתאים, והוא אינו בריא לחלוטין. לדברי י.נ., הנאשם גם התחמק מליתן לו טיפול על מנת שהוא יבריא. באחד המקרים, ביקש הנאשם כי הוא יצטרף אליו לטיפול בתלמידה, אשר שכבה בעירום, למעט תחתוניה. לדברי י.נ., הדבר הטריד אותו כאדם דתי, והוא לא הבין מדוע צריך המטופל להיות עירום כאשר מבצעים טיפולים בזרועות, ברגליים או בגב. כמו כן, נראה לו הטיפול, בלתי מקצועי, וזאת בנוסף לעובדה כי מדובר בעיסוי בעל אופי אירוטי. לפיכך, ביקש מהנאשם להחזיר לו חלק משכר הלימוד והפסיק את לימודיו במכללה. הנאשם הסכים להחזיר לו 45,000 ₪, כאשר 30,000 ₪ לא הוחזרו לו.

י.נ. נשאל, כיצד הסביר הנאשם את שיטת הטיפול שלו, והשיב "**באופן כללי השיטה שלו אמרה שהוא מעסה את הגוף בעומק מסויים, ע"י עיסוי חודר פנימה לגוף וזה משפר את זרימת הדם, משפר כל מיני דברים וגורם להתפתחות חיובית של החולה לטובה**" (עמ' 500 לפרוטוקול, ש' 5-3).

בחקירה הנגדית, אישר י.נ. כי לא הגיש תלונה במשטרה, מאחר שהיה לו הסכם עם הנאשם לפיו יקבל חלק מכספו ואת שטר הביטחון שמסר לו. המשטרה היא שפנתה אליו, שאלמלא כן לא היה מוסר כל עדות בחקירה.

לשאלת הסנגור אם ההסדר עם הנאשם נעשה בכפייה, השיב י.נ. כי הנאשם לא כיוון אקדח לראשו אך איים עליו כי אם לא יסכים להסדר הוא יתבע ממנו את מלוא הסכום. לדברי י.נ. הוא לא למד דבר לגבי שיטת הריפוי, לא מהנאשם ולא ממטפלים אחרים.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השבעה עשר**

36. הנאשם טען כי י.נ. נרשם ללימודים ביחד עם בתו, אשר השלימה שנת לימודים מלאה. י.נ. החליט, לאחר תקופת מה, כי הנושא אינו מתאים לו ולכן ביקש החזר של שכר הלימוד. לדברי הנאשם, בחוזה ההתקשרות נאמר מפורשות כי תלמיד הנוטש את הלימודים לא יקבל כל החזר משכר הלימוד, ולמרות זאת הוא החליט להחזיר לי.נ. 45,000 ₪.

אשר לטענתו של י.נ. כי הטיפול בנשים עירומות פגע ברגשותיו, טען הנאשם כי בראיון שערך לי.נ. לפני תחילת הלימודים, אמר לו י.נ. כי אין לו כל בעיה לעבוד עם נשים או לטפל בנשים, הגם שביקש העדפה לטיפול בגברים.

הנאשם הוסיף וטען כי י.נ. הסתיר את העובדה כי בתו למדה במכללה, וכאשר הוצג לו שמה אמר כי אינו מכיר בחורה כזאת. יצויין לעניין זה, כי מדובר בבתו החורגת של י.נ. (בת אשתו שאינה בתו הביולוגית).

**האישום השמונה עשר – ראיות התביעה**

37. בנה של י.ח. סבל מבעיית שרירים וכן מפיגור שכלי, ובהיותו כבן 11 היא הכירה את הנאשם בהמלצת נטורפטית בחנות למוצרי טבע. לדברי י.ח. היא הגיעה אל הנאשם ביחד עם בנה והנאשם בדק אותו והמליץ כי הוא יטופל על ידו, תוך הבטחה לריפוי במאה אחוז "**לא 50 ולא 90, מאה אחוז בריא ותוך שנה, את תראי הוא יתחיל ללכת ולרוץ**" (עמ' 256 לפרוטוקול, ש' 19-18). י.ח. ביקשה כי בפגישה הבאה ישתתף גם בעלה, שאמר לה כי הוא סקפטי וכי אינו מאמין בדברים האלה, אך היא רצתה מאוד להאמין "**שאכן אולי הגיעה הישועה**". הנאשם החל לטפל בבנה, כאשר מהר מאד היא נוכחה לדעת כי מדובר בעיסוי "**עיסוי על ידי שפשוף כזה של הגו, וזהו**" (עמ' 256 לפרוטוקול, ש' 29-28). הנאשם התנה את המשך הטיפול בכך שהיא תפסיק את כל הטיפולים הפיזיותרפיים בילד וכן, את הטיפולים בהידרותרפיה, טיפולים שאמורים היו לחזק את שריריו של בנה. בהוראת הנאשם היא הפסיקה את כל הטיפולים הקונבנציונליים, למרות שמקורביה הזהירו אותה כי הדבר עלול לגרום נזק לילד. כאשר פנתה אל הנאשם בטענה כי אין הטבה במצבו של בנה, הוא אמר לה כי אמנם יש החלשות אך "**מהנקודה הכי חלשה הוא יתחיל לצמוח ולהתפתח, השרירים צריכים להיות מאוד רפויים ואז העיסוי יעבוד"** (עמ' 257 לפרוטוקול, ש' 26-25). מסיבה זו, כך טען הנאשם, יש להפסיק את הטיפולים בשריריו של הילד, על מנת שאלה יהיו רפויים. הנאשם עצמו טיפל בבנה פעמיים בלבד, ולאחר מכן הוא טופל על ידי מטפלת אחרת, דבר שקומם אותה מאוד. י.ח. האמינה כי לנאשם עצמו יש כוחות רפואיים, והדבר לא התיישב עם העובדה כי מטפלים אחרים, מלבדו, טיפלו בבן. למרות זאת, היא לא הפסיקה את הטיפולים שכן רצתה להאמין כי היא תגיע לתוצאה, מה גם שהיא שילמה מראש עבור סדרת הטיפולים. בסך הכול שולם סכום של 10,000 ₪ בגין הטיפולים שנתנו לבנה. לאחר סדרת הטיפולים השלישית, ומאחר שלא חל כל שיפור במצבו של הבן, אלא שהייתה הידרדרות והיחלשות, היא החליטה להפסיק את הטיפולים. לשאלה, כיצד בא השינוי לרעה לידי ביטוי, השיבה י.ח. "**פתאום הוא קרס, פתאום הוא בקושי הלך, לא הייתה לו רמת אנרגיה"** (עמ' 259 לפרוטוקול, ש' 17-16). כמו כן, כל המטפלים שטיפלו בבנה בעבר התקוממו ואמרו לה "**למה את עושה את זה, את לא רואה שהוא בעצם נחלש?**" (עמ' 259 לפרוטוקול, ש' 19).

בהתייחס לטענת הנאשם כי חלה הטבה משמעותית בבנה, וכי היא החליטה לעזוב את המכללה משום שקיבלה הצעה זולה יותר ממטפלת פרטית, השיבה י.ח. "**הלוואי שהייתי רואה קמצוץ של טיפול, אם הייתי רואה התחלה של שינוי או שיפור, אז וודאי שלא הייתי זזה מהמקום הזה, לא רק אנחנו, אני זוכרת שתמיד לא רק שאני לא הייתי מרוצה, גם האמהות האחרות הנוספות לא היו מרוצות ולא ראו שום שיפור**" (עמ' 260 לפרוטוקול, ש' 4-1).

י.ח אישרה כי לאחר שעזבה את המכללה, היא ביקשה מאחת התלמידות ת.ב. להמשיך וטפל בבנה בעיסויים. הדבר נעשה בביתה בשתיים עד שלוש הזדמנויות בלבד.

י.ח. חזרה וטענה כי הנאשם הורה לה להפסיק את הטיפולים הקונבנציונליים, ובשום פנים ואופן הדבר לא נעשה ביוזמתה. לדבריה, "**אז מאיפה בא הרעיון להפסיק, מה פתאום שאני אפסיק?**" (עמ' 261 לפרוטוקול, ש' 17). העדה הוסיפה כי עד שלא הפסיקה את הטיפולים הקונבנציונליים, הנאשם לא היה רגוע.

לאחר שעזבה את המכללה, היא חזרה אל הרפואה הרגילה ומצבו של הילד, לאט לאט, השתפר והוא התחיל ללכת, כפי שהיה בעבר.

בחקירה הנגדית, חזרה י.ח. וטענה כי הנאשם נתן לה הבטחה של מאה אחוז כי תוך שנה בנה ילך וירוץ והוסיפה "**מה לא הייתי נותנת בשביל זה"** (עמ' 262 לפרוטוקול, ש' 15-14). במהלך הטיפול אצל הנאשם, היא הפסיקה טיפולים בפיזיותרפיה, בהידרותרפיה, ברכיבה על סוסים וכן, בריפוי בעיסוק. כל הטיפולים האלה נועדו לחזק את השרירים, והם הופסקו בהוראת הנאשם. הסיבה היחידה שבעטיה היא הייתה מוכנה לנסוע מביתה אל המכון, הייתה הבטחה לריפוי מלא, והיא לא הגיעה למקום על מנת שבנה יקבל עיסוי רגיל. לאחר שעזבה את המכון, היא הזמינה את ת.ב. לבצע עיסוי בביתה, שכן מבחינתה לא היה הבדל בין הטיפול שקיבלה באמצעות הנאשם לבין הטיפול שניתן לה ע"י ת.ב., במחיר הרבה יותר זול. י.ח אישרה כי הנאשם לא הציג את עצמו כרופא אך כאמור, התחייב כי ירפא את בנה לחלוטין. הנאשם טען כי, מדובר בעיסויים "בשיטה מיוחדת וספציפית" שתביא לריפוי במאה אחוז. לשאלה אם קיבלה תמורה לכספה השיבה י.ח. כי "**זה היה מן עושק, ברגע שאני יודעת שאני הולכת לעיסוי, אז אני הולכת לעיסוי בתמימות, כמו שתמיד הוא קיבל עיסויים, עיסוי רגיל. פה הייתה לי הבטחה, אני האמנתי, נתתי את כל כולי, הלכתי עם רוני בכל מה שהוא בחר... גם הילד נחלש בגלל שמנעתי ממנו טיפולים פיזיותרפיים אחרים"** (עמ' 265 לפרוטוקול, ש' 5-1). לדבריה, הורע מצבו של בנה, מאחר שהיא הפסיקה את הטיפולים הקודמים שנועדו לחזק את שריריו.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום השמונה עשר**

38. הנאשם מסר כי י.ח. ובעלה הגיעו לכנס במגדלי עזריאלי, ולאחר ששמעו על שיטת הריפוי שלו, החליטו כי בנם, הסובל משיתוק מוחין, יקבל עשרה טיפולי ניסיון. לדברי הנאשם: **"בגלל שהמצב של הילד הוא קצת מעל הרמה של CP, זה מה שנקרא צעד אחד קדימה מ-CP, שהוא יותר קשה בריפוי, זה תהליך של יכול להיות גם חמש שנים עד לריפוי מוחלט"** (עמ' 876 לפרוטוקול, ש' 4-2). את מרבית הטיפולים ביצעו שתיים מהתלמידות במכללה, ולטענת הנאשם, ההורים היו מרוצים והילד היה **"קורן מאושר**".

בשלב כלשהו, הסביר הנאשם לי.ח. כי על מנת שהוא יתחייב לריפוי מלא, יש צורך בטיפול גלובלי ולא בטיפולים בודדים, אך היא העדיפה כי בנה יטופל במסגרת של טיפולים בודדים. הנאשם הוסיף וטען כי לאחר כעשרים טיפולים, פנתה י.ח. אל המטפלת ת.ב. והציעה לה לטפל בבנה בביתה, תמורת 150 ₪ לטיפול, במקום 300 ₪ שגבה הנאשם, באותה עת. בכך הסתיים הקשר בין י.ח. לבין הנאשם, ולגרסתו, המשפחה קיבלה תמורה מלאה עבור כספה.

לגבי הטיפול שניתן לבנה של י.ח. במכון, הסביר הנאשם כי אכן נעשה שימוש בשמן שקדים, אך סוד הטיפול אינו קשור לשמן, אלא ברעיון שעומד מאחוריו.

בחקירה הנגדית אישר הנאשם, כי בנה של י.ח. סבל מפיגור קשה מאוד, שכלי וגם פיזיולוגי. כמו כן אישר הנאשם כי הבטיח להורים ריפוי מלא, ללא הסתייגות, אך זאת, לדבריו: **"בתנאים מסויימים, כן"** (עמ' 1029 לפרוטוקול, ש' 15).

לדברי הנאשם, הוא התבקש על ידי י.ח. לבצע סדרה של עשרה טיפולים, ולאחריה סדרה נוספת, על מנת לראות כיצד הילד מגיב. לטענתו, לאחר שתי סדרות הטיפולים: **"היא לקחה את ת.ב. מאחורי הגב, למה ת.ב. היתה יותר זולה לטפל בילד שלה בבית: לי היא שילמה 300 ולת.ב. היא שילמה 100 בבית..."** (עמ' 1029 לפרוטוקול, ש' 30-28).

התובעת ביקשה מהנאשם להתייחס לדרישתו מי.ח. להפסיק את כל הטיפולים הקונבנציונאליים, ובכלל זה פיזיותרפיה, הידרותרפיה, רכיבה על סוסים, ריפוי בעיסוק וכד'. הנאשם הסביר כי האם העמיסה על הילד שמונה סוגי טיפולים, ולדעתו מדובר במצב הגורם לקיבעון הולך וגובר. לדברי הנאשם, הוא לא כפה על האם להפסיק את הטיפולים, אלא שמדובר: **"בגדר עצה ולא כמו שמנסים להגיד כאילו בכפייה בהתנייה. אמרתי בגדר עצה, יותר טוב יפסיק, תני לו טיפול של הניסיון, ועם הטיפול שלי תראי שזה עובד יותר טוב מהאחרים... תני לי את הקרדיט"** (עמ' 1031 לפרוטוקול, ש' 10-6). הנאשם טען, כי ככל שי.ח. מדברת על כפיה, הרי שהיא משקרת: **"כמו שהיא שיקרה בדברים אחרים"** (עמ' 1031 לפרוטוקול, ש' 12).

לשאלת התובעת, האם י.ח. טענה בפניו כי מצבו של הילד הולך ומתדרדר, השיב הנאשם: **"שיש מצב שלפעמים אחרי טיפול או אחרי כמה טיפולים יש מצב שהגוף מגיב באיזשהי חולשה. היא פנתה אליי ביום השני או השלישי לטיפולים... ואמרתי לה תעזבי את זה, עוד יומיים הכל יסתדר. ובאמת ככה היה"** (עמ' 1031 לפרוטוקול, ש' 22-19).

הנאשם דחה את טענתה של י.ח. כי הייתה התדרדרות מתמשכת, שרק הלכה והחמירה, כך שהילד בקושי עמד על הרגליים. לדברי הנאשם, לאחר שהסתיים הטיפול במכללה, הגיעו י.ח. ובעלה לכנס במגדלי עזריאלי, דבר הסותר את טענתם כי לא חלה כל הטבה בבנם, וכי הטיפול כולו נועד לכישלון.

לשאלת בית-המשפט, מדוע אינו מתחייב לריפוי מלא כאשר מדובר בסדרות של טיפולים בודדים, השיב הנאשם כי הוא מאפשר לאנשים למצות תקופת ניסיון של כששה עד שמונה חודשים, על מנת להחליט אם הם מבקשים להשתלב בטיפול גלובלי. לדברי הנאשם, אמר לו בעלה של י.ח.: **"500,000 ₪ אני נותן לך בהסכם עם עורך דין. אמרתי לו בסדר, הכל בסדר גמור. תכניס את הילד לטיפולים, בוא נראה מה זה יעשה"** (עמ' 1033 לפרוטוקול, ש' 6-4). לשאלה מדוע יש צורך בטיפולי ניסיון, כאשר להערכתו מדובר בטיפול גלובלי של שנתיים עד שלוש שנים, השיב הנאשם כי: **"עשרה טיפולי ניסיון נועדו לתת למטופל ולמטפל איזשהי הערכה, כל אחד לגבי המערכת יחסים לפני שהולכים להתחתן. אם אתה רוצה אותי, אם אני רוצה אותך, אם טוב לך, אם לי זה בסדר"** (עמ' 1033 לפרוטוקול, ש' 20-18). לדברי הנאשם, חלה הטבה משמעותית במצבו של הילד, וככל שהדבר מוכחש על ידי י.ח., הרי שהדבר נובע ממניעים כספיים, לאחר שהסתבר לה כי ניתן לקבל טיפולים תמורת 100 ₪ במקום 300 ₪. הנאשם טען, כי י.ח. לא התלוננה מעולם בפניו כי משהו לא בסדר בטיפול, והיא אף נכנסה לחדר הטיפולים על מנת לראות כיצד הטיפול עובד.

**האישום התשעה עשר – ראיות התביעה**

39. ד"ר מ.ק. הינה רופאת שיניים, אם לילדה הסובלת משיתוק מוחין. היא הגיעה אל הנאשם בעקבות פרסום שמשך את תשומת לבה, שבו נאמר כי שיטת הטיפול של רוני אליהו: **"מבטיחה רפואה שלמה, מושלמת לכל סוגי המחלות"** (עמ' 609 לפרוטוקול, ש' 30). היא שוחחה עם הנאשם ושאלה אותו מה לגבי ריפוי CP, והוא אמר: **"שזה קטן עליו, בקלות רבה יכול לרפא וזהו..."** (עמ' 610 לפרוטוקול, ש' 4). ד"ר מ.ק. הביאה את הילדה לבדיקה, והנאשם אמר לה: **"שאין שום בעיה, תוך שנה שנה וחצי הילדה תהיה בריאה... הולכת, מדברת, מתפקדת, ההיפך ממצבה הנכותי שממנו התחלנו"** (עמ' 610, ש' 22-20). הנאשם ביצע במ.ק. עצמה טיפול ניסיון שמבחינתה לא היה יותר מאשר עיסוי, אשר ניתן להגדירו כעיסוי רקמות עמוק. הנאשם גם הציע למ.ק. ללמוד במכללה, במהלך התקופה שבה יטפל בילדתה, והיא הסכימה לשלם סכום של 75,000 ₪ כשכר לימוד.

לשאלה מה נלמד במסגרת הקורס, השיבה מ.ק. כי היו המון ויכוחים ודברים רבים שנגדו את הידע שלה בתחום הרפואה – ידע בתחומים בסיסיים כגון אנטומיה ופיזיולוגיה. לדברי מ.ק., נהג הנאשם להשתיקה בטענה שהידיעות שלה בתחומי הרפואה אינן רלוונטיות לשיטת הטיפול שלו. מבחינתה של העדה, היה ניתן לוותר על הלימודים במכללה. היא נרשמה ללימודים אך ורק בשל הבטחתו של הנאשם כי בתה תזכה לריפוי מלא, ודובר במין "עסקת חבילה".

הנאשם ניצל את העובדה כי מדובר ברופאה כדי לקבל את הסכמתה לפרסם את הדבר במסגרת פרסומים בעיתון, אך היא סירבה לכך, ואף לא הסכימה כי שמה יופיע בתוויות שונות שאותן ניתן להדביק על דלתות. מ.ק. הסבירה לנאשם כי תהיה מוכנה לתת את שמה ולהעניק לו תמיכה רק אם תראה תוצאות לגבי מצבה הרפואי של בתה.

התלמידים במכללה נהגו לטפל במספר מטופלים, והיא הייתה עדה למקרה אחד של טיפול בילדה עם בעיית כליות. היא עצמה הייתה מעורבת בטיפול בתינוקת שלקתה בתסמונת דאון. בכל המקרים דובר בעיסוי ולא מעבר לכך; העיסוי התמקד בשרירים, ולמעשה מדובר בעיסוי רקמות עמוק. לגבי הטיפול בתינוקת שלקתה בתסמונת דאון, אמר לה הנאשם כי הוא מתכוון להפוך אותה לילדה "רגילה", שכן לדבריו, **"כשזה מגיל צעיר זה יותר קל"** (עמ' 613 לפרוטוקול, ש' 16).

היא עצמה למדה במכללה כמשך כשנה. במהלך תקופה זו טופלה ילדתה, וגם בחצי השנה שלאחר מכן. הטיפולים ניתנו בתדירות של פעמיים עד שלוש פעמים בשבוע, מבלי שחלה כל הטבה במצבה. לדברי מ.ק., **"היא נשארה נכה 100%, לא הולכת, לא מדברת, מקסימה, יפהפייה, חכמה"** (עמ' 614 לפרוטוקול, ש' 4-3). הילדה אינה פגועה מבחינה קוגניטיבית, אלא סובלת משיתוק מוחין המשפיע על ארבע הגפיים. ישנה בעיה בתקשורת, כיוון שהיא מוגבלת בתקשורת ורבלית.

מ.ק. הבהירה כי הטיפול שניתן לה, שהוא למעשה עיסוי, גורם לרפיון שרירים, דבר המקל על הטונוס, אך אין בטיפול זה כדי לשנות את מצב התפקוד, ובוודאי אין שום ריפוי.

לסיכום, מסרה מ.ק. בעדותה כי הייתה שמחה מאוד לדווח על שיפור כלשהו במצבה של בתה, אך למעשה לא חלה כל התקדמות, במהלך אותם טיפולים. אשר ללימודים, הדבר היחיד שלמדה הוא כי עיסוי טוב לגוף ומסייע לתחזוקתו, אך אין מדובר בריפוי כלל.

התובעת שאלה את מ.ק. לגבי תצהיר שחתמה עליו (**ת/111**), ובו אמרה, בין היתר, כי **"הטיפולים שלי עם רוני אליהו בוצעו על ידו במקצועיות רבה ובענייניות, כאשר כל הכללים האתיים והמוסריים נשמרו על ידו ב-100%"**. עוד נאמר באותו תצהיר כי עלה בידה, בעקבות הטיפולים במכללה, לשלב בין תחום הרפואה הקונבנציונאלית לתחום האלטרנטיבי. נוסף על כך ציינה מ.ק. כי **"בתקופה האחרונה התגלו סימנים מעודדים לשינוי אצל הבת ש. וזאת כתוצאה מן הטיפולים אותם הינה מקבלת מאת רוני אליהו"**. מ.ק. הסבירה כי תצהיר זה הוכן לבקשתו של הנאשם, לקראת דיונים בתביעה אזרחית שהגישה אחת מהתלמידות במכללה, אשר התלוננה, בין השאר, גם על ביצוע מעשים בעלי אופי מיני בגופה. הנאשם הסביר לה כי יש לו אישה וילדים והוא צריך להגן עליהם, ואף רמז שאם לא תחתום על התצהיר הוא לא ימשיך לטפל בילדתה. מ.ק. הבהירה כי חתמה על דף נייר ריק שעליו הודפסו הדברים, שאינם מדויקים לחלוטין, אך באופן כללי מדובר באותו תוכן. בכל הנוגע לאמור בתצהיר, לפיו חלה הטבה במצבה של בתה, הבהירה מ.ק. כי כוונתה הייתה לכך שכל עיסוי גרם לרפיון שרירים, ושמבחינתה זו הטבה, אך הדבר לא שיפר את מצבה התפקודי של הבת. אשר לאמור בדבר ביצוע הטיפולים אגב שמירה על כללי המוסר והאתיקה, הסבירה העדה כי ככל שמדובר בטיפולים שנעשו בה, לא היו כל רמזים מיניים, והטיפול לא חרג מהמקובל.

התובעת שאלה את מ.ק. מה יש לה לומר על טענת הנאשם שלפיה הוא הביא את בתה לריפוי מוחלט, והיא השיבה כי אין ניתן לדבר על שיפור, ובוודאי שלא על ריפוי מחלתה של הבת.

בחקירה הנגדית נשאלה מ.ק. אם הנאשם הציג את עצמו כרופא, או שמא כמי שמתמחה ברפואה אלטרנטיבית, והשיבה כי לא ראתה את הנאשם כמרפא אלטרנטיבי כיוון שהוא **"הבטיח ריפוי מוחלט, רפואה אלטרנטיבית מעולם לא מבטיחה ריפוי מוחלט. אחר כך בדיעבד כשלמדתי את הטיפול עצמו והיום אני מבינה שזה בעצם היה סוג של עיסוי רקמות עמוק"** (עמ' 619 לפרוטוקול, ש' 24).

מ.ק. אישרה כי בתה סבלה באותה תקופה גם מהתקפי אפילפסיה, אך שימוש בהומאופתיה ובצמחי מרפא פתר את הבעיה, זמן רב לפני שהגיעה למכללה. כמו כן אישרה העדה, כי זכתה בתביעה בסכום של 4.5 מיליון אירו בבית משפט באירלנד, בגין רשלנות בית החולים במהלך לידתה של הבת. לדבריה, זמן רב לפני תחילת הטיפולים במכללה טופלה הילדה באמצעים אלטרנטיביים בגין מחלת הנפילה ופרכוסים שפקדו אותה בגיל 18 חודשים, אך אין לכך כל קשר לבעיה העיקרית, של שיתוק המוחין, שבה היא לוקה עד היום.

מ.ק. מסרה כי חתמה על חוזה התקשרות עם הנאשם ללימודים במכללה. היא התחייבה לשלם סכום של 75,000 ₪ כשכר לימוד, ושילמה אותו. הגם שבהסכם לא נאמר דבר על "עסקת חבילה", שבה מדובר, בד בבד, בלימודים ובטיפולים, הבהירה מ.ק. כי את הדברים אמר לה הנאשם בעל פה, ועובדה היא כי הוא התחייב לטפל בבתה ולרפא אותה ריפוי מוחלט.

לפי אותה "עסקת חבילה", היא לא שילמה בעבור הטיפולים בילדתה – שני טיפולים בשבוע לפחות. מ.ק. דחתה את טענת הסנגור כי בסך הכול ניתנו לבת שני טיפולים ולא יותר, וגם את הטענה כי הנאשם לא התחייב לריפוי מוחלט של הילדה.

מ.ק. חזרה ואישרה כי טיפלה בתינוקת שלקתה בתסמונת דאון, והיא מופיעה בתצלומים שבהם צולמה הילדה (**ס/41**-**ס/43**). לשאלת הסנגור, לְמה ציפתה כאשר טיפלה בילדה, השיבה: **"אמרתי לך, ציפיתי לראות שמה שהוא מבטיח לריפוי, לראות אם יש אמת ואכן זה יכול להתרפא"** (עמ' 625 לפרוטוקול, שורות 26-25). לדברי מ.ק., היא המשיכה לטפל בתינוקת כיוון שזו שבתה את לבה, ומעבר לכך, הנאשם אמר לה כי עליה להתחיל לשלם בעבור הטיפולים בבתה, אלא אם כן תמשיך לטפל בילדה. מ.ק. אישרה כי הילדה הוצגה בפניה כמי שלוקה בתסמונת דאון, אף שאין ביכולתה להגדיר את מצבה הרפואי, הואיל והיא אינה נֵירולוגית (מן הראוי להזכיר כי מדובר ברופאת שיניים). היא לא קיבלה כל אחריות לטיפול בילדה או לריפויה ממחלתה, אלא הצטרפה אל הנאשם, ומבחינה זו הייתה מעין אסיסטנטית שלו. הטיפול הסתכם בעיסוי וכן במגע של ליטוף בילדה. לשאלה, אם האמינה בשיטת הריפוי של הנאשם ענתה מ.ק.: **"כן, רציתי להאמין, לא הכרתי את הטיפול הזה, היום אני יודעת שזה עיסוי ואני יודעת את היתרונות והמגבלות שלו, אז לא ידעתי כלום ורציתי להאמין שאולי יש בזה, אני לא מכירה, שיכול באמת לעשות פלאים, זה לא בתור ד"ר, בתור אמא נואשת שמחפשת פתרונות, מה שלא יהיה רק לעזור לבת שלה וגם לה, גם לה ולכל הילדים האחרים שצריכים"** (עמ' 628, שורות 23-19).

אשר לטענת הסנגור כי הילדה שבה טיפלה נראית "פחות נפוחה", השיבה מ.ק. כי זוהי תוצאה של העיסוי, אשר "משחרר נוזלים". לשאלה נוספת של הסנגור, אם היא חשה מרומה מצד הנאשם, השיבה מ.ק. כי עזבה, לאחר שנוכחה לדעת כי הבטחותיו לא מומשו, ועל כן אכן ניתן לומר כי היא חשה מרומה. היא לא הגישה תביעה אזרחית, וגם לא פנתה מיזמתה למשטרה, כיוון שכל ההתמודדות עם הנושא היא בבחינת מעמסה רגשית כבדה ביותר מבחינתה, ולא היה לה כל עניין לפתוח במעין מלחמה נגדו. הסנגור שאל את מ.ק. באיזה שלב התאכזבה משיטת הנאשם, והיא ענתה שהמתינה בסבלנות לסיום הטיפול במשך תקופה של שנה ומחצה, ולאחריה הבינה כי הנאשם הוליך אותה שולל.

אשר לשאלה אם תכננה להוציא לפועל עם הנאשם מיזם כלשהו, שבמסגרתו יוקם מכון לטיפול בילדים נכים, השיבה מ.ק. כי הנאשם ביקש להיעזר בניסיונה כדי לברר לאילו אביזרים הוא זקוק, על-מנת לטפל בילדים נכים ובאילו סוגי טיפולים מדובר. את הדברים היא העלתה על הכתב בשני דפים, שהתקבלו וסומנו **ס/45**. לא הייתה לה כל כוונה לחבור אל הנאשם כדי להקים את המכון, שכן לדבריה, היא מנהלת קליניקה לרפואת שיניים והיא **"עמוסה מעל הראש"**. חומר הגלם לצורך הכנת שני הדפים נלקח מתוך חוברות מקצועיות שצילמה (**ס/46**).

מ.ק. אישרה כי בתום הלימודים במכללה קיבלה תעודה, ואף השתתפה במסיבת הסיום (תצלומים מתוך המסיבה – **ס/47**).

בחקירה החוזרת הבהירה מ.ק. כי לא הגישה תלונה במשטרה וגם לא תביעה אזרחית משום שחשה עצמה מבוישת, שכן היא –

**"...אישה קצת מלומדת, קצת וזה ככה מבייש אותי בפני עצמי שהרשיתי לתחושת הנואשות שלי לגבור על השכל הישר כי השכל הישר אמר מה שאמר... שהכל כאילו שטויות, שזה לא לעניין ואין בזה אמת. לא רציתי ללכת אתו, עם השכל הישר הזה, רציתי להאמין באמת, באמת רציתי להאמין שתוך שנה וחצי הילדה שלי היפהפייה הזאת גם תלך, גם תדבר וגם תהיה כאחד כל הילדים... זה משהו מאוד אנושי, אבל לאדם שאין לו שום ידע, לא רפואי ולא לימודי, אז קל לו מאוד להיסחף לזה, אבל הנה הכעס על עצמי זה כאילו למרות שהיו לי ולמרות... אז זה משהו שהוא קשה לי, קשה לי עם זה ואכזבה, האכזבה שהנה עוד משהו שלא הצליח, זה גם משהו שקשה לי"** (עמ' 636 לפרוטוקול, ש' 27-10).

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום התשעה עשר**

40. לטענת הנאשם, מ.ק. פנתה אליו וביקשה להירשם ללימודים, מבלי שהוא ידע כי מדובר ברופאת שיניים. לאחר שהתברר לו כי מדובר ברופאה, הוא חש גאווה גדולה, ועל כן "שמר" עליה, שכן **"...כבוד להגיד בבית... שיש לי אחת התלמידות שהיא רופאה. זה אני חושב נותן לך איזה משהו בפנים"** (עמ' 886 לפרוטוקול, ש' 32-31; עמ' 887, ש' 1). הנאשם אישר כי קיבל ממ.ק. שכר לימוד בסך 75,000 ₪, וכי התנאי שלה היה שהוא יחל בטיפולים בילדתה. לדברי הנאשם, אמרה לו מ.ק. שאם תראה, כי תוך שלושה עד חמישה חודשים, מצבה של הבת משתפר, היא תתקשר אתו בהסכם טיפולים. הנאשם גורס כי לאחר מספר טיפולים בילדתה של מ.ק. חל שיפור ניכר במצבה, והיא הגיעה לרפיון שרירים מוחלט. בה בעת, טיפלה מ.ק. בילדה שלקתה בתסמונת דאון, וגם אצלה חל שינוי משמעותי: היקף הגולגולת קטן, וגם הנפיחות שממנה סבלה בשל אי-ספיקת כליות הלכה ופחתה.

באשר לחומר שנלמד במכללה, טען הנאשם כי שמע אך שבחים ממ.ק. על שיטת הריפוי שלו. לגבי הטיפול בילדה, טען הנאשם כי הוא אחראי לריפוי מהתקפי אפילפסיה שמהם סבלה, מעבר לשיתוק המוחין שהיה לה. לאחר שני חודשי טיפול נעלמו ההתקפים לגמרי, והיא עצמה אישרה את הדבר בכתבה שפורסמה בעיתון. לדברי הנאשם, מ.ק. הפסיקה את הטיפולים כדי לחזק את תביעתה המשפטית באירלנד, הליך שבסופו היא זכתה בפיצוי בסכום של 5.5 מיליון אירו. לשאלת בית-המשפט, האם הוא עומד על טענתו כי הטיפולים הופסקו אך ורק כדי לחזק את התביעה, השיב: **"ברור. כבודו, אתה יודע כמה אנשים פנו אלי ולא רצו להמשיך בטיפולים, בגלל שהם מקבלים ביטוח לאומי או מקבלים קצבאות אחרות ובודקים להם את הילדים כל ארבעה חודשים. אני לא רוצה לדבר על זה, כי יגידו שאני משוגע באמת לגמרי"** (עמ' 889 לפרוטוקול, ש' 29-26).

בחקירתו הנגדית שלל הנאשם את האפשרות כי טיפל בבתה של מ.ק. במשך שנה וחצי. לדבריו, מדובר בטיפולים שנמשכו כארבעה עד חמישה חודשים בלבד. הנאשם שלל, מכול וכול, את טענתה של מ.ק. שלפיה הוא רמז לה כי אם לא תחתום על תצהיר יופסקו הטיפולים בבתה. לדבריו, התצהיר נמסר לעו"ד קירשנבוים מבלי שהוא היה מעורב בדבר, וכל המצהירים מסרו את תצהיריהם מרצונם הטוב והחופשי. הנאשם נדרש לטענה כי ביקש ממ.ק. לתלות באחד החדרים שלט הנושא את תוארה כרופאה, וטען כי אין אמת בדבר. הנאשם אישר את דברי מ.ק, לפיהם ביקש ממנה להשתלב בפרסומים בעיתונות על אודות שיטת הטיפול שלו. לדבריו, הוא פנה אליה לאחר שהיא נוכחה לדעת כי שיטת הטיפול **"עובדת"**, ולאחר שחלה הטבה ניכרת במצבה של הילדה, שלקתה בתסמונת דאון. הוא ביקש ממנה **"...להגיד כמה מילים על זה, לא להגיד שהיא התרפאה לחלוטין..."** (עמ' 1013 לפרוטוקול, שורה 24). הנאשם טוען כי מ.ק. לא סירבה לבקשתו, ואף הייתה אמורה לנהל את כל מערך הטיפולים בילדים במכון החדש שעמד לפתוח **"בבנין האונייה"**. בהמשך שינה הנאשם את טעמו ומסר כי מ.ק. סירבה לפרסום, לאחר שהסבירה כי בעלה עובד במשרד החוץ.

**אישום עשרים – ראיות התביעה**

41. להוכחת אישום זה הוגשה ההודעה שמסר במשטרה מ.ב. ביום 28.3.04 (**ת/96**). בהודעתו מסר מ.ב. כי הוא סובל מלחץ דם גבוה, מכולסטרול גבוה, מרמה גבוהה של סוכר ומעייפות כרונית. לאחר שראה מודעה בעיתון, שלפיה מובטחת החלמה מלאה מכל מחלה בשיטתו של רוני אליהו, הוא התקשר אל הנאשם ונקבעה פגישה. באותה פגישה סיפר הנאשם כי פיתח שיטה המאפשרת ריפוי מכל מחלה, ואף על פי שלא הציג תעודות המעידות על כישוריו, החליט מ.ב. להשתלב בטיפול אצלו. הוסכם על סכום של 400 ₪ לכל טיפול, פעמיים בשבוע, ולאחר מספר טיפולים, כך טען מ.ב., הוא לא חש בכל שיפור. הנאשם אמר למ.ב. להפסיק כל טיפול בתרופות שנטל בדרך כלל, והוא אכן עשה כמצוותו, ועקב כך הלך והורע מצבו. משהתלונן לפני הנאשם על כך, אמר לו הלה כי מדובר במצב זמני, אשר ישתפר וילך. בסופו של דבר קיבל מ.ב. שלושים טיפולים, שתמורתם שילם סכום של 16,000 ₪. לאחר מכן הציע לו הנאשם החלמה מלאה תמורת תשלום גלובלי של 80,000 ₪. מ.ב. החליט להפסיק את הטיפולים מאחר שלא הביאו לכל הטבה במצבו, אשר הלך והידרדר. לאחר שהופסקו הטיפולים הוא חזר להשתמש בתרופות רגילות. בהודעתו ציין מ.ב. כי את מרבית הטיפולים העניקו עוזריו של הנאשם וכי היה זה, למעשה, עיסוי רגיל.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום עשרים**

42. הנאשם טוען כי מ.ב. קיבל תמורה מלאה לכספו, שכן הוא קיבל שלושים טיפולים שבגינם שולם סכום של 16,000 ₪. הנאשם מכחיש בתוקף כי הורה למ.ב. להפסיק את השימוש בתכשירים. לטענת הנאשם, היה מ.ב. מרוצה מאוד מהטיפול, והוא ואשתו אף שלחו לו פרחים ותשורות שונות.

בחקירתו הנגדית שאלה התובעת את הנאשם אם גם מ.ב. משקר, כאשר הוא טוען כי נאמר לו חד-משמעית להפסיק להשתמש בכדורים שהוא מקבל לטיפול בסוכרת ובכולסטרול הגבוה, ועל כך השיב, כלה ונחרצה: **"כן"** (עמ' 1081 לפרוטוקול, ש' 24-21).

**אישום עשרים ואחד – ראיות התביעה**

43. י.ל. אישר בעדותו בבית המשפט כי הוזמן למחלק ההונאה במשטרת מחוז תל-אביב ונחקר כחשוד בעבירות מרמה בנסיבות מחמירות ובעושק, יחד עם הנאשם. לאחר שהובהר לו כי הוא נחקר כחשוד הגיב י.ל, לדבריו, בהפתעה ובתדהמה, ולשאלתו על מה מבוסס החשד נאמר לו כי מדובר בפרסום מסוים שבו הוא "מככב". בתום החקירה אמר לו החוקר כי הדברים הובהרו על-ידו ואין הוא בגדר חשוד עוד, מבחינת המשטרה.

י.ל. הגיע אל הנאשם לאחר שקיבל בדואר פרטים על מכללה חדשה שנפתחה, שבה ניתן ללמוד שיטת ריפוי, אשר תספק ריפוי מלא למחלות שונות, כגון מחלות פסיכוסומאטיות ומחלות נֵירולוגיות. באותו שלב אובחנה אמו של י.ל. כחולה במחלת פרקינסון, ועל-כן הוא החליט להגיע לכינוס שבו הוצגה שיטת הטיפול של הנאשם. באותו כינוס הוצג סרט שבמהלכו סיפרה אישה כי נרפאה כליל ממחלת הסוכרת, אֵם מסויגת מסרה כי בנה נרפא ממחלה כלשהי, וזאת נוסף על דוברים אחרים שאף הם נרפאו, לטענתם, ממחלה שפקדה אותם. לאחר מכן, ניתנה הרצאה מפי הנאשם, וזה חילק חומר מסוים, כולל סילבוס של קורס, שלדבריו הוא קורס ייחודי מאוד, שבו תילמד שיטת הריפוי שלו.

לאחר הכינוס, חש י.ל. חצוי, שכן מחד גיסא, דיבור על שיטה שבכוחה לרפא כל מחלה נשמע לו יומרני, ומאידך גיסא מצא באינטרנט דוגמאות למקרים שבהם אנשים הצליחו לרפא חולים במחלות מסוימות. הוא החליט להגיע למכללה, ושם הבחין בקיר שלם מלא במכתבי תודה ובתצלומים של מטופלים שונים. באותו מפגש, הבהיר לו הנאשם כי הוא מקבל ללימודים אך ורק אנשים מתאימים ורציניים, וכי נרשמו ללימודים ארבעה רופאים. י.ל. פגש במקום שני מטפלים שעבדו עם הנאשם: האחד הוא צביקה איצקוביץ והשנייה היא ד.ש. הנאשם הציג את איצקוביץ כאחד הרופאים, ורק בשלב מאוחר יותר הבהיר כי מדובר ב**"רופא סיני"**. לגבי ד.ש, סיפר הנאשם כי מדובר באחת הסטודנטיות שלו, שגם היא מטפלת במטופלים מסוימים, מזה כשלושה עד ארבעה חודשים. בשיחה עם השניים שאל אותם י.ל. אם מה שמספר לו הנאשם **"אמיתי"**, והם השיבו לו **"לחלוטין, והם אמרו שהם ראו פה טיפולים ומטופלים ואני זוכר שהם סיפרו על איזושהי ילדה עם בעיית כליה שניצלה מדיאליזה"** (עמ' 543 לפרוטוקול, שורות 26-25).

בעקבות אותה שיחה, הוא החליט להירשם ללימודים. הוא שילם 25,000 ₪ במזומן ו-50,000 ₪ נוספים בעשרה תשלומים. לדברי י.ל., הוא החליט להירשם למכללה שכן **"אם הוא יעזור לי עם האמא שלי ב-30-50% עשיתי את שלי"** (עמ' 544 לפרוטוקול, ש' 2). בין יתר הדברים ששכנעו אותו להירשם ללימודים הייתה העובדה כי פגש את מ.ק., שהייתה רופאה, ומבחינתו הוצגו לפניו שני רופאים שנרשמו ללימודים.

אשר לתכנית הלימודים, י.ל. העיד כי **"בקורס לא היה הרבה"**, והוא הרבה להתנגח עם הנאשם בפרהסיה. הנאשם טען באוזניו כי הוא אדם פשוט ואינו מרצה, ומבחינתו, יש נושא אחד שאותו הוא מבקש להעביר לתלמידים. הנאשם טען כי **"יש פה משהו משהו שמתגלגל שעוד יתגלה וייחשף איזה סוד של שיטה שהיא משהו שלא ברור מה המקור שלה, וזה לאט לאט יגיע"** (עמ' 544, ש' 28-26).

בד בבד עם הלימודים, הגיעה אמו של י.ל. לטיפולים ושילמה בעבורם. הוא עצמו העניק טיפולים לתלמידים אחרים, והיו תלמידים שעבדו במכללה ואף הם וטיפלו במטופלים.

בשלב כלשהו, ניגש י.ל. אל הנאשם ואמר לו כי דבר אינו מתרחש וכי החומר התאורטי אינו רציני, וככל שהדברים אמורים בחומר המעשי **"אני בכלל לא יודע מה קורה פה"** (עמ' 546, ש' 19). בתגובה ביקש ממנו הנאשם להשתלב בסגל ההוראה, בשנה שלאחר מכן, ולשמש מרצה בתחום התאורטי, ולא בתחום המעשי. באותו שלב, עדיין האמין י.ל. בנאשם ובשיטתו, ולפיכך הסכים ללמד את החלק התאורטי, בעוד שהנאשם ימשיך לטפל בחלק המעשי. יצוין כי י.ל. הוא בעל תואר שני בפסיכותרפיה אקספרסיבית והוא שימש במשך תקופה מסוימת מרצה במכללה למִנהל.

התובעת הציגה לפני י.ל. את **ת/38**, פרסום מטעם הנאשם שכותרתו **"כיום ניתן ללמוד לרפא כל אדם מכל מחלה"**. באותו פרסום מופיעה תמונתו של י.ל. תחת הכותרת **"פסיכותרפיסט מוסמך (M.A.), מרצה ומנהל אקדמי, מכללת ארוכה ומרפא"**. באותו פרסום נאמר, בין היתר, מפיו של י.ל. כי הוא שוקד על הכנת תכנית אקדמית בין-לאומית להכשרת מרפאים בשיטת רוני אליהו, וכי כאיש מדע ומרפא, החוקר את רפואת הגוף והנפש **"נוכחתי לראות כי שיטת רוני אליהו משיגה ריפוי שלם של כל המחלות המוגדרות בידי הרפואה ככרוניות או חשוכות מרפא: פיגור שכלי, אוטיזם, חירשות, אפילפסיה, סוכרת נעורים ושיתוק מוחין"**. עוד נאמר בפרסום כי י.ל. נפעם בכל פעם מחדש נוכח ריפוי מהיר של תינוקות וילדים. לדבריו, **"זו תחושה שאין מילים לתארה, לראות כיצד תסמונת דאון ופיגור שכלי מתפוגגים כלא היו"**.

י.ל. אישר כי התמונה שבפרסום היא תמונתו, וכן כי הסכים לשמש מורה תאורטי בקורס של השנה הבאה. לגבי יתר הדברים המופיעים בפרסום טען י.ל. כי אלה הושתלו ללא ידיעתו ושלא בהסכמתו, וכי הוא עצמו גרר את הנאשם לוויכוחים שונים על שיטת הטיפול שלו. לאחר שראה את הפרסום, הוא התקשר אל הנאשם ודיבר אתו **"בטונים גבוהים"**, כלשונו, והנאשם התנצל ואמר כי מדובר בטעות שנעשתה במשרד הפרסום. הנאשם הבטיח לו כי הפרסום יוסר, אך לאחר כשבוע הופיע הפרסום, פעם נוספות, במקומונים שונים. רק לאחר שיחה קשה שהתקיימה ביניהם, הוסר הפרסום, ולא שב והופיע, אלא כעבור מספר חודשים, לאחר שי.ל. ניתק את הקשר עם הנאשם. משנודע הדבר לי.ל. הוא שלח אל הנאשם מכתב (**ת/92**) שבו כתב, בין היתר, כי נודע לו שהנאשם חזר להשתמש בפרסום, אף כי הוא הזהירו לבל יעשה כן. י.ל. הוסיף במכתב: **"לא אוכל להסתפק עוד באזהרות, ואם לא תחדל מכך מיד וללא כל דיחוי איאלץ לפנות למערכת החוק"**. בעקבות המכתב, טלפן אליו הנאשם והודיע לו כי כבר גנז את הפרסום ואינו יודע **"מה אתה רוצה מהחיים שלי**" (עמ' 549, ש' 24). לשאלת התובעת, חזר י.ל. והבהיר כי כל האמור בפרסום אינו משקף את דעתו או את עמדתו. גם תפקידו ומעמדו הוצגו בצורה שאינה תואמת את המציאות, שכן באותה תקופה הוא היה תלמיד במכללה, ובוודאי שלא שימש מנהל אקדמי במקום. לדעתו, בשום מקום בעולם אין כל אפשרות לרפא מחלות גנטיות בכל שיטה שהיא, ולכן הוא מסתייג לחלוטין מהדברים המופיעים בפרסום.

י.ל. העיד כי בשלב מסוים נראו לו הלימודים מגוחכים לגמרי. הוא הפסיק לכתוב את הנאמר בהרצאות ובקושי הגיע ללימודים, ואם הגיע, היה זה באיחור ניכר. לדבריו, אחד התלמידים, א.מ, אמר לו כי לא הפסיד דבר, מאחר ש**"אין פה כלום"**. י.ל. הוסיף: **"חשבנו שזה קשקוש שצריך לפנות עם זה לטלוויזיה לא חשבנו אז על משהו משפטי ופנינו לכלבוטק. ישבנו שעה מול תחקירן צעיר ונחמד שדי נפנף אותנו**" (עמ' 551 לפרוטוקול, ש' 23-22).

לגבי הטיפול באמו, מסר י.ל. כי ניתנו לה עשרים טיפולים תמורת סכום של 500 ₪ לטיפול. לא חל שיפור משמעותי במצבה, אך גם לא הורגשה הרעה.

אשר לטענת הנאשם, לפיה ד.ש. עשתה בו מעשה מגונה או "התחילה" אתו, העיד י.ל. כי לא היו דברים מעולם, והוא לא מסר דברים מעין אלה לנאשם.

בחקירתו הנגדית על ידי הסנגור, אישר י.ל. כי לא הגיש תלונה במשטרה נגד הנאשם, ואלמלא זומן לחקירה, לא היה מעיד נגדו. עם זאת, מסר י.ל. כי שקל להגיש תביעה אזרחית על מנת לקבל את כספו חזרה, אך משהבין כי הסיכוי לכך הוא אפסי, הוא נמנע מלעשות כן. י.ל. דחה את טענת הסנגור כי לא שלח כל מכתב לנאשם, שבו הוא מתבקש להסיר את שמו מהפרסומים בעיתונות, כמי שיש לו חלק במכללה שפתח הנאשם.

י.ל. אישר כי הצטלם לצורך הפרסום, ושלח את התצלום אל הנאשם. לדבריו, המדובר בפרסום שהיה אמור לראות אור בשנה הבאה ולא במועד שהדבר נעשה בפועל, 12.8.2002. העד חזר וטען כי לא הסכים לפרסום זה, הן מבחינת העיתוי והן מבחינת תוכנו. לשאלת הסנגור, אם הוא השתתף בכנס שערך הנאשם, לאחר שהפרסומים בתקשורת ראו אור, השיב י.ל. כי אכן ישב בתוך הקהל, אך הוא סירב לקבל מידי הנאשם תעודת גמר, בגין לימודיו במכללה. לשאלה, מדוע הגיע לכנס, השיב י.ל.: **"עדיין רציתי להבין מה קורה. גם אחרי זה המשכתי לדבר עם א.מ. ועם ת.ב., ניסיתי להבין מה, למה שילמתי 75 אלף שקל. קשה להסביר"** (עמ' 570 לפרוטוקול, ש' 29-28). י.ל. טען כי לא קיבל תמורה לכספו, שכן הפסיק לבוא ללימודים, משום: **"שלא היה מה ללמוד"** (עמ' 571 לפרוטוקול, ש' 4). לגבי טיפולים שביצע, אישר י.ל. כי טיפל פעם אחת בבתו של צביקה איצקוביץ, הגם שמדובר בשלבים המוקדמים של הלימודים, כאשר עדיין האמין בשיטת הריפוי של הנאשם. בזמן שהתלמידים ביצעו טיפולים בינם לבין עצמם וכן במטופלים אחרים, הסתובב הנאשם בין החדרים: **"הוא יצא ונכנס, הוא לא היה כל הזמן"** (עמ' 573 לפרוטוקול, ש' 1).

י.ל. חזר על טענתו כי צביקה איצקוביץ הוצג על ידי הנאשם כ**"רופא ברפואה סינית"**.

הוא אישר כי במסגרת הרפואה האלטרנטיבית, ניתן לטפל במחלות פסיכוסומאטיות, כגון אסטמה או דיסלקציה. לשאלת הסנגור, מדוע הזמין את הנאשם ורעייתו לחתונתו, שהתקיימה בחודש ספטמבר 2002, לאחר שהסתבר לו כביכול שמדובר בנוכל, השיב י.ל. כי לא הזמין במיוחד את הנאשם, אלא הגיע לכתה: **"ואמרתי לכולם, כולכם מוזמנים לחתונה, כולל רוני"** (עמ' 580 לפרוטוקול, ש' 9). י.ל. אישר כי באותה עת כעס על הנאשם וסבר כי מדובר בנוכל, אך לא נמנע מלהזמינו לחתונה ביחד עם כל התלמידים בכתה, וגם לאחר מכן לא שקל לבטל את ההזמנה.

י.ל. דחה, מכול וכול, את טענת הסנגור לפיה הוא נוטר לנאשם משום שהלה לא הסכים להעניק לו 25% מהרווחים שיתקבלו במכללה.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום עשרים ואחד**

44. הנאשם טען בעדותו כי י.ל. הגיע אליו על מנת לטפל באמו, שסבלה מ**"התחלה של פרקינסון"**. לאחר שהוסבר לו הרעיון העומד מאחורי שיטת הטיפול, ביקש י.ל. להתחיל בטיפולים רגילים, על מנת לראות אם חל שינוי במצבה של האם. לאחר מכן נרשם י.ל. ללימודים, כאשר במהלכם הוא השמיע ביקורת לגבי החומר הנלמד, מהבחינה התיאורטית. לשאלת הנאשם מה הוא מציע, אמר י.ל. כי הוא ישדרג את החומר והוא ינהל את ההרצאות במכללה בצד התיאורטי. בהמשך, החל י.ל. להחסיר שעות לימוד, למורת רוחו של הנאשם. במקביל, כך טוען הנאשם, ביצע י.ל. טיפולים בילדים, כולל ילדים החולים במחלות קשות.

בשלב כלשהו, לאחר שאמו של י.ל. טופלה במשך כחצי שנה, אמר לו הנאשם כי היא צריכה להתחיל בטיפול גלובלי, שכן אין אפשרות להמשיך בטיפולים בודדים, מבחינת סדרי העדיפויות במקום. לטענת הנאשם, י.ל. התרגז וכעס עליו מדוע הוא מעלה את נושא הטיפול הגלובלי, ואינו ממשיך בביצוע הטיפולים הרגילים.

בנוסף, כעס עליו י.ל. משום שהוא דחה את דרישתו לקבל 25% מכלל הכנסות המכללה, לאחר שהוא ישמש כמרצה במקום. הנאשם אישר כי י.ל. שילם לו 75,000 ₪ כשכר לימוד, ולדבריו הוא קיבל תמורה מלאה לכספו. הנאשם הוסיף עוד, כי סכום זה שימש בחלקו לטיפולים באמו של י.ל., לאחר שזו הפסיקה לשלם, בשלב כלשהו.

הנאשם טען עוד, כי כל האמור בפרסומים לגבי י.ל., הוא אמת לאמיתה, וי.ל. עצמו היה שותף מלא בניסוח הדברים. לדעת הנאשם, י.ל. מנסה להתנער מאחריות, לאחר שהוא זומן למשטרה ונחקר באזהרה.

בחקירתו הנגדית, אישר הנאשם כי רצה את י.ל. במכללה לאחר ששמע כי הוא פסיכולוג, ולא מפני שהוא בעל תואר בפסיכותרפיה. לדברי הנאשם, יש בעובדה כי נמנים על התלמידים רופא ופסיכולוג, כדי לקדם את המכללה.

הנאשם טען כי י.ל. משקר בכך שהוא טוען שאין לו קשר לכתבה שפורסמה (**ת/38**), ככל שהדברים נוגעים אליו. כמו כן, חזר הנאשם וטען כי י.ל. סיפר לו כי ד.ש. התחילה איתו, ואם הוא מכחיש את הדבר, הרי שהוא משקר.

**אישום עשרים ושניים – ראיות התביעה**

45. א.מ. (שכדי להבדילו מא.מ. הנזכר באישום הששה עשר, ייקרא להלן: **"אשר מ."**), מסר בעדותו כי בנו חלה בסרטן, ובין השנים 2003-2000 טופל במחלקה האונקולוגית בבית החולים "תל השומר". הילד עבר טיפולים כימותרפיים, השתלת מח עצם, הקרנות וכד', אך הגידול נותר במקומו. בשלב כלשהו, נאמר לאשר מ. על ידי הרופאים כי יש צורך לבצע ניתוח, כאשר הסיכויים הם 50%-50%. בשלב זה, התקשר אל אשר מ. גיסו וסיפר לו על הנאשם ועל יכולתו לרפא אנשים, החולים במחלות סופניות. בעקבות כך, הוא התקשר אל הנאשם והגיע אליו לקליניקה. באותה שיחה אמר לו הנאשם: **"פה המקום הזה... תחנה הסופית מבחינת הריפוי... אתה לא הולך לשום מקום, הילד יוצא מפה בריא ושלם"** (עמ' 487 לפרוטוקול, ש' 24-22). באותה פגישה ראה אשר מ. על גבי הקירות מכתבי תודה של מטופלים אשר החלימו ממחלתם, והדבר עלה בקנה אחד עם דברי הנאשם כי: **"זו התחנה הסופית, מפה הוא יוצא בריא ושלם"** (עמ' 487 לפרוטוקול, ש' 31-30).

אשר מ. טען כי לא התאפק ואמר לנאשם: **"מה, אתה אלוהים? בריא ושלם, אחרי כל השנים שעשינו, אתה פתאום מבטיח לי תרופה מלאה"** (עמ' 487 ש' 32-31). אשר מ. הוסיף כי לשמע דבריו, החלה רעייתו (של אשר מ.) להטיח בו מדוע הוא מדבר באופן זה ומדוע הוא מקשה על הנאשם, שמבטיח ריפוי מלא. הנאשם עצמו הציג בפניהם תמונה של גוף האדם והחל להסביר מהיכן נובעים הכאבים, ואף דיבר על האפשרות כי הדבר נובע מריב בין ההורים, הגורם לתשדורת עצבית לעמוד השדרה. אשר מ. טען "לזכותו" של הנאשם, כי: **"יש לו פה, הוא קנה את אשתי, סובב אותה"** (עמ' 488 לפרוטוקול, ש' 15-14). הילד היה כבן ארבע כאשר החלו הטיפולים בקליניקה של הנאשם, והם החליטו שלא לבצע את הניתוח בילד. יצוין, כבר עתה, כי הילד נפטר כעבור כמחצית השנה.

הנאשם אמר לאשר מ. ולרעייתו להפסיק עם התרופות, ובכלל זה מורפיום שקיבל הילד, והודיע כי הוא לא עושה כל ניתוח. אשר מ. טען בעדותו כי עד היום יש לו ייסורי מצפון והוא מצטער על ההחלטה, שכן: **"אם הייתי עושה את הניתוח, אולי הבן שלי היה חי, אולי"** (עמ' 488 לפרוטוקול, ש' 23-22).

לגבי הטיפולים שניתנו לילד, מסר אשר מ. כי מדובר בעיסוי שניתן לו על ידי מתלמדת, אשר הוצגה על ידי הנאשם כאחות שעבדה 15 שנים בבית החולים "איכילוב". הנאשם היה מצויד במצלמה וצילם את המטופלים, כאשר מידי פעם טען הנאשם כי הנמק השחור שהיה בגופו של הילד ירד קצת והגידול גדל מבחינה חיצונית, אך מבחינה פנימית נעשה יותר קטן. לדברי אשר מ., לא הייתה לו כל אינדיקציה, באמצעות תצלומי MRI או CT, לגבי מצבו של הגידול, ואולם: **"בחוץ הגידול היה הולך וגדל ומתרחב והיו כתוצאה מזה גם חלק נמקים"** (עמ' 488 לפרוטוקול ש' 32; עמ' 489 לפרוטוקול, ש' 1). הילד, שהיה מסוגל ללכת על רגליו, הפסיק ללכת לאחר שני טיפולים, כאשר הנאשם אמר לו: **"על מה אתה מדבר, אין פה שום שיפור? על מה אתה מדבר"** (עמ' 489 לפרוטוקול, ש' 4-3). על מנת ליתן תוקף לדעתו, שאל הנאשם את האחות והיא הגיבה **"כאילו מסכימה עם דעתו"**. אשר מ. הוסיף כי במהלך הטיפולים שניתנו לילדו, נתגלעו סכסוכים ומריבות עם אשתו, אשר קיבלה לחלוטין את דעתו של הנאשם. המצב הגיע לכדי כך שהוא נהג לתת לילד תרופות בהיחבא: **"והמורפיום בהתחלה הייתי נותן בהסתר אבל אי אפשר, הילד 24 שעות היו לו כאבי תופת, הייתי נותן לו מורפיום והייתי רב איתי** (צ.ל. "**איתה**" – בית המשפט) **לא לתת, כן לתת, נותן, לא הייתי מסוגל לראות את הילד עם הכאבים"** (עמ' 489 לפרוטוקול, ש' 12-10). לאחר פטירתו של הילד, אמרה לו אשתו כי הנאשם נהג לומר לה: **"בעלך לא מאמין בי וכדאי מאוד שתשכנעי אותו, למה אם לא אני אפסיק את הטיפול בילד"** (עמ' 489 לפרוטוקול, ש' 16-15). אשר מ. חזר וטען כי אשתו העריצה את הנאשם וכל דבר שאמר לה, היא ביצעה. הטיפולים היו כרוכים בנסיעות מצפת לתל אביב, כאשר כאמור, הטיפול הסתכם בעיסוי בלבד.

אשר מ. הוסיף, כי הנאשם טען בפניו כי נפגש עם רופאים והראה להם את התמונות של הילד, ולדבריו: **"הם משתגעים, אומרים לי רוני, עשית פה נס"** (עמ' 490 לפרוטוקול, ש' 2). אשר מ. אמר לנאשם על איזה נס אתה מדבר, הילד הולך ומתדרדר, הוא הפסיק ללכת על רגליו, אך הנאשם המשיך לטעון לשיפור וביקש ממנו לחתום על חוזה לשנת טיפולים, בעלות של 75,000 ₪. בתגובה אמר אשר מ. לנאשם: **"על מה אני אעשה איתך חוזה, אין פה שום שיפור לילד, שום דבר... אמרתי לו אני מוכן פר טיפול ואני אראה שיפור בילד, אני אמשיך את הטיפולים ואני מבטיח לך, אמרתי לו, אם הילד שלי יבריא מהמחלה לא 75 אלף שקל, אתה מקבל חצי מליון שקל. אמרתי לו אין לי בעיה כל הסכום, אני אמכור את הבית שלי הכל"** (עמ' 490 לפרוטוקול, ש' 22-18). אשתו של אשר מ., לעומת זאת, דרשה ממנו לחתום על הסכם והוא נאלץ, כעובד חברת "מקורות", לגשת לוועד על מנת לגייס כספים, שכן הוא היה מרושש כספית, לאחר שלוש שנות טיפול בילד. הוועד הודיע לאשר מ. כי כל עובד יתרום יום עבודה, ובדרך זו יגויס הכסף הנדרש.

כבר למחרת, התקשר אליו הנאשם ושאל אותו אם גייס את הכסף ואשר מ. ענה לו כי הנושא עדיין בטיפול. לפני שהספיק לחתום על החוזה, התקשר אל העד גיסו, בשעת בוקר מוקדמת, ואמר לו שלא לחתום על כל חוזה עם הנאשם, כיוון שהוא הופיע אצל אמנון לוי בתוכנית "שומר מסך", והסתבר כי מדובר בנוכל ושרלטן.

גם בשלב זה, ניסתה אשתו של אשר מ. לשכנעו להמשיך בטיפול, ושניהם הגיעו לקליניקה של הנאשם ביחד עם הילד ואמרו לו כי שמעו על כתבת התחקיר של אמנון לוי. למרות זאת, חזר הנאשם ודיבר על חתימת החוזה, ואשר מ. אמר לו כי אינו מוכן לחתום על חוזה לפני שיראה שיפור במצבו של הילד. לדברי אשר מ., הנאשם אמר לו כי הוא דורש לקבל כסף ואם לא יקבל, יפסיק את הטיפול. בתגובה אמר לו אשר מ.: **"זה מה שאתה אומר? אמרתי לו אתה יודע מה, בתור מרפא, גם אם אין לי כסף, אתה תשאיר ילד בן 4 שנים למות ככה, בלי תרופה?"** (עמ' 491 לפרוטוקול, ש' 32-30).

לאחר דין ודברים זה, הם הפסיקו את הטיפולים בקליניקה של הנאשם וחזרו לבית החולים, לאחר שנאמר להם להגיע עם הילד בדחיפות. אשר מ. העיד כי: **"הגענו עם הילד והילד קיבל מורפיום על שמאל ועל ימין עד שהפכו אותו לצמח חודש ימים ובסוף הוא נפטר"**( עמ' 492 לפרוטוקול, ש' 5-4). בעקבות אירועים טראומתיים אלו, נזקקה רעייתו של אשר מ. לשנת טיפולים אצל פסיכולוגית. לדברי אשר מ, אשתו אינה יודעת על דבר זימונו למתן עדות בבית המשפט, שכן כל אזכור של הפרשה עלול לגרום לה לאשפוז בבית חולים.

בהתייחסו לטענת הנאשם, כי לא דרש כל תשלום בעבור הטיפולים וגם לא הבטיח ריפוי מלא, אלא התחייב לעשות לילד **"טוב ונעים",** וזאת בלבד, השיב אשר מ. כי בכל הזדמנות אמר לו הנאשם כי הוא מתחייב לריפוי מלא, ודרש סכומי כסף נכבדים בעבור כך. אשר מ. גם דחה את דברי הנאשם כי הטיפולים עשו רק טוב לילד, שכן במהלך הטיפול הוא שמע את ילדו בוכה וקורא לו לעמוד לידו.

בחקירה הנגדית, אישר אשר מ. כי בסופו של דבר לא שולמו כספים לנאשם, והתוכנית לחתום על חוזה בעלות של כ-60,000 ₪, לא יצאה אל הפועל. נאמר לו כי עלות כל טיפול הינה 300 ₪, ובסופו של דבר נעשו 5-4 טיפולים, מבלי שהוא הספיק לשלם דבר. במהלך כל אותה תקופה טען הנאשם כי הוא מבחין בשיפור שחל במצבו של הילד, ואשר מ. אמר לו כי לא רק שאין שיפור, אלא מדובר בהרעה במצבו של הילד.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום עשרים ושניים**

46. הנאשם מסר כי אשר מ. הגיע אליו עם בנו, שחלה בסרטן והיה לו גידול חיצוני על עצם הזנב בגודל של תפוח. לדברי הנאשם, הוא אמר לאב כי הוא עדיין לא טיפל במצב כזה, אבל: **"אני לא מפחד ממצבים של חולי בשום צורה"** (עמ' 778 לפרוטוקול, ש' 20-19). לאחר שנוכח לדעת שלא הייתה התערבות כירורגית, הוא אמר לאב כי יש לו סיכוי להציל את הילד, וכי הוא מאמין שיוכל לרפא אותו. הנאשם הוסיף כי נאמר לאב בבית החולים כי לילד נותרו כחודשיים לחיות ועל כן אמר לו כי אין לו למעשה מה להפסיד. לשאלת בית המשפט, האם אמר לאב שהגידול ייעלם בעקבות הטיפול, השיב הנאשם: **"ברור"** (עמ' 780 לפרוטוקול, ש' 17). הנאשם שאל את האב אם הילד מקבל תרופות ונאמר לו כי הוא נזקק למורפיום, ולדבריו אמר לאב: **"מה שתעשו עם התרופות זה עניין שלכם, אני לא מתערב בזה"** (עמ' 780 לפרוטוקול, ש' 31-30). עוד טען הנאשם כי אמר לאב כי אינו מתכוון לקחת ממנו כסף, שכן מדובר בילד ובמשפחה במצוקה. לטענת הנאשם, לאחר כחמישה טיפולים, הוא הבחין כי הגידול: **"נסוג בחזרה, הוא כאילו נרקב. כשאני ראיתי אחרי חמישה, ששה טיפולים שהוא מתחיל להשחיר, אני כבר הבנתי שקורה פה משהו"** (עמ' 781 לפרוטוקול, ש' 17-16). הנאשם נשאל לגבי מהות הטיפול והאם מדובר אכן בעיסוי, והשיב: **"אני שולל את המילה עיסויים"** (עמ' 781 לפרוטוקול, ש' 26). בהתייחס לטיפול בילדים, כדוגמת בנו של אשר מ., אמר הנאשם: **"לילד בן ארבע, אופן המגע עצמו גם אם לא נקרא לזה שיטת רוני אליהו, אופן המגע בילדים, שאתה מתחיל לעבוד עם ילדים... הילדים מתחילים להתעורר לחיים, זאת אומרת זה מחזיר אותנו לדבר הזה שנקרא תת מודע, לדבר הטוב"** (עמ' 785 לפרוטוקול, ש' 4-1). באמצעות המגע, כך טוען הנאשם, הוא: **מפרק את אותן נקודות שיושבים בעצבים... עבודה פיזית על הגוף, שהיא נראית כמו שאמרתי, כמו עיסוי, אבל זה סוג של טיפול. אותו טיפול שיודע להתמקד אצל גברתי במקום מסוים, אצלו במקום מסוים."** (עמ' 785 לפרוטוקול, ש' 15-9).

לטענת הנאשם, המחלוקת עם אשר מ. החלה כאשר אשתו ביקשה לקבל טיפול אצל הנאשם והייתה, לדבריו: **"מבסוטית לשמיים, חבל על הזמן"** (עמ' 786 לפרוטוקול, ש' 3). אשר מ. כעס מאוד על הטיפול שניתן לאשתו ומשלב זה, כך נטען על ידי הנאשם, הוא התחיל להפריע לטיפולים. הוא ניסה למנוע מאשתו להביא את הילד לקליניקה, למרות שבנו היה במצב קריטי. הנאשם שוחח עמו בטלפון ואמר לו כי הילד חשוב מכל, והאב הסכים להמשיך בטיפולים. בשלב מסוים, אמר לו אשר מ. כי אין להם אמצעים כספיים להמשיך בטיפול והוא מבקש כי הנאשם יכתוב מכתב המופנה לחברת מקורות על מנת שהוא יוכל להתרים את העובדים במקום העבודה ולהשלים את הטיפולים. לבקשתו של אשר מ., כתב הנאשם כי הילד נכנס לסדרת טיפולים שעלותה 75,000 ₪, כאשר המטרה שבאמצעות מכתב זה, ניתן יהיה לגייס כספים מעובדי מקורות. הנאשם חזר על טענתו כי לא דרש כל תשלום, והתכוון להמשיך ולטפל בילד ללא כל תמורה.

בהתייחס לטענה כי הורה להפסיק כל טיפול תרופתי בילד, השיב הנאשם: **"...אני לא מפסיק טיפול קונבנציונאלי, אבל יש דבר שהוא נקרא תהליך בעבודה, שאם מטופל בשלב מסוים מבין שהטיפול שלי עוזר יותר מהדברים האחרים, אני מבקש לתת לי את הקרדיט ולא להשתמש בדברים האחרים, אבל לא בתרופות. תרופות זה שיקול דעתו בלבד"** (עמ' 790 לפרוטוקול, ש' 18-15).

לטענת הנאשם, בשלב כלשהו הודיעה לו המטפלת כי הבחינה בסימן של ניתוח מתחת לאשכיו של הילד, ומבחינתו מדובר בהתערבות כירורגית. הנאשם שאל את האב אם בוצע ניתוח בילד, והלה השיב בחיוב. לדבריו, הוא אמר לאב: **"עם כל הכבוד, אני רוצה לעזור אבל אני לא מוכן להמשיך לטפל בילד, מכיוון שהילד עבר התערבות כירורגית..."** (עמ' 791 לפרוטוקול, ש' 12-10). הנאשם הוסיף כי באותו יום הופסקו הטיפולים בילד והוא לא שמע יותר על המשפחה, עד למעצרו.

בחקירה נגדית, חזר הנאשם על טענתו כי לא הבטיח ריפוי מלא של הילד וכי הוא ייצא ממנו בריא ושלם. לטענתו, הגידול קטן בהיקף שלו בעקבות הטיפולים, כאשר עיקר הכוונה הינה להקטנת היקף הנוזלים. הנאשם גם הכחיש כי דרש 75,000 ₪ בעבור טיפול גלובלי, וכי יעץ לאשר מ. להגיע לתוכניתו של דודו טופז על מנת לגייס כספים. לטענתו, הוא לא דרש תשלום בעבור הטיפול ומדובר בהמצאה של האב. עם זאת, אישר הנאשם כי נושא גיוס הכספים **"עלה במהלך השיחה"**. הוא לא הפנה אותו אל דודו טופז, ולדבריו הוא אמר לו: **"שהוא יעשה את הדבר על דעת עצמו"** (עמ' 1072 לפרוטוקול, ש' 25).

**אישום עשרים ושלושה – ראיות התביעה**

47. הודעתו של י.א. במשטרה מיום 16.3.04 **(ת/95)** הוגשה כתחליף לעדותו בבית המשפט. י.א. טען בהודעתו כי טופל על ידי הנאשם במשך שנה וחמשה חודשים, לאחר שהלה טען כי מדובר בשיטת ריפוי ייחודית שפיתח בעצמו. הוא עצמו חולה באפילפסיה, והנאשם הבטיח לו ריפוי ממחלתו. הטיפולים שקיבל מהנאשם, בתדירות של פעמיים עד שלוש פעמים בשבוע, לא היו יותר מאשר עיסויים, כאשר עלות כל טיפול היתה 550 ₪. הנאשם דרש ממנו לחתום על הסכם במסגרתו דרש 120,000 ₪, ונמסרו לו שיקים, מתוכם הוא פדה 50,000 ₪. י.א. הגיע למשטרה להתלונן נגד הנאשם בגין מרמה והונאה.

**גרסת הנאשם בנוגע לאישום עשרים ושלושה**

48. הנאשם טען, בתגובה לדבריו של י.א. כי האיש הגיע אליו כאשר הוא סובל מ 35-30 התקפי אפילפסיה ליום, ולאחר שהוא החל לטפל בו, ירד החולה להתקף אחד או לכל היותר שני התקפים ביום. לאחר תקופה נוספת החלים האיש לחלוטין מאפילפסיה, והפסיק ליטול כדורים, לאחר שקודם לכן נזקק ל 5-3 כדורים ליום. לטענת הנאשם, י.א. **"היה מטופל כמעט שנה וחצי... יותר משנה וחצי, עד לריפוי מוחלט"** (עמ' 812 לפרוטוקול, ש' 2-1).

הנאשם טוען כי כיום האיש אינו חולה באפילפסיה, ולדבריו ביקש מסנגורו לזמן מחדש את י.א. אל דוכן העדים, על מנת להעיד על כך.

בעדותו בבית המשפט התייחס הנאשם אל אחותו של י.א., וטען כי זו הופיעה בכנס שערך והרעיפה עליו שבחים, וציינה כי הוא הצליח לרפא את אחיה וכן חולים נוספים שחלו במחלות קשות. יצוין כבר עתה, כי הנאשם לא זימן את האחות כעדת הגנה מטעמו, ועל כן כל המיוחס לה אינו יותר מאשר עדות שמיעה.

בחקירתו הנגדית, חזר הנאשם וטען כי י.א. נרפא לחלוטין ממחלת האפילפסיה, ואם הוא אומר אחרת הרי שהוא משקר. לשאלה, האם בדיקה רפואית של האיש תגלה שהוא אינו חולה באפילפסיה, השיב הנאשם בחיוב. הנאשם נשאל, פעם נוספת, מדוע ויתר על עדותו של י.א. ואמר כי בשל מצבו הרפואי הוא לא יכול היה להכין את הגנתו כראוי.

**ראיות התביעה לגבי הטענות הכלליות בנוגע לעיסוקיו של הנאשם**

49. בנוסף לעדויות שנשמעו בבית המשפט על ידי מטופלים שונים ובני משפחותיהם, הגישה התביעה, בהסכמת ההגנה, מספר הודעות שנמסרו במסגרת החקירה במשטרה, מטעם גורמים רפואיים שונים, וההגנה לא ביקשה לזמנם לחקירה נגדית.

פרופ' רפי קרסו, המשמש כמנהל המחלקה הנוירולוגית במרפאת כאב ובמרפאה לרפואה משלימה במרכז הרפואי הלל יפה, מסר בהודעתו מיום 2.5.2004 **(ת/101)** כי תחקירנית של העיתונאי אמנון לוי הציגה בפניו את חומר הגלם שהוכן לקראת הצגת תחקיר בעניינו של הנאשם, במסגרת התוכנית "שומר מסך". לדבריו, **"מחלות כמו אפילפסיה כרונית, שיתוק מוחין וגידולים סרטניים לא ניתן לרפא לחלוטין ובוודאי שלא להבטיח ריפוי, בהסתייגות שבגידולים ישנם מקרים בודדים של החלמה עצמונית".** לדעת פרופ' קרסו, אין ניתן להבטיח ריפוי מלא של מחלות אלה, לא ברפואה הקונבנציונלית ולא ברפואה המשלימה. פרופ' קרסו הוסיף, כי דבריו של הנאשם בהקשר זה היו **"ללא כל רציונל"**, וללא קשר הגיוני בין משפט למשפט. הנאשם אומנם נעזר במפות אנטומיות אך לא דיבר בשפה אנטומית או פיזיולוגית, וגם הסבריו לגבי הגורמים למחלת האפילפסיה, אין להם קשר לתיאוריה ולמעשה, לפי הרפואה הקונבנציונלית או הרפואה המשלימה. הנאשם לא הסביר מה הם מקורות הלימוד שלו, למרות שהוא טוען שהוא אוטודידקט.

לגבי דרך הטיפול באמצעות עיסויים, הסביר פרופ' קרסו כי כאשר מדובר במצבים של שיתוקים ספסטיים, הרי שמסאז' יכול לשחרר מעט את השרירים ולהפחית את הכאב, אך בוודאי שלא לרפא את המחלה.

פרופ' קרסו ציין כי לעיתים התקווה של החולה להבריא והאמונה שלו במטפל יכולים להביא להקלה זמנית במצבו, כאשר מדובר באפקט דמי (אפקט פלצבו). אפקט כזה מוכר גם ברפואה המשלימה וגם ברפואה הקונבנציונלית, אך בשום מקום לא נאמר כי הדבר יכול להביא לריפוי מלא.

אשר לטענה כי הנאשם הורה להפסיק טיפול בתרופות או בטיפולים קונבנציונליים אחרים, אמר פרופ' קרסו כי הפסקת טיפול רפואי באופן חד וחריף ללא ידע רפואי וללא הכרה של התרופות שאדם מקבל **"יכולה לגרום לסכנת חיים רצינית ביותר".** זאת, בעיקר כאשר מדובר בתרופות להורדת סוכר, ובתרופות ללחץ דם, לאיזון קצב הלב, תרופות הורמונאליות ותרופות המכילות קורטיזון. בכל מקרה, יש הכרח בהפחתה הדרגתית של התרופות, תחת מעקב רפואי ולא הפסקה מיידית. לעיתים, הפסקה של תרופות מסוימות יכולה לגרום למצב אפילפטי, שבו החולה נכנס לסדרת התקפים,והוא אינו יכול לצאת מהם בכוחות עצמו.

פרופ' מירי נויפלד, מנהלת היחידה ל EEG ואפילפסיה במרכז רפואי תל-אביב, מסרה בהודעתה מיום 4.5.04 **(ת/100),** כי פנתה אליה תחקירנית של העיתונאי אמנון לוי ואמרה לה כי היא מתכוונת להתחזות כחולת אפילפסיה ולגשת אל הנאשם עם מצלמה נסתרת. התחקירנית ביקשה לקבל ממנה אינפורמציה לגבי תופעות המאפיינות חולי אפילפסיה. לאחר צילום התחקיר, ביקשה ממנה התחקירנית לצפות בחומר הגלם ולהעיר את הערותיה. פרופ' נויפלד ציינה, לאחר שצפתה בקלטת, כי לדבריו של הנאשם אין כל בסיס מדעי או רפואי. הדבר המטריד ביותר נעוץ בכך שעקב הבטחותיו יימנעו החולים מלפנות לטיפול רפואי הולם. פרופ' נויפלד הוסיפה כי עיסוי גופני יכול לגרום להרגשה טובה אך אינו יכול לרפא מחלות כגון אפילפסיה, שיתוק מוחין ומחלות אחרות.

הוגשה גם הודעתו של ד"ר אריה פיגר מיום 21.3.04 **(ת/99)**, שהוא מומחה לסרטן ומשמש כמנהל השרות של גידולי מערכת העיכול בבית החולים איכילוב. ד"ר פיגר נשאל "**האם ניתן באמצעות ריפוי הנשמה לרפא את הגוף?"**, והשיב כי אינו מכיר דרך כזאת. לדבריו, נערכו מחקרים על מנת לברר אם לטיפוסים בעלי אופי יותר לוחמני יש יותר סיכוי להתגבר על מחלת הסרטן, והתשובה היתה שלילית. לגישתו של ד"ר פיגר, אין כל אפשרות לרפא את מחלת הסרטן בשיטה של עיסויים, כאשר מרבית המטפלים מסתייגים מלבצע עיסויים לחולי סרטן. אין כל סיכוי כי טיפול כזה ישפיע על המחלה, למעט אולי על הרגשתו הטובה של החולה. לשאלה אם קיימת שיטת טיפול אחת ויחידה לריפוי כל סוגי המחלות, השיב ד"ר פיגר כי **"ברור שאין אף שיטה אחת או תרופה אחת שהיא יעילה לכל המחלות הללו".**

לגבי הפסקת התרופות על ידי המטופל, השיב ד"ר פיגר, כי ככל שמדובר בסרטן הרי שהפסקת נטילת התרופות עשויה לסכן את המטופל. לדעתו של ד"ר פיגר, אין זה נכון לומר כי מקורם של המחלות נעוץ בדפוסי ההתנהגות של החולה, ולגישתו **"אין זה נכון שמקורם של המחלות נעוץ בנפש האדם או באופיו**, **אם כי בהחלט יתכן שחולים בעלי מחלה מסוימת יכולים להיות בעלי אופי דומה. אין זה כמובן אומר שהאופי הוא הגורם למחלה"**.

ד"ר חיתאם חוסיין, מתמחה במחלקה פנימית בבית החולים רמב"ם, התייחסה בהודעתה במשטרה מיום 23.3.04 **(ת/109)** לעניינו של ל.ו. (אשר נדון במסגרת האישום השמיני). לשאלה אם ניתן לרפא סוכרת נעורים באמצעות עיסויים, השיבה ד"ר חיתאם כי לא ידוע לה על כך והיא לא מצאה בספרות הרפואית כל מקרה שחולה הגיע לריפוי מלא בדרך זו. בנוסף, מסרה ד"ר חיתאם כי לא ידוע לה על כי סוכרת נעורים נעוצה בבעיות נפשיות, אלא שמדובר בבעיה בתפקוד הלבלב.

לגבי ההשלכה של הפסקת טיפול באינסולין ויתר הטיפולים המקובלים ברפואה הקונבנציונלית על חולי סוכרת, השיבה ד"ר חיתאם כי הדבר גורם לערכי סוכר לא מאוזנים, העשויים לגרום למצב שאליו הגיע ל.ו., היינו רמה גבוהה של סוכר, קשיי נשימה, חולשה, ירידה במשקל ובעיות נוספות.

ערכי סוכר גבוהים יכולים לגרום גם לפגיעה בעיניים, החל מבעיה ברשתית וכלה בעיוורון. לעיתים מדובר בפגיעה בלתי הפיכה, ובמקרים חמורים פגיעה כלייתית יכולה לגרום, בטווח הארוך, לאי ספיקת כליות, וכן לפגיעה במערכת העצבים הפריפרית. הנזק של סוכרת לא מטופלת הוא נזק רב מערכתי, ואי טיפול לאורך זמן יכול להוביל להידרדרות בכל המערכות וגם למוות.

הטיפול המקובל בסוכרת נעורים הינו באמצעות זריקות אינסולין, וכן מקובל בשלבים מסוימים לתת תרופות המגנות על הכליות. כאמור, הפסקת הטיפול באינסולין ובתרופות מובילה לכל התוצאות השליליות שהוזכרו לעיל.

לשאלה אם ניתן לרפא סוכרת נעורים באופן מלא ומוחלט השיבה ד"ר חיאתם בשלילה, שכן, מדובר במחלה כרונית שצריכה טיפול קבוע על מנת לאזנה, אבל אין ניתן להגיע לרפואה שלמה.

רופא נוסף שהודעתו מיום 21.3.04 **(ת/98)** הוגשה בהסכמה לבית המשפט, הינו פרופ' שאול הראל, אשר שימש משנת 1981 כמנהל המכון להתפתחות הילד והמכון לנוירולוגיה פסיכיאטרית וכן היה נשיא הארגון הבינלאומי של הנוירולוגיה של הילד.

לשאלה, אם ניתן לרפא את הגוף באמצעות ריפוי הנפש, השיב פרופ' הראל בשלילה והוסיף **"אם כי יש השפעה נפשית גם על מחלת אורגניות לגבי התמודדות החולה במצבים קשים וקריטיים".** אין כל קשר ישיר בין הפרעות נפשיות להפרעות האורגניות של המחלה, ולא ידוע לו על תופעה של הופעת פצעים על גופו של המטופל, כסימן לריפוי הגוף.

לגבי הפרסומים שהפיץ הנאשם, לפיהם יש באפשרותו לרפא שיתוק מוחין אצל ילדים בשיטת טיפול ייחודית לו, השיב פרופ' הראל "**זה הכל בולשיט. זה לא מבוסס על שום דבר, הוא מבסס אמירות בלי שום בסיס מדעי, קליני, טוען שהוא מרפא הכל, אין שיטה שמרפאה הכל".** גם הרפואה הקונבנציונלית לא יכולה להביא לריפוי מוחלט במחלות כרוניות. טענות הנאשם כי המומים שנגרמים לילדים נעוצים בלחצים המופעלים על העובר בתוך נפשו וגופו, אינם יותר מאשר **"אוסף של שטויות".**

שיטת טיפול של עיסוי באמצעות שמנים, המתיימרת לרפא כל מחלה, אינה יותר מאשר שטות גמורה. לגישתו של פרופ' הראל הדבר החמור בענין, מלבד האשליות שמוכר הנאשם למטופלים ומעבר להתרוששות הכספית שלהם, הוא הפסקת הטיפולים או התרופות שהם חייבים לקבל, דבר שיכול לגרום להידרדרות ולפגיעה במצבם, שהיא לעיתים בלתי הפיכה.

בהתייחסו לפרסום נוסף של הנאשם, המתיימר לרפא כל מחלה כולל מחלות חשוכות מרפא, אמר פרופ' הראל כי מדובר ב"**בליל של שטויות וחוסר אמינות מקצועית ויצירת אשליות שהן מסוכנות מכל ההיבטים שאמרתי קודם".**

מטעם התביעה העיד גם צביקה איצקוביץ, שעדותו מתייחסת לחלק הכללי ולא לאישום מסוים, זה או אחר. איצקוביץ מסר כי למד רפואה סינית במשך 4 שנים ולאחר מכן למד רפואה יפנית, שיאצו וכן למד על צמחי מרפא והילינג. הוא אישר כי ביום 21.3.04 הוא נחקר תחת אזהרה בחשד לביצוע עבירות של מרמה ומעשים מגונים, בתקופה שבה פעל בקליניקה של הנאשם. היכרותו עם הנאשם החלה לאחר שראה כתבה, בה מדבר הנאשם על יכולותיו להביא לריפוי מלא של חולים במחלות קשות, ועל האפשרות ללמוד את שיטת הריפוי שלו ולזכות ברווחים נאים. הנאשם אמר לו כי שכר הלימוד מסתכם ב -75,000 ₪, וכי במסגרת הלימודים ניתן יהיה ללמוד את השיטה. מאחר שיש לו בעיה בדיבור, סבר העד כי ניתן יהיה להירפא ממגבלה זו, לאחר שילמד את שיטת הריפוי הייחודית לנאשם. באותו מעמד אמר לו הנאשם כי ניתן לרפא כל אדם מכל מחלה. איצקוביץ אמר לנאשם כי יש ברשותו רק 25,000 ₪, והנאשם הודיע כי את היתרה ישלם לו תוך כדי עבודתו במכללה.

לשאלת התובעת, מה הקשר בין הכשרתו בתחום הרפואה האלטרנטיבית לבין טיפול בחולי אפילפסיה, שיתוק מוחין, סרטן ובילדים נכים, השיב איצקוביץ כי הנאשם אמר לו להתחיל לעבוד עם האנשים, כאשר את שיטת הריפוי שלו הוא ילמד תוך כדי עבודה. הוא אישר כי הטיפול הסתכם בעיסוי, כאשר הנאשם ביצע בו את הטיפול הראשון ולאחר מכן דרש כי התלמידים יטפלו אחד בשני. לו עצמו היה ניסיון קודם בביצוע עיסויים רפואיים, ואילו האחרים הודרכו על ידי הנאשם כיצד לבצע את העיסוי.

לשאלה אם מדובר בעיסוי שונה ממה שבוצע על ידו בעבר, השיב איצקוביץ: **"נראה כאילו קצת אחר, אני לא יודע, זה לא משהו שעושים ספציפי על שרירים או עצמות או חוליות או דברים כאלה, עיסוי יותר על כל הגב העליון, על הישבן, על הרגליים"** (עמ' 417 לפרוטוקול, ש' 6-4). הנאשם הסביר לו כי החלקים החשובים ביותר בגוף הם הגב והמותן, ששם יש צומת ראשית של עצבים וכלי דם, והטיפול משחרר פחדים רבים אצל אנשים. כמו כן יש לעבוד על החלק העליון של הישבן: **"כי שמה יש הרבה כעסים וצריך לפרק אותם"** (עמ' 417 לפרוטוקול, ש' 12).

איצקוביץ אישר, כי הנאשם אסר על התלמידים לשוחח עם מטופלים, שכן לדבריו הם אינם יודעים את השיטה וכל אמירה מיותרת עלולה לפגוע בטיפול. הוא עצמו לא ידע מה קורה עם המטופל, והאם יש שיפור במצבו. במקרים מסוימים הבחין כי המטופל מתדרדר, וחלק מהמטופלים התלונן על כך. הוא הפנה אותם אל הנאשם, אשר הסביר כי התדרדרות היא חלק מתהליך הריפוי: **"כדי שתהיה עליה, צריכה להיות ירידה"** (עמ' 418 לפרוטוקול, ש' 8). לדברי איצקוביץ, הוא נלחץ כאשר הבחין בהתדרדרות, אולם הנאשם אמר לו להמשיך ולבצע את עבודתו, וככל שיש להם שאלות, שיפנו אליו. לגבי סוגי המחלות שבהן טיפל, מדובר באפילפסיה, אירוע מוחי וסוכרת.

במסגרת הלימודים במכללה, דובר על דפוסי התנהגות של כל מיני מחלות וכיצד להתנהל מולן, אך בסופו של דבר הוא לא התוודע ל"סוד", העומד מאחורי שיטת הטיפול של הנאשם. לשאלת התובעת, האם העניק אותו טיפול לכל החולים ולכל סוגי המחלות, השיב איצקוביץ בחיוב.

בהתייחס לל.ו., שהיה חולה בסוכרת נעורים (עניינו נדון במסגרת האישום השמיני), אמר איצקוביץ כי הנאשם: **"אמר לו שיפסיק את האינסולין, יפסיק את הכל, הטיפול יעזור לו...והוא מאוד מתלהב מהרעיון, מהשיטה ומהאפשרות להפסיק לקחת אינסולין, זה מאוד שימח אותו..."** (עמ' 420 לפרוטוקול, ש' 18-12).

איצקוביץ עצמו הביא אל הקליניקה את הוריו לצורך טיפול, מאחר שבשלב זה עדיין האמין ברעיון ובשיטת הנאשם. ההורים נכנסו לעשרה טיפולי ניסיון כל אחד, ובהמשך בוצעו טיפולים נוספים, כאשר בסך הכל שילמו ההורים לנאשם 400,000 ₪ (מאתיים אלף ₪ כל אחד). לגבי אביו, לאחר התחלה מבטיחה, חלה הרעה חמורה במצבו: **"המצב הלך יותר והתדרדר והיינו בדילמה מה לעשות, כי רוני אמר להפסיק את התרופות, לא נתנו לו בכלל תרופות כי זה חלק מהעניין אז לא נתנו לו תרופות בכלל, רוני אמר אם נותנים תרופות שלא יבואו לטיפול אצלי...הוא נהיה אלים, נהיה אלים כלפי אמא, תופעות של אלצהיימר"** (עמ' 421 לפרוטוקול, ש' 21-16). בשלב מסוים, החליט איצקוביץ להפסיק את הטיפולים באב, שחלה בפרקינסון ובפגיעה במוטוריקה של הגוף, וביקש החזר כספי מהנאשם, והלה החזיר לו חלק מהכסף, שלא נוצל לטיפולים. לדברי איצקוביץ, החזיר הנאשם סכום של 354,000 ₪, כך שבסך הכל שילמו הוריו 46,000 ₪.

לגבי אופן הטיפול בנשים, הסביר איצקוביץ כי הדבר התבצע כאשר המטופלת הסירה את בגדיה, למעט התחתונים, ועובדים על הגב העליון ועל הישבן: **"עד חצי גובה הישבן"** (עמ' 422 לפרוטוקול, ש' 6). כמו כן, מבצעים עיסוי באזור המפשעות. הנאשם הסביר לאיצקוביץ כי יש חשיבות לבצע עיסוי של החזה: **"כי יש בו הרבה כלי לימפה והרבה כלי דם שעוברים בו, יש שם הרבה הצטברויות וגושים, אז זה מומלץ כדי לשחרר את הגושים האלה ואם היא לא רוצה, אז שמים מגבת..."** (עמ' 422 לפרוטוקול, ש' 23-21). במהלך העיסוי נעשה שימוש בשמנים שונים, אך לשמן עצמו אין חשיבות, אלא לעצם הטיפול.

התובעת הציגה בפני העד מודעה שצורפה להודעתו הראשונה במשטרה מיום 21.3.2004 **(ת/79)**, שבה מופיעה תמונתו, והמלל הבא: **"אני בן ארבעים ותשע, מגיל עשרים ושש ועד היום טיפלתי במאות בני אדם כמרפא בשיטות שונות ורבות, אבל שום שיטה בה טיפלתי לא ריפאה באופן מוחלט את המטופלים שלי. לאחר שהתמחיתי אצל רוני אליהו, ריפאתי באופן מלא מטופלים החולים בסוכרת נעורים, סוכרת ושיתוק מוחין"**. איצקוביץ נשאל אם הוא עומד מאחורי הדברים שמופיעים במודעה, והשיב: **"לא, המודעה עצמה בכלל לא הייתי מודע למה שכתוב שם, לא את המלל לא שום דבר... פעם ראשונה שראיתי, זה היה אחרי הפרסום... אין לי מושג מי כתב אותו"** (עמ' 423 לפרוטוקול, ש' 13-9). לדבריו, הוא לא טיפל בחולים מגיל עשרים ושש ובוודאי שלא טיפל בחולי סרטן, סוכרת או שיתוק מוחין, לפני שהגיע אל הנאשם. הוא מעולם לא ריפא איש מכל מחלה שהיא, ולא טען כי יש לו יכולות ריפוי. כשראה את המודעה, הוא פנה אל הנאשם ו:**"אני אמרתי לו שיש פה שקר, אני בכלל לא מטפל מגיל עשרים ושש, אני לא מבין למה הוא רשם את זה, הוא אמר תעזוב אותך, מה זה משנה, עזוב, לא אכפת לך, זה יעבוד על אנשים, יבואו, זה מה שהוא אמר"** (עמ' 424 לפרוטוקול, ש' 9-7). ידוע לו כי אדם נוסף שלמד במכללה, י.ל., שתמונתו ודברים המיוחסים לו הופיעו במודעה, שלח אל הנאשם מכתב מעורך דין, האוסר עליו להמשיך ולהשתמש במודעה. מודעה זו התפרסמה בעיתונים ובמקומונים שונים במשך כשבועיים, והכל נעשה שלא בידיעתו וללא אישורו.

השלב שבו החליט לעזוב את המכללה היה לאחר שקיבל החזר כספי, כאשר באותו שלב כעס עליו הנאשם ולא איפשר לו לבצע טיפולים במטופלים שונים שהגיעו למקום. הוא לא חשב להגיש תלונה במשטרה נגד הנאשם, שכן הוא לא ראה בדברים משום ביצוע עבירה, אלא **"שזה לא עבד"**. הוא עצמו נחקר במשטרה תחת אזהרה, אך לא הוגש נגדו כתב אישום, והתובעת הצהירה כי אין כוונה להגיש כתב אישום נגד איצקוביץ.

איצקוביץ הכחיש בעדותו את כל הטענות שהופנו אליו בנוגע לביצוע עבירות מין במטופלות א.כ. ו-ת.ב., והוא גם מסר דברים ברוח זו בתצהירים עליהם חתם, לבקשת הנאשם. לטענתו, לא היה כל עניין מיני בביצוע העיסויים שנעשו על ידו ועל ידי הנאשם בקליניקה. עם זאת, אישר איצקוביץ כי במהלך ההרצאות תפס נושא המין חלק נכבד, כאשר הנאשם טען כי יש: **"לעבוד הרבה על אזור הכליות ששם מרוכז המרכז המיני"** (עמ' 432 לפרוטוקול, ש' 12-11).

בחקירתו הנגדית של איצקוביץ על ידי הסנגור, הוא חזר וטען כי לא ביצע עבירות מין במטופלות ולא היה עד למעשים מסוג זה מצדו של הנאשם. לגבי החומר שנלמד במכללה, העיד איצקוביץ כי לא כתב דבר במהלך השיעורים, כיוון שלא היה מה לכתוב. הוא פתח קליניקה משלו בחודש ינואר 2004, לאחר שעזב את הנאשם, והכחיש כי העביר אליו חלק מלקוחותיו של הנאשם. איצקוביץ אישר כי היו לו חיכוכים עם מטפלים אחרים, ובעיקר מדובר בת.ב., אשר התלוננה כי מרבית העבודה מגיעה אליו, וכי אין חלוקה שווה של המטופלים.

50. כן הוגש תמליל תחקיר ששודר בטלוויזיה במסגרת תוכניתו של אמנון לוי **"שומר מסך".** במסגרת תחקיר זה נשלחה אל הנאשם תחקירנית, אשר צוידה במצלמה נסתרת והציגה את עצמה כחולת אפילפסיה, לאחר שתודרכה ע"י פרופ' נויפלד. במפגש עם התחקירנית אמר הנאשם כי זו השנה התשיעית שבה הוא מטפל בחולים מסוג זה, כאשר בעקבות הטיפול נבלמו לחלוטין ההתקפים. לדברי הנאשם, "**אצלי אין חזרה, אצלי מה שאני מתקן אין חזרה. אני ריפאתי עשרות אנשים מאפילפסיה וילדים מאפילפסיה".** בהמשך, אומר הנאשם לתחקירנית כי הוא מטפל במחלה באמצעות נפשו של האדם, שכן לעיתים אופיו של האדם והחרדות הנגרמות לו מייצרים התקפים, עקב מצב הקיבעון שאליו נקלע הגוף. התחקירנית מסרה כי הנאשם לא בדק אותה אלא הדגים עליה דברים, תוך נגיעה בכפות הידיים. לשאלתה של התחקירנית מה השכלתו אמר הנאשם **"כלום"**. לדבריו אין צורך ללמוד, שכן יש לו "**מקורות**", ומבחינתו מדובר בלמידה עצמית.

אשר לסכומי הכסף אותם דרש הנאשם, מסרה התחקירנית כי כל טיפול מסתכם ב-500 ₪ ויהיה צורך בעשרה טיפולים, על-מנת שהנאשם יחליט אם הוא ממשיך בטיפול.

לשאלת התחקירנית אם היא רשאית לשוחח עם אנשים שעברו טיפול והחלימו, השיב הנאשם כי ניתן לעשות כן רק לאחר עשרה טיפולים ולא לפני כן.

מספר ימים לאחר מכן, התקשרה התחקירנית אל הנאשם והציגה את עצמה כתחקירנית בתוכנית "שומר מסך" וביקשה את תגובתו. הנאשם הפנה אותה אל שבעה מטופלים בסוגי מחלות שונים על מנת לשמוע מהם על תוצאות הטיפול. התחקירנית שוחחה עם כולם והם טענו כי חל שיפור במצבם וכי הם חשים יותר טוב. אב לילד אחד סיפר לה כי בנו סבל מגידול בראש, ובעקבות הטיפולים של הנאשם, הגידול נעלם. עם זאת, לא ניתנו לתחקירנית פרטים לגבי חולי אפילפסיה שהנאשם הצליח לרפאם, כאשר לטענתו מדובר בעשרות חולים. יצוין, כי פרופ' רפי קרסו שהיה באולפן הגיב על דברים אלה באומרו כי אינו יודע מי המטופלים שטענו לשיפור במצבם ומה קשריהם החברתיים והמשפחתיים עם הנאשם.

בהמשך, ניתנה לנאשם אפשרות להתייחס לדברים, והוא טען כי זו השנה השניה שהוא מלמד את שיטת הריפוי שלו ולומדים אצלו **"גם מתחום הרפואה הקונבנציונלית וגם פסיכולוגית".** לשאלתו של אמנון לוי היכן אותם עשרות שנרפאו מאפילפסיה, מסר הנאשם כי מדובר בילדה בת 7 שהגיעה לפני כשנה והיום היא **"נקייה לגמרי מהתקפים"** וכן במגישת תוכנית טלוויזיה בערוץ 2 **"שגם היא חולת אפילפסיה והיא נקייה כבר שנה וחצי".**

במסגרת התחקיר הוצגו דבריה של ס.ב. (אליה מתייחס האישום התשיעי) שלטענתה שילמה לנאשם עשרות אלפי שקלים, לאחר שהבטיח לה להביא לריפוי מוחלט של בנה, החולה בשיתוק מוחין. אמנון לוי שאל את הנאשם האם הוא מסוגל לרפא שיתוק מוחין, והלה השיב בחיוב. באותו מעמד אמר פרופ' קרסו **"אין החלמה משיתוק מוחין".**

במסגרת התחקיר טענה ס.ב. כי הנאשם הבטיח לה לרפא את בנה, שאם לא כן יחזיר את כספה. לאחר שלא חלה כל הטבה בבנה, הסתבר לה כי מדובר בנוכל ושקרן.

בתגובתו טען הנאשם כי ס.ב. לא השלימה את הטיפול הנדרש בהתאם להסכם שנחתם עמה, ולפיכך לא ניתן היה להביא לריפוי מלא של בנה.

**התייחסות הנאשם לטענות הכלליות שבכתב האישום**

51. בהודעת הנאשם מיום 21.3.04 **(ת/29)** שנגבתה תחת אזהרה, נשאל הנאשם לגבי הכשרתו ומסר כי למד שיטת עיסוי רפואי לספורטאים ועיסוי רגיל אצל אדם מסוים בתל-אביב. הקורסים נמשכו כשלושה חודשים כל אחד, ובמסגרתם למד גם אנטומיה ופיזיולוגיה. בהתאם לתעודות שברשותו, הוא מוסמך לעבוד כמעסה רפואי. המכללה הוקמה על ידו בחודש אוגוסט 2001. לשאלה, מהי שיטת הריפוי הייחודית שלו, השיב הנאשם: "**על פי שיטתי אפילו בעיסוי פשוט אתה גורם לילד למעשה, אם הוא ספג דברים לא טובים, אתה גורם לו להרגיש טוב, וזה כמו כל עיסוי בבית מלון, שאנחנו נכנסים לחוצים יוצאים משוחררים. רק הטכניקה של העבודה בידיים בשיטתי היא פי כמה וכמה עשרות מידה יוצרת שחרור כללית במערכת העצבים וכשהיא רפויה גם האיברים הפנימיים רפויים".**

לשאלה כיצד עיסוי מרפא עיוורון, סוכרת, שיתוק מוחין, ניוון שרירים וסרטן, השיב הנאשם כי: **"כל המחלות חד המה וכל המחלות הן בנפש למעשה... אין לי כוחות על טבעיים, ההיפך אני עובד על פי אנטומיה של גוף האדם של מה שלימדו אותי, ואני פיתחתי את זה יותר".** לדברי הנאשם **"כל מחלה נובעת מקיבעון מולד"**, כאשר הטכניקה המייחדת אותו **"מחזירה את הגוף למצבו הטבעי על ידי עיסוי שאני מבצע בחולה".** הנאשם הוסיף כי **"שיטת הריפוי והעיסוי שלי מבטיחה ריפוי מלא, ובמידה והמטופל לא נרפא כספו יוחזר במלואו".** הנאשם הוסיף וטען כי לא הבטיח לתלמידים ללמד אותם את ה**"סוד"**, אלא לימד אותם לרפא, כאשר את ה"**סוד"** יצטרכו לגלות בעצמם. הנאשם אישר כי הוא לא פיתח שמן מיוחד עבור הטיפול, אלא שהוא משתמש בשמן שקדים רגיל.

לגבי המטופלים שלא הגיעו לריפוי מלא, טען הנאשם כי הם לא עמדו בעלות הכלכלית הכרוכה בטיפול גלובלי, שכן רק בטיפול כזה מובטח ריפוי מלא.

לגבי תוכנית הלימודים במכללה ציין הנאשם כי התוכנית כוללת 156 שעות לימוד עיוניים ועוד חודשיים עבודה מעשית, כאשר מדובר בטיפולים שמבצעים התלמידים "**אחד על אחד"**.

בעדותו בבית המשפט, נשאל הנאשם אודות פרסומים שבהם נאמר כי הוא ריפא באופן מלא עשרות אנשים שחלו במחלות חשוכות מרפא. לשאלה אילו מחלות ריפא באופן מלא באותו שלב, השיב הנאשם: **"את המחלה האסטמה חשוכת המרפא של בן אחי. היה עוד מישהו אחד, הילד עם הטיקים התנועות הלא רצוניות"** (עמ' 697 לפרוטוקול, ש' 24-23). לגבי יתר המחלות, כגון שיתוק מוחין, סוכרת, סוכרת נעורים ואפילפסיה, אישר הנאשם כי הדבר לא מתבסס על ריפוי מלא של מחלות אלה, אלא על: **"האמונה כולל כל מה שעשיתי בשנתיים שלוש בבית"** (עמ' 697 לפרוטוקול, ש' 30).

לדברי הנאשם הוא הסתמך גם על: **"עוד אנשים שהגיעו לרמה של 70-80%, הבנתי שאם עשיתי 70-80%..."**, הוא יגיע ל-100% (עמ' 698 לפרוטוקול, ש' 5-4). הנאשם אישר כי לא הגיע לריפוי מלא של שיתוק מוחין, או אף לריפוי ברמה של 70-80%.עם זאת, טען הנאשם כי: **"היו שינויים קיצוניים במצב של הילדים"** (עמ' 698 לפרוטוקול, ש' 10). לשאלת בית המשפט האם ניתן בכלל לרפא שיתוק מוחין, השיב הנאשם: **"בטח שכן, כבודו"** (עמ' 698 לפרוטוקול, ש' 14).

הנאשם שב ואישר, לשאלת בית המשפט, כי בכל אותם מקרים שבהם לא היה לו ניסיון קודם, הוא הבטיח ריפוי מלא על סמך האמונה כי יצליח לעשות כן.

הנאשם הוסיף: **"אני גם מאמין עד עכשיו שניתן לרפא כל אדם מכל מחלה"** (עמ' 669 לפרוטוקול, ש' 2-1).

הנאשם טען, כי התחייבות לריפוי מלא כרוכה בהתקשרות לטיפול גלובלי, ולדבריו: **"ללא ההסכם הזה, לאף אחד לא הבטחתי ריפוי. רק בהבטחה לריפוי אם המטופל נכנס לטיפול גלובלי... בעקרון אפשר להגיד שלוש שנים, אבל זה בערך היה מסתיים אחרי שנתיים או פחות מזה"** (עמ' 703 לפרוטוקול, ש' 17-13).

לגבי שיטת הריפוי שלו, טען הנאשם כי הוא מבוסס על הקשר בין הגוף לנפש, שתחילתו כבר בשלבי ההריון. לדבריו, כאשר ילד בא לעולם כשהוא נושא עמו מחלה או מוגבלות, כגון שיתוק מוחין או גידול: **"זה עוד מצב שאפשר להחזיר אותו אחורה, למה, כי זה רק סוג של קיבעון, את הקיבעון הזה בשיטת הטיפול שלי, השיטה למעשה שאני פיתחתי לקחת את אותו אדם שעומד מולי, להסתכל עליו, לבחון את האישיות שלו ועל פי הטכניקה של העבודה שלי, פשוט לפרק את אותם חלקים המקובעים, אותם חלקים שגורמים לאותו איבר, לצורך העניין, לפתח איזושהי..."** (עמ' 783 לפרוטוקול, ש' 6-2).

לגבי הטיפול בילדים רכים בשנים, מסר הנאשם: **"לילד בן ארבע, אופן המגע עצמו גם אם לא נקרא לזה שיטת רוני אליהו, אופן המגע בילדים, שאתה מתחיל לעבוד עם ילדים... הילדים מתחילים להתעורר לחיים, זאת אומרת זה מחזיר אותם לדבר הזה שנקרא תת מודע, לדבר הטוב"** (עמ' 785 לפרוטוקול, ש' 4-1). לגבי הטכניקה, סיפר הנאשם כי מדובר בטיפול בידיים, כאשר הוא: **"מפרק את אותן נקודות שיושבים בעצבים... עבודה פיזית על הגוף, שהיא נראית כמו שאמרתי, כמו עיסוי, אבל זה סוג של טיפול"** (עמ' 785 לפרוטוקול, ש' 14-9).

הנאשם רואה עצמו כמרפא אלטרנטיבי ומבחינתו אין מדובר בעיסוק ברפואה, והוא מעולם לא הציג את עצמו כרופא. הוא חזר והכחיש את הטענה לפיה הורה למטופלים להפסיק את השימוש בתרופות או בטיפולים קונבנציונאליים אחרים.

בחקירתו הנגדית של הנאשם, הוא אישר כי ההכשרה שלו בתחום העיסוי מבוססת על קורס בן מספר חודשים שביצע אצל אדם בשם משה מורנו, וכן על ספרים מסוימים שקרא. לדברי הנאשם, הוא לא נטל חלק בקורס על מנת ללמוד כיצד לרפא, אלא כדי לשפר את הידע שלו בתחום האנטומיה. הטיפול בשיטת רוני אליהו מבוסס על "**סוד**" שקיבל מסב-סבו, באמצעות אמו. כמו כן, הוא בקיא באנטומיה לאחר שעבר קורס בן מספר חודשים אצל ד"ר לוינגסטון. לדברי הנאשם, כאשר מדובר באנטומיה, הרי שמבחינתו: **"שיטה של אנטומיה על פי שיטת מר אליהו. לא על פי שיטת הרפואה הקונבנציונאלית המקובלת"** (עמ' 916 לפרוטוקול, ש' 21-20).

הנאשם אישר, לשאלת התובעת, כי הספרים שקרא אינם עוסקים בריפוי ממחלות, אלא שלדבריו מדובר במקרים שבהם חולה הצליח לרפא את עצמו ממחלה חשוכת מרפא, בכוחו של התת מודע. ספרים אלה נתנו לו השראה לגבי שיטת הריפוי שהופעלה על ידו. לדבריו, ההמצאה שלו נעוצה באופן הטיפול עצמו: **"אותו טיפול שיודע לשחרר את אותם מקומות שתפוסים בגוף לצורך העניין, שמהם אתה עושה את תהליך הריפוי"** (עמ' 920 לפרוטוקול, ש' 5-4).

לשאלת בית-המשפט, האם מדובר בשיטת טיפול שונה כאשר מדובר במחלות שונות, כגון אפילפסיה, סרטן, עיוורון, שיתוק מוחין וכד', השיב הנאשם כי הדבר נוגע לאופן הלחיצה במקומות שונים בגוף, הגם שכל המחלות נובעות מאותו מקור בדיוק. הוא לימד את התלמידים כיצד לעבוד, אך לא גילה להם את ה"**סוד**", שכן מבחינתו של הנאשם: **"אתה צריך לתקופה של שנה לתת לו את הבסיס שיידע לרפא"** (עמ' 921 לפרוטוקול, ש' 20-19).

לשאלה כיצד הוא מטפל במחלות שהוא אינו מכיר, השיב הנאשם: **"אם זה מחלה חדשה, הסברתי שכל המחלות באופן עקרוני הם דומות"** (עמ' 923 לפרוטוקול, ש' 11). הנאשם הוסיף, כי בחודשים הראשונים יש לטפל במצב הנפשי, על-מנת: **"שהבן אדם ירגיש שהוא בגוף שלו פתאום מתעורר לחיים, ורק אחר כך נכנסים לשלב שעובדים על נקודות שלא יחזור לו המצב הזה עוד פעם"** (עמ' 923 לפרוטוקול, ש' 26-25). לפיכך, לשיטתו של הנאשם, כל חולה, לרבות מי שחולה בסרטן, בעיוורון או בשיתוק מוחין, יזכה בשבועות הראשונים באותו טיפול.

לשאלת התובעת, האם הוא מכחיש כי הורה למטופלים להפסיק שימוש בתרופות או בטיפולים קונבנציונאליים אחרים, השיב הנאשם: **"אם מדברים על תרופות אז כן. אבל אם מדברים על סמים או כל מיני מתקנים שמרגישים אני לא ידעתי ובתום לב כן אמרתי"** (עמ' 938 לפרוטוקול, ש' 2-1). הנאשם אישר כי, ככל שמדובר בטיפולים קונבנציונאליים, הרי שטעה בכך שהורה להפסיקם. הנאשם הוסיף כי בשלבים הראשונים של הטיפול, הוא אינו מתערב כלל בנושא התרופות, ומשאיר את הדבר לשיקול דעתו של המטופל או של הוריו, כאשר מדובר בילד. עם זאת, אישר הנאשם כי: **"במקרים מסוימים אני אומר לו, תראה, אם אתה רואה שהטיפול שלי עובד, והערכים של הסוכר שלך, לצורך הענין ירדו מ-600 ל-400, וזה כבר יציב... תשקול באיזה שהוא מקום לדבר עם הרופא שלך, להתייעץ אם אתה יכול להוריד את המינון. רק בעצת רופא, לא בעצתי, מי אני בכלל?"** (עמ' 398 לפרוטוקול, ש' 32-31; עמ' 939 לפרוטוקול, ש' 3-1).

לשאלה, האם בתום הלימודים אמורים התלמידים להכיר את ה"**סוד**", השיב הנאשם: **"את הסוד לא, לרפא כן"** (עמ' 946 לפרוטוקול, ש' 13). לדברי הנאשם: **"אפילו אשתי לא יודעת את הסוד. הבת שלי זה היחידה, הבת הגדולה שלי, זאת היחידה שיודעת את כל נבכי הסודות"** (עמ' 946 לפרוטוקול, ש' 18-17). הנאשם הוסיף כי: **"בחזון שלי, הייתי כותב, שסוד, המטפל עצמו צריך לגלות את זה במהלך השנים שהוא עוסק בעבודה הזאת"** (עמ' 946 לפרוטוקול, ש' 10-9).

בעמ' 990 לפרוטוקול, אישר הנאשם כי הבטיח למטופלים ריפוי מלא, ובמידה שלא יעמוד בתנאי הריפוי, יוחזר כספם. כמו כן חזר הנאשם ומסר לגבי הטיפול כי: **"לא רק בעיני המתבונן מהצד, אלא גם בעיני המטופל, זה נראה כמו עיסוי לכל דבר ועניין"** (עמ' 990 לפרוטוקול, ש' 21-20).

בעמ' 992 לפרוטוקול, העיד הנאשם כי יש ביכולתו להפוך הומוסקסואליים ולסביות לסטרייטים. לדבריו, הוא הצליח בטיפול זה בתוך תקופה סבירה, כאשר הוא התחייב לריפוי מלא של המטופלים. הנאשם הוסיף וטען כי יש לו ניסיון מוכח בהפיכת הומוסקסואלים לסטרייטים (עמ' 993 לפרוטוקול, ש' 18-17), אך לדבריו המטופלים הרלבנטיים אינם מוכנים להגיע לבית המשפט על מנת למסור עדות.

**עדויות הגנה נוספות**

52. מטעם הנאשם העידו מספר עדי הגנה, ובכלל זה רעייתו, הגב' ליזה אליהו. לדבריה, הכל התחיל כאשר בתם סבלה מהתקפי אסטמה וטופלה בתרופות ובמשאפים. באחד הימים אמר הנאשם כי הוא מבקש לבצע בילדה טיפול מסוים **"ולראות מה יקרה"**. ליזה הסבירה כי, עוד לפני כן, אמר לה הנאשם כי שמע מאמו על שיטת טיפול שהיא ירשה מסבה, והיא העבירה אליו את הדברים, לפרטי פרטים. הנאשם טיפל בילדה בכך שמרח אותה בשמנים ונגע בה במקומות ספציפיים ובבוקר היא קמה כשהיא בריאה לחלוטין. מאותו רגע, היא חשה כי נכנס בבעלה כמין "שד", והוא אמר לה כי: **"יש לי משהו בידיים. יש לי משהו, יש לי יכולת"** (עמ' 1208 לפרוטוקול, ש' 7-6). הוא התחיל להביא ספרים הביתה ובמשך ימים ולילות הוא קרא חומר **"אם זה אנטומיה ואם זה ספרים של כל מיני מטפלים אחרים בשיטות אחרות"** (עמ' 1208 לפרוטוקול, ש' 10-9). ליזה מספרת, כי לאחר אותו אירוע, טיפל הנאשם בבני משפחה אחרים, כולל באביה ובאמה. כל המטופלים אמרו כי יש לבעלה יכולות מיוחדות, והוא ראה שהוא מסוגל לטפל בכל מיני סוגי מחלות. הגיעו אליו אנשים לאחר ששמעו עליו מפה לאוזן, וכולם אמרו לו מדוע הוא שומר את הדברים לעצמו ולא מלמד גם אחרים. בסופו של דבר, הוחלט להקים את המכללה, כאשר תפקידה של ליזה היה של מזכירה. במקום היו חדרי טיפולים, כאשר האנשים הוזמנו להסבר ולטיפול ראשוני, והנאשם הסביר כי אין מדובר ב**"הוקוס פוקוס"**, אלא בעניין אינדיבידואלי, כאשר הטיפול יכול להמשך גם שלוש שנים. רק כאשר מדובר בטיפול גלובלי, יש התחייבות לריפוי מלא, שאם לא כן, יוחזר למטופל כספו. לשאלת בית-המשפט, אם ניתן להצביע על אנשים שהייתה להם החלמה או ריפוי מלא, במסגרת טיפול גלובלי, השיבה העדה: **"עדיין לא"**, שכן הטיפול נקטע בשל מעצרו של בעלה.

לשאלת בית-המשפט, אם היא עצמה יודעת מה מיוחד בשיטת הטיפול של הנאשם, השיבה העדה: **"כנראה שהוא יודע איפה ללחוץ בצורה הספציפית כדי להגיע לרפואה שלמה"** (עמ' 1217 לפרוטוקול, ש' 25-24).

במסגרת החקירה הנגדית, הטיחה התובעת בעדה מדוע לא סיפרה בחקירתה במשטרה אודות האירוע המכונן של בעלה, היינו: הטיפול בבתם שהביא להחלמה מלאה ממחלת האסטמה. ליזה השיבה כי היא לא נשאלה על כך ועל כן לא ראתה צורך למסור את הדברים ביוזמתה. התובעת הפנתה לעובדה כי ניתנה לה אפשרות למסור כל דבר שרצתה במסגרת העדות, והיא נמנעה מלעשות כן, ועל כך הגיבה העדה באומרה: **"ממש אין לי תשובה"** (עמ' 1280 לפרוטוקול, ש' 24). ליזה גם לא יכלה להסביר מדוע לא סיפרה במשטרה כי שיטת הריפוי של בעלה מבוססת על דברים שנמסרו לו על ידי אמו, אותם שמעה מסבה, שהיה בעל יכולת להבריא חולים. לדברי העדה, הדברים לא נאמרו גם בחקירתה הנוספת, כיון שהייתה לחוצה במעמד זה. לדבריה: **"אני חשבתי שיותר חשוב להראות שהוא כן למד וכן חקר וכן התחיל קודם בבית, זה לא מה שהם כל הזמן ניסו להתעניין"** (עמ' 1281 לפרוטוקול, ש' 30-29). ליזה הוסיפה לגבי החומר שקרא הנאשם: **"היו ימים שפשוט היה נכנס לחדר, ימים שלמים מסתגר"** (עמ' 1282 לפרוטוקול, ש' 1).

ליאת אליהו, בתו של הנאשם, מסרה בעדותה כי היא אובחנה כחולת אסטמה בהיותה כבת 12. באותה תקופה היו לה התקפים מאוד חמורים, בעיקר כשהייתה מחוץ לביתה או כשהייתה נתונה במצבי לחץ. יום אחד החליט אביה לטפל בה, כאשר הוא עשה שימוש בשמן והחל לעסות את פניה ואת גופה: **"עד שזה הגיע ממש לריפוי מלא"** (עמ' 1322 לפרוטוקול, ש' 18). לדברי ליאת, הרופא שטיפל בה לא האמין כאשר ראה כי האסטמה נעלמה, לאחר שמונה עד עשרה טיפולים. לאחר אותם טיפולים, היא לא הייתה זקוקה יותר לתרופות, והיא לא סבלה מהתקפים גם בהיותה מחוץ לבית, וזה המצב גם כיום.

בחקירה הנגדית נשאלה ליאת אם היא יכולה למסור פרטים אודות שיטת הטיפול של הנאשם, והשיבה: "**השיטה עצמה של רוני אליהו, של אבא שלי, אני לא רוצה להסביר את השיטה עצמה כי אני חושבת שזה סוד של המשפחה, שזה משהו שישאר בינינו וזה לא משהו שאני באמת רוצה להרחיב בעניין"** (עמ' 1323 לפרוטוקול, ש' 23 – 25).

לשאלה אם היא יודעת את שיטת הריפוי של אביה, השיבה ליאת: "**אני יכולה להגיד שאני לא יודעת את השיטה במאה אחוז... זה חלקים שאבא ואני היינו יושבים ומדברים וזה מעבר לזה**" (עמ' 1323 לפרוטוקול, ש' 27 – 31).

העדה נשאלה על ידי בית המשפט מדוע אינה מוכנה לפרט את שיטת הריפוי והטיפול של אביה והשיבה: "**כי זה סוד וזה משהו שנשאר בינינו ואם אני רופאתי... אם אבא ריפא אותי וריפא אנשים אחרים, אני לא ... "** (עמ' 1324 לפרוטוקול, ש' 17 – 19).

הטיפול עצמו נראה כעיסוי, אך היא אינה מוכנה להרחיב מעבר לכך.

עד נוסף הוא אלי אברמוביץ, אשר הגיע אל הנאשם על מנת לטפל בבתו שלקתה בתסמונת סוטוס, שהיא תסמונת מאוד נדירה. הוסכם עם הנאשם לבצע סדרה של עשרה טיפולים, שתמורתם הוא שילם 3,000 ₪. במהלך הטיפולים, שהיו "**מעין מסאז'ים**", חל שיפור במצבה של הילדה שהיתה כבת שנתיים. לדבריו, הילדה החלה ללכת, לזחול ולשכב באופן נורמלי.

אברמוביץ התלונן, במהלך עדותו, על כי הוא ורעייתו נחשפו לשיחות טלפוניות שבהן ניסו לשכנעו שלא להעיד לטובת הנאשם, ועקב כך רעייתו התנגדה לכך שהוא יעיד, והוא הגיע אל דוכן העדים שלא בידיעתה.

העד נשאל אם יש ברשותו מסמכים רפואיים המעידים על מצבה של בתו לפני הטיפול של הנאשם ולאחריו, והשיב בשלילה.

בחקירה הנגדית, טען אברמוביץ כי בתו זכתה לכעשרים טיפולים, כאשר אותם טיפולים היוו זרז לשיפור בהתפתחותה. התהליך הטיפולי נקטע כאשר נפתחה חקירתו של הנאשם.

לאחר מכן, הואט קצב ההתפתחות של הילדה, אך היא המשיכה להתקדם בקצב שלה.

הגב' רחל הירש העידה כי בשנת 2000 לקה בעלה באירוע מוחי, ובשלב מסוים היא הבחינה במודעה פרסומית של הנאשם שבה הוא מודיע כי הוא מתחייב לרפא כל מחלה, באמצעות שיטת הטיפול היחודית שלו. היא הגיעה לפגישה עם הנאשם, אשר בדק את בעלה בכל הגוף ואמר לה: "**שקרה מה שקרה כתוצאה של סתימות, ואמר הוא יכול לרפא אותו**" (עמ' 1095, ש' 17 – 18).

הנאשם הציע להם להתחיל בסדרה של עשרה טיפולים, ולאחר מספר טיפולים חשה העדה כי האנרגיה חזרה לבעלה. לאחר סדרת הטיפולים, הסכימה הגב' הירש כי הנאשם ימשיך בטיפול בבעלה, ולצורך כך שילמה לו סכום של 175,000 ₪, לאחר ששחררה את קרן ההשתלמות שלו. הנאשם ביצע שני טיפולים בשבוע, כאשר במהלך התקופה החל בעלה "**לפתוח את אצבעות ושהוא יכול לעשות אגרוף, אגרוף. העניין של המלל הוא גם כן, הוא לא דיבר, הוא לא דיבר, אבל לאט לאט המילים התחילו לחזור**" (עמ' 1096, ש' 16 – 18).

לדברי העדה, גם היציבה של בעלה השתפרה, והיתה תקוה בלב כי הנאשם ישלים את הטיפול בריפוי מלא.

ערב אחד ראתה גב' הירש בטלויזיה כי מובילים את הנאשם באזיקים, בטענה כי מדובר בנוכל ורמאי, והדבר התקבל על ידם באבל, כיוון שהיתה להם תקוה מאוד גדולה כי בעלה יחזור להיות בן אדם מתפקד. בסה"כ ניתנו לבעלה כ- 100 טיפולים, אך כל תוכנית הטיפול נקטעה בשל מעצרו של הנאשם, והכסף ששולם לא הוחזר.

לשאלת הסנגור, בדבר מצבו של בעלה כיום, השיבה גב' הירש: "**היציבות שלו יותר טובה. הבן אדם נוהג. הבן אדם הולך לחדר כושר ועושה פעילות גופנית. מה שבאמת עדיין לא תקין זה המלל. המלל חזר, אבל לא כמו** (עמ' 1097, ש' 25 – 27).

בחקירה הנגדית, נשאלה העדה מדוע לא התייצב גם בעלה לעדות בבית המשפט, והשיבה כי הדבר לא התבקש על ידי הסנגור וגם קשה לו להתבטא, בשל מצבו הרפואי. העדה אישרה כי מאז האירוע המוחי בחודש יוני 2000 טופל בעלה במשך כשנתיים בבית לוינשטיין, כאשר הטיפולים כללו פיזיוטרפיה, ריפוי בעיסוק וריפוי בדיבור. הגב' הירש מסרה עוד, כי טיפולים אלה נמשכו, במקביל לטיפולים שניתנו לבעלה על ידי הנאשם. היא אישרה כי את מרבית הטיפולים בבעלה לא ביצע הנאשם, אלא מטפלת אחרת. לדבריה, נאמר לה כי אותה מטפלת למדה את השיטה הייחודית לנאשם, והיא מטפלת באותה שיטה.

בהתאם להסכם, אמור היה הטיפול בבעלה להמשך שנה וחצי ולהסתיים בריפוי מלא, אך לדברי גב' הירש, למרות שחלפה תקופה של שנה ומחצה, לא הסתיים הטיפול ולכן דרשה לקבל החזר של כספה. לשאלה אם מצבו של בעלה חזר לקדמותו, השיבה הגב' הירש: "**הוא היה במצב הרבה יותר טוב. אני לא יכולה להגדיר את זה כבריא, אבל המצב היה הרבה יותר טוב, היד נסגרה ונפתחה, התנועה היתה יותר גדולה**" (עמ' 1104, ש' 24 – 25).

הגב' מירי עזרא שחר מסרה כי היא חולה במחלת הפסוריאזיס, והגיעה לנאשם בעקבות מודעה שראתה. לאחר מפגש עם הנאשם, היא החלה בטיפולים ולדבריה: "**ראיתי שיפור בטיפולים, היה הטבה בנסיגה בפסוריאזיס, גם מבחינה נפשית הרגשתי טוב, יכולתי לחשוף את הידיים, לחשוף רגליים, ללכת חופשי בים...**" (עמ' 1106, ש' 8 – 10). העדה הוסיפה כי מרבית הכתמים הלבנים שהיו בגופה נעלמו. בעבור הטיפולים שילמה לנאשם 25 – 30 אלף ₪. הנאשם הציע לגב' שחר להשתלב בטיפול גלובלי, אך היא אמרה לו כי לא תוכל לעמוד בכך מבחינה כלכלית. לגבי מהות הטיפול שקיבלה, הרי שמדובר ב"**טיפול במגע, זה עיסוי, זה כניסה לעיסוי רקמות עמוקות ובעצם מה שבאמת, עובדה שזה עבד וראיתי תוצאות**" (עמ' 1107, ש' 4 – 6).

היא הפסיקה את הטיפולים רק לאחר שהמכללה של הנאשם נסגרה.

בחקירה הנגדית, מסרה העדה כי טופלה ע"י הנאשם במשך כשנה וחצי, כאשר במהלך התקופה חל שיפור ניכר במצבה.

לשאלת התובעת, האם היא מודעת לכך שבמחלת הפסוריאזיס יש מקרים שבהם המחלה נעלמת מעצמה, השיבה העדה כי היא לא חוותה תקופה שכזו.

לדבריה, היא לא נסעה לטיפולים בים המלח, אלא לאחר שהופסקו הטיפולים בקליניקה של הנאשם, והגוף נכנס למן טראומה מסויימת.

העדה נשאלה אם יש ברשותה תיעוד רפואי ותמונות, שיש בהם כדי לשקף את מצבה לפני הטיפול אצל הנאשם ולאחריו, והשיבה כי יש ברשותה מסמכים רפואיים, אך היא לא נדרשה להביאם, ולגבי התמונות, מסרה כי אין ברשותה תצלומים מאותה תקופה.

העד רם גוטליב סיפר בעדותו כי הגיע אל הנאשם בעקבות המלצה של חברים, לאחר שהתגלה בראשו של בנו, שהיה כבן 15.5 שנים, גידול סרטני, והוא היה מועמד לניתוח.

בפגישה הראשונה אמר לו הנאשם כי הוא מוכן לנסות ולטפל בבן, אך לא התחייב לדבר. הנאשם דרש עבור כל טיפול, סכום הנע בין 450 ₪ ל- 500 ₪.

לאחר מספר ימים, הוא הודיע לנאשם כי הוא מבקש להתחיל בטיפולים, ובאופן זה בוצעו 10 טיפולים, שלאחריהם נעשה צילום MRI שהראה כי "**ראשו של הילד נקי"** (עמ' 1113 לפרוטוקול, ש' 25).

לשאלת ביהמ"ש, אם יש ברשותו צילומי MRI, לפני שהחל את הטיפול ע"י הנאשם ולאחריו, השיב העד כי הצילומים אינם נמצאים עימו.

לדברי מר גוטליב, הילד כיום בריא ושלם, ומשרת ביחידה קרבית. הוא אינו סובל עוד מכאבי ראש וממכאובים אחרים.

העד התייחס לתהיית ביהמ"ש מדוע לא הביא עימו צילומים או מסמכים רפואיים המעידים על החלמתו המלאה של בנו, והשיב: "**אין שום בעיה, אם אדרש, אני אמציא את המסמכים ואביא אותם איתי"** (עמ' 1114 לפרוטוקול, ש' 28-27).

יצויין, כי בשלב הסיכומים, הגיש סניגורו של הנאשם שני מסמכים רפואיים (**ס/94**) הנוגעים לבנו של גוטליב. ואולם, בלא הבהרות נוספות או חוות-דעת של מומחה, אינני סבור כי יש לחומר זה ערך ראייתי.

בחקירה הנגדית, אישר גוטליב כי הטיפול שקיבל בנו, היה: "**סוג של מסאז' טיפולי מסויים"**. מדובר בעיסוי בשמנים שנעשה בכל חלקי גופו של הבן, כאשר את מרבית הטיפולים עשה צביקה איצקוביץ.

הנאשם סיפר לו כי איצקוביץ למד ממנו את שיטת הטיפול, והוא מטפל באותה שיטה בדיוק.

לשאלת התובעת, מה בטיפול שנעשה לבנו גרם להעלמות הגידול בראשו, השיב העד: **"גם הרופאה הקרדינאלית לא מבינה ולא יודעת למה**" (עמ' 1117 לפרוטוקול, ש' 6).

לדבריו, כאשר נבדקו צילומי ה-MRI, חשד הרופא המטפל כי המכשיר שלו מקולקל, שכן הוא לא הבין כיצד הגידול נעלם, והילד הבריא.

במהלך החקירה הנגדית, העיר ביהמ"ש כי **"זו עדות מאוד מרעישה, בעלת משקל, אבל מצד שני קצת חסרת ערך אם אין לה את התיעוד המתאים"** (עמ' 1117 לפרוטוקול, ש' 32-31).

כפי שהבהרנו לעיל, לא הוצגו בפנינו תצלומים שמהם ניתן להסיק מה היה מצבו של המטופל, לפני שהחלו הטיפולים במסגרת הקליניקה של הנאשם, ומה היתה התוצאה לאחר סדרת הטיפולים. כמו כן, אין ניתן להגיע לכל מסקנה על יסוד התיעוד הרפואי (**ס/94**), שהוצג בפנינו.

מלכי פרדי, סיפר כי הגיע אל הנאשם, לאחר שבתו סבלה מבעית נוזלים באזניים, שהרפואה הקונבנציונאלית לא הצליחה לפותרה. הילדה היתה כבת 6, כאשר החלו הטיפולים, ולאחר מספר טיפולים, התופעה נעלמה לחלוטין. גם אביו טופל על ידי הנאשם בשל בעיה בעצמות, ולאחר מספר טיפולים, הוא החל לנהוג בכוחות עצמו ולטפס במדרגות.

הטיפולים בבתו של העד כללו עיסויים באיזור הצוואר והגב, ובכל הגוף, ולאחר מכן היא נבדקה ע"י רופאת אזניים, אשר אמרה לה כי הבעיה נפתרה לחלוטין.

העד נשאל אם יש ברשותו מסמכים רפואיים המלמדים על מצבה של בתו לפני שהחלו הטיפולים אצל הנאשם, ולאחר מכן, והשיב כי המסמכים לא נשמרו על ידו. הדברים נכונים גם לגבי הבת וגם לגבי אביו, אשר טופל ע"י הנאשם.

מר פרדי אישר כי הוא נחקר במשטרה תחת אזהרה כשותף למעשי המרמה של הנאשם, אשר מסר את מספר הטלפון שלו, כדי שהוא ישוחח עם אנשים ויתאר את הצלחות הריפוי של הנאשם.

לגופו של ענין, הכחיש העד כי הוא ביצע את המיוחס לו, תוך שיתוף פעולה עם הנאשם.

עם זאת, אישר כי הנאשם הוא חברו למעלה מ- 20 שנה, כאשר חברות זו התחילה במהלך השירות הצבאי. גם כיום הוא מצוי בקשר טלפוני עם הנאשם, והשניים אף עבדו יחדיו במסעדה שהיתה בבעלותו של הנאשם. כמו כן, הוא עבד, בהמשך, במוסך של הנאשם. העד אישר כי ביקר רבות בביתו של הנאשם וגם בקליניקה שלו, ואף סייע לו לארגן כנס שערך במגדלי עזריאלי.

באותו כנס, הוא סיפר לנוכחים כי אביו הבריא, ברמה של 60-70%, וגם סיפר כי בתו החלימה כליל. הוא אישר כי מי שביצע את הטיפולים בבת לא היה הנאשם, אלא צביקה איצקוביץ, אך לדבריו **"ז**ה **היה בהנחיה שלו"** (עמ' 1124 לפרוטוקול, ש' 1).

לדברי העד, יש לעשות הבחנה בין מחלות סופניות כמו סרטן, שבהן לדעתו הנאשם אינו יכול לטפל, לעומת מחלות "רגילות", כגון כאבי גב. אין לו הסבר, מה בעיסוי שעשו הנאשם ומטפל נוסף, השפיע על מצבה של הילדה.

הגב' רז גליה, הגיעה אל הנאשם בשל בעיה רפואית קשה של בנה, שהיה כבן 9 שנים. הילד נכנס ללחץ משום שאביו אושפז, פניו התעוותו לחלוטין, וצידו הימני השתתק. הרופאים שבדקו את הבן, לא הצליחו להגיע להחלטה כיצד לטפל בו, כאשר חלקם אמר כי התופעה תחלוף מעצמה.

בשלב מסויים, ראתה העדה פרסום בעיתון, לפיו הנאשם מתחייב לרפא כל מחלה, והיא החליטה להיפגש עימו. הנאשם החל לטפל בבנה בתדירות של פעמיים בשבוע, והיא הבחינה בשיפור, כאשר **"הפה שלו התחיל לזוז, לחזור למקום, העין, כל הגוף התחיל להגיב, וענין של כמה חודשים והוא נרפא לחלוטין"** (עמ' 1128 לפרוטוקול, ש' 24-22). במועד מסירת העדות (18.1.09), היה הילד כבן 18.5 שנים, והוא בריא לחלוטין.

בסה"כ ניתנו לילד 10 טיפולים בעלות של 500 ₪, כל טיפול.

לשאלה אם יש ברשותה תיעוד רפואי המשקף את מצבו של הבן לפני ואחרי הטיפול, השיבה העדה בשלילה.

בחקירה הנגדית, אישרה גב' רז כי היא קרובת משפחה של אשת הנאשם, אך אל הנאשם היא הגיעה בעקבות פרסום בעיתון.

לאחר שהנאשם בדק את בנה, הוא אמר כי יוכל לטפל בבעיה, ונתן לה הרגשה שהכל יהיה בסדר. לשאלת התובעת, אם היא יכולה לשלול את האפשרות לפיה מדובר בתופעה ויראלית, השיבה העדה בשלילה. כמו כן, אישרה כי חלק מהרופאים אמרו לה שאין צורך בטיפול תרופתי וכי הבעיה תיפתר מעצמה, שכן מדובר ב- C.V.A. לדברי העדה, היא אינה יודעת כי C.V.A משמעו ארוע מוחי, ומבחינתה אין מדובר כלל בארוע מוחי.

לשאלה, מה בטיפול של הנאשם גרם לריפוי או החלמה, השיבה העדה**:"אני מאמינה שהטיפול שרוני עשה, עזר לו, אני לא יודעת בוודאות שזה זה, או משהו אחר"** (עמ' 1133 לפרוטוקול, ש' 2-1).

העד מולי פז, סיפר כי סבל מכאבים ביד, באיזור המרפק, ואחד מחבריו המליץ לו להגיע אל הנאשם. כתוצאה מהכאבים, הוא לא יכול היה לסגור את כף היד: **"אפילו לא להרים צלחת או לצחצח שיניים"** (עמ' 1137 לפרוטוקול, ש' 5-4). לאחר שטיפול בקורטיזון לא עזר לו, הוא החליט לפנות אל הנאשם, אשר טיפל בו במשך כ- 3 חודשים. הטיפול התבצע בלחיצות ובמגע בכל חלקי הגוף, והתוצאה היא כי **"הכל היה בסדר. היד לא כואבת. הכל בסדר. זהו"** (עמ' 1137 לפרוטוקול, ש' 19).לאחר סדרת הטיפולים, הוא לא נזקק לטיפולים נוספים, ככל שהדבר נוגע לידו.

בחקירה הנגדית, אישר מר פז כי לא פנה מיוזמתו למשטרה ע"מ למסור עדות לטובת הנאשם, שכן איש לא ביקש ממנו זאת. הנאשם טיפל בו בביתו, עוד לפני שפתח את המכללה. לדבריו, התגלתה התופעה כחודש ימים לפני שהגיע אל הנאשם, ובמהלך תקופה זו הוא קיבל שתי זריקות קורטיזון, ואף הוצע לו לעבור ניתוח. לשאלה אם ברשותו תיעוד רפואי, המעיד על מצבו, השיב העד בשלילה.לגבי הטיפולים עצמם, הרי שהם החלו בלחיצות ועיסויים של היד ולאחר מכן הוצע לו לנסות עיסוי כללי, ע"מ לשחרר את כל הגוף. במהלך כל התקופה שבה טופל ע"י הנאשם, הוא לא נטל כדורים, כאשר הזריקות ניתנו לו עוד לפני הטיפול. הנאשם עצמו לא הבטיח לו דבר, אלא הסכים להתחיל ולטפל בו.

הגב' עליזה רול, הגיעה אל הנאשם בשל סיבוך קשה של סוכרת, דבר שגרם לה לכאבים רציניים בכפות הרגליים. הקשר עם הנאשם נוצר בעקבות המלצה של אדם שממנו קנתה מדרסים מיוחדים לסוכרת. במפגשים הראשונים, ביצע הנאשם בעדה מספר טיפולי נסיון, שבעקבותיהם אמר לה שעקב מורכבות המחלה, לא כדאי לה להיות מטופלת אצלו. היא התעקשה להמשיך ולקבל טיפולים, וככל שהטיפולים נמשכו, מצב הסוכרת החל להשתפר.

היא נכנסה לטיפול גלובלי, ע"מ להגיע לריפוי מלא של הסוכרת ושל כאבי הרגליים.

לדברי העדה **"התוצאה של הטיפול היתה לאורך השנה הראשונה מצויינת. כל הזמן היה שיפורים. אח"כ קצת הגעתי לאיזה שהוא שלב של קו ישר כזה..."** (עמ' 1145 לפרוטוקול, ש' 22-20). במהלך תקופת הטיפולים היא נכנסה להרצאות במכללה כשומעת חופשית, ולדבריה **"הייתי המומה, פשוט הייתי מאוד מאוד, התחברתי לתוכן של הלימודים"** (עמ' 1146 לפרוטוקול, ש' 30-29). בתום השנה, היא ביקשה להתקבל כתלמידה מן המניין בשנה השניה והיא נטלה חלק במחזור השני מתחילתו ועד סופו, דבר שנפסק רק עם מעצרו של הנאשם. במהלך הלימודים, טיפלו התלמידים האחד בשני, והיא ביצעה, ביחד עם הנאשם, טיפולים בכל מיני אנשים. לדברי גב' רול, היא היתה עדה לשיפור ניכר במצבם של חולים שונים, ילדים ומבוגרים.

הגב' רול הוסיפה כי השפעת הטיפולים מבחינתה היתה מרחיקת לכת, היא ירדה במשקל, יחסיה עם בעלה ועם ילדיה השתפרו וחלו אצלה שינויים בתובנות, באופן שהדבר שינה את כל תפיסת עולמה. בהיותה אחות מקצועית, היא סבורה כי לא ניתן "לעבוד עליה", ומבחינתה שיטת הטיפול של הנאשם הצליחה גם לגביה, וגם לגבי מטופלים אחרים.

בחקירה הנגדית, אישרה העדה כי מה שמצא חן בעיניה היה ההיבט הנפשי שבטיפול, אשר כלל שיחות עם הנאשם. עבור הטיפולים, שנמשכו כשנתיים, שילמה העדה 220,000 ₪, לאחר שנחתם עימה הסכם גלובלי.

העדה אישרה כי חלק נכבד מהטיפולים בוצע על ידי צביקה איצקוביץ ולא על ידי הנאשם. לדבריה, הסכום של 220,000 ₪ כלל גם 75,000 ₪ בגין שכר הלימוד במכללה.

היא עצמה לא ביצעה טיפולים במטופלים שהגיעו לקליניקה, בניגוד לתלמידים אחרים, ולדבריה, זו הייתה החלטה של הנאשם. כיום ערכי הסוכר שלה מאוזנים, אך זאת בעקבות שימוש בתרופות.לגבי הטיפול עצמו, טענה העדה כי "**זה נורא קשה להסביר את זה, צריך לחוש את זה. כי זה לא עיסוי, זה ממש לא עיסוי. זה אמנם כרוך, כרוך במגע, מגע גופני שנראה כמו עיסוי...**" (עמ' 1159 לפרוטוקול, ש' 18-16). הטיפול עצמו נעשה בכל הגוף, חוץ מאשר באיזורים האינטימיים, שבהם היא לא הסכימה לכל מגע.

בחקירה החוזרת, שללה גב' רול את האפשרות כי הנאשם הנחה מטופלים שלא ליטול תרופות. לדבריה, הנאשם אמר לה ולאחרים כי הם יצטרכו להחליט בענין זה לבדם.

עדת הגנה נוספת, היא גב' שושנה כהן, אשר סיפרה כי בעלה לקה בארוע מוחי, כאשר הרופאים אמרו כי מצבו חמור ביותר. בעקבות המלצה של רב כלשהו, היא התקשרה אל הנאשם אשר הגיע באישון לילה לביה"ח, שם היה מאושפז בעלה. הנאשם טיפל בבעלה עד לפנות בוקר, ואט אט התייצב מצבו. אחת האחיות שעבדה במקום אמרה כי יש שיפור במצבו של בעלה וכי הוא מרגיש יותר טוב. בהמשך, ניתנו לבעלה על-ידי הנאשם טיפולים נוספים, והוא הבטיח לה כי הוא ילך בכוחות עצמו. לאחר סדרה של עשרה טיפולים, הצליח הבעל ללכת, גם אם לאט. לגבי מצבו היום, מסרה הגב' כהן כי הוא משותק בצד השמאלי, והוא יכול ללכת למרחקים קצרים בלבד. לצערה של העדה, הופסקו הטיפולים בבעלה בשל מעצרו של הנאשם.

בחקירה הנגדית, נשאלה העדה מדוע בעלה לא התייצב בביהמ"ש ע"מ להעיד על מצבו, והיא אמרה כי הוא אינו מסוגל לכך. העדה טענה כי לא נתבקשה להביא מסמכים רפואיים, ולכן אין ביכולתה להציג מסמכים כאלה. הטיפולים שניתנו לבעלה היו טיפולים בודדים, ואין מדובר בהסכם לטיפול גלובלי.

יואב סמי אליהו הוא בן אחיו של הנאשם, ולדבריו הוא סבל מאסטמה קשה כרונית כבר מילדות, וטופל אצל טובי הרופאים, אשר אמרו לו כי יצטרך להתמודד עם המחלה לכל ימי חייו. לאחר שליאת, בתו של הנאשם, הבריאה לחלוטין ממחלת האסטמה, פנה הנאשם אל אביו ואמר לו כי יאפשר לו לנסות את הטיפול גם בו. הנאשם טיפל בעד במשך כשנה, וכבר לאחר 3 או 4 חודשים הוא נבדק על-ידי רופא, אשר היה בהלם לאור התוצאות שגילה. לאחר כ- 4 חודשים נוספים, הוא נבדק פעם נוספת והרופא אמר לו כי לא צריך יותר משאפים, ואין צורך בטיפול רפואי נוסף. בתום השנה, במהלכה בוצעו הטיפולים, חלפה לחלוטין מחלתו של העד, והוא צמח, בתוך אותה תקופה, מגובה של 1.40 מ' ל- 1.60 מ', והפחית באופן משמעותי ממשקלו. כיום העד הינו בן 23, והוא לדבריו בריא לחלוטין, ועוסק באופן נמרץ בספורט. מר יואב אליהו הגדיר את מצבו כיום כ-"**זהב, בריא, חזק, מתעמל".** (עמ' 1175 לפרוטוקול ש' 23). לדבריו, כל ההטבה במצבו, עד כדי החלמה מלאה, נזקפת אך ורק לטיפול שקיבל מהנאשם, ולא לתרופות שנטל אותה עת.

בחקירה הנגדית, נשאל העד מדוע לא פנה למשטרה ע"מ להעיד לטובת הנאשם, ואמר כי הוא לא נתבקש לעשות כן, וגם לא התבקש להמציא מסמכים רפואיים.

העד אישר כי בתקופה של ארבעת החודשים הראשונים, הוא טופל בסטרואידים, במקביל לטיפול שניתן לו על-ידי הנאשם.

התובעת טענה כי לפי חישוביה, הנאשם טיפל בבתו ליאת, כאשר העד היה כבן 11 שנה, ותהתה מדוע היה צריך להמתין לטיפול עד להגיעו לגיל 14 שנה. בתשובה, טען מר אליהו כי יתכן שהטיפול התחיל בגיל 13 שנה, הגם שלא היה לו הסבר מדוע המתין תקופה של כשנתיים ימים עד לתחילת הטיפול ע"י הנאשם. לדבריו: "**מידי תקופה הגיע לאזניים של אבא שלי שרוני טיפל בליאת ושהילדה נרפאה"** (עמ' 1186 לפרוטוקול שורות 2-1). הוא הפסיק את הטיפול התרופתי לאחר מספר חודשים, כאשר בהדרגה הלך ופחת המינון שנקבע לו ע"י הרופא המטפל.

בחקירה החוזרת, נשאל העד האם יתכן שהשיהוי של כשנתיים, נבע משום שסבו, אשר ליווה אותו במסגרת הטיפול הקונבנציונאלי, לא האמין ברפואה אלטרנטיבית, ועל כך הוא השיב בחיוב.

אורלי אורן, שמעה על הנאשם דרך חברה, שגיסה חלה באפילפסיה. בתה של העדה סבלה מעקמת סקוליוזיס, אשר הצריכה שימוש בחגורה. היא הגיעה לאחד הכנסים שערך הנאשם והתרשמה מהדברים ששמעה, ולפיכך ביקשה כי הנאשם יטפל בבתה, ע"מ שהיא לא תאלץ לעשות שימוש, כל ימי חייה, בחגורה. בתחילה בוצעו טיפולים יחידים, והתשלום היה בגין כל טיפול בנפרד, וכאשר הסתבר כי הטיפולים מביאים לתוצאות, הוחלט לחתום על הסכם גלובלי, ובשלב זה נעצר הנאשם. לדברי העדה, לפני הטיפול הייתה הטיית גופה של הילדה 27 מעלות, ולאחר הטיפול השתנתה זווית העקמת ל- 15 מעלות, שזה בחלק התחתון "**כמעט פלס**". לדברי העדה, יש ברשותה צילומים המשקפים את המצב לפני הטיפול ולאחריו והיא תנסה לאתר אותם. יצוין, כבר בשלב זה, כי לא הוגשו כל צילומים המעידים על מצבה של הילדה. שיטת הטיפול הייתה עיסוי באמצעות שמנים, בכל הגוף "**ישבנים, מפשעות, ידיים, גב, כפות רגליים..."** (עמ' 1191 לפרוטוקול ש' 11-10). באותה תקופה לא נעשה כל שימוש בטיפול קונבנציונאלי לרבות נטילת תרופות. זמן קצר לאחר שהחלו הטיפולים, אצל הנאשם, הופסק השימוש בחגורה, ולדברי העדה, הבת "**פשוט זרקה אותה"** (עמ' 1192 לפרוטוקול ש' 11). גם לאחר שהסתיים הטיפול, לא חזרה הילדה לעשות שימוש בחגורה, הגם שהזוית השתנתה לרעה.

לדברי גב' אורן, בתקופת הטיפולים "**הילדה היתה מאושרת, אני חושבת שגם נפשית, זה השפיע עליה מאוד טוב וגם עלי. הקשר בינינו היה באותה תקופה פשוט מעולה**" (עמ' 1194 לפרוטוקול ש' 22-20). לדעת העדה, אין כל הסבר אחר לשיפור במצבה של הבת, מלבד הטיפול שניתן לה ע"י הנאשם.

כאשר אחד הרופאים המטפלים הבחין בשינוי, הוא חשב שמדובר בתוצאה של שימוש בסד והיא לא סיפרה לו כי מדובר בטיפול אלטרנטיבי. לאחר שהסתיים הטיפול אצל הנאשם, כבר לא היתה כל אפשרות לחזור ולעשות שימוש בחגורה או בסד, כיוון שהגדילה של הילדה הסתיימה.

לשאלת התובעת, מה הסביר לה הנאשם לגבי שיטת הטיפול שלו, השיבה העדה: "**עד כמה שאני זוכרת, ממה שאז הוא הסביר לי על טונוסים, על לחיצות, על מגע במקומות שהוא מאמין שאם הוא לוחץ פה, אז זה מיישר פה. אני לא יכולה להגיד לך בדיוק את זה"** (עמ' 1202 לפרוטוקול ש' 10-8).

גב' אמה פנחסוב הגיעה אל הנאשם, לאחר ששמעה עליו מחברתה, אשר סיפרה לה כי הוא יכול לרפא את ילדותיה. המדובר בשתי בנות שהיו באותה עת בנות 3 ו-4, כאשר אחת הייתה מועמדת לניתוח עקב שקדים מוגדלים והפסקות נשימה בלילה, והבת השניה סבלה מהתקפי קוצר נשימה וסטרידור. לאחר מפגש עם הנאשם, הוא החל לטפל בבנותיה בתדירות של אחת בשבוע, כאשר הוא היה מעסה אותן מכף רגל ועד ראש. במהלך הטיפולים חל שיפור ניכר במצבן של הבנות, כאשר הבת הקטנה לא נזקקה לניתוח, ואילו לגבי הבת האחרת פסקו ההתקפים: **"והיא יצאה מזה לגמרי".**

העדה סיפרה אודות מקרה מסוים, כאשר בעלה היה במילואים ולפתע פתאום היא הבחינה בנפיחות בראשה של אחת הילדות. היא התקשרה, לאחר חצות, אל הנאשם, על מנת לקבל ייעוץ טלפוני, אך הוא החליט להגיע אליה, ביחד עם אשתו, ואמר לה כי יש לפנות את הילדה, בדחיפות, לחדר מיון. בבדיקת CT נתגלה דימום תוך מוחי, ואלמלא הגיע אליה הנאשם ופינה את הילדה לחדר המיון, היא הייתה עלולה למצוא את מותה. גב' פנחסוב ציינה, כי הנאשם נותר ליד הבת בבית-החולים, במהלך כל אותו לילה.

העדה הוסיפה, כי בנוסף לטיפולים הפיזיים, ניהל הנאשם שיחות על חינוך ילדים וכיצד להגיב לכל מיני מצבים, והוא ראה בזה כמעין טיפול הוליסטי, היינו: פיזי ונפשי גם יחד.

אשר לטיפול שניתן לבנות, מסרה הגב' פנחסוב כי מדובר בעיסוי שגרם לבנות הנאה רבה, וזה היה **"גם כיף והן גם בסופו של דבר התרפאו מזה"** (עמ' 1317 לפרוטוקול, ש' 30-29).

מבחינתה, מדובר בריפוי מלא של המחלה. העדה ציינה כי הנאשם לא דרש ממנה להפסיק טיפול תרופתי במי מבין הבנות, אך משפסקו התקפי הסטרידור, היא הפסיקה את התרופות מיוזמתה.

בחקירה הנגדית, נשאלה העדה האם ברשותה מסמכים רפואיים המעידים על מצב הבנות לפני הטיפול ולאחריו, והשיבה בשלילה. הגב' פנחסוב חזרה ואישרה, כי הטיפול שניתן לבנותיה היה עיסוי, שכלל תמיכה נפשית, באמצעות שיחות.

ינון בנין הגיע לנאשם בהמלצת חבר, אשר סיפר לו כי הוא טופל על ידי הנאשם והלה הצליח לרפא אותו. הוא עצמו התעניין באפשרות לרכוש את העסק או להגיע לשותפות עם הנאשם, אך הדבר לא התממש. לעד יש חבר, שבתו אושפזה בבית חולים במשך כשבע שנים, ללא כל תזוזה, והוא המליץ לאותו חבר כי יזמן לבית-החולים את הנאשם: **"אולי מפה תבוא הישועה"**. הנאשם הגיע לבית החולים, ומבלי לבקש כל תמורה, החל לטפל בילדה: **"במסאז'ים, עשה לה, נגע לה פה נגע לה שם... והיא הורידה גם דמעות, ממש הילדה הורידה דמעות"** (עמ' 1353 לפרוטוקול, ש' 22-21). העד אינו מבין ברפואה, אך לדעתו הנאשם: **"הזיז לה שם משהו"** (שם, ש' 25). לאחר אותו טיפול, הרופאים התנגדו כי הנאשם יחזור למקום, על מנת לטפל בילדה.

העד בנין סיפר על אירוע נוסף, שבו טיפל הנאשם בבחור כבן עשרים, אשר נפגע בתאונת דרכים והובא לבית החולים, כשהוא משותק וללא תזוזה. לדבריו, הנאשם **"טיפל בו והוא הגיב לו, לא יודע כאילו שהוא יש לו שפה משותפת איתו, הוא דיבר איתו, הגיב לו"** (עמ' 1355 לפרוטוקול, ש' 10-9). העד הוסיף, כי אמו של הבחור הייתה מופתעת מהתפתחות זו, שכן הוא הגיב מילולית וגם ביצע תנועה כלשהי.

מן הראוי לציין לגבי כל עדי ההגנה, כי לא קיבלנו מסמכים רפואיים (למעט במקרה אחד, אליו התייחסתי בדבריי הקודמים) או צילומים, שמהם ניתן ללמוד על מצבו של המטופל טרם שהחלו הטיפולים בשיטת הנאשם, ועל השיפור שחל, לטענתם, לאחר ביצוע הטיפולים. על משמעות הדבר מהבחינה הראייתית, נעמוד בהמשך הדברים.

**טיעוני הצדדים**

**טיעוני התביעה**

53. התובעת, עו"ד סנאית פישר – אהרוני, ציינה בפתח סיכומיה כי מטרתו העיקרית של כתב אישום זה להוכיח את מעשי המרמה של הנאשם, ולא להביא להסדרת מעמדם החוקי של מטפלים אלטרנטיביים. התביעה טוענת כי הציגה מערכת עובדתית המובילה למסקנה כי: **"שיטת הריפוי של רוני אליהו"** אינה אלא **"שיטת המרמה של רוני אליהו"**, אותה הצליח הנאשם להפיץ וליישם באופן מרשים ביותר.

לגישת התביעה, הוכח למעלה מכל ספק כי הנאשם לא האמין, ולא יכול היה להאמין, כי המציא שיטת ריפוי כלשהי, שכן אמונתו הסובייקטיבית של הנאשם אינה יכולה להיות מנותקת מהמציאות. אמירתו הסתמית של הנאשם כי יש בכוחו לרפא מחלות קשות וחשוכות מרפא, אין מאחוריה ולא כלום, שכן לא היה יסוד לאמונתו הסובייקטיבית כי הוא מסוגל לממש את הבטחותיו היומרניות. מסקנה זו מתחזקת לנוכח העובדה כי הנאשם נעזר בפרסומים שקריים וכן בתמונות ומכתבים ששימשו על מנת לפאר את שמו ואת שיטת הטיפול שלו. כמו כן נעזר הנאשם בכנסים מרשימים, מפגשים עם חולים ובני משפחותיהם, שנועדו להרשים אותם בדבר שיטת הטיפול שלו. הוא דאג להרחיק תלמידים ומטופלים אשר העלו תהיות בדבר שיטתו, על מנת שדרך המרמה תהיה פתוחה בפניו והוא יוכל להמשיך ולגרוף כספים נוספים לכיסו.

מלבד עבירות המרמה, ביצע הנאשם גם עבירות של עושק, בכך שהצליח לשלוט בקורבנותיו, תוך ניצול מצוקתם.

התביעה מוסיפה וטוענת, כי עבירות המרמה המיוחסות לנאשם, נעשו בנסיבות מחמירות, שכן מדובר בניצול חולים במחלות קשות, תוך גביית סכומי כסף גבוהים וגרימת סיכון לחלק מהמטופלים ולפגיעה בבריאותם הגופנית והנפשית.

לשם הוכחת עבירות המרמה והעושק, נסמכת התביעה על מספר נדבכים שיש בהם כדי להוכיח את כוונתו הפלילית של הנאשם.

הנדבך הראשון נוגע למה שקרוי **"שיטת הטיפול"**. התביעה טוענת, כי ניתנו לנאשם הזדמנויות רבות להראות כי קיימת שיטת טיפול מוכחת שאותה המציא, ושיש בכוחה להבריא ממחלות שונות, אך הנאשם לא הצליח להרים את הנטל: **"אף לא כמשקל נוצה"**. לנאשם לא הייתה כל הכשרה משמעותית בתחום הטיפול בחולים והטרמינולוגיה הרפואית שבה השתמש, לא הייתה יותר מאשר גיבוב מילים. הוא לא הצליח להבהיר מה הוא ה"סוד" העומד מאחורי שיטתו, ולכל מי שנגע בדבר, היה ברור כי מדובר בלא יותר מעיסוי רגיל. גם על פי מבחן התוצאה, לא עלה בידי הנאשם להראות כי קיים קשר סיבתי בין שיטת הריפוי שלו לבין תוצאה כזו או אחרת שהתרחשה בעקבות טיפול שניתן לחולים. המסקנה היחידה המתבקשת, הינה כי מבחינתו של הנאשם, מדובר במצג שווא שהציג, כלפי כלל הציבור ובעיקר כלפי ציבור המתלוננים, מצג שמטרתו להוציא מהם כספים במרמה, תוך ניצול מצוקתם ולעתים אף קלות דעתם של קורבנותיו.

התביעה מפנה לעניין זה לעדויות הרופאים המומחים, אשר כולם הבהירו כי אין בשיטת הריפוי של הנאשם ולא כלום, ואין בכוחה לרפא חולים מכל מחלה, ובוודאי שלא ממחלות קשות.

הנדבך השני נעוץ בפרסומים הכוזבים של הנאשם, לפיהם הוכחה שיטתו לאורך שנים וכי מדובר בעשרות מקרים של ריפוי מוכח, כאשר הנאשם ידע כי הדברים הם כוזבים ואין להם כל כיסוי במציאות.

הנדבך השלישי קשור לגיוס תלמידים כמטפלים, אותם שכנע כי אכן מדובר בשיטת טיפול שיש בכוחה להביא לריפוי מחלות קשות. הנאשם הצליח למכור להם "בועת אוויר", בתמורה לסכום של 75,000 ₪, שכר הלימוד במכללה. כל התלמידים טענו כי הנאשם לא לימד אותם דבר, ויש בכך כדי להוכיח כי לא הייתה לנאשם כל שיטת ריפוי שאותה יכול היה ללמד. אותם תלמידים שטיפלו בחולים, לא יישמו שיטה כלשהי, אלא ביצעו בהם עיסוי בלבד, כאשר הנאשם מציג את חלקם כמומחים לטיפול בשיטתו ואף מומחים לטיפול בילדים החולים במחלות קשות.

הנדבך הרביעי נעוץ בשליטה מלאה במטפלים ובמטופלים, בכך שאסר עליהם לענות על שאלות והורה להפנות כל שאלה, תלונה ותהייה אליו.

הנדבך החמישי נעוץ בביצוע מניפולציה רגשית כלפי המטופלים, כאשר הנאשם בוחר במטופלים המצויים במצוקה קשה, תוך שהוא מנצל את חולשתם ומצוקתם לצורך יצירת קשר אישי ותלותי בו. הנאשם נהג לשוחח עמם אודות מצוקותיהם וחייהם האישיים, על מנת שיוכלו לסייע לו בשיווק שיטתו.

אשר לעבירות המין, נטען בסיכומי התביעה כי עדויותיהן של המתלוננות באישומים הראשון, השני, השלישי, החמישי והשביעי, אינן מותירות ספק בדבר מעשיו של הנאשם, אשר ניצל את מצבן המיוחד של המתלוננות, על מנת להגיע לסיפוק מיני. קיים דמיון רב בעובדות המתוארות על ידי כל המתלוננות, דבר שיש בו כדי לחזק את מהימנותן. חיזוק לעדויות אלה, ניתן למצוא בהכחשתו הגורפת של הנאשם, כי ביצע עבירות מין כלשהן, וטענתו כי במהלך הטיפול הוא נזקק למגע גופני במקומות אינטימיים או בסמוך אליהם.

לשם הוכחת עבירות הרשלנות המפורטות באישום השמיני, באישום התשיעי, באישום השמונה עשר, באישום עשרים ובאישום עשרים ושניים, הוצגו ראיות שונות, מהן עולה כי הנאשם הורה למטופלים שלא לעשות שימוש בתרופות ובטיפולים אחרים, כגון פיזיותרפיה, ריפוי בעיסוק, הידרותרפיה ואף שימוש במשקפיים. כתוצאה מהנחיותיו אלו של הנאשם, נגרם לחלק מהמטופלים נזק ממשי, ואת חלקם הוא העמיד בסיכון לפגיעה בבריאותם ואף בחייהם. העדויות שנשמעו בבית המשפט לעניין זה, מחזקות אלו את אלו והן גם נתמכות בהגיון ובניסיון החיים, שכן אין זה סביר כי מטופל ינהג בחוסר אחריות ויפסיק טיפול רפואי שניתן לו, אלא אם הוא נדרש לעשות כן על ידי הנאשם. אין מדובר בהמלצה, כטענת הנאשם, אלא כתנאי לביצוע הטיפולים בשיטתו.

התביעה מפנה לעדויות המומחים, מהן עולה כי הפסקת טיפול רפואי באופן חד וחריף, ללא ידע רפואי וללא הכרה של התרופות שהמטופל מקבל, יכולה לגרום לסכנת חיים רצינית.

בהתייחס לעבירות שעניינן ייחוד העיסוק ברפואה, טוענת התביעה כי הנאשם עסק ברפואה ללא רישיון, הגם שלא הציג עצמו כרופא.

התביעה טוענת, כי בכל אותם מקרים בהם הורה הנאשם למטופליו להפסיק טיפול רפואי קונבנציונאלי, אותו קיבלו טרם שהגיעו אל הנאשם, הוא חרג מגבולות הטיפול האלטרנטיבי, ולמעשה עסק ברפואה. ההוראה להפסיק את הטיפולים מהווה התערבות בטיפול, וכמוה כמתן טיפול רפואי קונבנציונאלי. כמו כן, באותם מקרים בהם ערך הנאשם בדיקה או אבחון לגבי מצבו של החולה וחומרת מחלתו, הרי שיש לראות את הנאשם כמי שעסק ברפואה.

התביעה טוענת כי הכחשתו הגורפת של הנאשם וטענתו לפיה כל המתלוננים חברו יחדיו על מנת להעליל עליו עלילות שווא, מחזקת את ראיות התביעה. התנהלותו של הנאשם במהלך המשפט, כאשר עשה כל דבר על מנת לחמוק מאימת הדין, תוך שימוש בטענות הנוגעות למצב בריאותו הנפשית וכשירותו לעמוד לדין, מעידה על חוסר מהימנותו.

התביעה סבורה כי אין לתת כל משקל ראייתי לתמלילי השיחות והדברים שנאמרו במסגרת כנסים של הנאשם, שכן הדברים לא הוצגו לפני העדים אשר העידו במשפט, ומכל מקום מדובר בקטעי דברים אשר נערכו על ידי הנאשם. חוסר מהימנותו של הנאשם הינה ברורה וגלויה, הדבר עולה מאופן מסירת עדותו ומשקריו הבולטים, הן במהלך החקירה והן בעדות בבית המשפט.

אשר לעדי ההגנה שהובאו מטעמו של הנאשם, טוענת המאשימה כי חלקם תומכים בגרסת התביעה, ולחלקם אין לייחס כל משקל ראייתי. עדים אלו לא נקראו על ידי הנאשם על מנת למסור את גרסתם במשטרה, דבר שאינו מאפשר לבדוק את דבריהם, ולהגיע אל חקר האמת. העדים העידו על בעיות רפואיות שונות, מבלי שהציגו מסמכים רפואיים המאשרים את דבריהם, ומבלי שניתן לבדוק מה הקשר בין הטיפול בעיסוי שניתן להם לבין תוצאה כזו או אחרת שהתרחשה. אפשר שמדובר בבעיות רפואיות המשתפרות או נעלמות עם חלוף הזמן ללא התערבות טיפולית, או בבעיות המושפעות מגורם חיצוני אחר, כגון מצב נפשי. איש מעדי ההגנה לא העיד על ריפוי ממחלה קשה או חשוכת מרפא, כפי שנטען על ידי הנאשם.

אשר לאשת הנאשם, ליזה אליהו, נטען על ידי התביעה כי היא אינה ראויה לאמון בית המשפט, שכן היא שיתפה פעולה עם הנאשם בהצגת מצג שווא לגבי מצבו הנפשי בתיק זה. כמו כן, היא הסתירה מידע מערכאות שיפוטיות שונות לגבי מצבו של בעלה.

לסיכום, נטען על ידי התביעה כי יש בראיות שהוצגו על ידה, כדי להניח תשתית ראייתית מוצקה המובילה להרשעת הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום, למעט העבירות המפורטות באישומים הרביעי והשישי.

לאחר שמספר עדים הוחזרו אל דוכן העדים לעדות נוספת, בעקבות פטירתו בטרם עת של חבר ההרכב, כב' השופט שמואל ברוך ז"ל, ניתנו על ידי הצדדים סיכומים משלימים, בע"פ.

התובעת, עו"ד סנאית פישר – אהרוני, ציינה בסיכומיה הנוספים, כי אין לתביעה דברים רבים לחדש מעבר לסיכומים הכתובים, שכן בסדרת העדויות האחרונה לא הייתה כל תפנית משמעותית. עדות התביעה, אשר חזרו לדוכן העדים, היו נאמנות לגרסתן המקורית, למרות חלוף הזמן, והדבר מלמד כי מדובר בתלונה אמיתית ולא בעלילת שווא. התובעת הוסיפה, כי בנושאים המרכזיים לא נתגלו סתירות בעדויות, למרות הקושי לחזור ולשחזר את האירועים הטראומתיים. לעומת העדויות האמינות של עדות התביעה, הייתה גרסתו של הנאשם חסרת כל מהימנות, כאשר הוא שב וטען לעלילת שווא מצד כל עדי התביעה.

לנאשם הייתה יכולת לזהות נקודות תורפה וחולשה של אלה אשר עמדו מולו, על מנת לנצל נקודות אלה, לשם ביצוע עבירות המרמה וביצוע עבירות המין השונות. לכל התלונות בעבירות המין יש מכנה משותף רחב, והדבר מחזק את כלל הראיות. התובעת הוסיפה וטענה, כי אף לא אחת מעדות התביעה, הגישה תלונה במשטרה נגד הנאשם, והיו אף שביקשו להימנע מלהעיד נגדו, דבר המלמד כי אין מדובר בעלילה שקרית. התובעת ביקשה ליתן אמון מלא בעדות התביעה, ככל שהדבר נוגע לעבירות המין ולדחות, כגרסה שקרית ובלתי מהימנה, את עדות הנאשם. לפיכך, כך נטען על ידי התביעה, יש להרשיע את הנאשם בכל עבירות המין המיוחסות לו, בנוסף ליתר העבירות שבכתב האישום.

**טיעוני ההגנה**

54. ב"כ הנאשם, עו"ד זאב משה בן דורי, טען בסיכומיו כי הנאשם ניהל עסק של רפואה אלטרנטיבית, מבלי שחל עליו כל איסור חוקי ומשפטי לעשות כן, והוא פעל מתוך אמונה בדרכו ובשיטתו בתחום הרפואה המשלימה.

לשיטת ההגנה, לא עלה בידי התביעה להוכיח כי הנאשם לא היה מסוגל לרפא מחלות בשיטה המיוחדת שפיתח, והיא גם לא הוכיחה כי הנאשם היה מודע לכך כי אינו יכול לרפא אותן מחלות. כמו כן, כך נטען בסיכומי ההגנה, התביעה לא הצליחה להוכיח את היסוד הנפשי הנדרש בעבירות של קבלת דבר במרמה, היינו: הוכחת היסוד של "ביודעין". לעומת זאת, עלה בידי ההגנה להוכיח, כי אצל הנאשם לא התקיים היסוד הנפשי, כיון שהוא: **"האמין, ומאמין בצדקת דרכיו, מאמין בכוחותיו לרפא אנשים, וכל כוונותיו הוא רצונו האחד והיחיד הינו לסייע לרפא אנשים..."**.

ההגנה טוענת כי קיימת נקודת מחלוקת נוספת, הנוגעת לשאלת כשירותו של הנאשם, הן בעת ביצוע העבירות המיוחסות לו והן במהלך חלק מהמשפט, כאשר הטענה היא כי לא ניתנה להגנה הזדמנות חוקית וצודקת לחקור חקירה נגדית את עורכי חוות-הדעת הפסיכיאטרית השנייה, המצהירה על כשירותו של הנאשם, ובכך יש כדי לפגוע בהגנתו.

נקודת מחלוקת נוספת מתייחסת לעבירות המין, אשר בוצעו, לשיטת התביעה, תוך ניצול מצוקתן וחולשתן של המתלוננות. ב"כ הנאשם טוען כי ההגנה הוכיחה כי הנאשם לא ביצע כל עבירות מין, כאשר גרסאות המתלוננות הינן קלושות, כבושות ובלתי אמינות.

אשר לעבירות הנוגדות לייחוד העיסוק ברפואה, נטען על ידי ההגנה כי הנאשם לא עבר עבירה זו, שכן המאשימה לא עמדה בקריטריונים הקבועים בחוק ובפסיקה, הנדרשים לביצוע עבירה זו.

במסגרת הסיכומים נטען כי הנאשם זכאי לחסות תחת כנפי ההגנה מן הצדק, שכן התביעה נהגה בדרך של אכיפה בררנית, בכך שלא הגישה כתב אישום נגד צביקה איצקוביץ בגין ביצוע עבירות מין, ונגד ת.ב., ד.ש. וי.ל., בגין ביצוע עבירות המרמה.

כמו כן, נטען כי היו במקרה זה מחדלי חקירה, הנובעים מכך כי המשטרה ביצעה חקירה סלקטיבית, כאשר פנתה אך ורק אל מי שיכול להפליל את הנאשם, תוך התעלמות גורפת מכל מי שיכול לסייע לו. בשל מחדלי החקירה האמורים, עולה חשש ממשי כי קופחה הגנתו של הנאשם באופן שהקשה עליו להתמודד עם חומר הראיות המפליל אותו, או להוכיח את חפותו.

בהתייחס למתלוננים בתיק זה, נטען על ידי הסנגור כי מדובר באנשים בוגרים אשר התקשרו עם הנאשם מרצון, בין אם הגיעו אליו בעקבות פרסומים בעיתונות, ובין אם בהמלצת אנשים אחרים. אותם מתלוננים התייאשו מהרפואה הקונבנציונאלית וחיפשו, בכל דרך אפשרית, מזור למחלתם, כאשר אחת הדרכים הייתה פניה אל הנאשם.

למרבית המתלוננים היה ניסיון וידע קודם ברפואה המשלימה, ועל כן אין ניתן לומר כי הם נפלו קורבן למעשי המרמה של הנאשם.

אשר לטענות הנוגעות לעבירת ייחוד העיסוק במקצוע הרפואה, הפנה ב"כ הנאשם ל[רע"פ 10709/03](http://www.nevo.co.il/case/6173886) **יוסף רוס נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 4.7.05), שם זוכה מרפא אלטרנטיבי מעיסוק ברפואה, למרות שאיבחן מצבו של חולה וגם התנה את הטיפול בהימנעות מליטול תרופות שונות.

בהתייחס למתלוננות בעבירות המין, נטען על ידי ב"כ הנאשם כי בכל אחד מהאישומים מדובר בעדות יחידה, דבר המקים חובת הנמקה, על שום מה ניתן לבסס הרשעה על סמך עדות יחידה זו. בכל אחד מהמקרים, נדרש בית המשפט לנקוט משנה זהירות בבואו לקבוע אם הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו, ומאחר שקיים ספק בעניין זה, מן הדין לזכות את הנאשם מעבירות אלה.

בסיכומים הנוספים לעניין עבירות המין, טען הסנגור כי מדובר בגרסאות כבושות, אשר הלכו והשתכללו במהלך החקירה במשטרה. במרבית המקרים, המתלוננות לא ראו במעשיו של הנאשם משום ביצוע עבירה, ולא פנו ביוזמתן אל המשטרה. לכל אחת מהמתלוננות הייתה סיבה משלה לטפול על הנאשם דברי כזב, ועל כן יש להתייחס בזהירות רבה לעדותן ושלא לתת לעדויות אלה משקל רב, אם בכלל. כמו כן, על בית המשפט להתייחס לסתירות מהותיות שניתן למצוא בעדויות אלה, ובעיקר אמורים הדברים לגבי המתלוננת ת.ב., אשר הודיעה בריש גלי כי בכוונתה לנקום בנאשם **"ולהרוס לו את החיים"**, ולגבי א.כ., אשר מסרה עדות כוזבת בנוגע למתנת ה"חמסה", אשר נתנה לנאשם.

לפיכך ביקש הסנגור לזכות את הנאשם מכל עבירות המין.

בהתייחס לנאשם עצמו, נטען על ידי הסנגור כי הוא אכן האמין שברשותו שיטת טיפול, אשר יש בה כדי לרפא כל מחלה, ובלבד שמדובר בטיפול גלובלי ולא בטיפולים בודדים. שיטת הטיפול המיוחדת לנאשם מחברת בין החלק הנפשי-רגשי לבין החלק הפיזי.

עדי ההגנה, אשר הובאו על ידי הנאשם תומכים בגרסתו, שכן כל אחד מהם העיד על ריפוי מלא או על הטבה משמעותית שחלה אצל המטופל, לאחר סדרת טיפולים שבוצעו על ידי הנאשם. בין היתר מדובר בליאת אליהו, בתו של הנאשם, אשר טופלה על ידי אביה, ולאחר כעשרה טיפולים, נעלמה לחלוטין מחלת האסטמה שממנה סבלה.

לסיום, נטען על ידי ב"כ הנאשם כי במקרה דנן קיים לפחות ספק סביר באשר לאשמתו של הנאשם, ועל כן מן הראוי לזכותו מכל אשמה.

**היבטים משפטיים בתיק זה**

בחלק זה יידונו היבטים משפטיים הנוגעים למרבית העבירות המיוחסות לנאשם, וכן לטענותיו בנוגע להגנה מן הצדק ולמחדלי חקירה.

**טענת ההגנה מן הצדק**

55. במסגרת סיכומיו הכתובים, העלה ב"כ הנאשם טענה כי יש לזכות את מרשו מכל אשמה, וזאת משום שעומדת לו טענת ההגנה הידועה כ**"הגנה מן הצדק"**, ככל שהדבר נוגע לאכיפה הבררנית של התביעה ולמחדלי החקירה של המשטרה, אם באי העמדתו לדין של צביקה איצקוביץ ואם באי חקירתם של עדים רבים שגרסתם תמכה בנאשם.

טענת ההגנה מן הצדק מעוגנת, כיום, [בסעיף 149(10)](http://www.nevo.co.il/law/74903/149.10) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982 (להלן: **"ה**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)), הקובע לאמור:

**"לאחר תחילת המשפט רשאי הנאשם לטעון טענות מקדמיות, ובהן –**

**...**

**(10) הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית".**

סעיף זה הוכנס, בשנת 2007, במסגרת תיקון מס' 51 ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), ומטרתו עיגון הדוקטרינה שנקבעה בפסיקה, בהוראה חקוקה בספר החוקים.

**"הגנה מן הצדק"** היא דוקטרינה הלכתית, המכירה בסמכותו הטבועה של בית המשפט לעכב או לבטל הליך פלילי שהגשתו או בירורו עומדים בסתירה לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

בפסק הדין המכונן, [ע"פ 2910/94 יפת נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17917792)(2) 221 (להלן **"הלכת יפת"**), נקבע כי בית המשפט יכיר בקיומה של **"הגנה מן הצדק"** רק ב**"נסיבות חריגות ויוצאות דופן, כאשר יש בהתנהגות הרשות הציבורית משום 'התנהגות שערורייתית שיש בה משום רדיפה, דיכוי והתעמרות בנאשם'"**. מדובר במבחן **"ההתנהגות הבלתי נסבלת של הרשות"**, **"מקרים בהם המצפון מזדעזע ותחושת הצדק האוניברסלית נפגעת, דבר שבית המשפט עומד פעור פה מולו ואין הדעת יכולה לסובלו. ברי כי טענה כגון זה תעלה ותתקבל במקרים נדירים ביותר"**.

בפסק-הדין, הטעים כב' השופט דב לוין כי האינטרס העומד ביסוד ההכרה בתחולת **"ההגנה מן הצדק"** הוא האינטרס שיש לציבור בשמירה על טוהר ההליך המשפטי. מנגד, עומדים אינטרסים ציבוריים ופרטיים חשובים אחרים, כגון האינטרס שיש לכלל הציבור בהעמדתם לדין של עבריינים, ובהוצאת האמת לאור. לכן, הודגש כי יש לנקוט משנה זהירות בהחלת הדוקטרינה, שכן החלתה של **"ההגנה מן הצדק"**, יש בכוחה למנוע את הרשעתו של מי שאשמתו הוכחה, וכן למנוע הטלת עונש חמור על מי שהעבירה שביצע מצדיקה, לכאורה, ענישה חמורה.

מבחן **"ההתנהגות הבלתי נסבלת של הרשות"** הורחב בהמשך, ונקבע כי קיימים מקרים נוספים, אף-עלֿֿפי שאין הם עולים לכדי **"התנהגות בלתי נסבלת של הרשות"**, אשר עדיין מצדיקים הענקת הגנה מן הצדק לנאשם. ברוח זו נקבע ב[ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5819116)(6) 776 (להלן: **"פס"ד בורוביץ"**) כי בית המשפט יכיר בתחולתה של הגנה מן הצדק מקום ש**"...לא יהיה ניתן להבטיח לנאשם קיום משפט הוגן, או שקיומו של ההליך הפלילי יפגע באופן ממשי בתחושת הצדק וההגינות"**, כפי שהיא נתפסת בעיני בית המשפט.

במקביל לגישה זו, המרחיבה מעט את **הלכת יפת** וקובעת מבחן של **"פגיעה ממשית בתחושת הצדק"**, המשיך בית המשפט להדגיש את ההכרח בקיומו של איזון, וכי לא כל מעשה נפסד מצד הרשות החוקרת או המאשימה יצדיק את המסקנה שדין האישום להתבטל מטעמי **"הגנה מן הצדק"**. ביטולו של הליך פלילי מטעמי **"הגנה מן הצדק"** נתפס כמהלך קיצוני, שבית המשפט יזקק לו, רק במקרים חריגים ביותר.

ב**פס"ד בורוביץ** נקבע כי על בית המשפט לזהות את הפגמים שנפלו בהליכים שננקטו בעניינו של הנאשם, ולעמוד על עוצמתם, וזאת במנותק משאלת אשמתו או חפותו של הנאשם. בשלב שני על בית המשפט לבחון אם בקיומו של ההליך הפלילי, חרף הפגמים, יש משום פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות. בשלב זה נדרש בית המשפט למלאכת איזון בין האינטרסים השונים, תוך שקילת הנסיבות הקונקרטיות של ההליך המצוי לפניו. ככל שמעשה העבירה חמור יותר, יגבר משקלו של האינטרס הציבורי בהעמדה לדין, וככל שמעשה הרשות שערורייתי יותר ופגיעתו בנאשם ובזכויותיו חמורה יותר, יגבר משקלו של האינטרס הציבורי בשמירת זכויות הנאשם. בשלב השלישי, מששוכנע בית המשפט כי קיומו של ההליך אכן כרוך בפגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות, עליו לבחון האם לא ניתן לרפא את הפגמים שנתגלו, באמצעים מתונים ומידתיים יותר מאשר ביטולו של כתב האישום (ראו גם [ע"פ 5672/05](http://www.nevo.co.il/case/5745528) **טגר בע"מ נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 21.10.2007).

בסוגיה של אכיפה בררנית, כעילה המקימה את ההגנה מן הצדק, נקבע כי הלכה היא ששיקול דעת התביעה כפוף לעקרון השוויון, או כפי שניסח זאת כב' השופט (כתוארו אז) אהרן ברק ב[בג"צ 935/89 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17943633)(2) 485:

**"בהפעילו את שיקולֿֿדעתו, חייב תובע לפעול מתוך שוויון וללא הפליה. שוויון הוא ערך יסודי לכל חברה דמוקרטית, 'אשר המשפט של כל מדינה דמוקרטית** **שואף, מטעמים של צדק והגינות, להמחישו'...**

**טעמים אלה תופסים, וביתר שאת, לעניין הפעלת כוחו של התובע להגיש אישום פלילי. הפעלה ראויה של ההליך הפלילי מבוססת על אמון הציבור ברשויות התביעה ועל אמונה כי הן מקבלות החלטותיהן מתוך שוויון. הגשת אישומים בדרך מפלה פוגעת באמון הציבור ברשויות התביעה. פגיעה זו קשה היא למשטר הדמוקרטי. קושי זה הוא משולש:** ראשית**, שימוש מפלה בכוח התביעה פוגע בהנחות שביסוד הענקת שיקולֿֿדעת לתובע;** שנית**, הפליה בהגשת אישומים פוגעת באמון שהציבור רוחש לרשויות התביעה בפרט ולרשויות שלטון בכלל, ובכך מכרסמת בעבותות, המקשרים את בני החברה;** שלישית**, הפעלה לא שוויונית של כוח התביעה פוגעת בכוח המרתיע של המשפט הפלילי."** (שם, בעמ' 511–512)

עם זאת, יש לזכור כי החלטה על העמדה או אי-העמדה לדין של מעורבים בפרשה פלילית מסוימת היא לעתים החלטה מורכבת, קשה ורבת התלבטויות, אשר במסגרתה על רשויות התביעה לשקול ולבחון שיקולים שונים, ובהם, בין היתר, היכולת להוכיח את האישומים שעל הפרק, אם יועמדו לדין המעורבים כולם. שאלת המפתח בהקשר זה, היא מה היו המניעים שבגינם בחרה התביעה להעמיד לדין רק חלק מן המעורבים בפרשה.

ב[בג"צ 6396/96 זקין נ' ראש עיריית באר שבע, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/6063901)(3) 289 נקבע כי:

"**אכיפה חלקית אינה בהכרח אכיפה פסולה... ללא יומרה להציע הגדרה ממצה, אפשר לומר, לצורך עתירה זאת, כי אכיפה בררנית הפוגעת בשוויון במובן זה שהיא מבדילה לצורך אכיפה בין בני-אדם דומים או מצבים דומים לשם השגת מטרה פסולה, או על יסוד שיקול זר או מתוך שרירות גרידא...**" (שם, בעמ' 205-204)

עולה מהדברים, שכל עוד לא הוכח כי אי-העמדתם לדין של חלק מן המעורבים בפרשה פלונית נבעה מתוך שרירות או מתוך שיקולים פסולים, אין באכיפה חלקית כזו, אף שהיא פוגעת בעקרון השוויון, כדי להצדיק ביקורת שיפוטית פולשנית, בין בדרך של הוראה להעמיד לדין את יתר המעורבים, ובין בדרך של השוואת מצבם של המעורבים שהועמדו לדין למצבם של אלה שלא הועמדו לדין.

הפעלת שיקול דעתה של התביעה באופן סביר, ותוך שמירה על שוויון בין נאשמים פירושה, כי החלטתה בדבר הגשת כתב אישום תהיה מכוונת לתכלית החוק ותתבסס על שיקולים עניינים בלבד. אסור לתביעה להגיש אישום פלילי על יסוד שיקולים זרים או לשם השגת מטרה פסולה (ראו: [ישגב נקדימון הגנה מן הצדק 329](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/505)).

ב[דנ"פ 5189/05](http://www.nevo.co.il/case/5819120) **איילון – חברה לביטוח בע"מ נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 20.4.2006) התייחס בית המשפט העליון לטענה כי התביעה רשאית, בעבירה מרובת משתתפים, להסתפק בהעמדתם לדין של חלק ממבצעי העבירה, באומרו:

**"...ההלכות אליהן מפנים העותרים – ובייחוד הילכת** ברֿֿלב **והילכת** גנור– **אינן קובעות כי התביעה חייבת להעמיד לדין את כל המשתתפים בעבירה רבת משתתפים וכי אין לה לתביעה שיקול דעת בעניין זה. כל שנאמר בהן הוא כי ככלל על התביעה להימנע מאכיפה חלקית על מנת שלא לפגוע בעקרון השוויון. ואולם מקום שקיימים שיקולים עניינים להבחנה בין המשתתפים, ממילא אין המדובר בהבחנה אסורה."** (וראו גם [ע"פ 3215/07](http://www.nevo.co.il/case/6212054) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 4.8.2008; ו[ע"פ 4596/05](http://www.nevo.co.il/case/5966318) **רוזנשטיין נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 30.11.2005, שם חזר בית המשפט וקבע כי מדובר בטענה אשר תתקבל רק במקרים נדירים וכי יש להפעילה במשורה)

אשר לטענה כי יש לבטל את כתב האישום או לזכות את הנאשמים בשל מחדלי חקירה, הכלל הוא כי על בית המשפט לשאול את עצמו האם מדובר במחדלים העולים כדי הותרת ספק סביר באשר לאשמתו של הנאשם, והאם מדובר במחדלים כה חמורים עד כי קופחה הגנתו של הנאשם, אשר אינו יכול להתמודד כראוי עם חומר הראיות העומד נגדו ולהוכיח את גרסתו. כאמור, לא די להצביע על מחדל חקירה כשלעצמו כדי להביא לזיכויו של הנאשם, אלא אם מדובר במחדל המביא לפגיעה מהותית בהגנתו של הנאשם.

ב[ע"פ 10082/04](http://www.nevo.co.il/case/5840580) **אברמוב נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 25.10.2006) קבע בית המשפט העליון כי: **"מחדלי חקירה עשויים להוביל לזיכויו של נאשם... אולם אין משמעות הדבר כי כל מחדל, או אף הצטברות של מספר מחדלים, יביאו בהכרח לזיכוי... השאלה שעל בית המשפט לשאול את עצמו היא, האם המחדלים עולים כדי הותרת ספק סביר באשר לאשמתו של הנאשם..."** (וראו גם [ע"פ 4414/05](http://www.nevo.co.il/case/5955691) **אבו חטב נ' מדינת ישראל** [לא פורסם, ניתן ביום 20.11.2006]).

בע"פ 6868/05 **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 8.9.2005) נפסק: **"...מקום בו הגנתו של הנאשם לא קופחה, לא די במחדל החקירה לכשעצמו כדי להביא לזיכוי הנאשם..."** (כן ראו [ע"פ 7535/02](http://www.nevo.co.il/case/6106416) עודה נ' מדינת ישראל [לא פורסם, ניתן ביום 2.12.2002]).

לאחרונה נדרש בית המשפט העליון, ב[ע"פ 5124/08](http://www.nevo.co.il/case/5863832) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 4.7.2011), לסוגיה זו, בדחותו טענה כי מחדלי חקירה צריכים להוביל לביטול כתב האישום [וראו גם [ע"פ 10733/08](http://www.nevo.co.il/case/6013462) **חנן גולדבלט נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 17/2/11, להלן: **"פס"ד גולדבלט"**)].

**יסודות העבירה של קבלת דבר במרמה**

56. אחת העבירות העיקריות המיוחסות לנאשם היא קבלת דבר במרמה. עבירה זו קבועה [בסעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שזה לשונו:

**"המקבל דבר במרמה, דינו – מאסר שלוש שנים, ואם נעברה העבירה בנסיבות מחמירות דינו – מאסר חמש שנים".**

[בסעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) מוגדר המונח **"דבר"** כ**"מקרקעין, מיטלטלין, זכות וטובת הנאה"** ואילו המונח **"מרמה"** פירושו: **"טענת עובדה בעניין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בעל פה או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו מאמין שהיא אמת"**. המילה **"לרמות"** מוגדרת [בסעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) כך "**להביא אדם במרמה לידי מעשה או מחדל"**.

עבירה זו הינה עבירה תוצאתית, והיא מצריכה קיומו של קשר סיבתי בין המרמה לבין קבלת הדבר, להבדיל מעבירת הגניבה שהיא עבירה התנהגותית. היסוד העובדתי שבעבירה כולל הצגת טענה כוזבת , לרבות העלמת עובדה שהיה מקום להציגה, וקבלת **"הדבר"** מכוח אותה טענה. כאמור, יש להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין מעשה המרמה לבין הקבלה. **"קבלת הדבר"** עשויה להיות קבלה פיזית של חפץ מיטלטל או זכייה בדבר שאינו מוחשי. **"הדבר"** עצמו עשוי להיות מקרקעין, מיטלטלין, זכות וטובת הנאה, כאשר למונח **"טובת הנאה"** ניתנה משמעות רחבה ביותר, לרבות קבלת אישור שהוא תנאי להגשת חשבון לתשלום (ראו למשל: [ע"פ 115/77 לב נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17937460)(2) 505).

למונח **"במרמה"** יש משמעות כפולה: הוא חלק מהרכיב הפיזי של העבירה, שמשמעותו עצם הטענה הכוזבת הנטענת בכתב, בעל פה או בהתנהגות, ויחד עם זאת יש למונח משמעות גם בהקשר ליסוד הנפשי שבעבירה, שמשמעותו מודעות המבצע לכך שמדובר בטענה שאינה אמת.

**"המרמה"** עשויה לבוא לידי ביטוי גם במחדל, דהיינו, שתיקה והעלמת עובדות אשר היה מתבקש לגלותן, וכן הצגה חלקית של העובדות, העשויה בנסיבות מסוימות להוות מצג כוזב.

אשר ליסוד הנפשי שבעבירה, הרי שדרושה מודעות המבצע לטיב התנהגותו, לקיומן של הנסיבות הרלוונטיות וכן מחשבה פלילית מסוג פזיזות לפחות, לאפשרות התרחשות התוצאה.

כפי שנקבע ב[ע"פ 2955/94 מדינת ישראל נ' נחום דורי, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17917969)(4) 573 **"מכאן, שהעבירה של קבלת דבר במרמה מותנית בידיעת המרמה כי הטענה היא כוזבת; בצפייתו את האפשרות שהטענה הכוזבת תביא את המרומה למעשה או למחדל וביחס של לפחות קלות דעת כלפי אפשרות זאת... וכשמדובר ב'נסיבות מחמירות' מותנית העבירה במודעות המרמה לקיומן של נסיבות אלה**" (שם, בעמ' 580).

במילים אחרות, על המבצע להיות מודע לכך כי מדובר בטענה כוזבת וכי קיימת אפשרות לקבל דבר מכוחה של אותה טענה, ולעניין התוצאה נדרש כי המבצע ינהג בפזיזות לפחות, היינו, באדישות או בקלות דעת כלפי האפשרות של קבלת דבר כתוצאה ממעשה המרמה שלו. כמו כן, נדרשת מודעות לקיומו של קשר סיבתי בין מעשה המרמה לבין קבלת הדבר. בהתאם לפסיקה, אין הכרח כי היסוד הנפשי יתגבש בראשית ביצועה של העסקה ואפשר שאותו יסוד נפשי יתגבש במהלכה, כל עוד הביצוע לא הושלם. כך נאמר ב[ע"פ 555/77 רבי נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17927103)(2) 762, בעמוד 776:

**"לפיכך, אם ידעו המערערים, בשעה שהמפות נמסרו עלֿֿידיהם או עלֿֿידי מי מהם לגילה, ששטח החלקה כולה לא עלה על 30 דונם ואף-עלֿֿפי-כן נקטו בצעדים להמשיך במימוש העסקה, שביסודה הונח שמדובר בחלקה בת 60 דונם, הם עברו עבירת מרמה"** (וראו גם [ע"פ 752/90 ברזל נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17931151)(2) 539; ומאמרו של דן [ביין "האינטרס החברתי המוגן באמצעות](http://www.nevo.co.il/safrut/book/2411)  עבירת המרמה", **הפרקליט** כו 85 [תש"ל] 85).

אשר לנסיבות המחמירות שבעבירה, הרי שאלה עשויות לנבוע מתחכומה של המרמה, מהיקפה ומממדיה או מהיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך. כמו כן, יש משמעות גם למעמדו המיוחד של העבריין כלפי קורבנו, המקנה לו אמינות, ויש חשיבות גם לשאלה אם המרמה כרוכה בביצועה של עבירה אחרת (ראו, למשל: [ע"פ 2955/94](http://www.nevo.co.il/case/17917969) **מדינת ישראל נ' דורי**, נ(4) 573).

**יסודות עבירת העושק**

57. [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר את עבירת העושק בזו הלשון:

"**עושק.**

**המנצל את המצוקה, החולשה הגופנית או השכלית, חוסר הנסיון או קלות הדעת של הזולת לאחת מאלה, דינו – מאסר שלוש שנים:**

**(1) דורש או מקבל דבר שאינו מגיע לו כדין;**

**(2) דורש או מקבל בעד מצרך או בעד שירות תמורה העולה במידה בלתי סבירה על התמורה המקובלת;**

**(3) נותן בעד מצרך או בעד שירות תמורה הנופלת במידה בלתי סבירה מן התמורה המקובלת".**

[סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) מדבר על ניצול "חולשה גופנית ושכלית", "חוסר נסיון", או "קלות דעת" של הזולת, בדרכים המתוארות בסעיף. כפי שנאמר בספרו של יעקב קדמי **הדין בפלילים –** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מהדורה מעודכנת, תשס"ו-2005), (להלן: **"קדמי"**): "**עיקרה של העבירה 'בניצול' מצבו הנחות של הזולת לטובתו של המנצל; כאשר 'טיבו' של הניצול מפורט בכל אחד משלושת הסעיפים הקטנים, שכל אחד מציג חלופה עצמאית של עבירת העושק"** (שם, בעמ' 953).

היסוד העובדתי של עבירת העושק מורכב מיסוד התנהגותי, היינו דרישה, קבלה או מתן דבר מה, ומיסוד נסיבתי, דהיינו מצבו של הקורבן הנתון במצוקה, או במצב של חולשה, חוסר נסיון או קלות דעת.

ב[ע"פ 766/07](http://www.nevo.co.il/case/5698657) **חיג'אזי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 19/11/07), קבע בית המשפט העליון כי **"היסוד העובדתי של עבירת העושק מכיל שלושה רכיבים. רכיב אחד, קבלה או דרישה של דבר או תמורה כאמור בסעיפים קטנים (1)-(3). רכיב שני, הדבר או התמורה לא היו מגיעים לדורש אותם על פי הדין או שהתמורה הייתה גבוהה מהסביר, לפי העניין. רכיב שלישי, יסוד נסיבתי לפיו קבלת התמורה או הדבר הייתה אגב ניצול מצוקה, חולשה גופנית או שכלית, חוסר ניסיון או קלות דעת של הזולת".**

ב[ע"פ 706/86 מנחם צדקה נ' מדינת ישראל פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17938481)(3) 821, נקבע כי "**על התביעה להראות,** **כתנאי להוכחת 'ניצול', עוד יסוד נוסף לחוסר שוויון בין ה'נותן**' **וה'עושק', שבגדרו רכש לעצמו ה'עושק' בעיני הדין עמדת יתרון משמעותית בלתי הוגנת על ה'נותן', לה היה מודע"** (שם, בעמ' 826).

ב[ע"פ 529/87 ראובן אברהם נ' מדינת ישראל פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17926214)(1) 34, נעשה ניסיון להגדיר את המונח "**מצוקה**" המופיע [בסעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית המשפט העליון קבע כי **"מבלי לנסות אפוא להגדיר מצב של מצוקה הגדרה מדעית מדויקת, ניתן לומר שמה שמייחד מצב זה הוא נסיבות, שבהן מוצא עצמו אדם במצב נפשי שבו הוא אנוס לפעול בניגוד לטובתו ושלא על פי שיקולים של כדאיות בלבד, עקב ניצולו של מצב זה על ידי האחר. המצב – מצוקה. הניצול הוא עושק"** (שם, בעמ' 38, וראו גם [ע"פ 638/88 בריקס נ' מדינת ישראל פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17929331)(1)567).

אשר ליסוד הנפשי של העבירה, הרי שנדרשת מודעותו של האדם לטיב התנהגותו ולנסיבות הרלוונטיות, וכפי שנקבע ב[ע"פ 598/79](http://www.nevo.co.il/case/17928454) **מירון נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 20/3/80), **"היסוד הנפשי של עבירת העושק – היא המחשבה הפלילית – המבוטאת בביטוי 'המנצל', משמעותה מודעות בפועל לקיומו של היסוד העובדתי, דהיינו, מודעות בפועל לטיב ההתנהגות (דרישה, קבלה, מתן) ומודעות בפועל לנסיבות הרלוונטיות (מצבו של הקורבן והתמורה הבלתי סבירה, שאינה מגיעה כדין)".**

**שיטה ומעשים דומים**

58. בתיק זה מסתמכת התביעה, בין היתר, על הטענה כי הנאשם פעל באותה שיטה, בביצוע עבירות המרמה ובעיקר בביצוע עבירות המין. לפיכך, נקדיש מספר מילים באשר להיבטים המשפטיים של נושא זה.

בפסק הדין המנחה, [ע"פ 595/95](http://www.nevo.co.il/case/17928383) **קריספין נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 14/7/96), נאמר כי:

**" 'מעשים דומים' שניתן להציגם כראיה, מתחלקים אצלנו לשתי כיתות: האחת – מעשים 'דומים'; והשניה מעשים המשקפים 'שיטת ביצוע'. 'מעשה דומה' נבדל ממעשה המשקף 'שיטת ביצוע' הן בטיבו והן בכוחו הראיתי. על פי טיבו, נבדל מעשה המשקף 'שיטת ביצוע' מ'מעשה דומה' בכך שמעשה של 'שיטה' מבטא רמת דימיון מוחלטת של מאפיינים מייחדים בין המעשה נושא האישום לבין מעשה קודם; בעוד ש'מעשה דומה' מסתפק ב'דימיון' כללי של תבנית המעשה 'הדומה' למעשה נושא האישום. לעניין כוחם הראייתי, מוגבל כוחו של 'מעשה דומה' להשמטת הבסיס מתחת לטענת מקריות או היעדר כוונה מצידו של עושה המעשה נושא האישום; בעוד שמעשה המשקף 'שיטת ביצוע' מצביע על עושה המעשה הקודם כעושה המעשה נושא האישום".**

ועוד נאמר באותו פסק דין כי הן "מעשה דומה" והן "שיטת ביצוע" עשויים לשמש כתוספת ראייתית לראייה העיקרית, **"ולספק סיוע במקום שנדרש כזה".**

בפס"ד גולדבלט, התייחס בית המשפט העליון לנושא זה, באומרו:

**"ככלל, 'מעשים דומים' למעשה נושא אישום פלוני או עדות המבקשת ללמד על שיטת ביצוע, אינם משמשים ראיה קבילה, שכן בדומה להרשעות קודמות, בכוחם להכתים את הנאשם וליצור לגביו דעה קדומה. עם זאת, בנסיבות מיוחדות, שבהן יש למעשים שמחוץ לכתב האישום כוח ראייתי סגולי החורג מכוחם המכתים כאמור, אשר עשוי לתרום להכרעה בשאלה רלוונטית, מתיר הדין את הבאתם והוכחתם, חרף הסיכון הכרוך בכך... כוחם הראייתי של 'מעשים דומים', או עדות בדבר שיטת ביצוע, מקורו בדימיון העובדתי הניכר שבין טיב המעשה נושא האישום לבין מעשים שננקטו על ידי הנאשם במקרים אחרים. עם זאת, קיים הבדל בין השניים: בעוד שהבאתה של עדות שיטה נועדה להוכיח את היסוד העובדתי של העבירה, כגון הוכחת עצם ביצוע מעשה העבירה או הוכחת זיהויו של הנאשם כמבצע העבירה, הוכחת מעשים דומים מבקשת לשלול טענה בדבר היעדר מחשבה פלילית, כגון טענה כי מעשהו של הנאשם נעשה בתום לב או בשגגה, וללמד על קיומו של הלך הנפש הנדרש לצורך הרשעה בעבירה... מהבחנה זו נובע שוני ברמת ההוכחה הנדרשת בכל אחת מן הדוקטרינות: בעוד שעדות שיטה מחייבת דרגה גבוהה של דימיון בין המעשים, לשם הוכחת 'מעשים דומים' ניתן להסתפק במספר מאפיינים דומים בלבד...".**

אין צריך לומר, כי התביעה רשאית להביא ראיות בדבר מעשים דומים או שיטת ביצוע, כאשר מדובר בעבירות הכלולות באותו כתב אישום, ואין מדובר בראיות הנוגעות למעשים שנעשו מחוץ לכתב האישום.

**עבירות המין המיוחסות לנאשם**

59. המאשימה מייחסת לנאשם עבירות אינוס לפי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ו- [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עבירת האינוס הינה עבירה התנהגותית המוגדרת בסעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כבעילת אישה שלא בהסכמתה החופשית. ס"ק ג' מבהיר, כי מעשה הבעילה פירושו החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האשה. בצד הרכיב ההתנהגותי, היינו הבעילה, נסיבות העבירה דורשות שהבעילה תהא של "**אשה**" ותתבצע "**שלא בהסכמתה החופשית**".

הנסיבה "**שלא בהסכמתה החופשית**" זכתה, לפירוש מרחיב בפסיקה. בתמצית, נציין, כי בתי המשפט פסקו, שהעדר הסכמה אינו חייב להתבטא בהתנגדות פיזית של הקורבן לקיום יחסי המין, ודי בדחייה מילולית בלבד ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302, עמ' 346, להלן: **"פס"ד בארי"**). יתר על כן, העובדה שהקורבן לא הביעה התנגדות למעשים, ונהגה באופן פסיבי (ע"פ 111/90 ארנולד שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד (2) 408, עמ' 425) איננה מלמדת על הסכמתה החופשית. עוד נקבע, כי העדר התנגדות הנובע מפחד, מצוקה או חוסר אונים של הקורבן, גם הוא אינו מצביע על הסכמה חופשית למעשים, בעיקר כאשר בין הבועל לקורבנו מתקיימים יחסי קירבה ([ע"פ 1667/01](http://www.nevo.co.il/case/5714507) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 10.8.2003). עוד יודגש, כי קיומה של הסכמה לקיום יחסי מין בעבר, אינה מבטאת, מניה וביה, הסכמה לקיים יחסי מין בנקודת זמן אחרת "**בהיעדר סימן להסכמה במועד הרלבנטי, אין זכות מוקנית להסכמה אם כי יתכנו כמובן נסיבות בהן תשליך הסכמת העבר על המסקנה הסבירה והכנה אותה ניתן להסיק מנסיבות ההווה**" (ראו פס"ד בארי).

ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **בנבידה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 26/4/06) התייחס בית המשפט העליון בהרחבה לשאלת ההסכמה, ולאחר סקירת ההתפתחויות שחלו בחקיקה, קבע:

**"... בקשת שלמה של מקרים ונסיבות לא נדרש כלל מהאישה להביא לידי ביטוי חיצוני פעיל את אי הסכמתה לקיומם של יחסי מין. התנהגותה של אישה במצבים אלו זכתה בפסיקה לכינויים מכינויים שונים – 'פסיביות', 'שיתוק-של-הלם', 'נאלם קולה', התנגדות 'שבלבן פנימה', 'הסכמה שבשתיקה' או 'כניעה' ו-'השלמה'... המשותף למכלול זה של מצבים הוא שיסוד אי ההסכמה בא לידי סיפוקו גם כאשר אין לו ביטוי אקטיבי. קביעה זו נובעת מתוך הבנה למצוקה בה שרויה אישה בסיטואציה של אינוס... אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונאליות את התנהגותו של אדם, השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק ולעיתים חששו שיבולע לו עוד יותר אם יביע התנגדות, מביא אותו לאי החצנת אי הסכמתו כליל... אין בהיעדר התנגדות אקטיבית, דרישה שנזנחה לפני שני עשורים כמעט, כדי לגרוע מאום מאי הסכמתה של אישה או מביטויי אי הסכמתה...".**

וכך גם ב[ע"פ 5673/04](http://www.nevo.co.il/case/6026806) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 30/12/04), נקבע כי: **"הלכה היא כי הסכמה חופשית בבעילה נלמדת מקום שבו ניתן ביטוי להסכמה ואין די בהיעדר התנגדות אשר יכול לנבוע מתוך פחד, הלם או חוסר אונים שקורבן העבירה נתון בהם כתוצאה מן הסיטואציה המאיימת והקשה אליה נקלע".**

היסוד הנפשי בעבירת האינוס דורש הוכחת מודעותו של הנאשם לטיב מעשה הבעילה ולקיום הנסיבות (קדמי, חלק שלישי, בעמ' 1374).

אשר לחלופה המופיעה [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), היינו כי בעילת האישה נעשתה בהסכמה **"שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה"**, נקבע בפס"ד גולדבלט כי **"כדי לגבש את העבירה של אינוס במרמה, נדרשת, אפוא, הוכחת רכיב התנהגותי של בעילת אישה, שאליו מצטרפות נסיבות בדבר הסכמה שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה".**

ועוד נקבע, באשר לרכיב המרמה בעבירה זו, כי יש להוכיח שלושה יסודות במצטבר: **"האחד, כי טענת מבצע המעשים שבגינה הושגה הסכמת הקורבן הינה טענה כוזבת במישור העובדתי; השני, כי קיימת מודעות מצד הטוען למימד השקרי שבטענתו; והשלישי, קיומו של קשר סיבתי בין דבר הרמייה לבין ההסכמה למעשים".**

בהתייחס למונח "**מהות המעשה**", נתגלעה מחלוקת בבית המשפט העליון. מקובל לחלק את מקרי המרמה המובילים לביצוע עבירות המין לשלוש קטגוריות, שלגבי שתיים מהן ישנה הסכמה כללית. קטגוריה ראשונה, המכונה "התרחיש הקלאסי", קיימת כאשר האישה אינה מבינה את המימד האובייקטיבי של המעשה ואינה מודעת להקשר המיני שלו. הקטגוריה השניה קיימת כאשר האישה מבינה את האופי המיני של המעשה אך מוטעית להאמין כי המעשה מבוצע כדרך של טיפול.

הקטגוריה השלישית עוסקת במקרים שבהם האישה מבינה את הקשרו המיני של המעשה, ומודעת לכך כי אחת ממטרותיו של הגבר הינה מינית, אך הסכמתה ניתנת על מנת להשיג מטרה אחרת של המעשה, שאותו הסיקה בעקבות מעשה המרמה של הגבר. זוהי הקטגוריה השנויה במחלוקת, כאשר ב[ע"פ 5097/07](http://www.nevo.co.il/case/5676454) **פחימה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 25/5/09), נחלקו דעות השופטים. שופטי הרוב סברו כי במקרים מעין אלה אין להרשיע את הנאשם בעבירה לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואילו כב' השופטת ארבל בדעת מיעוט סברה כי גם כאשר מדובר בתרמית הנוגעת למטרה הנוספת של יחסי המין, יש לראות זאת כאינוס במרמה.

יצוין, כי בקשת המדינה לקיים דיון נוסף בנושא זה נדחתה ([דנ"פ 5291/09](http://www.nevo.co.il/case/6004395) **מדינת ישראל נ' פחימה**, לא פורסם, ניתן ביום 16/11/09).

חלופה נוספת של עבירות האינוס, מופיעה [בסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועניינה בעילת אשה "**תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית**".

ב[ע"פ 1339/91 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17911538) (1) 788, קבע ביהמ"ש העליון כי: "**עניינו של סעיף זה בבעילת אשה 'תוך ניצול מצב', כאמור בראשיתו, והקשרו לכל אחת מארבע חלופותיו. יש שהניצול הוא של מצב פיסי בו שרויה האשה (חוסר הכרה), ויש שהניצול הוא מצבה הנפשי (חולת נפש או לקויה בשכלה). וכיוון שדיבר הסעיף בשני המצבים האמורים, המשתמעים מהדגמתם,יש להבין גם את החלופה האחרת – של 'מצב אחר המונע ממנה התנגדות' – כ'חלופת סל', למקרים, שלא נזכרו בסעיף, שבהם ניצל הבועל מצב פיסי או נפשי של האשה, המונע ממנה התנגדות".**

ב[דנ"פ 6008/93 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503) (5) 845, נקבע כי אין הכרח כי תישלל לחלוטין יכולת ההתנגדות של האשה, אלא: **"די אם יכולת ההתנגדות תישלל באורח מהותי"** (וראו גם [ע"פ 2056/09](http://www.nevo.co.il/case/6244024) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 27.5.09; [ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391) (3) 289, (להלן: "**פס"ד טייב**").

בפס"ד טייב התייחס ביהמ"ש העליון למערכת יחסים המתקיימת בין מטפל למטופל, בקובעו כי: "**...ביחסים של טיפול רפואי או פרה–רפואי, רק הסכמה פוזיטיבית מפורשת של המטופלת לקיום מגע מיני תחשב כהסכמה במסגרת עבירת האינוס"** (שם, בעמ' 306**).**

העבירה שעניינה מעשה סדום מופיעה [בסעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע כי "**העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס"** (כאשר [סעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) מגדיר "**מעשה סדום**" כ"**החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם**").

[סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מפנה, אפוא, [לסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) הדן בעבירת האינוס, ומכאן יש לקרוא את [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק "**כאילו כתוב בו: במקום 'בועל' – 'עושה מעשה סדום', ובמקום 'אשה' – 'אדם'; כאשר משמעותם של רכיבי היסוד העובדתי והיסוד הנפשי נותרת על כנה, בכפוף לשינויים המתחייבים מן ההסבה מ'אינוס' ל'מעשה סדום'** (קדמי, חלק שלישי בעמ' 1414).

על התביעה להוכיח, כי הנאשם ביצע מעשה סדום בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), היינו ב"**אשה שלא בהסכמתה החופשית**", כאשר מבחינת היסוד הנפשי, נדרשת הוכחת מודעות הנאשם למעשה ולטיב הנסיבות.

**עבירה של ייחוד העיסוק, לפי** [**סעיף 3**](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) **ל**[**פקודת הרופאים**](http://www.nevo.co.il/law/4803)

60. [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803) [נוסח חדש], התשל"ז-1976 (להלן: "**פקודת הרופאים**") קובע לאמור:

**"(א) מי שאינו רופא מורשה לא יעסוק ברפואה ולא יתחזה, במפורש או מכללא, כעוסק ברפואה או כמוכן לעסוק בה.**

**(ב) האמור בסעיף זה אינו בא למנוע –**

**(1) רופא שיניים מורשה או רוקח בעל רשיון או מי שרשאי לעסוק במיילדות – מעסוק במקצועם לפי הפקודות החלות עליהם;**

**(2) אחות או אדם אחר – מסיעוד חולים;**

**(3) כל אדם – ממתן עצה או טיפול, באקראי ובלי שכר או גמול, או מעבודה תחת פיקוחו האישי הישיר של רופא מורשה;**

**(4) פודיאטר ופודיאטר מנתח כהגדרתם ב**[**חוק הסדרת העיסוק במקצועות הבריאות**](http://www.nevo.co.il/law/4069)**, התשס"ח-2008 – מביצוע פעולות שהותרו להם בתקנות שקבע השר".**

ב[רע"פ 10709/03](http://www.nevo.co.il/case/6173886) **רוס נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 4.7.05, להלן: "**פס"ד רוס**"), התייחס ביהמ"ש העליון אל מה שקרוי "**רפואה משלימה**" או "**רפואה אלטרנטיבית",** בציינו כי תחום זה טרם זכה להסדר מניח את הדעת, למרות המלצות הכלולות בדו"ח ועדה ברשות כב' השופט מ' אלון,אשר הוגשו בשנת 1991. [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), המגדיר "**עיסוק ברפואה**" חל לכאורה גם על העוסקים בענפי הרפואה המשלימה: "**שהרי שיטות הטיפול של רבים מהם .... כוללות, לכאורה, בדיקה של החולה, אבחונו ומתן חומרי מרפא, כל זאת בנסיון להביא לריפויו**" (פס"ד רוס, פיסקה 19). ואולם, [פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803) אינה אמורה לחול על ענפי הרפואה המשלימה, אלא נועדה להסדיר את העיסוק ברפואה הקונבנציונאלית בלבד, ולפיכך, המונחים הכלולים בהגדרת "**העיסוק ברפואה**" , "**מתייחסים כולם לבדיקה, אבחון ומתן מרשם על ידי מי שעיסוקו ברפואה קונבנציונאלית"** (פס"ד רוס, פיסקה 19). במצב דברים זה, המליץ בית המשפט העליון כי המחוקק יסדיר בחוק את תחום העיסוק ברפואה המשלימה, תוך הנהגת משטר פיקוח הנוגע לכלל העוסקים בתחום זה.

לגופו של עניין, נקבע בפס"ד רוס כי המערער לא הציג את עצמו כרופא, אלא כמטפל בהומיאופתיה, וגם אם התנה את הטיפול הניתן על ידו בהפסקת הטיפול התרופתי, אין לראות בכך משום עיסוק ברפואה. יצוין, כי באותו מקרה אישר המערער כי בהתאם לגישה הטיפולית ההומיאופתית "**במידה ונמצא כי האדם לוקח תרופות או נמצא בטיפול תרופתי, אנחנו לא יכולים לקבל את אותו אדם לטיפול**".

עם זאת, הורשע המערער בעבירה של רשלנות, לפי [סע' 388(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/388.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), והרשעתו זו אושרה ע"י ביהמ"ש העליון.

פס"ד אחר העוסק בסוגיה זו, הוא [ע"פ 10222/06](http://www.nevo.co.il/case/6241105) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 5.12.07). במקרה זה, נקבע ע"י בימ"ש קמא כי המערער הציג את עצמו לפני אימו של המתלונן כ"**דוקטור לרפואה"** העובד כרופא במחלקת ילדים בביה"ח פורייה בטבריה, וערך למתלונן הקטין בדיקה נוירולוגית ובדיקת אשכים. במקרה אחר, טען המערער כי הוא "**דוקטור לרפואה**", המטפל בילדים נכים, וביצע טיפולים במתלוננת קטינה, כשלגופה תחתונים בלבד, תוך שהוא נוגע בחלקים אינטימיים בגופה. גם במקרים אחרים הציג המערער את עצמו כדוקטור העובד בבי"ח בצפון. ביהמ"ש דלמטה הרשיע את המערער, בין היתר, גם בעבירות לפי [סע' 3](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

בית המשפט העליון ציין כי אין לראות בטיפולים הפיזיותרפיים ובטיפולי העיסוי שנתן המערער כעיסוק ברפואה, וזאת בהיעדר הסדר חקיקתי. עם זאת, קבע ביהמ"ש כי: "**הבדיקות הגופניות והאבחונים שערך המערער למתלוננים 1 ו- 3 (בדיקה בסטטוסקופ, בדיקה נוירולוגית, בדיקת אשכים ועוד) בטרם החל בטיפול 'האלטרנטיבי', אכן מהווים טיפול כמשמעותו ב**[**פקודת הרופאים**](http://www.nevo.co.il/law/4803)". לעניין זה, סבר ביהמ"ש העליון כי אין להבחין בין בדיקה פולשנית לבין בדיקה בלתי פולשנית, ככל שמדובר באבחון חולי. לפיכך, החליט בית-המשפט העליון לדחות את ערעורו של המערער, בעניין זה.

**דיון והכרעה**

**הבקשה לחקירת המומחים הפסיכיאטריים וטענת ההגנה מן הצדק**

61. בסיכומיו, טען עו"ד זאב משה בן-דורי, ב"כ הנאשם, כי קיימת נקודת מחלוקת הנוגעת לשאלת כשירותו של הנאשם לעמוד לדין. לטענת הסנגור, לא ניתנה להגנה הזדמנות "**חוקית וצודקת**" לחקור את הגורמים הפסיכיאטריים, אשר חיוו את דעתם לגבי כשירותו של הנאשם לעמוד לדין.

כזכור, ניתנה החלטה על-ידי, כאב בית-הדין, ביום 11.06.2007, ולפיה אין מקום לזמן לחקירה מי מבין חברי צוות המומחים בפסיכיאטריה, אשר חיוו את דעתם באשר לכשירותו של הנאשם לעמוד לדין.

על החלטה זו הוגשה עתירה לבית-המשפט העליון ([בג"צ 5272/07](http://www.nevo.co.il/case/6002786)), אשר נדחתה ביום 18.06.2007, לאחר שנקבע כי מדובר בהפעלת שיקול הדעת השיפוטי של בית-המשפט, עניין שבית-המשפט העליון לא יתערב בו, במהלך ההליך הפלילי.

יצוין כי במהלך הדיונים שהתקיימו בפנינו, ניתן להתרשם כי הנאשם כשיר לעמוד לדין, שכן התקיימו בו כל הפרמטרים המעידים על כשירותו. הוא גילה הבנה ומעורבות בהליך המשפטי שהתנהל נגדו, התמודד עם העבירות שיוחסו לו, והיה מסוגל להיעזר בשירותיו של עורך-דינו, עו"ד משה זאב בן-דורי. הנאשם מסר עדות ארוכה ועניינית וכעולה מפרוטוקול הדיון, הוא השיב לעניין ותאר את משנתו בצורה סדורה.

לפיכך, הנני סבור כי יש לדחות את הטענה, לפיה נפגעה הגנתו של הנאשם בשל ההחלטה שלא להתיר חקירה נגדית, של עורכי חוות-הדעת הפסיכיאטרית מיום 17.12.2006.

טענה נוספת שהועלתה על-ידי הסנגור, עניינה במה שהוגדר על-ידו כ"**אכיפה בררנית**", של המאשימה, לאחר שזו בחרה שלא להגיש כתב אישום נגד צביקה איצקוביץ ונגד מטפלים נוספים שעבדו במכללה.

כפי שצוין בפרק ההיבטים המשפטיים, לתביעה יש שיקול דעת רחב באשר לעצם ההחלטה להגיש כתב אישום, ונגד אילו גורמים להגישו. השאלה בה יש להכריע היא, האם אי העמדתם לדין של חלק מהמעורבים נובעת מתוך שרירות או שיקולים פסולים, או שמא מדובר בהחלטה שהתקבלה מתוך שיקולים ענייניים, שהביאה להבחנה ביניהם?

אכן, התביעה סבורה כי צביקה איצקוביץ היה מעורב בביצוע עבירות מין מסוימות, אך לטעמי, אין בסיס לטענה כי ההחלטה שלא להגיש נגדו כתב אישום נבעה מתוך שיקולים בלתי ענייניים, תוך פגיעה בעקרון השוויון. התביעה הבהירה, כי ההימנעות מהגשת כתב האישום נבעה, כול כולה, משיקולים ראייתיים שעמדו לנגד עיניה, ובכך אין לראות משום "**אכיפה בררנית**". דברים אלה נאמרים ביתר שאת לגבי המטפלים האחרים, שספק רב אם ניתן לייחס להם עבירה כלשהי, וודאי שאין מדובר בהפלייתו לרעה של הנאשם, לעומת האחרים.

עצם העובדה כי חלק מהמטפלים נחקר באזהרה, אין בה כדי להעיד כי ניתן לייחס להם עבירות כלשהן, ומכל מקום הדבר נתון לשיקול דעתה של התביעה, ולא מצאתי כי נפל פגם בהפעלת שיקול דעת זה.

טענה נוספת שהועלתה על-ידי הסנגור, נוגעת למה שהוגדר על-ידו כ"**מחדלי חקירה**". לטענת הסנגור, גורמי אכיפת החוק התמקדו בעדים שהפלילו את הנאשם, מבלי לנסות ולהשיג ראיות, שיש בהן כדי לתמוך בגרסתו.

סבורני, כי בטענה זו אין כל ממש, שכן הנאשם עצמו לא מסר שמות או פרטים של אותם הגורמים אשר יוכלו להעיד לטובתו, והעדים הפוטנציאליים לא פנו ביוזמתם אל המשטרה, על-מנת למסור את עדותם. מכל מקום, גם אם ניתן היה לאתר את העדים כבר בשלב החקירה, אין מדובר בפגיעה בהגנתו של הנאשם, ובודאי שלא בפגיעה חמורה, שכן העדים מטעמו של הנאשם העידו במסגרת פרשת ההגנה, ועדותם תיבחן בהמשך.

לאור האמור, הנני סבור כי יש לדחות גם טענה זו של הסנגור, ואציע לחבריי לדחות את בקשתו של הנאשם לחסות תחת כנפי ההגנה מן הצדק.

**שיטת רוני אליהו לריפוי מלא של כל מחלה – האמנם?**

62. השאלה המרכזית בה יש להכריע בתיק זה נוגעת למה שקרוי "**שיטת רוני אליהו**", המבטיחה ריפוי מלא ושלם מכל מחלה, לרבות שיתוק מוחין, אפילפסיה, סוכרת, מחלות כרוניות שונות, וכן מחלות נוספות חשוכות מרפא.

הנאשם טען, הן במודעות פרסום שהופצו מטעמו, הן בכנסים שערך, והן בשיחותיו עם המטופלים השונים, כי יש ביכולתו להביא לריפוי מלא ומוחלט מכל מחלה, בשיטה ייחודית שפיתח. כמו כן, התפאר הנאשם בכך שהביא בעבר לריפוי מלא של עשרות תינוקות, ילדים ומבוגרים, אשר סבלו ממחלות שונות, לרבות כאלה שהוגדרו כחשוכות מרפא, לאחר שטופלו בשיטה שפותחה על-ידו.

הנאשם טען, כי הבסיס לשיטת הריפוי שלו, מקורו ב"**סוד**", אותו קיבל מאמו, אשר ירשה את הדבר מסבה, שככל הנראה, גילה יכולות ריפוי מופלאות. הפעם הראשונה שבה ניסה הנאשם את השיטה, הייתה כאשר הוא טיפל בבתו, ליאת, אשר סבלה מאסטמה כרונית ונזקקה לתרופות ולמשאפים. לדברי הנאשם, הוא טיפל בבתו במהלך הלילה, כאשר למחרת הסתבר כי הבת נרפאה ממחלתה, הגם שעד לריפוי מלא ומוחלט היה צורך בכעשרה טיפולים נוספים. לאחר מכן, המשיך הנאשם לטפל באנשים שסבלו מחוליים שונים, כאשר בתחילה דובר בבני משפחה ובמקורבים, אשר זכו לטיפול בבית הנאשם, עד להקמת המכללה בתל-אביב.

במהלך עדותו של הנאשם, כמו גם במהלך עדותה של בתו שהיא כנטען השותפה היחידה לסוד, ניסינו להתחקות אחר טיבו של ה"**סוד**", ולהבין מה עומד מאחורי שיטת הריפוי של הנאשם. זאת, כאשר ברקע הדברים עמדה לנגד עינינו העובדה כי הטיפול אותו העניק הנאשם, בין במישרין ובין באמצעות אחרים, הוגדר על-ידי הכול כעיסוי, שנעשה תוך שימוש בשמנים שונים, לרוב בשמן שקדים. גם הנאשם עצמו אישר כי בעיני המתבונן מהצד, הטיפול אינו שונה מעיסוי רגיל, כאשר חלק מהמטופלים, הגדירו את הטיפול כ"**עיסוי רקמות עמוק**".

שאלנו את הנאשם, האם ה"**סוד**" נעוץ במיקום המגע בגוף המטופל, בעוצמת הלחיצה, או בסממנים אחרים של הטיפול, אך לא הצלחנו לקבל תשובה ברורה לשאלות אלה. בנוסף, לא הובהר לנו האם קיים שוני בטיפול בין חולה בשיתוק מוחין לבין מי שלוקה באפילפסיה, סוכרת, סרטן, או כל מחלה אחרת. באותה מידה, לא הצלחנו לקבל תשובה ברורה לשאלה, האם מדובר בדרך טיפול שונה בילדים רכים בשנים לעומת בגירים, בגילאים שונים.

הנאשם דיבר במהלך עדותו על יכולתו לפתוח "**סתימות**" או להתיר "**קיבעונות**", אך לא הצלחנו להבין כיצד טיפול הנחזה כעיסוי רגיל, יש בו כדי להביא לתוצאה זו, להבדיל מתחושה נעימה של הרפיה, המלווה, לעיתים, טיפולים מעין אלה.

לאחר בחינת כלל הראיות, לרבות עדותו של הנאשם, הנני סבור כי ניתן להגיע למסקנה ברורה, כי אין ולא הייתה בידי הנאשם כל שיטת ריפוי, ובודאי שלא שיטה כזו המביאה לריפוי מלא ומוחלט של כל מחלה, לרבות מחלות חשוכות מרפא.

זאת ועוד, הנני משוכנע כי הנאשם עצמו, לא זו בלבד שלא האמין כי יש ברשותו שיטת ריפוי ייחודית אשר עשויה לחולל ניסים, אלא שהוא ידע, באורח פוזיטיבי, כי אין מדובר בשיטת ריפוי כלל, ובודאי שאין ברשותו שיטה כזו, היכולה להביא לריפוי מלא ומוחלט של כל חולי, מכל מין וסוג. לדעתי, דבריו של הנאשם, הן אלה שהופיעו בכתב והן אלה אשר נאמרו בעל-פה, באשר ליכולות הריפוי שלו, אינם יותר מאשר הצגת מצג שווא, ביודעין, כלפי הציבור בכלל, וכלפי אלה שנזקקו לטיפוליו, בפרט. כפי שיובהר בהמשך, הנני סבור כי התנהלותו של הנאשם נועדה, כול כולה, להונות את ציבור המטופלים, להוליך אותם שולל, ולנטוע בקרבם תקוות שווא, במטרה ברורה, להתעשר על חשבונם, ולהפיק רווח כספי, גדול ככל האפשר.

עמדתי זו מתבססת על ראיות שונות אשר הוצגו במהלך המשפט, כפי שיפורט בהמשך, וזאת בנוסף להתרשמותי השלילית ממידת מהימנותו ומאמינותו של הנאשם. על מהימנותו הירודה של הנאשם ועל דרכו המניפולטיבית ניתן ללמוד מדרך התנהלותו בתחילת המשפט, כאשר הוא עשה כל אשר לאל ידו, על-מנת להתחמק מדיוני בית-המשפט, אשר נקבעו מבעוד מועד, תוך התחזות לחולה נפש. הנאשם נהג לאשפז את עצמו במחלקות פסיכיאטריות שונות ערב המשפט, ובכך לסכל את קיומו של הדיון. רק לאחר שבאנו בדברים עם אנשי המחלקה הפסיכיאטרית בה אושפז הנאשם, ניתן היה להביאו לבית-המשפט, לצורך המשכו של ההליך המשפטי.

התרשמותי הבלתי אמצעית מעדותו של הנאשם, הן בשלבי החקירה הראשית והן במהלך החקירה הנגדית, הראשונה והנוספת, הייתה עגומה ביותר, ונקל היה להתרשם כי הנאשם מתחמק ממתן תשובות ברורות לשאלות שהופנו אליו, כאשר הוא עוטף את דבריו במלל כללי ובהפרחת סיסמאות, מבלי להתייחס, באורח קונקרטי, לטענות הקשות שהוטחו בו. הוא הרבה לסתור את עצמו בנושאים מהותיים, ועדותו נגועה בשקרים, לכל אורכה ורוחבה של העדות. כך למשל, טען הנאשם כי היה מעוניין בביצוע עימותים עם המתלוננים, אך נמנע מלעשות כן בעצת סנגורו דאז, עו"ד קירשנבוים. דא עקא, שעו"ד קירשנבוים, אשר הובא כעד הגנה, העיד על עצמו כי אינו מטפל בתיקים פליליים, וגם אם ליווה את הנאשם בתחילת הדרך, לא היה עולה על דעתו להשיא עצות לנאשם, בנושא כמו השתתפות בעימותים עם המתלוננים.

בעדותו בבית-המשפט שלל הנאשם, מכול וכול, את האפשרות כי הורה למטופליו לחדול משימוש בתרופות או בדרכי טיפול קונבנציונאליות, עת הוכח על-ידי המטופלים כי קיבלו הוראות חד משמעיות כאלו, מה גם שבמקרים לא מעטים נאלץ הנאשם להודות כי הורה לחלק מהמטופלים להימנע מטיפולים מסוימים, כגון טיפולים פיזיותרפיים, דבר שעמד בסתירה לגרסתו הראשונית.

שקרים נוספים של הנאשם נעוצים בדברים שנכתבו בפרסומים השונים שהפיץ, כאשר גם הוא הודה כי מדובר בפרטים שאינם נכונים או "**מוגזמים**", כטענתו. הנאשם גם אישר כי שיקר בדרך שבה הציג חלק מהמטפלים, בפני לקוחותיו.

בנוסף, ניתן לציין את העובדה כי הוכנסו בפרסומיו של הנאשם תיאורים כוזבים אודות ניסיונם והכשרתם המקצועיים של צביקה איצקוביץ ושל י.ל, כאשר הנאשם טען, באורח כוזב ושקרי, כי הדברים נכתבו על דעתם ובהסכמתם.

המדובר בדוגמאות בודדות, ובכך אין כדי למצות את מכלול שקריו של הנאשם ואת הסתירות הרבות שניתן למצוא בדבריו, כך שהמסקנה הברורה היא כי הנאשם אינו ראוי לאמון, ואין לקבל את דבריו, כל עוד אין הם נתמכים בראיות אובייקטיביות.

להלן אפרט הראיות המובילות, לדעתי, למסקנה כי לא הייתה בידי הנאשם שיטת טיפול המביאה לריפוי מלא ומוחלט של כל מחלה, וכי הדבר היה בידיעתו של הנאשם:

א. לבד מהתרשמותי הברורה כי לנאשם לא הייתה כל שיטת ריפוי ייחודית, וכי דבריו בנוגע ל"**סוד**", אין בהם ולא כלום, הוגשו מטעם התביעה הודעות מטעם מומחים ברפואה, אשר חיוו את דעתם כי אין כל בסיס, הן ברפואה הקונבנציונאלית והן ברפואה המשלימה, לשיטת הריפוי של הנאשם. יצוין, כי ההודעות הוגשו ללא התנגדות, מבלי שב"כ הנאשם ביקש לזמן את המומחים לחקירה, על-מנת לנסות ולקעקע את דבריהם.

פרופ' קרסו מסר בהודעתו כי אין כל אפשרות לרפא לחלוטין מחלות כמו אפילפסיה כרונית, שיתוק מוחין וגידולים סרטניים, ובודאי שלא להבטיח ריפוי מלא. פרופ' קרסו אמר את דבריו בהסתייגות אחת, שכן ישנם מקרים בודדים של החלמה עצמונית, של אותם חולים. עוד ציין פרופ' קרסו, כי הסבריו של הנאשם היו "**ללא כל רציונאל**", וללא קשר הגיוני בין משפט למשפט, שלא לדבר על כי הנאשם לא גילה כל בקיאות באנטומיה ובפיזיולוגיה. טיפול באמצעות עיסויים יכול להביא לשחרור שרירים ולהפחית כאב, אך אין בו כדי לרפא מחלות.

דברים דומים נאמרו גם על-ידי פרופ' מירי נויפלד, אשר ציינה כי, בדבריו של הנאשם לגבי ריפוי מלא ממחלת האפילפסיה, אין כל בסיס מדעי או רפואי. לגישתה, עיסוי גופני יכול לגרום להרגשה טובה, אך אינו יכול לרפא מחלות כגון אפילפסיה, שיתוק מוחין, ומחלות אחרות.

ד"ר חיתאם חוסיין, חיוותה את דעתה כי לא ניתן לרפא סוכרת נעורים באמצעות עיסויים, והוסיפה כי אין לכך כל תימוכין בספרות הרפואית.

גם פרופ' שאול הראל, אשר שימש כמנהל המכון להתפתחות הילד, קבע כי לא ניתן לרפא מחלות אצל ילדים, כגון שיתוק מוחין, בדרך של עיסוי, ומבחינתו "**זה הכל בולשיט. זה לא מבוסס על שום דבר. הוא מבסס אמירות בלי שום בסיס מדעי, קליני...**".

לטעמי, יש בדברי המומחים כדי להשמיט את הקרקע מתחת לטענתו של הנאשם, לפיה שיטת הטיפול שלו יכולה להביא לריפוי מלא ומוחלט מכל מחלה, ומאחר שיש להניח כי הנאשם הינו אדם רציונאלי, וההגנה גם לא טענה אחרת, המסקנה המתבקשת היא, כי הוא ידע, ידוע היטב, שאין בשיטת הטיפול או הריפוי שלו ולא כלום, כאשר התנהלותו הכללית נועדה להציג מצג שווא ביודעין, בפני ציבור המטופלים.

ב. בפרסומים השונים, אשר הופצו על-ידי הנאשם, נטען על-ידו כי הוא הביא לריפוי מלא של עשרות תינוקות, ילדים ומבוגרים, אשר סבלו ממחלות שהוגדרו כחשוכות מרפא. גם הנאשם עצמו נאלץ להודות כי מדובר בפרסום שקרי, שכן במועד שבו הופצו המודעות הפרסומיות, לא היו כלל מקרים, בהם נרפאו חולים ממחלות חשוכות מרפא, ובודאי שאין מדובר בהצלחות "**בעשרות מקרים ולאורך שנים**". עצם השימוש בפרסומים כוזבים, וחזרה על הדברים השקריים בכנסים שערך הנאשם, מעידים על מודעותו של הנאשם למעשי הרמייה למצג השווא, אשר הוצג על-ידו בפני הציבור.

לו האמין הנאשם, באמת ובתמים, כי יש בידיו שיטת טיפול ייחודית, שיש בה כדי להביא לריפוי מלא מכל מחלה, לא היה כל צורך לעשות שימוש בהצלחות מדומות, בעשרות מקרים, דבר שהנאשם עצמו ידע כי אין לו כל בסיס.

הנאשם אישר כי הוא אחראי לדברים שהופיעו באתר האינטרנט שלו (**ת/6**), שם צוטטו, בין היתר, דבריו של אדם אשר הציג עצמו כ"**מנהל בכיר בחברה ממשלתית גדולה מאוד**", שלדבריו הגיע אל הנאשם כשהוא סובל מסוכרת חריפה, ולאחר שבוע ראשון לטיפול "**אכלתי מתוק כאוות נפשי**". הנאשם הודה, כי הדברים הינם כוזבים, ועצם הצגתם באתר האינטרנט שלו, מבלי שהוא הסתייג מהם, מלמדים על דרכו של הנאשם להציג עובדות כוזבות ומצגי שווא ביודעין, בפני הציבור.

ג. ראיה חשובה, המלמדת על כי הנאשם לא האמין כי ברשותו שיטת ריפוי ייחודית, ניתן למצוא בעובדה כי במרבית המקרים נעשו הטיפולים על-ידי תלמידים אשר למדו, כביכול, את שיטת הטיפול שלו. מטפלים אלה הוצגו בכזב, על-ידי הנאשם, כבעלי ניסיון ומומחיות בטיפול בילדים או במחלות חשוכות מרפא.

הנאשם עצמו אישר, כי לא העביר לתלמידיו את ה"**סוד**" המופלא, כאשר לדבריו, הוא לימד, אך ורק, את שיטת הטיפול. דא עקא, שחלק מהתלמידים החל בביצוע טיפולים, אשר כאמור לא היו יותר מאשר עיסוי גופני, מיד עם תחילת הלימודים או זמן קצר לאחר מכן. רק לחלק קטן של המטפלים היה ניסיון כלשהו במתן עיסויים, כאשר לחלק אחר לא היה כל ידע בתחום זה. כך למשל, הפכה ת.ב, חסרת הניסיון והידע בטיפולים בחולים, כמטפלת הטובה ביותר ואילו ב.ש. הוצגה, בכזב, כמומחית לטיפול בילדים.

הכיצד יכול היה הנאשם להניח כי אותם מטפלים, שאינם מכירים את ה"**סוד**" העומד מאחורי שיטתו, יוכלו להביא לריפוי מלא של מטופלים, ילדים ומבוגרים, אשר סבלו ממחלות שונות, חלקן חשוכות מרפא?

גם אם נניח כי לנאשם היו יכולות מיוחדות, או אף כוחות על טבעיים, כיצד ניתן ליישב את התחייבויותיו של הנאשם לריפוי מלא, עם ביצוע הטיפולים על-ידי אחרים, חסרי ניסיון וידע בנסתרי ה"**סוד**" ובשיטת הטיפול הייחודית של הנאשם?

לדעתי, הדבר מוביל למסקנה ברורה וחד משמעית, כי אין מדובר בשיטת טיפול מיוחדת או ב"**סוד**" המוביל לריפוי מלא, כאשר להבטחותיו של הנאשם בעניין זה לא היה כל בסיס. שאחרת, הוא היה מבצע את כל הטיפולים בעצמו, או לחלופין, היה מלמד את תלמידיו את העקרונות העומדים מאחורי שיטת הטיפול והריפוי שלו. מן הראוי לחזור ולהזכיר, כי אף לא אחד מהמטפלים ראה בטיפול שניתן על-ידי הנאשם או על-ידו, דבר מיוחד, שאינו מתמצה בעיסוי גופני, תוך שימוש בשמנים.

ד. מבחן התוצאה, הינו מבחן חשוב, באמצעותו ניתן להשיב לשאלה האם מדובר בשיטת ריפוי אשר הביאה להצלחות מוכחות, ככל שמדובר בריפוי מלא ומוחלט ממחלות שונות, או שמא אין כל ראיה לקיומן של הצלחות, להן טוען הנאשם?

כזכור, התרברב הנאשם, בכל הזדמנות, בדבר הצלחותיו המרובות בריפוי מחלות קשות, לרבות שיתוק מוחין, אפילפסיה, סוכרת, סוכרת נעורים, סרטן וכד'. האם עלה בידי הנאשם להציג מקרים מובהקים המעידים על הצלחותיו? דומה, כי התשובה לעניין זה הינה שלילית, ואותם עדים, אשר העידו במסגרת פרשת ההגנה על הצלחות כביכול, אינם מבססים, לדעתי, טענתו זו של הנאשם.

העדה העיקרית, אשר, לטענת הנאשם, סללה את הדרך בפניו לתחום הריפוי, תוך שימוש בשיטה המיוחדת לו, היא בתו, ליאת אליהו. לגרסתה, היא אובחנה כחולת אסטמה בהיותה כבת 12, וסבלה מהתקפים קשים. באחד הימים, החליט אביה (הוא הנאשם), שמן הסתם כבר היה בקיא בשיטת הטיפול שירש מאמו, לטפל בה על-ידי עיסוי בפניה ובגופה. לדברי ליאת, המחלה נעלמה כלא הייתה כבר למחרת, והיא עצמה נרפאה כליל, לאחר שמונה עד עשרה טיפולים. יצוין, כי העדה לא הציגה בפנינו כל מסמך רפואי המלמד כי סבלה ממחלה כלשהי או על מצבה, לפני שהוחל בטיפול בה על-ידי אביה, ולאחר שהושלמה סדרת הטיפולים. לטעמי, יש חשיבות רבה בהצגת תיעוד רפואי, שכן אחרת אין ניתן לייחס משקל כלשהו לנטען, בהעדר ראיה אובייקטיבית תומכת.

עוד יש לציין, כי גם אם חלה הטבה במצבה של ליאת, בהנחה שאכן חלתה קודם לכן, עד כדי ריפוי מלא, לא הובאו בפנינו ראיות על הקשר הסיבתי בין הטיפול שניתן על-ידי הנאשם, לבין התוצאה המוצלחת.

זאת ועוד, הנאשם עצמו לא התיימר להביא לריפוי מלא ומוחלט לאחר סדרת טיפולים אחת, אלא התנה זאת בטיפול גלובלי, העשוי להימשך תקופה של שנים. הכיצד, אם כן, התרחש הנס שבו תוך מספר טיפולים הגיעה בתו להחלמה מלאה?

מן הראוי לציין בהקשר זה, כי רעייתו של הנאשם, הגב' ליזה אליהו, לא טרחה להזכיר אירוע מכונן זה בחקירתה במשטרה, למרות שהדבר היווה קו פרשת המים בפעילותו של בעלה בתחום הרפואי. עוד ראוי להזכיר, כי ליאת אליהו טענה בעדותה כי היא היחידה, לבד מאביה, היודעת את ה"**סוד**", דבר שהוא בגדר נכס משפחתי, שאין לחלוק בו עם אחרים. לנוכח עמדתי, כי אין בנמצא כל "**סוד**", וכי מדובר במצג שווא, הנני סבור כי יש בכך כדי להשליך גם על מהימנותה של ליאת.

לאור האמור, אציע לחבריי להתייחס בספקנות רבה לסיפור הצלחת הטיפול של הנאשם בבתו. לא הוכח שכלל חלתה, ובודאי שאין ניתן לקבוע כעובדה, כי טיפול זה הביא לריפוי מלא ומוחלט של מחלתה.

העד הבא, אשר טען לריפוי מוחלט הינו אחיינו של הנאשם, יואב אליהו, שהעיד כי סבל מאסטמה קשה וכרונית, כאשר טובי הרופאים נואשו מסיכויי החלמתו ואמרו לו כי יצטרך להתמודד עם המחלה, כל ימי חייו. לדבריו, טיפל בו הנאשם, בשיטה הייחודית לו, וכעבור מספר חודשים הסתבר כי הוא אינו זקוק עוד לתרופות או לטיפול רפואי נוסף. כמו כן, צמח גובהו והוא הפחית, באופן משמעותי, ממשקלו.

אף כאן, לא לוותה העדות בתיעוד רפואי כלשהו, והעד לא סיפק מענה סביר לתמיהה מדוע המתין כשנתיים ימים עד שהחל הנאשם לטפל בו, לאחר ההצלחה המסחררת שהייתה לו בריפוי בתו, אשר סבלה ממחלה דומה. לא מצאתי הסבר הגיוני לעניין זה, ודבריו של העד, כי סבו המשיך להאמין ברפואה הקונבנציונאלית, ועל-כן לא פנה אל הנאשם, נשמעים בעיניי כבלתי משכנעים, בנסיבות העניין.

אינני סבור כי ניתן לקבוע כי יואב אליהו נרפא כליל ממחלתו, בשל הטיפול שניתן לו על-ידי הנאשם, ובהעדר מסמכים רפואיים, אין בידי לזקוף הצלחה זו, אם הייתה, לזכותו של הנאשם.

העד רם גוטליב סיפר על גידול סרטני שנוצר בראשו של בנו, גידול אשר נעלם כליל כתוצאה מטיפול שניתן לו על-ידי הנאשם. אף כאן מדובר בסדרה של עשרה טיפולים, שלאחריהם נראה בצילום MRI כי "**ראשו של הילד נקי**". מהמסמכים הרפואיים שהוגשו לנו (**ס/94**) אין ניתן לדעת מה היה מצבו של הילד לפני הטיפול, אם בכלל סבל ממחלה או ממגבלה כלשהי, ולאיזה תוצאה הביא טיפולו של הנאשם. בהעדר תיעוד מתאים, הנני סבור כי אין משקל רב לעדותו של רם גוטליב, כאשר לדעת מיטב המומחים, אין כל אפשרות שבעולם, כי עיסוי, גם אם זה נעשה בשיטת רוני אליהו, יכול להביא להיעלמות גידול סרטני.

זאת ועוד, גם הנאשם לא התיימר להביא לתוצאה שכזו, בעקבות סדרת טיפולים אחת, ובמהלך עדותו הוא טרח לחזור ולציין, כי התחייבות לריפוי מלא ומוחלט, מותנית בחתימה על הסכם גלובלי, כאשר טיפולים בודדים יכולים לגרום, לכל היותר, להטבה במצב החולה אך לא להחלמה מלאה, משל תוצאת הטיפול תלויה בטיב החוזה ובשיעורי התשלום.

ביתר העדויות מטעם ההגנה, אין משום ראיה לריפוי מלא של מחלה כלשהי, לרבות אותן מחלות, שלגרסת הנאשם הוא הצליח להביא לריפוי מלא של עשרות חולים. לכל היותר, מדובר בהטבה זמנית או טבעית במצב הרפואי, דבר שלא ברור אם ניתן לייחסו לטיפולו של הנאשם או לטיפולים קונבנציונאליים, שאותם המשיכו החולים לקבל.

עוד ראוי להזכיר את דבריו של פרופ' קרסו, בדבר אפקט הדמי (פלצבו) הגורם להטבה ולעיתים אף לריפוי, בקרב אחוז מסוים של חולים, המאמינים בתרופה הניתנת להם או ביכולותיו של המטפל, להביא להחלמתם. לא מן הנמנע, כי אפקט זה שימש כאחד הגורמים למחשבת המטופל אודות הטבה במצב, ואולי גם להחלמה, אך אין לכך כל קשר סיבתי ליכולות הריפוי של הנאשם ולהצלחת שיטת הריפוי שלו.

יצוין עוד, כי הנאשם טען כי הצליח, באמצעות שיטת הריפוי שלו, להפוך הומוסקסואלים ולסביות לסטרייטים, אך נמנע מלהביא ראיות לעניין זה, וסבורני כי אין לקבל את טענתו, לפיה העדים הרלבנטיים סירבו להופיע בבית המשפט, ולהעיד מטעמו.

לדעתי, לא עלה בידי ההגנה להציג מקרים מובהקים, המעידים על הצלחת שיטת הריפוי של הנאשם, ולפיכך הנני סבור כי הוא לא עמד גם ב"**מבחן התוצאה**".

לסיכום, אציע לקבוע, על יסוד הראיות שהונחו בפני בית-המשפט, כי הנאשם לא פיתח כל שיטת ריפוי ייחודית שיש בכוחה להביא לריפוי מלא ומוחלט של כל מחלה, לרבות מחלות חשוכות מרפא, וכל שהוצג על-ידו בהקשר זה היה בגדר מצג שווא ביודעין, אשר נועד להונות את מטופליו, ולגרום להם להאמין כי יביא מזור למחלתם, תוך ניצול מצוקתם הקשה, והכול על-מנת להפיק רווחים כספיים נאים לעצמו.

**תוכנית הלימודים במכללה**

63. הנאשם טען, כי הכין תוכנית לימודים שנתית, הפרושה על פני 156 שעות לימוד, שבמסגרתה ילמדו התלמידים את שיטת הריפוי אשר פותחה על-ידו. שכר הלימוד, אשר נקבע על-ידי הנאשם עמד על 75,000 ₪ (שווה ערך לכ-7 שנות לימוד באוניברסיטה), כאשר התלמידים חתמו על הסכמים שונים, שבהם התחייבו לעמוד בתשלום שכר הלימוד. עוד נקבע באותם הסכמים, כי תלמיד הנוטש את ספסל הלימודים, לא יזכה בהחזר כלשהו של כספו.

השאלה הנשאלת היא האם אכן נלמדו, במסגרת תוכנית הלימודים, התכנים שעליהם התחייב הנאשם, או שמא מדובר בשיעורים חסרי ערך, שלא היה בהם כדי לתרום דבר כלשהו למי מבין התלמידים, ולהעניק להם הכשרה מקצועית.

לאחר בחינת חומר הראיות, לרבות את התרשומות שערך העד א.מ. (**ת/27**), הגעתי למסקנה ברורה כי לא נלמד במסגרת הלימודים במכללה כל דבר בעל ערך, ובודאי שהתלמידים לא הוכנסו בסוד שיטת הטיפול והריפוי המיוחדת, כביכול, לנאשם.

מעדויות המומחים, ובעיקר מעדותו של פרופ' קרסו, עולה בבירור כי מדובר בדברים חסרי מובן ופשר, כאשר הנאשם עצמו גילה חוסר ידע ובקיאות באנטומיה ובפיזיולוגיה.

העד, צביקה איצקוביץ, שהיה יותר עד הגנה מעד תביעה, סיפר כי נרשם ללימודים במכללה, אך לא כתב דבר במהלך השיעורים, שכן "**לא היה מה לכתוב**". איצקוביץ הוסיף, כי במהלך ההרצאות תפס נושא המין חלק נכבד, שכן לטענת הנאשם, יש לעבוד בעיקר על אזור הכליות, ששם נמצא המרכז המיני.

ל.ו, אשר נרשם ללימודים במכללה, מסר כי לא נלמד דבר בנוגע לטיפול בחולים, וכל שעשה הנאשם היה לספר "**...כל מיני סיפורים שהוא ריפא אנשים וכל מיני דברים כאלה, שאני לא מאמין לזה... לא נלמד שם שום דבר בקשר לטיפול באמת שעושים שם אלא הכל ברמה הדיבורית...**" (עמ' 112 לפרוטוקול, ש' 14-10).

ד.ש, אשר הגישה תביעה אזרחית נגד הנאשם לשם החזר שכר הלימוד, סיפרה כי השתתפה בסך הכול בשבעה שיעורים, לאחר שהבינה כי אין מדובר בלימודים ובשיטת ריפוי אמיתית.

ש.ה, אשר אף הוא נרשם ללימודים במכללה, נכח בשלושה ארבעה שיעורים בלבד, מאחר שלא מצא כל קשר בין החומר הנלמד לבין נושא הריפוי. לדבריו, בניגוד לנאמר בתוכנית הלימודים (**ת/16**), לא נלמדו נושאים כמו אנטומיה ופיזיולוגיה, וכן נושאים נוספים שנכללו בתוכנית.

גם א.מ. נרשם ללימודים, לאחר שהנאשם אמר לו, כי במסגרת התוכנית ילמדו התלמידים את שיטת הטיפול שלו. א.מ. סיכם את שנלמד במכללה באומרו "**במילה אחת – כלום**" (עמ' 213 לפרוטוקול, ש' 10). לדבריו, מדובר "**בנוכלות אחת שלמה**", כאשר הוא ציפה מידי יום כי הנאשם ילמד אותם דבר בעל ערך "**ובסוף גיליתי שאני פתאום נפלתי לבור, נכשלתי**" (עמ' 213, ש' 26). יצוין, כי בתום שנת הלימודים הוענקה לא.מ. תעודת גמר, שבה נאמר כי הוא "**מטפל בכיר**, **מתמחה בטיפול בילדים**" (**ת/28**). אין צריך לומר, כי מדובר בתעודה כוזבת, שכן א.מ. לא הוכשר כמטפל בכיר, או כמטפל כלל, ובודאי שהוא אינו מתמחה בטיפול בילדים "**בשיטת רוני אליהו**".

גם י.נ, שנרשם ללימודים, הגיע למסקנה, כבר בתחילה, כי החומר התיאורטי המועבר, אינו מעמיק ואינו מקיף.

מ.ק, רופאת שיניים, שנרשמה ללימודים במכללה, העידה כי במהלך השיעורים התנהלו ויכוחים רבים, ונשמעו דברים שנגדו את הידע שלה ברפואה, כגון בתחומים בסיסיים של אנטומיה ופיזיולוגיה. מבחינתה, ניתן היה לוותר על הלימודים במכללה, והיא נרשמה אליהם רק בשל הבטחת הנאשם כי בתה, הלוקה בשיתוק מוחין, תזכה לריפוי מלא.

י.ל, שלמד במכללה, טען כי "**בקורס לא היה הרבה**", והנאשם לא חידש דבר בתחום התיאורטי. הוא הרבה להתנגח עם הנאשם בנוגע לתוכנית הלימודים, והלה אמר לו כי הוא אדם פשוט ואין לו כישורים מרצה, וכי יש נושא אחד, אותו הוא מבקש להעביר לתלמידים, כאשר הכוונה לשיטת הריפוי. בפועל, לא נלמד דבר בנוגע לשיטה זו, או ל"**סוד**" העומד מאחוריה.

מבין עדי ההגנה, העידה רק הגב' עליזה רול על הלימודים במכללה, כאשר לדבריה היא הגיעה למקום כשומעת חופשית, ולאחר מכן נרשמה כתלמידה מן המניין. לטענתה, היא התרשמה מאוד מתוכנית הלימודים ו"**התחברתי לתוכן של הלימודים**". הגב' רול לא הבהירה מה למדה, בפועל, במהלך שנת הלימודים ומה הרשים אותה במיוחד, בתוכנית הלימודים ובהרצאותיו של הנאשם.

לדעתי, ניתן לקבוע, על יסוד החומר שהוצג בעניין זה, כי לא היה כל ממש בתוכנית הלימודים, אותה העביר הנאשם במכללה, לא נלמדו נושאים בעלי חשיבות, ובודאי שלא נלמדה שיטת הטיפול המיוחדת לנאשם, שבאמצעותה הבטיח כי ניתן להביא לריפוי מלא מכל מחלה. על כך שהנאשם לא ייחס חשיבות רבה ללימודים במכללה, כבסיס ללימוד שיטת הטיפול שלו, תעיד העובדה כי חלק מהתלמידים החלו בביצוע טיפולים כבר בתחילת שנת הלימודים, מבלי שהייתה להם כל הכשרה לעשות כן. משמע, כי השתתפות בלימודים והיכרות עם החומר הנלמד, לא היוו תנאי לביצוע הטיפולים ב"**שיטת רוני אליהו**". לגישתי, אין להתרשם, יתר על המידה, מדבריה של הגב' עליזה רול, אשר גם אם הצליחה להתחבר לתוכן הלימודים, לא הובהר בעדותה מה הדברים שלמדה, וכיצד מתיישבים דבריה עם עדותם הברורה והחד משמעית של עדי התביעה, אשר נרשמו ללימודים במכללה.

**הכרעה באישומים השונים**

**אישום ראשון**

64. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירות של אינוס, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

עדת התביעה בנוגע לאישום זה היא מ.ג, אשר הגיעה למפגש אחד במכללה, ובמהלכו נכנסה לחדר הטיפולים לשם קבלת טיפול, כאשר לדבריה ביקש ממנה הנאשם להסיר את כל בגדיה, לרבות חזייה ותחתונים, והחל לעסות את גופה. מ.ג. מסרה כי במהלך הטיפול החדיר הנאשם, בשתי הזדמנויות, את אצבעותיו לאיבר מינה, שלא בהסכמתה. לשאלה, אם הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר המין או רק "**העביר**" את האצבעות, השיבה מ.ג. בצורה החלטית וחד משמעית, כי הנאשם "**הכניס את האצבע שלו אל תוך איבר המין פנימה והוא עשה כך פעמיים במהלך טיפול אחד**". מ.ג. העידה כי הנאשם שאל אותה אם הדבר מעורר אותה, ובתגובה היא אמרה "**מה הולך כאן? ואני פשוט קמתי**". בגין "**טיפול**" זה גבה הנאשם ממ.ג. סכום של 500 ₪.

הנאשם טען מנגד, כי לא דרש ממ.ג. לפשוט את כל בגדיה, ובעיקר הכחיש כי אמר לה להסיר את תחתוניה, וכי החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של מ.ג. עם זאת, לא שלל הנאשם את האפשרות כי תוך כדי העיסוי במפשעות, אפשר שאצבעותיו עברו על איבר מינה של מ.ג. לדברי הנאשם, אין כל היגיון כי יבצע במ.ג. מעשה מיני, שעה שאשתו יושבת מעבר לדלת.

לאחר בחינת עדותה של מ.ג, הנני סמוך ובטוח כי עדות זו משקפת את שארע, וכל שתואר על-ידה אכן התרחש במציאות. מן הראוי לזכור, בראש ובראשונה, כי מ.ג. לא מסרה כל תלונה במשטרה, היא התנגדה להגיע לחקירה בנוגע למעשים שביצע בה הנאשם, ולא סיפרה על הקורות אותה לאיש, לרבות לאחותה התאומה. גם לבית-המשפט לא הסכימה העדה להגיע, וטענה כי הולכה שולל על-ידי חוקרי המשטרה, אשר הבטיחו לה כי לא תיאלץ למסור עדות בבית-המשפט. למרבה הצער, נאלצה מ.ג. להגיע פעמיים לבית-המשפט על-מנת להעיד על המעשים שביצע בה הנאשם. לדעתי, אין ניתן להטיל ספק בדבר מהימנות עדותה של מ.ג, עדות אשר נמסרה בכאב רב, ואף בכעס, על כי היא נאלצה לחזור ולשחזר את האירועים הטראומתיים, אותם חוותה. היא לא ניסתה להעצים את נסיבות האירוע, ולא ביקשה לנקום בנאשם, אלא מסרה דברים כהווייתם, וכאמור, הנני סבור כי מ.ג. ראויה לאמונו המלא של בית-המשפט.

אשר לנאשם, הכחשתו את המעשים נראית בעיניי כבלתי מהימנה, והיא משתלבת בהתרשמותי השלילית ממידת אמינותו של הנאשם. סבורני, כי אין ניתן לקבל את טענת הנאשם, לפיה מדובר בעלילת שווא, וכי המעשים המיניים המיוחסים לו לא בוצעו כלל על-ידו, שכן הוא לא נתן כל טעם, על שום מה תרצה מ.ג. לייחס לו דברים שלא התרחשו במציאות, ומהו המניע לעשות כן.

על יסוד עדותה המהימנה של מ.ג, יש, לדעתי, לקבוע כי הנאשם דרש ממנה לפשוט את כל בגדיה, לרבות חזייתה ותחתוניה, והחל לעסות את כל גופה, כולל מגע באיבריה האינטימיים. במהלך העיסוי, החדיר הנאשם את אצבעותיו, בשתי הזדמנויות, לאיבר מינה של מ.ג, ללא כל הסכמה מצידה, ובכך הוכחו, לטעמי, היסודות הפיזיים של עבירת האינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אשר ליסוד הנפשי שבעבירה, אין ספק, לדעתי, כי הנאשם היה מודע לטיב המעשה, היינו להחדרת אצבעותיו לאיבר מינה של מ.ג, ולעובדה כי הדבר נעשה שלא בהסכמתה.

יצוין, כי הגם שמדובר בעדות יחידה של מ.ג, כנגד הכחשתו של הנאשם, הרי, כפי שיובהר בהמשך, הנני סבור כי יש בעדויות הנוספות, ככל שהדבר נוגע לעבירות המין, כדי ללמד על שיטת הביצוע של הנאשם, ובכך יש כדי לחזק את ראיות התביעה.

**סוף דבר, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של אינוס, לפי** [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

אשר לעבירות הנוספות המיוחסות לנאשם, אינני סבור כי במסגרת טיפול אחד, אשר ניתן למ.ג, יש משום קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, וכן עבירה של עושק, ולפיכך אציע לזכות את הנאשם מביצוע עבירות אלה.

כמו כן, אין מקום, לדעתי, להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, שכן גם על-פי גרסת התביעה, לא דובר בביצוע טיפול רפואי במ.ג. לפיכך, הנני סבור כי יש לזכות את הנאשם גם מביצוע עבירה זו.

**אישום שני**

65. במסגרת אישום זה, מייחסת התביעה לנאשם עבירה של אינוס, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

על עבירות המין שבוצעו בה, העידה ת.ב, כאשר לדבריה, מדובר בשלושה אירועים, שבמהלכם דרש הנאשם ממנה לפשוט את בגדיה, והוא אף הסיר מגבת שהניחה על חלק גופה התחתון. באירוע הראשון עיסה הנאשם את חזה ואת ישבנה, כאשר לדבריו, עיסוי הישבן הינו חלק מסוד הטיפול.

באירוע השני דרש ממנה הנאשם כי היא תבצע בו טיפול. היא יצאה מחדר הטיפולים על-מנת לאפשר לנאשם להתארגן, וכששבה לחדר, הבחינה כי הנאשם עירום כביום היוולדו. הנאשם דרש ממנה כי תעסה את ישבנו ואת המפשעות, תוך שהוא אומר כי תתעמק במפשעות, וזה לא יהיה כל-כך נורא אם תיגע באשכיו או באיבר המין שלו. לאחר מכן, כך טוענת ת.ב, ביקש הנאשם כי תעסה את איבר מינו, אך היא סירבה לכך.

בהמשך, ביקש הנאשם לעשות לה טיפול נוסף, ולדבריה היא הסכימה לכך על-מנת לקדם את עניינו של אביה, אשר לקה באירוע מוחי, דבר שגרם לו לשיתוק חלקי. ת.ב. סיפרה כי הנאשם הסיר את חזייתה ואת תחתוניה, וגם הפעם העביר ממקומה מגבת שהניחה על גופה, והחל לעסותה תוך שהוא מחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. ת.ב. העידה כי הוא החדיר את אצבעותיו לאיבר המין כמה פעמים ולזמן ממושך, כאשר הוא צועק לעברה "**תגמרי, למה את לא גומרת?**". ת.ב. הוסיפה, כי הנאשם החל לאונן לה באמצעות ידיו והדבר נמשך זמן רב, כאשר היא עצמה הייתה "**משותקת, הייתי גמורה, הייתי מרוסקת... אני הרגשתי את עצמי אבן...**". הדבר נמשך כשעתיים, כאשר הנאשם מחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, ובסופו של דבר היא קמה, התלבשה וחזרה אל ביתה ברכבת, כאשר היא בוכה בכי היסטרי. לדברי ת.ב, לאחר אירוע זה היא איבדה את חייה ואת צלם האנוש שלה. ת.ב. הוסיפה ואמרה "**איבדתי את הכל**".

לאחר האירוע הטראומתי, הציע לה הנאשם כי יטפל בה פעם נוספת, אך היא התחמקה מכך, אך בסופו של דבר ובלחצו של הנאשם, הסכימה כי רק מטפל אחר, י.ל, יטפל בה. לדבריה, לאחר יום הלימודים, בסמוך לשעה 17:00, התעקש הנאשם לבצע בה טיפול, והיא נאלצה להסכים, כיוון שהיו במכללה אנשים נוספים והיא אמרה לעצמה כי אין כל סיכוי שהנאשם "**יתעסק איתה**". היא נכנסה לחדר הטיפולים והנאשם ביצע בה טיפול, מבלי שהסיר את תחתוניה, אך במהלך הטיפול, כך טוענת ת.ב. "**הוא נגע לי בחזה, בישבן, רגליים וגב...**".

הנאשם כפר בטענתה של ת.ב, לפיה דרש ממנה להסיר את כל בגדיה, או ביקש כי תטפל בו כאשר הוא עירום כביום היוולדו. בנוסף, הכחיש הנאשם בתוקף כי ביצע בת.ב. מעשים מיניים כלשהם, כאשר לדבריו, מדובר באישה אגרסיבית ביותר, ואם היה מבצע בה מעשים בניגוד לרצונה "**אז אני מרחם על הנשמה שלי... היא הייתה הורגת אותי, היא טיפוס**". לטענת הנאשם, מבקשת ת.ב. לנקום בו משום שלא השלים את הטיפול באביה, אלא הסתפק בטיפול אחד או שניים. לדברי הנאשם, הוא לא ניהל עם ת.ב. כל דיאלוג בנוגע להרגלי המין שלה ויכולתה ליהנות מיחסי מין, ובודאי שלא החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

בחנתי בזהירות רבה את עדותה של ת.ב, לנוכח הודאתה כי היא מבקשת לנקום בנאשם בשל המעשים שעשה בה, ונשבעה כי "**תגמור לו את החיים כמו שהוא גמר לי את החיים**". מבחינתה, הכוונה להרוס את הנאשם הפכה ל"**פרויקט של החיים שלי**". לאחר ששמתי לנגד עיניי גם את המוטיבציה לעיל, הגעתי למסקנה כי יש ליתן אמון בעדותה של ת.ב. בנוגע למעשים המיניים אשר בוצעו בה. לדעתי, אין לקבל את טענתו של הנאשם, לפיה מדובר בעלילת שווא מצידה של ת.ב, אשר נרקמה נגדו בשל העובדה כי לא טיפל באביה. המדובר באישה רווקה, אשר העידה על עצמה כי הייתה בתולה באותו מועד, ואין זה מתקבל על דעתי כי היא תייחס לנאשם עבירות מין חמורות, על כל המשתמע מכך, רק משום שהנאשם לא התמיד בטיפול באביה.

ת.ב. נרשמה ללימודים והסכימה לשלם שכר לימוד בסך 75,000 ₪, ואין חולק כי זכתה לבצע מנת טיפולים נכבדה, דבר אשר כיסה חלק ניכר מהסכום. מבחינה זו, לא הייתה לת.ב. סיבה מיוחדת להלין על הנאשם, ובודאי שלא לייחס לו ביצוע עבירות מין, לרבות עבירה של אינוס. ת.ב. העידה בבית-המשפט בשתי הזדמנויות, וניתן היה, לדעתי, להתרשם מאמינותה וממהימנות גרסתה, וראוי להזכיר כי היא לא ייחסה לנאשם עבירות אינוס בכל שלוש ההזדמנויות, אלא רק במפגש השני. ת.ב. גם לא ניסתה להסתיר את העובדה כי הסכימה לטיפול שלישי, למרות האירוע הטראומתי שהיה מנת חלקה זמן קצר לפני כן, ולגישתי, ניתן לקבל את הסברה, לפיו היא הסכימה לטיפול זה משנוכחה לדעת כי נמצאים אנשים נוספים במכללה. גם במקרה זה כלל העיסוי מגע באיברים האינטימיים של גופה, אך ת.ב. לא טענה כי מדובר באינוס, על דרך של החדרת אצבעות.

לעומת עמדתי בדבר עדותה המהימנה של ת.ב, התרשמתי לשלילה מעדותו של הנאשם, שלבד מטענתו כי מדובר באישה אגרסיבית שהוא לא היה מעז לפגוע בה, לא ניתן על-ידו הסבר של ממש לתלונתה של ת.ב. נגדו. אינני סבור כי מדובר בדמות של אישה אלימה ואגרסיבית, כמתואר על-ידי הנאשם, ואין בידי לקבל את טיעונו, כי לא היה פוגע בה, מחשש לתגובתה. עובדה היא, כי הנאשם סרב להמשיך לטפל באביה של ת.ב, למרות שהיא לחצה עליו לעשות כן, ובמקרה זה, לא חשש הנאשם מתגובה קשה של ת.ב.

כפי שנאמר לגבי האישום הראשון, שם הגעתי למסקנה כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת, בשתי הזדמנויות, ואף דרש מהמתלוננת להסיר את כל בגדיה, הרי שניתן לקבוע כי מדובר בשיטת פעולה של הנאשם, כאשר הדמיון בין המקרים הינו רב ביותר, עד כדי זהות ממש.

לאור האמור, הנני סבור כי באירוע השני המתואר על-ידי ת.ב, הוכיחה התביעה, מעבר לספק סביר, כי הנאשם החדיר את אצבעותיו, במשך זמן ממושך, לאיבר מינה של ת.ב. ללא הסכמתה וחרף התנגדותה, תוך שהוא מודע הן להחדרת האצבעות לאיבר המין, והן לחוסר הסכמתה של ת.ב.

**לפיכך, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של אינוס, לפי** [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לנאשם יוחסה גם עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, וזאת בהתייחס לסכום של 43,700 ₪, אותו שילמה ת.ב. בגין שכר לימוד במכללה. אין חולק כי ת.ב. לא שילמה לנאשם, בנפרד, בגין טיפולים שביצע באביה, או התחייב לבצע כטענתה.

כעולה מדבריי הקודמים, הגעתי למסקנה כי בלימודים במכללה לא היה ולא כלום, וכי מדובר במצג שווא מצידו של הנאשם, לפיו במהלך הלימודים יזכו התלמידים ללמוד את שיטת הטיפול והריפוי המיוחדת לנאשם, דבר אשר לא התממש במציאות.

על יסוד דברים אלה, ניתן לקבוע כי בהסתמך על טענתו הכוזבת של הנאשם, המתייחסת לתוכנית הלימודים, קיבל הנאשם "**דבר**" מת.ב, היינו סכום של 43,700 ₪, כאשר קיים קשר סיבתי ברור בין מעשה המרמה לבין הקבלה.

אשר ליסוד הנפשי שבעבירה, המסקנה המתבקשת, על יסוד הראיות שהוצגו בפנינו, כי הנאשם היה מודע לכך שמדובר בטענה כוזבת, תוך שהוא מצפה כי טענה זו תמריץ את התלמידים, אשר נרשמו ללימודים, לשלם את מלוא שכר הלימוד.

**אשר על כן, יש, לדעתי, להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

ככל שמדובר במרמה הנוגעת לתוכנית הלימודים, להבדיל ממרמה לגבי יכולות הריפוי של הנאשם מכל סוג של מחלה, אינני סבור כי מדובר בביצוע העבירה בנסיבות מחמירות, כטענת התביעה.

כמו כן, לא הוכחה, לדעתי, על-ידי התביעה עבירה של עושק, כלפי ת.ב, שכן אין לומר כי הרשמתה ללימודים נעשתה על-ידי הנאשם, תוך ניצול מצוקתה, חולשתה הגופנית, או השכלית, או חוסר ניסיונה וקלות דעתה של ת.ב.

לפיכך, אציע לזכות את הנאשם מעבירה של עושק, אשר יוחסה לו באישום זה.

כמו כן, הנני סבור כי יש לזכות את הנאשם מעבירה של ייחוד העיסוק ברפואה, שכן לא נטען ולא הוכח כי הנאשם ביצע בת.ב. טיפולים, אשר יוחדו למי שהוסמך כרופא.

**אישום שלישי**

66. במסגרת אישום זה, מייחסת התביעה לנאשם עבירות של מעשה סדום, ניסיון למעשה סדום, מעשה מגונה, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ועושק.

אישום זה נוגע לא.כ, בת לאם נכת פוליו, אשר הגיעה אל הנאשם בתקווה כי הוא יוכל לסייע לאמה, באמצעות יכולת הריפוי מכל מחלה, עליה הצהיר במודעות פרסום. היא החלה בלימודים במכללה, ולדבריה, בסמוך לתחילת הלימודים ביקש הנאשם ממנה להיכנס לחדר הטיפולים כדי להחל בלימודים מעשיים. הנאשם ביקש מא.כ. כי תפשוט את כל בגדיה, ולשאלתה מדוע עליה להיות עירומה לגמרי, השיב לה הנאשם כי היא מאוד חסומה, ולצורך שחרור החסימות היא חייבת להיות עירומה. בהתאם לדרישתו של הנאשם, הסירה א.כ. את כל בגדיה, והנאשם החל בטיפול, כאשר כבר בשלב זה חשה א.כ. את זקפתו של הנאשם, שעה שהוא מנסה להתחכך בה. בהמשך, ביקש הנאשם מא.כ. לגעת באיבר מינו, ולדבריה, היא עשתה כן "**...כמו שאיזו כפייה שפוקדים עליך קח את היד, תשים אותו על איבר המין, זה מה שהיה, לא חשבתי**" (עמ' 37 לפרוטוקול, ש' 7-5). לטענת א.כ, הנאשם לא העניק לה טיפול ממש, אלא עשה שימוש בשמן בניסיון לענג אותה, והוא המשיך לעשות כן, למרות שהוא היה מודע לכך שהיא קפואה ומפוחדת.

לאחר אירוע זה, סיפרה א.כ. לנאשם כי היא סובלת מעצירות קשה, והוא הבטיח לטפל בבעיה. הנאשם הורה לה לפשוט את בגדיה והכניס את אצבעו לפי הטבעת שלה, דבר שגרם לה לכאב והיא פרצה בבכי. כמו כן, ניסה הנאשם להתחכך בה תוך כדי טיפול, והיא חשה כי יש לו זקפה. א.כ. סיפרה בעדותה "**...הוא דחף לי את האצבע שלו לפי הטבעת, הרמתי קול כי מאוד, מאוד, מאוד, כאב לי, התחלתי לבכות, גם אז הייתה לו זקפה, הרגשתי איך שהוא גם מתחכך, אבל התמקדתי בכאב**" (עמ' 41 לפרוטוקול, ש' 30-28).

א.כ. העידה על טיפול שלישי שניתן לה על-ידי הנאשם, כאשר היא נכנסה לחדר הטיפולים ופשטה את בגדיה, הנאשם עמעם את האור בחדר, הפעיל מוזיקת רקע נעימה, והחל לעסות את גופה. בשלב מסוים יצא הנאשם מהחדר, ונכנס ביחד עם צביקה איצקוביץ. אותה עת שכבה א.כ על בטנה במיטת הטיפולים, כשהיא עירומה, והנאשם חיכך את איבר מינו בשוקה, כאשר צביקה איצקוביץ, אשר עמד ליד ראשה, נטל את ידה והניחה על איבר מינו. לדבריה, היא לא עשתה דבר, שכן "**גופי נרתע, התכווץ, חסרת אונים, שלגון קרח**" (עמ' 44 לפרוטוקול, ש' 2-1).

לאחר מכן, עלה הנאשם למיטה וניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה, שעה שידה מחזיקה באיבר מינו של צביקה איצקוביץ. א.כ. מסרה, כי "**...הוא לא הצליח, הוא ניסה בכוח אבל לא הצליח. הוא הבין שפשוט אין מנוס שוב זה מתלווה בבכי ובכאבים, אותו סיפור, הוא הביא לי כוס מים, נתן לי להירגע, קמתי מהמיטה, התלבשתי...**" (עמ' 45, ש' 20-12).

א.כ. מסרה, כי היא ראתה בנאשם כמעין "**גורו**", ולצד מעשיו, הוא העניק לה יחס אבהי, ועל-כן נתנה בו אמון מלא, ולא פקפקה בכוונותיו, כאשר דרש שבכל טיפול היא תהיה בעירום מלא. רק לאחר שהסתבר לה כי הנאשם ניסה לבצע מעשים מיניים בחברתה, היא הבינה כי נפלה קורבן למעשי הנאשם וחשה עצמה מושפלת ומנוצלת, עד כי איבדה את שמחת החיים ונקלעה למצוקה נפשית קשה.

הנאשם הכחיש בעדותו כי דרש מא.כ. להסיר את כל בגדיה. לדבריו, היא הסירה את חזייתה והניחה מגבת על החזה, כאשר החלק התחתון לא היה חשוף. הנאשם הכחיש בתוקף כי ביצע בא.כ. כל מעשה מיני, ובכלל זה טען כי לא החדיר את אצבעו לאיבר מינה או לפי הטבעת שלה, בודאי שלא ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה. לגבי צביקה איצקוביץ, טען הנאשם כי הוא החליף אותו בטיפול בא.כ, מבלי שאיש מהם ביצע בה מעשה בעל אופי מיני.

צביקה איצקוביץ עצמו טען, כי התבקש על-ידי הנאשם להביא בקבוק מים לחדר, והוא עשה כן לאחר שמסר את בקבוק המים לידי א.כ, אשר פתחה את הדלת חלקית, הושיטה את ידה ונטלה את בקבוק המים. איצקוביץ הכחיש את טענת הנאשם, כי הוא החליפו בטיפול בא.כ.

לאחר בחינת העדויות שהוצגו בפנינו, הגעתי למסקנה ברורה בדבר מהימנותה של א.כ, אשר תיארה את ההתרחשויות בכאב רב ושלא מתוך ניסיון להעצים או להפריז בחומרת הדברים. אין ספק בליבי, כי הנאשם דרש ממנה, כפי שעשה במקרים רבים אחרים, לפשוט את מלוא בגדיה, כולל חזייתה ותחתוניה, כאשר לטענתו, הטיפול בעירום מלא נדרש להסיר חסימות מגופה. ככלל, ניתן לומר, כי בחדרי הטיפולים של הנאשם שררה אווירה מינית, כאשר לפחות לגבי הנשים עלתה הדרישה להסרת מלוא הבגדים, והדברים לוו לעיתים בשיחות בעלי אופי אינטימי. הנאשם לא נתן הסבר על שום מה יש צורך בהסרת הבגדים כולם, כאשר מדובר בעיסוי גרידא, ולא בטיפול רפואי. הכחשת הנאשם כי דרש להסיר את חלק הביגוד התחתון, אינה מהימנה בעיניי, ואני סבור כי בכל אותם מקרים שהוצגו במהלך המשפט, דרש הנאשם להסיר את כל הבגדים, לרבות החזייה והתחתונים. במקרים מסוימים, לא עמד הנאשם על דרישתו זו, כאשר הובעה התנגדות מצד המטופלת.

א.כ. העידה על שלושה אירועים בעלי אופי מיני, כאשר באירוע הראשון אמר לה הנאשם להחזיק את איבר מינו, והיא עשתה כן שלא בהסכמה, אלא חשה מעין כפייה. באירוע השני, החדיר הנאשם את אצבעו לפי הטבעת שלה, והדבר הכאיב לה מאוד, עד כי החלה לבכות. גם בשלב זה חשה א.כ. כי הייתה זקפה לנאשם וכי הוא מנסה להתחכך בה. באירוע השלישי ניסה הנאשם להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה, אך ללא הצלחה, למרות שהוא ניסה לעשות כן בכוח, דבר אשר גרם לה לבכי וכאבים. א.כ. הבהירה כי בכל המקרים לא התנגדה פיזית למעשיו של הנאשם, אלא הייתה שרויה במצב של קיפאון, דבר שמנע ממנה לקום מהמיטה ולהתנגד באופן פיזי למעשיו של הנאשם. מבחינתה, נעשו הדברים בכפייה על-ידי הנאשם, והוא היה מודע לחוסר הסכמתה, לבכייה, ולכאבים שנגרמו לה.

בכל השלבים הללו, היא עדיין נתנה אמון מלא בנאשם, אשר שימש עבורה כדמות אבהית וסברה כי מדובר בטיפול, ורק בהמשך הבינה כי הוא ניצל את נקודות התורפה שלה ואת בעיותיה הרגשיות, כאשר ביצע בה מעשים בעלי אופי מיני, ללא הסכמתה. לתהייתו של הסנגור, מדוע הסכימה לטיפולים נוספים לאחר האירוע הראשון, הבהירה א.כ. כי היא עדיין האמינה בנאשם "**...ולא נפל לי האסימון, שבעצם רוני מנצל את נקודות התורפה שלי**" (עמ' 1380, ש' 29-26).

במהלך המשפט, התעוררה השאלה, האם א.כ. מסרה לנאשם לוח חמסה (**ת/1**), הכולל דברי שבח לנאשם, תוך ציון העובדה כי הוא הציל אנשים רבים ממחלות קשות. א.כ. הכחישה כי היא הזמינה את החמסה וכי מסרה אותה לנאשם, הגם שאישרה כי חתימתה מופיעה על גבי טופס ההזמנה. אין בידי לשלול את האפשרות כי א.כ. העניקה לנאשם את החמסה, כאשר הדבר נשמט מזיכרונה, אך, לדעתי, בכך אין כדי לקעקע את מהימנותה של א.כ. לאורך כל עדותה של א.כ., היא הבהירה כי נתנה אמון מלא בנאשם וראתה בו כתחליף לדמות האב, והיא לא העלתה על דעתה כי הנאשם מתכוון לפגוע בה. בנסיבות אלה, אפשר שהיא העניקה לו את התשורה, אך אין מקום, לדעתי, לקבל את טענת הסנגור בנוגע למהימנותה של א.כ, ככל שהדבר נוגע לביצוע עבירות המין.

התרשמתי, כאמור, כי א.כ. מסרה את עדותה בכנות, ובכאב רב, תוך שהיא מתארת את הדברים כהווייתם, ועל-כן ניתן להשתית את הממצאים העובדתיים, על עדותה. מן הראוי לחזור ולהזכיר, כי עדותה של א.כ. משתלבת היטב בעדויותיהן של מתלוננות נוספות, אשר גם לדבריהן, דרש הנאשם מהן להסיר את מלוא בגדיהן, וכי החדיר את אצבעותיו, במקרים מסוימים, לאיבר המין שלהן, ובמקרה של א.כ, לפי הטבעת שלה, על-מנת להסיר חסימות, כביכול.

התביעה מייחסת לנאשם, בהתייחס לאירוע הראשון, עבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ו-[348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

"**מעשה מגונה**" מוגדר [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כ"**מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**". לדעתי, אין ספק, כי נטילת ידה של א.כ. והנחתה על איבר מינו של הנאשם, תוך כדי עיסוי הנעשה בעירום ובאווירה מינית, הוא בגדר מעשה מגונה, כאשר מכלל הנסיבות ניתן להסיק כי המעשה נעשה לשם גירוי או סיפוק מיני של הנאשם.

התביעה גורסת, כי המעשה נעשה "**תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האישה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית**", בהתאם [לסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). חלופה זו מתקיימת כאשר המבצע ניצל את חוסר הכרתה של האישה, את מצבה הנפשי או כל מצב אחר המונע ממנה התנגדות. ועוד נקבע כי אין הכרח כי תישלל לחלוטין יכולת ההתנגדות של האישה, אלא די בכך כי יכולת זו תישלל באורח מהותי.

לדעתי, יש לראות את הנאשם כמי שניצל את חוסר יכולתה של א.כ. להתנגד למעשיו, הן משום שהוא עצמו הורה לה להניח את ידה על איבר מינו, והן בשים לב לסיטואציה שבה נעשה הדבר, היינו במהלך עיסוי שבו המתלוננת שוכבת עירומה על מיטת הטיפולים, וחשה חסרת יכולת להגיב, מבחינה קוגניטיבית.

**לאור האמור, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **בנסיבות** [**סעיף 345(א)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אציין, כי לא הובהר לנו על שום מה אוזכר בהגדרת העבירה גם [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהוא בעצם חלופה [לסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק העונשין.

באירוע השני מדובר בהחדרת אצבעו של הנאשם לפי הטבעת של א.כ, ואין ספק, לדעתי, כי הדבר נעשה שלא בהסכמתה של המתלוננת, אשר, לבד ממצב הקיפאון שבו הייתה נתונה, היא חשה כאב ופרצה בבכי. "**מעשה סדום**" מוגדר [בסעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כ"**החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם, או החדרת איבר מין לפיו של אדם**". אין חולק כי החדרת אצבעו של הנאשם לפי הטבעת של א.כ. מהווה מעשה סדום.

אשר ליסוד הנפשי שבעבירה, הרי שעל הנאשם להיות מודע למעשה, היינו לביצוע המעשה הנדון, ולטיב הנסיבות, היינו לחוסר הסכמתה של קורבן העבירה.

אין ספק בליבי, כי הנאשם החדיר את אצבעו לפי הטבעת של א.כ. במודע, כאשר הוא ידע כי הדברים נעשים שלא בהסכמתה החופשית, כאשר זו בכתה והתלוננה על כאבים.

כמו כן, ניתן לקבוע, לדעתי, כי המעשה נעשה על-ידי הנאשם תוך ניצול מצבה של המתלוננת, המונע ממנה לתת הסכמה חופשית, כפי שנאמר [בסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לפיכך, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה סדום, לפי** [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) **בנסיבות סעיף** [**345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)**+**[**(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

באירוע השלישי מדובר בניסיונו של הנאשם להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של א.כ. מאחר שהנאשם לא הצליח להחדיר את איבר מינו, למרות ניסיונו לעשות זאת בכוח, תוך התעלמות מבכייה ומהבעת כאבה של א.כ, הרי שיש מקום להרשיעו בעבירה של ניסיון למעשה סדום. כפי שהובהר לגבי האירוע השני, הוכחו יסודות העבירה, הפיזיים והנפשיים, ככל שהדבר נוגע גם לאירוע השלישי.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בניסיון למעשה סדום, לפי** [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) **בנסיבות** [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)**+**[**(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)**, ביחד עם** [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

התביעה מייחסת לנאשם גם קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) לחוק העונשין.

אין חולק כי א.כ. נרשמה ללימודים במכללה, והסכימה לשלם שכר לימוד בסכום של 75,000 ₪. א.כ. שילמה לנאשם 20,000 ₪ במעמד ההתקשרות ואת היתרה בהמחאות דחויות. לאחר שהסתבר לה, בעקבות שיחה עם חברתה, כי הנאשם ניצל אותה מינית, היא דרשה לקבל את כספה בחזרה והנאשם החזיר לה את ההמחאות הדחויות, ובסופו של דבר גם השיב לה את הסכום של 20,000 ₪. לדבריה "**ה-20,000 בסופו של דבר הוא גם נתן, הוא גם נתן, הוא נתן את כל ה-75,000** **₪**" (עמ' 46 לפרוטוקול, ש' 30).

בנסיבות אלה, הנני סבור כי אין מקום להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, ובודאי שאין לייחס לו עבירה של עושק, ואציע לזכות את הנאשם משתי עבירות אלו.

**אישומים חמישי ועשרים וארבעה**

67. במסגרת האישום החמישי, מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, מעשה מגונה ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

באישום העשרים וארבעה, מיוחסת לנאשם עבירה של הטרדת עד.

א.ר. הגיעה לנאשם בעקבות אירוע מוחי קשה שפקד את בעלה וגם בשל מחלתה של בתה, נ.ר, הסובלת מבעיית ראיה קשה. אין חולק כי נחתם עם א.ר. הסכם לטיפול גלובלי בחמישה מטופלים, בעלה של א.ר. וארבעת בנותיה, בתמורה לסכום של 472,000 ₪ כולל מע"מ. בפועל, שולם לנאשם סכום של 241,000 ₪, כאשר א.ר. סירבה לשלם את היתרה משום שלא ראתה כל תוצאה בטיפול שנערך על-ידי הנאשם בבני משפחתה.

במסמך ההתקשרות בין א.ר. לבין הנאשם (**ת/45**), נאמר מפורשות כי ניתנת הבטחה לריפוי מלא, לגבי המטופלים המופיעים בנספח 1 להסכם ההתקשרות, הגם שהדבר הותנה בכך שהמטופל ייכנס לסדרת טיפולים גלובלית.

מעדותה של א.ר. עולה, כי גם בעל-פה התחייב הנאשם לריפוי מלא, ולדבריה "**...הוא הבטיח ריפוי מלא, חד משמעי. הוא הבטיח תוך זמן קצר כי בעלי יוכל גם להדליק את הנר בחנוכה... להדליק את הנר ביד שמאל, כי היא היד המשותקת, אז זה חד משמעית דברים שהוא אמר**" (עמ' 278 לפרוטוקול, ש' 22-19).

א.ר. טענה כי לא חל כל שיפור במצבו של בעלה, אף לא שיפור מזערי. עוד מסרה א.ר. כי הנאשם דרש ממנה להפסיק את הטיפולים הקונבנציונאליים, אך היא החליטה על דעת עצמה להמשיך ולבצע חלק מהטיפולים. א.ר. הוסיפה, כי הנאשם אף גרם לבעלה נזק בלתי הפיך, בכך שקיבע את ידו, דבר שבבית לוינשטיין לא הסכימו כי הוא יעשה. הנאשם גם טיפל בבתה, נ.ר, כאשר גם במצבה לא חל כל שיפור.

א.ר. הייתה הראשונה אשר הגישה תלונה במשטרה נגד הנאשם, מכיוון שהדבר נראה לה כהונאה גדולה, והיא ביקשה למנוע את המשך מעשי המרמה של הנאשם. כמו כן, היא הגישה את התביעה האזרחית נגד הנאשם להשבת הכספים ששילמה.

א.ר. מסרה כי לאחר הגשת התלונה במשטרה, התקשר אליה אדם (כאשר בדיעבד ידוע כי מדובר בדן ויג), אשר הציג את עצמו כחוקר מטעם חברת הביטוח "כלל" וטען כי הוא מבקש ממנה לקבל פרטים אודות התביעה האזרחית שהוגשה על-ידה. בעצת עורך-דינה, היא סירבה להיפגש עם אותו אדם. שיחה זו התקיימה ביום 14.03.2004, הוא היום שבו נעצר הנאשם.

דן ויג אישר בעדותו כי התקשר אל א.ר. תחת סיפור כיסוי כלשהו, לאחר שהנאשם ביקש ממנו לברר עמה מה כוונותיה כלפיו. לאחר שהיא הבהירה לו כי הגישה תלונה במשטרה, הוא התקשר לנאשם, מסר לו כי הוגשה נגדו תלונה במשטרה, וביקש להפסיק לעסוק בנושא. הנאשם אמר לו באותה שיחה כי הדבר ידוע לו, והעד הבהיר לנאשם כי מרגע שהוגשה תלונה למשטרה, חל איסור לשוחח עם עדים, שכן מדובר בהטרדת עד.

נ.ר, בתה של א.ר, מסרה בעדותה שהיא סובלת מבעיית ראיה חמורה מילדות, כאשר הנאשם אמר לה מפורשות כי יפתור את בעיית הראיה שלה. הוא החל לטפל בה באמצעות מסאז'ים עם שמן על הגוף, כאשר לקראת כל טיפול הוא דרש ממנה לפשוט את כל בגדיה. לשאלתה, מדוע היא צריכה להיות עירומה כאשר מדובר בבעיית ראייה, השיב הנאשם כי הגוף שלה סתום וכי הוא צריך לפתוח אותו. במהלך הטיפולים נגע הנאשם באיבריה האינטימיים, ולא רק בחזה, כפי שמסרה בתחילה במשטרה. לדבריה, היא אזרה אומץ להתלונן בנוגע למעשיו המיניים של הנאשם, לאחר שהסתבר לה כי הוגשו נגדו תלונות נוספות. כמו כן, סיפרה נ.ר. כי הנאשם צילם אותה בעירום לאחר טיפול, כאשר שיערה מפוזר על גופה. נ.ר. הוסיפה עוד, כי טיפוליו של הנאשם גרמו לה נזק, לאחר שהוא לחץ בחוזקה בנקודה מסוימת בגבה ונגרמו לה כאבים חזקים בעמוד השדרה. היא פנתה לאורטופד, והלה אמר לה כי נוצרה דלקת בגב עקב לחיצות יתר באזור עמוד השדרה. נ.ר. אישרה, כי שלחה מכתבים אל הנאשם, שבהם היא משבחת אותו ואת טיפוליו, ולדבריה עשתה כן על-מנת שהוא ימשיך ויטפל בה, כיוון שהאמינה לדבריו, כי יביא לריפוי מלא של מחלתה.

הנאשם טען, כי לא הצליח להביא לריפוי מלא של בעלה של א.ר, מאחר שהטיפולים הופסקו. הנאשם אישר, כי קיבל מהמשפחה סכום של 241,000 ₪ (5,000 ₪ עבור עשרת הטיפולים הראשונים, ועוד 236,000 ₪ עבור יתר הטיפולים).

לגבי נ.ר, הכחיש הנאשם כי הורה לה להסיר את כל בגדיה במהלך הטיפולים, ולדבריו, היא נותרה בתחתוניה והניחה כיסוי על החלק העליון של הגוף. כמו כן, הכחיש הנאשם כי צילם את נ.ר. בעירום, הגם שהוא צילמה כשהיא לבושה בבגדיה ושיערה פזור. הנאשם הכחיש כי עיסה את נ.ר. בחזה ובאיבר המין לשם גירוי וסיפוק מיני.

לגבי הטענה כי ביצע עבירה של הטרדת עד, העיד הנאשם כי ביקש את עזרתו של דן ויג, על-מנת לברר זהותו של עבריין, שא.ר. איימה כי יפגע בו, אם לא יחזיר לה את כספה. לדבריו, הוא לא ידע על הגשת התלונה במשטרה, ומדובר בצירוף מקרים גרידא.

לאחר בחינת הראיות והעדויות שהוצגו בהקשר זה, הנני סבור כי הנאשם יצר מצג שווא ביודעין כלפי א.ר. ובני משפחתה, בכך שטען כי ביכולתו להביא לריפוי מלא ומוחלט של כל בני המשפחה, גם אם הותנה הדבר בטיפול גלובלי.

כפי שהובהר בדבריי הקודמים, לנאשם לא הייתה כל שיטה ייחודית לריפוי חולים מכל מחלה, והתיימרותו כלפי ציבור המטופלים, כי יירפאו ממחלתם, אינה יותר מאשר הצגת דברי כזב, שנועדו במטרה אחת ויחידה – להשיא לו רווחים כספיים ניכרים, תוך ניצול מצוקתם של אותם מטופלים ובני משפחותיהם. אינני רואה צורך להרחיב את הדיבור בעניין זה, מעבר לדברים שנאמרו בעניין זה, ואני סבור, על יסוד חומר הראיות, כי הנאשם קיבל במרמה מא.ר. ובני משפחתה סכום של 241,000 ₪.

לגישתי, באמצעות מצג השווא של הנאשם, הנשען על טענות עובדתיות שהנאשם ידע כי אין בהן אמת, קיבל הנאשם "**דבר**", היינו סכום כסף נכבד, אשר לא הוחזר לא.ר.

המרמה באה לידי ביטוי בהצגת הטענות הכוזבות על-ידי הנאשם, וכן במודעותו לכך שמדובר בטענה כוזבת, אשר מכוחה יוכל להשיג רווחים כספיים נאים.

הנסיבות המחמירות נעוצות במידת תחכומה של המרמה, היינו טענה בכתב ובעל-פה כי יש ביכולתו להביא לריפוי מלא של כל מחלה, היקפה ומימדיה של המרמה כלפי מספר רב של מטופלים, והיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך, כפי שהוכח, לדעתי, במקרה זה. כמו כן, יש משמעות למעמדו המיוחד של הנאשם כלפי קורבנו, דבר שהקנה, לדבריו, אמינות רבה.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

כמו כן, הנני סבור כי הנאשם ניצל במעשיו את מצוקתם של א.ר. ובני משפחתה, בהבטיחו להם ריפוי מלא תמורת סכום נכבד ביותר של 472,000 ₪. מן הראוי להזכיר, כי הנאשם התחייב לרפא באורח מוחלט את בעלה של א.ר, שלקה באירוע מוחי ובשיתוק של חלק גופו השמאלי, את נ.ר, המצויה במצב של איבוד ראיה וסובלת מבעיות של קשב, ריכוז ושיווי משקל, ובת נוספת, החולה בשיתוק מוחין, ולכך יש להוסיף טיפול בשתי בנות אחרות. אין ספק, לדעתי, כי המשפחה הייתה מצויה במצוקה קשה, משהרפואה הקונבנציונאלית לא הציעה לה פתרון, דבר אשר נוצל על-ידי הנאשם על-מנת לקבל דבר שאינו מגיע לו בדין, היינו כספים רבים תמורת התחייבות, חסרת כל בסיס במציאות, לריפוי מלא. לטעמי, אין גם ספק, כי א.ר. ובני משפחתה היו במצב נחות אל מול הנאשם, שהפגין ביטחון רב ביכולות הריפוי שלו, והנאשם ניצל זאת, במודע, לצורך הוצאת כספים במרמה.

**לאור האמור, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

מעיון בחומר הראיות עולה, לדעתי, כי הנאשם ביצע בנ.ר, צעירה כבת 23 במועדים הרלוונטיים, טיפולים בעירום מלא, על-מנת להסיר, כביכול, חסימות בהן נתון גופה. זאת, למרות שבעייתה הרפואית של נ.ר. נוגעת לקוצר ראיה קיצוני. למרות הכחשותיו של הנאשם, הנני סבור כי יש לקבוע, על יסוד עדותה המהימנה של נ.ר, כי הנאשם עיסה את גופה תוך שהוא נוגע באיבריה האינטימיים, היינו בחזה, באיבר המין ובישבן, לצורך גירוי או סיפוק מיני.

לדעתי, נ.ר. תיארה את הדברים כהווייתם, ולא מצאתי כל סיבה מדוע תרצה לטפול על הנאשם האשמות שווא. התנהלותו של הנאשם כלפי נ.ר. תואמת את דפוסי התנהגותו כלפי נשים אחרות, הן בדרישה להסרת הבגדים כולם, והן בנגיעה באיברים אינטימיים, הגם שבמקרה דנן, לא הייתה חדירה לאיברי מינה של נ.ר.

הנני סבור כי יש לקבל כמהימנה את דבריה של נ.ר. גם בנוגע לצילומה על-ידי הנאשם בעירום מלא, כששיערה פזור, ולדעתי יש לדחות את הכחשתו של הנאשם לעניין זה.

אין ספק בעיניי כי הנאשם ניצל את תמימותה של נ.ר. ואת רצונה העז להגיע להחלמה מלאה או להטבה ניכרת במצבה, והיא נתלתה בהבטחותיו של הנאשם כמוצאת שלל רב. כל עוד סברה נ.ר. כי יש בידי הנאשם להושיעה, היא טרחה לשלוח אליו מכתבי הערכה וחיבה, ואולם, אין בכך, לדעתי, כדי לפגוע באמינותה של נ.ר, בנוגע למעשים בעלי האופי המיני, שביצע בה הנאשם.

נ.ר. ראתה בטיפול שהוענק לה על-ידי הנאשם, לרבות העיסוי בכל חלקי גופה והנגיעות באיבריה האינטימיים, חלק משיטת הטיפול של הנאשם, ועל-כן ניתן, לטעמי, לקבוע כי הסכמתה, אם בכלל הייתה כזו, הושגה במרמה לגבי מהות המעשה, בהתאם לחלופה המופיעה [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). במקרה דנן, מדובר במה שכונה בפסיקה "**התרחיש הקלאסי**", היינו כאשר האישה אינה מבינה את המימד האובייקטיבי של המעשה ואינה מודעת להקשר המיני שלו, ובמקרים כגון דא, קיימת הסכמה בין כלל שופטי בית-המשפט העליון, כי מדובר בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מהות המעשה.

מאחר שלגישתי, הנאשם היה מודע באורח מלא למעשיו, אשר נועדו, כאמור, לגירוי וסיפוק מיני, וכן לכלל הנסיבות, היינו כי המטופלת הוטעתה לחשוב כי מדובר בטיפול לגיטימי, **אני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **בנסיבות** [**סעיף 345(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עבירה נוספת שיוחסה לנאשם, עניינה בהטרדת עד, לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע לאמור:"**המטריד אדם בנוגע להודעה שמסר האדם, או עומד למסור, בחקירה על-פי דין או בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוטי, דינו – מאסר 3 שנים**".

המונח "**הטרדה**" פורש בפסיקה בהרחבה, והוא כולל "**כל פנייה אל אדם, בדיבור או במעשה, שיש בו כדי לטרדו ממנוחתו או מעיסוק באותם עניינים שהוא בוחר לו כרצונו. הדבר כולל, בין היתר, פניות טלפוניות המעמיסות על זמנו, צלצולי סרק בדלת או בטלפון... ודברים כיוצא באלה, שיש בהם כדי להעסיק אדם בעניינים, שאינם אלא, כלשון העם, בלבול מוח גרידא**" ([ע"פ 526/90 גלזר נ' מדינת ישראל פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17926120)(4) 133).

עבירה זו מתקיימת כאשר מדובר בהטרדה של העד, הן לקראת מסירת עדות בחקירה, והן לאחר מתן העדות, ובלבד שההטרדה קשורה למסירתה של אותה עדות או הודעה.

ככל שמדובר ביסוד הנפשי שבעבירה, הרי שיש להוכיח את מודעותו בפועל של המטריד לכך שהטרדתו מתייחסת להודעה שמסר האדם בחקירה או שהוא עומד למסור.

כפי שנאמר בקדמי (חלק שלישי) בעמ' 1594: "**...די אפוא, לכאורה, בעשיית מעשה של הטרדה, מתוך מודעות לטיב המעשה ולהתקיימות הנסיבות; וכאמור, אין נפקא מינה, אם ההטרדה צלחה אם לאו**".

במקרה דנן, הגישה א.ר. תלונה במשטרה, ואין ספק, לדעתי, כי שיחתו הטלפונית של דן ויג התקיימה לאחר הגשת התלונה, כאשר לדברי דן ויג, הוא התבקש על-ידי הנאשם לברר את כוונותיה של א.ר. כלפיו. דן ויג הוסיף, כי כאשר עדכן את הנאשם בדבר הגשת התלונה נגדו, אמר לו הנאשם כי הוא יודע על כך. בפועל, התקיימה השיחה ביום שבו נעצר הנאשם, ולדעתי יש לדחות את טענת הנאשם כי מדובר בצירוף מקרים גרידא.

אין ספק בליבי, כי הנאשם ידע, ידוע היטב, כי הוגשה תלונה על-ידי א.ר. במשטרה, וכי היא מסרה, או אמורה למסור, עדות במסגרת החקירה, ועל-כן יש בבקשתו מדן ויג להתקשר אליה, במסווה של חוקר מטעם חברת הביטוח, כדי להטרידה. לגישתי, הנאשם היה מודע לכך כי פנייתו של דן ויג אל א.ר. מתייחסת להודעתה של א.ר. במשטרה, וכל כוונתו הייתה לדלות פרטים אודות התלונה שהוגשה על-ידה.

**לפיכך, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של הטרדת עד, לפי** [**סעיף 249**](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

התביעה מייחסת לנאשם עבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, אך לא מצאתי כי קיים בסיס עובדתי ומשפטי לעבירה זו, ולפיכך אציע לזכות את הנאשם מביצוע העבירה לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) + [סעיף 48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום שביעי**

68. באישום השביעי מיוחסות לנאשם עבירות של ניסיון למעשה מגונה, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועושק.

אישום זה מבוסס על עדותה של א.נ, מורה במקצועה המשמשת גם כהילרית. א.נ. הגיעה לנאשם בעקבות מודעות פרסום, בהם הוא הבטיח ריפוי מלא לכל מחלה, והיא סברה כי הנאשם יוכל לרפא את בנה, אשר סבל במשך תקופות ארוכות מדלקת ריאות. א.נ. החליטה להירשם ללימודים במכללה ושילמה לנאשם סכום של 75,000 ₪. לאחר שהפסיקה את השתתפותה בלימודים, החזיר לה הנאשם את השיקים הדחויים, כאשר שיק אחד בסך 25,000 ₪ נשאר בידי הנאשם. א.נ. מסרה, כי סכום זה הוחזר לה למעשה, באמצעות טיפולים שהעניקה למטופליו של הנאשם.

האירוע עליו העידה א.נ. התרחש כאשר היא נכנסה לחדר הטיפולים, והנאשם ביקש ממנה להסיר את בגדיה, והיא נותרה כשהיא לבושה בתחתונים. הנאשם החל לעסותה בשמן, כולל עיסוי החזה "**עד לגבול הפטמה**". א.נ. החזיקה בידה מגבת, כך שהנאשם לא יוכל להתקדם מעבר לכך. במהלך הטיפול, אמר לה הנאשם כי אם היא מרגישה בנוח, היא יכולה להסיר את תחתוניה, והוא אף ניסה להורידם קמעה. א.נ. התנגדה להסיר את בגדיה התחתונים ואף החזירה את התחתונים למקומם.

במהלך הטיפול עיסה הנאשם את רגלי א.נ. עד לאזור המפשעה, כאשר היא משגיחה שהוא לא יתקדם מעבר לכך. כאשר הבחינה כי הנאשם ממשיך את העיסוי בכיוון המפשעה, היא עצרה אותו והורידה את ידו מטה. מעשיו אלה של הנאשם חזרו על עצמם פעם נוספת, עד שהנאשם חדל מניסיונותיו.

א.נ. ציינה בעדותה, כי לא הגישה תלונה נגד הנאשם, שכן לא הרגישה עצמה פגועה ומושפלת, ואף לא רכשה טינה לנאשם. עם זאת, היא עמדה על דעתה כי הדברים שנרשמו בדו"ח הזכ"ד (**ת/3**), היינו כי הנאשם ניסה לגעת במפשעה ונגע "**בציצים**", הם נכונים.

הנאשם בעדותו טען כי לא הורה לא.נ. להתפשט, וגם לא דרש ממנה להסיר את תחתוניה. עם זאת, אישר הנאשם כי עיסה את חזה של א.נ, וכן את הישבן ואת המפשעות "**למעט האיברים האינטימיים**". למעשה, אין מחלוקת עובדתית בין טענותיה של א.נ. לבין דבריו של הנאשם, והשאלה בה יש להכריע, האם ביצע הנאשם עבירה של ניסיון למעשה מגונה, היינו כי פעל לשם "**גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים**".

לאחר בחינת העדויות בהתייחס לאישום השביעי, הנני סבור כי הנאשם אכן ניסה לבצע בא.נ. מעשה מגונה, ואלמלא התנגדותה, הדבר היה עולה בידו. ראשית, יש ליתן, לדעתי, אמון מלא בעדותה של א.נ, אשר מסרה בכנות כי אין לה טינה כלפי הנאשם, ואף לא הרגישה פגועה או מושפלת עקב מעשיו. לדבריה, הנאשם הציע לה להסיר גם את בגדיה התחתונים, ואף ניסה להפשילם, אך היא מנעה זאת ממנו.

הנאשם עיסה את חזה החשוף של א.נ, עד לקו הפטמה, מבלי שהיה צורך רפואי בכך, כיוון שהיא לא התלוננה על גושים או ציסטות בחזה, דבר שלטענתו של הנאשם מחייב עיסוי החזה. כמו כן, לא מצאתי כל סיבה רפואית או טיפולית לעיסוי המפשעות, דבר שלא הגיע לידי מיצוי, רק בשל התנגדותה של א.נ.

לדעתי, גם במקרה זה, עשה הנאשם את המעשים מתוך כוונה מינית, ושלא על-מנת להעניק למטופלות טיפול במחלתן.

לטעמי, לא יכול להיות ספק כי הנאשם ביצע את המעשים בלא הסכמתה של א.נ, אשר אף הצליחה למנוע את מימוש כוונותיו של הנאשם.

**לאור האמור, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של ניסיון למעשה מגונה, לפי** [**סעיף 348(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) **ביחד עם** [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

א.נ. שילמה לנאשם את שכר הלימוד בסך 75,000 ₪ באמצעות המחאות דחויות. מרבית ההמחאות הוחזרו לה, אך המחאה אחת בסך 25,000 ₪ נפרעה על-ידי הנאשם. א.נ. מסרה כי הפסיקה את לימודיה במכללה לאחר שהבינה כי לנאשם "**אין מה ללמד אותי, כי אני ראיתי שאין לי מה ללמוד שם...**" (עמ' 95 לפרוטוקול, ש' 13).

היות שא.נ. קיבלה בחזרה את הסכום של 25,000 ₪, באמצעות טיפולים שהעניקה במכללה, עוד כשהייתה מתלמדת במקום, הנני סבור כי יש לזכות את הנאשם מהעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולו מחמת הספק.

כמו כן, אין מקום להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, ואציע לזכות אותו מביצוע עבירה זו.

**אישום שמיני**

69. במסגרת האישום השמיני, מיוחסות לנאשם עבירות אלו: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, רשלנות ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

אישום זה מבוסס על עדותו של ל.ו, צעיר כבן 22 במועדים הרלוונטיים, אשר חלה בסוכרת נעורים ונזקק לארבע זריקות אינסולין ליום, תוך שמירה על דיאטה מתאימה. לאחר של.ו. קרא במודעת פרסום כי הנאשם טוען כי יש ביכולתו לרפא באופן מוחלט חולים בסוכרת נעורים, התקיימה פגישה בין הנאשם לבין ל.ו. והוריו. באותה פגישה חזר הנאשם וטען, כי יש לו ניסיון בריפוי חולים שלקו בסוכרת נעורים, והוא יוכל לרפא גם את ל.ו, ריפוי מלא.

ל.ו. נרשם ללימודים במכללה והתחייב לשלם לנאשם 75,000 ₪ כשכר לימוד. לדברי ל.ו, הוא נכח בשלושה שיעורים בלבד, לאחר שהסתבר לו כי אין כל תוכן ממשי בלימודים אלה. יצוין, כי לדברי ל.ו, הוא החל בביצוע טיפולים באחרים מיד סמוך לתחילת הלימודים, כאשר מדובר בעיסוי גרידא.

ל.ו. טען כי הנאשם הורה לו להפסיק את הזרקת האינסולין, וגם עודד אותו להפסיק ולשמור על דיאטה התואמת את מחלתו, תוך שהוא מאפשר לו לאכול באופן חופשי, כולל מאכלים ומשקאות מתוקים. ל.ו. טען, כי מצבו הלך והתדרדר, עד שהגיע לרמות סוכר קיצוניות, דבר שסיכן את חייו.

בסופו של דבר, אושפז ל.ו. בבית-החולים רמב"ם, לאחר שאובחנו אצלו סיבוכים של מחלת הסוכרת, ובתקופת אשפוזו קיבל זריקות אינסולין רבות ואינפוזיות, אשר נועדו לתחזקו ולהחזירו למשקל רגיל ותקין.

לאחר שהסתבר לו כי הנאשם הינו נוכל ושרלטן, דרשו הוריו מהנאשם להחזיר את הכספים ששולמו, אך בסופו של דבר הצליח הנאשם לגבות עבור הלימודים 30,000 ₪, ועבור שתי סדרות טיפולים שניתנו לל.ו, שולם סכום נוסף של 10,000 ₪.

הנאשם, הכחיש בתוקף כי הורה לל.ו. להפסיק את הטיפול באינסולין או בתרופות, ולדבריו, ל.ו. אכל מזון ושתה משקאות מתוקים, על דעת עצמו. לטענת הנאשם, הוא הצליח באמצעות הטיפולים לייצב את מצבו של ל.ו, וחל "**מהפך אדיר בחיים של בן האדם**" (עמ' 847 לפרוטוקול, ש' 1). הנאשם אישר, כי הבטיח להוריו של ל.ו. ריפוי מלא ממחלת הסוכרת, ואף ביקש מל.ו. לשוחח עם חולה סוכרת אחר, ולומר לו כי הטיפול עוזר וכי הוא התרפא ממחלתו.

לגבי הלימודים במכללה, אמר הנאשם כי סביר בעיניו של.ו. לא למד דבר, כיוון שהוא עזב את ספסל הלימודים לאחר זמן קצר.

על יסוד הראיות שהוצגו בעניין זה, יש לקבוע, לדעתי, כי הנאשם הורה לל.ו. לחדול משימוש בתרופות, לרבות שימוש בזריקות אינסולין, והדבר נתמך בעדויות נוספות שהוצגו בפני בית-המשפט (ראו למשל עדותה של ת.ב, בעמ' 358 לפרוטוקול, ש' 13-4; עדותה של א.ר, בעמ' 279, ש' 9). כמו כן, ועל כך אין מחלוקת, הבטיח הנאשם לל.ו. ולהוריו ריפוי מלא ממחלת סוכרת הנעורים, וטען בכזב כי הוא טיפל וריפא חולים רבים, שלקו במחלה זו.

הנני סבור, כי על יסוד טיעוניו הכוזבים של הנאשם, שולם לו שכר לימוד בסכום של 30,000 ₪, ו-10,000 ₪ נוספים שולמו לו בגין הטיפולים שניתנו לל.ו, אשר לא היטיבו את מצבו, ובודאי שלא הביאו לריפוי מלא.

על בסיס ראיות אלה, יש לקבוע, לדעתי, כי הנאשם ביצע עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

ה"**דבר**" אותו קיבל הנאשם הינו סכום של 40,000 ₪, שניתן לו על יסוד טיעונים כוזבים, לפיהם הלימודים במכללה יובילו להבנת שיטת הריפוי שפיתח הנאשם, וכי הטיפולים עצמם יביאו להחלמה מלאה של ל.ו.

לגישתי, אין ספק כי הנאשם היה מודע לטיב התנהגותו, היינו כי הוא עושה שימוש בטענות עובדתיות כוזבות, וכן לקיומן של הנסיבות הרלוונטיות, היינו קיומו של קשר סיבתי בין המרמה לבין קבלת הדבר, קרי: סכומי הכסף ששולמו לו על-ידי ל.ו. ומשפחתו.

הנסיבות המחמירות מתייחסות לתשלום בעבור הטיפולים שניתנו לנאשם, והן נובעות מתחכומה של המרמה, היקפה ומימדיה, וכן בשים לב למעמדו המיוחד של הנאשם כלפי קורבן העבירה.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ככל שמדובר בתשלום עבור הטיפולים שניתנו לל.ו, בעקבות התחייבותו חסרת הבסיס של הנאשם להביא את ל.ו. לריפוי מלא, הנני סבור כי בוצעה על-ידו עבירה של עושק.

אין ספק, לטעמי, כי הנאשם ניצל את מצוקתו, ואף את חולשתו הגופנית, של ל.ו, ודרש ממנו סכומי כסף נכבדים שלא הגיעו לו כדין, בגין טיפולים שהעניק לו. הנאשם ידע כי טיפולים אלה, לא זו בלבד שלא יביאו להחלמה מלאה, אלא גם לא יביאו להטבה במצבו של הנאשם, והוא קיבל את הכספים מתוך ניצול מצוקתו של ל.ו.

**לפיכך, יש, לדעתי, להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

לנאשם מיוחסת גם עבירה של רשלנות, לפי [סעיף 338(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע לאמור:

"**(א) העושה אחת מאלה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, דינו – מאסר שלוש שנים:**

**...**

**(7) נותן טיפול רפואי או כירורגי לאדם שהתחייב לטפל בו**".

בקדמי (חלק שלישי) עמ' 1317, הובהר, כי הדיבור "**נותן טיפול רפואי או כירורגי**" -

"**כולל כל מי שנוטל חלק במתן טיפול כאמור ולאו דווקא 'רופא'; והמדובר הן בטיפול רפואי שאינו כרוך בפעילות כירורגית והן בטיפול כירורגי**".

ועוד נאמר לגבי סעיף זה, כי:

"**המדובר כאן: במתן טיפול רפואי או כירורגי באופן שיש בו כדי ליצור סיכון 'בלתי סביר' לחייו של אדם או לשלמות גופו; כשהתנהגות זו מלווה בהלך נפש של 'רשלנות' לפחות**".

בפס"ד רוס, שהוזכר בפרק המשפטי, דובר בהומיאופת, אשר טיפל בקטין שסבל ממחלה רב מערכתית קשה, שכללה, בין היתר, דלקת פרקים, עיוות במפרקים, פגיעה בעור, בכליות, וכדומה. הנער טופל בטיפול תרופתי במחלקת הילדים בבית-חולים רמב"ם, כאשר הטיפול הביא לדעיכתה של המחלה, אך היה מלווה בהשפעות לוואי שונות. המערער קיבל את הנער לטיפול, בהבטיחו להוריו כי הלה יחלים, הודות לטיפול שיינתן לו. המערער התנה את מתן הטיפול בהפסקת נטילת התרופות על-ידי הנער. כתוצאה מהפסקת הטיפול התרופתי, החל מצבו של הנער להתדרדר, נגרמה לו פריחה קשה והוא סבל מכאבים מתמשכים ומבצקות קשות בגפיים. בסופו של דבר, הגיע הנער במצב קריטי לבית-החולים, אושפז וטופל שם, עד שיצא מכלל סכנה. בין היתר, הורשע המערער בעבירה של רשלנות, לפי [סעיף 338(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשל כך שנתן לנער טיפול רפואי בדרך נמהרת או רשלנית, שהיה בה כדי לסכן את חייו. בית-המשפט העליון דחה את הערעור בנוגע לעבירה זו, בציינו כי עצם נכונותו של המערער לקבל את הנער לטיפולו, ביודעו את ההיסטוריה הרפואית שלו, מבלי שטרח לעמוד על מהותה של המחלה ועל אופייה "**מהווה חריגה מרמת ההתנהגות של מטפל סביר בפרט, ושל אדם סביר בכלל**".

גם בהתניית הטיפול ההומיאופתי באי נטילת התרופות הקונבנציונאליות, יש משום רשלנות מצידו של המערער, ולאור ההידרדרות הקשה במצבו, קבע בית-המשפט העליון כי "**רשלנותו של המערער בטיפולו בנער זועקת**". לפיכך, נדחה הערעור, ככל שהוא נוגע לעבירה זו.

בענייננו, יש לקבוע כעובדה כי הנאשם קיבל את ל.ו. לטיפול, ביודעו כי הוא סובל מסוכרת נעורים קשה, המחייבת אותו לקבל ארבע זריקות אינסולין ביום ולהקפיד על דיאטה מסוימת. הנאשם הבטיח לל.ו. ולהוריו כי יביא לריפויו המלא, ביודעו כי מדובר בדברים כוזבים וכי אין ביכולתו להביא לריפויו של ל.ו, ואף לא לגרום להטבה במצבו. הנאשם הוסיף חטא על פשע בכך שהורה לל.ו. להפסיק את הטיפול התרופתי ואת נטילת זריקות האינסולין, אשר ייצבו את מצבו. זאת, בנוסף על חוסר הקפדה על דיאטה מתאימה, ועידודו של ל.ו. לצרוך מזון עתיר סוכר. בהקשר זה, לא ניתן להתעלם מכתבות באתר האינטרנט של הנאשם, שבהן נתקל ל.ו, כאשר באחד מהם מספר עובד בכיר בחברה ממשלתית מסוימת, כי לאחר מספר מועט של טיפולים במחלת הסוכרת, הוא אכל דברי מתיקה כאוות נפשו. הנאשם לא הסתייג מדברים אלה, ויש בכך, לדעתי, כדי לתמוך בדבריו של ל.ו. באשר ליחסו של הנאשם לצריכת מזון ומשקאות מתוקים על-ידו, למרות מחלתו.

בסופו של דבר, הגיע ל.ו. לאשפוז דחוף בבית-החולים, כאשר הוא נמצא בסכנת חיים ורק לאחר שניתנו לו כמויות נכבדות של אינסולין ותרופות נוספות, התייצב מצבו.

בנסיבות אלה, הנני סבור כי יש לראות את התנהגותו של הנאשם כהתנהגות רשלנית, במידה שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, בכך שהוא התיימר ליתן לו טיפול רפואי שלכאורה יביא לריפויו, ובמקביל מנע ממנו טיפול תרופתי קונבנציונאלי, דבר אשר הביא להידרדרות חמורה במצבו, עד כדי סכנת חיים.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, לפי** [**סעיף 338(7)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

בכתב האישום מייחסת התביעה לנאשם גם עבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

התביעה מתבססת על כך שהנאשם איבחן את מחלתו של ל.ו, כמי שחולה בסוכרת נעורים, אך בעיקר בשל כך שהוא הורה לו לחדול מטיפול רפואי קונבנציונאלי, לרבות נטילת זריקות אינסולין, והסתפק במתן טיפולים, שאין בהם כדי להביא לריפוי מלא ואף לא להטבה במצב.

התביעה נסמכת בטיעונה זה על [ע"פ 10222/06](http://www.nevo.co.il/case/6241105) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 05.12.2007), שם הורשע המערער בעבירה לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), ואילו ההגנה מתבססת על פס"ד רוס, שם זוכה המערער מביצוע עבירה זו.

כפי שהובהר לעיל, המערער בפס"ד רוס הורשע בעבירת רשלנות, בגין טיפולו ההומיאופתי בנער והתניית הטיפול באי נטילת תרופות קונבנציונאליות. בית-המשפט העליון ציין כי המערער, באותו מקרה, לא הציג את עצמו כרופא או כמורשה לעסוק ברפואה, אלא כמרפא אלטרנטיבי, והוסיף כי "**מקום בו נמצא כי אדם העוסק ברפואה משלימה התרשל בטיפול שנתן, וסיכן בכך את חיי המטופל, ניתן להרשיעו בעבירה של רשלנות לפי** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(כפי שנעשה בעניינו), ולא בעבירה של עיסוק ברפואה לפי** [**פקודת הרופאים**](http://www.nevo.co.il/law/4803)".

לעומת זאת, ב[ע"פ 10222/06](http://www.nevo.co.il/case/6241105), דובר במערער אשר הציג את עצמו כ"**דוקטור**", "**דוקטור לרפואה**" או "**רופא במחלקת הילדים**", והעניק טיפול פיזיותרפי לילדים, כאשר בחלק מהמקרים ביצע בהם עבירות מין שונות. בית-המשפט העליון ציין כי אין לראות בטיפולים הפיזיותרפיים ובטיפולי העיסוי שניתנו על-ידי המערער משום עיסוק ברפואה, ואולם "**הבדיקות הגופניות והאבחונים שערך המערער למתלוננים... (בדיקה בסטטוסקופ, בדיקה נוירולוגית, בדיקת אשכים ועוד) בטרם החל בטיפול 'האלטרנטיבי' אכן מהווים טיפול כמשמעותו ב**[**פקודת הרופאים**](http://www.nevo.co.il/law/4803)". לפיכך, נדחה ערעורו, ככל שהוא נוגע להרשעתו בעבירה לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

לדעתי, קיים דמיון רב בין התנהלותו של הנאשם כלפי ל.ו. לבין מעשיו של המערער בפס"ד רוס. בשני המקרים לא הציגו המטפלים את עצמם כרופאים, אלא התיימרו לטפל בחולה ולהביא להחלמתו, תוך דרישה מהמטופל להימנע מקבלת תרופות קונבנציונאליות. כזכור, זוכה המערער בפס"ד רוס מביצוע העבירה לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

ב[ע"פ 10222/06](http://www.nevo.co.il/case/6241105), עליו מסתמכת התביעה, דובר במי שהציג עצמו כרופא וביצע בדיקות גופניות ואבחונים למטופלים, ובגין כך אושרה הרשעתו בביצוע העבירה. הגם שההרשעה בעבירה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803) לא נומקה בעובדה כי המערער הציג עצמו כרופא, אין ניתן להשתחרר מהתחושה כי אלמלא כן, ספק אם היה מורשע המערער בעבירה זו. מכל מקום, במקרה המונח לפנינו, התביעה אינה מייחסת לנאשם ביצוע בדיקות גופניות ואבחונים, כפי שיוחסו למערער במקרה דשם.

לאור האמור, הנני סבור כי לא הוכחה על-ידי התביעה העבירה של ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), ואציע לזכות את הנאשם מביצוע עבירה זו.

**אישום תשיעי**

70. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, רשלנות ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

העדה המרכזית באישום זה הינה ס.ב, אמם של זוג תאומים הסובלים משיתוק מוחין. ס.ב. הגיעה אל הנאשם כאשר ילדיה היו כבני שבעה חודשים, הנאשם טען כי יש לו ניסיון בטיפול בנפגעי שיתוק מוחין, והוא אף יכול להביא לריפוים המלא. הנאשם אמר לס.ב. כי בעקבות הטיפול שיקבלו "**...הילדים שלי יהיו בריאים וישחקו בארגז חול, יהיו כמו כל הילדים...**" (עמ' 162 לפרוטוקול, ש' 28).

בשלב ראשון קיבל הנאשם 100 ₪ עבור טיפול בכל ילד, ולאחר מכן דרש 250 ₪, כאשר המשמעות הייתה הוצאה של 1,000 ₪ לשבוע. ס.ב. טענה, כי לאחר שחלפה תקופה לא קצרה, ולא חל שיפור בילדיה, היא פנתה אל הנאשם כדי לקבל הסבר, והנאשם טען כי ישנם שינויים וכי הילדים יפרחו בקרוב. גם לאחר שהחלו להופיע פצעים על גופם של ילדיה, אמר לה הנאשם כי מדובר בסימן טוב, וכי הריפוי מתחיל להניב תוצאות. ס.ב. הוסיפה, כי הנאשם אסר עליה להעניק לילדים טיפולים קונבנציונאליים שונים, בטענה כי הדבר יעכב את הריפוי של ילדיה.

לאחר שהנאשם פתח את המכללה בתל-אביב, ניתנו הטיפולים לפעוטות על-ידי מטפלת אחרת, ולא על-ידי הנאשם, כאשר אותה מטפלת הוצגה על-ידו כמומחית לטיפול בשיתוק מוחין. מאחר שלא חלה כל הטבה במצבם של הילדים, ביקשה ס.ב. לקבל את כספה בחזרה, אך הנאשם התחמק משיחה איתה, ולפיכך החליטה להגיש נגדו תביעה אזרחית, וזכתה בפיצוי של 120,000 ₪, סכום אשר לא שולם לה. ס.ב. גם פנתה לתוכנית הטלוויזיה "שומר מסך", על-מנת להציג את שקריו של הנאשם ואת מעשי הרמייה שלו, כטענתה.

בסך-הכל שילמה ס.ב. לנאשם בגין הטיפולים שניתנו לילדיה 70,000 ₪, אשר לא הוחזרו לה. כאמור, מצבם הרפואי של הילדים לא השתפר, כאשר הטיפולים שנעשו על-ידי הנאשם והפסקת חלק מהטיפולים הקונבנציונאליים אף פגעו בבריאותם.

הנאשם אישר כי קיבל מס.ב. 70,000 ₪, כאשר לטענתו, טיפל בילדים במסירות רבה וחש כי הם נמצאים בדרך הנכונה, וניתן להבחין בהטבה במצבם. הנאשם הכחיש בתוקף כי הורה לס.ב. להפסיק את כל הטיפולים הקונבנציונאליים, אך אישר שכאשר הופיעו פצעים מוגלתיים על גופם של הילדים, הוא הורה לס.ב. לא לשים משחה על הפצעים. כמו כן, אישר הנאשם, כי הורה לס.ב. להפסיק את טיפולי הפיזיותרפיה, כיוון שאלה עלולים לפגוע בטיפול הניתן על-ידו.

על יסוד הראיות שהוצגו בנושא זה, יש, לדעתי, לקבוע כעובדה כי הנאשם הודיע לס.ב. כי יש ביכולתו להביא לריפוי מלא של ילדיה, הסובלים משיתוק מוחין. זאת, ביודעו כי אין כל שחר לדברים אלה, וכי מדובר ביומרה נטולת כל בסיס. עוד ראוי לקבוע, כי הנאשם דרש מס.ב. להפסיק את כל הטיפולים הקונבנציונאליים, הגם שהיא המשיכה להעניק לילדיה חלק מטיפולים אלה.

לגישתי, קיבל הנאשם במרמה מס.ב. סכום של 70,000 ₪, בגין הבטחתו לרפא את ילדיה, ביודעו כי אין לו כישורים מקצועיים או יכולת לעשות כן.

**לפיכך, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הנסיבות המחמירות נעוצות בתחכומה של המרמה, בהיקפה ומימדיה, והיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך. זאת, בנוסף למעמדו המיוחד של הנאשם כלפי קורבנו, דבר המקנה לו אמינות רבה.

לדעתי, הוכחה בנסיבות העניין גם עבירת העושק, שכן הנאשם ניצל את מצוקתה של ס.ב, אשר ביקשה להביא מזור למחלתם של ילדיה הפעוטות, אשר למרבה הצער, שניהם נולדו כשהם סובלים משיתוק מוחין. אין ספק, לטעמי, כי ס.ב. הייתה במצב נחות לעומת הנאשם, אשר התיימר לרפא את מחלתם של ילדיה, והיא הייתה מוכנה לכל דבר על-מנת להגיע לתוצאה זו, והנאשם ניצל מציאות זו למטרותיו.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

אשר לעבירת הרשלנות, נראה לי כי הנאשם, בדרך התנהלותו, סיכן את שלומם, ואולי אף את חייהם, של הפעוטות, בכך שהתיימר לרפא אותם משיתוק המוחין, תוך דרישה להימנע ממתן טיפולים קונבנציונאליים. למרות שס.ב. המשיכה להעניק לילדיה חלק מהטיפולים, הרי שחלק אחר לא ניתן להם, כפי דרישתו של הנאשם.

**לפיכך, הוכחו, לדעתי, יסודות העבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, לפי** [**סעיף 338(7)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, ואציע להרשיע את הנאשם בביצועה.**

אשר לעבירה של ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), נראה לי כי אף כאן אין מקום להרשעתו של הנאשם, אשר לא הציג את עצמו כרופא ולא איבחן את מצבם של הפעוטות. גם אם דרש הנאשם להימנע מטיפולים קונבנציונאליים, אין בכך, לדעתי, כדי להביא להרשעתו בעבירה של עיסוק ברפואה.

לפיכך, אציע לזכות את הנאשם מביצוע עבירה לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשירי**

71. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

ב.ש. הגיעה אל הנאשם בעקבות המלצה של חברה, בתקווה כי יוכל לסייע לבעלה, שלקה במספר אירועים מוחיים. הנאשם הבטיח לה כי יביא לריפויו המלא של בעלה, בתוך תקופה של שנה עד שנה ומחצה. במסגרת התקשרות לטיפול גלובלי, שילמה ב.ש. לנאשם בסך הכול 135,000 ₪, כאשר בהתאם לסיכום, היה אמור הנאשם לקבל סכום של 165,000 ₪. בפועל, הספיק הנאשם להעניק לבעלה טיפול אחד בלבד, וטיפול נוסף ניתן לו על-ידי מטפלת אחרת. אין צריך לומר, כי לא חלה כל הטבה במצבו של הבעל, ולדברי ב.ש, הוא לא יכול היה לעמוד על רגליו ודיבורו נפגע. היא עצמה הגישה תלונה בתחנת המשטרה, וכן תביעה אזרחית להשבת הכסף.

הנאשם אישר כי ניתנו לבעלה של ב.ש. שני טיפולים בלבד, ויש בכוונתו להחזיר להם את מלוא הכספים ששולמו, בסך 135,000 ₪.

בהתאם לעמדתי בדבר שיטת הריפוי של הנאשם, שלא הייתה ולא נבראה, הנני סבור כי גם בעניינה של ב.ש. הציג הנאשם מצג שווא, לפיו יש ביכולתו להביא לריפוי מלא של בעלה, ובהתאם לכך נחתם הסכם לטיפול גלובלי, שבמסגרתו שולם לו סכום של 135,000 ₪. לאור האמור, יש, לדעתי, לקבוע כי הנאשם קיבל את הכספים במרמה, תוך הצגת טענות כוזבות ביודעין, בדבר יכולות הריפוי המצויות בידו, כביכול.

**לפיכך, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הנסיבות המחמירות מוצאות את ביטוין בתחכומה של המרמה, היקפה ומימדיה, והיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך. כמו גם מעמדו המיוחד של הנאשם כלפי קורבן העבירה, וניצול מצוקתו.

בנוסף, יש, לדעתי, להרשיע את הנאשם גם בעבירה של עושק, שכן הנאשם ניצל את מצוקתה של ב.ש, אשר התפתתה להאמין כי יש ביכולתו של הנאשם להביא לריפויו המלא של בעלה, ואף שילמה סכומי כסף נכבדים. אין ספק בעיניי, כי הנאשם היה מודע לעובדה כי הוא מנצל את מצוקתה של ב.ש, ואף היה מודע לשימוש שנעשה על-ידו בטענות הכוזבות.

**לאור האמור, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

לעומת זאת, לא מצאתי כל בסיס בראיות התביעה לעבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), ומן הראוי לזכות את הנאשם מעבירה זו.

**אישום אחד עשר**

72. במסגרת אישום זה, מיוחסות לנאשם עבירות אלה: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

ס.ק. נפגשה עם הנאשם, על-מנת שזה יטפל באמה חולת הסרטן. לאחר טיפול אחד, אמר הנאשם לס.ק. כי אמה מגיבה יפה לטיפול, ולמרות שהוא אינו נוהג לטפל באנשים שעברו התערבות כירורגית, הוא מוכן לקבלה לסדרה בת עשרה טיפולים, בעלות של 5,000 ₪. בהמשך, אמר הנאשם כי יש להמשיך בסדרה נוספת של עשרה טיפולים, כשהוא טוען שחלק מהגידולים נעלמו, וכי אמה של ס.ק. תחזור לחיים נורמאליים ותשכח את מה שהיה לה. בסך הכול, שולם לנאשם סכום של 10,000 ₪, עבור 20 טיפולים, כאשר בפועל ניתנו לאמה של ס.ק. 16 טיפולים. הנאשם ניסה לשכנע את ס.ק. להתקשר בהסכם גלובלי, תמורת סכום של 60,000 ₪, אך היא לא יכלה להיענות לבקשה, מאחר שסכום זה לא עמד לרשותה. בשלב כלשהו, נערכו לאמה של ס.ק. בדיקות שונות שהראו כי הגידולים גדלו, והלכו והתרבו, וכאשר הציגה זאת בפני הנאשם, הוא טען כי אין להאמין לבדיקה, והוא מאמין, אך ורק לידיו שלו.

הנאשם אישר כי קיבל מס.ק. סכום של 10,000 ₪ עבור 20 טיפולים, וכי נותר "**חייב לה שניים או שלושה טיפולים**". הוא הכחיש כי הבטיח לס.ק. ריפוי מלא לאמה, ולדבריו היה מבטיח זאת, אלמלא בוצעו באם ניתוחים כירורגים.

על יסוד ראיות אלה, יש לקבוע, לדעתי, כי הנאשם אמר לס.ק. כי יש ביכולתו להביא לריפויה המלא של אמה, ואף טען במהלך הטיפולים שניתנו על-ידו, כי חלק מהגידולים נעלמו וחלק עומדים להתפרק, וכי האם תחזור לחיים נורמאליים.

בדברים אלה יש משום מצג שווא מצידו של הנאשם, שכן לא היה כל בסיס להתיימרותו לרפא את אמה של ס.ק, כאשר דברי הכזב נאמרו על-ידו ביודעין, מתוך כוונה לקבל דבר, היינו את כספה של ס.ק.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

אף כאן, נעוצות הנסיבות המחמירות בתחכומה של המרמה, היקפה ומימדיה, והיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך.

הנני סבור, כי במקרה דנן הוכחו יסודות עבירת העושק, שכן הנאשם ניצל את מצוקתה של ס.ק, אשר ביקשה להיטיב את מצבה של אמה חולת הסרטן, כאשר הוא מנצל מצוקה זו בדרכי רמייה, על-מנת לקבל את כספה, דבר שאינו מגיע לו כדין.

**לפיכך, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

לא מצאתי בסיס לאישום לפי [פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), ועל-כן יש לזכות את הנאשם מעבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) לפקודת הרופאים.

**אישום שנים עשר**

73. גם באישום זה, מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

ו.י, שבנה חולה באפילפסיה קשה ונכה מנטאלית, הכירה את הנאשם בכנס שערך במגדלי עזריאלי. בעקבות אותו כנס, היא נפגשה עם הנאשם והוא אמר לה כי טיפל במקרים דומים וכי "**הבריא אותם לחלוטין**". בעקבות דבריו אלה של הנאשם, היא ביקשה להתחיל בטיפולים, ושילמה לו סכום של 5,000 ₪ בעבור 10 טיפולים. בפועל, בוצעו הטיפולים על-ידי ת.ב, אשר הוצגה על-ידי הנאשם כמטפלת הטובה ביותר וכמומחית בנושא, שטיפלה במקרים קודמים של אפילפסיה.

לאחר עשרה טיפולים, ומשלא חלה הטבה במצבו של בנה, ביקשה ו.י. לשוחח עם אדם אשר, לדברי הנאשם, החלים ממחלת האפילפסיה. הנאשם מסר לה מספר טלפון של אדם מסוים, שטען כי הנאשם הציל אותו, אך הסתבר כי מדובר בחברו הטוב ביותר של הנאשם, אשר תודרך על-ידו, כיצד להשיב לשיחות טלפוניות שיופנו אליו. חרף זאת, הסכימה ו.י. כי הנאשם ימשיך לטפל בבנה שלוש פעמים בשבוע, בהוצאה חודשית של 4,000 ₪, אך באותו זמן התפרסמה כתבת התחקיר של אמנון לוי, והאמון שלה בנאשם התערער. בעקבות כך, ובלחץ של בני משפחתה, היא הפסיקה את הטיפולים אצל הנאשם, למרות שהיא עצמה הייתה מוכנה להמשיך.

יצוין, כי הנאשם הציע לו.י. באחד המקרים, להעניק לה טיפול חינם, ובמהלכו הוא ביקש ממנה להסיר את מלוא בגדיה, אך היא סירבה להתפשט לחלוטין, משום שלא ראתה כל סיבה, על שום מה עליה להסיר את בגדיה התחתונים.

הנאשם, אישר בעדותו כי הבטיח לו.י. ריפוי מלא של בנה, אך זאת בכפוף להסכם לטיפול גלובלי. כמו כן, אישר הנאשם כי אמר לו.י. כי הביא להחלמתם המלאה של חולים אשר סבלו מאותה מחלה, היינו אפילפסיה ונכות מנטאלית.

הנאשם הכחיש, כי ביקש מו.י. לפשוט את מלוא בגדיה, במהלך הטיפול שניתן לה.

על יסוד הראיות שהוצגו בעניין זה, יש, לדעתי, לקבוע כי הנאשם אכן הבטיח לו.י. כי יש ביכולתו להביא לריפוי מלא של בנה, כאשר ידע כי אין בידיו כל יכולת מעין זו. הנאשם קיבל, בעקבות הבטחה זו, סכום של 5,000 ₪, בגין עשרה טיפולים שניתנו לבנה של ו.י, כאשר כול הטיפולים, או חלקם הגדול, ניתנו לו על-ידי ת.ב. ולא על-ידי הנאשם עצמו.

**לפיכך, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

על הנסיבות המחמירות עמדתי בדבריי הקודמים, ככל שהדבר נוגע להבטחתו והתחייבותו של הנאשם להביא לריפוי מלא של המטופלים, והוצאת כספים במרמה עקב כך.

כמו כן, הנני סבור כי הנאשם ביצע עבירה של עושק, בכך שניצל את מצוקתה של ו.י, וקיבל ממנה, שלא כדין, סכום של 5,000 ₪ בגין טיפולים שלא היה בהם כדי להביא להטבה במצבו של בנה, ובודאי שלא לריפוי מלא.

**לאור האמור, יש מקום להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

לדעתי, יש לזכות את הנאשם מהעבירה של ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803), משלא נמצא בסיס לעבירה זו בחומר הראיות.

**אישום שלושה עשר**

74. לנאשם מיוחסות באישום זה עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

ר.ב. הגיע עם שני ילדיו התאומים, הסובלים משיתוק מוחין, למפגש עם הנאשם, וכבר במפגש הראשון טען הנאשם כי הילדים אינם חולים, וכי אין מדובר בשיתוק מוחין כלל, ובכל מקרה הוא הבטיח ריפוי מלא לילדים. הנאשם החל לטפל בילדים, כאשר, בתקופה של 14 חודשים, שולם לו סכום של 42,000 ₪. לדבריו של ר.ב, לא חל כל שיפור במצבם של הילדים, אך הוא המשיך בטיפולים בשל התקווה שהייתה לו, והבטחותיו של הנאשם, כי הילדים ירוצו וישחקו, כמו ילדים רגילים. הנאשם דרש מר.ב. להפסיק טיפולי פיזיותרפיה שניתנו לילדים, ובתקופת הטיפול לא נרשמו הילדים לגן, המתמחה בטיפול בילדים הלוקים בשיתוק מוחין, וזאת בהוראתו של הנאשם.

לאחר שהסתבר לר.ב. כי אין כל שיפור במצבם הרפואי של הילדים, הוא התקשר אל הנאשם ואמר לו את דעתו עליו, ואו אז הודיע לו הנאשם כי לא יגיע יותר לטיפולים.

יצוין, כי מרבית הטיפולים ניתנו לילדים על-ידי מטפלת שהוצגה כמומחית ראשונה במעלה לטיפול בשיתוק מוחין, למרות שהיא הייתה תלמידה במכללה, ללא כול מומחיות בטיפול במחלות מסוג זה.

הנאשם אישר כי קיבל 42,000 ₪, בגין טיפולים שהעניק לילדיו של ר.ב, ואישר כי הבטיח לאב ריפוי מלא של ילדיו, אם ייחתם הסכם טיפולים גלובלי. הוא הכחיש כי אמר לר.ב. כי הילדים אינם לוקים בשיתוק מוחין, ולדבריו, חל שיפור ניכר במצבם.

על יסוד ראיות אלה, הנני סבור כי הנאשם קיבל במרמה מר.ב. סכום של 42,000 ₪, בגין טיפולים שהעניק לילדיו, כאשר הוא טוען בכזב כי יש ביכולתו לרפא אותם ממחלתם, וכי הם ירוצו ויתפקדו ככל הילדים.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הנסיבות המחמירות תוארו על-ידי במסגרת האישומים הקודמים.

כמו כן, ביצע הנאשם, לדעתי, עבירה של עושק, בכך שניצל את מצוקתו של ר.ב, אשר ביקש להביא לריפוים של שני ילדיו, הסובלים משיתוק מוחין, בהסתמך על הבטחותיו החד-משמעיות של הנאשם. לגישתי, הנאשם ניצל מצוקה זו על-מנת לקבל מר.ב. דבר שאינו מגיע לו כדין, היינו סכום של 42,000 ₪.

**לפיכך, יש להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הגם שהנאשם הורה לר.ב. להימנע מטיפולים פיזיותרפיים, ואף דרש שלא לרשום אותם לגן המתמחה בטיפול בשיתוק מוחין, אינני סבור כי יש בכך משום עיסוק ברפואה. לפיכך, ראוי לזכות אותו מעבירה של ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום ארבעה עשר**

75. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ואיומים.

ד.ש. נרשמה ללימודים במכללה, לאחר שהתרשמה מנפלאות הריפוי בשיטת הנאשם, ולאחר שהסכימה לשכר לימוד בשיעור של 75,000 ₪, והיא שילמה לנאשם, במזומן, את כל חסכונותיה, שהסתכמו בסכום של 50,500 ₪. לדברי ד.ש, היא הבינה, מהר מאוד, כי לא מדובר בלימודים כלל ובשיטת ריפוי רצינית, והיא חדלה מליטול חלק בקורס, לאחר שבעה שיעורים בלבד. בעקבות כך, דרשה ד.ש. לקבל את הכספים ששילמה, בחזרה, ומשסירב הנאשם להחזיר לה את כספה, הגישה נגדו תביעה אזרחית.

לאחר הגשת התביעה, התקשר אליה הנאשם בטלפון ואמר לה "**תשכחי את היום שבו נולדת**" וכן "**אקלף לך את העור מן הגוף**". בבית-המשפט נהג הנאשם להביט בה במבט מאיים ולסנן מילים מאיימות שהצליחו להפחידה. פחדיה מהנאשם הביאו לכך שהיא ביקשה לבטל תלונה במשטרה שהוגשה על-ידה, מחשש לפגיעה בה ובילדיה.

ד.ש. גם מסרה כי הוצגה על-ידי הנאשם כמטפלת בכירה, וביצעה עיסויים בחולים שונים, כאשר היה ברור לה כי טיפול מעין זה לא יביא לריפויים. כמו כן, שמעה ד.ש. את הנאשם אומר להפסיק טיפולים קונבנציונאליים שקיבלו מטופלים שונים. בנוסף, העידה ד.ש. על טיפולים שקיבלה מהנאשם, כאשר הוא דרש ממנה להסיר את מלוא בגדיה.

הנאשם טען, כי החזיר לד.ש. 50,000 ₪, לאחר שביקשה להפסיק את הלימודים, כך שהסכום אשר נותר ברשותו הוא 25,000 ₪ בלבד. הנאשם הכחיש כי הציג את ד.ש. כמומחית לטיפול בשיתוק מוחין ובסוכרת ילדים, אך אישר כי היא החלה לבצע טיפולים, עוד טרם שהשתלבה בתוכנית הלימודים. הנאשם גם הכחיש, כי הפנה כלפי ד.ש. איומים כלשהם.

מחומר הראיות שפורט לעיל, עולה כי ד.ש. שילמה לנאשם סכום של 50,500 ₪, אשר לא הוחזר לה, לאחר שהפסיקה ללמוד במכללה. כפי שהובהר לעיל, בלימודים במכללה לא היה דבר, וכפי שהיא עצמה העידה, היא הבינה תוך זמן קצר כי אין מדובר בלימוד של שיטת הריפוי הייחודית לנאשם, ועל-כן נטשה את ספסל הלימודים לאחר שבעה שיעורים. הנני סבור כי הנאשם קיבל את כספה של ד.ש, תוך הצגת מצג שווא בנוגע לתוכנית הלימודים, אשר תביא להיכרות עם שיטת הריפוי הייחודית לו, ביודעו כי אין כל ממש בדבריו אלה.

**לפיכך, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הננו סבור, כי כאשר מדובר בהרשמה ללימודים ובתשלום שכר לימוד, להבדיל מהתקשרות לביצוע טיפולים שנועדו, כביכול, להביא לריפוי מלא, אין מדובר בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

[סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדן בעבירת האיומים, קובע לאמור:

"**המאיים על אדם בכל דרך שהיא, בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו, דינו – מאסר שלוש שנים**".

כפי שנקבע בפסיקה, על האיום להיות רציני וממשי, ומטרתו הטלת אימה מפני רעה הצפויה למאוים. מבחנו של האיום הוא מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר, וכפי שנקבע ב[רע"פ 88/04](http://www.nevo.co.il/case/5676132) **ורטהיימר נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 01.04.2004) "**המבחן הוא מבחן פשוט של הבנה בסיסית ויישומו במקרה זה על ההודעות שהשאיר המבקש, מוביל בהכרח למסקנה כי יש בהודעות אלה כדי איום ממשי**".

אשר ליסוד הנפשי, הרי שנדרשת כוונה להפחיד את האדם או להקניטו, היינו "**כי המאיים הציב לנגד עיניו את המטרה של הפחדה והקנטה, כלומר, כי שאיפתו – ולא המניע** **שדחפו לעשות את המעשה – הייתה להשגתו של יעד זה...**" ([ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל פד"י מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17944047)(3) 386).

על יסוד דבריה המהימנים של ד.ש, יש לקבוע, לדעתי, כי הנאשם הפנה איומים שונים כלפיה, ואין חולק כי בעקבותיהם היא אף ביקשה לבטל את תלונתה במשטרה, בשל חששה מהנאשם. אין ספק בליבי, כי הנאשם ביקש בדבריו המאיימים להפחיד את ד.ש, היינו להטיל עליה אימה ולטעת בליבה פחד מפני הצפוי לה, וכן ביקש להקניטה, מתוך כוונה להרגיזה או להכעיסה.

גם בעניין זה, ראוי לדחות את הכחשתו הבלתי אמינה של הנאשם, ואינני סבור כי לד.ש. הייתה סיבה כלשהי לטפול עליו האשמות שווא, בעניין זה.

**לאור האמור, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של איומים, לפי** [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**אישום חמישה עשר**

76. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

התביעה מתבססת על עדותו של ש.ה, שבעקבות פרסומים של הנאשם, נרשם ללימודים במכללה, תמורת שכר לימוד בשיעור של 75,000 ₪. הוא שילם לנאשם 25,000 ₪ ואת היתרה בהמחאות דחויות. לדברי ש.ה. הוא נטל חלק בשלושה עד ארבעה שיעורים, והגיע למסקנה כי אין כל קשר בין החומר הנלמד, לבין תחום הרפואה. השיעורים לא התנהלו בהתאם לתוכנית הלימודים, והוא הבין, עד מהרה, כי אינו מקבל תמורה לכספו. לאחר שביקש להפסיק את הלימודים, הוא דרש מהנאשם להחזיר לו את כספו, אך הלה הסכים להחזיר לו את ההמחאות הדחויות בסך 50,000 ₪, וסירב להחזיר סכום של 25,000 ₪ ששולם על-ידו. בעקבות כך, הגיש ש.ה. תלונה במשטרה נגד הנאשם, ופנה במכתבים לגופים שונים, שבהם העלה את טענותיו נגד הנאשם.

הנאשם אישר כי קיבל 25,000 ₪ מש.ה, בציינו כי והסכים להחזיר לו את ההמחאות הדחויות, למרות שנאמר בהסכם ההתקשרות כי תלמיד המוותר על לימודיו, לא יזכה להחזר כספי. הנאשם חזר וטען, כי הלימודים במכללה התנהלו כסדרם, בהתאם לתוכנית הלימודים.

על יסוד עמדתי, כי בנושא הלימודים במכללה, הציג הנאשם מצג שווא ביודעין, שכן לא היה בלימודים אלה דבר ממשי, יש, לדעתי, לקבוע כי הנאשם קיבל במרמה מש.ה, סכום של 25,000 ₪.

**לפיכך, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

כפי שהובהר לעיל, אין מקום, לדעתי, להרשעה בעבירה זו, בנסיבות מחמירות.

כמו כן, אינני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, ובאותה מידה, אין בסיס להרשעה בעבירה של ייחוד העיסוק ברפואה, ואציע לזכות את הנאשם משתי עבירות אלה.

**אישום שישה עשר**

77. באישום זה מיוחסת לנאשם עבירה אחת של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

א.מ. נפגש עם הנאשם, לאחר שנתקל בפרסום מטעמו, המעיד על יכולותיו של הנאשם לרפא כל מחלה. לאחר שהתרשם מדבריו של הנאשם, הוא נרשם ללימודים במכללה ומסר לידי הנאשם המחאות על סך 75,000 ₪, שכולן נפרעו. לדבריו, לא נלמד דבר במסגרת הלימודים, ובהתייחסו לתוכן הלימודים, אמר א.מ. "**במילה אחת – כלום**", וכי מדובר "**בנוכלות אחת שלמה**". במהלך הקורס, לא נלמד דבר לגבי שיטת הריפוי של הנאשם, וה"**סוד**" הגדול לא התגלה לתלמידים. לדברי א.מ., לנאשם לא היה כל ידע בדברים בסיסיים, כגון אנטומיה או פיזיולוגיה, וא.מ. הודה כי הוא עצמו נכשל בכך שנרשם ללימודים.

א.מ. המתין בסבלנות עד לתום הקורס, לאור הבטחותיו של הנאשם כי הסוד הגדול יתגלה לתלמידים בהמשך, אך בפועל לא קרה דבר. א.מ. קיבל בתום הקורס תעודות גמר מפוארות, שבהן נאמר בכזב כי הוא "**מטפל בכיר, מתמחה בטיפול בילדים**" (**ת/28**).

הנאשם אישר כי קיבל 75,000 ₪ מא.מ. כשכר לימוד, ומבחינתו ניתנה לו תמורה מלאה לכספו. הנאשם אישר כי א.מ. זכה בתביעה האזרחית נגדו, אך זאת בהיעדר הגנה מצידו.

על יסוד ראיות אלה, יש, לדעתי, לקבוע כי הנאשם קיבל במרמה מא.מ. סכום של 75,000 ₪, מבלי שנתן לו תמורה לכספו. זאת, כאשר הנאשם ידע כי אין בתוכנית הלימודים ולא כלום, ואין בה כדי ללמד את שיטת הריפוי שלו.

**לפיכך, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

כאמור, אין מקום, לדעתי, לייחס לנאשם קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שכן מדובר בתשלום שכר לימוד ולא בכספים ששולמו עבור בטיפולים, שהתיימרו להביא לריפוי מלא.

**אישום שבעה עשר**

78. אף כאן מיוחסת לנאשם עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

י.נ. נרשם ללימודים במכללה, תוך הסכמה לשלם שכר לימוד בשיעור של 75,000 ₪. תוך זמן קצר הגיע י.נ. למסקנה כי הדבר אינו מתאים לו, שכן החומר התיאורטי הנלמד אינו מעמיק ואינו מקיף, הוא ביקש החזר של שכר לימוד. בסופו של דבר, הסכים הנאשם להחזיר לו סכום של 45,000 ₪, כאשר 30,000 ₪ לא הוחזרו לו.

הנאשם אישר, כי קיבל מי.נ., בסופו של דבר, 30,000 ₪, לאחר שלפנים משורת הדין הסכים להחזיר לו 45,000 ₪.

בהתאם לעמדתי בדבר אופי הלימודים במכללה, והעדר תוכן ממשי, שיש בו כדי ללמד את שיטת הריפוי של הנאשם, מן הראוי לקבוע, לדעתי, כי הנאשם קיבל במרמה מנ.י. סכום של 30,000 ₪.

**לפיכך, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

כפי שהובהר לעיל, אינני סבור כי עבירה זו בוצעה בנסיבות מחמירות.

**אישום שמונה עשר**

79. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, רשלנות, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

י.ח, שבנה סבל מפיגור שכלי ובעיית שרירים, הגיעה אל הנאשם ביחד עם בנה, ולאחר שבדק אותו, הבטיח הנאשם ריפוי מלא "**לא 50 ולא 90, מאה אחוז בריא ותוך שנה, את תראי הוא יתחיל ללכת ולרוץ**" (עמ' 256 לפרוטוקול, ש' 19-18). י.ח. סברה כי אכן הגיעה הישועה, והסכימה כי הנאשם יחל לטפל בבנה. עם תחילת הטיפולים, דרש הנאשם כי היא תפסיק את כל הטיפולים הניתנים לחולה, ובכלל זה טיפולי פיזיותרפיה, הידרותרפיה וכדומה. למרות שלא חלה הטבה במצבו של בנה, המשיכה י.ח. את הטיפולים במכללה, כאשר היא מאמינה כי לנאשם כוחות רפואיים. רק לאחר סדרת הטיפולים השלישית היא החליטה להפסיק, לאור החמרה במצבו של הבן, אשר "**פתאום הוא קרס, פתאום הוא בקושי הלך, לא הייתה לו רמת אנרגיה**" (עמ' 259 לפרוטוקול, ש' 17-16).

מאחר שהטיפולים הסתכמו בעיסוי בלבד, היא החליטה לשכור את שירותיה של ת.ב, מטפלת בקליניקה של הנאשם, על-מנת שזו תעניק לו טיפולים במחיר יותר זול. בסך הכול שילמה י.ח. לנאשם סכום של 10,000 ₪.

הנאשם לא הכחיש כי הבטיח לי.ח. ריפוי מלא, הגם שמדובר במקרה קשה, כאשר לדבריו, התהליך יכול להימשך גם 5 שנים. הנאשם גם טען, כי הטיפולים הביאו לשיפור במצבו של הבן, אך י.ח. החליטה להפסיק את הטיפולים, לאחר שהתקשרה עם מטפלת אחרת, להמשיך ולטפל בילד, בסכום נמוך הרבה יותר.

הנאשם הוסיף וטען, כי לא כפה על י.ח. להפסיק את הטיפולים הקונבנציונאליים, אלא שהדבר היה בגדר עצה, שכן האם העמיסה על הילד שמונה סוגי טיפולים, דבר שגרם לו לקיבעון הולך וגובר, כטענתו.

על יסוד חומר הראיות בעניין זה, יש לקבוע, לדעתי, כי הנאשם אכן הבטיח לי.ח. כי יביא לריפוי מלא של בנה, הגם שהתנה זאת בהתקשרות להסכם גלובלי. הנאשם ידע היטב כי אין כל בסיס להבטחה זו, וכי אין ביכולתו להביא לריפוי מלא או אף להטבה ממשית במצבו של בנה של י.ח, הסובל מפיגור שכלי ומבעיית שרירים קשה. הנאשם גם דרש מי.ח. להפסיק את כל הטיפולים הקונבנציונאליים, ובכלל זה טיפולי פיזיותרפיה והידרותרפיה, רכיבה על סוסים וריפוי בעיסוק. על יסוד הבטחותיו הכוזבות של הנאשם, יש לקבוע, לדעתי, כי הוא קיבל במרמה סכום של 10,000 ₪.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הנסיבות המחמירות באות לידי ביטוי בתחכומה של המרמה, היקפה ומימדיה בקרב מטופלים רבים, והיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך. כמו כן, מדובר בניצול מעמדו של הנאשם כלפי קורבן העבירה, תוך ניצול מצוקתה של י.ח.

בנוסף, הנני סבור כי הנאשם ביצע עבירה של עושק, שכן, הוא ניצל, לגישתי, את מצוקתה של י.ח. על-מנת לקבל דבר שאינו מגיע לו כדין, היינו קיבל במרמה סכום של 10,000 ₪, תוך הבטחה כוזבת כי יביא לריפוי מלא ומוחלט של בנה, בכך שגרם לי.ח. להאמין כי יש ביכולתו לעשות כן.

**לפיכך, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

עוד עולה מחומר הראיות, כי הנאשם הורה לי.ח. להפסיק כל טיפול קונבנציונאלי שניתן לבנה, ובכך הוא התרשל בתפקידו כמי שנותן טיפול רפואי, בהעמידו את הבן בסכנה ממשית לבריאותו, גם אם לא לחייו.

**לאור זאת, אציע להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, לפי** [**סעיף 338(א)(7)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.7) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

גם אם דרש הנאשם מי.ח. להפסיק ולטפל בבנה, באמצעות הטיפולים הקונבנציונאליים שניתנו לו, אינני סבור כי הוא ביצע עבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, ולפיכך אציע לזכותו מהעבירה לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום תשעה עשר**

80. באישום זה מיוחסות לנאשם עבירות אלה: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

ד"ר מ.ק, רופאת שיניים, אם לילדה הסובלת משיתוק מוחין, נרשמה ללימודים במכללה, תמורת סכום של 75,000 ₪ כשכר לימוד. הנאשם הבטיח כי יטפל בילדתה הפעוטה של מ.ק. וכי יוכל בקלות רבה לרפא אותה. הנאשם אמר למ.ק, בין היתר, כי "**...תוך שנה, שנה וחצי, הילדה תהיה בריאה**". מ.ק. החלה ללמוד במכללה, כאשר גילתה עד מהרה כי הנאשם חסר ידע בתחומים בסיסיים כגון אנטומיה ופיזיולוגיה, ומבחינתה, ניתן היה לוותר על הלימודים במכללה. לדבריה, היא נרשמה ללימודים, אך ורק בשל הבטחתו של הנאשם כי בתה תזכה לריפוי מלא.

בתה של מ.ק. טופלה במקום במהלך שנת הלימודים, וגם בחצי שנה שלאחר מכן, מבלי שחלה כל הטבה במצבה. גם לאחר הטיפולים "**היא נשארה נכה 100%**, **לא הולכת, לא מדברת...**" (עמ' 614 לפרוטוקול, ש' 4-3). העיסויים שניתנו לילדה גרמו לרפיון שרירים, ולהקלה על הטונוס, אך מבלי לשנות, כהוא זה, את תפקודה של הילדה, ובודאי שלא היה בכך כל ריפוי. לדברי מ.ק, הילדה נרפאה מהתקפי אפילפסיה שפקדו אותה עם לידתה, אך זאת שלא בעזרתו של הנאשם, אלא לאחר שימוש בהומיאופתיה ובצמחי מרפא.

לטענת מ.ק., הסכום של 75,000 ₪ כלל בחובו גם טיפולים בילדה, וכאמור, מדובר במעין "**עסקת חבילה**". היא לא הגישה תלונה במשטרה, וגם לא תביעה אזרחית, שכן חשה בושה רבה שהיא הרשתה "**לתחושת הנואשות שלי לגבור על השכל הישר**".

הנאשם אישר כי קיבל ממ.ק. סכום של 75,000 ₪, כאשר הוסכם על-ידו כי בתמורה הוא גם יטפל בילדתה. לדברי הנאשם, לאחר מספר טיפולים, חל שיפור ניכר במצבה של הילדה "**והיא הגיעה לרפיון שרירים מוחלט**". הנאשם גם טען, כי הוא אחראי לריפוי הילדה מהתקפי האפילפסיה, שמהם היא סבלה.

על יסוד עדותה המהימנה של מ.ק, יש לקבוע, לדעתי, כי הנאשם הבטיח והתחייב להביא לריפוי מלא של בתה, בתוך תקופה של שנה עד שנה ומחצה. בפועל, טיפל הנאשם בילדה במשך תקופה של שנה וחצי, אך לא הביא לכל שיפור במצבה, ובודאי שלא לריפוי מלא. אין יסוד לפקפק בדבריה של למ.ק, לפיהם התקפי האפילפסיה נפסקו, בשל טיפול אלטרנטיבי שניתן לבתה, ולא בזכות הטיפולים שניתנו על-ידי הנאשם. הסכום של 75,000 ₪, אשר שולם על-ידי מ.ק. לנאשם, ניתן לו במסגרת "**עסקת חבילה**", היינו בגין הלימודים במכללה ובגין הטיפולים שניתנו לבתה של מ.ק.

יצוין, כי הנאשם היה מעוניין, עד מאוד, להשאיר את ד"ר מ.ק. במכללה, על-מנת לפרסם את שמו באמצעותה, תוך הצגת העובדה כי אחת התלמידות במכללה היא רופאה במקצועה. בשל כך, הוא חרג ממנהגו, והסכים כי הסכום ששולם על-ידה ישמש לשתי המטרות גם יחד, היינו ללימודים ולטיפולים בילדתה הפעוטה.

כפי שהובהר לעיל, יש יסוד לקביעה כי הנאשם הציג מצג שווא ביודעין, הן לגבי הלימודים והן לגבי יכולות הריפוי שלו, ובכך יש משום קבלת דבר במרמה מצידו. בנסיבות העניין, הנני סבור כי עבירה זו בוצעה בנסיבות מחמירות, שכן מדובר בהתחייבותו של הנאשם לריפוי מלא של בתה של מ.ק., הסובלת משיתוק מוחין, ביודעו כי הדבר הינו כוזב וכי אין ביכולתו לעשות כן, ובכך הוציא במרמה ממ.ק. סכום של 75,000 ₪.

**לפיכך, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

כמו כן, הנני סבור כי הנאשם ביצע עבירה של עושק, בכך שניצל את מצוקתה, אף את הנאיביות שאפיינה את מ.ק, בהבטיחו לה במרמה ריפוי מלא של בתה, הלוקה בשיתוק מוחין, בכך קיבל ממנה שלא כדין סכום של 75,000 ₪.

**לאור האמור, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

לא מצאתי בסיס להרשעתו של הנאשם בעבירה של ייחוד העיסוק ברפואה, ואציע לזכותו מביצוע עבירה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים**

81. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, רשלנות, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

להוכחת אישום זה, הוגשה הודעתו במשטרה של מ.ב, מיום 28.03.2004 (**ת/96**). מ.ב. מסר כי הוא סובל מלחץ דם גבוה, כולסטרול גבוה ורמה גבוהה של סוכר, והוא פנה אל הנאשם לאחר שקרא מודעה בעיתון, לפיה מובטחת החלמה מלאה מכל מחלה בשיטת רוני אליהו. לאחר מפגש עם הנאשם, החליט מ.ב. לבצע טיפולים בתדירות של פעמיים בשבוע, בסכום של 400 ₪ לכל טיפול. מ.ב. קיבל מהנאשם 30 טיפולים, שתמורתם שילם סכום של 16,000 ₪. לאחר מכן הציע לו הנאשם להשתלב בטיפול גלובלי בסכום של 80,000 ₪. מאחר שלא חלה כל הטבה במצבו של מ.ב, אלא מצבו הלך והתדרדר, הוא החליט להפסיק את הטיפולים אצל הנאשם. מ.ב. טען כי הנאשם הורה לו להפסיק כל טיפול בתרופות שנטל, והוא עשה כמצוותו, ועקב כך הלך מצבו והורע.

הנאשם טען, כי מ.ב. קיבל תמורה מלאה לכספו, שכן הוא קיבל 30 טיפולים ושילם סכום של 16,000 ₪. הנאשם הכחיש כי דרש ממ.ב. להפסיק את הטיפול בתרופות ובתכשירים.

על יסוד דבריו אלה של מ.ב, אשר לא זומן לחקירה על-ידי הסנגור, יש לקבוע, לדעתי, כי הנאשם הבטיח לו החלמה מלאה מכל מחלה, הגם שהתנה זאת בכניסה לטיפול גלובלי. עוד ניתן לקבוע, כי הנאשם דרש ממ.ב. להפסיק את נטילת התרופות, כפי שעשה גם במקרים אחרים, ועקב כך הלך מצבו הרפואי והתדרדר. הנאשם גבה במרמה ממ.ב. סכום של 16,000 ₪, תוך שימוש בטענות כזב בדבר יכולותיו הרפואיות, ובכך יש משום קבלת דבר במרמה.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

כפי שהובהר לעיל, הנסיבות המחמירות נעוצות בתחכומה של המרמה, היקפה ומימדיה, והיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך. אף כאן, מדובר בנאשם שקנה לעצמו מעמד מיוחד כלפי קורבן העבירה, אשר התפתה להאמין כי טיפוליו של הנאשם יביאו מזור למחלתו.

כמו כן, הנני סבור כי הנאשם ביצע עבירה של עושק, בכך שניצל את מצוקתו של מ.ב, שסבל ממחלות שונות, וגרם לו לשלם סכום של 16,000 ₪, שאינו מגיע לו כדין.

**לפיכך, יש יסוד להרשעתו של הנאשם בעבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

כעולה מחומר הראיות, הנאשם הורה למ.ב. לחדול משימוש בתרופות שונות שנטל, ביודעו כי מדובר באדם הסובל מלחץ דם גבוה, ערכים גבוהים של כולסטרול ורמה גבוהה של סוכר, דבר שיש בו כדי לסכן את בריאותו, ואולי גם את חייו.

**לאור זאת, אציע להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, לפי** [**סעיף 338(א)(7)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.7) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הגם שהנאשם הורה למ.ב. לחדול משימוש בתרופות, דבר שגרם להתדרדרות במצבו הרפואי, אינני סבור כי יש בכך משום עבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, ולפיכך אציע לזכות את הנאשם מביצוע עבירה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים ואחד**

82. באישום זה מיוחסת לנאשם עבירה אחת של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

המדובר בי.ל, אשר נרשם ללימודים במכללה, ושילם 25,000 ₪ במזומן ו-50,000 ₪ נוספים בהמחאות דחויות. י.ל. הגיע למקום לאחר שקיבל פרטים על המכללה, שבה ניתן, כביכול, ללמוד שיטת ריפוי, ושבמסגרתה תושג רפואה שלמה למחלות שונות. לאור זאת, הוא סבר כי הנאשם יוכל לטפל באמו, שאובחנה כחולה בפרקינסון.

אשר ללימודים, טען י.ל. כי "**בקורס לא היה הרבה**", והנאשם לא הצטייר בעיניו כמרצה, כאשר בתחום התיאורטי לא הועבר דבר ממשי. אמו של י.ל. קיבלה כ-20 טיפולים, אך לא חל שיפור משמעותי במצבה.

הנאשם אישר כי קיבל מי.ל. 75,000 ₪ כשכר לימוד, ולדבריו, קיבל הלה תמורה מלאה לכספו.

לאור החומר שהוצג בעניין זה, יש לגישתי, לקבוע כי הנאשם קיבל במרמה תשלום עבור שכר לימוד בגין לימודים במכללה, שלא היה בהם דבר, ובודאי שלא היה בהם כדי ללמד את שיטת הריפוי המיוחדת לנאשם.

**לפיכך, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

אינני סבור כי עבירה זו התבצעה על-ידי הנאשם בנסיבות מחמירות.

**אישום עשרים ושניים**

83. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רשלנות, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

אשר מ. הגיע אל הנאשם ביחד עם בנו הפעוט חולה הסרטן, שקיבל טיפולים כימותרפיים, השתלת מח עצם, הקרנות וכדומה, אך גידול שהיה לו נותר במקומו. במפגש עם הנאשם, אמר לו האחרון כי זו היא התחנה הסופית, וכי הילד ייצא מפה בריא ושלם. הנאשם, באמצעות מטפלת אחרת, החל לבצע טיפולים בילד, שהסתכמו בעיסוי גרידא. במהלך הטיפולים, דרש הנאשם מאשר מ. להפסיק את מתן התרופות, ובכלל זה, מתן מורפיום שקיבל הילד. כמו כן, הורה הנאשם להורים, כי הילד לא יבצע ניתוח, לאחר שאפשרות זו עמדה על הפרק, תוך מתן סיכויי הצלחה של 50%. הטיפולים לא הביאו לכל הטבה במצבו של הילד, וזה הלך והחמיר, עד כי לאחר שני טיפולים, הוא הפסיק ללכת. בשל כאביו העזים של הילד, נהג א.מ. ליתן לו מורפיום בהיחבא, על-מנת שהדבר לא יתגלה לנאשם.

בסופו של דבר, ומשלא עלה בידי אשר מ. לגייס כספים שדרש הנאשם בעבור טיפול גלובלי, הופסקו הטיפולים בקליניקה של הנאשם, והילד הובהל בדחיפות לבית-החולים, שם קיבל תרופות שונות, כולל מורפיום, ולאחר כחודש ימים נפטר.

בסך הכול ניתנו לילד כחמישה טיפולים, מבלי ששולם סכום כלשהו לנאשם. התוכנית לחתום על חוזה לטיפול גלובלי בעלות של 60,000 ₪, לא יצאה, בסופו של דבר, אל הפועל.

הנאשם הכחיש, כי דרש מאשר מ. להפסיק מתן תרופות לילד, וטען כי הוא אינו מתערב בכך. לדבריו, הבחין כי מדובר במשפחה הנתונה במצוקה, ועל-כן לא קיבל תשלום כלשהו בגין טיפוליו. הנאשם אישר, כי אמר לאב כי יש סיכוי להציל את הילד וכי הוא מאמין שיוכל לרפאו.

על יסוד הראיות שפורטו לעיל, ניתן לקבוע, לדעתי, כי הנאשם ניסה לקבל מאשר מ. סכום של 60,000 ₪ בעבור טיפול שיינתן לילדו, תוך הבטחה כי יוכל להביא לריפויו המלא. הנאשם גם דרש שלא לספק לילד את התרופות שנטל, לרבות מורפיום לשיכוך כאבים, ואף דרש שלא להכניס את הילד לניתוח, למרות מצבו הקשה. כבר הבעתי את דעתי לגבי הכזב שיש בהבטחותיו של הנאשם, כאשר הוא הציג מצג שווא ביודעין כלפי הורים אומללים, בנוטעו בליבם אשליות כי בכוחו לרפא את ילדיהם. מאחר שהנאשם לא קיבל, בסופו של דבר, תשלום כלשהו בגין הטיפולים, אך הוא דרש להתקשר בהסכם לתשלום של 60,000 ₪, יש להרשיעו בעבירת ניסיון בלבד.

**לאור האמור, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ביחד עם** [**סעיף 25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

הנסיבות המחמירות פורטו על-ידי במסגרת האישומים הקודמים.

לדעתי, דרישתו של הנאשם לחדול משימוש תרופתי, ואף שלא לבצע ניתוח, שיכול היה, אולי, להציל את חייו, יש בה משום מעשה רשלני, העלול לגרום חבלה או פגיעה בבריאות, ובמקרים מסוימים גם סכנה לחיים.

**לפיכך, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם במעשי פזיזות ורשלנות, לפי** [**סעיף 338(א)(7)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.7) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

בהתאם לגישתי, לפיה אין בדרישה להימנע מטיפולים קונבנציונאליים משום עבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, אציע לזכות את הנאשם מביצוע עבירה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים ושלושה**

84. באישום זה, מדובר בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בעושק, ובעבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

להוכחת אישום זה, הוגשה הודעתו של י.א. במשטרה, מיום 16.03.2004 (**ת/95**), כתחליף לעדותו בבית-המשפט. י.א, חולה אפילפסיה, הגיע אל הנאשם, וזה הבטיח לו ריפוי מלא ממחלתו בשיטת ריפוי ייחודית שפיתח. י.א. קיבל טיפולים בתדירות של פעמיים עד שלוש פעמים בשבוע, כאשר עלות כל טיפול הייתה 550 ₪. הנאשם דרש ממנו לחתום על הסכם לטיפול, שעלותו 120,000 ₪, והוא מסר לו המחאות לשם כך, בסכום זה. הנאשם הספיק לפדות 50,000 ₪ מתוך הסכום הכולל.

הנאשם טען, כי טיפל בי.א, שסבל מכ-30 התקפי אפילפסיה ליום, ולאחר הטיפול ירדה כמות ההתקפים לשניים לכל היותר. לאחר תקופה נוספת, החלים האיש לחלוטין מאפילפסיה והפסיק ליטול כדורים.

לשאלה מדוע, אם הצליח להביא לריפוי מלא של י.א, לא דרש את זימונו למתן עדות בבית-המשפט, השיב הנאשם, כי באותה תקופה היה במצב רפואי קשה, ולכן לא יכול היה להכין את הגנתו כראוי.

על יסוד הודעתו של י.א. במשטרה, אשר לא נסתרה, מאחר שלא זומן לחקירה בבית-המשפט, ניתן לקבוע כי הנאשם הבטיח לו החלמה מלאה ממחלת האפילפסיה, דבר שלא התממש, ועקב כך, הוא הגיש נגדו תלונה במשטרה. י.א. שילם לנאשם סכום של 50,000 ₪, מתוך התחייבות לתשלום 120,000 ₪. אינני סבור כי ניתן לקבל את טענתו של הנאשם, כי הביא לריפוי מלא של י.א, שכן אין זה סביר בעיניי, כי מי שנרפא כליל ממחלתו יגיש תלונה במשטרה, בגין מרמה והונאה מצידו של הנאשם.

**לאור האמור, אציע להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **סיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

על הנסיבות המחמירות עמדתי במסגרת האישומים הקודמים.

כמו כן, הנני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של עושק, שכן הנאשם ניצל את מצוקתו של י.א, חולה אפילפסיה, ובהבטחות שווא קיבל ממנו, במרמה, סכום נכבד של 50,000 ₪.

**לפיכך, הנני מציע להרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של עושק, לפי** [**סעיף 431**](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

לא מצאתי כל בסיס לאישומו של הנאשם בעבירה על ייחוד העיסוק ברפואה, ולפיכך אציע לזכותו מביצוע עבירה לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**אישום עשרים וחמישה**

85. באישום זה מייחסת התביעה לנאשם עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, ועבירה על ייחוד העיסוק ברפואה.

המדובר באישום כללי, שאינו מתייחס למתלוננים או מטופלים ספציפיים, ולא ירדתי לסוף דעתה של התביעה, על שום מה היה מקום לכלול גם אישום זה בכתב האישום, לאחר שכל מקרה ומקרה נדון לגופו, במסגרת האישומים הפרטניים.

אינני סבור כי יש מקום להידרש לעבירות המיוחסות לנאשם במסגרת אישום זה, ואציע לחבריי לזכות את הנאשם מכל העבירות הכלולות באישום העשרים וחמישה.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **אורי שהם, שופט**  **אב"ד** |  |

**כבוד השופטת יהודית שבח**

אני מסכימה להכרעת-דינו של האב"ד, השופט אורי שהם.

|  |
| --- |
|  |
| **יהודית שבח, שופטת** |

**כבוד השופט גלעד נויטל**

אני מסכים להכרעת הדין של חברי, אב"ד, השופט שהם. אציין, כי לעניין התרשמות מעדים, הרי שהתרשמתי מהעדויות מהשלב שבו הצטרפתי להרכב במקום כב' השופט שמואל ברוך ז"ל, היינו בשלב העדות הנוספת של א.כ. (בעמ' 1408-1376 לפר'), צביקה איצקוביץ (בעמ' 1420-1408 לפר'), ת.ב. (עמ' 1463-1421 לפר'), מ.ג. (בעמ' 1471-1463 לפר'), וכן של הנאשם (עמ' 1526-1471 לפר'). גם בהקשר זה, אני מסכים להכרעת הדין של השופט שהם.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **גלעד נויטל, שופט** |  |

**סיכומם של דברים**

**על יסוד האמור לעיל, הננו מחליטים כדלקמן:**

א. **במסגרת האישום הראשון**, להרשיע את הנאשם בעבירה של:

(1) אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

ב. **במסגרת האישום השני**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירות של:

(1) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

ג. **במסגרת האישום השלישי**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) מעשה סדום, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) ניסיון למעשה סדום, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 341](http://www.nevo.co.il/law/70301/341) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. **במסגרת האישומים החמישי והעשרים וארבעה**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(4) הטרדת עד, לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

ה. **במסגרת האישום השביעי**, להרשיע את הנאשם בעבירה של:

(1) ניסיון למעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ו. **במסגרת האישום השמיני**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) מעשי פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

ז. **במסגרת האישום התשיעי**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) מעשי פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)+](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

ח. **במסגרת האישום העשירי**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

ט. **במסגרת האישום האחד עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

י. **במסגרת האישום השנים עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

יא. **במסגרת האישום השלושה עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

יב. **במסגרת האישום הארבעה עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

יג. **במסגרת האישום החמישה עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירה של:

(1) קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירות של:

(1) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

יד. **במסגרת האישום השישה עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירה של:

(1) קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

טו. **במסגרת האישום השבעה עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירה של:

(1) קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

טז. **במסגרת האישום השמונה עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) מעשי פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

יז. **במסגרת האישום התשעה עשר**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

יח.  **במסגרת האישום העשרים**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) מעשי פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

יט. **במסגרת האישום העשרים ואחד**, להרשיע את הנאשם בעבירה של:

(1) קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כ. **במסגרת האישום העשרים ושניים**,להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) מעשי פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

כא. **במסגרת האישום העשרים ושלושה**, להרשיע את הנאשם בעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ולזכות את הנאשם מעבירה של:

(1) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי [סעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

כב. **במסגרת האישום העשרים וחמישה**, לזכות את הנאשם מעבירות של:

(1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) עושק, לפי [סעיף 431](http://www.nevo.co.il/law/70301/431) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(3) ייחוד העיסוק ברפואה, לפי סעיף [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a)+[48](http://www.nevo.co.il/law/4803/48) ל[פקודת הרופאים](http://www.nevo.co.il/law/4803).

**ניתנה היום, כ"ו בשבט תשע"ב (19 בפברואר 2012), במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **אורי שהם, שופט**  **אב"ד** |  | **יהודית שבח, שופטת** |  | **גלעד נויטל, שופט** |

הרכב ים אורי שהם 54678313

**5129371**

**54678313**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן